

Rada Miejska w Łomiankach

BRM.0002.17.2021

Protokół nr L/2021 Sesji Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 21 grudnia 2021 roku

Sesja Rady Miejskiej w Łomiankach rozpoczęła się dnia 21 grudnia 2021 roku o godz. 16:00 z wykorzystaniem środków porozumiewania się na odległość (zdalny tryb obradowania).

Obradom przewodniczyła Przewodnicząca Rady Miejskiej w Łomiankach Maria Pszczółkowska. Sesja Rady Miejskiej w Łomiankach została zwołana na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 08 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r. poz. 1372) oraz § 5 ust. 2 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Łomiankach stanowiącego załącznik nr 7 do Statutu Gminy Łomianki do Uchwały nr XXXIII/380/2017 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 2 października 2017 roku.

Przewodnicząca poinformowała, że w związku z pandemią Sesja odbywa się w trybie zdalnym na podstawie art. 15 zzz ustawy z dnia 31 marca 2020 roku o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacjami kryzysowymi oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2020 roku poz. 568).

Ad pkt. 1

Otwarcie sesji.

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Łomiankach Maria Pszczółkowska otworzyła L/2021Sesję Rady Miejskiej w Łomiankach.

Powitała obecnych przed monitorami Radnych, Burmistrza i Zastępcę Burmistrza, Panią Skarbnik, Przewodniczących Zarządów Osiedli i Rad Sołeckich, Pracowników Urzędu i mieszkańców oglądających sesję dzięki transmisji dostępnej na stronie internetowej Urzędu Miejskiego.

Przewodnicząca poinformowała, że zgodnie z art. 20 ust. 1b ustawy o samorządzie gminnym, obrady są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk.

Poinformowała, że do systemu zalogowało się 21 Radnych, wobec czego jest quorum

niezbędne do podejmowania prawomocnych uchwał.

Przewodnicząca przypomniała, że porządek obrad sesji wraz z materiałami został przesłany Radnym pocztą elektroniczną w terminie regulaminowym. Informacja o sesji została opublikowana w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie internetowej Urzędu Miejskiego w Łomiankach.

Następnie Przewodnicząca odczytała zaproponowany porządek:

1. Otwarcie obrad.
2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały XLVII/391/2021 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 25 listopada 2021 roku w sprawie ustalenia zasad przyznawania i wysokości diet dla Radnych Rady Miejskiej w Łomiankach.
3. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w uchwale budżetowej Gminy Łomianki na rok 2021.
4. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia wydatków niewygasających z upływem roku budżetowego 2021.
5. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na podwyższenie kapitału zakładowego Spółki „Zakład Wodociągów i Kanalizacji w Łomiankach” Sp. z o. o w 2021 roku.
6. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie: dopłat dla grup taryfowych odbiorców usług wodociągowo – kanalizacyjnych z zakresu zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków w okresie od dnia 1 stycznia do dnia 14 czerwca 2022 roku.
7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Łomianki na lata 2022- 2026.
8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2022 oraz Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2022.
9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XVII/143/2019 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 24 października 2019 roku w sprawie ustalenia Regulaminu określającego wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego oraz szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw dla nauczycieli zatrudnionych w szkołach i przedszkolach prowadzonych przez Gminę Łomianki (Dz. U. Woj. Maz. z 2019 r. poz. 12973), zmienionej Uchwałą

Nr XLII/351/2021 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 26 sierpnia 2021 roku (Dz. U. Woj. Maz. z 2021 r. poz. 7787).

10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Kępy Kiełpińskiej.
11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru północnej części osiedla Łomianki Chopina i północnej części osiedla Łomianki Pawłowo część A.
12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Sadowej Południe w rejonie ul. Sielanki i ul. Zagórze.
13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru zachodniej części sołectwa Łomianki Dolne – etap I.
14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Łomianki na lata 2022-2030.
15. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie Uchwały Budżetowej Gminy Łomianki na rok 2022.
16. Wolne wnioski i zapytania mieszkańców.
17. Interpelacje, zapytania i wolne wnioski.
18. Informacje Przewodniczącej Rady Miejskiej.
19. Zamknięcie obrad sesji.

Godz. 10.05

Przewodnicząca RM zamknęła punkt 1 porządku obrad.

Ad pkt 2.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały XLVII/391/2021 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 25 listopada 2021 roku w sprawie ustalenia zasad przyznawania i wysokości diet dla Radnych Rady Miejskiej w Łomiankach.

Radca Prawny Artur Olszewski omówił projekt uchwały.

Przewodnicząca RM zarządziła głosowanie w sprawie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały XLVII/391/2021 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 25 listopada 2021 roku w sprawie ustalenia zasad przyznawania i wysokości diet dla Radnych Rady Miejskiej w Łomiankach.

Przewodnicząca RM stwierdziła, że w wyniku głosowania (15 głosów za; 4 przeciw; 1 wstrzymujący się) Rada podjęła uchwałę w sprawie zmiany uchwały XLVII/391/2021 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 25 listopada 2021 roku w sprawie ustalenia zasad przyznawania i wysokości diet dla Radnych Rady Miejskiej w Łomiankach.

Godz. 10.15

Przewodnicząca RM zamknęła punkt 2 porządku obrad.

Ad pkt.3

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w uchwale budżetowej Gminy Łomianki na rok 2021.

Skarbnik Gminy Hanna Dąbrowska omówiła projekt uchwały.

Radny Janusz Skonieczny zgłosił wniosek o przejście do dyskusji bez przedstawienia treści projektu uchwały.

Przewodnicząca RM zarządziła głosowanie w sprawie przejścia do dyskusji bez przedstawienia treści projektu uchwały.

Przewodnicząca RM stwierdziła, że w wyniku głosowania (10 głosów za; 5 przeciw; 6 wstrzymujących się)Rada przyjęła wniosek.

Przewodniczący Komisji Budżetowej Mateusz Krogulec przedstawił pozytywną opinię Komisji dotyczącą projektu uchwały w sprawie zmian w uchwale budżetowej Gminy Łomianki na rok 2021.

Przewodnicząca RM zarządziła głosowanie projektu uchwały w sprawie zmian w uchwale budżetowej Gminy Łomianki na rok 2021.

Przewodnicząca RM stwierdziła, że w wyniku głosowania (14 głosów za; 2 przeciw; 5 wstrzymujących się)Rada podjęła uchwałę w sprawie zmian w uchwale budżetowej Gminy Łomianki na rok 2021.

Godz.10.22

Przewodnicząca RM zamknęła punkt 3 porządku obrad.

Ad pkt. 4

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia wydatków niewygasających z upływem roku budżetowego 2021.

Skarbnik Gminy Hanna Dąbrowska omówiła projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Budżetowej Mateusz Krogulec przedstawił pozytywną opinię Komisji dotyczącą projektu uchwały w ustalenia wydatków niewygasających z upływem roku budżetowego 2021.

W dyskusji wzięli udział:

Radna Joanna Zabłocka - Łudzeń, radny Jerzy Serzysko, radny Janusz Skonieczny, radny Marcin Etienne, radny Michał Naftyński, radny Krzysztof Wawer.

Wyjaśnień udzielili:

Burmistrz Małgorzata Żebrowska – Piotrak, Skarbnik Gminy Hanna Dąbrowska, Naczelnik Wydziału Inwestycji i Remontów Radosław Nowak, Radca Prawny Artur Olszewski.

Radna Joanna Zabłocka-Łudzeń zgłosiła wniosek o głosowanie oddzielnie nad każdym punktem w projekcie uchwały w sprawie ustalenia wydatków niewygasających z upływem roku budżetowego 2021 w zakresie załącznika nr 1 oraz załącznika nr 2.

Przewodnicząca RM zarządziła głosowanie w sprawie głosowania oddzielnie nad każdym punktem w projekcie uchwały w sprawie ustalenia wydatków niewygasających z upływem roku budżetowego 2021 w zakresie załącznika nr 1 oraz załącznika nr 2.

Przewodnicząca RM stwierdziła, że w wyniku głosowania (10 głosów za; 10 przeciw; 1 wstrzymujący się) Rada nie przyjęła wniosku.

Radny Janusz Skonieczny zgłosił wniosek o wykreślenia z projektu uchwały z autopoprawką wydatków wymienionych pod pozycją nr 2 i 8 załącznika nr 1 oraz odpowiednio w załączniku nr 2 w celu wprowadzenia do uchwały budżetowej na rok 2022.

Przewodnicząca RM zarządziła głosowanie w sprawie wykreślenia z projektu uchwały z autopoprawką wydatków wymienionych pod pozycją nr 2 i 8 załącznika nr 1 oraz odpowiednio w załączniku nr 2 w celu wprowadzenia do uchwały budżetowej na rok 2022.

Przewodnicząca RM stwierdziła, że w wyniku głosowania (8 głosów za; 10 przeciw; 2 wstrzymujące się) Rada nie przyjęła wniosku.

Radny Krzysztof Wawer zgłosił wniosek o zamknięcie dyskusji.

Przewodnicząca RM zarządziła głosowanie w sprawie o zamknięcie dyskusji.

Przewodnicząca RM stwierdziła, że w wyniku głosowania (9 głosów za; 5 przeciw; 7 wstrzymujących się) Rada przyjęła wniosek.

Przewodnicząca RM zarządziła głosowanie projektu uchwały w sprawie ustalenia wydatków niewygasających z upływem roku budżetowego 2021.

Przewodnicząca RM stwierdziła, że w wyniku głosowania (11 głosów za; 4 przeciw; 6 wstrzymujących się) Rada podjęła uchwałę w sprawie ustalenia wydatków niewygasających z upływem roku budżetowego 2021.

Godz.11.46

Przewodnicząca RM zamknęła punkt 4 porządku obrad.

Ad pkt. 5

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na podwyższenie kapitału zakładowego Spółki „Zakład Wodociągów i Kanalizacji w Łomiankach” Sp. z o. o w 2021 roku.

Skarbnik Gminy Hanna Dąbrowska omówiła projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Budżetowej Mateusz Krogulec przedstawił pozytywną opinię Komisji dotyczącą projektu uchwały.

W dyskusji wzięli udział:

Radna Joanna Zabłocka - Łudzeń, radny Jerzy Serzysko, radny Janusz Skonieczny, radny Marcin Etienne, radna Agnieszka Zdunek, radny Adam Salwowski.

Wyjaśnień udzielili:

Burmistrz Małgorzata Żebrowska – Piotrak, Skarbnik Gminy Hanna Dąbrowska, Prezes ZWiK Tomasz Czajkowski.

Przewodnicząca RM zarządziła głosowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na podwyższenie kapitału zakładowego Spółki „Zakład Wodociągów i Kanalizacji w Łomiankach” Sp. z o. o w 2021 roku.

Przewodnicząca RM stwierdziła, że w wyniku głosowania (17 głosów za; 0 przeciw; 2 wstrzymujące się) Rada podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na podwyższenie kapitału zakładowego Spółki „Zakład Wodociągów i Kanalizacji w Łomiankach” Sp. z o. o w 2021 roku.

Godz. 12.10

Przewodnicząca RM zamknęła punkt 5 porządku obrad.

Ad pkt. 6

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie: dopłat dla grup taryfowych odbiorców usług wodociągowo – kanalizacyjnych z zakresu zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków w okresie od dnia 1 stycznia do dnia 14 czerwca 2022 roku.

Prezes ZWiK Tomasz Czajkowski omówił projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Budżetowej Mateusz Krogulec przedstawił pozytywną opinię Komisji dotyczącą projektu uchwały.

W dyskusji wzięli udział:

Radny Jerzy Serzysko,

Wyjaśnień udzielił Prezes ZWiK Tomasz Czajkowski.

Przewodnicząca RM zarządziła głosowanie projektu uchwały w sprawie: dopłat dla grup taryfowych odbiorców usług wodociągowo – kanalizacyjnych z zakresu zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków w okresie od dnia 1 stycznia do dnia 14 czerwca 2022 roku.

Przewodnicząca RM stwierdziła, że w wyniku głosowania (19 głosów za; 0 przeciw; 1 wstrzymujący się) Rada podjęła uchwałę w sprawie: dopłat dla grup taryfowych odbiorców usług wodociągowo – kanalizacyjnych z zakresu zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków w okresie od dnia 1 stycznia do dnia 14 czerwca 2022 roku.

Godz. 12.17

Przewodnicząca RM zamknęła punkt 6 porządku obrad.

Ad pkt. 7

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Łomianki na lata 2022- 2026.

Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej Urszula Wysocka przedstawiła projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Społecznej Marcin Etienne przedstawił pozytywną opinię Komisji dotyczącą projektu uchwały.

W dyskusji wzięli udział:

Radny Jerzy Serzysko, radny Janusz Skonieczny, radny Marcin Etienne.

Wyjaśnień udzielili:

Burmistrz ds. społecznych Witold Gawda, Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej Urszula Wysocka.

Przewodnicząca RM zarządziła głosowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Łomianki na lata 2022- 2026.

Przewodnicząca RM stwierdziła, że w wyniku głosowania (16 głosów za; 0 przeciw; 3 wstrzymujące się) Rada podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Łomianki na lata 2022- 2026.

Godz. 12.36

Przewodnicząca RM zamknęła punkt 7 porządku obrad.

Ad pkt. 8

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2022 oraz Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2022.

P.o. Zastępcy Wydziału Promocji i Komunikacji Społecznej Agata Zakrzewska przedstawiła projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Społecznej Marcin Etienne przedstawił pozytywną opinię Komisji dotyczącą projektu uchwały.

Przewodnicząca RM zarządziła głosowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2022 oraz Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2022.

Przewodnicząca RM stwierdziła, że w wyniku głosowania (19 głosów za; 0 przeciw; 2 wstrzymujące się) Rada podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2022 oraz Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2022.

Godz. 12.40

Przewodnicząca RM zamknęła punkt 8 porządku obrad.

Ad pkt. 9

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XVII/143/2019 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 24 października 2019 roku w sprawie ustalenia Regulaminu określającego wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego oraz szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw dla nauczycieli zatrudnionych w szkołach i przedszkolach prowadzonych przez Gminę Łomianki (Dz. U. Woj.

Maz. z 2019 r. poz. 12973), zmienionej Uchwałą Nr XLII/351/2021 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 26 sierpnia 2021 roku (Dz. U. Woj. Maz. z 2021 r. poz. 7787).

Naczelnik Wydziału Edukacji Jadwiga Idziaszek przedstawiła projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Społecznej Marcin Etienne przedstawił pozytywną opinię Komisji dotyczącą projektu uchwały.

Przewodnicząca RM zarządziła głosowanie projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XVII/143/2019 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 24 października 2019 roku w sprawie ustalenia Regulaminu określającego wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego oraz szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw dla nauczycieli zatrudnionych w szkołach i przedszkolach prowadzonych przez Gminę Łomianki (Dz. U. Woj. Maz. z 2019 r. poz. 12973), zmienionej Uchwałą Nr XLII/351/2021 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 26 sierpnia 2021 roku (Dz. U. Woj. Maz. z 2021 r. poz. 7787).

Przewodnicząca RM stwierdziła, że w wyniku głosowania (21 głosów za; 0 przeciw; 0 wstrzymujących się) Rada podjęła uchwałę w sprawie zmiany Uchwały Nr XVII/143/2019 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 24 października 2019 roku w sprawie ustalenia Regulaminu określającego wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego oraz szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw dla nauczycieli zatrudnionych w szkołach i przedszkolach prowadzonych przez Gminę Łomianki (Dz. U. Woj. Maz. z 2019 r. poz. 12973), zmienionej Uchwałą Nr XLII/351/2021 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 26 sierpnia 2021 roku (Dz. U. Woj. Maz. z 2021 r. poz. 7787).

Godz. 12.45

Przewodnicząca RM zamknęła punkt 9 porządku obrad.

Ad pkt. 10

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Kępy Kiełpińskiej.

Pracownik Wydziału Geodezji, Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego Karolina Ciulkin omówiła projekt uchwały.

Przewodnicząca Komisji Planowania i Zagospodarowania Przestrzennego Agnieszka Gawron-Smater przedstawiła pozytywną opinię Komisji dotyczącą projektu uchwały.

Przewodnicząca RM zarządziła głosowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Kępy Kiełpińskiej.

Przewodnicząca RM stwierdziła, że w wyniku głosowania (16 głosów za; 0 przeciw; 4 wstrzymujące się) Rada podjęła uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Kępy Kiełpińskiej.

Godz.12.49

Przewodnicząca RM zamknęła punkt 10 porządku obrad.

Ad pkt. 11

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru północnej części osiedla Łomianki Chopina i północnej części osiedla Łomianki Pawłowo część A.

Pracownik Wydziału Geodezji, Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego Karolina Ciulkin omówiła projekt uchwały.

Przewodnicząca Komisji Planowania i Zagospodarowania Przestrzennego Agnieszka Gawron-Smater przedstawiła pozytywną opinię Komisji dotyczącą projektu uchwały.

Przewodnicząca RM zarządziła głosowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru północnej części osiedla Łomianki Chopina i północnej części osiedla Łomianki Pawłowo część A.

Przewodnicząca RM stwierdziła, że w wyniku głosowania (17 głosów za; 0 przeciw; 3 wstrzymujące się) Rada podjęła uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru północnej części osiedla Łomianki Chopina i północnej części osiedla Łomianki Pawłowo część A.

Godz.12.54

Przewodnicząca RM zamknęła punkt 11 porządku obrad.

Ad pkt. 12

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Sadowej Południe w rejonie ul. Sielanki i ul. Zagórze.

Naczelnik Wydziału Geodezji, Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego Piotr Kowalski omówił projekt uchwały.

Przewodnicząca Komisji Planowania i Zagospodarowania Przestrzennego Agnieszka Gawron-Smater przedstawiła pozytywną opinię Komisji dotyczącą projektu uchwały.

Przewodnicząca RM zarządziła głosowanie projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Sadowej Południe w rejonie ul. Sielanki i ul. Zagórze.

Przewodnicząca RM stwierdziła, że w wyniku głosowania (16 głosów za; 0 przeciw; 4 wstrzymujące się) Rada podjęła uchwałę w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Sadowej Południe w rejonie ul. Sielanki i ul. Zagórze.

Godz. 12.59

Przewodnicząca RM zamknęła punkt 12 porządku obrad.

Ad pkt. 13

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru zachodniej części sołectwa Łomianki Dolne – etap I.

Naczelnik Wydziału Geodezji, Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego Piotr Kowalski omówił projekt uchwały.

Przewodnicząca Komisji Planowania i Zagospodarowania Przestrzennego Agnieszka Gawron-Smater przedstawiła pozytywną opinię Komisji dotyczącą projektu uchwały.

Przewodnicząca RM zarządziła głosowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru zachodniej części sołectwa Łomianki Dolne – etap I.

Przewodnicząca RM stwierdziła, że w wyniku głosowania (18 głosów za; 0 przeciw; 2 wstrzymujące się) Rada podjęła uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru zachodniej części sołectwa Łomianki Dolne – etap I.

Godz. 13.02

Przewodnicząca RM zamknęła punkt 13 porządku obrad.

Ad pkt. 14 i 15

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Łomianki na lata 2022 -2030 oraz projektu uchwały w sprawie zmian w uchwale budżetowej Gminy Łomianki na rok 2022.

Skarbnik Gminy Hanna Dąbrowska omówiła projekty uchwał.

Przewodniczący Komisji Budżetowej Mateusz Krogulec poinformował, że Komisja Budżetowa nie zajęła stanowiska w sprawie projektu uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Łomianki na lata 2021 -2030 oraz projektu uchwały w sprawie zmian w uchwale budżetowej Gminy Łomianki na rok 2021.

Radny Janusz Skonieczny zgłosił wniosek o uwzględnienie w projekcie WPF wszystkich wniosków do budżetu pozytywnie zaopiniowanych przez komisje Rady Miejskiej w Łomiankach.

Przewodnicząca RM zarządziła głosowanie w sprawie uwzględnienie w projekcie WPF wszystkich wniosków do budżetu pozytywnie zaopiniowanych przez komisje Rady Miejskiej w Łomiankach.

Przewodnicząca RM stwierdziła, że w wyniku głosowania (8 głosów za; 10 przeciw; 3 wstrzymujące się) Rada nie przyjęła wniosku.

Radny Cezary Astra zgłosił wniosek o zamknięcie dyskusji.

Przewodnicząca RM zarządziła głosowanie w sprawie zamknięcia dyskusji.

Przewodnicząca RM stwierdziła, że w wyniku głosowania (14 głosów za; 4 przeciw; 3 wstrzymujące się) Rada przyjęła wniosek.

Przewodnicząca RM zarządziła głosowanie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Łomianki na lata 2021 -2030.

Przewodnicząca RM stwierdziła, że w wyniku głosowania (10 głosów za; 10 przeciw; 1 wstrzymujący się) Rada nie podjęła uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Łomianki na lata 2021 -2030.

Godz. 16.13

Radny Grzegorz Bryk zgłosił wniosek o zmianę w projekcie Uchwały Budżetowej w Paragrafie 9 punkt 1 Zmiana kwoty z 7 000 000 zł do kwoty 500 000 zł.

Przewodnicząca RM zarządziła głosowanie w sprawie zmianę w projekcie Uchwały Budżetowej w Paragrafie 9 punkt 1 Zmiana kwoty z 7 000 000 zł do kwoty 500 000 zł.

Przewodnicząca RM stwierdziła, że w wyniku głosowania (9 głosów za; 10 przeciw; 1 wstrzymujący się) Rada nie przyjęła wniosku.

Radny Grzegorz Bryk zgłosił wniosek o zmianę w projekcie Uchwały Budżetowej w Paragrafie 9, wykreślenie punktu 2.

Przewodnicząca RM zarządziła głosowanie w sprawie zmiany w projekcie Uchwały Budżetowej w Paragrafie 9, wykreślenie punktu 2.

Przewodnicząca RM stwierdziła, że w wyniku głosowania (8 głosów za; 10 przeciw; 2 wstrzymujące się) Rada nie przyjęła wniosku.

Przewodnicząca RM zarządziła głosowanie w sprawie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie zmian w uchwale budżetowej Gminy Łomianki na rok 2021.

Przewodnicząca RM stwierdziła, że w wyniku głosowania (10 głosów za; 10 przeciw; 0 wstrzymujących się) Rada nie podjęła uchwały w sprawie zmian w uchwale budżetowej Gminy Łomianki na rok 2021.

Godz. 17.59

Przewodnicząca RM zamknęła punkt 14 i 15 porządku obrad.

Ad pkt. 16

Przewodnicząca RM poinformowała, że do Biura Rady nie wpłynął żaden wniosek ani zapytanie od mieszkańców.

Godz.17.59

Ad pkt. 17

Radny Jerzy Serzysko zapytał o plany Urzędu dotyczące zagospodarowania niedawno zakupionego budynku w Kiełpinie przy placu zabaw.

Radny Janusz Skonieczny zaproponował przesunięcie akcentu w kampanii dotyczącej deklaracji podatkowej na zachęcanie mieszkańców do wpisywania w PIT adresu zamieszkania w Łomiankach. W celu podniesienia skuteczności kampanii.

Radna Agnieszka Zdunek zapytała o plany Urzędu w stosunku do terenu po wyburzonym sklepie przy ul. Partyzantów, o przebieg i rezultaty przeprowadzonych wyborów do Rad Osiedli w Dąbrowie Zachodniej i Rajskiej oraz sposób przekazywania odpowiedzi Urzędu na wnioski o udostępnienie informacji publicznej.

Radny Michał Naftyński zaapelował o większą przejrzystość zasad dyskusji na sesji.

Radna Mariola Niecikowska zapytała czy wpłynęły sprawozdania Rady Oświatowej za rok 2019 i 2020 i jakie inicjatywy zostały podjęte przez Radę Oświatową oraz jej Przewodniczącego w czasie tej kadencji.

Radny Tomasz Dąbrowski poprosił o odpowiedź na wniosek Komisji Bezpieczeństwa złożony do Burmistrza Łomianek 18 maja br. oraz o zapraszanie członków Komisji Bezpieczeństwa na organizowane przez Urząd spotkania dotyczące bezpieczeństwa i porządku publicznego.

Odpowiedzi na zadane pytania udzielili: Burmistrz Łomianek, Małgorzata Żebrowska-Piotrak, Skarbnik Gminy Hanna Dąbrowska, Przewodnicząca Rady Miejskiej w Łomiankach Maria Pszczołkowska, Zastępca Burmistrza ds. społecznych Witold Gawda.

Godz. 18.29

Przewodnicząca RM zamknęła punkt 17 porządku obrad.

Ad pkt. 18

Przewodnicząca RM poinformowała o przesłaniu informacji Przewodniczącej Rady na adresy mailowe.

Ad pkt. 19

Zamknięcie obrad sesji.

Przewodnicząca poinformowała, że wobec wyczerpania porządku obrad zamyka L Sesję Rady Miejskiej w Łomiankach i dodała, że kolejna Sesja Rady Miejskiej zaplanowana jest na dzień 27 stycznia 2022 roku.

Przygotował(a): Agata Milanowska

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Łomiankach Maria Pszczołkowska

Otwieram L. Sesję Rady Miejskiej w Łomiankach, VIII. Kadencji, która w związku z pandemią odbywa się w trybie zdalnym. Witam Państwa Radnych, Burmistrza, Zastępcę Burmistrza, Panią Skarbnik, Sekretarza Gminy i Pracowników Urzędów, Przewodniczących Rad Sołectkich i Zarządów Osiedli, Dyrektorów Jednostek Organizacyjnych, Dyrektora Jednostki Kultury, Pracowników Urzędu, Przedstawicieli Prasy, a także Wszystkich Państwa obecnych przed monitorami komputerów, oglądających nas dzięki transmisji dostępnej na stronie internetowej Urzędu Miejskiego www.lomianki.pl. Szanowni Państwo, uprzejmie informuję, że do systemu zalogowało się i swoją obecność potwierdziło 14 Radnych, w związku z tym jest kworum niezbędne to podejmowania prawomocnych uchwał. Informuję, że zawiadomienie o sesji wraz z porządkiem obrad, został przesłany Państwu Radnym pocztą elektroniczną w terminie regulaminowym. Materiały na sesję macie Państwo również na tabletach eSesji. Informacja o sesji została opublikowana w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie internetowej Urzędu Miejskiego w Łomiankach. Na podstawie art. 20 ust. 1 oraz ust. 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym i w związku z § 6 ust. 1 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej stanowiącego załącznik do Statutu Gminy Łomianki, zmieniam porządek obrad L. Sesji Rady Miejskiej zwołanej na dzień 21 grudnia 2021 roku w związku z wnioskiem Burmistrza z dnia 14 grudnia 2021 roku i przedstawiam nowy porządek obrad: punkt 1. Otwarcie obrad. 2. Rozpatrzenie projektu w sprawie zmiany uchwały 47/391/2021 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 25 listopada 2021 roku w sprawie ustalenia zasad przyznawania i wysokości diet dla Radnych Rady Miejskiej w Łomiankach, 3. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany w uchwale budżetowej Gminy Łomianki na rok 2021, 4. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia wydatków niewygasających z upływem roku budżetowego 2021, 5. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na podwyższenie kapitału zakładowego Spółki Zakład Wodociągów i Kanalizacji w Łomiankach, Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w 2021 roku, 6. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie dopłat do grup taryfowych odbiorców usług wodociągowo-kanalizacyjnych z zakresu zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzenia ścieków w okresie od dnia 1 stycznia do dnia 14 czerwca 2022 roku, 7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Łomianki na lata 2022-2026, 8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych na rok 2022 oraz gminnego programu przeciwdziałania narkomanii na rok 2022, 9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 17/143/2019 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 24 października 2019 roku w sprawie ustalenia regulaminu określającego wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego oraz szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponad liczbowe i godziny doraźnych zastępstw dla nauczycieli zatrudnionych w szkołach i przedszkolach prowadzonych przez Gminę Łomianki, zmieniającej uchwałę nr 42/351/2021 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 26 sierpnia 2021 roku, 10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Kępa Kiełpińska, 11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru północnej części Osiedla Łomianki Chopina i północnej części Osiedla Łomianki Pawłowo, część A, 12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Sadowej Południe w rejonie ulicy Sielanki i ulicy Zagórze, 13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru zachodniej części Sołectwa Łomianki Dolne, etap I, 14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Gminy Łomianki na lata 2022-2030, 15. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwały budżetowej Gminy Łomianki na rok 2022, 16. Wolne wnioski i zapytania mieszkańców, 17. Informacje, zapytania i wolne wnioski, 18. Informacje Przewodniczącej Rady Miejskiej, 19. Zamknięcie obrad sesji. Uprzejmie informuję, że do projektu uchwały w sprawie ustalenia wydatków niewygasających z upływem roku budżetowego

2021 wpłynęła autopoprawka, która została Państwu przesłana w dniu wczorajszym na skrzynki mailowe. Czy są jakieś inne wnioski do porządku obrad?

Kolejny mówca

Przepraszam bardzo, Pani Przewodnicząca, może nie usłyszałem, czy wniosek o przydzielenie mnie do Komisji Rewizyjnej będzie rozpatrywany na tej sesji, czy nie będzie?

Kolejny mówca

Nie, na tej sesji nie będzie rozpatrywany z uwagi na dużą ilość punktów i złożoność tej sesji, ale o tym pamiętam. Wniosek jest, projekt uchwały jest przygotowany na najbliższej możliwej sesji.

Kolejny mówca

Rozumiem, dziękuję.

Kolejny mówca

Nie ma zmian. Uprzejmie informuję (...) Proszę?

Kolejny mówca

Czy nowy porządek obrad trafił do nas, czy tylko dzisiaj wpłynął? Gdzie ten porządek, który Pani odczytała, można się z nim zapoznać? Bo nie widzę go w systemie.

Kolejny mówca

Proszę Pana, 14-tego wszystkim radnym został przesłany na skrzynki.

Kolejny mówca

Czyli później już nie było przesłane. Dobrze, dziękuję.

Kolejny mówca

Uprzejmie informuję, że protokół z XLIX. Sesji Rady Miejskiej w Łomiankach został podpisany, do protokołu nie wniesiono innych uwag. Państwa, z uwagi na to, że sesja zapowiada się dość długa, a jest dużo punktów, o godzinie 15:00 zrobimy 45-minutową przerwę. Chyba, że będzie dynamicznie dzisiaj obradowane, w związku z tym może skończymy wcześniej. Jeżeli nie, po 5 godzinach robimy pierwszą przerwę, 45 minut. Przechodzimy do punktu 2. porządku obrad: Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały 47/391/2021 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 25 listopada 2021 roku w sprawie ustalenia zasad przyznawania i wysokości diet dla Radnych Rady Miejskiej w Łomiankach. Bardzo proszę, Panie Mecenasiu, o wyjaśnienie tej zmiany.

Kolejny mówca

Szanowni Państwo, w ramach niniejszej uchwały dokonuje się zmiany § 4, § 4 otrzymuje tak naprawdę tylko i wyłącznie jedno dodatkowe postanowienie w postaci ust. 3, a mianowicie: dieta ulega obniżeniu proporcjonalnie za każdy dzień niewykonywania funkcji radnego. Ta zmiana uchwały wynika, Szanowni Państwo, z wskazówek związanych z informacją Nadzoru Prawnego Urzędu Wojewódzkiego, dotyczącą kwestii konieczności dokonanie tego rodzaju modyfikacji z uwagi na kwestie oceny formalno-prawnej uchwały. Dziękuję bardzo.

Kolejny mówca

Dziękuję, Panie Mecenasiu. Przystępujemy do głosowania. Kto z Państwa jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał od głosu?

Kolejny mówca

A nie ma dyskusji?

Kolejny mówca

Nie ma dyskusji w tym temacie dlatego, że Pan Mecenas wyjaśnił, że to jest tylko wniesienie jednego punktu: "dieta ulega obniżeniu proporcjonalnie za każdy dzień niewykonywania funkcji radnego".

Kolejny mówca

Ale nie ma żadnej informacji, kto decyduje o tym, gdzie to jest rozpatrywane, nie ma żadnych szczegółowych [nakładające się głosy]

Kolejny mówca

Proszę Pana, Panie Radny, tak, jak wyjaśniłam, Pan Mecenas wskazał, że Nadzór Wojewody wskazał, żeby wnieść ten zapis: "dieta ulega obniżeniu proporcjonalnie za każdy dzień niewykonywania funkcji radnego". Uważam, że to jest zapis sprawiedliwy. Kto z Państwa nie będzie brał udziału w pracach

radę, temu dieta zostanie obniżona. [nakładające się głosy] Kto jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał od głosu?

Kolejny mówca

Zaraz, dyskusja po każdym punkcie przed przyjęciem wniosku niezależnie, z automatu nie przyjmujemy. Chyba, że jesteśmy automaty i nie ma możliwości zgłoszenia się nawet do dyskusji.

Kolejny mówca

W tym temacie, to nie (...) Uchwała ta była podejmowana na zeszłej sesji i była dyskusja. Teraz jest wprowadzenie do [dźwięk niezrozumiały] Bardzo prosimy wyrazić swoje stanowisko w głosowaniu.

Kolejny mówca

Zdecydowanie ja protestuję przeciwko takiemu podejściu. Przed każdym {zakłócenia, brak dźwięku} zdecydowanie przeciwko takiemu traktowaniu.

Kolejny mówca

Panie Radny Serzysko, ale ta uchwała była procedowana. Co Pan chce jeszcze {zakłócenia, brak dźwięku}

Kolejny mówca

(...) powinno się zachować. Jest procedura, że jest dyskusja przed głosowaniem? Jest. Dwa, nie ma umocowania prawnego. Trzy, nie wiadomo, kto będzie decydował o tym, czy jest, czy Pan pełni funkcję czy mandat? Funkcję, czy mandat? Bo tam cały szereg różnych zapytań jest.

Kolejny mówca

Tao jest, Panie Radny, to jest wniosek, to są wytyczne z Nadzoru Wojewody. Możecie Państwo przyjąć [nakładające się głosy]

Kolejny mówca

To może Wojewoda przyjmie tą uchwałę, jeżeli to są wytyczne z Urzędu Wojewódzkiego. [nakładające się głosy]

Kolejny mówca

Oczywiście, można ją uchylić. Bardzo proszę, głosujemy.

Kolejny mówca

Nie uchylić, tylko przyjąć, bo skoro Wojewoda chce, żeby ta uchwała miała taki kształt, to może Wojewoda powinien sam ją przyjąć i my jesteśmy niepotrzebni. [nakładające się głosy] To my jesteśmy do podnoszenia rączki? [nakładające się głosy]

Kolejny mówca

Bardzo proszę, głosujemy. Kto z Państwa jeszcze nie zabrał głosu? Pan Tomasz Henryk Dąbrowski?

Kolejny mówca

Pani Przewodnicząca, jestem za, tylko nie mogę coś [nakładające się głosy]

Kolejny mówca

Bardzo proszę Pana Tomasza Henryka Dąbrowskiego za. Radny Adam Salwowski.

Kolejny mówca

Czy słyszać mnie?

Kolejny mówca

Kto mówi?

Kolejny mówca

Tomasz Dąbrowski.

Kolejny mówca

Tak, Panie Radny.

Kolejny mówca

Jestem za, tylko nie mogę się podłączyć, mam jakąś, na łączach mam kłopot.

Kolejny mówca

Tak, usłyszałam to. Już zostanie Pana głos wprowadzony do protokołu. Jednak bardzo proszę o sprawdzenie, dlaczego Pan Radny, czy są jakieś usterki, Pan Radny Tomasz Henryk Dąbrowski nie może się zalogować do systemu.

Kolejny mówca

Pani mnie wywoływała, Pani Przewodnicząca, Adam Salwowski. Ja mam [nakładające się głosy]

Kolejny mówca

Zagłosuj, Panie Radny.

Kolejny mówca

Ja głosuję przeciw. Mam problem z systemem.

Kolejny mówca

Proszę powiedzieć, ja to kto? Ja, Adam Salwowski [nakładające się głosy]

Kolejny mówca

Ja Adam Salwowski głosuję przeciw.

Kolejny mówca

Nie widzę Państwa na ekranach, w związku z tym najpierw imię i nazwisko. Adam Salwowski przeciw. Joan Łudzeń-Zabłocka. Radna Agnieszka Zdunek.

Kolejny mówca

Ale ja zagłosowałam, nie wiem dlaczego (...)

Kolejny mówca

Już jest, pojawia się. Radny Janusz Skonieczny.

Kolejny mówca

Ja protestuję przeciwko takiemu procedowaniu, nie biorę udziału w głosowaniu.

Kolejny mówca

Proszę zaprotokołować wypowiedź Pana Radnego.

Kolejny mówca

Czyli rozumiem, że będę w związku z tym, według nowej uchwały obniży mi Pani dietę?

Kolejny mówca

Ja nie mam takiej władzy, ale oczywiście [nakładające się głosy]

Kolejny mówca

Właśnie to są pytania radnych. [nakładające się głosy]

Kolejny mówca

Proszę Pana, może Pan swoją dietę scedować na Dom Pomocy Społecznej, na wiele innych, naprawdę są takie możliwości. Zamykam głosowanie [nakładające się głosy]

Kolejny mówca

Nie ma związku, Pani Przewodnicząca, to, co Pani teraz mówi [nakładające się głosy]

Kolejny mówca

Stwierdzam, że w wyniku głosowania: 15 głosów za, 4 przeciw, 1 wstrzymujący się. Rada podjęła uchwałę w sprawie zmiany uchwały 47/391/2021 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 25 listopada 2021 roku w sprawie ustalenia zasad przyznawania i wysokości diet dla Radnych Rady Miejskiej w Łomiankach. Zamykam punkt 2. porządku obrad. Przechodzimy do punktu 3. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w uchwale budżetowej Gminy Łomianki na rok 2021. Bardzo proszę Panią Skarbnik, Hannę Dąbrowską o przedstawienie projektu uchwały.

Kolejny mówca

Mogę złożyć wniosek formalny? Halo, czy mnie słychać?

Kolejny mówca

U mnie słychać.

Kolejny mówca

Ale u Pani Marii nie słychać.

Kolejny mówca

Zapisz się do głosu. O, już się wyświetliło.

Kolejny mówca

Nie słychać.

Kolejny mówca

Radny Janusz Skonieczny pojawił się na ekranie. Wniosek formalny, tak? Bardzo proszę.

Kolejny mówca

Tak, żebyśmy nie słuchali kazania, dotyczącego budżetu, tylko przeszli do dyskusji. Myślę, że każdy, kto był zainteresowany, przeczytał ten projekt uchwały. Nie tracimy czasu na odczytywanie. Proponuję, żebyśmy przyszedli od razu do pytań i do dyskusji.

Kolejny mówca

Oczywiście, przegłosujemy ten wniosek. To nie jest, Panie Radny, kazanie, tylko to jest przedstawienie [nakładające się głosy]

Kolejny mówca

Ale bardzo często tracimy czas po prostu na długie czytanie. [nakładające się głosy] Większość Radnych nie słucha.

Kolejny mówca

Bardzo proszę o przygotowanie wniosku. Panie Radny, proszę podyktować treść wniosku.

Kolejny mówca

Wniosek o przejście do dyskusji bez odczytywania treści uchwały.

Kolejny mówca

Proszę tak napisać: przejścia do dyskusji bez odczytywania treści projektu uchwały.

Kolejny mówca

Wszyscy Radni projekt otrzymali i mogli go przeczytać wcześniej. Myślę, że w ten sposób zaoszczędzimy czas.

Kolejny mówca

Panie Radny, Biuro Rady przygotowuje treści wniosku formalnego. Zaraz będziemy głosować.

Kolejny mówca

Dziękuję.

Kolejny mówca

Proszę Państwa, głosujemy. Pan Tomasz Henryk Dąbrowski?

Kolejny mówca

Oddałem głos. Pani Przewodnicząca, oddałem głos.

Kolejny mówca

Nie widzimy tutaj.

Kolejny mówca

U mnie było. Wstrzymuję się. Oddałem głos.

Kolejny mówca

Wstrzymujący się. Proszę zanotować. Dobrze, dziękuję. Stwierdzam, że w wyniku głosowania: 10 głosów za, 5 przeciw, 6 wstrzymujących się. Wniosek został przyjęty. Proszę Państwa, otwieram listę mówców, proszę zgłaszać się do wypowiedzi. Komisję Budżetową bardzo proszę. Proszę Pana Mateusza Krogulca, Przewodniczącego Komisji Budżetowej o przedstawienie opinii komisji.

Kolejny mówca

Dzień dobry. Pani Przewodnicząca, czy mogłaby Pani tylko sprecyzować, czy chodzi o opinię Komisji Budżetowej, czy chodzi o opinię wszystkich komisji stałych przy Radzie Miasta?

Kolejny mówca

W tym momencie jesteśmy: Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Gminy Łomianki na rok 2021, czyli zmian w projekcie uchwały bieżącej.

Kolejny mówca

Oczywiście. Szanowna Pani Przewodnicząca, Szanowni Radni, zmiany na ten rok komisja przegłosowała jednomyślnie pozytywnie.

Kolejny mówca

Dziękuję. Czy ktoś chciałby zgłosić się do dyskusji? Nie widzę. Wobec braku chętnych do zabrania głosu w tym punkcie zarządzam głosowanie. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem uchwały w sprawie zmiany w uchwale budżetowej Gminy Łomianki na rok 2021? Kto jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Bardzo proszę, Pan Radny Grzegorz Bryk, Pan Radny Tomasz Henryk Dąbrowski, Pan Radny Michał Naftyński, Pani Radna Joanna Zabłocka-Łudzeń.

Kolejny mówca

Wstrzymuję się, Tomasz Dąbrowski.

Kolejny mówca

Radny Tomasz Dąbrowski wytrzymuje się. Radny Michał Naftyński. Stwierdzam, że w wyniku głosowania: 14 głosów za, 2 przeciw, 5 wstrzymujących się. Rada podjęła uchwałę w sprawie zmian w uchwale budżetowej Gminy Łomianki na rok 2021. zamykam punkt 3. porządku obrad, przechodzimy do punktu 4. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia wydatków niewygasających z upływem roku budżetowego 2021 wraz z autopoprawką. Proszę Panią Skarbnik o przedstawienie projektu uchwały.

Kolejny mówca

Dzień dobry Państwu. Może na początku tylko powiem, w związku z czym jest autopoprawka do projektu uchwały budżetowej w sprawie wydatków niewygasających. Wpłynęły kolejne wnioski z ICDS-u, który przeprowadził postępowanie w sprawie zamówienia publicznego na zakupy w ramach projektu "Laboratoria Przyszłości" i zostały wybrane oferty, ale związku z tym, że jest tak krótki czas na realizację tych zakupów, żaden oferent nie podejmuje się do końca roku zapewnić dostawy tych towarów. Każdy złożył termin realizacji dostawy późniejszy. W związku z tym, że są to pieniądze z Budżetu Państwa, wystąpiliśmy z Państwem z wnioskiem o ustalenie wydatków niewygasających. Nowe wnioski, które zostały złożone, to dotyczą Szkoły Podstawowej Nr 1 w Łomiankach, Szkoły Podstawowej Nr 2 w Łomiankach, Szkoły Podstawowej w Dziekanowie Polskim i Szkoły Podstawowej w Sadowej. Natomiast, jeżeli chodzi o całą uchwałę w sprawie wydatków niewygasających, to prosimy Państwa o ustalenie wydatków na kwotę 6380963,29 zł, z tego wydatki bieżące 390816,21 zł i wydatki majątkowe 5990147,08 zł. Tak, jak już wcześniej wspomniałam, projekt ten związany jest w dużej mierze z sytuacją, jaka panuje na rynku, trudności w dostępie do niektórych materiałów, ale również COVID-19 i z tym związane kłopoty. Jeżeli chodzi o wydatki bieżące, to tutaj mamy w wydatkach niewygasających właśnie projekt "Laboratoria przyszłości", jest to w dziale 801, rozdział 801.01 i w wydatkach bieżących mamy jeszcze "Opracowanie miejskiego planu adaptacji do zmian klimatu". I tutaj poszczególne szkoły złożyły wnioski w następujących kwotach: Szkoła Podstawowa w Dziekanowie Leśnym na kwotę 125677,71 zł, Szkoła Podstawowa Nr 1 w Łomiankach na kwotę 73382,40 zł, Szkoła Podstawowa Nr 2 w Łomiankach na kwotę 59619,70 zł, Szkoła Podstawowa w Dziekanowie Polskim na kwotę 71698,20 zł i Szkoła Podstawowa w Sadowej na kwotę 27634,20 zł. Wszystkie szkoły wystąpiły z wnioskiem, żeby termin realizacji tego zadania ustalić do dnia 30 czerwca 2022 roku. Opracowanie miejskiego planu adaptacji do zmian klimatu, tutaj mamy kwotę 32804,00 zł, również z terminem realizacji do 30 czerwca. Dotyczy to umowy na "Opracowanie miejskiego planu adaptacji do zmian klimatu", która już była aneksowana. Związane jest to z tym, że okazała się pogrzebowa uzgodnienia przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, dla tego projektu. Były różne stanowiska instytucji, które wydają opinię w tym zakresie. W końcu stanęło na tym, że taka cena jest niezbędna. To wydłużyło pracę nad tym projektem, który jeszcze musi mieć przeprowadzone konsultacje. W związku z tym prosimy o wydatki niewygasające. Pozostała kwota, dotycząca wydatków niewygasających, dotyczy wydatków majątkowych i tutaj w wydatkach majątkowych w dziale 600, rozdział 600.16 na zadaniu 2018/18 "Poprawa bezpieczeństwa pieszych w gminie Łomianki", tu prosimy o plan w kwocie 74990,00 zł. Dotyczy to umowy na budowę czterech bezpiecznych przejść dla pieszych w Gminie Łomianki i te przejścia to jest ulica Zachodnia i ulica Warszawska i tutaj mamy przy ulicy Polnej, Majowej i Armii Poznań i nadzór nad tymi pracami. Związane jest z tym, że wykonawca ma problem z zakupem lamp, gdzie jedynym producentem tych lamp jest firma Schreder i w związku z tym, że jest trudny dostęp do materiałów, firma produkująca te lampy nie może zapewnić ich dostawy w odpowiednim terminie. Kolejna pozycja w wydatkach niewygasających, to jest zadanie 2020/08 "Budowa ulicy Paderewskiego", tutaj kwota 34000,00 zł, też do 30 czerwca 2022 roku termin realizacji. Dotyczy to umowy na wykonanie prac uzupełniających, wynikających z podziału dokumentacji projektu "Budowa ulicy Paderewskiego" na dwa oddzielne projekty. Tutaj, w związku z tym, że w ten sposób zostało podzielone, wydłuża się cała procedura uzyskania decyzji [dźwięk niezrozumiały] Następne zadanie, to zadanie 2019/06 "Budowa

Szkoły Podstawowej w Sadowej" wraz poprawą infrastruktury sportowej. Jest to w dziale 801, rozdział 801.01 na kwotę 5359668,10 zł z terminem do 30 czerwca 2022 roku. Dotyczy umowy na budowę Szkoły Podstawowej w Sadowej. Tutaj przyczyną jest to, że w wyniku czynności administracyjnych, które miały opóźnienie, konieczne jest zabezpieczenie środków na realizację II i III etapu. Wykonawca pierwotnie deklarował, że w 2021 roku zostaną prace przerobione na kwotę 10590976,37 zł, ale w związku z tym, że wydłużyła się procedura sprawdzania dokumentacji, gdzie ostatecznie dokumentacja projektowa została odebrana 16 czerwca 2021 roku, stało się niemożliwe wykonanie zakładanego pierwotnie zakresu rzeczowego i finansowego tych prac i wykonawca złożył zaktualizowany harmonogram, gdzie w 2021 roku prace zostaną zrealizowane na kwotę 5231308,27 zł. Kolejna pozycja dotyczy też działu 801, rozdział 801.01 i to są zadania 2021/05, 2021/06, 2021/07, 2021/08. Wszystkie te zadania dotycząc zakupu serwera wraz z oprogramowaniem i licencjami dla szkół podstawowych i tak: do Szkoły Podstawowej w Łomiankach na kwotę 18950,00 zł, dla Szkoły Podstawowej nr 3 w Łomiankach na kwotę 19200,00 zł, dla Szkoły Podstawowej w Dziekanowie Leśnym na kwotę 20849,98 zł i dla Szkoły Podstawowej Dziekanowie Polskim na kwotę 19320,00 zł, z terminem realizacji do 30 czerwca. Tutaj dotyczy to umów, które zostały zawarte 7 września, natomiast powodem braku realizacji tych umów w terminie określonym w umowie jest to, że producent serwerów ma opóźnienia w dostawie komponentów do produkcji tych modeli serwerów i nie jest w stanie zapewnić dostawy w odpowiednim czasie. I ostatnie zadanie w wydatkach majątkowych jest w dziale 900, rozdział 900.95. Dotyczy to zadania 2018/15 "Budowa Parku Artystów przy ulicy Zachodniej", tutaj prosimy o wydatki niewygasające w kwocie 443169,00 z. Dotyczy to umowy na zagospodarowanie pasa zieleni w pasie drogowym ulicy Zachodniej na działce 1/3, jest to I etap zadania "Budowa Parku Artystów" i umowa na pełnienie nadzoru inwestorskiego nad realizacją tego zadania. Tutaj w ramach realizacji tej umowy, wykonawca wystąpił z wnioskiem o zmianę terminu w związku z tym, że warstwę wierzchnią, która jest zaprojektowana, należy wykonać w odpowiednich warunkach atmosferycznych. Natomiast na teraz nie ma takich warunków, żeby można było położyć tę warstwę mineralno-żywiczną. Natomiast ani projektant, ani zamawiający, czyli gmina, nie zgodzili się na zmianę tej nawierzchni, ponieważ cały ten projekt straciłby zamierzenia, jakie miały być osiągnięte. I to są wszystkie już wydatki, które prosimy o przesunięcie, jako wydatki niewygasające. Dziękuję.

Kolejny mówca

Dziękuję Pani Skarbnik. Proszę Pana Mateusza Krogulca, Przewodniczącą Komisji Budżetowej o przedstawienie opinii komisji.

Kolejny mówca

Szanowni Państwo komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała ten projekt uchwały. Dziękuję.

Kolejny mówca

Dziękuję. Otwieram dyskusję. Kto z Państwa chce zabrać głos w tej sprawie? Radny Janusz Skonieczny.

Kolejny mówca

Szanowni Państwo, mi się wydaje, że trochę mamy postawiony budżet na głowie, jeśli realizujemy budżet tegoroczny do czerwca przyszłego roku. Rozumiem, że niektóre inwestycje nie mogą się wydarzyć w tym roku, bo są drobne opóźnienia, ale przesuwanie terminów wszystkiego do końca czerwca w przypadku, kiedy możemy zwyczajnie te inwestycje wpisać do przyszłorocznego budżetu, wydaje się takim zakłamaniem obrazu rzeczywistości, tego, że budżet tegoroczny będzie realizowany podczas, gdy przesuwamy z niego 5000000,00 zł na przyszły rok. W związku z tym zgłaszam wniosek o wykreślenie z wydatków niewygasających wszystkich zadań wieloletnich i wpisanie ich do budżetu na rok 2022.

Kolejny mówca

Czy to jest wniosek formalny Pana Radnego?

Kolejny mówca

Wniosek merytoryczny. O ile dobrze policzyłem, jest tam 8 zadań, policzyłem zadania majątkowe, to są zadania wieloletnie, więc spokojnie mogą się znaleźć w przyszłorocznym budżecie. Można kwoty

przesunąć z tego roku na przyszły rok w WPF-ie, tak samo umieścić je w przyszłorocznym budżecie, a w tegorocznym budżecie po prostu te pozycje pozostaną niewykonane.

Kolejny mówca

Pani Przewodnicząca, czy mogę zabrać głos?

Kolejny mówca

Proszę, Pani Burmistrz.

Kolejny mówca

Szanowni Państwo, ja tylko takim tytułem wyjaśnienia. Gdybyśmy wiedzieli o tym, że te inwestycje nie zostaną zamknięte w grudniu, to procedując nad budżetem, nad projektem budżetu na 2022 rok, zapewne byśmy to wpisali. Byliśmy do końca przekonani, że te zadania się udadzą. Na tym polega problem z niewygasami, że właśnie one są wynikowe. Do 15 listopada trzeba było przedstawić Regionalnej Izbie Obrachunkowej i Państwu projekt budżetu na 2022 rok, a te zadania są wynikowe. Więc chciałabym, żebyśmy nie mieszała tutaj tych dwóch różnych rzeczy na zasadzie takiej, że wiedzieliśmy wcześniej, nie wiedzieliśmy wcześniej. Gdybyśmy wiedzieli, gdybyśmy to przewidzieli, nie byłoby uchwały o niewygasach. To tak gwooli dopełnienia informacji, co to jest uchwała o niewygasach. Dziękuję bardzo.

Kolejny mówca

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Proszę, Radny Janusz Skonieczny.

Kolejny mówca

Dziękuję, Pani Burmistrz, za wyjaśnienia. Jednak jest jeszcze czas, możemy zmienić budżet przyszłoroczny, uzupełnić te pozycje w przyszłorocznym budżecie i nie bawić się w niewygasy. Dziękuję.

Kolejny mówca

Bardzo proszę nie używania słowa "bawienie się w niewygasy", ponieważ jest to dosyć skomplikowana procedura i wymagająca od pracowników merytorycznych udowodnienia, że naprawdę potrzebujemy przesunięć. Rozumiem, Panie Radny, że Pan bardzo potrzebuje jakby zrobić niezbyt korzystną rzecz dla projektu budżetu na 2022 rok, tylko jakby Pan znalazł sobie trochę inny sposób na udowodnienie, że Pan zawalcza o coś, to będę zobowiązana. Ja bym chciała, żebyście zrozumieli, na czym polega uchwała o niewygasach nie wplecanie tego, tych pieniędzy do uchwały budżetowej na 2022 rok, ponieważ to zaburzy i tak mocno dopinany budżet na 2022 rok. Ale oczywiście decyzja należy do Państwa. Chciałabym, żebyście Państwo zrozumieli, że to są dwie niezależne decyzje i uchwały. Dziękuję.

Kolejny mówca

Dziękuję, Radny Janusz Skonieczny.

Kolejny mówca

Przepraszam za użycie stwierdzenia "zabawy". Ja też poproszę, żeby Pani nie mówiła, co mną motywuje, bo Pani tego nie wie. Jednak, tak czy inaczej, można te inwestycje przesunąć na przyszły rok pieniądze, pieniądze będą, bo będą ze środków niewykorzystanych, także nie zabraknie na nie pieniędzy, bo te pieniądze, które byłyby w tym roku przeznaczone i byłyby zarezerwowane, żeby zapłacić za te inwestycje do czerwca przyszłego roku, będą mogły zostać wprowadzone, jako środki niewygasające do budżetu przyszłorocznego w identycznej kwocie. Więc ich realizacja jest niezagrażona, to jest tylko kwestia księgowania [nakładające się głosy] i tylko kwestia [nakładające się głosy] ale one się nie zmieniają, dalej będą(...) [nakładające się głosy]

Kolejny mówca

Zmieniają się, przecież są podpisane aneksy. Ale rozumiem, że to jest za trudne dla Pana i ja tutaj kończę kropką. [nakładające się głosy]

Kolejny mówca

Być może to też jest za trudne dla Pani. [nakładające się głosy] No właśnie, więc nie rozmawiamy w ten sposób. Proszę mi tu pozwolić dokończyć. Pieniądze, które są na to, żeby zapłacić, czy były na to, żeby zapłacić w tym roku, to one dalej będą, one nie znikną. To nie chodzi o to, że je przeznaczymy

na coś innego, one trafią do budżetu przyszłorocznego, jako środki niewygasające. W związku z tym poproszę o poddanie pod głosowanie mojego wniosku.

Kolejny mówca

Pani Przewodnicząca, czy mogę?

Kolejny mówca

Proszę, Pani Skarbnik.

Kolejny mówca

Proszę Państwa, ja chciałam tylko powiedzieć, że wydatki niewygasające dotyczą umów w wyniku zakończonych postępowań o zamówienie publiczne, czyli zawartych umów, bądź umów, które będą zawarte w wyniku zakończonego postępowania, tak jak ma to miejsce w przypadku tych "Laboratoriów przyszłości", gdzie zostali wybrani oferenci, których oferty spełniają wszystkie warunki, które muszą, żeby wygrać. Muszę powiedzieć, że sytuacja na rynku jest bardzo trudna, środki dostaliśmy bardzo późno i teraz, jeżeli te oferty, jeżeli nie ustalimy tych wydatków niewygasających, to my nie zawrzemy z tymi oferentami umów. Natomiast nie muszą koniecznie czekać. Jest tyle chętnych szkół na zakupy, że nie będą się przejmowali Łomiankami, czy Łomianki będą miały zapewniony dostęp do sprzętu, czy nie. Natomiast, jeżeli chodzi o pozostałe wydatki, to proszę pamiętać, że jeżeli jest zawarta umowa, to nie będzie można kontynuować tej umowy. Będzie trzeba rozwiązać tą umowę z wykonawcą, bo nie ma środków w 2022 [nakładające się głosy] Panie Radny, teraz ja mówię. Panie Radny, teraz ja mówię, jeśli można. Nie ma tych środków w projekcie budżetu na te zadania. Dziękuję.

Kolejny mówca

Prosiłem o przesunięcie zadań wieloletnich. Jeśli Pani Skarbnik mogłaby wymienić, które to są zadania, bo być może zakupy "Laboratoria przyszłości" się w tym zakresie nie mieszczą i to nie o to prosiłem. Więc dyskusja na temat tego, czy szkoły otrzymają sprzęt, czy nie, jest bezzasadna, bo nie jest to przedmiotem mojego wniosku. Czy może Pani wymienić te zadania wieloletnie, które się znajdują w projekcie uchwały, dotyczącej wydatków niewygasających?

Kolejny mówca

Szanowni Państwo, widzę tutaj wniosek formalny, Joanna Zabłocka-Łudzeń.

Kolejny mówca

Ja chciałam złożyć wniosek formalny, żeby po prostu głosować punkt po punkcie. Może to będzie logiczniejsze, żeby głosować punkt po punkcie, które z tych inwestycji mają przejść do budżetu na przyszły rok, a które mają zostać jako środki niewygasające.

Kolejny mówca

Czy możemy, Joanno, najpierw usłyszeć, które [nakładające się głosy]

Kolejny mówca

Szanowny Panie Radny, udziela Pan sobie sam głosu. Ta sesja się rozjeżdża. Proszę zgłosić się do wypowiedzi, ja udzielię Państwu głosu. W ten sposób zaczyna być dialog między Państwem bez udziału nadzoru.

Kolejny mówca

Póki się nie kłócimy, to to chyba nie jest problem.

Kolejny mówca

Nie, proszę Pana. Udziela głosu Przewodnicząca Rady. Bardzo proszę zgłaszać się. Jest taki panel "zabranie głosu/ dyskusja" i proszę go używać. Pani Joanna Zabłocka-Łudzeń, proszę sformułować wniosek, będzie głosowany.

Kolejny mówca

Zgłaszam wniosek o głosowanie nad uchwałą o środkach niewygasających, o głosowanie nad każdym punktem i nad każdym zadaniem inwestycyjnym. Proszę o przygotowanie wniosku do głosowania. Ponieważ przygotowujemy wniosek, już Radny Michał Naftyński nie może się wypowiedzieć. Pierwszeństwo ma wniosek formalny. Ad vocem Janusz Skonieczny. Pierwszeństwo ma wniosek formalny. Przygotujemy wniosek formalny, będziemy głosować [nakładające się głosy]

Kolejny mówca

W międzyczasie Pani Skarbnik może odpowiedzieć na pytanie.

Kolejny mówca

Teraz przygotowujemy wniosek formalny.

Kolejny mówca

Rozumiem. W przyszłości, jeżeli taka sytuacja się wydarzy, też będę pilnował, żeby nikt inny w czasie przygotowania wniosków formalnego nie zabierał głosu. Dziękuję.

Kolejny mówca

Przepraszam, tam jeszcze jest jedna drobna uwaga, "w inwestycyjnych i bieżących" tam brakuje słowa jeszcze we wniosku formalnym.

Kolejny mówca

Jesteśmy w trakcie przygotowywania wniosku, bardzo proszę o cierpliwość. Mamy już wniosek? Bardzo proszę o przeczytanie wniosku Biuro Rady.

Kolejny mówca

Głosowanie oddzielnie nad każdym punktem w projekcie uchwały w sprawie ustalenia wydatków niewygasających z upływem roku budżetowego 2021 w zakresie załącznika nr 1 oraz załącznika nr 2.

Kolejny mówca

Pytanie do Pani Radnej Joanny Zabłockiej-Łudzeń. Czy taka treść wniosku, którą pani złożyła ma być? Radna Joanna Zabłocka-Łudzeń zgłosiła wniosek formalny, został odczytany. Czy zgadza się Pani z treścią tego wniosku?

Kolejny mówca

Gdzie on jest w takim razie, tutaj na tym, tak?

Kolejny mówca

Tak.

Kolejny mówca

Jest na czacie, czy gdzie on jest? Bo nie wiem, gdzie go szukać. Gdzie ja mam go szukać? Niech Pani mi powie.

Kolejny mówca

Odczytała go Pani z Biura Rady. Proszę jeszcze raz odczytać treść wniosku.

Kolejny mówca

Przepraszam, nie dosłyszałam. Jeszcze raz mogę prosić?

Kolejny mówca

Treść wniosku odczytała Pani z Biura Rady. Bardzo proszę o odczytanie jeszcze raz treść wniosku.

Kolejny mówca

Mogę jeszcze raz?

Kolejny mówca

Tak, oczywiście.

Kolejny mówca

Nie słyszałam, coś mi się zawiesił głos.

Kolejny mówca

Głosowanie oddzielnie nad każdym punktem w projekcie uchwały w sprawie ustalenia wydatków niewygasających z upływem roku budżetowego 2021 w zakresie załącznika nr 1 oraz załącznika nr 2.

Kolejny mówca

Dobra, niech będzie tak. Okej, akceptuję.

Kolejny mówca

Taką treść wniosku formalnego Radna, która zgłosiła, akceptuje. Tak? Bardzo proszę o panel głosowania. Radny Piotr. Radny Tomasz Henryk Dąbrowski.

Kolejny mówca

Wstrzymuję się, ale dalej mam nieaktywny panel.

Kolejny mówca

Stwierdzam, że w wyniku głosowania: 10 głosów za, 10 przeciw, 1 wstrzymujący się. Nie ma większości. Wniosek nie został przyjęty. Dziękuję.

Kolejny mówca

Joanno, masz włączony mikrofon.

Kolejny mówca

Proszę o opinię Komisji Budżetowej.

Kolejny mówca

Pani Przewodnicząca, Szanowni Radni i Mieszkańcy, komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała ten wniosek. Dziękuję.

Kolejny mówca

Pani Przewodnicząca (...) [nakładające się głosy]

Kolejny mówca

Jeszcze ktoś z Państwa chciał zabrać głos?

Kolejny mówca

Dziękuję, Panie Radny, za poprawianie każdego przejęzyczenia. Myślę, że to trochę (...) [nakładające się głosy]

Kolejny mówca

Czy ktoś z Państwa Radnych chce jeszcze zabrać głos w tym momencie? Janusz Skonieczny, ad vocem.

Kolejny mówca

Ponawiam prośbę, żeby Pani Skarbnik wymieniła te inwestycje, które są zadaniami wieloletnimi, te wydatki, które są inwestycjami wieloletnimi.

Kolejny mówca

Bardzo proszę, Pani Skarbnik, o wymienienie tych zadań, które są zadaniami wieloletnimi i później udzielam głosu Radnemu Michałowi Naftyńskiemu.

Kolejny mówca

Do wieloletnich zadań inwestycyjnych na 2022 rok została wpisana tylko Szkoła Podstawowa w Sadowej.

Kolejny mówca

Dziękuję. Radny Michał Naftyński. Zrezygnował. Czy ktoś z Państwa jeszcze chce zabrać głos w tym punkcie? Janusz Skonieczny.

Kolejny mówca

Tak, ja ciągle czekam na głosowanie nad moim wnioskiem merytorycznym. Czyli w wyniku informacji od Pani Skarbnik, tylko wydatki dotyczące szkoły przeszłyby do budżetu na przyszły rok. [nakładające się głosy] Teraz ja, jeśli mogę skończyć. [nakładające się głosy] Jeśli mogę skończyć? Czyli serwery i "Laboratoria przyszłości", wszystkie te wydatki pozostałyby w tej treści uchwały, tylko wydatek dotyczący Sadowej zostałby przeniesiony do budżetu przyszłorocznego. Czy mam rację, czy się pomyliłem, Pani Skarbnik?

Kolejny mówca

Pani Skarbnik, bardzo proszę o odpowiedź.

Kolejny mówca

Tak, ponieważ w WPF na 2022 rok jest wpisana tylko, jako zadanie wieloletnie, Szkoła Podstawowa w Sadowej.

Kolejny mówca

Bardzo proszę, Radny Marcin Etienne.

Kolejny mówca

Ja chciałem tylko taką uwagę wnieść, że dość zaskakująca jest dla mnie ta dyskusja nad akurat tymi przesunięciami, bo tak obszernego i precyzyjnego uzasadnienia nigdy jeszcze, ja nie pamiętam, odkąd jestem radnym, a pamiętam i takie lakoniczne bardzo, że zadanie nie będzie mogło być

zrealizowane. Więc tu mamy naprawdę bardzo obszerne uzasadnienie, bardzo precyzyjne do każdego z przesuwanych zadań. To tylko tyle chciałem powiedzieć. Dziękuję.

Kolejny mówca

Dziękuję. Radny Michał Naftyński.

Kolejny mówca

Szanowni Państwo, Państwo Radni, Pani Przewodnicząca, Pani Burmistrz, Mieszkańcy, Pani Skarbnik, ja przysłuchuję się dyskusji i nie usłyszałem, jaka korzyść będzie gminy z tego, że my to przesuniemy i jakie zagrożenie będzie w momencie, kiedy umieścimy to w budżecie. Budżet kończy się 31 grudnia, następny rozpoczyna się 1 stycznia. Ja rozumiem, że są pewne możliwości prawne przeciągania tego, że budżet się skończy nie 31 stycznia, tylko 30 czerwca, ale ja nie zostałem przekonany do tego, że to jest właściwe postępowanie i tam, gdzie możliwe to jest, powinny się te pieniądze znaleźć w nowym budżecie. I rozumiem, że taki jest sens wypowiedzi Radnego Skoniecznego. Widzimy, że Radni, połowa była za, połowa przeciw. Ja sugeruję Radnemu Skoniecznemu, żeby każdy z tych wniosków, jako merytoryczny, składał osobno i będziemy procedować każdy osobno. Będziemy o nim dyskutować, czy jest zasadne przenoszenie tego na przyszły budżet, jako wydatku nieustającego. Ja nie zostałem przekonany, ani przez Panią Burmistrz, ani przez Panią Skarbnik. Nie usłyszałem argumentów, które pokazują, że my, jako gmina, jako samorząd, zyskamy na tym, że to przeniesiemy, oprócz pewnych zabiegów formalno-prawnych. Natomiast, faktycznie, budżet kończy się 31 grudnia i w 2022 roku nie powinien być realizowany budżet {zakłócenia} To jest fakt, rok się kończy 31 grudnia i nie ma nad czym dyskutować. Więc dopóki ja nie usłyszę takiego argumentu, to moim zdaniem warto jest {zakłócenia} do czego zachęcam Radnego Skoniecznego. Dziękuję.

Kolejny mówca

Radny Janusz Skonieczny.

Kolejny mówca

Myślę, że nie ma sensu, żebym pojedynczo składał wniosków, bo to jest tylko jedna [nakładające się głosy]

Kolejny mówca

Przepraszam bardzo, ja jeszcze chciałam się poprawić. Paderewskiego jeszcze jest w WPF-ie na 2022 rok. Przepraszam bardzo, ale nie dopatrzyłam. Paderewskiego jeszcze jest wieloletni.

Kolejny mówca

Czyli dwa wydatki.

Kolejny mówca

Pana Radnego Janusza Skoniecznego bardzo proszę o napisanie na czacie, jak widzi Pan, jak chce Pan, żeby brzmiał Pana wniosek merytoryczny. W międzyczasie poproszę, Radny Marcina Etienne. Oddaję głos Panu.

Kolejny mówca

Ja nie chciałem w trybie ad vocem, chciałem tylko odnieść się do tego, co powiedział Pan Radny Naftyński. Zapewniam Pana Radnego, że ani nie przesuwamy końca roku kalendarzowego i ponadto zalecam zapoznanie się z tym uzasadnieniem, o którym wspominałem. Jest bardzo dokładne uzasadnienie każdego z zadań. Jeżeli ma Pan Radny jakieś pytania do konkretnych zadań, bardzo szczegółowe, proszę zadawać pytania, a nie, że nie został Pan ogólnie przekonany do tych przesunięć, tylko bardzo precyzyjnie merytorycznie. To wtedy będzie jakaś dyskusja z Panią Skarbnik, bo tak to trochę stoimy w miejscu. Dziękuję.

Kolejny mówca

Pan Radny Jerzy Serzysko.

Kolejny mówca

Jest takie pojęcie jak czyszczenie budżetu w wielu jednostkach samorządowych, żeby w podsumowaniu działalności za rok było, żeby to podsumowanie było korzystniejsze, się robi czyszczenie budżetu, czyli przenosi nas zadania inwestycyjne wieloletnie niewygasające, tak zwane, te zadania, których nie można było wykonywać i wtedy podsumowanie budżetu jest korzystniejsze i wszyscy są zadowoleni. Dziękuję.

Kolejny mówca

Dziękuję. Proszę przygotować głosowanie wniosku merytorycznego Radnego Janusza Skoniecznego. Momencik. Przygotowujemy, Proszę Państwa, treść wniosku do eSesji. Zaraz będzie panel wyświetlony. Pana Radnego Janusza Skoniecznego bardzo proszę o zapoznanie się z treścią wniosku i potwierdzenie lub uwagi.

Kolejny mówca

Gdzie się mogę zapoznać z treścią wniosku? Na czacie w zoom'ie go nie widzę. Przesłałem treść, więc można zrobić kopiuj wklej.

Kolejny mówca

Nie można zrobić kopiuj wklej, ponieważ ma wagi Radca Prawny i zaraz będziemy na ten temat dyskutować.

Kolejny mówca

No dobrze, to gdzie się mogę zapoznać?

Kolejny mówca

Panie Radny, bardzo proszę o chwilę cierpliwości. Wprowadzają to Panie. Na czacie.

Kolejny mówca

Nie widzę. Można prosić o wysłanie jeszcze raz? Pojawia się. To nie to, bo numer 4 to jest "zakup pomocy dydaktycznych dla szkół podstawowych w Łomiankach" w załączniku nr 1.

Kolejny mówca

Czy ma Pan uwagi do treści wniosku? Czy ma Pan Radny Janusz Skonieczny uwagi treści wniosku?

Kolejny mówca

Ja nie wiem, jeśli mogą Państwo zaprezentować, bo ja patrzę do autopoprawki, załącznik nr 1, pozycja nr 1, to jest okej, "poprawa bezpieczeństwa", nr 2 "budowa Paderewskiego" i to Państwo wymieniliście i numer 4, to jest "zakup pomocy dydaktycznych dla szkół podstawowych".

Kolejny mówca

Już jest poprawiane, Panie z Biura Rady poprawiają {głosy w tle}

Kolejny mówca

Oraz zaplanowanie ich, zaplanowanie tych wydatków w budżecie 2022.

Kolejny mówca

Panie Mecenasie, bardzo proszę wyjaśnienie Radnemu Januszowi Skoniecznemu i Radzie.

Kolejny mówca

Szanowni Państwo, ja tylko pragnę zwrócić uwagę na jedną istotną rzecz, że na dzień dzisiejszy, na ten moment, przy procedowaniu uchwały w przedmiocie wydatków niewygasających, nie mamy możliwości dokonania zmiany w uchwale budżetowej na rok 2022. W związku z powyższym głosowanie w takim kształcie, w jakim Pan Radny zaproponował, żeby wprowadzić w tej chwili, już, zapis dotyczący tego, że my zdejmujemy z tejże uchwały te dwie pozycje, nr 2 i 8 i, jak rozumiem, uwzględniany jednocześnie te pozycje w uchwale budżetowej, którą na temat nie procedujemy w żadnym wypadku, byłoby w mojej ocenie, w aspekcie czysto formalny, merytorycznym, wadliwe. Dziękuję bardzo.

Kolejny mówca

Niemniej jednak na tej sesji będziemy to procedować i chciałbym, żeby wybrzmiało to, że nie jest moim celem rezygnowanie z tych inwestycji i nie jest to celem radnych, którzy poparą mój wniosek, tylko jest to kwestia zmiany w planowaniu wydatków.

Kolejny mówca

Jedna tylko uwaga. Tutaj nie chodzi, Szanowni Państwo, o to, żeby poznać cel, czy zamiar Pana Radnego, ale o to, żeby wyrazić w sposób formalny wolę Rady, czyli jeżeli w tej chwili Radni zagłosowaliby zgodnie z wolą Pana Radnego, to, jak rozumiem, wprowadziliby jednocześnie zmianę do punktu porządku obrad, którego na dzień dzisiejszy Państwo nie procedujecie. Nie można w ten sposób podchodzić do wyrażania przez Radę, jako organ, swojej woli.

Kolejny mówca

Ale będziemy dzisiaj procedować nad budżetem 2022, prawda?

Kolejny mówca

W odrębnym punkcie porządku obrad. Mam nadzieję, że oczywiście dzisiaj zdążymy. Dziękuję bardzo.

Kolejny mówca

Czy można w takim razie zmienić treść w taki sposób, że "w celu wprowadzenia tych wydatków do budżetu w 2022"?

Kolejny mówca

Radnego Janusza Skoniecznego bardzo proszę o precyzyjne podyktowanie treści wniosku, żebyśmy mogli przystąpić do głosowania.

Kolejny mówca

Ja proszę o 5 minut przerwy, żeby w takim razie skonsultować się, jak ten wniosek powinien brzmieć.

Kolejny mówca

5 minut przerwy ogłaszam.

Kolejny mówca

Ja mam pytanie jeszcze w przerwie w takim razie. Czy dokonanie jakichkolwiek zmian tutaj na WPF-ie będzie wymagało zarządzenia przerwy, żeby to zrobić? To jest pytanie do Pani Skarbnik, bo chciałbym, żeby tutaj była sprawa też. Dziękuję.

Kolejny mówca

Pani Skarbnik?

Kolejny mówca

Został zarządzona przerwa. [nakładające się głosy]

Kolejny mówca

Tak, jest przerwa, więc po przerwie.

Kolejny mówca

Mnie zaskakują propozycję Radnego Skoniecznego, ponieważ on zakłada, że budżet nie zostanie przegłosowany w wersji, która została zaproponowana przez Urząd Miejski w Łomiankach, to jest jedna rzecz. Gdybanie dla gdybania. Rozumiem, że ma takie prawo. Niemniej jednak, Szanowni Państwo, jeśli chodzi o wydatki niewygasające, rozmawialiśmy już na ten temat w zeszłym roku. Doskonale wiecie, przynajmniej powinniście wiedzieć, Moi Drodzy, na czym polega uchwała o środkach niewygasających, że jest to powiązane z wydatkami na rok 2021, a projekt budżetu na 2022 jest spięty co do złotówki i każda zmiana będzie powodowała tym, że będzie trzeba zerwać umowę obowiązującą obecnie, jeśli nie mamy wpisanego tego w budżet na 2022 rok. Jeśli nawet, Szanowni Państwo, podejmiecie teraz decyzję o zamianie tych wniosków niewygasających, nie ma żadnej pewności, że Państwo wprowadzicie to w jakikolwiek sposób w roku 2022 i te zadania po prostu mogą być niezamknięte. Mamy na to przeznaczone środki w 2021 roku, ja przypominam, że mamy bardzo niestabilną sytuację gospodarczą, finansową, pandemiczną i niebranie tego pod uwagę, że po prostu żyjemy na jakimś takim bardzo grząskim gruncie i że próbujemy wyjść z tego obronną ręką i my i wykonawcy, bo przecież od wykonawców dostajemy informacje, że są obsunięcia, to nie jest nasze widzimi się, jest dosyć niepoważnym traktowaniem pracy całego Urzędu Miejskiego i pracowników merytorycznych oraz niepoważnym traktowaniem wykonawców, którzy zwracają się do nas z prośbą właśnie o przesunięcia w terminie. Pieniądze są na to przeznaczenie. Uchwała o wydatkach niewygasających świadczy tylko o tym, że te rzeczy zostaną zrobione, tylko w późniejszym terminie. Znowu przypominam, budżet, to jest od 1 stycznia do 31 grudnia i musimy po prostu mieć podomykane pewne rzeczy. To nie jest firma jednoosobowa, gdzie możemy sobie ten budżet, albo nie wiem, kieszonkowe, kiedy ten budżet możemy sobie zaplanować w przeróżny sposób. To są zobowiązania finansowe od 1 stycznia do 31 grudnia. Chciałam żebyście naprawdę Państwo dosyć empatycznie podeszli do historii pod tytułem "zachwianie gospodarcze", bądź właśnie u wykonawców "covidy", bądź właśnie niemożność zamówienia jakichś {zakłócenia, brak dźwięku} temu, a są obsunięcia. Ja wiem, że trwa teraz, według Państwa, jakaś dziwna, z Waszej strony, Moi Drodzy, niektórych Państwa Radnych, trwa walka o to, kto ma rację, kto nie ma racji. Ja bym chciała odłożyć tą walkę, kto ma rację, kto nie ma racji, tylko przyjrzyjmy się faktom. Niezależnie od tego, kto

co ma w głowie, jakie ma propozycje, fakty są takie, że potrzebowaliśmy z wykonawcami dojść do porozumienia. Rozumiem, że bardzo łatwo jest wsadzić kij w szprychy. Tylko, czy na pewno na tym powinno Radnym Miejskim zależeć. Dziękuję bardzo.

Kolejny mówca

Pani Przewodnicząca, jest przerwa, a jest dyskusja. Jestem zgłoszony do głosu i osoby się odzywają nie wywoływane przez Panią Przewodniczącą. Ja nie rozumiem, jak procedujemy. Czy jest przerwa, czy nie ma przerwy?

Kolejny mówca

Proszę o informację Biuro Rady. Czy jest już przygotowany wniosek do głosowania?

Kolejny mówca

Pani Przewodnicząca, ja zadałem pytanie.

Kolejny mówca

Znaczy, tak na logikę, Panie Radny Naftyński [nakładające się głosy]

Kolejny mówca

Proszę Państwa, no nie. Każdy sobie udziela głosu, naprawdę, jest przerwa [nakładające się głosy]

Kolejny mówca

Możemy sobie mówić, co chcemy, taki hyde park robić w trakcie przerwy. Przynajmniej tak, jak jest przerwa w sesji rady, możemy sobie podejść do siebie i sobie porozmawiać tak po prostu. Ja bym tak interpretował przerwę przynajmniej.

Kolejny mówca

Nie podchodzimy do siebie, tylko Pani Burmistrz wygłasza jakieś (...) [nakładające się głosy]

Kolejny mówca

Proszę Państwa. Zapytam Biuro Rady, czy jest przygotowany wniosek do głosowania? Zamykam, 5 minut przerwy. Proszę Państwa od tego momentu o 5 minut przerwy. Bardzo proszę Informatyków o wyłączenie sesji na pięć minut.

Kolejny mówca

Treść wniosku jest już ustalona z Biurem Rady, więc możemy przejść do głosowania.

Kolejny mówca

Czytamy, proszę.

Kolejny mówca

Głosowanie w sprawie wykreślenia z projektu uchwały wydatków wymienionych pod pozycją nr 2 i 8 załącznika nr 1 oraz odpowiednio w załączniku nr 2 w celu wprowadzenia do uchwały budżetowej na rok 2022.

Kolejny mówca

Proszę Pana Radnego Janusza Skoniecznego o potwierdzenie, czy taka treść wniosku?

Kolejny mówca

Jeszcze poproszę o dodatnie słowa "z autopoprawką", ponieważ niektórzy Radni patrzą na projekt uchwały bez autopoprawki, wtedy pkt 8 w tym poprzednim projekcie uchwały jest inny. Czyli "wykreślenia z projektu uchwały z autopoprawką wydatków wymienionych" i dalej zostaje tak, jak Państwo podali.

Kolejny mówca

Biuro Rady, proszę o odczytanie wniosku z poprawką naniesioną.

Kolejny mówca

Głosowanie w sprawie wykreślenia z projektu uchwały z autopoprawką wydatków wymienionych pod pozycją numer 2 i 8 załącznika nr 1 oraz odpowiednio w załączniku nr 2 w celu wprowadzenia do uchwały budżetowej na rok 2022.

Kolejny mówca

Potwierdzam. Dziękuję.

Kolejny mówca

W takim razie bardzo proszę o głosowanie. Widzę wnioski formalne, najpierw jest, w pierwszej kolejności jest głosowanie.

Kolejny mówca

Pani Przewodnicząca, mój wniosek formalny dotyczy tego, żebyśmy dyskutowali o tym wniosku, który złożył Janusz Skonieczny.

Kolejny mówca

Proszę Pana, wnioski są procedowane według kolejności. Pierwszy wniosek zgłosił Pan Radny Janusz Skonieczny. [nakładające się głosy]

Kolejny mówca

Przepraszam, zgłaszam oficjalny protest [nakładające się głosy] Możemy to zaprotokołować? Na prowadzenie sesji przez Panią. Pozwoliła Pani Przewodnicząca, żeby wypowiedział się Radny Etienne, wypowiedziała się Pani Burmistrz w kwestii tego wniosku, który zgłosił Radny Skonieczny {zakłócenia, brak dźwięku}

Kolejny mówca

Głosujemy wniosek [nakładające się głosy]

Kolejny mówca

[dźwięk niezrozumiały] prowadzenia sesji. Nie dopuszcza Pani Przewodnicząca do głosu innych.

Wypowiadają się tylko osoby, które są przeciwko temu wnioskowi.

Kolejny mówca

Proszę Pana, jak Pan się nauczy Statutu, to będzie Pan mógł ze mną rozmawiać, ale w takim razie bardzo proszę o [nakładające się głosy]

Kolejny mówca

Mój wniosek, to nie jest wniosek formalny. To był wniosek merytoryczny [nakładające się głosy] i on nie musi być głosowany od razu.

Kolejny mówca

A mój wniosek jest formalny, żebyśmy przedyskutowali wniosek merytoryczny Radnego Janusza Skoniecznego.

Kolejny mówca

Także może Pani się też nauczyć Statutu, Pani Przewodnicząc.

Kolejny mówca

Dziękuję za cenną uwagę. Panie Mecenasiu, bardzo proszę wypowiedzieć się w kwestii sporu. Czy mamy teraz głosować wniosek, czy poddać pod dyskusję pozostałych, wniosek wycofać? Trudno jest w takiej sytuacji prowadzić sesję, jak wszyscy chcą rządzić. Proszę, Panie Mecenasiu o odpowiedź, jak proceduralnie należy się zachować. Czy głosujemy wniosek w pierwszej kolejności, czy zdejmujemy z panelu i podnosimy dyskusję? Bardzo proszę Pana Mecenasa.

Kolejny mówca

Szanowni Państwo, na ten moment, jak widzę na tablicy informacyjnej tej, które mi się wyświetla, Radni rozpoczęli proces głosowania. Trudno tutaj w takiej sytuacji przerywać podczas głosowania i przechodzić z powrotem do dyskusji. Kilkunastu Radnych już oddało swoje głosy, w związku z powyższym w mojej ocenie konieczne jest w takiej sytuacji zakończenie procedury głosowania. Dziękuję.

Kolejny mówca

Przepraszam, ale dyskusja nad wnioskiem nie była zakończona. Wniosek był formułowany, ale nikt tej dyskusji nie zakończył, więc ja nie bardzo rozumiem, dlaczego nie można dalej głosować nad już sformułowanym konkretnie wnioskiem, bo rozpoczęto głosowanie. Ja na przykład nie wyrobiłam sobie jeszcze zdania i chętnie bym posłuchała obu stron, co mają do powiedzenia w temacie.

Kolejny mówca

Szanowni Państwo, z samego swojego założenia dyskusja poprzedza głosowanie. Trudno dyskutować w trakcie głosowania w szczególności, że moglibyśmy dopuścić sytuację, w której ktoś z Radnych, który już oddał głos w trakcie otwartego głosowania, rozmyśliłby się i miałibyśmy kolejny wniosek pewnie, zakładam, że o reasumpcję, ponieważ Radny na skutek dyskusji w trakcie głosowania, zmieniłby stanowisko i chciałby oddać w inny sposób głos. Także generalnie rzecz biorąc, założeniem także statutowym Państwa jest to, że może być, bo Statut mówi, że może być przyjęcie projektu

uchwały budżetowej poprzedzone dyskusją, nie ma to charakteru obligatoryjnego. Natomiast dyskusja poprzedza sam akt głosowania. Na ten moment akt głosowania został tak prawdę powiedziawszy prawie że zakończony, bez udziału czterech Radnych, niektórzy na ten moment nie oddali głosu. Natomiast nie jest możliwe przeprowadzenie jeszcze dyskusji w trakcie głosowania.

Kolejny mówca

Panie Mecenasie, tylko mam pytanie. Zamknięcie dyskusji i głosowanie wniosku odbyło się moim zdaniem z wadą prawną, bo Pani Przewodnicząca powiedziała, że to jest wniosek formalny i ma pierwszeństwo, a to nie jest wniosek formalny, tylko wniosek merytoryczny. Ja zgłosiłem wniosek formalny, więc pytanie, czy Pani Przewodnicząca może samodzielnie zamknąć dyskusję i przejść do głosowania i zarzucić głosowanie, mimo, że Radni chcą dyskutować jeszcze? Bo moim zdaniem, mamy tutaj problem natury formalno-prawnej, należałoby anulować to głosowanie i rozpocząć normalnie dyskusję.

Kolejny mówca

Szanowni Państwo, jeżeli chodzi o uprawnienia Przewodniczącego Rady, one wynikają w sposób jednoznaczny ze Statutu, jak również z ustawy samorządowej, czyli to do Przewodniczącego Rady należy prowadzenie sesji oraz podejmowanie decyzji co do poszczególnych czynności związanych z procedowaniem.

Kolejny mówca

Pan Tomasz Henryk Dąbrowski.

Kolejny mówca

Pani Przewodnicząca, oddałem głos wstrzymujący się i mi tutaj na panelu [nakładające się głosy]

Kolejny mówca

Coś się dzieje z Pana panelem. Oczywiście będziemy [nakładające się głosy]

Kolejny mówca

Ale wyświetliło mi się teraz, że ok, głos został przyjęty.

Kolejny mówca

Dobrze. Radny Michał Naftyński. Radny Michał Naftyński, bardzo proszę głosować: tak, nie lub wstrzymuję się od głosu. Innej możliwości nie ma w Statucie. I Radna Agnieszka Zdunek, tak, jestem za, jestem przeciw, wstrzymuję się od głosu.

Kolejny mówca

Pani Przewodnicząca zgłaszam oficjalny protest, jeśli chodzi o prowadzenie tej sesji i nie będę głosował w takiej sprawie, bo jest to dla mnie to urąga, ja złożę taką oficjalną skargę do organów nadzorczych. Zamykanie ust Radnym, ewidentnie sprzyjanie jednej ze stron, pozwolenie wypowiedzania się, agitowania. Dla mnie to jest po prostu urąga, to w jakiej formie [nakładające się głosy]

Kolejny mówca

Dziękuję, Panie Radny. Bardzo serdecznie dziękuję za Pana uwagi. Szanowni Państwo, stwierdzam, że w wyniku głosowania: 8 głosów za, 10 przeciw, 2 wstrzymujące się. Wniosek nie został przyjęty. Jedna osoba nie brała głosu. Wniosek nie został przyjęty. Momencik, wada techniczna, proszę chwileczkę poczekać. Szanowni Państwo, otwieram dyskusję. Kto chce zabrać głos w sprawie? Kto z Państwa chce zabrać głos? Po kolei, wniosek formalny. Wniosek formalny, Michał Naftyński. Wycofał Pan wniosek? Bo spadł z panelu. Proszę o informację Pana radnego Michała. Zrezygnował Pan. Radna Joanna Zabłocka-Łudzeń, ad vocem.

Kolejny mówca

Teraz to już chyba, że tak powiem, moja rozmowa, jakby post factum, nie masz chyba najmniejszego sensu. Chciałam się po prostu zapytać Pani naszej [nakładające się głosy] Księgowej, czy te pieniądze, które były przeznaczone w tych niewygasających, te 5000000,00 zł tam z okładem na Sadową, nie były wcześniej już zabezpieczone WPF-ie, a przede wszystkim wybraliśmy na to obligacje i przecież te pieniądze równie dobrze można w styczniu wprowadzić do budżetu. Chodziło mi tylko o to, czy to jest jakaś ogromna różnica? Czy jeśliby te pieniądze były w styczniu wprowadzone do budżetu z

wolnych środków, czy to w jakikolwiek sposób by, nie wiem, kolidowało z terminowością wpłat dla firmy, która buduje te szkoły?

Kolejny mówca

Dziękuję. Bardzo proszę Panią Skarbnik o udzielenie odpowiedzi Radnej Joannie Zabłockiej-Łudzeń.

Kolejny mówca

Umowa z wykonawcą jest tak sprecyzowana, że są etapy, poszczególne etapy prac, są wskazane terminy i właściwym jest ustalenie wydatków niewygasających. Natomiast, jeżeli chodzi o wolne środki, to Proszę Państwa, wolne środki w całości będą mogły być wprowadzone dopiero po sporządzeniu sprawozdania z wykonania budżetu. Także to będzie dopiero w lutym. To tyle może w tym zakresie.

Kolejny mówca

Dziękuję. Radny Janusz Skonieczny.

Kolejny mówca

Ja chciałem wyjaśnić tą kwestię, bo już drugi rok z rzędu mamy podobną dyskusję i podobne sygnały słyszymy, czy głos jest Pani Skarbnik, że trzeba rozwiązać umowę, podczas gdy, wydaje mi się, że nie ma takiej potrzeby.

Kolejny mówca

Przepraszam Pana, ja nie powiedziałam, że trzeba rozwiązać umowę, Panie Radny. Proszę nie przekreślać moich słów. [nakładające się głosy]

Kolejny mówca

Myślę, że taki wydźwięk Pani wypowiedzi był, że jeżeli wyciągniemy te wydatki z tej uchwały, to będzie trzeba rozwiązać umowę z wykonawcą. Tego Pani nie powiedziała, czyli nie będzie trzeba rozwiązać umowy z wykonawcą?

Kolejny mówca

Umowa na budowę szkoły jest wieloletnia. Każdy etap ma swój termin ustalony.

Kolejny mówca

Czyli nie trzeba by było rozwiązać umowy z wykonawcą?

Kolejny mówca

Ale na ten moment nie mamy zabezpieczonych środków, 2022 rok, na II i III etap.

Kolejny mówca

Przerwało Panią.

Kolejny mówca

W tym momencie nie mamy zabezpieczonych środków na 2022 rok na II i III etap.

Kolejny mówca

Znowu Panią przerwało. [nakładające się głosy]

Kolejny mówca

[dźwięk niezrozumiały] Nie rozumiem.

Kolejny mówca

Proszę Pani, środki na II i III etap mamy zabezpieczone w roku 2021, natomiast w 2022 roku mamy zabezpieczone środki na projekcie uchwały budżetowej na IV etap i na zakup pierwszego wyposażenia.

Kolejny mówca

Czyli pieniądze na tą inwestycję są, tylko nie na ten etap, który miał się zakończyć w tym roku.

Jeszcze raz powtórzę pytanie, czy jeżeli byśmy przesunęli te środki z wydatków niewygasających do budżetu na przyszły rok, czy trzeba by było rozwiązać umowę z wykonawcą?

Kolejny mówca

Panie Radny, nie wiem, jak Pan chce przesunąć w tym momencie środki do WPF.

Kolejny mówca

Ale nie było to moim pytaniem. Ja się pytam, jeżeli one zostaną przesunięte, jeżeli by znalazły się w budżecie na przyszły rok [nakładające się głosy]

Kolejny mówca

Ale te środki nie znajdą się w tym momencie w budżecie na 2022 rok.

Kolejny mówca

Ale ja nie o to pytam. Jak, dojdziemy jeszcze do tego, na razie proszę mi odpowiedzieć na proste pytanie. Jeżeli tak się stanie, to czy będzie trzeba rozwiązać umowę z wykonawcą?

Kolejny mówca

Pani Skarbnik? Może ja poproszę o pomoc Pana Prawnika.

Kolejny mówca

Panie Mecenasie, bardzo proszę.

Kolejny mówca

Szanowni Państwo, problem tak naprawdę jest dwojakiego rodzaju. Z jednej strony dotyczy prawa cywilnego i zobowiązania finansowego, zaciągniętego w stosunku do podmiotu. A problem drugi, który bardziej dotyczy Pani Skarbnik, to kwestia dyscypliny finansów publicznych. Bo, jak rozumiem, mielibyśmy przez pewien czas taki okres luki w zakresie finansowania, realizacji tego zadania, czyli braku zabezpieczenia środków finansowych na realizację konkretnej pozycji. Natomiast, oczywiście zakładam [nakładające się głosy]

Kolejny mówca

Kiedy ta luka by wystąpiła?

Kolejny mówca

A tego, to ja nie jestem w stanie Panu Radnemu powiedzieć, bo nie wiem kiedy Państwo wprowadzicie te wydatki do uchwały budżetowej. [nakładające się głosy]

Kolejny mówca

To próbuję to ustalić. [nakładające się głosy]

Kolejny mówca

Może to być sierpień albo styczeń na przykład. Ja nie jestem Radnym, tej decyzji jakby w zakresie nie jestem w stanie podjąć. Natomiast, oczywiście, zakładam, że z punktu za cywilnoprawnego, o ile taka luka nie wystąpi w chwili zaistnienia płatności faktury za jakiś konkretny etap, to tutaj jakby bezpośredniej podstawy do tego, żebyśmy rozwiązywali umowę albo z jednej, albo z drugiej strony, nie będzie z uwagi na fakt, że i tak te środki finansowe, oczywiście nie na ten etap realizacji zadania, ale w ogóle środki finansowe w uchwale budżetowej zostały na przyszły rok. Gdyby to była sytuacja, w której w ogóle to zadanie byłoby realizowane tylko w ramach wydatków niewygasających, to mielibyśmy też całkowicie z innym przypadkiem do czynienia.

Kolejny mówca

Czyli w skrócie, nie trzeba by było rozwiązać umowy, tak? Bo mamy środki [nakładające się głosy]

Kolejny mówca

Dziękuję bardzo. Proszę Państwa, widzę, że chce zabrać głos i pewnie wyjaśnić Pan Naczelnik Nowak Radosław. Czy mogę prosić?

Kolejny mówca

Dzień dobry Państwu. Jeżeli chodzi o brak środków na realizację zadania budowy szkoły, a jeżeli nie ustalimy tego w wydatkach niewygasających, będziemy musieli wstrzymać roboty wykonawcy, poczekać do tego, aż środki znajdą się w budżecie z powrotem, zawrzeć stosowne aneksy, to też wydłuży termin i według mnie termin budowy szkoły będzie poważnie zagrożony. To tylko tak chciałem gwoli wyjaśnienia.

Kolejny mówca

Dziękuję. Ad vocem Janusz Skonieczny.

Kolejny mówca

Jakby Pan mógł podać przepisy, na podstawie których będą Państwo musieli zawrzeć aneksy. Bo wydaje mi się, że już ustaliliśmy, że środki w przyszłorocznym budżecie są jakieś zaplanowane, tylko nie na ten etap, że chcemy je wprowadzić do, jeszcze nie wprowadziliśmy, ale do tego dojdziemy, że powiedzmy, założymy, że nam się uda, że przyjmemy ten budżet, przyjmemy go dzisiaj nawet, taki

wariant optymistyczny, wyłącznie z tą zmianą, że pojawiłyby się środki na ten wydatek w przyszłorocznym budżecie, to czy nadal należałoby rozwiązać umowę z wykonawcą?

Kolejny mówca

Panie Radny, może ja powiem. Podstawą jest tutaj umowa, gdzie umowa określa terminy realizacji poszczególnych etapów.

Kolejny mówca

Znowu Panią przerwało. Czy może Pani powtórzyć? Terminy, jakie one są?

Kolejny mówca

Nie wiem, dlaczego mi przerywa.

Kolejny mówca

Nie przerywa, Pani Haniu. Po prostu Pani kończy rozmawiać, znaczy mówić.

Kolejny mówca

Aha, dziękuję.

Kolejny mówca

Nie uzyskałem odpowiedzi na moje pytanie. [nakładające się głosy]

Kolejny mówca

Powiedziałam w ten sposób, że podstawą wstrzymania tych robót byłaby umowa z wykonawcą, która określa dla poszczególnego etapu termin realizacji poszczególnego etapu. Dziękuję.

Kolejny mówca

Płatności? Termin realizacji, to wykonawca go realizuje.

Kolejny mówca

Panie Radny, wykonawca sporządził harmonogram rzeczowo-finansowy, gdzie określa, kiedy dane prace (...) Przedstawia harmonogram, w tym harmonogramie są przedstawione, jakie prace, w jakim terminie, za jaką kwotę i do każdego etapu jest odniesienie. Dziękuję bardzo.

Kolejny mówca

Kiedy musimy mu zapłacić za kolejny etap?

Kolejny mówca

Znaczy się, wie Pan, chyba się nie rozumiemy. Ja mówię co innego, Pan dąży do czegoś innego.

Kolejny mówca

Tak, bo Pani przewraca kota ogonem, więc ja chcę ja chcę ustalić [nakładające się głosy]

Kolejny mówca

Nie, Panie Radny, ja nie odwracam kota ogonem, tylko mówię, jakie są zapisy w umowie i jak wygląda harmonogram. Dziękuję bardzo.

Kolejny mówca

Jakby mogła Pani ten harmonogram nam pokazać i powiedzieć, do kiedy musimy zapłacić, bo wydaje się, że ten spór toczymy wokół tego, czy pieniądze będą, czy ich nie będzie. Państwo stoicie na stanowisku, tak to rozumiem, że ponieważ pieniądze nie są zabezpieczone w budżecie jeszcze przyszłorocznym w kwocie wyższej niż zaplanowano, bo jakieś pieniądze są zabezpieczone na tym zadaniu, jeżeli wykreślimy je z wydatków niewygasających, to będziecie Państwo musieli rozwiązać umowę. Ja stoję na stanowisku, że takiej potrzeby nie będzie, ponieważ macie Państwo pieniądze w przyszłorocznym budżecie już zaplanowane, jeszcze on nie jest przyjęty, ale zaplanowane są w projekcie na jakieś wydatki na tym zadaniu, więc mogą Państwo dokonać płatności za etapy, które były planowane w przyszłym roku, które się przesunęły. Ponadto twierdzę, że jesteśmy w stanie, jako Rada, przyjąć zmianę merytoryczną do projektu uchwały, która podniesie kwotę zarezerwowaną, zabezpieczoną na tym zadaniu jeszcze w tym roku, w związku z tym nie będzie ani dnia sytuacji takiej, że Pani będzie miała na tym zadaniu mniejszą kwotę niż Państwo planujecie według umów zapłacić wykonawcy. Jeśli dojdzie do takiej sytuacji, że Rada Miejska nie uchwaliłaby budżetu w tym roku jeszcze, tylko uchwaliłaby go, powiedzmy, w styczniu, to dojdzie do takiej sytuacji, że będziecie Państwo mieli kwotę mniejszą o te 5000000,00 zł na tym zadaniu i wtedy ona by się pojawiła, powiedzmy, w styczniu. Ale nadal płatności w terminach, które Państwo zakładacie, bo zakładacie, że chcecie zapłacić wykonawcy do czerwca przyszłego roku, to dalej te terminy nie są zagrożone, jeżeli

przyjmujemy projekt uchwały budżetowej na przyszły rok z podniesioną kwotą na tym zadaniu. Jeżeli przyjmujemy projekt uchwały budżetowej, powiedzmy, w styczniu bez tej kwoty, wtedy dopiero nastąpi moment, kiedy musieliby Państwo rozwiązać tą umowę. Więc Państwo straszycie Radnych tym że to popsuje harmonogram, będzie trzeba wykonawcy podziękować, rozwiązać umowę, tylko dlatego, że my chcemy urealnić budżet tegoroczny, nie realizować go do przyszłego roku do końca czerwca, tylko go zamknąć w tym zadaniu w tym roku i to, czego się nie udało zrealizować w tym roku, wpisać normalnie do przyszłorocznego budżetu i go rozliczać w przyszłorocznym budżecie.

Kolejny mówca

Panie Radny, jeszcze raz zwracam uwagę, że nikt nie powiedział, że będzie rozwiązana umowa na szkołę w Sadowej.

Kolejny mówca

Przed chwilą taki był sens wypowiedzi Pana Radosława, że to popsuje harmonogram [nakładające się głosy] Tak, o wstrzymanie robót i zawieranie aneksów. To wydaje mi się, że to ma takie znaczenie. [nakładające się głosy]

Kolejny mówca

Zawieranie aneksów, ponieważ, tak jak Panu powiedziałam, każdy etap na swój termin i aneksy, o których mówił Pan Radosław Nowak, dotyczą właśnie tych etapów, gdzie określone są [nakładające się głosy]

Kolejny mówca

Czy są jakieś terminy, które są do zapłaty w styczniu?

Kolejny mówca

Powiedziałam Panu, że I i II etap jest ustalony dla roku 2021 w umowie.

Kolejny mówca

Ale już wiemy, że nie zostanie zrealizowany, bo przecież wydatki niewygasające uchwalamy dla tego zadania, więc nie rozumiem. Jeżeli on jest w tym roku zaplanowany, to po co nam wydatki niewygasające? To zapłaćmy w tym roku i skończmy tą dyskusję.

Kolejny mówca

Dziękuję bardzo.

Kolejny mówca

Ja może jeszcze, Pani Przewodnicząca, dopowiem. Panie Radny, gdyby Pan wczytał się w uzasadnienia do tych wydatków niewygasających, to by Pan wyczytał, że wykonawca nie jest w stanie zrealizować prac na kwotę, która pierwotnie była założona w harmonogramie. [nakładające się głosy] Panie Radny, może ja skończę, bo Pan miesza różne sprawy po prostu. Ja nie wiem, jak Panu mam odpowiedzieć, bo Pan tak wszystko zmiesza, że nie wiadomo, o co chodzi. Ja Panu mówię, jak jest faktycznie. Harmonogram rzeczowo-finansowy i umowa na wykonanie budowy Szkoły Podstawowej w Sadowej ma określone etapy i jest etap I, II, III, IV. I etap dotyczy projektów, II etap dotyczy budowy i na 2021 rok założenia były, że prace zostaną wykonane na 10000000,00 zł. Te prace zostaną wykonane tylko na 5000000,00 zł i dlatego prosimy o wydatki niewygasające dla etapu II i III.

Kolejny mówca

Czyli wiemy, że nie zostanie wykonane w tym roku [nakładające się głosy]

Kolejny mówca

Dziękuję bardzo. Proszę Państwa, widzę na panelu, zgłaszają się: wniosek formalny, później ad vocem Małgorzata Żebrowska-Piotrak, Michał Naftyński, Witold Gazda. Proszę Państwa, wniosek formalny, domyślam się, że będzie miał charakter zamknięcia dyskusji, wobec tego w takiej kolejności: Małgorzata Żebrowska-Piotrak, Michał Naftyński, Witold Gazda i później wniosek formalny.

Kolejny mówca

Dlaczego nie w pierwszej kolejności? Wcześniej Pani mówiła [nakładające się głosy]

Kolejny mówca

Dlatego, że tak mam na panelu, Proszę Pana. Niech Pan nie decyduje [nakładające się głosy]

Kolejny mówca

Ale Krzysztof Wawer jest pierwszy, złożył wniosek formalny.

Kolejny mówca

Ale to jest wniosek formalny. Chce Pan wniosek formalny mieć, żeby było zamknięcie dyskusji? Zaraz podniesie głos Pan Naftyński, że zamykam Państwu dyskusję [nakładające się głosy]

Kolejny mówca

Pani chce zamknąć dyskusję po tym, jak Pani Burmistrz się wypowie, więc [nakładające się głosy ja zgłaszam wniosek formalny o zamknięcie dyskusji.

Kolejny mówca

Bardzo proszę, wniosek formalny, Krzysztof Wawer.

Kolejny mówca

Dzień dobry Państwu. Szanowni Państwo, Szanowna Rado, Pani Przewodnicząca, Szanowni Mieszkańcy, zgłaszam wniosek formalny o zamknięcie dyskusji i przystąpienie do głosowania nad projektem uchwały. Komisja Budżetowa odbyła się, każdy z Radnych mógł dyskutować na tej komisji, więc uważam, że wszystkie uwagi, wszystkie wnioski, które należałoby się dowiedzieć, należy przybyć na tą Komisję Budżetową i się dopytywać. Jest wtedy Pani Skarbnik, jest możliwość dopytania się, wnioskowania, więc proszę o zamknięcie dyskusji i procedowania dalej. Dziękuję.

Kolejny mówca

Proszę o przygotowanie wniosku formalnego. Jest gotowy. Kto z Państwa Radnych jest za wnioskiem formalnym o zamknięcie dyskusji? Kto jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał od głosu? Bardzo proszę, Radny Grzegorz Bryk, Radny Tomasz Henryk Dąbrowski, Radny Janusz Skonieczny o oddanie głosów, o zagłosowanie.

Kolejny mówca

Tomasz Dąbrowski, wstrzymuję się.

Kolejny mówca

Zamykamy dyskusję. Przepraszam, zamykamy głosowanie, bardzo przepraszam.

Kolejny mówca

Czy mogę zgłosić jeszcze jeden wniosek merytoryczny?

Kolejny mówca

Szanowni Państwo, w wyniku głosowania: 9 głosów za, 5 przeciw, 7 wstrzymujących się. Wniosek został przyjęty, zamknięcie dyskusji. Przechodzimy do głosowania.

Kolejny mówca

Wniosek merytoryczny?

Kolejny mówca

Proszę Pana, proszę nie zakłócać porządku prawnego. Naprawdę, Panu poświęciliśmy tyle czasu. Najpierw jest dyskusja, później jest głosowanie, później Pan chce znowu dyskusję, później Pan Radny Naftyński z pretensją, że nie udzielam {zakłócenia, brak dźwięku} niewygasających z upływem roku budżetowego 2021 rok z autopoprawką. Kto jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał od głosu? Radny Tomasz Henryk Dąbrowski.

Kolejny mówca

Wstrzymuję się.

Kolejny mówca

Wstrzymuje się Pan Radny Tomasz Henryk Dąbrowski. Janusz Skonieczny? Proszę zagłosować, Radny Janusz Skonieczny. Zamykam głosowanie. Stwierdzam, że w wyniku głosowania: 11 głosów za, 4 przeciw, 6 wstrzymujących się. Uchwała w sprawie ustalenia wydatków niewygasających z upływem roku budżetowego 2021 wraz z autopoprawką została podjęta. Zamykam punkt 4. porządku obrad sesji. Przechodzimy do punktu 5. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na podwyższenie kapitału zakładowego Spółki Zakład Wodociągów i Kanalizacji w Łomiankach, Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w roku 2021. Proszę Hannę Dąbrowską, Skarbnika Gminy o przedstawienie projektu uchwały. Pani Hanna Dąbrowska. Proszę o przedstawienie projektu uchwały. Kto z Państwa przedstawi, ktoś z zarządu, kto z Państwa przedstawi projekt uchwały?

Proponuję Panią Skarbnik, Hanę Dąbrowską. Wobec tego Pani Burmistrz, Małgorzata Żebrowska-Piotrak, proszę o przedstawienie projektu uchwały.

Kolejny mówca

Szanowni Państwo, tak, już, sekundeczkę. Pani Przewodnicząca, przypomni Pani? Bo musiałam odebrać telefon.

Kolejny mówca

Oczywiście. Punkt 5. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na podwyższenie kapitału zakładowego Spółki Zakład Wodociągów i Kanalizacji w Łomiankach, Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w roku 2021.

Kolejny mówca

Tutaj poprosiłabym panią Hanię, bo to jest [nakładające się głosy]

Kolejny mówca

Tylko, że Pani Skarbnik nie odpowiada.

Kolejny mówca

Tak, dajmy sekundeczkę Pani Skarbnik, ponieważ to jest uchwała dotycząca pieniędzy, więc Pani Skarbnik za chwilę powinna do nas dołączyć.

Kolejny mówca

To może opinię komisji przedstawię w tym czasie, Pani Przewodnicząca?

Kolejny mówca

Panie Przewodniczący Komisji Budżetowej, w pierwszej kolejności, najpierw omawia się projekt uchwały, później opinia komisji, później dyskusja.

Kolejny mówca

Nie ma problemu.

Kolejny mówca

Szanowni Państwo, już jesteście. Mała przerwa techniczna.

Kolejny mówca

Proszę Państwa, nic nie słyszałam. Jeżeli chodzi o wyrażenie zgody na podwyższenie kapitału zakładowego Spółki Wodociągów i Kanalizacji w 2022 roku, ta uchwała związana jest z tym, że Gmina Łomianki otrzymała środki z tytułu uzupełnienia subwencji ogólnej z przeznaczeniem na wsparcie finansowe inwestycji w zakresie kanalizacji oraz w zakresie wodociągów i zaopatrzenia w wodę. I te środki, mamy możliwość wykorzystania tylko i wyłącznie na ten cel. W związku z tym, że u nas wszystkie zadania w zakresie budowy wodociągów i kanalizacji wykonuje Spółka Zakład Wodociągów, zaproponowaliśmy takie rozwiązanie, żeby przekazać środki na podwyższenie kapitału z przeznaczeniem właśnie na wskazany cel tak, jak mówi uchwała, czyli kwotę 3426900,00 zł na budowę wodociągów i zaopatrzenia w wodę i 900000,00 zł na budowę kanalizacji. Środki te, gmina będzie zobowiązana, wykorzystać w latach 2021-2024 i do 31 marca 2025 roku, gmina będzie zobowiązana złożyć informację do Wojewody, w jakiej wysokości wydatkowała środki na te zadania. Tutaj Państwo macie w załączniku do tej uchwały o podwyższeniu, na których ulica będzie budowana kanalizacja i wodociąg i ściśle później z tego będziemy przedstawiać Wojewodzie wykonanie tych zadań. Z tego, co na przygotował Zakład Wodociągów, te zadania zostaną wykonane do roku 2023 zgodnie z założeniami. Uchwała ta powoduje, że podwyższenie kapitału nastąpi poprzez utworzenie nowych udziałów i tych nowych udziałów będzie 86538,00 zł, każdy po 50,00 zł. I to może tyle w wyjaśnieniu do uchwały.

Kolejny mówca

Dziękuję. Bardzo proszę Pana Mateusza Krogulca, Przewodniczącego Komisji Budżetowej o przedstawienie opinii komisji.

Kolejny mówca

Szanowna Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo, komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Dziękuję.

Kolejny mówca

Dziękuję. Otwieram listę mówców. Kto z Państwa Radnych chce zabrać głos w tym punkcie? Bardzo proszę Radna, Joanna Zabłocka-Łudzeń, później Radny Marcin Etienne.

Kolejny mówca

Proszę Panią, dostaliśmy [dźwięk niezrozumiały] grudnia na ten cel, na wodociągi ze strony Nowego Ładu, 4000400,00 zł i myślę, że ponieważ te pieniądze zostaną przekazane do spółki, więc my, jako Radni, nie mamy żadnego wpływu na to, jak one zostaną wydane, to znaczy na jakie ulice, o tym nie my decydujemy, więc myślę, że żeby mieć jakiegokolwiek wpływ, może nie tyle wpływ, co kontrolę nad tym, jak są wydawane, wydaje mi się, że złożyłabym chętnie taki wniosek, żeby radni dostawali na, nie wiem, na przykład w styczniu, taki raport o wykonaniu, znaczy o tym, co i jakie pieniądze zostały wydane na jakie inwestycje, bo tutaj w zeszłym roku ZWiK dostał 10000000,00 zł, w tym roku dostaje 4000400,00 zł Polskiego Ładu. Wydaje mi się, że jak nie możemy decydować, to chociaż moglibyśmy mieć świadomość tego, jak te pieniądze są wydawane, jakie inwestycje zostały za to zrobione, żeby, nie wiem, dyrekcja, czy prezes, przepraszam, ZWiK-u nam taki raport przygotował, żebyśmy mogli wiedzieć, co zostało zrobione za te 10000000,00 zł i co będzie zrobione za te 4000400,00 zł. Takie mam wnioski.

Kolejny mówca

Pani Radna, jeśli mogę, to uchwała zawiera załącznik i konkretnie są wskazane ulice, które będą w ramach tych pieniędzy zrobione. Gmina będzie prosiła o raportowanie każdego roku, co z tych środków w danym roku zostało wykonane i taką informację będziemy również zobowiązani przekazać do Wojewody. Dziękuję.

Kolejny mówca

Dobrze, ale chciałabym, żeby te również informacje dotarły do nas, żeby taki raport był również nam złożony, Radnym, żebyśmy byli świadomi tego, wiedzieli, że jeżeli my dzisiaj decydujemy o przekazaniu 4000400,00 zł, to nie jest bagatelna suma, w zeszłym roku 10000000,00 zł, żebyśmy wiedzieli, jak to wygląda. Oczywiście, że możemy sobie śledzić przetargi, ale to nie wszystko, prawda? Lepiej by było, żebyśmy, jeśli Państwo taki raport wysyłają do Wojewody, to równie dobrze można ten raport wysłać do Radnych, żebyśmy byli świadomi.

Kolejny mówca

Oczywiście, że tak. Ja się zgadzam z Panią tutaj tej kwestii w zupełności i jak będziemy otrzymywali, bo na pewno ja będę wymagała takiego złożenia informacji o zakresie wykonanych robót, na pewno Państwa też będziecie taką informację dostawali, co z tych pieniędzy zostało w danym roku wykonane. [nakładające się głosy]

Kolejny mówca

Dziękuję.

Kolejny mówca

To zostało zaprotokołowane, czyli rozumiem, że możemy liczyć na dotrzymanie słowa w tej kwestii. Dziękuję bardzo.

Kolejny mówca

Dziękuję. Radny Marcin Etienne.

Kolejny mówca

Ja widzę, że jest z nami Pan Prezes ZWiK-u. Witam Pana bardzo serdecznie i ja mam takie pytanie, ponieważ w uzasadnieniu widzę, że te pieniądze, dodatkowe pieniądze idą na wodociąg i kanalizację w Dziekanowie Leśnym, również w Sadowej, mam pytanie, jak z Dziekanowem Bajkowym i jak wygląda sprawa harmonogramu na przyszły rok? Czy ten harmonogram będzie dotrzymany? Z drugiej strony też absolutnie popieram Panią Radną Joannę Zabłocką-Łudzeń, że takie protokoły, ile środków wydano na dane ulice na danych obszarach, takie informacje będą dla nas bardzo przydatne. Dziękuję bardzo.

Kolejny mówca

Dziękuję. Odpowie za chwilę Pan Prezes. Proszę teraz Radny Janusz Skonieczny.

Kolejny mówca

Ja mam pytanie w podobnym tonie. Chciałbym, żeby do protokołu Pani Skarbnik podała, jaką kwotę dofinansowania kapitału przeznaczaliśmy w roku ubiegłym i z przeznaczeniem na co i żeby Pan Prezes powiedział, co zostało za tą kwotę w zeszłym roku przekazaną, wykonane. Jakie inwestycje zostały wykonane za kapitał przekazany w zeszłym roku? [nakładające się głosy]

Kolejny mówca

Szanowny Panie Radny, Szanowni Państwo Radni, z każdej sesji sporządzany jest dokładny stenogram. Stenogram jest integralną częścią protokołu i jest opublikowany w BIP-ie za każdym razem, także proszę uwierzyć, że każde Państwa słowo, każdy Państwa wniosek znajduje się na BIP-ie, może go odczytać każdy mieszkaniec, również Państwo możecie spojrzeć i są te dane zawarte. Także proszę uwierzyć, stenogram dokładny szczegółowy z sesji jest częścią protokołu i nie ma potrzeby zabiegać o to, żeby był wprowadzony, bo on jest już, tak z automatu się dzieje. Proszę, Radny Janusz Skonieczny.

Kolejny mówca

Ale ja przeglądałem te stenogramy i one często są nieczytelne. Robią je automaty i automaty często nie rozumieją, co my mówimy i tego potem nikt nie poprawia [nakładające się głosy]

Kolejny mówca

Tego się nie poprawia, Proszę Pana, to jest naprawdę [nakładające się głosy]

Kolejny mówca

To jest bezużyteczne.

Kolejny mówca

Dla Pana jest bezużyteczne [nakładające się głosy]

Kolejny mówca

Jeżeli jest nieczytelne, bo nie oddaje [nakładające się głosy] charakteru dyskusji i nawet nie chodzi o to, że ktoś się gdzieś tam chrząknął i zająknął, tylko czasem Radni mówią jednocześnie i automat nie jest w stanie oddzielić słów różnych osób, w związku z tym [nakładające się głosy]

Kolejny mówca

Akurat Pana słowa są szczegółowo, wyraźnie [nakładające się głosy]

Kolejny mówca

Dziękuję za tą troskę.

Kolejny mówca

Bardzo mi miło, że Pan docenił. Chciałby Pan jeszcze ad vocem coś wyjaśnić?

Kolejny mówca

Nie, tylko do Pani wypowiedzi. Ja rozumiem, że jest stenogram [nakładające się głosy]

Kolejny mówca

Dobrze, dziękuję bardzo. Adam Skonieczny. Adam Salwowski, bardzo przepraszam Pana Janusza Skoniecznego. Adam Salwowski, bardzo proszę.

Kolejny mówca

Dzień dobry, ja mam pytanie takie, jaki procent tych dróg, na których będzie prowadzona woda i kanalizacja jest własnością gminy, a ile procent albo finansowo, ile gmina będzie zapłacić za wykup tych dróg, które nie są własnością gminy jeszcze? Dziękuję.

Kolejny mówca

Czy jeszcze ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę, wobec tego bardzo proszę, pan Jerzy Serzysko.

Kolejny mówca

Każdorazowo, jak środki przychodzą, wrzucamy je na podwyższenie tych akcji spółki ZWiK-u i właściwie ZWiK je wydaje, ja takie samo odczucie mam, według własnego uznania. Nie ma gwarancji, że są akurat wydane na te inwestycje, na które zostały przekazane, to jest pierwsze. A sprawozdanie, które się przekazuje Wojewodzie, to też może być różnie sformowane. Zastanawiam się, czy nie [dźwięk niezrozumiały] jest przekazywanie tych środków do przetargu jakiegoś i żeby może

zewewnętrzne firmy, może ktoś taniej będzie robił niż ZWiK i szybciej i można to by sprawniej przeprowadzić taką inwestycję? Dziękuję.

Kolejny mówca

Dziękuję. Teraz bardzo proszę Pana Prezesa o udzielenie odpowiedzi na pytanie Pana Radnego Etienne i Pana Radnego Salwowskiego.

Kolejny mówca

Dzień dobry, słychać mnie?

Kolejny mówca

Tak, słychać.

Kolejny mówca

Dzień dobry, ja się odniosę najpierw do słów, które powiedział Pan Radny Serzysko. ZWiK nie wykonuje tych inwestycji własnymi siłami, tylko te inwestycje są wykonywane przez firmy wyłoniony w drodze przetargu. Więc to, czy Państwo sami ogłoszą ten przetarg, czy ogłosi spółka ten przetarg, to wydaje mi się, że jest to jeden przetarg. Więc to nie jest tak, że ktoś będzie to robił taniej tylko dlatego, że idzie to przez spółkę. A odnosząc się do kwestii podwyższenia kapitału, oczywiście, są to uchwały calowe. Ostatnią uchwałą, którą Państwo podjęli na podwyższenie kapitału zakładowego, były tam wymienione dwie pozycje, jedna dotyczyła zabezpieczenia środków na budowę sieci kanalizacyjnej i częściowo wodociągowej w ulicy Rolniczej, umowa została podpisana 23 lipca, jest realizowana. Pozostała część środków była na inwestycje, które Państwo uchwalili w wieloletnim planie "Modernizacji i rozwoju urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych" i te inwestycje są realizowane. Z tych środków między innymi, bo one są niewystarczające na zabezpieczenie całej kwoty inwestycji na ten rok, realizowane są między innymi ulica Brzegowa, była ulica Partyzantów, Aleja Lip zrobiona w tym roku, Willowa, Koncertowa, Jesionowa, Morelowa, ulica Żwirowa, realizowaliśmy zadanie na ulicach, drogach dojazdowych do kościelnej drogi, ulica Waligóry, między innymi rozpoczęło się zadanie. Te środki, które Państwo przekazali są sukcesywnie przekazywane na zadania, które są w harmonogramie, który jest załącznikiem do wieloletniego planu. Tu odnoszę się teraz do pytania Pana Radnego Etienne, zadanie na Dziekanowie Bajkowymi jest zadaniem, które nie rozpoczęło się zgodnie z harmonogramem, ponieważ skompletowanie dokumentów formalno-prawnych do uzyskania pozwolenia na budowę niestety się nie udało z różnych przyczyn, ponieważ sporo spraw własnościowych jest nieuregulowana, złożyliśmy obszerny wniosek w kilkudziesięciostronicowy do Starostwa w celu uzyskania odstępstwa na ograniczenie użytkowania na cele budowlane, jak tylko dostaniemy taką zgodę, to złożymy wniosek o pozwolenie na budowę. Jeżeli chodzi o Dziekanów Bajkowy, to poza ulicą Rolniczą, gdzie jest realizowana obecnie kanalizacja, rozpoczęły się również prace w ulicy Waligóry. To na dzień dzisiejszy, jeśli chodzi o Dziekanów Bajkowy i procedujemy nad zadaniem, żeby kolejne ulice mogły mieć wodociąg. Jeżeli chodzi o pytanie Pana Radnego Salwowskiego, to pozwolenia na budowę dotyczą zgód, ograniczeń własności, częściowo są w działkach gminnych. Te zadania, które tutaj są wskazane do tego projektu uchwały, poza ulicą Odysei, mają wszystkie prawomocne pozwolenie na budowę. Dla ulicy Odysei pozwolenie na budowę jest wydane, jeszcze się nie uprawomocniło. Także nie ma tutaj potrzeby dokonywania wykupu terenów. Nie wiem, mam nadzieję, że na wszystkie pytania mi się udało zapamiętać i udzielić odpowiedzi.

Kolejny mówca

Dziękuję. Ad vocem {zakłócenia, brak dźwięku}

Kolejny mówca

Jeśli mogę poprosić na piśmie o udostępnienie wniosku i wszelkich dokumentów, które zostały wysłane do Starostwa?

Kolejny mówca

Dobrze. Możemy też się spotkać w tej kwestii i ten wniosek mogę Panu również pokazać, są to w zasadzie dwa segregatory.

Kolejny mówca

Bardzo dziękuję.

Kolejny mówca

Dziękuję. Radna Agnieszka Zdunek.

Kolejny mówca

Dzień dobry. Pan Prezes tutaj wymienił wśród inwestycji, które zostały wykonane w poprzednim roku ulicę Partyzantów i Aleję Lip i chciałbym, żeby to zabrzmiało, że ulice te nie zostały zrobione i gdyby Pan Prezes zechciał publicznie raz jeszcze powiedzieć, że będą zrobione w roku, ale one, jak dotąd, nie są zakończone te inwestycje.

Kolejny mówca

Przepraszam, Pani Radna, oczywiście, ja powtórzę to, co mówiłem na Komisji Budżetowej. Do tego zadania wracamy w innej formie, inna technologia, inne zapisy w przetargu i będziemy to, jak tylko sobie przeanalizujemy jeszcze kwestie wykonania ręcznego części robót, jakie to są koszty i jak duży to jest zakres do wykonania w zakresie ręcznym, to ten przetarg będziemy ogłaszali niezwłocznie. Już myślę, że do końca roku go nie zdążymy ogłosić, ale na początku przyszłego roku ponowimy rozeznanie rynku w tym zakresie.

Kolejny mówca

Ale finanse na to są, tak? Nie jest zagrożone to finansowanie?

Kolejny mówca

Zakładam, że budżet nieznacznie wzrośnie w związku z tym, że będą to roboty też ręczne, więc środki będziemy na to zabezpieczać z oszczędności, chociażby z przetargów, które się rozstrzygnęły poniżej kosztów.

Kolejny mówca

Czy to dotyczy też Alei Lip?

Kolejny mówca

Tak, Aleja Lip i Partyzantów, te zadania traktujemy równolegle.

Kolejny mówca

Dziękuję bardzo.

Kolejny mówca

Dziękuję. Radny Janusz Skonieczny.

Kolejny mówca

Ja chciałem powtórzyć to pytanie, jakie środki zostały zaangażowane z tych 10000000,00 zł, które przekazaliśmy w zeszłym roku? Bo rozumiem, że inwestycje się rozpoczęły, ale skoro się nie kończą w tym roku, to mamy podobną dyskusję, jak z tymi środkami niewygasającymi. Czy jest potrzeba, żeby jeszcze podnosić kapitał zakładowy, jeżeli jakieś środki nie zostały zaangażowane z poprzednich podniesień kapitału zakładowego? Więc ponawiam pytanie, jakie środki zostały zaangażowane w znaczeniu, na jakie kwoty mamy podpisane już umowy i kiedy nastąpi termin płatności dla tych umów, czyli kiedy wydamy te 10000000,00 zł z poprzedniego roku? Dziękuję.

Kolejny mówca

Dobrze. Sama ulica Rolnicza, to jest 11500000,00 zł plus ulica Brzegowa plus te, o których powiedziałem, ja tak podejrzewam, że to jest nawet powyżej 15000000,00 zł, które zostało zrealizowane albo które są realizowane, dla których ogłaszając przetarg, podpisując umowę, musieliśmy mieć zagwarantowane środki. Oczywiście, my na część zadań również szukamy pożyczek, jeżeli dostajemy jakąś pożyczkę, to pożyczka zostaje zrealizowana, czy uruchomiona, my te pieniądze przeliczamy od razu na kolejne inwestycje, tak? Ten budżet jest dużo większy inwestycyjny niż te środki, które mieliśmy od Państwa.

Kolejny mówca

Dziękuję bardzo. Wobec wyczerpania listy mówców, zarządzam głosowanie. Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na podwyższenie kapitału zakładowego Spółki Zakład Wodociągów i Kanalizacji w Łomiankach, Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w roku 2021? Kto jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał od głosu? Nie zagłosowali jeszcze: Radny Maciej Wroniewski, Radna Agnieszka Zdunek i Pan Radny Tomasz Henryk Dąbrowski.

Kolejny mówca

Przepraszam, Pani Przewodnicząca, ja oddałam głos na panelu.

Kolejny mówca

Przepraszam, już jest. Maciej Wroniewski został jeszcze i Pan Tomasz Henryk Dąbrowski. Bardzo proszę. Pan Maciej Wroniewski? Pan Tomasz Henryk Dąbrowski? Czy słyszy mnie Pan Tomasz Henryk Dąbrowski? Czy słyszy mnie Pan Radny Maciej Wroniewski? No cóż, Zakładam że odeszliście Państwo na chwilę od komputera. Zamykam głosowanie i odczytam wyniki. Stwierdzam, że w wyniku głosowania: 17 głosów za, 0 przeciw, 2 wstrzymujących się. Rada podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na podwyższenie kapitału zakładowego Spółki Zakład Wodociągów i Kanalizacji w Łomiankach, Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w 2021 roku. Zamykam punkt 5. porządku obrad sesji. Przechodzimy do punktu 6. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie dopłat dla grup taryfowych odbiorców usług wodociągowo-kanalizacyjnych z zakresu zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzenia ścieków okresie od dnia 1 stycznia do dnia 14 czerwca 2022 roku. Proszę Pana Tomasza Czajkowskiego, Prezesa Zakładu Wodociągów i Kanalizacji o przedstawienie projektu uchwały.

Kolejny mówca

Halo, tak? Dzień dobry, jeszcze raz. Szanowni Państwo, 15 czerwca weszła nowa taryfa, która obowiązuje na rok, czyli przechodzi również częściowo na rok 2022, potem dopiero 15 czerwca zmienia się ponownie. Państwo podejmowali w tym roku również uchwałę 15 czerwca, która założyła dopłatę {brak dźwięku} Słuchać mnie, przepraszam? Halo, halo?

Kolejny mówca

Słuchać Pana.

Kolejny mówca

Tak, więc tutaj jakby jest ponowienie tego, aby mieszkańcy, zarówno wielorodzinni, jak i jednorodzinni, ich opłaty zostały na tym samym poziomie, co do tej pory, czyli 0,18 zł do metra sześciennego wody i 0,09 zł do metra sześciennego ścieków. Łącznie szacujemy, że jest to koszt około 146000,00 zł, jest to zresztą w uzasadnieniu, także tutaj już do Państwa decyzji zostawiam, czy Państwo pozwolą na utrzymanie tej kwoty dla mieszkańca na tym poziomie, który jest obecnie, czy te środki podwyższone o 0,18 zł i 0,09 zł będą ponosić mieszkańcy. Dziękuję.

Kolejny mówca

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Komisję Budżetową o wyrażenie opinii komisji. Pan Przewodniczący Mateusz Krogulec, poproszę o opinię komisji.

Kolejny mówca

Dzień dobry. Szanowna Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo Radni, komisja wyraziła pozytywną opinię na temat tego projektu. Dziękuję.

Kolejny mówca

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Kto z Państwa chce zabrać głos w tym punkcie? Kto z Państwa chce zabrać głos? Jerzy Serzysko, bardzo proszę.

Kolejny mówca

Tutaj mamy w uzasadnieniu cały szereg informacji, ale ani jednej informacji dotyczącej wyników finansowych produkcji wody i odprowadzania ścieków. To, co za każdą tego typu uchwałą, z ryczałtu się proponuje kwotę 0,18 zł, dopłaćmy. Dobrze, żeby może przedstawić wyniki finansowe działania Spółki i w każdym roku ona się zmienia, chociażby poprzez to, że koszty energii rosną, jak również zmienia się, ponieważ przyłączy jest ileś tam w ciągu roku wykonanych, z których też środki wpływają do budżetu ZWiK-u. Także ja mam takie odczucie, zgłaszałem to na komisji i w tej chwili jeszcze raz podnoszę, że oczekiwałbym analizy finansowej działalności i z czego wynika, że to 0,18 zł trzeba dodać? To, że Wody Polskie zatwierdziły ceny wody, to jest jeden element, a drugi element, że jednak ZWiK pracuje i te koszty własne mu się zmieniają i chcielibyśmy pewnie, przynajmniej ja bym chciał, przepraszam, nie będę mówił za wszystkich, żeby mieć odczucie, rozeznanie, dokumentację, ile to nas kosztuje, ile kosztuje produkcja, jak ona się w czasie zmienia w zależności od sytuacji i rynkowej i zwiększenia ilości odbiorców mediów. Dziękuję.

Kolejny mówca

Mam się ustosunkować, przepraszam, Pani Przewodnicząca? Halo, przepraszam, Pani Przewodnicząca, czy mam zabrać głos?

Kolejny mówca

Nie ma potrzeby, proszę Pana, ponieważ Pan Radny wyraził swoje oczekiwania, nie zadał pytania. W związku z tym, rozumiem, że to, o co prosił Radny, będzie przygotowane rozszerzenie dokumentacji, wskazanie dokładnych cen i inne elementy, o których podniósł Pan Radny Jerzy Serzysko. Chciałby Pan jeszcze Radny Jerzy Serzysko coś powiedzieć, proszę.

Kolejny mówca

Ja zakończyłem już. Przepraszam, jeżeli nie wyłączyłem.

Kolejny mówca

Dobrze. Wobec braku chętnych do zabrania głosu, zamykam dyskusję i zarządzam głosowanie. Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem uchwały w sprawie dopłat dla grup taryfowych odbiorców usług wodociągowo-kanalizacyjnych z zakresu zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzenia ścieków w okresie od dnia 1 stycznia do dnia 14 czerwca 2022 roku? Kto jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał od głosu? Radny Tomasz Henryk Dąbrowski? Radny Tomasz Henryk Dąbrowski? Trudno, nie widzę. Proszę zamknąć głosowanie. Stwierdzam, że w wyniku głosowania: 19 głosów za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący się. Rada podjęła uchwałę w sprawie dopłat dla grup taryfowych odbiorców usług wodociągowo-kanalizacyjnych z zakresu zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowe odprowadzenia ścieków w okresie od dnia 1 stycznia do dnia 14 czerwca 2022 roku. Zamykam punkt 6. porządku obrad sesji. Przechodzimy do punktu 7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Łomianki na lata 2022-2026. Tutaj bardzo proszę Panią Urszulę Wysocką, Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej o przedstawienie projektu uchwały.

Kolejny mówca

Dzień dobry, witam Państwa serdecznie. Drodzy Państwo, 25 listopada podjęliście Państwo uchwałę w sprawie wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy. Gdy trafiła ona do Urzędu Marszałkowskiego, zostaliśmy poproszeni o dopisanie dwóch paragrafów, takich formalnych, dotyczących finansowania. Zostało to zmienione w § 5, jako § 5 dopisaliśmy źródła finansowania gospodarki mieszkaniowej oraz dopisany został § 6 wysokość kosztów w latach z podziałem na koszty eksploatacji, remontów i modernizacji inwestycji. Pozostałe zapisy programu w stosunku do tego, co Państwo uchwalaliście w listopadzie pozostały bez zmian. Także to z mojej strony.

Kolejny mówca

Dziękuję bardzo. Proszę Pana Marcina Etienne, Przewodniczącego Komisji Społecznej o przedstawienie opinii komisji.

Kolejny mówca

Szanowni Państwo, na ostatniej Komisji Społecznej Pani Naczelnik omówiła ten projekt uchwały. Ten projekt uchwały tak, jak tutaj zaznaczono, uszczegóławia projektu uchwały, który został {brak dźwięku} głosu płynącego z Urzędu Marszałkowskiego, bo ona sprawia, że ten nasz projekt uchwały staje się bardziej transparentny. Wiemy, na co są wydawane, jakie są źródła finansowania i na co idą te środki. Także Pani Naczelnik Urszuli Wysockiej bardzo serdecznie dziękuję. Projekt uchwały został jednogłośnie pozytywnie zaopiniowany.

Kolejny mówca

Dziękuję. Otwieram listę mówców. Kto z Państwa chce zabrać głos w tym punkcie? Radny Janusz Skonieczny.

Kolejny mówca

Ja mam pytanie, dotyczące § 8 pkt 1 ppkt 8, tam mamy takie zdanie "dalszą sprzedaż mieszkań komunalnych w budynkach wspólnot mieszkaniowych". Mam pytanie, dlaczego sprzedajemy, zamierzamy sprzedawać mieszkania komunalne, skoro słyszymy ciągle, że ich brakuje? Dziękuję.

Kolejny mówca

Bardzo proszę Panią Naczelnik.

Kolejny mówca

Szanowni Państwo, planowana jest sprzedaż, to też wynika z tego dokumentu, dwóch mieszkań. Są to mieszkania, o których Państwo wiecie już od dłuższego czasu, dlatego, że mieszkańcy zgłaszali się do Was bezpośrednio. Chodzi o dwa lokale przy ulicy Konopnickiej. Także też ten program daje możliwość sprzedaży tych lokali w przyszłości. Więc to są lokale, które gmina przejęła od starostwa chyba, z tego, co kojarzę i więcej zgodnie z tym programem lokali sprzedawać nie zamierza.

Kolejny mówca

Dziękuję. Radny Marcin Etienne.

Kolejny mówca

Ja tylko chciałem dodać, chciałem potwierdzić, że myśmy mieli w tym roku Komisję Społeczną, poświęconą tylko i wyłącznie tym dwóm lokalom. Sytuacja jest taka, że resztę lokali z tej lokalizacji, mówimy o Dziekanowie Leśnym, o tym osiedlu przyszpitalnym, one z racji tego, że zostały przekazane przez Starostwo, to dało mieszkańcom możliwości wykupienia tych mieszkań, zostały dwa, które ze względów takich technicznych, czysto technicznych, ponieważ tam była kotłownia między innymi w piwnicy tych lokali, one nie mogłyby być przekazane, one zostały przekazane w użytkowanie gminie i ta sprawa w tej chwili została wyprostowana, zresztą na wniosek mieszkańców, czyli prace tam się odbyły i jestem zadowolony, bo bardzo zależało tym mieszkańcom na możliwości przejęcia tych ostatnich dwóch lokali z tamtej lokalizacji przyszpitalnej. Ja przypomnę tylko, że te mieszkania, o których rozmawiamy, to są mieszkania długoletnich pracowników szpitala dziecięcego w Dziekanowie Leśnym i to tylko w kwestii wyjaśnienia. Jak rozumiem, ten zapis ma umożliwić dalsze procedowanie tutaj tej kwestii. Dziękuję.

Kolejny mówca

Dziękuję. Radny Janusz Skonieczny, proszę.

Kolejny mówca

Ja dalej poproszę o odpowiedź, dlaczego je sprzedajemy, skoro brakuje lokali? Bo nie uzyskałem takiej odpowiedzi. Usłyszałem odpowiedź, że sprzedajemy dlatego, bo mieszkańcy tych lokali chcą je kupić, więc tutaj pojawia się pytanie, dlaczego w mieszkaniach komunalnych mieszkają mieszkańcy, którzy (...) Potrzebują pomocy na to, żeby mieszkać w mieszkaniach komunalnych? Wydawało się, że to są mieszkania dla osób, które mają trudności finansowe. Więc dlaczego to sprzedajemy? A jeśli je sprzedamy, to czy pojawią się w zasobach mieszkaniowych gminy lokale o podobnym metrażu w zamian za cenę sprzedaży tych lokali? Dziękuję.

Kolejny mówca

Dziękuję. Ja poproszę Pana Radnego Marcina Etienne o szczegółowe wyjaśnienie. Pan Przewodniczący Komisji Społecznej zna temat, znam również ja. Proszę wytłumaczyć [nakładające się głosy]

Kolejny mówca

Mogę poprosić o to, żeby pracownik gminy wytłumaczył?

Kolejny mówca

Nie, ja pierwszej kolejności poproszę Pana Marcina Etienne i jeżeli będzie Pan miał pytania uzupełniające, to tak, oczywiście. Proszę, Panie Radny Marcin Etienne.

Kolejny mówca

Ja chciałem tylko wyjaśnić to, co zresztą było mówione bardzo szeroko na Komisji Społecznej. Ta Komisja Społeczna była na wiosnę tego roku, o ile sobie dobrze przypominam, poświęcona tym właśnie dwóm lokalom. Widzę, że jest Pan Burmistrz Witold Gazda, który prawdopodobnie uzupełni jeszcze, bo uczestniczył w tych spotkaniach, w rozmowach, licznych rozmowach z mieszkańcami dwóch ostatnich, tak jak mówię, dwóch ostatnich z całej społeczności tam przyszpitalnej, dwóch ostatnich lokali, które tylko i wyłącznie z uwagi na posiadanie gminnych urządzeń w postaci kotłowni, która była połączona z instalacją szpitalną, nie zostały przekazane tym mieszkańcom w ramach odkupienia przez nich tych dwóch mieszkań. To są ostatnie dwa lokale i z czystej takiej społecznej

sprawiedliwości, ponieważ wszyscy inni mieszkańcy mogli nabyć mieszkania i nabyli te mieszkania, należałoby po prostu przychylić się, nie pozostawiając, z uwagi na ten swego rodzaju pech, jaki mieli ci mieszkańcy, bo gdyby nie było tych urządzeń tam u nich w piwnicy, to również na tej samej zasadzie, na której mieli możliwość inni mieszkańcy nabycia tych mieszkań, to tak naprawdę mogliby to zrobić. Ja jeszcze chciałbym podkreślić, że te mieszkania całej tej społeczności przyszpitalnej, one były, pochodziły od Skarbu Państwa. To nie były gminne lokale, więc tutaj gmina jakby nie wyzbywa się żadnego mienia, którym dysponowała, tylko to po prostu zostało przekazane, czyli Skarb Państwa przekazał Starostwu, Starostwo tym zawiadowało przez wiele, wiele lat, a następnie przekazało to gminie, bo nie mogło nic z tym zrobić, nie mogło z tymi urządzeniami przekazać tego mieszkańcom, więc przekazało to gminie, gmina wyprostowała sprawy i dopełnia formalności takich czysto sprawiedliwych społecznie. Dziękuję bardzo.

Kolejny mówca

Dodać należy, że to były mieszkania zakładowe, pracownicze. Bardzo proszę, Pan Burmistrz Witold Gazda.

Kolejny mówca

Ogólnie potwierdzam to, co Pan Radny Marcin Etienne powiedział. Dodam tylko odpowiedź na pytanie, dlaczego w mieszkaniu komunalnym znaleźli się mieszkańcy, których stać na więcej niż na podstawowe potrzeby. To wynika z opisu, który Pan Radny przedstawił, myśmy te mieszkania dostali razem z lokatorami. One zostały przyjęte do zasobu komunalnego, ponieważ my nie możemy (...) to były mieszkania zakładowe, jak Pani Przewodnicząca powiedziała, więc one trafiły do zasobu komunalnego, ponieważ my nie mogliśmy inaczej ich sklasyfikować, tych mieszkań z mieszkańcami, ale sytuacja tych dwóch mieszkań była całkowicie odrębna od wszystkich pozostałych mieszkań komunalnych. Więc one tylko z nazwy, że tak powiem, były mieszkaniami komunalnymi, a sytuacja faktyczna wyglądała tak, jak Państwo Radni przedstawili. Dziękuję.

Kolejny mówca

Dziękuję. Bardzo proszę, Pan Janusz Skonieczny.

Kolejny mówca

Ja wciąż nie uzyskałem odpowiedzi na pytanie, czy zakupimy w zamian za te mieszkania inne mieszkania za cenę sprzedaży? Pan Radny Marcina Etienne wspominał o pechu, czy w takim razie inni lokatorzy mieszkań komunalnych są pechowi, czy też może w imię sprawiedliwości społecznej będą mieli też możliwość zakupienia po preferencyjnych warunkach lokali, które zajmują? To tutaj zostawiam to pytanie retoryczne, żeby Państwo się zastanowili, gdzie jest granica. Ale jednak bym poprosił o odpowiedź, czy zamienimy te mieszkania na inne? Bo odnoszę wrażenie, że my traktujemy mienie, które dostaliśmy od innej jednostki samorządu terytorialnego, jako coś, co możemy przekazać dalej i to nie jest nasz zasób, to nie stanowi takiej wartości, nie cenimy tego tak bardzo, jak inne lokale. Bo nie przypominam sobie, żeby na przykład działka, którą otrzymał od Skarbu Państwa powiat, trafiła do nas za darmo, albo żebyśmy za darmo otrzymywali działki pod drogi od mieszkańców, więc wydaje mi się, że my też nie powinniśmy tak, w taki sposób pozbywać się mienia, które w taki czy inny sposób stało się naszą własnością. Powinniśmy je wykorzystać jak najlepiej, w związku z tym uważam, że jeżeli sprzedajemy dwa mieszkania, to powinniśmy móc przynajmniej mieszkania o podobnej wielkości kupić w innym miejscu, tak, żeby ten zasób mieszkań komunalnych był taki sam, żebyśmy nic nie tracili. Czy tak się stanie? Czy kupimy mieszkania za cenę sprzedaży tych dwóch mieszkań? Dziękuję.

Kolejny mówca

Pani Radny Marcinie Etienne, Radny Janusz Skonieczny zadał pytanie retoryczne i nie prosi na nie odpowiedzi. To w takim razie poproszę Pana Burmistrza Gazdę.

Kolejny mówca

Jeśli mógłbym, bo ja w trybie ad vocem. Nie chciałbym tego pozostawiać, bo myślę, że wkrađło się dużo takich nieprawdziwych trochę skrzywionych informacji. To, tak jak mówił Pan Burmistrz, to są mieszkania tylko i wyłącznie z nazwy komunalne, nie należy ich w żaden sposób wrzucać do jednego worka z innymi mieszkaniami komunalnymi na terenie gminy, to po pierwsze. Po drugie, nikt nie

powiedział tutaj o jakichkolwiek preferencyjnych warunkach sprzedaży. A po trzecie, ci mieszkańcy, którzy tam mieszkali od wielu, wielu lat, od ponad 20-30 lat, 30 lat, ponad 30 lat, utrzymywali te mieszkania, to znaczy, z własnych pieniędzy je remontowali i inwestowali, co nie ma miejsca w przypadku innych mieszkań komunalnych. Także rozróżnijmy tutaj te dwa mieszkania, mieszkania zakładowe, tak, jak tutaj było powiedziane dwukrotnie, trzykrotnie. To są mieszkania zakładowe nadal, które ukryte zostały pod nazwą komunalnych, bo nie można było tego inaczej zakwalifikować. Także mam nadzieję, że tutaj już wyjaśniłem do końca.

Kolejny mówca

Radny Janusz Skonieczny.

Kolejny mówca

Ja pamiętam te komisje, bo byłem na nich obecny i rozmawiałem też z mieszkańcami tamtych lokali na komisji, podczas komisji z nim rozmawiałem, nie rozmawiałem z nimi, wydaje mi się, bo ktoś dzwonił do mnie w tej sprawie też poza komisją, więc rozumiem tą sytuację, że ona jest trudna i skomplikowana i ona nie jest łatwa do rozwiązania. Niemniej jednak, jest to jakiś majątek gminy. Rozumiem, że (...) Przepraszam, bo mi tutaj wyskoczyło, zoom coś zapytał i mnie wytrącił. Rozumiem, że mieszkańcy zainwestowali w te mieszkania i absolutnie należy im się za to zwrot. Nie neguję też potrzeby sprzedaży tych mieszkań tym mieszkańcom, żeby sprawę wyprostować, niemniej jednak nie chciałbym dopuścić do takiej sytuacji, że nic nie pojawi się w zamian, że ten majątek który częściowo jest na nasz, częściowo w niego zainwestowali mieszkańcy, to ten majątek, który otrzymaliśmy od innej jednostki samorządu terytorialnego, zmarnujemy w jakiś sposób. Dlatego znowu ponowię pytanie, czy kupimy inne mieszkania w zamian za cenę sprzedaży tych mieszkań? Dziękuję.

Kolejny mówca

Dziękuję. Poproszę Pana Burmistrza Gazdę o krótką odpowiedź.

Kolejny mówca

Nie jest jeszcze ustalona cena, po której będziemy zbywali. Liczę się z tym, że być może zastosujemy jakiś rodzaj bonifikaty i nie wydaje mi się, znaczy, jest też możliwe, że nie wystarczy to na ekwiwalentny zakup takiej samej powierzchni. A wynika to z całej historii, którą żeśmy wcześniej przytoczyli.

Kolejny mówca

Dziękuję. Jerzy Serzysko.

Kolejny mówca

To ja zadam pytanie, czy te środki, wpływ ze sprzedaży, czy zostaną wykorzystane, może nie na taką samą powierzchnię, ale celowe przeznaczenie na zakup jakichś innych powierzchni mieszkań komunalnych? Dziękuję. Czy jest to rozważane? [nakładające się głosy]

Kolejny mówca

Czy ktoś z Państwa odpowie Panu Jerzemu Serzysko na pytanie?

Kolejny mówca

Będzie to wpływ do budżetu i Państwo Radni zdecydujecie, jak wykorzystać środki znajdujące się w tym budżecie. Nic tu jeszcze nie jest ustalone.

Kolejny mówca

Dziękuję. Wobec braku chętnych do zabrania głosu, zamykam dyskusję i zarządzam głosowanie. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Łomianki na lata 2022-2026? Kto jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał od głosu? Pan Tomasz Henryk Dąbrowski. Proszę o informację, czy Pan Tomasz Henryk Dąbrowski jest na sesji zdalnej? Czy Pan Tomasz Henryk Dąbrowski jest na sesji zdalnej, czy jest rozłączony? Proszę w takim razie o informację telefoniczną. Michał Naftyński, czy jest obecny na sesji? Czy jest obecny Michał Naftyński? Proszę wykreślić z udziału w sesji. Zamykamy głosowanie. Stwierdzam, że w wyniku głosowania: 16 głosów za, 0 przeciw, 3 wstrzymujące się. Rada podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Łomianki na lata 2022-2026. Zamykam punkt 7. porządku obrad sesji. Przechodzimy

do punktu 8. Proszę jeszcze o potwierdzenie, czy Pan Michał Naftyński jest obecny z nami na sesji zdalnej?

Kolejny mówca

Jest obecny, miał przerwę w połączeniu.

Kolejny mówca

Rozumie. Czy Pan Tomasz Henryk Dąbrowski jest obecny z nami na sesję zdalnej? Przechodzimy do punktu 8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia gminnego programu profilaktyki rozwiązywania problemów alkoholowych na rok 2022 oraz gminnego programu przeciwdziałania narkomanii na rok 2022. Proszę Panią Agatę Zakrzewską, reprezentującą Naczelnika Wydziału Promocji i Komunikacji Społecznej o przedstawienie projektu uchwały.

Kolejny mówca

Dzień dobry Państwu. Ustawa o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi nakłada na jednostki samorządu terytorialnego obowiązek podejmowania działań zmierzających do ograniczenia spożycia napojów alkoholowych oraz zmiany struktury ich spożycia, inicjowania i wspierania przedsięwzięć, mających na celu {zakłócenia, dzwoniący telefon} spożywania tych napojów, działania na rzecz trzeźwości w miejscu pracy, przeciwdziałania powstawaniu [dźwięk niezrozumiały] nadużywania alkoholu, a także wspierania w tym zakresie organizacji społecznych i zakładów pracy. Zadania prowadzone są w postaci gminnych programów profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych i narkotykowych. Oba programy są zgodne z rekomendacjami Państwowej Agencji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. Dziękuję.

Kolejny mówca

Dziękuję, proszę Pana Marcina Etienne, Przewodniczącego Komisji Społecznej o przedstawienie opinii komisji.

Kolejny mówca

Komisja Społeczna pozytywnie zaopiniowała ten projekt uchwały czterema głosami: 4 głosy za, 1 osoba się wstrzymała. Dziękuję bardzo.

Kolejny mówca

Dziękuję. Otwieram dyskusję. Kto z Państwa chce zabrać głos w tym punkcie? Nie widzę, wobec tego, wobec braku chętnych do zabrania głosu, zarządzam głosowanie. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały w sprawie uchwalenia gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych na rok 2022 oraz gminnego programu przeciwdziałania narkomanii na rok 2022? Kto jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał od głosu? Radny Michał Naftyński? Szanowni Państwo Radni, bardzo proszę uruchomić kamerki.

Kolejny mówca

Pani Przewodnicząca, jestem za.

Kolejny mówca

Pan Radny Tomasz Henryk Dąbrowski jest za. Zamykam głosowanie. Stwierdzam, że w wyniku głosowania: 19 głosów za, 0 przeciw, 2 wstrzymujące się. Rada podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych na rok 2022 oraz gminnego programu przeciwdziałania narkomanii na rok 2022. Zamykam punkt 8. porządku obrad sesji. Przechodzimy do punktu 9.

Kolejny mówca

Dziękuję Państwu.

Kolejny mówca

Dziękuję bardzo.

Kolejny mówca

Dziękuję. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 18/143/2019 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 24 października 2019 roku w sprawie ustalenia regulaminu określającego wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego oraz szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw dla nauczycieli zatrudnionych w szkołach i przedszkolach prowadzonych przez

Gminę Łomianki, zmieniającą uchwałę nr 42/351/2021 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 26 sierpnia 2021 roku. Proszę Naczelnika Wydziału, Edukacji, Panią Jadwigę Idziaszek o przedstawienie projektu uchwały.

Kolejny mówca

Dzień dobry Państwu.

Kolejny mówca

Dzień dobry.

Kolejny mówca

Ponieważ z dniem 1 stycznia 2022 roku Gmina Łomianki będzie organem prowadzącym dla Liceum Ogólnokształcącego w Łomiankach zgodnie z porozumieniem zawartym z Powiatem Warszawskim Zachodnim na podstawie podjętej uchwały przez Radę Miejską w Łomiankach 10 marca 2021 roku, nauczycieli zatrudnionych w liceum będzie obowiązywał również regulamin, określający wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego oraz szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw dla nauczycieli zatrudnionych w szkołach i przedszkolach prowadzonych przez Gminę Łomianki. Ponieważ w wyżej wymienionym regulaminie jest mowa o szkołach i przedszkolach, liceum jest również szkołą, nie wprowadzamy tam żadnych zmian, natomiast w § 17 jest mowa o dodatku miejskim i tutaj wymienione są enumeratywnie placówki, w których ten dodatek miejski będzie wypłacany. W związku z powyższym należy dodać pkt 6 w § 17, że będzie dotyczyło to również Liceum Ogólnokształcącego im. Karola Wojtyły w Łomiankach. Projekt powyższej uchwały był również przedstawiony do zaopiniowania związkom zawodowym i zostało zaopiniowane pozytywnie. Dziękuję.

Kolejny mówca

Dziękuję. Proszę Pana Marcina Etienne, Przewodniczącego Komisji Społecznej o przedstawienie opinii komisji.

Kolejny mówca

Tak, dziękuję bardzo Pani Naczelnik Wydziału Edukacji, która była na Komisji Społecznej, omawiała ten tekst uchwały i przybliżyła w tej chwili Radnym. Sprawa nieco techniczna, sprawa konsultowania, projekt uchwały konsultowany rzeczywiście ze związkami zawodowymi, także Członkowie Komisji Społecznej nie mieli żadnych wątpliwości, jednogłośnie pozytywnie zaopiniowali ten projekt uchwały. Dziękuję bardzo.

Kolejny mówca

Dziękuję. Otwieram dyskusję. Kto z Państwa Radnych chce zabrać w tym punkcie? Nie ma chętnych. Zarządzam głosowanie. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem uchwały? Kto jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał od głosu?

Kolejny mówca

Pani Przewodnicząca, Tomasz Dąbrowski, jestem za.

Kolejny mówca

Dziękuję. Tomasz Dąbrowski Henryk jest za. Stwierdzam, że w wyniku głosowania: 21 głosów za, przeciw 0, wstrzymujących się 0. Rada podjęła uchwałę w sprawie zmiany uchwały nr 18/143/2019 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 24 października 2019 roku w sprawie ustalenia regulaminu określającego wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego oraz szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponad liczbowe i godziny doraźnych zastępstw dla nauczycieli zatrudnionych w szkołach i przedszkolach prowadzonych przez Gminę Łomianki, zmieniającej uchwałę nr 42/351/2021 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 26 sierpnia 2021 roku. Zamykam punkt 9. porządku obrad sesji. Przechodzimy do punktu 10.

Kolejny mówca

Dziękuję bardzo.

Kolejny mówca

Dziękuję. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany

miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Kępy Kiełpińskiej. Proszę Pana Piotra Kowalskiego, Naczelnika Wydziału Geodezji, Gospodarki Nieruchomościami i Zagospodarowania Przestrzennego o przedstawienie projektu uchwały. Panie Naczelniku, oddaję głos. Spróbuję sprawdzić, Szanowna Pani Przewodnicząca, co się wydarzyło, a jak można poprosić Komisję Planowania o opinię. [nakładające się głosy]

Kolejny mówca

Niestety musimy przedstawić projekt uchwały.

Kolejny mówca

Okej, to już dzwonię do Pana Naczelnika.

Kolejny mówca

Pani Przewodnicząca, Karolina Ciulkin z tej strony, pracownik wydziału. Ja mogę przedstawić [nakładające się głosy]

Kolejny mówca

Proszę mówić, tak.

Kolejny mówca

Więc tak, już od jakiegoś czasu prowadzone były dyskusje w ramach Komisji Planowania o tym, by przystąpić do zmiany planów obowiązujących zarówno na terenie Kępy Kiełpińskiej, Łomianek Dolnych, ale też Łomianek Chopina i Łomianek Pawłowo. Ostatecznie, po analizie tych dokumentów, zdecydowaliśmy się na przystąpienie i przedstawienie projektów o przystąpienie do zmiany sporządzenia projektu planu Kępy Kiełpińskiej i tutaj chcielibyśmy dokonać zmian w dwóch miejscach, tj. w § 6 tekstu uchwały, gdzie uregulowaliśmy kwestię liczby budynków, która może powstać na jednej działce budowlanej, bo widzimy, że jest z tym problem. Deweloperzy mocno nadużywają tutaj ustalenia i przepisy obowiązujące i ta powstająca zabudowa jest o dużo większej intensywności niż zakładaliśmy. Dodatkowo w ramach zmiany dodalibyśmy w ustaleniach szczegółowych dla poszczególnych terenów zabudowy mieszkaniowej, ustalenia dotyczące minimalnej powierzchni nowo utworzonej działki tak, by te nowo wydzielone działki miały minimum 1200 metrów kwadratowych, tak, żeby też ta zabudowa nie była tak intensywna. Zmianie nie będzie podlegał rysunek planu, to znaczy nie nastąpi zmiana przeznaczenia żadnych terenów, nie będzie ulegał również zmianie układ komunikacyjny, ta zmiana dotyczyć będzie tylko i wyłącznie tekst uchwały i to będzie bardzo niewielki zakres tych zmian. Prosimy o pozytywne, tutaj komisja już się wypowiedziała, a my prosimy o podjęcie tej uchwały.

Kolejny mówca

Dziękuję.

Kolejny mówca

Komisja teraz się wypowie. Bardzo proszę Panią Agnieszkę Gawron-Smater, Przewodniczącą Komisji Planowania i Zagospodarowania przestrzennego o wyrażenie opinii komisji.

Kolejny mówca

Dzień dobry Państwu. Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Kolejny mówca

Dziękuję. Otwieram dyskusję. Kto z Państwa Radnych chce zabrać głos w tym punkcie? Wobec braku chętnych do zabrania głosu, zarządzam głosowanie. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem uchwały? Kto jest przeciw, kto się wstrzymał od głosu? Radny Tomasz Henryk Dąbrowski? Proszę do protokołu powiedzieć, jakie stanowisko? Radny Tomasz Henryk Dąbrowski. Proszę zamknąć głosowanie. Stwierdzam, że w wyniku głosowania: 16 głosów za, 0 przeciw, 4 wstrzymujące się. Rada podjęła uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Kępy Kiełpińskiej. Zamykam punkt 10. porządku obrad. Przechodzimy do punktu 11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru północnej części Osiedla Łomianki Chopina i północnej części Osiedla Łomianki Pawłowo, część A. Bardzo proszę Pracownika z Wydział Geodezji, Gospodarki i Zagospodarowania Nieruchomości i Zagospodarowania Przestrzennego o przedstawienie projektu uchwały.

Kolejny mówca

Bardzo dziękuję. Tak, jak już wspomniałam przy poprzedniej uchwale, ten plan był również podjęty analizą, by przystąpić do jego zmiany. Początkowo chcieliśmy również, tak, jak w przypadku Kępy Kiełpińskiej objąć zmianą tylko i wyłącznie pojedyncze miejsca, niestety potwierdziły się wnioski z analizy zmian w zagospodarowaniu przestrzennym, która była przeprowadzona w zeszłym roku, że treść tego planu zawiera wiele uchybień natury legislacyjnej, jest już niezgodna z obowiązującym brzmieniem ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, a co za tym idzie, takie pojedyncze zmiany bardzo trudno tam jest wprowadzić. Doszliśmy więc do wniosku, że zasadnym będzie wypełnienie wniosków płynących z analizy zmian w zagospodarowaniu przestrzennym i uchwały podjętej przez Radę Miejską w grudniu zeszłego roku, dotyczącej aktualności do obowiązujących planów oraz studium, by ten plan, a właściwie jego tekst, poddać nowelizacji w całości, to znaczy rysunek planu pozostanie bez zmian, nie będziemy zmieniać przeznaczenia terenów, nie będziemy zmieniać układu komunikacyjnego, za to wymienimy, tak kolokwialnie powiem, tekst planu, dostosowując go do obowiązujących przepisów, stosując również przyjęty w gminie układ uchwały, taki, jak mamy obowiązujące w planach, przyjętych w ostatnich latach. I też w ramach tej zmiany wprowadzimy wtedy te kwestie, które pozwolą nam na przeciwdziałanie intensyfikacji zabudowy mieszkaniowej, czyli dodamy ustalenia, dotyczące liczby budynków mieszkalnych, powstających na jednej działce budowlanej. Dodamy ustalenia, dotyczące minimalnej powierzchni nowo tworzonej działki, tak, by właśnie przynajmniej próbować minimalizować skutki intensyfikacji w zabudowie i działalności deweloperskiej. Dziękuję.

Kolejny mówca

Dziękuję. Proszę Panią Agnieszkę Gawron-Smater, Przewodniczącą Komisji Planowania i Zagospodarowania Przestrzennego o wyrażenie opinii komisji.

Kolejny mówca

Dzień dobry. Komisja Planowania jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Kolejny mówca

Dziękuję. Otwieram dyskusję. Kto z Państwa chce zabrać głos w tym punkcie? Wobec braku chętnych do zabrania głosu, zarządzam głosowanie. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały? Radna Agnieszka Zdunek? Pan Radny Tomasz Henryk Dąbrowski? Pan Tomasz Henryk Dąbrowski? Proszę zamknąć głosowanie. Stwierdzam, że w wyniku głosowania: 17 głosów za, 0 przeciw, 3 wstrzymujące się. Rada podjęła uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru północnej części Osiedla Łomianki Chopina i północnej części Osiedla Łomianki Pawłowo, część A. Zamykam punkt 11. porządku obrad. Przechodzimy do punktu 12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Sadowej Południe w rejonie ulicy Sielanki i ulicy Zagórze. Proszę Panią z Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami o przedstawienie projektu uchwały.

Kolejny mówca

Witam serdecznie, Piotr Kowalski z tej strony.

Kolejny mówca

Dzień dobry, Panie Naczelniku.

Kolejny mówca

Ja przedstawię ten projekt uchwały. Jeśli Pani Przewodnicząca pozwoli, udostępnię ekran Radnym, żeby mogli (...)

Kolejny mówca

Bardzo dobrze, proszę.

Kolejny mówca

Żebyśmy mogli zobaczyć, o czym mówimy. Miejscowy plan zagospodarowania obszaru Sadowej Południe w rejonie ulicy Sielanki i ulicy Zagórze sporządzony został na podstawie uchwały z 18 grudnia 2020 roku w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Sadowej Południe w rejonie Sielanki i Zagórze zmienionej uchwałą z 22

kwietnia 2021 roku. Obszar miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, tak, jak widać, położony jest w obrębie Sadowej, obejmuje trzy tereny położone w rejonie ulicy Sielanki, Strzeleckiej oraz Zagórze. Podstawowym celem sporządzonego planu jest stworzenie możliwości organizacji nowych inwestycji gminnych w zakresie, przede wszystkim, usług publicznych poprzez zmianę przeznaczenia gruntów w stosunku do obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na tereny lokalizacji usług publicznych w szerokim zakresie. Dany plan ustala możliwości realizacji zabudowy do świadczenia usług publicznych z zakresu oświaty, edukacji, opieki nad dziećmi w wieku do lat trzech, żłobków, kultury, nauki, administracji, ochrony zdrowia, domów opieki społecznej oraz sportu i rekreacji. Nadmienię również, że przyjęcie projektu planu nie będzie wiązało się z powstawaniem nowej zabudowy mieszkaniowej. Do projektu sporządzona została prognoza finansowa. Zgodnie z jej wynikami, przyjęcie projektu planu nie wpłynie bezpośrednio na budżet gminy. W prognozie odstępiono od szacowania kosztów ewentualnych przyszłych inwestycji gminnych na tym terenie, ponieważ ich zakres i terminy mogą ulec zmianie. Projekt planu był wyłożony do wglądu publicznego w dniach od 15 października do 9 listopada 2021 roku. W wyznaczonym terminie składania uwag, to jest do 24 listopada nie wpłynęła żadna uwaga. W związku z powyższym, nie zachodzi konieczność rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia uwag. Tutaj Państwo mają informacje o parametrach zabudowy, przeznaczeniu oraz harmonogram prac nad planem. W związku powyższym proszę o zgłoszenie.

Kolejny mówca

Dziękuję. Proszę Panią Przewodniczącą Komisji Planowania i Zagospodarowania Przestrzennego o wyrażenie opinii komisji.

Kolejny mówca

Dziękuję. Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Kolejny mówca

Dziękuję. Otwieram dyskusję. Kto z Państwa chce zabrać głos w tym punkcie? Nie widzę. Wobec braku chętnych do zabrania głosu, zarządzam głosowanie. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Sadowej Południe w rejonie ulicy Sielanki i ulicy Zagórze? Kto jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał od głosu? Grzegorz Bryk i Radny Tomasz Henryk Dąbrowski? Proszę o wyrażenie ustnie swojej decyzji. Nie ma, zamykam głosowanie. Podaję wyniki. Stwierdzam, że w wyniku głosowania: 16 głosów za, 0 przeciw, 4 wstrzymujące się. Rada podjęła uchwałę w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Sadowej Południe w rejonie ulicy Sielanki i ulicy Zagórze. Zamykam punkt 12. porządku obrad sesji. Przechodzimy do punktu 13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru zachodniej części Sołectwa Łomianki Dolne, etap I. Proszę Pana Piotra Kowalskiego, Naczelnika Wydziału Geodezji, Gospodarki Nieruchomościami i Zagospodarowania Przestrzennego o przedstawienie projektu uchwały.

Kolejny mówca

Projekt tej uchwały w zakresie sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru zachodniej części Sołectwa Łomianki Dolne, etap I, jest tożsamy z poprzednimi dwoma projektami w zakresie zmian miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego północnej części Osiedla Łomianki Chopina i północnej części Osiedla Łomianki Pawłowo, część A oraz obszaru Kępy Kiełpińskiej. Ma on za zadanie ograniczenia możliwości zabudowy, tak zwanej deweloperskiej. Zmiana planu podyktowana jest właśnie potrzebą zapobiegania intensyfikacji zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Z tego też powodu zakresem zmiany objęto § 6, czyli ustalenia ogólne w celu wprowadzenia ograniczeń w zakresie lokalizacji budynków mieszkalnych na działce budowlanej oraz odpowiednio § od 20 do 31 dotyczące konkretnych terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w celu wprowadzenia ustaleń w zakresie minimalnej powierzchni nowotworzonej działki budowlanej. Dziękuję serdecznie.

Kolejny Mówca

Dziękuję. Proszę Panią Agnieszkę Gawron-Smater, Przewodniczącą Komisji, o wyrażenie opinii komisji.

Kolejny Mówca

Dziękuję. Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Kolejny Mówca

Dziękuję. Otwieram dyskusję w tym punkcie. Kto chce zabrać głos? Nie widzę. Wobec braku chętnych do zabrania głosu, zarządzam głosowanie. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru zachodniej części Sołectwa Łomianki Dolne - etap I? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Radny Michał Naftyński i Radny Tomasz Dąbrowski. Proszę zamknąć głosowanie. Rada podjęła uchwałę. Stwierdzam, że w wyniku głosowania 18 głosów - za, 0 - przeciw i 2 - wstrzymujące się, Rada podjęła uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru zachodniej części Sołectwa Łomianki Dolne - etap I. Zamykam punkt 13. porządku obrad. Przechodzimy do punktu 14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawach Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Łomianki na lata 2022-2030. Bardzo proszę Panią Skarbnik Gminy Hannę Dąbrowską o przedstawienie projektu uchwały oraz o odczytanie uchwały Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie wydania opinii o przedłożonym w formie dokumentu elektronicznego przez Burmistrza Gminy Łomianek projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Łomianki na lata 2020-2030. Bardzo proszę, Pani Skarbnik.

Kolejny Mówca

Pani Przewodnicząca, mam drobną uwagę, ponieważ mamy przygotowaną prezentację. I chciałabym trochę podzielić naszą wypowiedź, moją i Pani Skarbnik - dotyczącą przedstawienia opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej, a potem ja przedstawiłabym prezentację dotyczącą uchwały, skoro tutaj na samym początku radni zdecydowali, żeby nie czytać uchwał, więc mamy po prostu przygotowaną taką prezentację. Jeśli Pani Przewodnicząca by się zgodziła, to właśnie w ten sposób byśmy z Panią Skarbnik podzieliły naszą wypowiedź dotyczącą uchwały i Wieloletniej i...

Kolejny Mówca

Jeżeli to Państwu Radnym zobrazuje bardziej dokładnie, bardzo proszę, to jest dobry pomysł. Bardzo proszę.

Kolejny Mówca

Okej. To Pani Haniu, Pani Skarbnik, czy mogłaby Pani przedstawić najpierw opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej?

Kolejny Mówca

Tak. Proszę Państwa, to jest uchwała nr 3H/338/2021 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 14 grudnia 2021 roku w sprawie wydania opinii o przedłożonym w formie dokumentu elektronicznego przez Burmistrza Gminy Łomianki projekcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Łomianki na lata 2022-2030. Na podstawie art. 13 pkt 12, art. 19 ust. 2 i art. 20 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o Regionalnych Izbach Obrachunkowych oraz art. 230 ust. 2 pkt 1 i ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych. Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie: przewodnicząca Karolina Aszkiełowicz, członkowie Konrad Pachocki i Kamil Michalak uchwała, co następuje. Wydaje pozytywną opinię o przedłożonym w formie dokumentu elektronicznego przez Burmistrza Gminy Łomianki projekcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Łomianki na lata 2022-2030. Uchwała podlega opublikowaniu przez Gminę Łomianki w trybie art. 246 ust. 2 w związku z art. 230 ust. 3 ustawy o finansach publicznych. § 3 od mniejszej uchwały służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie w terminie 14 dni od daty jej doręczenia. Uzasadnienie przedłożone w dniu 15 listopada 2021 roku Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie przez Burmistrza Gminy Łomianki. Projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej spełnia wymogi konstrukcyjne, określone w art. 226 do 229 ustawy o finansach

publicznych, w tym także w zakresie upoważnień sformułowanych na podstawie art. 228 wyżej wymienionej ustawy. W wyniku analizy stwierdzono, iż projekt zawiera dane wymagane w art. 226 ust. 1, 2a oraz ust. 3 ustawy o finansach publicznych. Ponadto okres sporządzenia Wieloletniej Prognozy Finansowej uwzględnia dyspozycja art. 227 ustawy o finansach publicznych, gdyż obejmuje okres, na który zaciągnięto lub planuje się zaciągnąć zobowiązania określony w zał. nr 1 do uchwały. Występuje wymagana w art. 229 ustawy o finansach publicznych korelacja wartości wykazanych w projekcie WPF i ujętych w projekcie uchwały budżetowej na rok 2022 w tym zakresie wyniku budżetu i związanych z nim kwot przychodów i rozchodów oraz długu jednostki. Planowane wydatki bieżące nie przekraczają zaplanowanych dochodów bieżących, co oznacza spełnienie wymogu wynikającego z art. 242 ustawy o finansach publicznych. Według projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej zadłużenie gminy na koniec 2022 roku wyniesie 28 milionów zł, co stanowi 15,56% planowanych na ten rok dochodów. W zakresie obciążenia długiem stwierdzono, że spełnione zostały wymogi art. 243 ustawy o finansach publicznych w zakresie indywidualnego wskaźnika obciążenia długiem, przy czym w 2022 roku prognozowane obciążenie gminy z tytułu spłaty długu z kosztami jego obsługi wynoszą 0,0382 przy wskaźniku maksymalnym 0,1334, ustalonym w oparciu o planowane wartości, wykazane w sprawozdaniu z wykonania budżetu za trzy kwartały 2021 roku. Skład Orzekający wydając niniejszą opinię uwzględnił przyjęte w prognozie założenia, iż faktyczna kwota długu na koniec 2021 roku nie będzie wyższa od wykazanej w prognozie jako przewidywane wykonanie, oraz że realizacja dochodu budżetu gminy będzie przebiegać na poziomie kwot prognozowanych. Skład Orzekający wskazuje na konieczność stałego monitorowania stopnia wykonania prognozowanych dochodów oraz korektę WPF w przypadku braku możliwości realizacji dochodów na założonym poziomie. Mając powyższe na uwadze, Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie postanowił, jak w sentencji uchwały. Podpisane przez Karolinę Aszkiełowicz. Regionalna Izba obrachunkowa w Warszawie, dnia 14 grudnia 2021. Dziękuję.

Kolejny Mówca

Dziękuję, Pani Skarbnik. Czy teraz będzie prezentacja, o której mówiła Pani?

Kolejny Mówca

Tak, tak. Ja spróbuję...

Kolejny Mówca

Widzimy...

Kolejny Mówca

O, właśnie. Więc, Szanowni Państwo, dowiedziałam się, że niestety prezentacja nie będzie widoczna na YouTube, więc pozwolę sobie ją jednak nie tyle streścić, co jednak przekazać Państwu właśnie tak, jak ją przygotowaliśmy. Mowa jest oczywiście o projekcie budżetu na 2022 rok. Koniec roku to czas bardzo intensywny z perspektywy samorządowych skarbników. Trwają prace nad uchwałą budżetową, której przyjęcie określi kształt przyszłorocznych finansów gminy. I właśnie dzisiaj przedstawiamy główne etapy powstawania budżetu i projekt na ten 2022 rok. Budżet każdej jednostki samorządu terytorialnego to dokument kluczowy dla gospodarki finansowej gminy. Teoretycznie jego konstrukcja nie jest skomplikowana. Teoretycznie. Obejmuje spis prognozowanych dochodów, wydatków, przychodów oraz rozchodów na kolejny rok. W praktyce jednak zbilansowanie wpływów do samorządowej kasy i koniecznych wydatków jest zadaniem bardzo trudnym. Projekt budżetu na 2022 rok jest tym trudniejszy, że Rząd wprowadził liczne zmiany prawne, które negatywnie odbijają się na samorządowych finansach. Zmniejszają się wpływy, a koszty będą rosły. Na Polskim Ładzie Łomianki stracą ponad 20 mln zł. Natomiast podstawowym aktem prawnym, regulującym proces budżetowania w gminie, jest ustawa o finansach publicznych. Na proces tworzenia projektu budżetu składa się: przyjęcie danych ekonomicznych do budżetu na następny rok i określenie podstawowych parametrów usług publicznych świadczonych z budżetu, opracowanie tych planów rzeczowych zadań realizowanych ze środków budżetu, w tym zadań nowych oraz projektu dochodów i wydatków, i programów inwestycyjnych i wieloletnich, a także oszacowanie ich skutków finansowych wraz z uzasadnieniem. A także wstępny podział kwoty dochodów i wydatków na poszczególne zadania oraz określenie limitów tych wydatków. No i teraz

powiem trochę o oczekiwaniach i o rzeczywistości. Potrzeby budżetowe przedstawiają również wydziały merytoryczne Urzędu, radni miejscy, sołtysi, przewodniczący osiedli oraz mieszkańcy gminy. W tym roku oczekiwania w złożonych do budżetu wnioskach przekroczyły możliwości finansowe gminy o 57 mln zł. Przypominam, że podobna sytuacja miała w zeszłym roku, na rok 2021. Tam musieliśmy ściąć 56 mln zł. Jeśli mogłabym poprosić Pana Pawła Stasiaka o wyłączenie mikrofonu, to nie będziemy sobie wchodzić w głos. Bo nawet nie w zdanie. Dziękuję bardzo. Czyli to ścięcie tych 57 mln zł oznaczało konieczność ograniczenia kosztów bieżących i zamierzeń inwestycyjnych. No i dlatego przedstawiłam Państwu Radnym, no i tak samo mieszkańcom, bo na BIP-ie można znaleźć projekt budżetu, przedstawiliśmy go również w Biuletynie Informacyjnym Urzędu Miasta, rozdany już mieszkańcom do skrzynek. Projekt budżetu zbilansowanego, zrównoważonego i realnego do wykonania. Musimy pamiętać, że nawet najlepiej zaplanowany i realistyczny budżet może nie wytrzymać konfrontacji z rzeczywistością, a zagrożeniem są przede wszystkim rosnące ceny usług - stąd też te niewygasające uchwały, które podejmowaliście Państwo przed chwilą - czyli rosnące ceny usług, produktów i dynamicznie zmieniające się prawo, które generuje dla samorządu niemożliwe do przewidzenia koszty. Teraz chwila o dochodach. Dochody ogółem wynoszą 179896272 zł, z czego dochody własne to 124501669, subwencja ogólna to 28931423 zł, z dotacji 26463180 zł. To były dochody. Natomiast wydatki kształtują się następująco. Wydatki ogółem wynoszą 180266317 zł 25 gr, z tego wydatki bieżące 161384233 zł 233 zł 25 gr, wydatki majątkowe natomiast 27882084 zł. Na grafice widzicie Państwo rozkład, na co idzie najwięcej pieniędzy z tegoż budżetu. Jest to oświata i wychowanie - ponad 36%, gospodarka komunalna i ochrona środowiska po 14% i tutaj można przejrzeć wszystkie dokładnie w prezentacji wyliczenia. One są dostępne w internecie, w Biuletynie, i w wersji papierowej również. Oświata i wychowanie. Na oświatę i wychowanie to jest wydatek zaplanowany 69764219 zł 80 gr, z czego wydatki bieżące to kwota 52994219 zł 80 zł, przeznaczone między innymi na: wynagrodzenia pracowników szkół i przedszkoli, świadczenia na rzecz osób fizycznych, to jest na świadczenia dla pracowników i stypendia dla uczniów, dowóz uczniów, zakup energii, bieżąca konserwacja, wywóz śmieci, odprowadzanie ścieków, składki na ubezpieczenia społeczne, zakup usług remontowych, świetlice szkolne, stołówki szkolne i przedszkolne. Wydatki na inwestycje i zakupy inwestycyjne w tym dziale to kwota 16770000 zł, przeznaczona między innymi, bo to nie wszystkie zadania, na budowę Szkoły Podstawowej w Sadowej wraz z poprawą infrastruktury sportowej, projekt i budowę nowego przedszkola w Dąbrowie Leśnej. Oczywiście przed nami budowa szkoły w Łomiankach Dolnych i drugiego przedszkola w Łomiankach, ale o tym, myślę że porozmawiamy właśnie w połowie przyszłego roku. Gospodarka komunalna i ochrona środowiska. To wydatki bieżące 27166849 zł, przeznaczone na: gospodarkę odpadami, oczyszczanie miasta, zieleni w mieście, oświetlenie placów i ulic. Gospodarka komunalna i ochrona środowiska natomiast to koszt 3219814 zł i przeznaczona będzie, między innymi, na dofinansowanie Gminnego Programu Wymiany Pieców, do czego oczywiście namawiam i Państwa Radnych, i naszych mieszkańców, żeby o tym głośno mówić. Dofinansowanie Gminnego Programu Gromadzenia Wody, to część z Państwa Radnych skorzystała już z tego programu, bardzo dużo mieszkańców również, ale nadal mam prośbę do Państwa Radnych i Państwa Sołtysów, i Przewodniczących Osiedli o namawianie mieszkańców do korzystania z tego programu. Modernizacja infrastruktury oświetleniowej na terenie gminy, modernizacja wału przeciwpowodziowego na odcinku rzeki Wisły, budowę i modernizację placów zabaw oraz punktów rekreacyjno-sportowych, budowę świetlicy miejskich w Dziekanowie Leśnym u zbiegu ulic Konopnickiej i Miłej, budowę i modernizację boiska przy ulicy Waligóry, rewitalizację zabytkowej willi przy ulicy Pionierów 38 wraz z zagospodarowaniem terenu. Administracja publiczna. To jest temat być może dla Państwa drażliwy, ale bez administracji, bez wydatków na administrację publiczną nie byłoby dobrego zarządzania gminą i pilnowania tego, żeby wszystko się zgadzało. I wydatki bieżące to kwota 24008622 zł i 67 gr, przeznaczona, między innymi, na: wynagrodzenia osobowe pracowników, składki na ubezpieczenie społeczne, zakup usług zdrowotnych, bieżące funkcjonowanie Urzędu, w tym zakup usług remontowych, energii, materiałów i wyposażenia, utrzymanie budynków Urzędu. Przypominam tutaj nieśmiało, że mamy 5 lokalizacji Urzędu i bardzo by mi zależało, żebyśmy w tym roku rozpoczęli, Państwo Radni, rozmowy na temat

skonsolidowania miejsc pracy zarówno wydziałów merytorycznych, jak i miejsca dla Państwa Radnych, żeby było też miejsce dla Urzędu Stanu Cywilnego, udzielania ślubów, i miejsce na sesje, żebyśmy nie korzystali z ICDS-u. Niemniej jednak to też rozmowy, mam nadzieję, zaczną się za kilka miesięcy, do czego oczywiście Państwa serdecznie zapraszam. I dalej. Wspólna obsługa jednostek budżetowych gminy, diety radnych miejskich, diety sołtysów i przewodniczących zarządów rad osiedlowych, pobór podatków. Transport i łączność. I w tym dziale mamy 17719779 zł, z tego wydatki bieżące to kwota 11073509 zł, przeznaczona, między innymi, na: remonty dróg gminnych, poprawę bezpieczeństwa pieszych, dofinansowanie usług przewozowych dla Komunikacji Miejskiej Łomianki, w tym rekompensata za realizowanie usług lokalnego transportu publicznego. Każdy z Państwa prawdopodobnie wie, że jeżdżą w Łomiankach bezpłatne linie wewnętrzne, obsługujące wyłącznie właśnie Łomianki, dowożące dzieci, mieszkańców, dzieci do szkoły, a mieszkańców do różnych punktów w mieście. Usługi dotyczące organizacji transportu publicznego po przejęciu przez ZTM linii komunikacyjnych dla Gminy Łomianki, związane z włączeniem Gminy Łomianki do pierwszej strefy biletowej ZTM. Finansowanie tak zwanej uzupełniającej linii autobusowej na trasie Dziekanów Leśny - Starostwo Powiatu Warszawskiego Zachodniego, to jest ta linia L7. Opracowanie Planu Zrównoważonej Mobilności Miejskiej dla Gminy Łomianki, w tym SUMP-u, i opracowanie dokumentacji dla zadania: Utworzenie pasa ruchu dla autobusów, czyli buspasa z Gminy Łomianki do Miasta Stołecznego Warszawy, gdzie rozmawiamy już coraz ściślej z Warszawą. Wydatki majątkowe, w tym wydatki na inwestycje na budowę dróg gminy, wyniosą 6646270 zł. W dziale rodzina wydatki bieżące to kwota 23802811 zł, przeznaczona, między innymi na: wynagrodzenia osobowe pracowników, świadczenia rodzinne, świadczenia z funduszu alimentacyjnego, zasiłek dla opiekuna, jednorazowe świadczenie za życiem, dotacje dla żłobków niepublicznych, wspieranie rodziny, zakup materiałów i wyposażenia. A pozostałe wydatki to 8457125 zł, w tym wydatki przeznaczone na obsługę długu publicznego - ponad 2 mln zł, z czego 864700 zł to obsługa papierów wartościowych, odsetki prowizji od kredytów i emisji obligacji, 1999773 to poręczenie dla Zakładu Wodociągów i Kanalizacji. Działalność usługowa 633992 zł na, między innymi, opracowanie i sporządzanie dokumentów planistycznych, programów rewitalizacji, prognoz oddziaływań na środowisko, utrzymanie Cmentarza Komunalnego i Wojennego. Tu chciałabym tylko dodać, że są to rzeczy obligatoryjne, wymagane przez ustawy i różne programy, więc nie możemy się z tego wycofać w żaden sposób i nie możemy też udawać, że nie mamy takiego obowiązku w gminie. Rolnictwo i łowiectwo to 3600 zł, rozliczenia różne 4931680 zł, w tym 4229999 zł to wpłaty do budżetu państwa na zwiększenie części równoważącej subwencję ogólnej, tak zwane "janosikowe", wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz i wodę, dotyczy źródeł ulicznych, to 18000, prowadzenie stałej aktualizacji rejestru wyborców 5380 zł. Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego. W tym mamy wydatki bieżące w kwocie 3471983 zł 88 gr, przeznaczone na dotacje dla gminnych instytucji kultury, to jest Centrum Kultury i Biblioteki Publicznej, na organizację imprez kulturalnych i patriotycznych, i to też są, w tym się też znajdują dotacje dla organizacji pozarządowych w kwocie 370000. I też zachęcam bardzo organizacje pozarządowe do korzystania z tych dotacji i robienia dobrych rzeczy dla mieszkańców Gminy Łomianki. To się bardzo sprawdza, tak jak mówię zapraszam, możecie, Państwo Radni, różne fundacje i stowarzyszenia namówić do tego, żeby składały swoje oferty. Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa 2963126 zł 90 gr, z tego wydatki bieżące to kwota 2908126 zł i 90 gr, przeznaczona, między innymi, na Ochotniczą Straż Pożarną, Straż Miejską, monitoring miejski i zarządzanie kryzysowe. Wydatki na inwestycje i zakupy inwestycyjne w tym dziale wynoszą 55000 i są przeznaczone, między innymi, na rozbudowę i modernizację systemu monitoringu miejskiego na terenie Gminy Łomianki, co jest związane zarówno z Państwa propozycjami, właśnie, do budżetu, jak i zgłaszanymi przez mieszkańców miejscami, w których ten monitoring jest po prostu niezbędny. Pomoc Społeczna natomiast to 2839181 zł, z tego wydatki bieżące to kwota 2739181 zł, przeznaczona, między innymi, na Dom Pomocy Społecznej, Ośrodek Pomocy Społecznej, świadczenia społeczne, składki na ubezpieczenie społeczne, dodatki mieszkaniowe, zasiłki stałe. Wydatki na inwestycje i zakupy inwestycyjne w tym dziale to 100000 zł i są przeznaczone na budowę nowego budynku Ośrodka Pomocy Społecznej wraz z Poradnią

Pedagogiczno-Psychologiczną i pomieszczeniami dla Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. Gospodarka mieszkaniowa natomiast to 2683500 zł i z tego wydatki bieżące to kwota 1753500 zł, przeznaczona na odszkodowania za grunty przejęte przez gminę pod drogi publiczne, zakup i dystrybucję energii, wody, gazu, utrzymanie budynków komunalnych, w tym oczywiste remonty. Wydatki na inwestycje i zakupy inwestycyjne w tym dziale wynoszą 930000 i przeznaczono je, między innymi, na pozyskanie gruntów, zieloną i niebieską infrastrukturę pod Strugę Dziekanowską między ulicą Wiślaną a ulicą Armii Poznań, pozyskanie gruntów pod inwestycje gminne, modernizację budynków komunalnych, termomodernizację budynków użyteczności publicznej. W ochronie zdrowia natomiast mamy następujące pozycje. 975000, z tego wydatki bieżące są przeznaczone w wysokości 870000 zł na przeciwdziałanie alkoholizmowi, w tym organizacje pozarządowe w kwocie 600000 zł, 75000 na zwalczanie narkomanii. W dziale informatyka wydatki bieżące to kwota 503900 zł i przeznaczona jest ona na zakup materiałów, między innymi, oczywiście, zakup materiałów i wyposażenia, opłaty z tytułu zakupu usług dostępu do internetu, opłaty za usługi serwisowe programów informatycznych. W dziale kultura fizyczna 386283 zł, z tego wydatki bieżące to 385283, przeznaczone, między innymi, na organizację imprez sportowych - i znowu tutaj zachęcamy organizacje pozarządowe do sięgania po dotacje w kwocie 230000 zł. Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej 150000, z tego wydatki dla organizacji pozarządowych na realizację programów ochrony i promocji zdrowia oraz działalność na rzecz osób niepełnosprawnych. Edukacyjna opieka wychowawcza 94122 zł z przeznaczeniem na, między innymi, wczesne wspomaganie rozwoju dziecka, pomoc materialną dla uczniów o charakterze socjalnym i tak, jak mówiłam na wstępie, projekt budżetu na 2022 rok w całości dostępny jest na www.lomianki.pl i na www.bip.lomianki.pl, natomiast w biuletynie naszym, tutaj, drukowanym, tutaj pokażę też, żebyśmy wiedzieli, na stronach zaraz po otwarciu są informacje, również w tabelkach, czytelnie - to, co możemy po prostu o tym budżecie przekazać mieszkańcom w przystępny sposób opowiedziane. Nie tylko projekt uchwały, który jest wymagany przez Regionalną Izbę Obrachunkową, żeby się wszystkie tabelki zgadzały, tylko właśnie też forma przystępna dla mieszkańców i Państwa Radnych. To byłoby tyle z mojego punktu widzenia. Jeśli potrzebujecie Państwo dodatkowych informacji, to jesteśmy do dyspozycji. Pani Hanna Dąbrowska, Skarbnik Gminy, odpowie na większość, mamy też w gronie naszym pracowników merytorycznych, więc zapraszam do zadawania pytań. Dziękuję.

Kolejny Mówca

Dziękuję bardzo. Teraz poproszę Pana Mateusza Krogulca, Przewodniczącego Komisji Budżetowej, o przedstawienie opinii komisji, po czym będzie 10 minut przerwy i wrócimy do dyskusji. Proszę.

Kolejny Mówca

Pani Przewodnicząca, prośba o tylko doprecyzowanie, czy chodzi o wniosek końcowy czy chodzi o opinie pozostałych komisji, czy Komisji Budżetowej.

Kolejny Mówca

Nie, to jest rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Łomianki. Wniosek końcowy jeszcze będzie i będę Pana prosiła o odczytanie opinii wszystkich komisji. Teraz proszę o opinie w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Łomianki na rok 2020-2030.

Kolejny Mówca

Komisja Budżetowa w wyniku głosowania: 1 głos za - Mateusz Krogulec, 1 przeciw - Jerzy Serzysko, 1 wstrzymujący się - Maria Zalewska nie zajęła stanowiska w sprawie zaopiniowania projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2022-2030.

Kolejny Mówca

Nie słyhać, Pani Przewodnicząca.

Kolejny Mówca

Dziękuję bardzo Panu Przewodniczącemu Komisji Budżetowej. Ogłaszam w tej chwili 10 minut przerwy. Po 10 minutach wrócimy do dyskusji. Szanowni Państwo, minęło 10 minut, wznawiam obrady sesji. Otwieram dyskusję w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Łomianki na

lata 2022-2030. Kto z Państwa chce zabrać głos, proszę potwierdzić to na tablicy. Otwieram listę mówców. Mhm, Agnieszka Zdunek. Kto jeszcze z Państwa chce zabrać głos? Agnieszka Zdunek, Janusz Skonieczny. Kto jeszcze z Państwa chce zabrać głos? Jerzy Serzysko. Czy z Państwa jeszcze ktoś chce zabrać głos w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej? Wobec tego zamykam listę mówców i rozpoczynamy. Bardzo proszę, Pani Agnieszka Zdunek.

Kolejny Mówca

Ja mam takie pytanie pierwsze, czy nie powinniśmy dyskusji nad budżetem i Wieloletnią Prognozą Finansową toczyć łącznie? To jest pytanie do Pani Przewodniczącej. Bo, jakby, te dwie sprawy się ze sobą zająbiają. Natomiast jeśli chodzi o moje pytanie już konkretnie do wieloletniej Prognozy Finansowej, ja bym chciała usłyszeć odpowiedź ze strony Zarządu, dlaczego de facto z Wieloletniej Prognozy Finansowej została wykreślona ulica Żywiczna? To znaczy ograniczono tam na kolejne lata finansowanie do zera, w tym roku, znaczy na 2022 rok, zostawiając kwotę 10000 zł, co w praktyce oznacza wyeliminowanie prac nad remontem, czy rozbudową tej ulicy. Tym niemniej uważam, że to powinno się toczyć, ta dyskusja, łącznie z dyskusją nad budżetem. Dziękuję.

Kolejny Mówca

Dziękuję bardzo. Pani Radna, to jest sesja budżetowa i w tym wyjątkowej sytuacji będziemy procedować zgodnie z ustawą o finansach publicznych. W niej pierwszeństwo ma Wieloletnia Prognoza Finansowa. W innych przypadkach, na innych sesjach, jak Państwo zauważyliście, łączymy te dwie dyskusje w jedną i głosujemy oddzielnie. W przypadku ustawy budżetowej zachowam się tak, jak stanowią przepisy. Będzie odpowiadała Pani Skarbnik lub Pani Burmistrz po zebraniu pytań. Bardzo proszę Panią Skarbnik i Panią Burmistrz o ewentualne notowanie lub może w pamięci macie Państwo pytania, na koniec poproszę o odpowiedź. Bardzo proszę, Janusz Skonieczny.

Kolejny Mówca

Ja chciałem złożyć głos ubolewania, że żadne z wniosków komisji nie zostały uwzględnione w autopoprawce. Nie mamy też informacji, co się z nim stało, mamy tylko wniosek z Komisji Budżetowej. W związku z tym chciałem złożyć wniosek merytoryczny o uwzględnienie w projekcie Wieloletniej Prognozy Finansowej wszystkich wniosków do budżetu, pozytywnie zaopiniowanych przez wszystkie komisje Rady Miejskiej w Łomiankach.

Kolejny Mówca

Panie Radny, udzielę teraz głosu następnym mówcom, a Pana bardzo proszę o sprecyzowanie wniosku formalnego na czacie, tak żeby Panie mogły napisać...

Kolejny Mówca

To jest wniosek merytoryczny...

Kolejny Mówca

Merytoryczny, dobrze - wniosku merytorycznego na czacie tak, żeby Panie mogły wprowadzić do systemu eSesja. Później odczytamy głośno i Pan potwierdzi, czy o taki wniosek Panu chodziło. Bardzo proszę Pana Jerzego Serzysko o zabranie głosu, a Pana Radnego Janusza Skoniecznego - prośba wielka o sprecyzowanie wniosku merytorycznego na czacie. Dziękuję.

Kolejny Mówca

Pierwsza sprawa, Pani Przewodnicząca, były zapisy do listy mówców. Zdaje się że, i Pani zamknęła już listę. Zdaje się, że w przypadku sesji budżetowej, no, nie ma takiej opcji, żeby zamykać listę mówców...

Kolejny Mówca

Nie ma takiej opcji, żeby Państwu nie udzieliła głosu. Naprawdę, proszę mi wierzyć. Po to sesja jest od 10:00, że jeżeli będzie trwała do 22:00... Jasne, jasne... Trudno.

Kolejny Mówca

Zamykanie listy też się trochę minęło ze stanem prawnym...

Kolejny Mówca

Bardzo proszę, do rzeczy...

Kolejny Mówca

Wydaje mi się, że celowym by było jednak rozpocząć od opiniowania projektu budżetu na 2002 rok,

jako że projekt budżetu jest ściśle związany z prognozą. I teraz, założmy, prognozę przyjmujemy, a budżetu nie przyjmujemy, czy odwrotnie, i to będzie kolizja. Tak na obradach Rady Miejskiej tak to czyniliśmy, że zamieniliśmy miejscami. Generalnie mam na razie te dwie uwagi, tego typu. Dziękuję bardzo.

Kolejny Mówca

Dziękuję. Panie Mecenasie, bardzo proszę o opinię prawną, ustną, na temat procedowania nad Wieloletnią Prognozą Finansową i budżetem jednocześnie, przy oddzielnym głosowaniu. Czy w tym konkretnym przypadku, jeżeli to jest uchwała budżetowa, musimy się zachować tak, jak stanowi ustawa i procedować, i omawiać oddzielnie? Państwo Radni chcą teraz usłyszeć słowo wyjaśnienia na temat, opisanie, opowiedzenie o komisji, o sesji budżetowej i połączyć dyskusję w jedną. Proszę powiedzieć, czy tak możemy uczynić?

Kolejny Mówca

Szanowni Państwo, jeżeli chodzi o kwestię i problematykę kolejności procedowania nad uchwałami, no to już chyba dyskutowaliśmy wielokrotnie na ten temat. Tutaj, jakby, nie ma możliwości, nie ma dowolności. Ustawa o finansach publicznych określa w sposób jednoznaczny, która z tych uchwał procedowana jest jako pierwsza, która jest jako druga. I oczywiście w każdym układzie, tak naprawdę, którą byśmy nie procedowali jako pierwszą, to zawsze będzie pewnie to powiązanie dotyczące tego, że może dojść do pewnego dysonansu w zakresie stanowiska Rady, przynajmniej teoretycznie, w obrębie poszczególnych uchwał. Natomiast jeżeli chodzi o kolejność, ona wynika wprost z obowiązującej ustawy. Jeżeli chodzi o kwestie natomiast samej dyskusji, oczywiście decyzja w tym zakresie należy do Rady. Natomiast, Szanowni Państwo, pamiętajmy o jednej, bardzo ważnej rzeczy, procedujecie Państwo nad uchwałami najważniejszymi z punktu widzenia funkcjonowania jednostki samorządu terytorialnego i tutaj Praktyka, taka szczególnie doniosła, jest taka, że tutaj stosujemy jakby tą zasadę, że po pierwsze - i terminy dostarczania materiałów są szczególnie, bo są i wydłużone, i w zakresie samego procedowania nad projektami uchwały, tutaj te projekty uchwały są procedowane rozdzielnie. W przypadku jakichś niewielkich zmian w obrębie uchwały budżetowej, które oczywiście bardzo często, także w przypadku Pani Przewodniczącej, практикуjemy wspólną dyskusję nad jedną i drugą ze uchwałą. Natomiast w tym konkretnym przypadku jednak optowałbym i wskazywał na konieczność procedowania rozdzielnego każdej z tych uchwał, tak abyśmy zachowali w 100% ten taki, jak najbardziej prawidłowy formalnie, porządek obrad. Dziękuję bardzo.

Kolejny Mówca

Radny Jerzy Serzysko ad vocem.

Kolejny Mówca

W takim razie, jeżeli jest taka interpretacja i takie będziemy procedury stosowali, ja wnoszę o przeczytanie po każdym z etapów, czyli WPF i budżet, wniosków Komisji Budżetowej. Takie wspólnie były zrobione, dotyczące obydwóch, ponieważ jest rozdzielność, to nie tylko opinia komisji dotycząca samego, tak jak Przewodniczący odczytał, ale wnioski końcowe, żeby Pan Przewodniczący zaprezentował komisji. Dziękuję.

Kolejny Mówca

Tak, oczywiście. Proszę Radną Joannę Zabłocką-Łudzeń.

Kolejny Mówca

Ja mam pytanie właściwie do Pani Burmistrz najbardziej, bo chciałam się odnieść do tego, co Pani Burmistrz powiedziała w czasie prezentacji dotyczącej budżetu na następny rok. Tam padło sformułowanie, że stracimy na Polskim Ładzie 20 milionów. Chciałabym wiedzieć, czy w tym szacowaniu Pani ujęła stratę wynikającą z tego, że nie dostaniemy już pieniędzy na 500 plus, które będą wypłacane przez ZUS i w sumie to chyba lepiej, bo mamy mniej kłopotów z tego tytułu. Pewien obowiązek nam po prostu został, że tak powiem, odjęty, i to chyba dobrze. Natomiast też chciałbym przypomnieć, że w zeszłym roku też były takie, prawda, plany, że będzie gorzej, choćby z tytułu pandemii, a dostaliśmy o tym, o czym zapominamy, właśnie, może nie z Polskiego Ładu, czy częściowo z Polskiego Ładu, od Rządu, dostaliśmy 25 milionów w tym roku, więc, czy istnieje też taka nadzieja, że dostaniemy i przyszłym, więc zakładanie, że stracimy na tym 20 milionów, no, jest takie

trochę dla mnie, no, dziwnie oszacowane, tak bym powiedziała. Chciałabym wiedzieć, na jakiej zasadzie Państwo to szacowali i o te 500 plus też się pytam, czy było ujęte w tym obliczeniu.

Kolejny Mówca

Dziękuję bardzo. Mam prośbę do Pana Przewodniczącego Komisji Budżetowej. Chciałabym poprosić Pana o odczytanie opinii wszystkich komisji odnośnie WPF-u, Wieloletniej Prognozy Finansowej. Później będziemy czytać wnioski wszystkich, opinie wszystkich komisji, przy kolejnej uchwale budżetowej. Panie Przewodniczący, czy mogę prosić wobec tego?

Kolejny Mówca

Tak, tak. To znaczy rozumiem, że chodzi o to, jaki był wynik głosowania - pozytywny a negatywny i tak dalej, tak?

Kolejny Mówca

Tak, wszystkich komisji.

Kolejny Mówca

Ja od części komisji...

Kolejny Mówca

I wniosek końcowy...

Kolejny Mówca

Panie Jerzy, proszę mi nie wchodzić co 5 minut w słowo, to jest naprawdę bardzo niekulturalne. Naprawdę.

Kolejny Mówca

Poproszę o odczytanie i wrócimy do listy mówców.

Kolejny Mówca

Jeśli chodzi o WPF, to Komisja Społeczna zaopiniowała pozytywnie, Komisja Planowania i Zagospodarowania Przestrzennego zaopiniowała negatywnie, Komisja Skarg i Wniosków nie zajęła stanowiska, Komisja Statutowa - opinia negatywna, Komisja Bezpieczeństwa - opinia negatywna, Komisja Rewizyjna nie przesłała mi takiej opinii i Komisja Techniczna również nie przesłała mi opinii.

Kolejny Mówca

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, Pani Joanna Zabłocka-Łudzeń, kontynuujemy dyskusję.

Kolejny Mówca

Już nie zamierzam drugi raz głosu zabierać. Nie, to było raz i dziękuję.

Kolejny Mówca

Tak? Aha, czyli dobrze...

Kolejny Mówca

To się nałożyło, tak.

Kolejny Mówca

Dobrze, dobrze, dziękuję. Radny Jerzy Serzysko ad vocem.

Kolejny Mówca

No, jeszcze wniosek końcowy jest taki sformułowany, dotyczący obydwu komisji. Dobrze, żeby za każdym razem odczytać. Nie tylko wyniki poszczególnych komisji, ale również zbiorczy wniosek końcowy.

Kolejny Mówca

Tu Pan Mecenasa podpowiada, że Komisja Budżetowa, wypowiadając swoją opinię, wyraziła ją jak podsumowanie dyskusji końcowej. To jest opinia Pana Mecenasasa. Proszę, czy jeszcze ktoś z Państwa Radnych?

Kolejny Mówca

To znaczy jest sformułowany również przez komisję wniosek końcowy, tak jakby podsumowujący wszystkie stanowiska komisji. Z zaleceniami, ze swoimi propozycjami, uwagami. Ja wnoszę jeszcze raz o wniosek końcowy, może Pan Mecenasa się nie zapoznał z treścią wniosku końcowego. To jest, tak jakby, odrębne stanowisko od poszczególnych komisji.

Kolejny Mówca

Momencik. Szanowni Państwo, tu jest dyskusja. Bardzo proszę, żeby Pan Mecenas wyjaśnił radnym problem, który przedstawił Pan Radny Jerzy Serzysko.

Kolejny Mówca

Szanowni Państwo, jak rozumiem chodzi o to, że w ramach uprawnień o charakterze koordynującym Komisji Budżetowej, Komisja Budżetowa przedstawiła i wypracowała taki raport końcowy, stanowisko końcowe. Oczywiście takie stanowisko końcowe powinno być Radzie Miejskiej przedstawione i zakładam, że zostało ono przedstawione i wszyscy radni zapoznali się i mają świadomość tego, jakie jest stanowisko końcowe ze wszystkimi, jakby, szczegółami. Natomiast oczywiście, no, to już do Przewodniczącego Komisji Budżetowej należy określenie, jak szczegółowo będzie przytaczał te poszczególne wnioski. Nie wiem, bo być może to jest, nie wiem, 30-40 stron, więc ja nie widziałem tego dokumentu, trudno mi się tu odnieść, jak szczegółowo to powinno być przedstawione. Natomiast tak, rzeczywiście, jeżeli chodzi o stanowisko Przewodniczącego Komisji Budżetowej, powinno być przedstawione, jako że [dźwięk niezrozumiały] stanowisko zostało wyrażone.

Kolejny Mówca

Ja mogę przeczytać w takim razie cały wniosek końcowy do WPF-u, który został w trakcie pracy komisji sformułowany na życzenie Pana Jerzego.

Kolejny Mówca

Tak, Panie Przewodniczący, proszę spróbować.

Kolejny Mówca

W takim razie czytam, co następuje. Z zaznaczeniem, że treść wniosku końcowego została zaopiniowana pozytywnie przez Radnych Marię Zalewską i Jerzego Serzysko, natomiast negatywnie przeciwko mnie, więc ja to tylko odczytuję, natomiast się pod tym nie podpisuję w pełnym tego zakresie, ponieważ miałem inne uwagi, jeśli chodzi o wniosek merytoryczny. Inne uwagi merytoryczne. Ale już odczytuję to, co większością Komisji Budżetowej zostało przegłosowane. Komisja Budżetowa zapoznała się z opiniami poszczególnych komisji Rady Miejskiej w sprawie zaopiniowania projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2022-2030. 1. Komisja Społeczna - opinia pozytywna. 2. Komisja Planowania Zagospodarowania Przestrzennego - opinia negatywna. 3. Komisja Skarg i Wniosków nie zajęła stanowiska. 4.. Komisja Statutowa - opinia negatywna. 5. Komisja Bezpieczeństwa - opinia negatywna. 6. Komisja Rewizyjna - komisja nie przesłała opinii. 7. Komisja Techniczna - komisja nie przesłała opinii. Komisja Budżetowa w wyniku głosowania: 1 głos za - Mateusz Krogulec, 1 przeciw - Jerzy Serzysko, 1 wstrzymujący się - Maria Zalewska nie zajęła stanowiska w sprawie zaopiniowania projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2022-2030. Komisja Budżetowa zwraca uwagę, że tylko jedna komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2022-2030, co powoduje, że konieczne jest wprowadzenie autopoprawek przez Burmistrz Łomianek. Dziękuję.

Kolejny Mówca

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych chce zabrać głos w tym punkcie?

Kolejny Mówca

Ja w kwestii sprostowania.

Kolejny Mówca

Jerzy Serzysko ad vocem.

Kolejny Mówca

Tak. Ja usłyszałem przed chwilą wypowiedź Pana Przewodniczącego, że on się odcina od, nie jest to jego stanowisko. Chciałem zwrócić uwagę, że komisja jest ciałem kolegialnym i w wyniku głosowania ustala swoje rekomendacje i zalecenia, i stanowisko. Można złożyć ewentualnie odmienne zdanie od komisji, ale nie wyraża się publicznie, że ktoś jest przeciwny...

Kolejny Mówca

Ja dziękuję, że Pan wszystko wie najlepiej. Szkoda, że Pan opinii swojej...

Kolejny Mówca

A teraz Pan przerywa, Panie Przewodniczący... Naprawdę...

Kolejny Mówca

Szanowni Państwo Radni...

Kolejny Mówca

Niech Pan się zajmie normalnym procedowaniem, a nie pouczeniem wszystkich dookoła, bo Pan naprawdę nie pozjadał wszystkich rozumów i na każdej sprawie chce Pan się co do przecinka wypowiadać. Traci Pan czas radnych, mieszkańców i pracowników. I kończę rozmowę w dniu dzisiejszym...

Kolejny Mówca

Dziękuję bardzo. Dziękuję.

Kolejny Mówca

Dziękuję, Panie Przewodniczący, za pouczenie...

Kolejny Mówca

Szanowni Państwo Radni, bardzo proszę do rozmów merytorycznych, a nie do personalnych. Taka uprzejma prośba ode mnie. Proszę mówić. Panie Jerzy Serzysko.

Kolejny Mówca

To chciałem tylko zwrócić uwagę Panu Przewodniczącemu, że jest ciałem kolegialnym komisja, każda komisja zresztą. I wniosek podjęty przez komisję jest obowiązujący.

Kolejny Mówca

Niech Pan zwraca uwagę swojej żonie, dzieciom, pracownikom - nie mi...

Kolejny Mówca

Szanowni Państwo Radni, proszę na forum nie podnosić takich tematów. Rozmawiamy tylko o części merytorycznej. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w części merytorycznej? Widzę, że Pani Burmistrz Małgorzata Żebrowska-Piotrak. Proszę, Pani Burmistrz.

Kolejny Mówca

Szanowni Państwo, ja bardzo dziękuję za wszystkie złożone wnioski przez Państwa. Chciałam przeprosić też w imieniu Zastępcy mojego, Pana Witolda Gawdy, za odrobinę opóźnień, ale mieliśmy rzeczywiście godzin w budżetówce, no to, jak komuś ktoś chce źle życzyć, to może powiedzieć, żeby popracował w budżetówce w grudniu. Niemniej jednak wczoraj Państwo dostaliście odpowiedzi na Wasze wnioski, wnioski dotyczące, te, które wpływały na komisji. Niestety nie wszystkie są możliwe do wprowadzenia, a co do szczegółów formalno-prawnych poproszę o wypowiedź za chwilę Panią Skarbnik. Z jakiego powodu nie i dlaczego. Dlaczego i co się zmieniło w tym roku, jeśli chodzi o przesunięcia budżetowe, ponieważ każdy radny, decydujący się na zmianę, na wnioski do zmian budżetowych, musi wskazać źródło, skąd przenosi pieniądze, żeby te pieniądze do swojego wymarzonego zadania przeniósł. I niestety większość tych wniosków, niestety nie spełnia tego wymogu formalno-prawnego i nie ukrywam, że tak jak rozmawiałam już z Panią Przewodniczącą i z Wiceprzewodniczącym Rady Miejskiej, że jestem otwarta na spotkania w styczniu, chciałabym poprosić Państwa o zaopiniowanie pozytywne projektu WPF-u i projektu budżetu na rok 2022. Jest on zaopiniowany pozytywnie przez Regionalną Izbę Obrachunkową. Każda jedna zmiana, jak już Państwo wiecie po tych trzech latach, jest możliwa w kolejnym miesiącu. Zmiany są co miesiąc, bo życie jest płynne i przetargi są różnie wyłaniane, wykonawcy również. W każdym razie każda zmiana jest możliwa, tylko wskazanie źródła, z którego mam przenieść z jednego miejsca w drugie, musi być rzetelne i przepracowane również merytorycznie. Nie możemy sobie powiedzieć - a, dobrze, to niech Pani Skarbnik wymyśli skąd. Nie, Szanowni Państwo. Musi być wskazane konkretne miejsce, z którego zadania Państwo chcą zdejmować, na które zadanie, i na przykład usłyszeć argumenty z naszej strony, dlaczego akurat dane zadanie w najbliższym roku, bądź półtora roku, nie będzie możliwe do zrealizowania. Jeśli chodzi o ulicę Żywiczną, którą Pani Zdunek tutaj nawiązała, Szanowna Pani, rozmawialiśmy w zeszłym roku, w tym roku przy wielu projektach uchwał budżetowych, przy zmianach. Tutaj była istotna informacja dotycząca Żywicznej i Słonecznej. Stało się tak, że mieliśmy pewne przesunięcia czasowe. Ulica Słoneczna jest zrobiona, ulica Żywiczna niestety musi poczekać z

bardzo różnych przyczyn, ja zapraszam do rozmów z Wydziałem Inwestycji i Remontów, skąd to się wszystko wzięło. Niemniej jednak, odpowiadając również na pytanie Pani Joanny Zabłockiej-Łudzeń, że 500 plus jest przeniesione do ZUS-u - owszem, ale straciliśmy teraz pracowników, więc nie jest to taka wygoda. Po prostu kilka osób musiało zmienić swoje zatrudnienie, zakres obowiązków, bo jednak skoro pracowały przy 500 plus, no to już teraz przy tym 500 plus nie pracują. Przeniesione zostały te obowiązki do ZUS-u, ale również osoby, które się tym zajmowały, potraciły swoje zakresy obowiązków. To jest jedna rzecz. A jeśli chodzi o straty i że tutaj nie ma strat, bo jest Polski Ład, Szanowna Pani Joanno, naprawdę bardzo proszę dowiedzieć się o różnych sformułowaniach dotyczących tego, jak z Ministerstwa Finansów wpływają do nas informacje, co możemy zrobić z danymi kwotami z Polskiego Ładu, tak? A czego nie możemy. I niech mi Pani wierzy, nie są to pozytywne informacje dla samorządowców. Ja rozumiem, że ładnie wszystko brzmi, można to wszystko ładnie wytłumaczyć. Ograniczenia mamy dużo, dużo większe niż mieliśmy do tej pory. Niemniej jednak, jeśli chodzi o wnioski, część wniosków być może będzie można zrealizować w przyszłym roku, już po określeniu kwoty, która ewentualnie zostanie nam wyliczona za rok 2021, czyli standardowo luty i sesja marcowa, ale nie wszystkie, ponieważ Państwa propozycje były właśnie ze ściągnięcia z jakiegoś źródła, ale o tym źródle, które jest niemożliwe do zrealizowania, poprosiłabym Panią Hannę Dąbrowską o wyjaśnienie. Dziękuję.

Kolejny Mówca

Dziękuję. Bardzo proszę o zabranie głosu Agnieszce Zdunek ad vocem, później Panią Skarbnik. I w kolejności Adam Salwowski, Janusz Skonieczny. Proszę.

Kolejny Mówca

Ja ad vocem do wypowiedzi Pani Burmistrz. Znacząca Pani Burmistrz bardzo gładko przeszła nad moim pytaniem, to znacząca powiedziała, że zniknęło to z wielu różnych przyczyn. Ja chcę o te właśnie wiele różnych przyczyn chciałabym się dowiedzieć, dlatego że na żadnej komisji, na której byłam i były omawiane te sprawy, nie było nikogo z Urzędu, więc jakby jest to ostatni moment, kiedy mogę się dowiedzieć, co się stało, że ona wyleciała nie tylko z budżetu, bo to jeszcze jestem w stanie zrozumieć, prawda, brakiem środków finansowych...

Kolejny Mówca

Ona jest wpisana...

Kolejny Mówca

Natomiast...

Kolejny Mówca

Ona jest wpisana, Pani Agnieszko, proszę nie manipulować treścią...

Kolejny Mówca

Nie manipuluję. 10000 zł na ten rok, 000 na wszystkich następnych latach...

Kolejny Mówca

Okej, ale to nie znaczy, że jej nie ma...

Kolejny Mówca

De facto, no, jakby jest to jasne, że nie będzie ona robiona, tak? Więc te właśnie bardzo różne przyczyny mnie bardzo interesują, bo poza, co do merytorycznej, jakby, zasady, to wrócimy przy dyskusji nad ustawą budżetową, bo ja tak gładko nad tym nie minę. Mnie na razie interesuje tylko kwestia WPF-u.

Kolejny Mówca

Dziękuję. Radny Adam Salwowski, później Radny Janusz Skonieczny. Bardzo proszę, Radny Adam Salwowski... Już, już... Następnie Radny Skonieczny.

Kolejny Mówca

Tak, dziękuję, Pani Przewodnicząca. Ja mam pytanie do Pana Mecenasa. W związku z tym, iż jest uchwała Rady Miejskiej, która mówi o procedurze uchwalania budżetu i część komisji Rady Miejskiej, stałych komisji Rady Miejskiej, nie podjęła uchwał w tym zakresie, nie przekazały ich Komisji Budżetowej, czy to nie będzie takiej samej sytuacji, jak z absolutorium, iż uchwalony budżet będzie miał wady prawne? To pierwsze pytanie. A drugie pytanie do Pani Skarbnik. Czy w WPF-ie, który

Państwo prezentuje, jest jakkolwiek zadanie, i na jaką kwotę, na miejscowość Dziekanów Polski lub Dziekanów Nowy? Dziękuję.

Kolejny Mówca

Dziękuję. Radny Janusz Skonieczny.

Kolejny Mówca

Ja chciałem zaznaczyć, że komisje swoje wnioski przekazały już parę tygodni temu. Pani Burmistrz mówi, że dzisiaj czy wczoraj dostaliśmy odpowiedzi. To trochę późno. Ja nie widzę, być może znowu, może coś ja przeoczyłem, ale możliwe, że ja akurat nie dostałem tej odpowiedzi, więc poproszę Biuro Rady, żeby sprawdzić, czy to, co się stało. Bo było tak, że Biuro Rady jednak coś zginęło, pomimo tego, że Pani Burmistrz twierdziła, że nic w Urzędzie nie ginie, a były takie sytuacje, że też ja przeoczyłem. Więc - jesteśmy ludźmi, nie musimy się o to obrażać, więc poproszę o sprawdzenie. Niemniej jednak jest to bardzo późno. Wydaje mi się, że był czas na to, żeby Pani Burmistrz spotkała się z komisjami, bo nie mówię o spotkaniu się z pojedynczymi radnymi w kuluarach po to, żeby ich przekonać, że ich wnioski akurat nie są możliwe do zrealizowania, bo to łatwo można zrobić i wtedy radny sam w taki sposób - nic nie zostaje w protokole - może dostać informacje, które można w różny sposób interpretować, tak to ujmę. Niemniej jednak na komisji, gdy taka dyskusja dzieje się publicznie, trudniej jest nami manipulować. I wypadałoby wtedy nam wytłumaczyć, na komisjach. Czyli jak Komisja Planowania czy Komisja Techniczna, czy Komisja Bezpieczeństwa zgłosiły jakieś wnioski do budżetu, wypadałoby się spotkać z tymi komisjami, poprosić o posiedzenie, wyjaśnić tym komisjom, dlaczego te wnioski nie są możliwe do zrealizowania i dać nam też czas, radnym, pracującym w tych komisjach, by sformułować nowe wnioski, inne wnioski, które być może osiągną podobny efekt, ale będą formalnie do realizacji. Przychodzenie dzisiaj i mówienie nam, że czegoś się nie da zrobić i w związku z tym, proszę Państwa, przyjmijcie budżet, a my jesteśmy otwarci i będziemy potem Was wysłuchiwać - później. Później to już jest, że tak powiem brzydki, pozamiatane. Przerabialiśmy to już kilkakrotnie, są trudności w uzyskaniu poparcia. Jeżeli to poparcie Rada pokazuje i zmienia budżet w sposób taki, że to jest Urzędowi nie na rękę, to wtedy jest szarpanina. Więc lepiej, żebyśmy my, jako radni, i Pani Burmistrz spotykali się, zanim ten budżet uchwalimy, rozmawiali o tym, co jest możliwe, a co nie, próbowali dojść jednak do jakiegoś kompromisu, zamiast próbować budować jakąś tam minimalną większość z przychylnymi radnymi, bo oni dostaną inwestycje. Wszystkim innym obiecujemy, że później, później to będą te środki, którymi się będziemy dzielić. Nie było tak w zeszłym roku, nie zostały spełnione obietnice i niektórzy radni, w tym ja, są niezadowoleni z tego. Ćwiczyliśmy to też wcześniej i w związku z tym obawiam się, że w tym roku może nie zostać uchwalony, może nie zostać, nie otrzymać poparcia. Nie uzyska większości 11 radnych właśnie ze względu na całą tą procedurę i na to, że czujemy się wykluczeni z tego procesu. Czujemy się, że nikt z nami nie rozmawiał. Złożyliśmy wnioski, no i właśnie, sama Pani powiedziała - wczoraj mieliśmy dostać odpowiedzi. Tak że jeszcze raz. Proszę o głosowanie nad moim wnioskiem merytorycznym o wprowadzenie zmian do WPF-u. Ponadto wydaje mi się, że my możemy spokojnie rozmawiać o budżecie już teraz, w tym punkcie, ponieważ to budżet przyszłoroczny będzie definiował to, jak będzie wyglądał WPF. W WPF-ie my definiujemy zadania wieloletnie, ale to nie jest tak, że te zadania wieloletnie są... Nasz budżet przyszłoroczny nie wpływa na te zadania wieloletnie. Bo to, co chcemy zrobić w przyszłym roku, może spowodować, że inaczej zaplanujemy zadania wieloletnie. I jednak ma, pierwszeństwo mają zadania przyszłoroczne, a nie zadania wieloletnie, podczas gdy rozdzielamy pieniądze właśnie na przyszły rok. Dziękuję bardzo.

Kolejny Mówca

Dziękuję. Proszę Radną Joanna Zabłocką ad vocem.

Kolejny Mówca

Do Pani Burmistrz, bo ja nie dostałam informacji konkretnej, jak, czy te 500 plus były wliczane w te 20 milionów czy nie? Bo ja rozumiem, że pracownicy nie, mam nadzieję, że nie stracili pracy, ale stracili część obowiązków. To nie wiem, czy dobrze czy źle. Natomiast mi nie chodzi w tej chwili o pracowników. Oczywiście rozumiem, że to może być bolesne, jeśli stracili pracę, natomiast chodzi mi o te, czy w tę sumę 20 milionów Państwo wliczali, no, te pieniądze, których nie dostaniemy z tytułu

500 plus. To jest raz. No i dwa, czy Państwo nie, jakby nie, prognozujemy, prawda, budżet na przyszły rok i tego rodzaju straty, no to czasami trzeba, chociaż częściowo, wziąć pod uwagę to, co się działo w tym roku, to znaczy że dostaliśmy właśnie te 25 milionów. Czyli zakładamy, że stracimy 20, ale tak do końca nie wiemy, ile dostaniemy w ramach rekompensaty. Więc, no, o tym, jakby, ciągle się tutaj nie wspomina, tak? Że w tym roku straty związane z Covid-19 zostaną zrekompensowane i to uważam, że zawiązką. Natomiast w kwestii, dużo tych inwestycji jest kontynuowanych za pieniądze pozabudżetowe, z pieniędzy pozabudżetowych. Teraz ten ZWiK też dostał dofinansowanie z pieniędzy pozabudżetowych, tak? Nie z naszych podatków. Tak że, no, można liczyć, że tak samo będzie w przyszłym roku, więc jakby mówię, cały czas podkreślam, że nie dowiedziałam się chociaż o ten jeden szczegół, o te 500 plus. Czy w te 20 milionów straty było wliczone te 500 plus, których nie dostaniemy w tym roku. Tylko taką małą informację uzyskać.

Kolejny Mówca

Dziękuję. Pani Radna Maria Zalewska ad vocem, a później Pani Burmistrz ad vocem. Przepraszam, Pani Burmistrz, bardzo proszę. Pani Maria Zalewska ad vocem do kogo? Przecież Pani się jeszcze nie wypowiedziała. Pani Mario? Dobrze. Radna, już widzę. Zmienia się lista mówców. Pani Burmistrz Małgorzata Żebrowska ad vocem i później Burmistrz Witold Gawda. Proszę.

Kolejny Mówca

Tak, no właśnie jak po pierwsze chciałbym poprosić Pana Witolda Gawdę o odpowiedź, jeśli chodzi o odpowiedzi dla radnych. Ja nie użyłam słowa odpowiedzi na wnioski komisji. Ja użyłam sformułowania, że zostały wysłane odpowiedzi na wnioski radnych, którzy, Ci, którzy składali wnioski wcześniej, dostali odpowiedzi. Jeśli chodzi o wnioski komisji, Pan Burmistrz Gawda jest przygotowany na odpowiedzi dzisiaj. Mam nadzieję, że za chwilę Państwo usłyszycie, co z czego wynikało i dlaczego nie, ale zanim Pan Burmistrz Gawda, to, Pani Przewodnicząca, ja bym jednak chciała poprosić Panią Skarbnik o to, co wcześniej, żeby wytłumaczyła, dlaczego nie możemy z pewnych źródeł przenosić na zadania, które Państwo na komisjach składaliście. To najpierw Pani Skarbnik, jeśli można byłoby poprosić Panią Przewodniczącą, to Pani Skarbnik, a potem Burmistrz Gawda, bo to jest bardzo istotne. Bo to są rzeczy, które się uzupełniają i jedno wynika z drugiego. Jeśli chodzi o informację dotyczącą Pani Joanny Zabłockiej-Łudzeń, no przykro mi bardzo, ja wrózką nie jestem. Jeżeli my dostawaliśmy do tej pory informacje dosyć istotne z Ministerstwa Finansów jak ma wyglądać nasz budżet, to mogliśmy cokolwiek zaplanować. Teraz niestety właśnie bazujemy na tym, czy dostaniemy. No, Szanowni Państwo, my nie możemy liczyć, jako samorząd, na to, czy coś dostaniemy czy nie dostaniemy. Nasi pracownicy wnoszą o różne dofinansowania z różnych źródeł, a niestety Polski Ład nie jest źródłem, o którym możemy sobie wnioskować i wiemy, że nasz wniosek będzie dobrze sformułowany i na pewno mamy szansę, bo Polski Ład, nie ukrywam, nie jestem jedyna w tym spostrzeżeniu, Polski Ład nie jest merytoryczny od takiej strony, że nasze wnioski - nawet, jeśli będą dobrze przygotowane - mają szansę na sfinalizowanie, ponieważ nikt nie wie, nawet finansisci, jak ma wyglądać rozdzielanie tych pieniędzy. Więc tu bardzo bym prosiła nie mówić o tym, że no dostaliśmy coś. No dobrze, ja bym chciała wiedzieć po prostu, że te pieniądze z podatków mamy w takiej i takiej kwocie. A to się wszystko zmienia. Więc ja nie jestem wrózką i nie będę tutaj teraz dywagować na to, czy my dostaniemy pieniądze, nie dostaniemy pieniędzy, czy Polski Ład...

Kolejny Mówca

Dziękuję...

Kolejny Mówca

Jest pozytywny czy jest negatywny. Ale to tak a propos Pan Joanny i strat...

Kolejny Mówca

Dziękuję...

Kolejny Mówca

Jeśli chodzi o te wnioski, które Państwo składaliście na komisjach, ja rzeczywiście na nie wszystkich mogłam być, ale jakby to były komisje Państwa i Państwo składaliście wnioski, a my podejmujemy decyzje, czy je wprowadzamy czy nie. Od tego jest sesja budżetowa, żeby o tym porozmawiać. I

decyzja i tak należy do Urzędu Miejskiego, jeśli chodzi o argumenty, bo oczekiwania można mieć wielkie. Tak, jak mówię, powiedziałam to na samym początku. 57 milionów z oczekiwań i z potrzeb urzędników merytorycznych jednostek naszych pomocniczych i jednostek naszych gminnych trzeba było ściąć na tyle, żeby ten budżet się ściął. Łatwo się mówi, zrobmy to, zmienimy to, dzisiaj Pan Janusz Skonieczny jest nieusatysfakcjonowany. Panie Radny, no, przykro mi bardzo. Jeszcze się taki nie urodził, co by każdemu dogodził, a gmina musi mieć zbilansowany budżet...

Kolejny Mówca

Pani Burmistrz, bardzo proszę...

Kolejny Mówca

Jeśli mogłabym poprosić Panią Skarbnik...

Kolejny Mówca

Proszę...

Kolejny Mówca

O wyjaśnienie, dlaczego z tych niektórych źródeł nie możemy tych wniosków prowadzić, to będę zobowiązana, bo to jest merytoryczna odpowiedź Skarbniczki. Dziękuję.

Kolejny Mówca

Dziękuję. Najpierw poproszę o zabranie głosu Pana Jerzego Serzysko, później Panią Skarbnik, która odpowiada na pytanie Panu Radnemu Salwowskiemu. W dalszej kolejności to, o czym Pani Burmistrz powiedziała. Panie Radny, proszę, Jerzy Skonieczny, proszę o wypowiedź, a później proszę Panią Skarbnik.

Kolejny Mówca

Sytuacja jest tego typu, że ja chyba na wszystkich komisjach byłem. Pani Burmistrz przed chwilą powiedziała, że nie na wszystkich mogła być. Na żadnej z komisji Pani Burmistrz nie zauważyłem, chociaż się chyba nie spóźniałem z reguły. Teraz, wracając do odpowiedzi. A czy, wnioski spływały również z zarządów osiedli, czy zarządy osiedli dostały wczoraj taką odpowiedź czy nie? Poza tym uważam, że wczoraj wieczorem wysłanie maila z odpowiedziami jakimiś tam, wymijającymi najprawdopodobniej, nie konkretnymi, to jest trochę tak, jakby po herbacie już. Po herbacie. Należało się spotkać wcześniej, jak wnioski spływały, merytorycznie przedstawić, pracowników merytorycznych, żeby swoje zdanie [dźwięk niezrozumiały] powiedział, jakie trudności, z jakiego powodu nie są możliwe, co trzeba zrobić, żeby były możliwe, a nie dzisiaj będzie Pani Skarbnik odczytywała, ponieważ jako księgową może w każdy sposób interpretować te zgłoszone postulaty czy wnioski. Tak że był czas, żeby dyskutować, żeby wyjaśniać sobie przyczyny, żeby rozmawiać, a nie na sesji przedstawiać, dlaczego jest niemożliwy do realizacji jakiś wniosek zgłoszony, zaaprobowany przez komisje przede wszystkim. A komisje to jest jednak duża siła...

Kolejny Mówca

Dziękuję...

Kolejny Mówca

Większość komisji opiniowała wnioski od indywidualnych radnych. I dziękuję bardzo.

Kolejny Mówca

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, Pani Skarbnik. W pierwszej kolejności proszę, jeżeli może Pani odpowiedzieć na pytanie Pana Radnego Adama Salwowskiego, a później przejść do informacji o tych źródłach finansowania. Bardzo proszę, Pani Skarbnik.

Kolejny Mówca

Odpowiadając Panu Radnemu Salwowskiemu, w WPF-ie jest takie zadanie: Modernizacja infrastruktury oświetleniowej na terenie Gminy Łomianki oraz budowa nowego oświetlenia dróg i placów gminnych. To zadanie dotyczy całej gminy, między innymi Dziekanowa Polskiego i Dziekanowa Nowego. Realizacja błękitnej i zielonej infrastruktury na terenie Gminy Łomianki. To również jest zadanie, które dotyczy całej gminy. Tak, nie wiem, czy budowa, modernizacja boiska przy Waligóry to już jest Dziekanów Polski czy Nowy, ale też jest takie zadanie w Wieloletniej Prognozie Finansowej.

Kolejny Mówca

Waligóry to Bajkowy.

Kolejny Mówca

A, Bajkowy. Przepraszam.

Kolejny Mówca

Dziękuję, Pani Skarbnik...

Kolejny Mówca

Nie mogłam zlokalizować.

Kolejny Mówca

A ja jeszcze chciałabym a propos, Pani Przewodnicząca, a propos tych inwestycji w Dziekanowie Nowym i Polskim, to jest robiona gigantyczna inwestycja Zakładu Wodociągów i Kanalizacji. Chciałam przypomnieć, że Zakład Wodociągów i Kanalizacji jest nasz, gminny. Jedynym właścicielem tej spółki jest Gmina Łomianki. Nie można rozdzielać inwestycyjnie czegoś, co również jest z pieniędzy podatników robione właśnie teraz, czyli po zrobieniu wodociągu i kanalizacji w Dziekanowie Polskim i Bajkowym będzie można przygotować się do dalszych inwestycji, remontowania dróg, ulic i całej reszty. Więc chciałabym, żebyście Państwo też patrzyli na to globalnie i nie rozdzielali inwestycji ZWiK-u od inwestycji wpisanych w budżet na 2022 rok. Dziękuję.

Kolejny Mówca

Dziękuję. Pani Skarbnik, czy będzie Pani kontynuowała?

Kolejny Mówca

Jeżeli chodzi o zmianę przepisów. Od 2022 roku zmienia się ustawa o dochodach jednostek samorządu terytorialnego. Ustawa ta wprowadza ujednolicony sposób ustalania i przekazywania dochodów jednostek samorządu terytorialnego z tytułu udziału we wpływach z podatku dochodowego od osób fizycznych i od osób prawnych. Od 2022 roku ustala się globalną kwotę dochodów samorządu w Polsce z tytułu PIT i CIT, i ta kwota będzie bazowała na planowanych na dany rok budżetowy wpływach z PIT-u i z CIT-u. Te planowane wpływy są ustalone przed rozpoczęciem roku budżetowego. Czyli zmiana polega na tym, że my na dany rok budżetowy będziemy, dostajemy od Ministra Finansów plan dochodów z tytułu PIT-u i CIT-u, i taką kwotę dostaniemy. Nie dostaniemy żadnych innych pieniędzy, tak jak to było wcześniej z wpływów. Teraz mamy ustalony plan na dany rok i tyle pieniędzy z PIT-ów dostaniemy. Jest to bardzo istotna zmiana, ponieważ ten plan w ciągu roku nie będzie się zmieniał. A szereg wniosków, złożonych przez Państwa Radnych, tutaj wskazywało na powiększenie wpływów, udziałów w podatku dochodowym od osób fizycznych. Z kolei były również takie propozycje, żeby na przykład zdjąć zadania 2015/44, to jest budowa Ratusza, gdzie my już część kwoty, na podstawie tego, że to przedsięwzięcie było wpisane w WPF, zawarliśmy umowę. I ta umowa na 2022 rok jest zawarta na kwotę około 30000 zł. Tak samo, bodajże, wnioski Pana Serzysko dotyczyły zmniejszenia środków na zadaniu: Budowa ulicy Sierakowskiej. Przecież, proszę Państwa, my mamy zawartą umowę na budowę ulicy Sierakowskiej. Mamy to zadanie dofinansowane z Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg i niemożliwym jest składanie wniosków, gdzie są już zawarte umowy. Odniosę się jeszcze do wniosku, gdzie nie ma kwot wskazanych, jakie Państwo proponujecie do zwiększenia. Chociażby wniosek Pani Radnej Agnieszki Zdunek: Budowa wentylacji i klimatyzacji w Szkole Podstawowej nr 2 jako zadanie wieloletnie z kwotą na rok 2022 - 15000, wykonanie dokumentacji, rozpoczęcie prac. Kwota może pochodzić z nowo wprowadzonych zadań. Ale Pani Radna nie wskazuje ani okresu realizacji na to przedsięwzięcie, ani kwot w następnych latach. Właśnie w dużej ilości wniosków w ogóle nie ma podanych kwot, o jakie radni występują. Jest to bardzo nagminne, bo: Montaż osłon akustycznych - nie ma kwoty wskazanej. Budowa chodnika dla pieszych, wyremontowanie nawierzchni Łąkowej - nie ma kwoty wskazanej. Przebudowa ulicy Poniatowskiego z uwzględnieniem chodnika - nie ma kwoty wskazanej. Przebudowa ulicy Panczerz - tak samo nie ma kwoty wskazanej. Budowa chodnika dla pieszych, wyremontowanie nawierzchni Łąkowej - nie ma kwoty wskazanej, o jaką występuje radna. Natomiast w odniesieniu do wniosku Pana Naftyńskiego, Pan Naftyński - z powiększenia dochodów, z udziałów od osób fizycznych, podatku dochodowego. Tak że ja przytaczam Państwu

zmiany w ustawie o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, gdzie teraz te dochody nie będą pochodziły z bieżących wpływów, tylko jest to kwota planowana, ustalona przez Ministra Finansów. Taką kwotę mamy podaną do budżetu i taką kwotę w roku 2022 otrzymamy. Dziękuję bardzo.

Kolejny Mówca

Dziękuję, Pani Skarbnik. Pan Burmistrz Witold Gawda musi poczekać. W pierwszej kolejności Janusz Skonieczny, Agnieszka, Jerzy Serzysko... Janusz Skonieczny, Agnieszka Zdunek, Jerzy Serzysko ad vocem. Proszę w takiej kolejności. Janusz Skonieczny, później Agnieszka Zdunek, później Jerzy Serzysko, proszę.

Kolejny Mówca

Ja dwa pytania do wypowiedzi Pani Skarbnik. Powiedziała Pani, że nie możemy czegoś zmienić, bo środki są zaangażowane. W WPF-ie przyszłorocznym nie możemy zmienić, bo środki są już zaangażowane, a wcześniej przy wydatkach niewygasających słyszeliśmy cały czas, że będzie trzeba coś zmieniać w harmonogramach, podpisywać aneksy i ogólnie sugestie były takie, że inwestycja szkoły będzie zagrożona, mimo tego że mamy środki w WPF-ie na tą inwestycję. To jak, czym się różnią te dwa przypadki - budowa Ratusza na 30000 dało się, można było podpisać umowę na przyszły rok tylko na podstawie WPF-u, a nie można było ruszyć wydatków na szkołę, które były zaplanowane na ten rok, i przenieść je na przyszły rok. Jak to działa?

Kolejny Mówca

Panie Radny, gdyby Pan zechciał zrozumieć taką rzecz...

Kolejny Mówca

Ja próbuję, więc proszę. Jak sobie Pani daruje tego typu uwagi, to będzie nam się milej rozmawiało...

Kolejny Mówca

Panie Januszu Skonieczny...

Kolejny Mówca

Bo ja też mógłbym powiedzieć, jak zechciałaby Pani mnie zrozumieć...

Kolejny Mówca

Proszę bardzo bez personalnych wycieczek...

Kolejny Mówca

Ja wiem, ale to, no ale to Pani, to Pani Skarbnik miała personalną wycieczkę...

Kolejny Mówca

Dobrze, Panie... [dźwięki nakładają się]

Kolejny Mówca

Więc ja się czuję urażony.

Kolejny Mówca

Ja nie miałam personalnej wycieczki, absolutnie.

Kolejny Mówca

Ale to tak zabrzmiało...

Kolejny Mówca

Proszę Państwa, bardzo proszę o spokój...

Kolejny Mówca

Więc może Pani powiedzieć, po prostu próbować...

Kolejny Mówca

I niezakłócanie porządku prawnego...

Kolejny Mówca

Mi wytłumaczyć...

Kolejny Mówca

Bardzo proszę o spokój. Sesja to jest posiedzenie organu, a nie forum dyskusyjne i awanturne.

Bardzo proszę, Agnieszka Zdunek, Jerzy Serzysko, później odpowie Pani Skarbnik...

Kolejny Mówca

Pani Skarbnik nie odpowiedziała...

Kolejny Mówca

Później odpowie Pani Skarbnik...

Kolejny Mówca

Okej, dobrze. Dziękuję.

Kolejny Mówca

Agnieszka Zdunek, bardzo proszę.

Kolejny Mówca

Pani Skarbnik jakby zarzuciła, tak, może to za duże słowo, ale jakby zauważyła, że we wniosku dotyczącym klimatyzacji w szkole nie wpisałam kwoty, o jaką wnioskuję. Wpisałam kwotę we wniosku do budżetu. Natomiast jeśli chodzi o WPF, no, ja nie mam technicznej wiedzy, takiej, jaką posiada Urząd i Wydział Inwestycji zapewne, ile będzie kosztować założenie tej klimatyzacji i wentylacji. Ja rozumiem, że już jakieś wstępne oszacowania tej kwestii były w Urzędzie zrobione. Więc nie będę wnioskować do WPF-u o konkretną kwotę, bo liczyłam na to i liczę nadal, że jakby tą częścią zajmie się Urząd, tak? Czyli jakby on wskaże, jaka jest w następnych latach potrzebna kwota na finansowanie tej inwestycji. Ja rozpoczęłam, jakby chcę, żeby to zadanie się w WPF-ie znalazło, poprzez wprowadzenie jej do tegorocznego budżetu. I to tyle. No, nie było pomocy ze strony Urzędu przy formułowaniu tych wniosków, więc nie było komu zadawać pytań, ile taka inwestycja może kosztować w całości. Ale wydaje mi się, że Urząd mniej więcej powinien to wiedzieć i wtedy w ten WPF można wpisać całościową kwotę, rozłożoną na poszczególne lata. To też Urząd lepiej wie, czy będzie to w stanie sfinansować w ciągu dwóch lat - trzech lat, czy może jednego roku, tak? Więc stąd zajęłam się tylko tą kwotą na przyszłoroczny budżet, a nie na cały WPF. Dziękuję.

Kolejny Mówca

Dziękuję. Radny Jerzy Serzysko ad vocem.

Kolejny Mówca

W przypadku niewpisanych kwot logicznym jest, wydaje mnie się, że tak jakby wnioskodawca pozostawia to służbom technicznym czy innym urzędowym, które mogłyby oszacować kwotę. To jest pierwsze. Drugie, że jest sugestia taka, żeby Urząd w swoim, przy odrobinie dobrej woli, w swoim 200-milionowym budżecie odnalazł 1000 czy 2000 zł, czy 5000, czy 15 na uruchomienie takiego zadania. Jeżeli zadań nie ma w budżecie zupełnie, istotnym czynnikiem jest, żeby wprowadzić zadanie do budżetu. I później rozpiąć go na finansowanie na określone lata w zależności od pracochłonności i stanu technicznego, żeby było można wykonać budżet. Jeżeli chodzi, tak już dotknę jednego tematu, brak mi dobrej woli. Tak, jak wytłumienie Domu Spotkań Sąsiedzkich. Były oferty, były zgłoszenia i zostało odrzucone z powodu tego, że za drogo, tak jak to powiedziało, było 30000 to za dużo, żeby wydać na dopełnienie wniosku. W dokumentach gminnych są gdzieś te dokumenty, ile by kosztowało tego typu inwestycja, która by doprowadziła Dom Spotkań Sąsiedzkich do normalnej używalności. Tak że te wszystkie argumenty, które były przedstawione, może nie wszystkie, ale większość, przez Panią Skarbnik, ja uważam, że są tak po prostu powiedziane, żeby nasze było na górze. Dziękuję.

Kolejny Mówca

Dziękuję. Poproszę Pana Witolda Gawdę, później odpowie Pani Skarbnik na pytania radnych.

Kolejny Mówca

Dziękuję bardzo. Proszę Państwa, zanim przejdę do rzeczy, to jeszcze odpowiedź na pytanie dotyczące 500 plus. Warto, żeby to też padło. 500 plus, poza niewielkim procentem, który zostawał w Urzędzie za usługę, jest dla budżetu gminy, było dla budżetu gminy neutralne. Te pieniądze wchodziły i za chwilę z Urzędu wychodziły w takiej samej ilości plus drobne kwoty na obsługę. Więc wyeliminowanie tego wpływu jest jednocześnie wyeliminowaniem tego rozchodu i z tego tytułu żadnych korzyści budżet gminy nie odniesie - z tego, że 500 plus zniknęło. Zniknął natomiast ten procent na obsługę, więc w tym sensie żeśmy trochę stracili raczej, a nie zyskali. Teraz jeżeli chodzi o odpowiedzi na wnioski radnych. Ja przygotowałem odpowiedzi na wnioski złożone bezpośrednio do Urzędu, czyli na wcześniejszym etapie. Było tych wniosków 6 od jednego klubu i od 5 pojedynczych radnych. Staraliśmy się te wnioski uwzględnić na etapie tworzenia projektu budżetu. Jak Państwo w

tych odpowiedziach możecie wyczytać, część z nich właśnie jest w ten sposób sformułowane, że, tak opisane, że te wnioski znalazły się w naszym projekcie budżetu. Natomiast, siłą rzeczy, no nie wszystkie się mogą znaleźć. No, wiecie Państwo, jakie są proporcje pomiędzy tym, co jest potrzebne, a co jest możliwe. No te proporcje niestety nie są korzystne i na każdym etapie trzeba się liczyć z tym, że któreś z inwestycji muszą poczekać. To, o czym mówiła Pani Skarbnik, dotyczy natomiast wniosków, które zostały złożone w trakcie posiedzeń komisji. I to już o wnioski na innym etapie. Na tym etapie trzeba już operować kwotami i trzeba powiedzieć, co zamiast czego. Ja się odnosiłem do wniosków na wcześniejszym etapie, gdzie jest zrozumiałe, że Państwo nie do końca to oszacowujecie, że możecie nie mieć wiedzy. Są to pewne propozycje i sugestie, co należało wziąć pod uwagę, i to w jakim zakresie - w takim, w jakim było możliwe - zostało wzięte pod uwagę. Chcę jeszcze zwrócić uwagę na coś takiego. No, jak się patrzy, jakby, stara się patrzeć na całą gminę, a nie na poszczególne osiedla czy części gminy, to zadanie jest dużo trudniejsze. Użyję tu przykładu klimatyzacji w szkole na Dąbrowie. Mamy 6 szkół podstawowych. W żadnej z tych szkół nie ma klimatyzacji. Co więcej, nawet w nowo budowanej szkole w Sadowej też nie będzie klimatyzacji i z tego, co się orientowałem, na ogół w standardzie budowy takich obiektów nie przewiduje się pełnej klimatyzacji tych obiektów. Oczywiście są szkoły, w których to jest bardziej dotkliwe i mniej, ale różnice nie są tak wielkie, jak by się wydawało, że tylko w szkole na Dąbrowie jest ten problem. Nieprawda, że tylko. I teraz, jeżeli zdecydowalibyśmy się na pełne sklimatyzowanie tego budynku, to musielibyśmy w podobny sposób podejść do potrzeb innych, pozostałych 5 szkół. To są koszty, na które nas po prostu w tej chwili nie stać. Pełna klimatyzacja tego budynku to są kwoty przekraczające 1 mln zł, z grubsza szacowany, bo bez precyzyjnych informacji. No, takich rzeczy, to nie jest w standardzie wyposażenia szkół podstawowych. Jest to rzeczywiście uciążliwe w okresie czerwca, kiedy zdarzają się upały, no i to jest pewna niedogodność, z którą żyją wszystkie szkoły w Polsce. Wiem, że byłoby fajnie, gdyby była szkoła w pełni sklimatyzowana, ale jak powiadam, jak się spojrzy na całą gminę, to są to wydatki zbyt duże. I trzeba wybierać - albo to, albo zdecydujemy się na inne skierowanie tych środków. Natomiast na Dąbrowie czynione są takie punktowe, w miejscach najbardziej tego wymagających, ingerencje. Jest w tej chwili w robocie sala gimnastyczna, nawet być może już jest skończona, nie jestem tego pewien, i zostały zamontowane klimatyzatory w kilku innych salach, dwóch czy trzech, które tego najbardziej wymagały. To jest, podaję to jako przykład, ale w ten sposób żeśmy podchodzili do tego. Udzieliłem odpowiedzi na wnioski, które spłynęły bezpośrednio do Urzędu. To były wnioski od Klubu Tak dla Łomianek, od Pani Radnej Magdaleny Cłapińskiej, Pana Radnego Marcina Etienne, Marii Pszczółkowskiej, Agnieszki Zdunek, Grzegorza Lenarta i Tomasza Dąbrowskiego. Przepraszam, że stało się to tak późno. Ileś okoliczności na to wpłynęło. Przyjmuje krytykę w tym zakresie pod swoim adresem. Dziękuję bardzo.

Kolejny Mówca

Dziękuję. Bardzo proszę Panią Skarbnik o udzielenie odpowiedzi panu Radnemu Januszowi Skoniecznemu i Pani Agnieszce Zdunek. Pani Skarbnik?

Kolejny Mówca

Panie Radny, jak weźmie Pan sobie załącznik numer 2 do Wieloletniej Prognozy Finansowej, ma Pan tam takie kolumny, gdzie są podane łączne nakłady finansowe i limity na poszczególne lata, i limit zobowiązań. I mając przedsięwzięcia wpisane w WPF-ie, są upoważnieniem dla organu wykonawczego do zaciągania zobowiązań na te zadania. I właśnie te limity, określone w poszczególnych latach, wskazują, na jaką kwotę można zaciągnąć w danym roku zobowiązanie na tym zadaniu. Jeżeli rozmawialiśmy o Szkole Podstawowej w Sadowej, mieliśmy limit na 2021, limit na 2022, limit na 2022. I każdy ten rok wskazywał, w jakich limitach na dany rok możemy operować. I w 2021 roku limit na tym przedsięwzięciu, chyba wyciągnę jeszcze WPF, który jeszcze obowiązuje w tym momencie...

Kolejny Mówca

To już nie wracajmy do tych lat ubiegłych...

Kolejny Mówca

Znaczy się, jak Pan...

Kolejny Mówca

W przyszłym roku - jaki jest zaplanowany w przyszłym roku? Bardzo dziękuję za to staranie. Jaki jest limit w przyszłym roku właśnie dla szkoły i jaki był dla budynku komunalnego?

Kolejny Mówca

Mówimy o projekcie na 2022?

Kolejny Mówca

O projekcie, tak. Próbuję to znaleźć, ale mam małe literki i ciężko mi to...

Kolejny Mówca

Zaraz Panu powiem. Szkoła Podstawowa w Dziekanowie, w Sadowej, przepraszam, wraz z poprawą infrastruktury. Na 2022 rok mamy w limicie 11 milionów 200. I na taką kwotę mamy, i w tej kwocie 11 milionów 200 mieści się IV etap i pierwsze wyposażenie, czyli nie mieści się w tym etap II i III. To, co wcześniej mówiłam przy omawianiu tych wydatków niewygasających. I jeszcze o coś Pan się pytał...

Kolejny Mówca

Tak, to rozumiem. Ale to wydaje mi się, to ja już rozumiem...

Kolejny Mówca

I teraz tak...

Kolejny Mówca

Te limity. Jeśli mogę, to tylko pytanie, czy to jest powiązane z tym etapem? Tak, bo Pani mówi, że w tym się mieszczą wydatki na etapy. Czy to jest...

Kolejny Mówca

Bo tak został zawarta umowa...

Kolejny Mówca

Ja rozumiem, że umowa, ale czy WPF...

Kolejny Mówca

Umowa została na kwotę 19 milionów, już nie pamiętam dokładnie kwoty, 19 milionów ileś. I umowa mówi tak, że płatności w 2020 tam były, w 2021 i w 2022. I tak. w 2021 było 10 mln z kawałkiem, już nie pamiętam dokładnie, i tym mieściło się dokumentacja, ostatnia część dokumentacji technicznej, i w tym mieścił się II i III etap umowy. Natomiast w 2022 mieliśmy kwotę limitu, który obejmował etap IV. Natomiast teraz do projektu WPF na 2022 został zwiększony jeszcze o pierwsze wyposażenie - limit na 2022. I w ramach tego limitu, i tych środków, zawrzemy umowę na pierwsze wyposażenie Szkoły w Sadowej. Natomiast jeżeli chodzi o ulicę Sierakowską, którą mówiłam tutaj przy omawianiu wniosków, jeżeli chodzi tutaj, zaraz, tylko ją sobie odszukam. I ulica Sierakowska jest w WPF-ie zapisana w następujący sposób. W 2022 roku mamy limit wydatków 3 mln. I tutaj mamy umowę tak zawartą, że mamy to zadanie realizowane w roku 2021 i 2022. I ten limit obejmuje zarówno nadzór, jak i umowę o wykonawstwo. I w tej kwocie mamy zawartą część, która będzie płacona, część umowy, która będzie płacone w 2022 roku. I na to już jest podpisana umowa, która była podpisana w 2021. Nie wiem, czy to Panu wytłumaczyłam, czy nie.

Kolejny Mówca

To Sierakowska, to nie ja pytałem o Sierakowską. Ja pytałem o różnice pomiędzy budową szkoły w Sadowej a Urzędem Miejskim. Z tego, co rozumiałem, mieliśmy zarezerwowane środki w przyszłym roku. Państwo planowaliście z tych środków zabezpieczyć wydatki na etap IV. Ja tylko wskazywałem, jakby, czego nie jestem w stanie zrozumieć i wydaje mi się, że to jest, aż tak nie jesteście Państwo ograniczeni, co do tego, że nie możecie ich wydatkować na etap II i III, bo pieniądze są, a potem je zwiększyć...

Kolejny Mówca

Ale jest już zawarta umowa na etap IV...

Kolejny Mówca

Rozumiem, ale dopóki...

Kolejny Mówca

Jest cała umowa zawarta, o to chodzi, że jest cała umowa...

Kolejny Mówca

Rozumiem, ale dopóki...

Kolejny Mówca

Limit zobowiązań jest wyczerpany...

Kolejny Mówca

Ale dopóki nie będzie pewności, że nie ma tych środków w ogóle, bo na przykład w styczniu byśmy jednak podjęli sytuację, powiedzmy, że się przeciągnie cała procedura budżetowa. Jeżeli w styczniu byśmy podjęli uchwałę, że jednak nie zwiększamy WPF-u na tym zadaniu i wtedy nie będzie można pokryć jednocześnie etapu II, III i IV, to w tym momencie dopiero jest zagrożona realizacja. To do tego momentu mogą Państwo zakładać, że jak przyjdzie do płacenia za etap II i III, to pieniądze Państwo macie. Tylko tyle chciałem...

Kolejny Mówca

Nie, nie, nie, nie...

Kolejny Mówca

Jakby swój...

Kolejny Mówca

Nie tak, Panie Radny...

Kolejny Mówca

Rozumiem, że Państwo, że konstrukcja, którą Państwo chcecie mieć, chcielibyście Państwo mieć ją bezpieczniejszą i to rozumiem. Dziękuję za to wytłumaczenie. Nie mam więcej pytań.

Kolejny Mówca

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę Pana Jerzy Serzysko ad vocem i później Marcin Etienne.

Kolejny Mówca

Właśnie tu się kłania nam brak dokumentu jednorodnego, który by regulował procedury prac nad budżetem. Jest uchwała, która była napisana kilka lat temu, w pewnym zakresie unieważniona przez Wojewodę, i, jak widać, no, nawet ta uchwała, która częściowo jest, wykreślono pewne zapisy, nie ma treści jednorodnej, a tyle lat już minęło - jest nie przestrzega. Jednak tam procedury są zapisane, które w tych wyrywkach, jaka forma powinna być zgłaszania wniosków do budżetu. Radni zgłaszają do komisji, komisje opiniują, idzie dalej. Co to za jakiś dziwny stwór, że radni zgłaszają do Urzędu, a Urząd decyduje, czy te wnioski się nadają czy nie, nawet nie dając do zaopiniowania komisji. Znaczą - komisje są niepotrzebne. Piąte koło u wozu. To mogę interpretować. Jeszcze jedno pytanie. A co z wnioskami, które zgłosiły osiedla? Osiedla mogą zgłaszać do Urzędu bezpośrednio, jako że takich zapisów wymagających tego nie ma. Część osiedli, z tego co wiem, zgłosiło wnioski do projektu budżetu na 2020. Czy dostały też odpowiedź? Zostały rozpatrywane? Dziękuję.

Kolejny Mówca

Dziękuję. Marcin Etienne.

Kolejny Mówca

Ja odnośnie wniosku i wypowiedzi Pana Burmistrza, chciałem tylko dopytać o dwie kwestie. Jedna kwestia - oświetlenie, tam chodziło o oświetlenie jednej ulicy. I w odpowiedzi otrzymałem, że do uwzględnienia w ogólnym zadaniu modernizacji budynku oświetlenia. Rozumiem, że to jest ta inwestycja, o której rozmawialiśmy z Panem Naczelnikiem Nowakiem i dotyczy tego spotkania z firmą, która przedstawia plan modernizacji oświetlenia takiego projektu globalnego dla całej Gminy Łomianki. I drugie pytanie dotyczy ulicy Moniuszki, bo w odpowiedzi czytam: Wykonane zostało tak zwane powierzchniowe utwardzenie z wykorzystaniem masy bitumicznej, co powinno zapewnić mieszkańcom komfort poruszania się. Ja przypomnę, ulica Moniuszki to jest jedna z bardzo niewielu ulic osiedla Chopina, w której są wszystkie media, jest wodociąg, jest kanalizacja. Ulica, która łączy dwie arterie, ulicę Chopina i ulicę Wspólną, i nie wiadomo, dlaczego ta ulica nie jest zrobiona. Tam jeszcze jest kawałek poza ulicą Chopina w kierunku ulicy Rolniczej, kawałeczek taki dosłownie z trzema chyba budynkami. I pytanie, dlaczego nie można tego zrobić raz a porządnie, tej inwestycji, skoro tam, tak jak mówię, są wszystkie media. O tę ulicę prosili mieszkańcy ulicy Moniuszka. Jeśli się nie mylę, mój wniosek nie był jedynym wnioskiem, który trafił w sprawie tej ulicy do Pani Burmistrz. I

pytanie jest, na ile trwale została zrobiona ta nakładka z masy bitumicznej. Masa bitumiczna, ja rozumiem, że pod tym kryje się jakaś taka nakładka wykonana z destruktu o jakiś grubszej strukturze, bo tam były straszne nierówności. Na ile to jest, na ile to, zacytuję, zapewni mieszkańcom komfort poruszania się. Czy to będzie na lato, czy to będzie na lata? To takie pytanie do Pana Burmistrza. Dziękuję.

Kolejny Mówca

Dziękuję bardzo. Pani Radna Agnieszka Zdunek.

Kolejny Mówca

Ja poniekąd odniosę się do wypowiedzi tutaj Pana Burmistrza, który raczył być przytoczyć przykład szkoły na Dąbrowie. Klimatyzacja w tej szkole znalazła się w moim wniosku. Panie Burmistrzu, ja nie mam nic przeciwko temu, żebyśmy wyposażali w klimatyzację także inne szkoły. To jest jakby żaden problem. Nie wiem, czy któraś z nich taki postulat zgłaszała, natomiast akurat w przypadku tej szkoły w Dąbrowie ten postulat się znalazł. Nie ja go wymyśliłam, tak? Zwracała się do mnie w tej kwestii Rada Rodziców. Zresztą ja tam wielokrotnie byłam w tej szkole i tam warunki do oddychania są naprawdę trudne. Być może wynika to z konstrukcji tej szkoły, nie wiem. Jak byłam w "Jedynce", tam są duże korytarze, okna, jest przewiew, jest przestrzeń. Tutaj korytarze są zabudowane, nie mają okien, są wewnętrzne, więc sale są jakby od strony południowej, nasłonecznione. Być może też ta wentylacja, która tam miała być, działa na tyle, że w tej szkole w ciepłych miesiącach, nie tylko w czerwcu, ale to dotyczy również ciepłego maja i kwietnia, po prostu nie daje się oddychać. To już nie jest kwestia komfortu uczniów, ale po prostu warunków, w jakich i dzieciaki, i nauczyciele muszą przebywać. Tam naprawdę nie ma powietrza, a ja bywam tam na tyle rzadko, że no nie musiałam przebywać tam codziennie, tak? Ale wystarczyło mi jedno czy drugie zebranie rodziców i już, jakby, dawało się to odczuwać, pomimo że były to godziny już popołudniowe. Więc co muszę tam przeżywać dzieci, to trudno sobie wyobrazić. Więc nie jest to jakby postulat z kapelusza, tak? Żeby teraz się porównywać. Jeśli w jakiejś innej szkole są tak trudne warunki, jak w "Dwójce", to jak najbardziej jestem za tym, żebyśmy też tę klimatyzację tam, gdzie to potrzebne, zakładali. I tutaj trudno mi się zgodzić z tym, że nie ma funduszy. Oczywiście bardzo dobra strategia jest taka, żeby robić to po kolei, tak, i po kawałku. To wiadomo, że całościowe wykonanie być może będzie na raz za drogie, natomiast sukcesywnie należy tą klimatyzację wykonywać. Stąd mój wniosek o to, żeby wpisać to do WPF-u, ale niech to będzie zadanie, które będzie wykonywane, a nie odciągane, bo ja mówię o tym od 3 lat, tak? Od początku swojej bytności w Radzie. I od 3 lat naprawdę nie ma jakiegoś pomysłu na całościowe rozwiązanie tego problemu. Bardzo się cieszę, że się coś zaczęło dziać w sali gimnastycznej. Nie wiem, czy to pomoże. Być może sklimatyzowanie korytarzy wystarczy i dalej nie trzeba będzie tego procedować, ale dopóki jakby służby techniczne się nie wypowiedzą w tej kwestii, to jakby problem pozostaje otwarty i stąd mój wniosek o zajęcie się tym na poważnie w wpisanie tego jako zadanie do WPF-u. Natomiast jeśli chodzi o tą odpowiedź, którą Pan Burmistrz wczoraj wieczorem przesłał, którą ja odczytałam właśnie w trakcie sesji dopiero, bo już nie zaglądałam wcześniej na swoją skrzynkę pocztową. Ja przypomnę, że mój wniosek był jednocześnie nie moim osobistym, tylko jednocześnie był to wniosek zarządu osiedla, tak? Składaliśmy to łącznie. To może do Pana Jerzego też tak uspokojenie, tak że nie obchodzimy tutaj przepisów, tylko był to łącznie wniosek Zarządu Osiedla Dąbrowa Leśna i mój jako radnej. Więc on był dużo szerszy niż to, co ja ostatecznie na komisję sformułowałam. Oczywiście, no, ja mogę się odnieść tutaj do niektórych odpowiedzi, ale nie wiem, czy to jest teraz czas i miejsce. No szkoda, że tak późno dostaliśmy te odpowiedzi, bo może byłby jakiś czas na dyskusję. No w tej chwili dyskusja jest jakby już trochę bezprzedmiotowa. Najbardziej oczywiście przedmiotowo potraktowano tutaj ulicę Żywiczną. Odpowiedź jest zupełnie dla mnie niezrozumiała, ponieważ tutaj Pan Burmistrz pisze, że zadanie zostało zamknięte. Nie wiem, kiedy i kto zamknął to zadanie, bo zdaje się, że zmian w budżecie w tej kwestii nie było. Pieniądze wykorzystano na inne inwestycje, też nie bardzo rozumiem, o co chodzi. I co dalej. Poza tym środki na zadanie dotyczące całego kwartału. Przypomnę, że ulica Żywiczna nie była w ramach kwartału, tylko była oddzielnym zadaniem - rozbudowa ulicy Żywicznej. Jeśli jest potrzeba, to numer mogę za chwilę znaleźć tego zadania, ale myślę, że w moim wniosku do komisji

to jest. Więc jakby odpowiedź trochę mijająca się, jakby, z przedmiotem wniosku. O innych rzeczach na razie zamilczę, bo jakby nie jest to przedmiotem tej debaty. Dziękuję bardzo. Aha, i cały czas czekam na odpowiedź, cały czas czekam na odpowiedź, jakie to rozmaite, różne przyczyny spowodowały, że ulica Żywiczna została zdjęta z WPF-u. Znaczący finansowanie jej zostało zdjęte WPF-u.

Kolejny Mówca

Dziękuję bardzo. Proszę Państwa, w takiej kolejności: Pan Cezary Astrau, no, Pan Cezary Astrau to wniosek formalny, to później zobaczymy, jaka jest kolejność następna. Wniosek formalny, bardzo proszę, Cezary Astrau.

Kolejny Mówca

Witam Państwa serdecznie. W związku z tym, że wnioski płynące od koalicjantów Pani Burmistrz, wnioski, które wpływały na różnych komisjach nie zostały rozpatrzone, wnoszę o to, abyśmy zamknęli dyskusję i przeszli dalej do porządku obrad.

Kolejny Mówca

Dziękuję bardzo. Proszę przygotować wniosek formalny o zamknięcie dyskusji.

Kolejny Mówca

Pani Przewodnicząca, kiedy przerwa będzie, bo miała być o 15:00.

Kolejny Mówca

Więc, tak, o 15:00. Jest za cztery 15:00, będzie. Jeszcze zgłoszujemy wniosek formalny i zrobimy przerwę zapowiadaną 45 minut.

Kolejny Mówca

Czy my możemy zamykać dyskusję? Chyba nie bardzo możemy.

Kolejny Mówca

Słuszne pytanie. Zaraz będziemy odczytywać, szukać w statucie i w ustawie ustrojowej, czy przy uchwale budżetowej można zamknąć dyskusję. W międzyczasie przygotowujemy głosowanie i udzielę Państwu informacji na podstawie przepisów prawa.

Kolejny Mówca

Ale to nie jest uchwała budżetowa tylko to jest uchwała WPF.

Kolejny Mówca

Rozumiem, Panie Radny, sprawdzamy to w ustawie i w statucie.

Kolejny Mówca

Ja też przy okazji zapytam, co z moim wnioskiem merytorycznym.

Kolejny Mówca

Jest przygotowany, proszę Pana, po kolei, bardzo proszę mi pozwolić. Szanowni Państwo Radni, w sprawie formalnej wypowie się Pan Mecenasi. I, Panie Mecenasie, jeszcze zwracam tylko uwagę, że Pan Radny Janusz Skonieczny zgłosił wniosek merytoryczny. Rozumiem, że wniosek formalny ma pierwszeństwo przed merytorycznym, ale proszę wyjaśnić to Radzie oraz to, czy możemy głosować o zamknięcie dyskusji. Bardzo proszę.

Kolejny Mówca

Szanowni Państwo, pozwoliłem sobie tak na szybko przeanalizować zapisy statutu, jakby z regulaminu Rady. Żaden z przepisów nie wyłącza możliwości zamknięcia dyskusji w przypadku uchwały budżetowej. W tym akurat przypadku w ogóle nie dyskutujemy o uchwale budżetowej, tylko o WPF-ie, ale generalnie takiego zapisu w statucie wprost nie ma. Są tylko i wyłącznie regulacje o charakterze odrębnym, dotyczące zasad wprowadzania tego typu projektów do porządku obrad z pewnymi wyłączeniami i ograniczeniami. Jeżeli chodzi natomiast o zasadę głosowania, to oczywiście standardem takim, macie Państwo doskonale świadomość, jest to, że w pierwszej kolejności zawsze przedstawia się pod głosowanie wnioski o charakterze formalnym. Jeszcze dyskutujemy nad wnioskiem Pana Janusza Skoniecznego. Znaczący, Szanowni Państwo, jeżeli chodzi o wniosek merytoryczny, to tak, mówię, w kilku tylko i wyłącznie zdaniach, bo to jest to, co Państwo z obsługi Rady przekazali mi przed chwilą. Jeżeli chodzi o kwestie treści wniosku. Znaczący w mojej ocenie dokonywanie zmian w WPF-ie, tak daleko idących, wymaga całkowicie jednoznacznego określenia

treści wniosku. Czyli odwoływanie się do protokołu, czy do jakichś innych, dodatkowych dokumentów, niezawartych we wniosku, ja nota bene tego protokołu nie widziałem, w związku z powyższym nawet trudno mi się do niego odnosić, po pierwsze. Po drugie należałoby wskazać, że, no, co do każdej ewentualnej zmiany w zakresie WPF, a w szczególności dopuszczalności formalno-prawnej takiejże zmiany, musiałaby się również wypowiedzieć Pani Skarbnik jako osoba posiadająca wiedzę specjalistyczną w zakresie, który został wskazany. Natomiast, jak rozumiem, tak naprawdę rozpoznanie tego wniosku o charakterze merytorycznym, w aspekcie nawet samego zamknięcia dyskusji, nie będzie przeciwstawne. Natomiast na dzień dzisiejszy nie mam tego wniosku tak doprecyzowanego, żeby w mojej ocenie mógł być on w sposób merytoryczny rozpoznany przez Radę. Dziękuję. O chwilę cierpliwości proszę. Trzeba się go zapytać, słuchajcie, no nie... Szanowni Państwo, nie ukrywam, że sytuacja jest o tyle skomplikowana, że tak naprawdę padły na dzień dzisiejszy dwa wnioski, które w jakiś sposób się wykluczają. To znaczy, no nie mogę doprowadzić, jakby, do sytuacji takiej, że w tym momencie przegłosuję sobie wniosek o charakterze formalnym, wyłączę dyskusję, następnie po wyłączeniu dyskusji przegłosujemy wniosek o charakterze merytorycznym, i co - będziemy znów otwierać dyskusję, co do kolejnego wniosku o charakterze merytorycznym. Bo przecież ja, jeżeli Pan Radny, jeżeli Państwo Radni podejmą tą decyzję i będziemy ten wniosek merytoryczny dyskutować i procedować, no to trzeba byłoby przecież, no, w jakiś sposób nad tym wnioskiem przeprocedować. Ja tak naprawdę w pierwszej kolejności, jeżeli mogę zaproponować Państwu Radnymi i Pani Przewodniczącej, to przede wszystkim chciałbym uzyskać, jakby, tą informację dotyczącą tego wniosku o charakterze merytorycznym Pana Radnego, żebyśmy traktowali, jakby, się, no, tak naprawdę poważnie, jakby w ramach tej bardzo istotnej procedury, którą w dniu dzisiejszym procedujemy. To znaczy dokładnie, jakie zmiany, w jakim zakresie, na czym polegające, do czego mogące doprowadzić wraz ze stanowiskiem Pani Skarbnik, czy formalnie te zmiany w ogóle są formalnie dopuszczalne, bo ja nawet ze swojej strony, jako prawnika, nie ważyłbym się jakby tutaj dyskutować, no bo to jest jakby merytoryka, jak najbardziej należąca do Pani Skarbnik. Ja, tak jak mówię, nie jestem w stanie odnieść się do tegoż wniosku w aspekcie merytorycznym, no, z uwagi, pomijając, że to jest jakby nie moja działka, nie moja domena, ale tak naprawdę ja tego protokołu na oczy nie widziałem. Nie wiem, czy wszyscy Radni się z nim zapoznawali w taki sposób, aby być w stanie niejako in blanco głosować nad wszystkimi znanymi zmianami w obrębie WPF-u, które są zawarte w takim że protokole. Dlatego też, Szanowni Państwo, pomimo tego że rzeczywiście ten wniosek o charakterze formalnym powinien być głosowany w pierwszej kolejności, no ale przegłosowanie na dzień dzisiejszy tegoż wniosku, czy w tym momencie, gdyby Rada podjęła decyzję już o zamknięciu dyskusji, no to doprowadzi mnie, nie ukrywam, do takiej sytuacji dość absurdu, ponieważ będzie miał dalej wniosek merytoryczny, który może w bardzo istotny sposób wpłynąć na obraz uchwały w przedmiocie WPF-u. W związku z powyższym, no przede wszystkim w mojej ocenie, i tu mogę tylko rekomendować Pani Przewodniczącej, pomimo pewnego naruszenia, jakby, czysto technicznego tej całej pewnej procedury i pewnego standardu, powinno się przede wszystkim dążyć do wyjaśnienia woli Pana Radnego, dotyczącego wniosku merytorycznego, takiego doprecyzowania ewentualnie tego wniosku, żebyśmy mogli w ogóle w tym przedmiocie w jakikolwiek sposób procedować. Dziękuję bardzo.

Kolejny Mówca

Dziękuję bardzo, Panie Mecenasie za wyjaśnienie. W tej sytuacji, zgodnie z zapowiedzią na początku sesji, ogłaszam 45 minut przerwy. Po 45 minutach wrócimy do...

Kolejny Mówca

Pani Przewodnicząca, dokładnie - która to będzie godzina? Żeby na czas wrócić?

Kolejny Mówca

15:45.

Kolejny Mówca

To troszkę mniej niż 45 minut...

Kolejny Mówca

Proszę przerwę...

Kolejny Mówca

Troszkę mniej niż 45 minut, Pani Przewodnicząca.

Kolejny Mówca

Czy możemy ogłosić przerwę do 16:00?

Kolejny Mówca

No ja bym poprosił do 16:00, jeżeli jest taka możliwość. Nie wiem, czy inni radni...

Kolejny Mówca

No nie, nie, no co Wy...

Kolejny Mówca

Proszę Państwa, słyszę wniosek Pana, prośbę Pana Krogulca, w zasadzie jest sześć po 15:00, do 16:00.

Maria Pszczółkowska

Szanowni Państwo wznawiam obrady sesji. Zaczniemy od sprawdzenia kworum. Bardzo proszę o włączenie przycisku w celu potwierdzenia obecności na sesji.

Tomasz Dąbrowski

Pani Przewodnicząca, Tomasz Dąbrowski. Jestem obecny, ale dalej coś mam z tym systemem, że nie mogę uruchomić.

Maria Pszczółkowska

Dobrze. Bardzo proszę. Pan Radny Tomasz Henryk Dąbrowski jest obecny, coś się dzieje z systemem. Dobrze.

Krystyna Salwoska

Krystyna Salwoska, obecna jestem.

Maria Pszczółkowska

Szanowni Państwo w wyniku kworum stwierdzam, że jest 20 osób, nieobecny jest, nie potwierdził kworum Radny Janusz Skonieczny. Chciałabym zacząć od wniosku merytorycznego pana mecenasa, przepraszamy Pana Janusza Skoniecznego. No nic się nie odzywa się Pan Janusz Skonieczny trudno. Poproszę panią z biura.

Janusz Skonieczny

Kliknąłem kworum, nie wyświetliło mi się Pani wideo, więc zakładałem, że jeszcze się nie zaczęło, a słuchawki leżały na biurku. Przepraszam, ale kliknąłem kworum przed chwilą.

Maria Pszczółkowska

Dobrze, dziękuję bardzo. Wszyscy są obecni, 21 Radnych. Cóż będziemy teraz, bardzo proszę o przeczytanie Panią Magdy z biura Rady, wniosku merytorycznego Pana Janusza Skoniecznego.

Radny

Pani Przewodnicząca nie widać Pani. Nie wiem czy to jest celować.

Maria Pszczółkowska

Nie jest celowe. Bardzo przepraszam. Mój sprzęt też zawodzi. Proszę o odczytanie wniosku Pana Radnego Janusza Skoniecznego.

Biuro Rady

Głosowanie w sprawie, uwzględnienia w projekcie WPF wszystkich wniosków do budżetu, pozytywnie zaopiniowany przez komisję Rady Miejskiej w Łomiankach.

Maria Pszczółkowska

W tym momencie poproszę Pana Mecenasa o wypowiedź w tym zakresie. Czy tak sformułowany wniosek może zostać, jest prawidłowy?

Radca Prawny

Szanowni Państwo Radni, kilka uwag takich natura o charakterze ogólnym. To na czym powinien polegać, jakie spełniać warunki formalne wniosek radnego o dokonanie zmiany w uchwale, to chyba wszyscy wiemy. Od iluś tam lat mamy przyjemność współpracować, więc Szanowni Państwo to raczej nie powinno być w żaden sposób przedmiotem dyskursu. Nigdy nie zdarzyło mi się ani u Państwa w Radzie, ani żadnej innej Radzie, żeby radny opierał swój wniosek na dokumencie o charakterze zewnętrznym, przesyłany w formie jakiegoś linku pozostałym Radnym. To jest kwestia tak naprawdę

czysto techniczna. Natomiast co jest najbardziej istotne Szanowni Państwo, to dwie rzeczy. Po pierwsze rekomendacje komisji budżetowej, które zostały zawarte w tym protokole, który miałem przyjemność przed chwilą sobie przeczytać, oznaczony jako rekomendacją o charakterze pozytywnym. Nie są sformułowane w sposób, który umożliwi potraktowanie automatycznie, tych rekomendacji jako wniosków o zmianę w uchwale, w tym przypadku w WPF. Chociażby z uwagi na ten prosty fakt, że wiele tych rekomendacji nie zawiera albo źródeł finansowania, albo wskazuje źródła finansowania o charakterze alternatywnym. Więc tak naprawdę, takie czyste jak Pan Radny sobie wyobraża, przegłosowanie czegoś co zostało zawarte w protokole jest formalnie wadliwe. To jest po pierwsze. Po drugie Szanowni Państwo Radni, ja pragnę tylko zwrócić uwagę, że tej chwili jesteśmy na etapie procedowania uchwały w przedmiocie WPF-u z rekomendacji, przynajmniej z tego co bardzo ogólnie wiem, z rekomendacji Komisji budżetowej zawartych w protokole. Tam są zarówno rekomendacje dotyczące uchwały budżetowej, jak i WPF-u. Czyli przyjęcie, takie wprost, wniosku Pana Radnego oznaczałoby to, że my byśmy głosowali sobie w tej chwili, coś co nie jest objęte porządkiem tego naszego punktu obrad w momencie. Dlatego też, w żadnym wypadku nie jestem w stanie pozytywnie zarekomendować tego związku. Oczywiście decyzja w tym zakresie należy do Pana wnioskodawcy, a następnie do Państwa Radnych jako organu kolegialnego. Dziękuję bardzo.

Maria Pszczołkowska

Dziękuję Panie Mecenasiu. Widzę, że zgłosił się Pan Radny Marcin Etienne. Panie Radny w tej chwili procedujemy wnioski, dwa wnioski. Dyskusja będzie wtedy, jeżeli nie przejdzie wniosek formalny o zamknięcie dyskusji. Nie mogę teraz Panu udzielić głosu, ponieważ w kolejności pierwszej głosujemy wniosek formalny chyba, że wycofa pan wniosek merytorycznym, Pan Radny Janusz Skonieczny, a później wniosek formalny Radnego Czarka Astrau. Bardzo proszę Panie Januszu Skonieczny. Czy usłyszał Pan opinie Radcy Prawnego? Jaka jest Pana decyzja?

Janusz Skonieczny

To jest taka sama opinia, jak przed przerwą. Nie wycofuje.

Maria Pszczołkowska

Nie wycofuje Pan. Panie Radny, radny ma prawo złożyć wniosek merytoryczny, przewodniczącej obowiązkiem jest poddać pod głosowanie, a Państwo Radni usłyszeli opinie radcy prawnego i zadecydują w wyniku głosowania. Proszę o panel głosowania.

Tomasz Dąbrowski

Pani Przewodnicząca, Tomasz Dąbrowski. Wstrzymuje się.

Maria Pszczołkowska

Pan Tomasz Henryk Dąbrowski, wstrzymuje się. Bardzo proszę. Stwierdzam, że w wyniku głosowania 8 głosów za, 10 przeciw, 3 wstrzymujących się. Wniosek nie został przyjęty. Proszę o przygotowanie głosowania wniosku formalnego Cezarego Astrau, o zamknięcie dyskusji. Panie Mecenasiu, proszę.

Radca Prawny

Jeden tylko komentarz Szanowni Państwo, żeby celem wyjaśnienia. Żebyście Państwo nie potraktowali tego jakąś formę takiego nadużycia. Przegłosowanie tego wniosku merytorycznego, przed wnioskiem formalnym wynikało tylko i wyłącznie z tego, że ten wniosek od jakiegoś pół godziny był już jakby przedmiotem dyskusji z Panem Radnym. Dlatego też nie chcieliśmy, żeby to zostało odebrane jako próba zakneblowania, próba jakiegoś niepoddania pod głosowanie. Zasadą jest, pamiętajmy o tym zawsze, że przede wszystkim jest to głosowanie wniosku formalnego w pierwszej kolejności. Tutaj mamy sytuację tego rodzaju, że jednak ta sesja zdalna ma pewne swoje takie problemy, perturbacje o charakterze techniczno- organizacyjnym. dlatego też Szanowni Państwo, to głosowanie jakby wyjątkowo został w ten sposób prze procedowane. Dziękuję bardzo.

Maria Pszczołkowska

Dziękuję Panie Mecenasiu. Bardzo proszę o przygotowanie głosowania. Kto z Państwa Radnych za zamknięciem dyskusji?

Tomasz Dąbrowski

Pani Przewodnicząca, Tomasz Dąbrowski. Jestem za.

Maria Pszczółkowska

Tomasz Henryk Dąbrowski za. Dziękuję. Odczytuje wyniki. Stwierdzam, że w wyniku głosowania 14 głosów za, 4 przeciw, 3 wstrzymujących się. Wniosek w sprawie zamknięcia dyskusji został przyjęty. Dziękuję. Biuro Rady proszę o przygotowanie do głosowania uchwały. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem w sprawie wieloletniej prognozy finansowej gminy Łomianki na lata 2022-2030? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Radny Piotr Bartoszewski. Radny Tomasz Henryk Dąbrowski.

Tomasz Dąbrowski

Jestem przeciw.

Maria Pszczółkowska

Przeciw, proszę. Tomasz Dąbrowski i Grzegorz Lenart. Stwierdzam, że w wyniku głosowania 10 głosów za, 10 przeciw i 1 wstrzymujący się. Uchwała nie została przyjęta. Rada nie podjęła uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej gminy Łomianki na lata 2022-2030. Zamykam punkt 14 porządku obrad przechodzimy do punktu 15. Rozpatrzenie projektu uchwały, w sprawie uchwały budżetowej Gminy Łomianki na rok 2020. Proszę Skarbnika Gminy Hannę Dąbrowską, o przedstawienie projektu uchwały oraz o odczytanie uchwały Regionalnej Izby Obrachunkowej. W sprawie opinii o przedłożonym przez Burmistrza Gminy Łomianki projekcie uchwały budżetowej na 2020 rok oraz opinii o możliwości sfinansowania planowanego deficytu na 2022 roku. Bardzo proszę Panią Skarbnik.

Hanna Dąbrowska

Proszę Państwa, budżet Gminy Łomianki na 2022 rok został zaplanowany po stronie dochodów na kwotę 179896272 złoty. Natomiast po stronie wydatków na kwotę 189266317.25 złoty. W projekcie budżetu został ustalony deficyt w kwocie 9370045 złoty, deficyt zostanie sfinansowany przychodami pochodzącymi z niewykorzystanych środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu. Wynikających z rozliczenia dochodów i wydatków nimi finansowanych, związanych ze szczególnymi zasadami wykonania budżetu określonymi w odrębnych ustawach w kwocie 908872 zł oraz przychodami zdolnych środków w kwocie 8461173 zł. W budżecie zostały zaplanowane przychody w kwocie 12370045.25 zł i są to przychody z niewykorzystanych środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu w kwocie 908872.25 zł oraz przychody z wolnych środków w kwocie 11461173 zł. W budżecie zostały ustalone rozchody kwocie 3000000 złoty z tytułu wykupu obligacji [?]16 wyemitowanych w 2016 roku. Do ustalenia projektu planu dochodów Gminy Łomianki na 2022 rok, bazę wyjściową stanowiło przewidywane wykonanie w 2021, które zostały określone na podstawie danych finansowych dotyczących realizacji budżetu za 9 miesięcy. Przyjęto również zmiany w bazie podatkowej, stawki podatkowe w podatku od nieruchomości, które są uchwalone uchwałą Rady Miejskiej z 13 października 2016 roku. Stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, które przyjęte zostały uchwałą z 18 grudnia 2020. Natomiast pozostałe dochody, szacunek ich stanowił informacje otrzymane z Ministerstwa Finansów z Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego, z Krajowego Biura Wyborczego oraz z Urzędu Marszałkowskiego. Dochody bieżące budżetu zostały ustalone w kwocie 179675368 zł i to stanowi 99,88% dochodów ogółem. Dochody majątkowe ustalone w kwocie 220904 zł, dochody majątkowe w dochodach ogółem stanowią 0,12%. W dochodach bieżących najistotniejszą pozycję stanowią udział w podatku dochodowym od osób fizycznych, które stanowią 43,04% dochodów bieżących i 42,98 % dochodów ogółem. Dochody te na 2022 rok zostały ustalone zgodnie z planem podanym przez Ministerstwo Finansów w kwocie 77334208 zł. Dochody z tytułu podatków i opłat zostały zaplanowane kwocie 40330660 zł. Najistotniejszą pozycją w grupie dochodów, jest podatek od nieruchomości od osób fizycznych i od osób prawnych, który został zaplanowany w kwocie 18000000 złoty. Podatek od nieruchomości stanowi 10,02% dochodów bieżących i 10,01% dochodów ogółem. Dochody z opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi, zaplanowane zostały w kwocie 10540000 zł i stanowią 5,87% dochodów ogółem i 5,86 % dochodów bieżących. W strukturze dochodów ogółem, dochody własne stanowią 69,21% dochodów ogółem to jest kwota 124501660 złoty. Dochody subwencji ogólnej, my mamy tylko część oświatową, to kwota 28931423 zł i stanowi ona 16,08% dochodów

ogółem. Natomiast dochody z dotacji na zadania zlecone i na dofinansowanie zadań własnych na 2022 rok, ustalono w kwocie 26463180 zł co stanowi 14,71% dochodów ogółem. Dochody majątkowe w kwocie 220904 zł zostały zaplanowane, z tytułu opłat za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności. Mamy dwa rodzaje tych dochodów z tej opłaty, jedna to jest na podstawie wydanych decyzji to jest kwota 3226 zł oraz na podstawie wydanych zaświadczeń, o przekształceniu prawa użytkowania w prawo własności w kwocie 17678 zł. Ogółem dochody z majątku, z tytułu przekształcenia to kwota 20904 zł. W grupie dochodów majątkowych mamy zaplanowaną dotację z Województwa Mazowieckiego, w ramach instrumentu wsparcia zadań ważnych dla równomiernego rozwoju Województwa Mazowieckiego, na realizację zadania budowa przedszkola przy ulicy Piaskowej w Łomiankach w kwocie 200000 zł. Jeżeli chodzi o wydatki, to plan wydatków budżetowych określony został na kwotę 189266317.25 zł, z tego realizację zadań bieżących przeznaczają się kwotę 161384233.25 zł i to stanowi 85,27% wydatków ogółem. Natomiast wydatki majątkowe zostały ustalone w kwocie 27882084 zł i jest to 14,73% wszystkich wydatków. W ramach wydatków bieżących kwota 17479990.72 złoty są to wydatki sztywne. Na tą kwotę składają się 864700 zł kwota na obsługę długu, 1999773 zł do poręczenia dla spółki samorządowej z [?], 42209990 zł i tak zwane janosikowe 6731121 zł to zabezpieczone środki, na transport publiczny realizowany przez ZTM w ramach pierwszej strefy. Kwota 2015000 zł to rekompensata dla spółki KMŁ na transport wewnętrzny. 529888.72 zł to środki w ramach funduszu sołeckiego. Kwota 1000000 zł to wydatki w ramach łomiankowskiego mechanizmu partycypacyjnego oraz 109509 zł to dofinansowanie linii 7. Na pozostałe wydatki, pozostaje nam kwota 143904242.53 zł. W ramach wydatków bieżących wynagrodzenia i pochodne stanowią 38,49%, a wydatków bieżących to jest kwota 62116752 zł oraz 32,82% wydatków ogółem. Dotacje na zadania bieżące to kwota 19605218.90 zł i dotacje stanowią 12,15% wydatków bieżących i 10,36% wydatków ogółem. Natomiast świadczenia na rzecz osób fizycznych, zostały zaplanowane w kwocie 25067218 zł i stanowią 15 53% wydatków bieżących i 13,24% wydatków majątkowych. Jeżeli chodzi o zadłużenie, tak jak już powiedziałam, może jeszcze odnieść się do wydatków majątkowych. Wydatki majątkowe zostały zaplanowane, w kwocie 27882084 zł i stanowią 14,73% wydatków ogółem. Wszystkie te wydatki są skierowane na zadania inwestycyjne. W 2022 roku zaplanowano kontynuację zadań inwestycyjnych rozpoczętych w latach wcześniejszych oraz zaplanowano wykonanie ośmiu nowych zadań inwestycyjnych. Zaplanowano 1 dotację na dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji innych jednostek sektora publicznego, jest to dotacja dla Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. W budżecie znalazły się również dotacje na kontynuację dwóch gminnych programów. Gminny program wymiany pieców i gminny program gromadzenia wody. W ramach funduszu sołeckiego, sołectwa zaplanowały wydatki na zadania inwestycyjne w kwocie 249813.90 zł. W ramach łomiankowskiego mechanizmu partycypacyjnego będą realizowane dwa projekty na łączną kwotę 340000 zł. Zadłużenie na 1 stycznia 2022 roku wyniesie 31000000 zł to jest 17,23%, natomiast na dzień 31 grudnia 2022 planowane zadłużenie wyniesie 28000000 zł co stanowi 15,56% badanych dochodów. Natomiast udział spłat rat, wykup obligacji wraz z odsetkami będzie stanowił 3,26% dochodów. Indywidualny wskaźnik zadłużenia Gminy w 2022 roku będzie wynosił 3,82%, przy dopuszczalnym 13.34%. W projekcie budżetu planowana jest nadwyżka operacyjna w kwocie 18291134,75 zł. Poza tym planowane są przychody w kwocie 12370045.25 zł. Teraz przeczytam uchwałę Regionalnej Izby Obrachunkowej, jest to uchwała nr 3C/343/2021 składu orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 14 grudnia 2021 roku, w sprawie opinii o przedłożonym przez Burmistrza Gminy Łomianki, w projekcie uchwały budżetowej na rok 2022 oraz opinii o możliwości sfinansowania planowanego deficytu na rok 2022. Na podstawie art.13 pkt. 3 w związku z art.19 ust.2 oraz art.20 ustawy z dnia 07 października 1992 roku o Regionalnych Izbach Obrachunkowych i art.238 i 246 ust. 1 i 2 z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych. Skład orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie, przewodnicząca Karolina Szkiełowicz[?] członkowie Konrad Pachocki i Kamil Michałak uchwała co następuje. Wydaje pozytywną opinię o przedłożonym przez Burmistrza Gminy Łomianki projekt budżetowej na rok 2022. Wydaje pozytywną opinię o możliwości sfinansowania przewidzianego deficytu w projekcie uchwały budżetowej na rok

2022. Opinie, o której mowa w §1 niniejszej uchwały, stosownie do postanowień art. 238 ust. 3 ustawy o finansach publicznych, organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego jest zobowiązany przedstawić przed uchwaleniem budżetu organowi stanowiącemu. Opinia, o której mowa w §2 niniejszej uchwały, podlega ogłoszeniu przez jednostkę samorządu terytorialnego w terminie i w trybie określonym w art. 246 ust. 2 ustawy o finansach publicznych. § 5 niniejszej uchwały służy o odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie w terminie 14 dni od daty jej doręczenia. Uzasadnienie, w dniu 15 listopada 2021 roku Burmistrz Gminy Łomianki przedłożył przy zarządzeniu nr WAO[?] 00/50/229/2021 z dnia 15 listopada 2021 roku, projekt uchwały budżetowej na rok 2022 wraz z uzasadnieniem. W projekcie uchwały budżetowej na 2022 rok zaplanowano, dochody ogółem wysokości 179896272 zł z tego bieżące w kwocie 179675368 zł i majątkowe w kwocie 220904 zł. Wydatki ogółem wysokości 189226317.25 zł z tego bieżące w kwocie 161384233.25 zł, majątkowe w kwocie 27882084 zł. Z powyższych ustaleń wynika, iż zachowane zostały wymogi określone w art. 242 ustawa o publicznym planowanych. Planowane wydatki bieżące nie przewyższają planowanych dochodów bieżących. Przychody budżetu na poziomie 1237045.25 zł pochodzące z niewykorzystanych środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu, wynikających z rozliczenia dochodów i wydatków nimi finansowanych ze szczególnymi zasadami wykonania budżetu. Określonymi w odrębnych ustawach w kwocie 908872.25 zł oraz wolnych środków, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt. 6 ustawy o finansach publicznych w kwocie 11461173 zł. Rozchody budżetu w kwocie 3000000 związane ze spłatą zaciągniętego długu. Skład orzekający stwierdza, że zachowana została wymagana art. 229 ustawy o finansach publicznych, korelacja wartości wykazanych w projekcie uchwały budżetowej na rok 2022 i w projekcie WPF w tym zakresie, w wyniku budżetu i związanych z nim kwot przychodów i rozchodów oraz długu. Założone na koniec 2022 roku zadłużenie gminy wyniesie 28000000 i stanowi 15 56% planowanych dochodów. Prognozowany wskaźnik długu nie przekroczy dopuszczalnego limitu, o którym mowa w art. 243 ustawy o finansach publicznych. W projekcie uchwały budżetowej Gminy Łomianki na 2022 rok zaplanowano deficyt w wysokości 9370045.25 zł, który zostanie sfinansowane z przychodów JSC[?] z niewykorzystanych środków pieniężnych z rachunku bieżącym budżetu. Wynikających z rozliczenia dochodów i wydatków nimi finansowanych, związanych ze szczególnymi zasadami wykonania budżetu, określonymi w odrębnych ustawach w kwocie 908872.25 zł oraz wolnych środków, o których mowa w art. 217 ust.2 pkt.6 ustawy o finansach publicznych w kwocie 8461173 zł. Mając na uwadze powyższe skład orzekający Regionalna Izba Obrachunkowa w Warszawie przedstawił jak w sentencji. Podpisano Karolina Szkiłowicz[?] Dziękuję.

Maria Pszczółkowska

Dziękuję Pani Skarbnik. Proszę Pana Mateusza Krogulca, przewodniczącego Komisji budżetowej, o odczytanie opinii wszystkich Komisji Rady Miejskiej w Łomiankach.

Mateusz Krogulec

Dzień dobry. [problemy techniczne] chwileczkę teraz słyszeć chyba i widać Szanowni Państwo. Tak słyszeć proszę. Komisja budżetu, to same opinie komisji przeczytam. Czy od razu wniosek końcowy?

Maria Pszczółkowska

Proszę odczytać opinie komisji, a na końcu wniosek końcowy.

Mateusz Krogulec

Komisja budżetowa zapoznała się z wnioskami i opiniami poszczególnych Komisji Rady Miejskiej w sprawie zaakceptowania projektu budżetu na 2022 rok. Te opinie to, Komisja społeczna opinia pozytywna, Komisja planowania i zagospodarowania przestrzennego opinia negatywna, Komisja skarg i wniosków opinia pozytywna, Komisja statutowa opinia negatywna, Komisja bezpieczeństwa opinia negatywna, Komisja rewizyjna komisja nie przesłała opinii i Komisja techniczna również nie przesłała opinii. Dodatkowo komisje przesłały wnioski do budżetu, które Komisja budżetowa zaopiniowała pozytywnie. Wnioski stanowią załącznik do wniosku końcowego. Komisja budżetu rekomenduje do pozytywnego rozpatrzenia przez Burmistrz Gminy w formie autopoprawki. Wniosek końcowy brzmi następująco. Komisja budżetowa po zapoznaniu się z powyższymi opiniami, nie zajmuje stanowiska w sprawie projektu uchwały budżetowej na 2022 rok. Wynik głosowania:

Mateusz Krogulec za, Jerzy Serzysko przeciw, Maria Zalewska wstrzymuję się od głosu. Komisja zwraca uwagę, że tylko dwie komisję pozytywnie zaopiniowały budżet, 3 komisję zaopiniowały negatywnie, 2 nie dopełnił formalności i nie przesłały opinii do budżetu na 2022 rok. To jest koniec wniosku końcowego, a treść wniosku końcowego była zaopiniowana pozytywnie przez Radnych, Marię Zalewską i Jerzego Serzysko, natomiast ja głosowałem przeciwko tej treści. Dziękuję.

Maria Pszczółkowska

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Kto z Państwa Radny chce zabrać głos w tym punkcie? Zaczynamy od wniosku formalnego Grzegorza Bryka, bardzo proszę.

Grzegorz Bryk

Witam Państwa. Chciałbym złożyć wniosek formalny, dotyczący zmiany zapisu w § 9 w pkt.1. Wnioskuje o zmianę kwoty 7000000 na kwotę 500000. To jest wniosek formalny. Dziękuję.

Tomasz Dąbrowski

Panie Radny można troszkę głośniej? Nie słychać pana.

Grzegorz Bryk

Zgłaszam wniosek formalny o zmianę kwoty. Słyszycie mnie? Czy mnie słychać?

Maria Pszczółkowska

Tak słychać. Z tym, że Pytanie Rady to jest, rozumiem, wniosek merytoryczny a nie formalny.

Grzegorz Bryk

Tak, merytoryczny. O zmianę kwoty z 7000000 zł na 500000 zł.

Maria Pszczółkowska

Dziękuję bardzo Panie Radny Grzegorz Bryk. Bardzo proszę napisać na czacie swój wniosek, w międzyczasie będziemy zbierać, może będą inne i będziemy głosować. Proszę Radny Marcin Etienne.

Marcin Etienne

Szanowni Państwo, to co się stało w tej chwili, to jest sprawa bez precedensu absolutnie do Łomianek. Nie uchwalony WPF na przyszły rok, ja mam pytanie wobec powyższego do Pana Mecenasa. Ja nie chcę mówić o najgorszym scenariuszu, że nie zostanie uchwalony budżet, ale w tej chwili już jest pewien bałagan prawny i ja takie pytanie mam do Pana Mecenasa. Co w momencie gdy jakimś cudem budżet zostanie uchwalony? Tego bym życzył sobie i mieszkańcom, a nie jest uchwalony WPF. Rozjeżdżają się te dwie uchwały i mam pytanie do pana mecenasa. Jak, co dalej? Nie wiem, czy to jest pytanie do Pana Mecenasa, być może to jest pytanie bardziej do Pani Skarbnik, której głos słyszałem wyraźnie załamany. Więc nie oczekuję odpowiedzi w tej chwili, ale jak już, o ile to będzie możliwe, emocje opadną. Przydałoby się, żeby wszyscy dowiedzieli się o konsekwencjach, zarówno tej sytuacji w jakiej w tej chwili jesteśmy, że mamy teoretycznie uchwalony budżet, a nie uchwalony WPF. Jak również w sytuacji, gdzie mamy nieuchwalony budżet i nie uchwalony WPF. Dziękuję bardzo.

Maria Pszczółkowska

Maria Pszczółkowska

Dzień dobry. Czy Pani Skarbnik jest gotowa, czy za chwilę?

Hanna Dąbrowska

Powiem tak, art. 229 ustawy o finansach publicznych mówi, że wartości przyjęte w wieloletniej prognozie finansowej poprzez jednostki samorządu terytorialnego, powinny być zgodne co najmniej w zakresie wyniku budżetu i związanych z nim przychodów i rozchodów oraz długu jednostki samorządu terytorialnego.

Marcin Etienne

Co za tym idzie, jeżeli jest nie uchwalony WPF i uchwalonych bądź nie uchwalony budżet? Pytam bo w historii Łomianek nie znamy takich sytuacji.

Maria Pszczółkowska

Pani Skarbnik, jest Pani gotowa do odpowiedzi?

Hanna Dąbrowska

Jeżeli jest nie uchwalony budżet i WPF tak?

Maria Pszczółkowska

Tak.

Hanna Dąbrowska

Proszę Państwa, Rada ma obowiązek podjąć upały budżetową do 31 grudnia. Natomiast w wyjątkowych przypadkach do 31 stycznia. Jeżeli Rada nie zdoła podjąć uchwały budżetowej, wtedy budżet zostaje uchwalony przez Regionalną Izbę Obrachunkową bez żadnych wydatków majątkowych.

Marcin Etienne

Czy może funkcjonować WPF bez budżetu?

Hanna Dąbrowska

Nie, proszę Pana.

Marcin Etienne

Dziękuję.

Janusz Skonieczny

Czy mogłaby Pani te daty podać jeszcze raz? Ktoś ma mikrofon włączony i nie było słychać.

Maria Pszczółkowska

Do 31 grudnia powinien być uchwalony budżet, najpóźniej do 31 stycznia. Panie Radostawie, o właśnie, poproszę o wyłączenie mikrofonu. Dziękuję.

Janusz Skonieczny

Budżet do 31 grudnia i WPF do końca stycznia. Dobrze usłyszałem?

Maria Pszczółkowska

Nie, nie. Pani Skarbnik może Pani?

Radna

To naprawdę nie jest trudne Szanowni Państwo.

Janusz Skonieczny

Ja wiem, ale jak wszyscy mówią to trudno usłyszeć.

Radna

Nieprawda. Pani Hania powiedziała to już wielokrotnie, do 31 grudnia należy podjąć uchwałę budżetową, w szczególnych przypadkach jest to 31 stycznia. Ja mogę tylko Państwu Radnym pogratulować, naprawdę, tego co robicie.

Maria Pszczółkowska

Czy ktoś z Państwa jeszcze chce zabrać głos w tym temacie?

Janusz Skonieczny

Ja chciałem zabrać głos. Chciałem powiedzieć, że to nie jest to sytuacja bez precedensowa. Ponieważ 2 lata temu mieliśmy, podejmowaliśmy uchwałę budżetową w styczniu. Więc to nie jest tragedia. Mamy czas do końca grudnia. Prośba do Pani Burmistrz, żeby zorganizować spotkanie z Radnymi, ze wszystkimi Radnymi i żeby rozmawiać, jak ten budżet powinien wyglądać, tak żeby był do zaakceptowania dla wszystkich. Dziękuję bardzo.

Maria Pszczółkowska

Dziękuję. Radny Michał Naftyński.

Michał Naftyński

Ja chciałem powiedzieć do Pani Burmistrz, że odpowiedzialność leży również po Pani stronie.

Maria Pszczółkowska

To Rada przyjmuje, Panie Radny. To Rada przyjmuje budżet.

Michał Naftyński

Dobrze, ale Pani Burmistrz przez cały okres procedowania tego budżetu, wykazała się wybitną niechęcią do współpracy z Radą. To jest moja ocena. Mam do niej prawo, a Pani Burmistrz przed chwilą powiedziała, że gratuluje nam odpowiedzialności, ja vice versa gratuluje Pani Burmistrz.

Maria Pszczółkowska

Dziękuję bardzo, proszę do rzeczy, na temat proszę.

Michał Naftyński

Tak samo na temat, jak Pani Burmistrz.

Maria Pszczółkowska

Panią Burmistrz i Pana Radnego, bardzo proszę mówić tylko i wyłącznie na temat, czyli o uchwale budżetowej. Czy jeszcze ktoś z Państwa Radny chce zabrać głos?

Michał Naftyński

Ja jeszcze nie skończyłem. bo chciałem zadać pytanie. Jak wygląda sytuacja, w której uchwalamy budżet, a nie uchwalamy WPF-u? Do Pani Skarbnik pytanie. Czy to w ogóle jest możliwe, jak to wygląda? Proszę trochę więcej powiedzieć jak wygląda funkcjonowanie Gminy w oparciu o budżet, który jest nie uchwalony przez samorząd, tylko uchwalony jest przez RIO. Jak wtedy będziemy funkcjonować, jak będzie wyglądała nasza praca? Na ile mamy wpływ na to, żeby tą sytuację w przyszłości zmienić? Czy po prostu mamy wtedy rok czasu, na skoncentrowanie się na [niezrozumiałe słowa] na 2023 rok? Czy mamy jakiś wpływ na to jak to będzie wyglądać? Trochę więcej szczegółów. Pierwsze pytanie. Czy jest możliwość funkcjonowania z uchwaloną uchwałą budżetową na 2022 rok bez WPF-u? Drugie pytanie do Pani Skarbnik. Trochę więcej szczegółów na temat tego jakby wyglądało nasze życie jako samorządu, gdybyśmy realizowali budżet. Dziękuję.

Maria Pszczółkowska

Dziękuję. Pani Skarbnik, bardzo proszę o udzielenie szczegółowej informacji w oparciu o ustawę o finansach publicznych i samorządzie, Radnemu Michałowi Naftyńskiemu.

Hanna Dąbrowska

Jak wcześniej powiedziałam. Jeżeli Rada nie uchwali budżetu do 31 stycznia, wtedy Regionalna Izba Obrachunkowa w terminie do końca lutego roku następnego, czyli już roku budżetowego, ustala budżet jednostki samorządu terytorialnego w zakresie zadań własnych oraz zadań zleconych. Do dnia ustalenia budżetu przez Regionalną Izbę Obrachunkową, postawę gospodarki finansowej, jest brak projektu uchwały budżetowej przedłożonej przez Burmistrza.

Maria Pszczółkowska

Dziękuję. Radny Jerzy Serzysko.

Michał Naftyński

Ale ja nie dostałem, Pani Przewodnicząca, odpowiedzi na żadne moje pytanie. To nie była odpowiedź na moje pytanie. Pierwsze pytanie, które zadałem, jeszcze raz powtórzę.

Hanna Dąbrowska

Czego Pan oczekuję? Mówię to, co mówią przepisy. Nic innego Panu nie powiem Panie Radny.

Michał Naftyński

Dobrze, ja zadałem pytanie. Czy my jako Rada, czy możemy uchwalić budżet i funkcjonować z uchwaloną uchwałą budżetową bez uchwalonego WPF-u? To było moje pierwsze pytanie. Czy jest to możliwe? Pytanie tak czy nie?

mar

Nie, ale proszę Panią Skarbnik.

Hanna Dąbrowska

Powiedziałam Państwu wcześniej. Musi być zgodny budżet z WPF-em, w takim i takim zakresie. Przedstawiłam przed chwilą, Jeżeli jest niezgodne, to uchwała budżetowa zostanie uchylona przez Regionalną Izbę Obrachunkową.

Michał Naftyński

Okej, rozumiem. Czyli tak naprawdę trochę strzępimy język, to jest moja interpretacja. Ponieważ i tak to co teraz się wydarzy, nie ma specjalnie większego znaczenia. Tak to zrozumiałem. Drugie moje pytanie było takie. Jeśli się zdecydujemy, że nie uchwalimy budżetu, czyli Radni stwierdzą, że nie uchwalają budżetu. Niech RIO uchwali i będziemy pracować w oparciu o budżet RIO. Co to de facto oznacza dla Gminy? Ja bym chciał odpowiedź na to pytanie.

Maria Pszczółkowska

Pani Skarbnik, proszę może dokładnie i precyzyjnie wytłumaczyć, albo odczytać artykułu z uchwały o finansach publicznych.

Hanna Dąbrowska

Regionalna ustala w takim zakresie podstawowym. Natomiast nie ma żadnych nowych zadań inwestycyjnych.

Michał Naftyński

Parafrazuję. Czyli te inwestycje, które już są toczą się dalej i one mają finansowanie, nic im nie zagraża. Natomiast nie ma możliwości tworzenia nowych inwestycji przez ten 2022. Dobrze zrozumiałem?

Maria Pszczołkowska

Pani Skarbnik. Pani Skarbnik bardzo proszę udzielić odpowiedzi Radnemu Michałowi Naftyńskiemu.

Hanna Dąbrowska

Może wesprze mnie Pan Radca Prawny.

Radca Prawny

Szanowni Państwo jeżeli chodzi o regulację w tym zakresie, ustawa o finansach publicznych stanowi jednoznacznie w art. 240b tejże ustawy. Natomiast problem, jak rozumiem, dotyczy jednej bardzo prostej rzeczy. Znaczy takiej, że nie mamy, bo nie został przyjęty WPF, nie będziemy mieli, bo jak rozumie, o tym dyskutujemy uchwały budżetowej w związku z powyższymi. Ja też mam bardzo poważne wątpliwości, specjalistą akurat tej dziedzinie nie jestem, tu bardziej jest pytanie do Pani Skarbnik. Czy ja w ogóle mam nawet na płaszczyźnie tych inwestycji, które są zaplanowane i są przewidziane do realizacji przyszłym roku. Ja też będę miał formalną podstawę do tego, żeby te inwestycje realizować, z uwagi na to, że ja na dzień dzisiejszy nie mam przyjętej wieloletniej prognozy finansowej. Już pomijam kwestie samej uchwały budżetowej, która by zabezpieczała realizację zadań w przyszłym roku. Natomiast nie ukrywam, że w swojej praktyce zawodowej nie spotkałem się z sytuacją taką, w której jednostka samorządu terytorialnego nie przyjęłaby WPF-u, ewentualnie przyjęłaby uchwałę budżetową i nie przyjęłaby wieloletniej prognozy finansowej.

Hanna Dąbrowska

Jeszcze do powiem, że zadania wieloletnie, które zostały zaplanowane, a przekraczają rok 2023 nie mają upoważnienia do realizacji.

Maria Pszczołkowska

Proszę, Radny Jerzy Serzysko.

Jerzy Serzysko

Jakby nie było, czasu jeszcze trochę zostało. Jeszcze prawie półtora miesiąca jest, żeby wypracować jakiś konsensus, to jest pierwsza sprawa. Druga sprawa, niezależnie od tego jaka będzie forma gospodarki finansowej w przyszłym roku, ja apeluję o wprowadzenie jednak do budżetu zapisu statutowego. To znaczy, miało być tak dobrze dla zarządów osiedli, finansowanie miało być, klucze przekazane do tablic, później tablice. Trzeba tam część, za dużo jest, za dużo pracy ma jakiś wydział z otrzymaniem tych tablic, ale odczytam tylko zapis statutu osiedli. Samorząd osiedla prowadzi gospodarkę finansową w planach budżetu gminy, w zakresie wydatków wyodrębnionych w budżecie gminy. Nie ma tych wydatków wyodrębnionych dla osiedli. To jest według mnie odwrót od tego o co walczyliśmy, na etapie wyborów w naszej gminie. Samorząd osiedla zamiast wspierać, zostały dwa lata już zabrane, nie wprowadzane do budżetów, wyodrębnione w budżecie środki dla samorządu. Tłumaczy się to, budżet partycypacyjny. Nie, zapis jest konkretny w statucie i należy go przestrzegać. Takich tego typu zapisów nieprzeznaczonych i naruszanie statutów, chyba jest więcej. Dziękuję.

Maria Pszczołkowska

Proszę Radny Adam Salwowski. Radny Adam Salwowski, bardzo proszę o zabranie głosu.

Adam Salwowski

Ja mam pytanie. Czy wpłynęło pismo z Powiatu Warszawskiego Zachodniego w celu zapewnienia dotacji do budowy ulicy Rolniczej, po zrealizowaniu inwestycji przez ZWiK? Jeśli tak, to proszę o kopię. Jeśli nie, to czy gmina zarezerwowała środki w budżecie 2022 na remont tej ulicy? Dziękuję.

Hanna Dąbrowska

Jeśli mogę się odnieść, to ulica Rolnicza nie jest ulica gminna i gmina nie ma prawa zarezerwować w

swoim budżecie, środków na wykonanie remontu. Natomiast ja osobiście, nie widziałam żadnego pisma Powiatu sprawie tej ulicy.

Adam Salwowski

No tak, ale chodzi mi o to, czyli nie wpłynął wniosek, taka jest z powiatu o dotację celową.

Hanna Dąbrowska

Ja nie widziałam takiego wniosku.

Adam Salwowski

Dobrze. Dziękuję.

Maria Pszczołkowska

Radny Janusz Skonieczny.

Janusz Skonieczny

Ja chciałbym zapytać o ewentualne prognozy dotyczące wolnych środków i zwiększania niewykorzystanych środków, które być może się pojawią na początku przyszłego roku. O ile dobrze patrzę to w zeszłym roku ta kwota niewykorzystanych środków wzrosła z 300700 złoty do 700000 złoty. Natomiast kwota wolnych środków wynosiła 15000900 złoty. Więc pytanie jakie to mogą być rzędu kwoty w tym roku?

Hanna Dąbrowska

Będę mogła odpowiedzieć po zakończeniu, po zamknięciu roku budżetowego.

Janusz Skonieczny

Dziękuję bardzo.

Burmistrz Gminy

Pani przewodnicząca, ja chciałam tylko takie rozwiązanie(...)

Hanna Dąbrowska

Oczywiście po sporządzeniu sprawozdania, przepraszam Pani Burmistrz, po sporządzeniu sprawozdania.

Burmistrz Gminy

Dokładnie to pierwsze, po sporządzeniu sprawozdania. Po drugie, chciałam przypomnieć, że w grudniu 2020 roku była podpisywana umowa z Wojewodą i otrzymaliśmy dodatkowe środki. Więc to jest niewspółmierne i nie da się tego porównywać. Należy porównywać rzeczy porównywalne, Szanowni Państwo. Dziękuję.

Maria Pszczołkowska

Radny Michał Naftyński.

Michał Naftyński

Szanowni Państwo, trzeba nazwać sytuację o imieniu. Rada nie dogadała się z Panią Burmistrz w obszarze WPF-u, nie wiadomo czy się dogada w obszarze budżetu. Rozmawiamy teraz o budżecie, a ja cały czas nie mam odpowiedzi na moje pytanie. Co się wydarzy jeśli my się dalej nie dogadamy? Jak nasz czeka przyszłość? Jaka przyszłość czeka Łomianki? Jaka przyszłość czeka Radę? Jeśli każda ze stron będzie [niezrozumiałe słowa]. Czyli jak wygląda życie gminy, to rozumiem, że nie jest żadna rzecz, która się nie zdarzyła nigdy. Bo w tej chwili mam takie wrażenie, jakby w tej chwili tsunami przeszło przez Łomianki [?]. Chciałem się dowiedzieć jak wygląda życie normalnej Gminy, której władze samorządowe się nie dogadały i która funkcjonuje w danym roku rozrachunkowym, w oparciu o budżet uchwalony przez Regionalną Izbę Obrachunkową. Jak to wygląda? Co się wtedy dzieje? Co jest w tym pozytywnego, negatywnego w takiej sytuacji? Nie dostałem takiej informacji i wydaje mi się, że przed podjęciem decyzji co dalej, jesteśmy na takiej granicy konfliktu bardzo ostrego. Musimy sobie zdawać sprawę, w którą stronę jedziemy i odpowiedzialność za to co się wydarzy [niezrozumiałe słowa]. Powrócę do mojego pytania, bo mam wrażenie, że dostaje za każdym razem jak pytam się o prostą rzecz, to dostaję informację, która jest czytana z przepisów. Ja chcę dostać w taki sposób, żeby zrozumieli ją mieszkańcy, którzy obserwują naszą sesję, żebyśmy widzieli co nas czeka w przyszłości. Jak na razie widać, że ta decyzja, która została podjęta, jest w wyniku tego, że budżet w całości został stworzony przez Panią Burmistrz i Pani Burmistrz ani na krok nie ustąpiła w rozmowach z Radą, na temat tego jak to ma wyglądać. Nie zostaliśmy zaproszeni do

współtworzenia tego budżetu i nie wyszło na zdrowie. Możliwe, że nie wyjdzie w ogóle na zdrowie. Więc chciałem się dowiedzieć, to już wiemy, widzimy to po dzisiejszych obradach. Chciałem się dowiedzieć, jak będzie wyglądała sytuacja i czy Pani Burmistrz sobie zdaje sprawę z tego, jak to będzie wyglądało 2022 roku, jeśli Rada nie zdecyduje się przyjąć uchwały budżetowej i gmina będzie zmuszona pracować w oparciu o budżet uchwalony przez RIO? Dziękuję.

Burmistrz Gminy

Pani Przewodnicząca, czy mogę?

Maria Pszczołkowska

Tak Pani Burmistrz, proszę odpowiedzieć szczegółowo co się będzie działo.

Burmistrz Gminy

Co się będzie działo to odpowie nam Regionalna Izba Obrachunkowa, jeśli się będzie musiała zająć tą sprawą. Drugą rzeczą jest, Panie Radny bardzo proszę nie manipulować informacją, że Radni nie współpracują z Panią Burmistrz, ani Pani Burmistrz nie współpracuje z Radnymi. Owszem są utrudnione relacje z niektórymi Radni, którzy robią destrukcję, jeśli chodzi o współpracę Urzędu Miejskiego w Łomiankach jako organu wykonawczego i Radę Miejską jako organ uchwałodawczy. Powtórzę raz jeszcze. Jest mi strasznie przykro, że po trzech latach Radny Michał Naftyński nie rozumie procedur, ale tu postawię kropkę, bo znowu będzie, że się mądrze albo, że wymagam od Radnych bycia odpowiedzialnym. Cóż takie jest życie, jeżeli jest się Radnym Miejskim należy znać procedury uchwały, albo wziąć udział w szkoleniu, które były proponowane przez Panią Przewodniczącą Rady Miejskiej i po prostu się czegoś nauczyć. Pan jest dorosłym człowiekiem, nie ma Pan lat trzech. Jest to strasznie smutne słuchać, jak Pan właśnie zrzuca na mnie całą winę i zrzuci Pan na mnie winę jeśli, Regionalna Izba Obrachunkowa podejmie jakieś decyzje. Szanowni Państwo mamy cały styczeń na podjęcie decyzji, jeśli Pan Radny Michał Naftyński będzie chciał pracować destrukcyjnie, ja na to wpływu nie mam, ale mieszkańcy będą oceniać. W każdym razie przypominam, że jesteś coś takiego jak Organ Nadzorczy Regionalnej Izby Obrachunkowej i Organ Nadzorczy Wojewody, są różne sądy. Jeden z Radnych cały czas jest w stanie oskarżenia, za działania na szkodę Gminę, jest to oficjalna informacja, więc jakby nie ma się tutaj zaślania tajemnicą. Szanowni Państwo, ja chciałam żeby Rada Miejska w Łomiankach, która jak najbardziej ma prawo decydować o tym co ma być wpisane w budżet bądź nie ma być wpisane w budżet, wzięła pod uwagę argumenty Urzędu Miejskiego i osób merytorycznych, które ten budżet tworzyły. Jeśli Państwo uważacie inaczej, co pokazało przed chwilą głosowanie, jest od Państwa prawo. Moim zdaniem, dosyć zbójcekie prawo, bo nie macie, nie ponosicie żadnej kary i odpowiedzialności za to co robicie. Utrudniacie życie i pracę urzędnikom miejskim i tak naprawdę działacie na szkodę mieszkańców, ale to ocenią mieszkańcy w 2023 roku. Ja jestem w stanie się porozumieć z Wami, tyle tylko, że przygotowałam z pracownikami merytorycznymi budżet, który się spina, który był zaopiniowany, nadal jest zaopiniowany pozytywnie przez Regionalną Izbę Obrachunkową. Nie ma co dywagować co się wydarzy po 31 stycznia, bo mamy na to jeszcze cały miesiąc, żeby się usłyszeć i żebyście usłyszeli moje argumenty i żebym ja porozmawiała z Państwem. Ale zwalanie na mnie, że ja z wami nie rozmawiam jest kłamstwem i manipulacją, fakt świetnie się sprzedaje, ale ja nie chciałybym słyszeć cały czas takiego samego argumentu. Dziękuję.

Maria Pszczołkowska

Dziękuję bardzo, Pani Burmistrz. Lista mówców jest następująca: Janusz Skonieczny ad vocem, Joanna Zabłocka-Łudzeń ad vocem, Michał Naftyński ad vocem, później Marcin Etienne i Agnieszka Zdunek. W takiej kolejności proszę, udzielam Państwu głosu. Janusz Skonieczny, Radny Janusz Skonieczny.

Janusz Skonieczny

Ja rezygnuję z głosu, dziękuję.

Maria Pszczołkowska

Radna Joanna Zabłocka-Łudzeń.

Joanna Zabłocka-Łudzeń

Ja chciałam coś takiego powiedzieć proszę Państwa. Wyrażamy tutaj, mimo wszystko jednak

niezadowolone, w dalszym ciągu z tej samej formy od kilku lat proponowanie nam budżetu. To znaczy część Radnych, jakby faworyzowanych czy uprzywilejowanych, to jest od wielu lat, że niektórzy nawet się nie starają o zgłaszanie wniosków, dlatego że wiedzą, że nikłe mają szansę żeby te wnioski zostały rozpatrzone. W takiej sytuacji, że mamy sporo wniosków, które są zaakceptowane przez wszystkie komisje. Po czym informacja o tym, że te wnioski zostały źle zrobione czy nie nieformalnie, czy nie znaleźli okazuje się zdecydowanie za późno, żeby oni odrobinę wcześniej wiedzieli, mieli czas na to żeby przygotować te wnioski we właściwej formie. Wtedy mielibyśmy wrażenie, że wszyscy są tak samo traktowani, wszyscy bez względu na przyjaźń lub nie przyjaźń z Panią Burmistrz czy z Zarządem. Myślę, że to nie jest coś takiego, że my chcemy doprowadzić do sytuacji, które zostaną wstrzymane, nikt absolutnie broń Panie Boże, żeby ktoś z nas miał taką chęć żeby zablokować inwestycje, doprowadzić do jakiej sytuacji drastycznej. Jest to po prostu kolejny raz połowa Radnych, prawie połowa Radnych, wykazuje swoje niezadowolone z formy konsultacji z przygotowanego budżetu z Radą. Po prostu gdybyśmy o te spotkania, o których Pani Burmistrz poinformowała nas, ale jakby za późno o ten miesiąc. Czyli po prostu powinniśmy się spotkać wcześniej, dowiedzieć się to może być, tamto nie może być, odrobinę dobrej woli. Po prostu dobrej woli, że Pani Burmistrz powiedziała by, Panie Skonieczny fajnie tu ten Pana wniosek nie da rady, bo kompletnie nie ma na to pieniędzy, niech Pan poszuka gdzie indziej, niech Pan zaproponuje z czego zdjąć. Pani Radna Zdunek, proszę bardzo no ta inwestycja, nie wiem. 15000 złoty nie można znaleźć, żeby dzieci zaczęły w przyzwoitych warunkach z 200000000 budżecie. Odrobinę dobrej woli, to o to chodzi, żebyśmy się mogli dogadać ta dobra wola musi być po obydwu stronach. Myślę, że to nastąpi w ciągu tego stycznia, po świętach mam nadzieję wszystkie emocje trochę ostygną, porozmawiamy spokojnie w ramach, nie wiem jakiegoś spotkania na zoomie myślę i jakoś znajdziemy jakiś konsensus. To jest jedyne wyjście dla Łomianek, chyba wszyscy tak samo myślą. Po prostu myślę, że takim głosowaniem nie wyraziliśmy kompletną dezaprobatę dla tego budżetu, tylko dezaprobaty dla formy jakiej ten projekt zostaje zaproponowany, bez żadnego uwzględnienia wniosku tych Radnych, których się założymy mniej lubi, czy mniej, to jest tak czytelne proszę Państwa no serio no. Prosiłabym po prostu o taką postawę ze strony Zarządu, żeby również można było oczekiwać od Państwa dobrej woli, żeby nie było takiej sytuacji, że są osoby jakby, które wiadomo że ze swoim wnioskiem przyjdą i będzie zaakceptowany, a są takie osoby, które mogą chodzić od Annasza do Kajfasza i żadnych szans na swoje wnioski wprowadzone nie mają Dziękuję.

Burmistrz Gminy

Tylko, że Pani ani razu się nie pojawiła.

Maria Pszczołkowska

Dziękuję bardzo, Radny Michał Naftyński ad vocem.

Joanna Zabłocka-Łudzeń

Wniosku nie składałam.

Michał Naftyński

Przykro mi się słuchało tego co mówiła Pani Burmistrz, muszę powiedzieć. Mój wniosek jest taki, że czarno widzę tą przyszłość. Pani Burmistrz się nie uczy, ja może nie chodzę na te szkolenia, razem ze mną nie chodzi pół Rady. Nie ja podjąłem decyzję o tym, że WPF nie został uchwalony, tylko połowa Rady. Natomiast Pani Burmistrz daje dowód na to, że Pani Burmistrz się nie uczy w ogóle niczego. My wysyłamy sygnały, przed rozpoczęciem dyskusji, ja pokażę jak gdyby lekceważenie i skandaliczne zachowanie się Zarządu wobec Rady. Dwa przykłady bardzo konkretne, pierwszy to jest Komisja bezpieczeństwa dotycząca pożaru w [?], na którym dostaliśmy żadnej informacji, nawet pół informacji nie dostaliśmy konkretnej. Zastąpiono się absolutnie, że nic nie może nam powiedzieć. Druga sytuacja, to ja bym już zgłosił wniosek formalny o zamknięcie dyskusji głosowania nad budżetem, tylko chciałbym usłyszeć, nie ja. Chciałbym żeby moja koleżanka Radna Zdunek usłyszała końcu. Dlaczego Pani Burmistrz wzięła pieniądze z usługi cyklicznej i niestety tak wygląda dyskusja, że 30 razy zadawane pytanie pozostaje bez odpowiedzi. Przeszliśmy całą procedurę rozmowy o WPF-ie, to pytanie wybrzmiewało wielokrotnie i nie dostaliśmy odpowiedzi i to jest standard. Tak wygląda komunikacja i zapraszanie nas do dyskusji na temat budżetów comiesięcznych, to jest fikcja. Pani

Burmistrz daje świadectwo, że Pani Burmistrz nie chce współpracować z Radą. Nie interesuje Panią Burmistrz to żebyś szukali konsensus, tylko jest to rozgrywanie. Dzisiaj się okazało, że WPF upadł i jest kłopot. Dlatego ja zadaję pytanie, zadaje pytanie dla wszystkich mieszkańców, którzy może nas oglądają, żeby sobie zdali sprawę z tego gdzie my dojedziemy z takim konfliktem, z takim usztywnieniem się, niechęcią do słuchania tego co mówią Radni, odpowiadania na pytania Radnych w sposób taki, żeby Radni usłyszeli. Ja mam wrażenie cały czas, że my zadajemy pytania, dostajemy, po łacinie takie ładnie nazywa, ignotum per ignotum, czyli ktoś tam tłumaczy taki sposób żebyśmy tego i tak nie zrozumieli. Więc ja zachęcam, ja jestem cały czas otwarty nie do destrukcji, tylko do współpracy. Ja nie rozwaliałem tej Rady dzisiaj, siedziałem cichutko, parę razy nazwałem sytuację, którą widziałem i teraz też ją nazywam. Mamy konflikt, mamy impas w naszej Radzie. Teraz pytanie jest, czy naprawdę piłka jest po naszej stronie, czy my w tej sytuacji powinniśmy jako Rada znaleźć rozwiązanie z tej sytuacji. Może to Pani Burmistrz powinna pochylić nad budżetem, pochylić się nad tymi wnioskami, które Radni złożyli, zastanowić się nad tym, które z nich są sensowne, jak powinny się znaleźć w przyszłości. To jest jednak nasza inicjatywa, a nie zamykać się w swoich pomysłach i swoich, że tak powiem wspierających Panią Burmistrz Radnych i być przekonaną. Dzisiaj to co Pani Burmistrz powiedziała Radnemu Społecznemu, taka pewność siebie, taka po prostu pycha, pod tytułem że ten budżet na pewno zostanie uchwalony. Okazało się, że to jeszcze nie wiadomo, bo budżetu jeszcze nie uchwaliliśmy, ale WPF na razie wygląda słabo. Ja bym nie liczył na to, że Radni spuszczą z tonu i jednak powiedzą "A na wszelki wypadek, to niech będzie, bo to będzie jeszcze ze szkodą dla Gminy". Radni są zdesperowani, Radni nie mogą się dobić do Pani Burmistrz, nie mogą się porozumieć i może się skończyć tak, że będziemy w 2022 roku realizować budżet RIO. Pani Burmistrz będzie wykonywać budżet, który ktoś inny uchwalił, więc chyba czas się zastanowić. Dziękuję bardzo.

Maria Pszczołkowska

Dziękuję bardzo. Radny Marcin Etienne.

Marcin Etienne

Szanowni Państwo przed sesją na niedługo, rzeczywiście na niedługo przed sesją, zorganizowane było z inicjatywy Wiceprzewodniczącego Radnego Krzysztofa Wawer spotkanie z Radnymi. Na temat tego co dzisiaj się działo i będzie działo, czyli na temat podejmowanych uchwał WPF i budżetu. Na to spotkanie o co prosiłem, zostali zaproszeni wszyscy Radni, z 21 Radnych była ósemka i prosiłem na tym spotkaniu, bo poczułem atmosferę, że ta atmosfera już była bardzo gęsta. Na tym spotkaniu prosiłem, byśmy usiedli po uchwaleniu tego budżetu w takim kształcie jaki jest, byśmy usiedli wspólnie nad wolnymi środkami i zastanowili się, skonstruowali listę, nie chce nazwać listę życzeń, listę inwestycji, które byłyby w jakiejś sensownej kolejności przyjmowane w ramach wolnych środków. Padło wtedy pytanie w sensie kolokwialnie powiem, jakie będziemy mieli wtedy trzymali[?]. Teraz oczywiście mamy pod ścianę Panią Burmistrz i możemy zagłosować przeciwko budżetowi, bez jakiejś refleksji głębszej nad konsekwencjami dla całego miasta, dla wszystkich mieszkańców. Jakie będziemy mieli trzymanie, ja odpowiedziałem będziemy mieli trzymanie małego budżet. Z małym budżetem możemy sobie w ten sposób poczynać, czynić jakieś uchyby, jakieś zadania w ten budżet przyjmować. Jeżeli się nie przyjmie, to przyjmujemy na następnej sesji z jakimś rozwiązaniem, ale nie jest to tak niebezpieczne, znów nie chce używać słowa zabawa, jak z tym dużym budżetem na cały rok. Ja odniosłem się do sytuacji bez precedensu, bo ja tylko przypomniałem Radnemu, że oczywiście myśmy w styczniu podejmowali uchwałę budżetową. Przypomniałem teraz i tu mam poważne wątpliwości, bo myśmy już głosowali nad WPF-em, czy ponowne głosowanie nad tym samym projektem uchwały nie zostanie potraktowane, jako tak wszem i wobec krytykowane i słusznie. Reasumpcja głosowania, bo głosowanie nad WPF-em, który przed chwilą został odrzucony. Wreszcie Radny Michał Naftyński, zapytał jak będziemy jako Radni funkcjonowali w tym samorządzie. To ja mam prostą odpowiedź, zupełnie nieźle. Nasza sytuacja wydaje się być stabilna. To tylko tyle w kwestii i poza tym, jeszcze jedną rzecz powiem. Tutaj bardzo dużo było pytań od Radnego Naftyńskiego, co będzie, co teraz będzie i tak dalej. Ja przypomniałem Radnemu, że to odbywa się, te wszystkie pytania, którymi Pan zasypuje dość przygnębioną Panią Skarbnik, odbywają się już

po odbytym głosowaniu. Może warto było te pytania zadawać wcześniej, by znać konsekwencje. Dziękuję bardzo.

Janusz Skonieczny

Pani Przewodnicząca, ma Pani wyłączony mikrofon.

Maria Pszczołkowska

Radna Agnieszka Zdunek, bardzo proszę.

Janusz Skonieczny

Ja ad vocem prosiłem.

Maria Pszczołkowska

Tak, ale proszę ta lista mówców jest długa, Radni czekają. Ja będę pamiętałam o Panu.

Janusz Skonieczny

Dobrze, dziękuję. Ja chciałem się do pana Marcina odnieść.

Agnieszka Zdunek

Szanowni Państwo, Pani Burmistrz zarzuciła nam kłamstwa i manipulację w swojej wypowiedzi. Nie wiem gdzie te manipulacje są, zajęliśmy jakieś tam stanowisko, z mojej strony nie zgodzę się na takie traktowania Rady Miejskiej. Czyli mocowanie na siłę jednego słusznego rozwiązania, bez słuchania tego co Radni mają do powiedzenia. Po drugie, ja próbowałam się dowiedzieć od pierwszej Komisji, która się zajmowała wnioskami do budżetu, dlaczego akurat ta czy inna inwestycja została w taki czy inny sposób potraktowana. Do dzisiejszej sesji włącznie, tej odpowiedzi nie uzyskałam. W związku z tym nie miałam żadnych podstaw ku temu, żeby zająć inne stanowisko niż zajmę i zajmę w stosunku do budżetu. To nie może być tak, że Radni Miejscy są po prostu nie słuchani, a zarząd samodzielnie podejmuje wszelkie decyzje i zarzuca nam jeszcze kłamstwa i manipulację. Nie będę wchodzić w szczegóły, żeby nie zajmować czasu, tutaj akurat przykład ulicy Żywicznej jest bardzo dobry, do pokazania tego jak perfidnie stosuje się różne chwytły i manipulacje budżetem, po to żeby komuś zrobić troszeczkę gorzej, a komuś troszeczkę lepiej.

Burmistrz Gminy

Bardzo proszę liczyć się ze słowami Pani Radna.

Agnieszka Zdunek

Te osoby, które śledziły tą historię doskonale to widzą. Przypomnę, że ulica Żywiczna była gotowa do zrobienia w lipcu tego roku, zarząd próbował jakby wytknąć ulicę Słoneczną i na jej miejsce włożyć ulicę Żywiczną. W tym roku raptem ulica Żywiczna została zdjęta z brakiem jakiegokolwiek uzasadnienia merytorycznego, bo ja usłyszałam tylko tyle, że wiele różnych [niezrozumiałe słowo] nie wiem jakich. To nie Radni manipulują faktami, nie Radni tutaj mają problemy, żeby zająć jakieś stanowisko wobec tak sformułowanych odpowiedzi. Jest to sytuacja rzeczywiście przykra, ale mam nadzieję, że tak jak Pani Joanna Zabłocka powiedziała, świat się nie kończy. Jakby obie strony są na tyle poważne, że będą potrafiły mimo wszystko, mimo jakby nie zgody na pewne rzeczy, ze sobą rozmawiać. No ale jakby piłka nie jest po naszej stronie. Dziękuję bardzo.

Maria Pszczołkowska

Dziękuję bardzo, Radny Janusz Skonieczny ad vocem do radnego Marcina Etienne. Później Mateusz Krogulec, Michał Wroniewski, w takiej kolejności udzielam Państwu głosu.

Janusz Skonieczny

Ja nie zostałem zaproszony na to spotkanie organizowane przez Wiceprzewodniczącego. Jeśli chodzi o głosowanie nad WPF-em, które mogłoby zostać powtórzone. Nie wyobrażam sobie, że będziemy głosować nad tym samym WPF-em, nad takim samym projektem, bo efekt będzie taki sam. Więc trzeba go będzie zmienić, trzeba będzie wprowadzić do niego poprawki, wtedy będziemy głosować nad czymś innym. Nie będzie reasumpcji, o której tak lubimy ostatnio mówić. Straszy się nas, co roku jest tak samo, mówi się nam, że jak nie przyjmujemy tego budżetu, to będzie jakaś tragedia. Byśmy go przyjęli i pomimo tego, że nie byliśmy zaproszeni do prac nad projektem, że później to już będzie inaczej, że później to będziemy właśnie zaproszeni. Jednak potem kończy się to, że jak przyjmujemy ten budżet, to jednak dalej jest tak samo i dalej trzeba się prosić i dalej się dopraszamy o inwestycje. Jest szarpanina, więc gdzieś to trzeba przerwać, gdzieś trzeba postawić tą granicę. Myślę, że w tym

roku możemy tą granicę postawić tu i teraz i powiedzieć "no to spróbujmy zaprojektować budżet", a nie potem sobie obiecywać, że jak te wolne środki się pojawiają to wtedy wszyscy zostaną obdzieleni. Dziękuję.

Maria Pszczołkowska

Dziękuję bardzo, proszę następnym w kolejności Mateusz Krogulec. Radny Mateusz Krogulec.

Mateusz Krogulec

Dziękuję za głos. Ja chciałem się odnieść do tego co Radni mówili, między innymi radna Agnieszka Zabłocka-Łudzeń na temat tego, że niewiadome jest czy wniosek jest dobrze napisany czy źle. Chciałem powiedzieć, że jak trafiły do Komisji budżetowej te propozycje w tym roku, to wyraźnie zaznaczałem gdzie moim zdaniem, oczywiście ja nie jestem prawnikiem, nie jestem ekspertem, gdzie moim zdaniem jest ten wniosek źle napisany. Historycznie jak wpływały do Komisji budżetowej różne tego typu dokumenty, to ja nawet na drodze mailowej informowałem, że nie będę, nie możemy opiniować czegoś co jest źle napisane, żeby to trafiło, żeby to w lepszej formie było napisane. Poza tym wydaje mi się, że po tylu latach to już każdy jest w stanie napisać wniosek, który jest dobrze napisany. Właśnie po to, żeby nie było takiej sytuacji, że Burmistrz taki wniosek z tego powodu odrzuca. Jak rozumiem ze słów Radnego Naftyńskiego, jest konflikt jest impas, dobrze no to ja będąc Radnym, który się uważa za Radnego skonfliktowanego, to bym pisał te wnioski w taki sposób, żeby były dobrze napisane. Więc to jest po prostu działanie we własnym interesie, żeby ten wniosek był napisany tak żeby nie było do czego przyczepić. Tak samo w pracy zawodowej robimy projekty na 100%, a nie na 25% i potem narzekamy, że o a ktoś mi nie powiedział, że ja coś źle zrobiłem. Także ja rozumiem, że jest atmosfera gęsta, można ją ciąć nożem, ale po trzech latach zwalanie na to, że wniosek nie ma wskazanego zadania z którego zdejmuję środki to jest Szanowni Państwo, naprawdę to jest już absurdalne. Ja rozumiem, że są Radni, którzy są za, którzy są przeciw, wiadomo to jest polityka, ale chociaż niech te argumenty nie będą takie, że mieszkańcy się mogą tylko śmiać i pytać co oni po trzech latach w ogóle skumali. Dziękuję.

Maria Pszczołkowska

Dziękuję, proszę o głos Michała Naftyńskiego.

Michał Naftyński

Ja się odniosę do pary rzeczy. Radny Etienne powiedział, że zarzucam pytaniami. Te pytania są pytaniami, które mają wybrzmieć i być jakąś inspiracją do myślenia. Ja nie oczekuję odpowiedzi na te pytania. [niezrozumiałe słowa]. Myślę, że my jako Radni, wcale nie mamy się dobrze i ta sytuacja wcale nie jest taka różowa. Jest moja uwaga, moje poczucie, że na nas ciąży odpowiedzialność moralna za to co się dzieje. Odpowiadając Radnemu Krogulcowi powiem, że nie ma tutaj pracy zespołowej. Jest to co mówił Radny Skonieczny, że jest dogadywanie z poszczególnymi osobami, wciąganie i rozgrywanie, teraz możemy na przykład domniemywać, jak będzie wyglądało to dogadywanie się do końca stycznia. Czy Pani Burmistrz zdecyduje się zaatakować dwie trzy osoby, którym coś obieca i reszta osób będzie w mniejszości. Czy tak powinna rzeczywiście wyglądać praca w Radzie? Ja byłem od samego początku zdania, że my powinniśmy jako Radni, 21 osób się dogadywać a nie powinniśmy się dogadywać koalicyjnie. Do niczego to nie prowadzi. Mój komentarz jest też taki, jeśli chodzi o to co powiedział Przewodniczący Komisji budżetowej Radny Krogulec, że te wnioski powinny być już na takim poziomie. Proszę Państwa, my nie mamy cały czas wsparcia prawnego i jeśli my przynosimy wniosek, który jest niedoskonały, to po drugiej stronie nie ma osoby, która mówi "O Panie Rady Naftyński, ten wniosek nie tak, to ja Panu pomogę, to niech Pan pomyśli, żeby to napisać to tak". Nie, nie ma po drugiej stronie. Jeśli jest możliwość [niezrozumiałe słowo] nie do zrobienia albo storpedowania[?] tego jakoś to się to robi. Ja mam takie poczucie, a patrząc się na to jak są prowadzone obrady, to za każdym razem jest to samo, to jest moja największa pretensja do tego jak wyglądają obrady. Jeśli my zgłaszamy jakiś wniosek, to się przy nim tak kombinuje, żeby a może to nie trzeba tak przegłosować, a może to jakoś inaczej. Jedne osoby mają łatwość wprowadzenia pewnych wniosków merytorycznych, formalny, kolejność głosowania, udzielanie głosu. Jednym osobom się zatyka usta, żeby nie powiedziała, bo nie można się wypowiedzieć bo jest koniec dyskusji. Inne osoby same sobie udzielają głosy, mówią przez 2-3 minuty, między innymi taką

osobą, super uprzywilejowaną jest Pani Burmistrz, która w zasadzie może w każdym momencie wejść.

Burmistrz Gminy

Tak, bo to wynika z przepisów Panie Radny.

Michał Naftyński

Pani Burmistrz, ale nie wynika z przepisów to, że po zakończeniu obrad kiedy nie jest po Pani(...)

Maria Pszczółkowska

Mam się przestłuchiwać temu kombinowaniu, tak jak Pan Radny to nazwał? Proszę używać języka takiego, który przystoi na sesji, nie kombinujemy.

Michał Naftyński

Czy ja jakiegoś języka używam niewłaściwego, Pani Przewodnicząca?

Maria Pszczółkowska

Poprosiłam tylko, żeby Pan nie używał takich sformułowań, jak kombinowanie, bo to się naprawdę bardzo źle kojarzy, kombinowanie. Bardzo proszę do rzeczy.

Michał Naftyński

Dobrze, doprecyzuje. Chodzi o to, że Pani Burmistrz budując uparcie dla swojego budżetu, nie robi tego całą Radą, tylko zwraca się indywidualnie do każdego Radnego i czeka do momentu, kiedy ma przewagę. Kiedy ma przewagę interesują ją wnioski innych Radnych. Pani Burmistrz przerwałam mi przed chwilą wypowiedź i ja rozumiem, że ma Pani do tego prawo, ale nie ma Pani na przykład prawo, ma Pani prawo ale to jest dowód na brak kultury. Drzeć się, bo nie mam innego słowa, aż żałuję że tego nie nagrałem. Natomiast pracownicy Rady Miasta, którzy byli przy sprzątnięciu, przy zamknięciu jednego z posiedzeń, słyszeli jak Pani krzyczała na Panią Radną Zdunek i słyszeli każde słowo. Żałuję, że nie miałem wtedy włączonego aparatu bo film by zrobił furorę w Łomiankach. To jest poniżej(...)

Maria Pszczółkowska

Trzeba mieć na to zgodę Panie Radny, żeby nagrywać. Proszę nie mówić takich rzeczy.

Michał Naftyński

Nie, nie trzeba mieć zgody Pani Przewodnicząca, bo Pani Burmistrz jest osobą(...)

Maria Pszczółkowska

Musi Pan mieć zgodę na nagrywanie, ale dobrze proszę nagrywać.

Mateusz Krogulec

Ja byłem nagrywany. Prywatne rozmowy miałem nagrywane bez zgody, wśród niektórych tutaj Radnych.

Maria Pszczółkowska

Szanowni Państwo, czy my nie odbiegamy od tematu? Naprawdę, bardzo proszę do rzeczy. To już bym powiedziała bardziej wolne wnioski Panie Radny.

Michał Naftyński

Nie, rozmawiamy o budżecie i to jest współpraca między Radnymi a zarządem. Jeśli nie będzie tej współpracy, nie będzie chęci do współpracy, to my nie damy się dalej rozgrywać. To jest największy problem. Znowu Pani wskaże, że to słowo rozgrywanie jest niewłaściwie użyte. Może niewłaściwie, ale ja mam takie poczucie, że nie chce się z nami rozmawiać jako z ciałem Kolegialnym. 21 osób, wszystkie powinny, ja bym marzył o tym, że wszyscy się zgodzimy na budżet, powiemy tak to jest właściwy dla Łomianek. Wracając jeszcze do budżetu, bo ja chciałem o budżecie się wypowiedzieć. Pani Burmistrz przedstawiła program związany z Oświatą, przeczytałem te wszystkie punkty w prezentacji. Świetnie. Tylko nie ma niczego, co to jest dla mnie wartościowe. Kiedyś zastanawiano się dlaczego Polska przegrała kampanię w 39 roku i odwołano się do słów Piłsudskiego, który na informację o tym(...)

Maria Pszczółkowska

Panie Radny, proszę bez historii, do rzeczy. Proszę do rzeczy.

Michał Naftyński

Mogę się wypowiedzieć?

Maria Pszczołkowska

Na temat, proszę na temat.

Michał Naftyński

Używam metafor i porównań, do tego to służy.

#

Kłótnia między Radnymi.

Michał Naftyński

Wiemy co to jest metafora? To służy do przekazania jakiejś głębszej myśli. Piłsudski powiedział, że lotnictwo nie jest dobre bo płoszy konie. My w tej chwili mamy Covid-19, dzieci nie chodzą do szkoły, nie siedzą w ławkach, nie ma tam żadnego punktu dotyczącego nauczania zdolnego, nie ma żadnych programów. Budujemy, kupujemy ławki, utrzymujemy szkoły. Ile dzieci siedziały w tych ławkach? Jak to wygląda? Nie patrzymy przyszłościowo, może się okazać i oczywiście to się kiedyś skończy, na razie się nie kończy. Na razie nie mamy w tym budżecie żadnego pomysłu, na to jak zarządzać tą sytuacją w dłuższej perspektywie. Dalej budujemy mury, robimy ogrzewanie, a dzieci nadal siedzą w domu. My nie szykujemy się na tą sytuację, nie robimy nic z nią, tylko dalej szkolimy kawalerie. Nie myśląc o tym, że przyszłością jest lotnictwo. Tego mi zabrakło, ja w tym budżecie nie widzę, jeśli chodzi o ten obszar Oświaty. Nie ma w nim żadnych programów, nie ma w nim żadnych rzeczy, które nie są inwestycją, nie ma żadnych miękkich elementów mówiąc moim językiem. Wszystko to są inwestycje, które można dotknąć, a nie w tej chwili, nie to na jest najważniejsze w Oświacie. Ja nie widzę żadnego powodu, dla którego miałabym w taki wymiarze cieszyć się, że ten budżet został tak skonstruowany. Nie mam poczucia, że jakiegokolwiek elementy, o których mówię została w nim uwzględnione. Dziękuję.

Maria Pszczołkowska

Dziękuję bardzo, ja bardzo proszę o oddaję głos Krzysztofowi Wawrowi, później Agnieszka Zdunek ad vocem. Bardzo proszę, według kolejności się ustawiać, lista mówców jest długa. Jeden Radny nie może dojść do głosu, bo drugi Radny bez przerwy ad vocem zwłaszcza. Proszę Krzysztof Wawer.

Krzysztof Wawer

Dziękuję Pani Przewodnicząca za głos. Chciałbym dopowiedzieć tym Radnym, którzy mówili, że nie zostali zaproszeni. Mam to zapisane w komórce. Pan Skonieczny zaproszony, Pan Adam Salwowski zaproszony 9 grudnia. Pan chyba Salwowski, jeszcze do tej pory nie odczytał tego SMS-a, Pan Radny Skonieczny nie wiem dlaczego, czy odczytał czy nie, ale w każdym razie wszystkich zaprosiłem. Chętnych i ci chętni, którzy byli zaproszeni przyszli na nasze spotkanie. Były omawia różne wnioski. Były też omawiany budżet, była propozycja spotkania się, jest ta propozycja dalej trwała, więc nie ma takiego czegoś, że nie możemy się spotkać. W każdej chwili, proszę termin wyznaczyć, możemy się spotkać, Pani Burmistrz też będzie uczestniczyć. Ja nie widzę żadnego problemu i proszę tu nie dzielić jednych czy drugi od Pani Burmistrz czy nie. Tworzymy wspólnotę, więc powinniśmy się tutaj porozumiewać między sobą, a jak ktoś jest bardzo zainteresowany, to proszę uczestniczyć w komisjach albo iść do urzędu i się dowiadywać. A nie na sesji mówić o jakichś różnych tematach i rozgrzebywać ten tematy. Te tematy są już zamknięte, powinny być zamknięte na komisjach, a nie tutaj dopowiadać. Jest Pani Skarbnik na komisjach, proszę się pytać, dopowiadać i wszystkie wnioski są. Jak ktoś przychodzi, od początku zaczyna procedować nad projektem, bo to się rozchodzi, nie wiadomo dokąd. Każdy wtedy ma coraz to nowe pomysły jak ten budżet, nie wiem na swoją stronę wziąć. To nie o to chodzi, chodzi się żebyśmy coś zrobili dla tego Miasta i Gminy Łomianki. Na razie jak RIO przejmie, nic nie zrobimy, a to będzie nie wina Pani Burmistrz, tylko Rady. Wiadomo, że ktoś tutaj manipuluje i uważam że jeśli mówimy o spotkaniu, proszę się spotkać, proszę umówić. Myślę, że dojdziemy do czegoś, a nie nawet z pretensją, bo mi się nie podoba uśmiech Pani Burmistrz albo i tego Radnego albo tamtego Radnego. Więc ja jestem też otwarty i proszę wyznaczyć termin. Proszę spojrzeć na budżet, gdzie są zaczęte zadania, gdzie możemy dokończyć zadania. Jeśli Rio będzie, to niestety nie dokończymy tych zadań i to nie będzie wina mieszkańców, tylko to będzie wina Radnych. Dlatego przywołuje wszystkich do rozsądku, żeby po prostu się zjednoczyć i coś zrobić wreszcie dla tej Gminy i Miasta Łomianki. Dziękuję.

Maria Pszczółkowska

Dziękuję Panie Wiceprzewodniczący. Radna Agnieszka Zdunek.

Agnieszka Zdunek

Ja zacznę od ad vocem do Pana Przewodniczącego Mateusza Krogulca. Pan Przewodniczący powiedział, że zasadniczo te wnioski są źle napisane, że Radni powinni już umieć pisać wnioski. Ja swoje wnioski, przynajmniej za nie się wypowiadam, wydaje mi się, że napisałam poprawnie. To znaczy wskazałam źródła finansowania, wskazałam inwestycję, z których należy zdjąć w pokorze i dofinansować moje propozycje. Nie bardzo rozumiem, dlaczego nam się zarzuca, że czegoś się nie nauczyliśmy, nie umiemy. Poza tym nie otrzymałam żadnej informacji zwrotnej, na żadnej z komisji, która debatowała nad wnioskami, że są one niepoprawne formalnie. Również na komisji budżetowej, zostały one przyjęte i nie otrzymałam żadnej informacji, ani ze strony Pana Przewodniczącego jako decydującego o sprawach budżetowych w jakimś sensie. Ani też ze strony członków Komisji budżetowej, ani też ze strony zarządu, że jest jakiejkolwiek uchybienia formalne, w napisanych przeze mnie wnioskach. Dopiero dzisiaj Pani Skarbnik zwróciła uwagę na sesję WPF-u. Moim zdaniem jest to dosyć dyskusyjna, ale też to uwaga padła dopiero dzisiaj na sesji. To jest jakby do Pana Przewodniczącego. Jeśli chodzi zaś o wypowiedź Pana Krzysztofa, który wspominał o tym spotkaniu. To ja mam takie pytanie. Dlaczego takie spotkania dotyczące budżetu było zwołane dopiero teraz? Dlaczego takie spotkania nie odbyło się miesiąc temu, po 15 listopada albo wręcz jeszcze wcześniej? Jeśli byłaby dobra wola po wszystkich stronach, można było takie spotkanie zrobić wcześniej, a nie na pięć minut przed głosowaniem. To nie jest tak, że ktoś nie chodzi na komisję, nie słucha. Ja jeszcze raz powtórzę, byłam w zasadzie na wszystkich komisjach, może którąś opuściłam, ale zasadniczo na znacznej większości komisji próbowałam uzyskać odpowiedzi na pytania swoje. Niestety nie było nikogo, kto potrafiłby mi na te pytania odpowiedzieć. Więc czuję się potraktowana po prostu i zlekceważona, dlatego właśnie, że nie udzielono mi odpowiedzi. To nie chodzi o to, że ja chcę na siłę wprowadzić akurat tą czy inną inwestycję do budżetu. Ja bym zrozumiała, gdyby mi wyjaśniono dlaczego tego nie można zrobić, zapewne przyjęła bym to do wiadomości. Natomiast nie pozwolę sobie na to, żeby lekceważyć procedurę i lekceważyć to, że należy z Radnymi rozmawiać i skonsultować pewne rzeczy, zanim się coś do tego budżetu dopiszę. Jeszcze do Pani Burmistrz, napisała na czacie, przygotowanie projektu budżetu na kolejny rok, należy do Burmistrza i to wynika z przepisów. Nikt tego nie neguję, natomiast nikt też nie zabrania Pani Burmistrz konsultowania czy też brania pod uwagę, słuchania, zapoznawania się z wnioskami, które składają Radni i to jakby nie ogranicza prawa Pani Burmistrz do przygotowania projektu budżetu. Nic wielkiego się nie stanie. Myślę, że nawet Pani Burmistrz powinna w jakiś stopniu być usatysfakcjonowana dzisiejszym głosowaniem, ponieważ będziemy teraz funkcjonować, jeśli budżet nie zostanie uchwalony oczywiście. Na [niezrozumiałe słowo] budżetowym, które będzie opracowano na podstawie projektu, który Pani Burmistrz przygotowała. Więc jakby [problemy techniczne].

Maria Pszczółkowska

Czy skończyła wypowiedź Pani Radna Agnieszka Zdunek?

Agnieszka Zdunek

Tak, powiedziałam dziękuję bardzo.

Maria Pszczółkowska

Dziękuję, Radny Krzysztof Wawer.

Krzysztof Wawer

Ja chciałbym się tylko odnieść, odnośnie dlaczego tak późno. Dlatego, że procedura składania wniosków do budżetu, po prostu już minęła. Dlatego wnioskowałam, że były komisje, były wnioski i wtedy zwołałem po prostu takie spotkanie, ale jeśli by ktoś wcześniej poprosił, czy byście chcieli nie, byłoby problemu żeby po prostu miesiąc wcześniej. Jeśli byście mieli jakieś wnioski i zgłosili, że słuchajcie robimy spotkanie, bo chcemy tu nad tymi wnioskami, nad budżetem się pochylić, zgoda nie byłoby żadnego problemu. Ja uważałem tylko, że wpłynęły jakieś wnioski, jakieś otrzymaliśmy już odpowiedzi, także na pewno będzie robione i wcześniej i w ogóle. Tak żeby w gwołi dopowiedzenia, żeby nie było tak, że każdy miał już jakieś wnioski, jakieś komisje były, więc nie było też i czasu kiedy

to, ewentualnie zrobić pod koniec. Więc w jakimś tam czasie, przed samą sesją, żeby po prostu porozmawiać na temat, spokojnie sobie wytłumaczyć, a nie się spierać czy sobie jakoś tak docinać. Więc myślę, że zapraszam do tych spotkań, do rozmawiania. Naprawdę proszę, żebyście Państwo wreszcie zrobili coś dla tych Łomianek, a nie tutaj się z tym budżetem przesuwali jakiś różne środki. Możemy te środki przesuwać w ciągu roku, to nie ma problemu, budżet jest ruchomy w ciągu roku i jakieś środki wolne też będą. Takie mówienie. [niezrozumiałe słowa] do spokojnie, do porządku takiego przyjaznego i spotkania i spotykania się żebyśmy wreszcie jakoś wybrnęli z tej sytuacji, a nie żeby ktoś za nas to robił. Jak na przykład RIO. Dziękuję.

Maria Pszczołkowska

Dziękuję, radny Janusz Skonieczny, następnie Radny Jerzy Serzysko.

Janusz Skonieczny

Nie widzę autopoprawki do budżetu, ani do WPF-u. W związku z tym wydaje mi się, że to spotkanie nie przyniosło żadnego skutku. Uczestnicy tego spotkania, którzy de facto przyszli rozmawiać o swoich wnioskach, chyba nic nie uzyskali. Więc tak sobie myślę i pewnie Państwo się ze mną nie zgodzą, ale tak sobie myślę, że to spotkanie miało na celu urobienie tych Radnych, którzy mieli jakieś wnioski do budżetu, żeby jednak z nich zrezygnowali. Nie ma autopoprawki, w związku z tym nikt nic nie zyskał. Pewnie ci, którzy mieli coś do zyskania, może już mają swoje inwestycje w budżecie. Jeśli chodzi o cały proces, jeśli(...)

Burmistrz Gminy

Bardzo proszę nie manipulować z treścią i nie wmawiać mieszkańcom, którzy oglądają sesje, że ja dogaduję się. Pani Przewodnicząca, muszę bo to kolejny raz wychodzi z Rady informacja, że ja się dogaduję bezpośrednio z pojedynczymi Radnymi. Absolutnie protestuje przeciwko takim hasłom, protestuję.

Janusz Skonieczny

Nie była Pani na żadnej komisji, więc nie rozmawialiśmy publicznie na temat tych wniosków. W związku z tym nie wiem, być może nie było żadnych dyskusji, bądź może się pani nie dogada z żadnym z Radnym. Możliwych, jest taka ewentualność, dopuszczam ją. Jeśli chodzi o cały proces jeżeliby, bo Pani Burmistrz mówi, że ona jest odpowiedzialna za przygotowanie budżetu. Tak, jest Pani odpowiedzialna za to, żeby on powstał, ale to nie oznacza, że ma Pani pełną dowolność w tym co się w nim znajdzie. Znaczący może Pani z niej skorzystać, bo to jest jedna granica tego spektrum i może Pani tą drogą iść. Wtedy mamy efekt taki, jaki mamy teraz, a może też Pani powie "Ja jestem odpowiedzialna za przygotowanie budżetu, ale chciałabym żeby to to był nasz wspólny budżet, w związku z tym spotkajmy się. Spotkajmy się we wrześniu, chciałabym wysłuchać waszych pomysłów, waszych potrzeb w waszych lokalnych społecznościach. Jeśli ktoś ma problem, żeby sformułować wniosek i określić kwotę, to tu jest pomoc, tu możemy o tym rozmawiać, czy ta kwota może być taka czy inna." Jeżeli ktoś ma problem, zarzuca się niektórym Radnym, mi się wydaje, że ja też przygotowałem swoje wnioski poprawnie i wskazałem źródła finansowania. Jeżeli jacyś Radni mają problemy z częścią formalną, to też można tej pomocy im udzielić, tak żeby te wnioski po tych spotkaniach, rozmowach powstały w taki sposób, żeby nie można się było formalnie do nich przyczepić. Wydaje mi się, że to jest normalne, w takiej współpracy pomiędzy obywatelem a urzędem, że wzywa się ludzi do naprawienia uchybień formalnych. My chyba takiej sytuacji nie mieliśmy. Czyli spotkaliśmy się na Komisji budżetowej, spotykaliśmy się na Komisjach gdzie głosowaliśmy na tym wnioskami, na poszczególnych komisjach tematycznych i dzisiaj się dowiadujemy, że nasze wnioski są wadliwe. Więc znowu, to jest moje odczucie mogą się Państwo z nim nie zgodzić, ale wydaje mi się, że to było zagranie taktyczne po to, żeby po prostu nie dyskutować na temat tych wniosków, żeby można było, liczone że one po prostu zostaną odrzucone, co zresztą się stało, a budżet zostanie przyjęty. No i teraz pytanie czy zostanie przyjęty. Ja bym chciał złożyć wniosek formalny o zamknięcie dyskusji i głosowanie budżetu. Dziękuję bardzo.

Maria Pszczołkowska

Ad vocem było pierwsze i później proszę przygotować wniosek formalny. Ad vocem Radny Przewodniczący Krzysztof Wawer.

Krzysztof Wawer

Jak chciałbym się tylko odnieść do Pana Janusza. Panie Januszu, nie był Pan na spotkaniu i nie może Pan tu sugerować, że było na spotkanie mówione o nakłanianiu do budżetu w głosowaniu o nim. Wyraźnie było powiedziane, każdy ma możliwość zagłosowania według swojego sumienia i możliwości. Więc niech Pan nie twierdzi, nie był Pan na spotkaniu ale zapraszam Pana. Jak Pan będzie na spotkaniu, będzie Pan mógł mówić, że była jakaś sugestia do namawiania kogoś na coś. Takiego czegoś nie było więc, bardzo proszę zachować jakiś dystans do tego, co się nie było i się nie uczestniczyło. Teraz się mówi, że ktoś chciał aby tak było, albo tak. Nie, tam nie było tak. To była spokojna dyskusja, zresztą inni Radni mogą to potwierdzić, co byli na spotkaniu. Dziękuję.

Maria Pszczółkowska

Dziękuję. Szanowni Państwo Rani już jesteśmy zmęczeni. Widzę, że jeszcze chce ad vocem wypowiedzieć się Pani Radna Agnieszka Gawron-Smater, ale ja ciągle mam w pamięci dwa wnioski. Pana Grzegorza Bryka, wnioski merytoryczne. Jeżeli tych wniosków nie wycofa, to będziemy o nich rozmawiać i później zakończymy dopiero dyskusję. Bardzo proszę Pani Agnieszka Gawron-Smater, później wrócimy do sprawy wniosków merytorycznych Radnego Grzegorza Bryka i wniosek formalny zamknięcie dyskusji.

Agnieszka Gawron-Smater

Ja również chciałbym się tutaj odnieść do wypowiedzi Radnego Janusza Skoniecznego, a propos naszego spotkania. Panie Radny zarzuca Pan brak otwartości na spotkania i na rozmowy. Zostało zorganizowane spotkanie, na które został Pan zaproszony, spotkanie gdzie inicjatorem był Radny, właśnie po to, nie żeby urabiać tak jak Pan to powiedział, tylko po to aby podyskutować o konsekwencjach decyzji nas Radnych przy głosowaniu nad budżetem, przyszłorocznym budżetem. Temu to spotkanie miało służyć, oczywiście było wiele wątków podczas tej dyskusji poruszanych, ale taki cel. Pan na to spotkanie nie przyszedł, nie chciał Pan na ten temat rozmawiać tak jak i paru innych Radnych, którzy tutaj zabierają głos i krzyczą jeżeli chodzi o procedowanie, o brak zasad, reguł i tak dalej. Ja bardzo bym chciała, żebyśmy wymagali także od siebie, jako Radni tego czego wymagamy od innych. Mam nadzieję, że to takiej dyskusji wewnątrz naszej grupy, jako Radnych dojdzie i będziemy mogli ze sobą wreszcie rozmawiać wszyscy. Dziękuję.

Maria Pszczółkowska

Dziękuję. Teraz będziemy, tak jak powiedziałam wcześniej procedować, rozmawiać o wnioskach merytorycznych Radnego.

Janusz Skonieczny

Mogę ad vocem?

Maria Pszczółkowska

Proszę Pana, umówiliśmy się że jest jakaś kolejność. Nie zgłaszał Pan ad vocem, to w ten sposób proszę Pana do rana będziemy siedzieć.

#

Kłótnia między Radnymi.

Maria Pszczółkowska

Proszę przygotować wniosek(...)

Janusz Skonieczny

Złożyłem wniosek o zamknięcie dyskusji, a Pani jej nie zamknęła, tylko Pani pozwoliła się kolejnym osobom wypowiedzieć.

Maria Pszczółkowska

Czy Pan rozumie co Pan mówi? Czy Pan rozumie, czy Pan chce zrozumieć, o czym rozmawiamy? Proszę przyjąć do wiadomości, zapisuje kolejność widzę, że nie ma żadnych na panelu listy mówców. Więc wracamy do sprawy pana Grzegorza Bryka i później poinformowałam, że wniosek formalny.

Janusz Skonieczny

Ale ja chciałbym się odnieść do wypowiedzi(...)

Maria Pszczółkowska

Nie, dziękuję bardzo. Proszę o wniosek formalny.

Janusz Skonieczny

Ale Pani Agnieszka wywołała mnie z imienia i nazwiska. Według statutu naszego, mam możliwość wypowiedzenia się ad vocem.

Maria Pszczółkowska

Bardzo proszę odczytać, bardzo proszę Panią z biura rady o odczytanie wniosku formalnego, a pana Grzegorza Bryka o potwierdzenie czy taka treść Pana satysfakcjonuje.

Biuro Rady

Głosowanie w sprawie, zmiany w projekcie uchwały budżetowej w §9 pkt.1, zmiana kwoty z 7000000 złotych na kwotę 500000 zł.

Maria Pszczółkowska

Panie Radny Grzegorzu Bryk. Czy taka treść wniosku merytorycznego?

Grzegorz Bryk

Tak, treść się zgadza.

Maria Pszczółkowska

Proszę przygotować głosowanie. Panie Radny tutaj powstaje dyskusja, co chciałby Pan Radny zasugerować wnosząc wniosek merytoryczny i proszę Panią Skarbnik o komentarz. Co to znaczy zmiana, którą Pan wnosi, na czym ma polegać? Panie Radny Grzegorzu Bryk.

Grzegorz Bryk

Nie zmieniam żadnych zadań na budżecie, tylko limit, który Pani Burmistrz może zaciągnąć w kredyt. Więc mi się wydaje, że 7000000 złotych jest to duża suma, więc jest tutaj Rada Gminy powinna sama zdecydować w taki duży, o takich dużych sumach przy zaciąganiu kredytów. Więc 7000000 jestem za dużą sumą, mi się udaje i po prostu należy ją zmniejszyć do takiej kwoty.

Maria Pszczółkowska

Może odpowie Pani Skarbnik.

Hanna Dąbrowska

Proszę Państwa, 7000000 złotych to jest upoważnienie dla Burmistrza do zaciągania kredytu, na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu. Jeżeli nie wpłyną jakieś środki obiecane, które mamy dostać, to właśnie to jest taki moment, kiedy taki kredyt będzie zaciągnięty. Kredyt na pokrycie deficytu przejściowego w ciągu roku, jest spłacony do końca roku dochodami. Czyli on nie przechodzi na kolejny rok, on musi być spłacony do 31 grudnia. Taką wysokość kredytu, na przejściowy deficyt mamy już ustalony od paru lat, to jest kwota niezmienna od paru lat Panie Radny. Gdyby Pan spojrzął w budżety poprzednio roczne. Natomiast jeżeli chodzi o drugi Pana wniosek, o wykreślenie ust.2. Może ja przytoczę. Upoważnia się Burmistrza do dokonywania zmian planu wydatków z wyłączeniem przeniesień między działami, w zakresie wydatków na uposażenia i wynagrodzenia ze stosunku pracy. Tutaj może zajść taka sytuacja, że na przykład w jednej szkole zabraknie środków i wtedy Pani Burmistrz może z jednej szkoły, przesunąć na drugą szkołę. Lub w tej samej kwocie mamy plan i z jednego paragrafu na drugi paragraf, w przypadku gdy się okaże w pewnym momencie, że zabraknie. Na przykład mamy sytuację, że wchodzi arkusze organizacyjne na początku roku szkolnego, nie mamy jeszcze sesji na przykład i okaże się, że z tych arkuszy organizacyjnych są większe kwoty niż mamy w budżecie. Wtedy możemy przesunąć na przykład z jednego paragrafu w danym dziale, do drugiego paragrafu. Gdyby Pan przejrzał budżet i zmiany dotyczące właśnie tych wynagrodzeń, na pewno Pan stwierdzi, że nie jest to nadużywane. Jest to robione tylko i wyłącznie, w okolicznościach przy bramkowej. Natomiast nie jest to wykorzystywane, jest to takie zabezpieczenie, że w każdym momencie, jeżeli na paragrafie wynagrodzeń zabraknie pieniędzy można przesunąć w dziale, na przykład 801 oświata między jedną a drugą szkołą. Dziękuję.

Maria Pszczółkowska

Dziękuję. Mam pytanie do Pana Radnego Bryk. Czy wycofuje Pan swoje wnioski? Czy Pana ta odpowiedź i informacja Skarbnika Gminy zadowala? Halo, halo Panie Radnym Grzegorzu Bryk. Proszę powiedzieć wyraźnie, strasznie źle Pana słyszymy.

Grzegorz Bryk

Nie słysząc mnie?

Maria Pszczółkowska

Teraz już słyszę. Jeszcze raz powtórzmy.

Grzegorz Bryk

Proszę o procedowanie tych wniosków.

Maria Pszczółkowska

Prosi Pan o prze procedowanie tych wniosków tak? Bardzo proszę o uruchomienie, panel do głosowania.

Radny

Nie będzie w dyskusji? Pani Przewodnicząca, czy nie będzie dyskusji na temat tych wniosków?

Maria Pszczółkowska

Panie Mecenasie, bardzo Pana proszę, żeby Pan wyjaśnił sposób prowadzenia sesji i kiedy dyskusja jest, w jakim momencie ona jest wskazana. Może kilka słów, ja nie potrafię wytłumaczyć Panu Radnemu. Bardzo proszę Panie Mecenasie.

Radca Prawny

Szanowni Państwo, regulację w tym zakresie statutowe są na dość jednoznaczne. To znaczy, jeżeli chodzi o procedowanie na samej sesji, kieruje nim oczywiście Przewodniczący, w naszym przypadku przy Pani Przewodnicząca Rady. Jeżeli chodzi natomiast o dyskusję, przyjęcie projektu uchwały może być poprzedzone dyskusją, nie jest oczywiście elementu charakterze obligatoryjnym, jak rozumiem. Biorąc pod uwagę godzinę 18.00, Państwo dyskutujecie już od wielu, wielu godzin na tematy, tak naprawdę, w bardzo dużym stopniu zbliżone do tej tematyki, które w dniu dzisiejszym i w tej chwili są podejmowane. Dziękuję bardzo.

Maria Pszczółkowska

Dodatkowo dodam, że Pani Skarbnik dość obszernie wyjaśniła wniosek merytoryczny Pana Radnego Grzegorza Bryka, a my Radni możemy wyrazić swoje stanowisko w głosowaniu. Proszę.

Tomasz Dąbrowski

Tomasz Dąbrowski, jestem za.

Maria Pszczółkowska

Jeszcze Radny Cezary Astrau. Proszę zakończyć głosowanie. Szanowni Państwo, stwierdzam, że w wyniku głosowania 9 głosów za, 10 głosów przeciw, 1 głos wstrzymujący się. Wniosek nie został przyjęty. Proszę o przygotowanie wniosku drugiego.

Tomasz Dąbrowski

Tomasz Dąbrowski, jestem za.

Maria Pszczółkowska

Radny Mateusz Krogulec, Radna Joanna Zabłocka-Łudzeń, Radny Cezary Astrau. Proszę zamknąć głosowanie. Stwierdzam, że w wyniku głosowania 8 głosów za, 10 przeciw, 2 wstrzymujące się. Wniosek nie został przyjęty. Jeszcze jest wniosek Radnego Janusza Skoniecznego o zamknięcie dyskusji. Proszę o informacje. Czy pan wycofuje wniosek, czy dyskutujemy dalej? Radny Janusz Skonieczny, bardzo proszę o potwierdzenie. Złożył Pan wniosek formalny.

Janusz Skonieczny

Wycofuje wniosek.

Maria Pszczółkowska

Wycofuje Pan wniosek. Dobrze. Czy jeszcze ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. Wobec wyczerpania listy mówców zamykam dyskusję i zarządzam głosowanie. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały, w sprawie uchwały budżetowej Gminy Łomianki 2022? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

Tomasz Dąbrowski

Tomasz Dąbrowski, jestem przeciw.

Maria Pszczółkowska

Radny Janusz Skonieczny.

Janusz Skonieczny

Chwileczkę, czekam aż mi się panel pokaże.

Maria Pszczółkowska

Dobrze. Radny Cezary Astrau. Radny Cezary Astrau, proszę o zagłosowanie. Wobec tego, że Pan Radny Janusz Skonieczny ma problemy techniczne, proszę wyrazić ustnie. Już jest głosowanie. Zamykamy głosowanie. Stwierdzam, że w wyniku głosowania 10 głosów za, 10 przeciw, 0 wstrzymujący się. Uchwała, w sprawie budżetu Gminy Łomianki na rok 2022, nie została przez Radę przyjęta. Zamykam punkt 15 porządku obrad, przechodzimy do punktu 16, wolne wnioski i zapytania mieszkańców. Czy ktoś się zgłosił? Nie, nie było. Wobec tego przechodzimy do punktu 16 porządku obrad sesji, przepraszam do 17 interpelacje, zapytania i wolne wnioski. Kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w punkcie interpelacje, zapytania i wolne wnioski? Radny Jerzy Serzysko, Radny Janusz Skonieczny jako drugi, następnie Agnieszka Zdunek. W takiej kolejności, Jerzy Serzysko. Sporządzam listę mówców, Jerzy Serzysko, Janusz Skonieczny, Agnieszka Zdunek, Radny Naftyński, Radna Mariola Niecikowska, Radny Tomasz Dąbrowski. Kto z Państwa jeszcze chce zabrać głos? Chcę zamknąć listę mówców. Dziękuję. W takiej kolejności bardzo proszę o zabranie głosu. Radny Jerzy Serzysko.

Jerzy Serzysko

Tak dla zmiany tematu. Chciałem uzyskać informacje, jak będzie zagospodarowany budynek w Kiełpinie, przy placu zabaw boisku, niedawno zakupiony. Czy ta przestrzeń, która jest duża na dole po sklepie, została zagospodarowana? Czy wiatr po nim hula? Dziękuję bardzo.

Maria Pszczółkowska

Następny bardzo proszę, Janusz Skonieczny. W międzyczasie przygotuję się do udzielenia odpowiedzi Radnemu Skoniecznemu, wydział merytoryczny. Bardzo proszę.

Janusz Skonieczny

Ja jeszcze nie zadałem pytania, więc(...)

Maria Pszczółkowska

Ale ja Pana właśnie proszę o zabranie głosu.

Janusz Skonieczny

Więc Pani mówi, że już będą mi udzielać odpowiedzi.

Maria Pszczółkowska

Panie Radny przepraszam, oczywiście chciałam powiedzieć Radny Jerzy Serzysko. Przepraszam jeszcze raz.

Janusz Skonieczny

Dobrze. Ja krótko jeszcze raz powiem. Ja nie dostałem zaproszenia na to spotkanie, przy okazji z Panem Wawrem jak się spotkamy, to wyjaśnimy dlaczego, skoro został wysłany. W wolnych wnioskach chciałem się odnieść do tej kampanii. Bardzo się cieszę, że jest wcześniej. Z roku na rok jest coraz lepiej, więc może w przyszłym roku wreszcie doczekam się tego, żeby akcent w tej kampanii był postawiony na ten adres zamieszkania. Ciągłe piszemy "Twój PIT ma znaczenie" to jest stwierdzenie faktu. Jak ktoś przyjeżdża pod banerem i mu tam mignie, że jego PIT ma znaczenie, to ktoś powie "no oczywiście ma znaczenie", pojedzie dalej i rozliczy się w Warszawie, a to nie o to chodzi. Zaczynanie zdania "to proste wystarczy, że w zeznaniu podatkowym wpiszesz", to jest strata cennego czasu, na to żeby tą informację najważniejszą przekazać. Czyli, że trzeba podać aktualny adres zamieszkania, to powinno być w centrum, od tego się powinno zaczynać, to powinno być sednem tej kampanii. Nie, że twój PIT ma znaczenie, nie ile procent pochodzi z PIT-u, nie że rozlicz PIT tu gdzie mieszkasz. Wszyscy rozliczają tam gdzie mieszkają, siadają przed swoim komputerem w domu, w którym mieszkają i rozliczają go tam. Tylko to nie o to chodzi, bo chodzi o to żeby w PIT-ie właśnie podać aktualny adres zamieszkania w Łomiankach i to powinno być na samym początku wymienione. Proszę, żeby Państwo w przyszłym roku spróbowali może zaktualizować te grafiki. Być może ktoś jest bardzo przywiązany do tych grafik, które powstały już jakiś czas temu i chcą je wykorzystywać ponownie, ale wydaje mi się, że podniesiemy skuteczność tej kampanii, jeśli właśnie zaczniemy od tego. Podaj na PIT-ie, w rozliczeniu podatkowym podaj adres zamieszkania w Łomiankach. To powinno docierać właśnie w ciągu ułamka sekundy, jak ktoś przyjeżdża pod banerem

ulicą Warszawską, to to powinien zapamiętać z tej reklamy, a nie to, że jego PIT ma znaczenie. Dziękuję bardzo.

Maria Pszczółkowska

Dziękuję bardzo, Radna Agnieszka Zdunek. Czy Radny Agnieszka Zdunek słyszy mnie?

Agnieszka Zdunek

Pytanie moje pierwsze jest takie. Jakie są plany Gminy w stosunku do terenu, który został wyburzony po sklepie, przy ulicy Partyzantów? Tam została teraz wolna działka. Co tam się będzie działo, czy już wiadomo, czy jeszcze nie, czy były jakieś rozmowy z zarządem osiedla na ten temat, czy z mieszkańcami osiedla Dąbrowa Leśna? Drugie pytanie, prośba o krótką informację na temat przebiegu i rezultata wyborów uzupełniających do Rad Osiedli w Dąbrowie zachodniej i Rajskiej. Ja bezpośrednio po wyborach, chyba dzień później próbowałam znaleźć jakieś informacje o wynikach, nie udało mi się zdobyć, może teraz już one gdzieś są. Jakby można było to w skrócie przedstawiać, byłabym bardzo wdzięczna, bo nie znalazłam. Trzeciej jest takie bardziej ogólne i jednocześnie bardziej jednostkowe pytanie. Mianowicie wysłałam wniosek o udostępnienie informacji publicznej do [niezrozumiałe słowo] i w terminie otrzymałam odpowiedź, którą jednakże, ponieważ to była odpowiedź mailowa, odebrałam po czasie, po kilku dniach jako, że ona wpadła do spamu. Jakby zupełnie przypadkiem znalazłam tą odpowiedź, niestety dokumenty, które były tam dołączone za pomocą takiego portalu we-transfer już ich nie było pod tym linkiem, który został wysłany. To oznacza, że de facto nie otrzymałam, jakby odpowiedzi na moje pytanie i udostępnienie informacji publicznej. Moje pytanie jest takie ogólne. Czy jednostka organizacyjna Gminy, nie ma jakiś lepszych metod na przesłanie odpowiedzi, na wniosek o informacje publicznej niż portal we-transfer, której jest dosyć specyficzny i odpowiedzi szybko tam wygasają? Może warto pokusić się o to, żeby jakoś nad tymi rzeczami się pochylić. Ja swoją drogą, nadal chciałabym odpowiedź na swoje pytanie uzyskać, na swój wniosek. Dziękuję.

Maria Pszczółkowska

Dziękuję, proszę Radny Michał Naftyński.

Michał Naftyński

Ja mam taką kwestię, której nie do końca rozumiem i odniosę się tego(...)

Maria Pszczółkowska

Panie Radny, uprzejma prośba trochę głośniej, bardzo źle słyszymy, ja przynajmniej. Dziękuję.

Michał Naftyński

Ja mam wniosek taki, żeby była większa jasność tego, w których momentach dyskutujemy, a w których momentach nie dyskutujemy jakieś wnioski. Nie rozumiem tego, ale może jestem za mało inteligentny. Nie rozumiem, na przykład dlaczego w momencie kiedy zgłaszał wnioski Radny Bryk, pozwolono się wypowiedzieć Pani Skarbnik i dać jej wytłumaczenie, a nie pozwolono wypowiedzieć się innym Radnym. Ja uważam, że to co zostało przekazane było wypaczeniem i nie było tak jakby pokazane, jedna rzeczywiście była pokazana i było to oparcie się o najbardziej wrażliwe dla nas tematy, czyli szkoły pensji dla nauczycieli. Moim zdaniem i tutaj świadomie używam tego słowa jest to nadużycie, bo równie dobrze można powiedzieć, że Pani Burmistrz korzystając z tego prawa przesunąć, przesuwania środków między różnymi działami, może to robić w takich kwestiach, w których Radni nie do końca na to wyrażają zgodę. Nie było podanych żadnych informacji, których w uchwałach budżetowych jakie były te kwoty, Pani Skarbnik również powiedziała, że to jest już od wielu lat. Nie do końca jest prawdą, ja bym oczekiwał, żebyśmy popatrzyli na to, żeby była na ten temat dyskusja. Proszę popatrzeć na wyniki głosowania, mogły one wyglądać inaczej, gdyby ta dyskusja była dopuszczona. Pani Przewodnicząca arbitralnie nie pozwoliła na tą dyskusję. Ja chciałem tylko powiedzieć, że na kolejnej sesji, gdzie będzie głosowany budżet, ja ten wniosek podniosę i będę chciał o tym wniosku porozmawiać. Ponieważ to są normalne powinności Rady i Rada powinna decydować w pewnych kwestiach, Rada oddaje albo nie oddaje swoje uprawnienia Pani Burmistrz. To, że ona oddała kiedyś, z jakiś powodów, nie oznacza to, że będzie to obecnie obowiązywało. Radni podnieśli sobie diety, w związku z tym mogliby pracować więcej i nie widzę żadnego powodu, żeby w każdej sytuacji, kiedy jest potrzeba przesunięcia jakiś środków albo zaciągnięcia kredytu na 7000000

zł, nie podejmowali takiej uchwały Radni i nie mogli się spotkać w sesji nadzwyczajnej. Więc ja tylko zwracam uwagę na to, po pierwsze, Pani Przewodnicząca nie pozwoliła na dyskusję Radnym, a pozwoliła na wytłumaczenie Pani Skarbnik. Moim zdaniem to było niekompletne i wcale nie przyczyniło się do tego sprawy, nawet mogłoby spowodować, że ten wniosek by inaczej przeszedł. Druga kwestia to jest właśnie to, żeby może Pani Burmistrz konstruując kolejną uchwałę budżetową, od razu wpisała to tak jak powinno wyglądać. Bo na pewno na ten temat będzie dyskusja. Dziękuję bardzo.

Maria Pszczółkowska

Dziękuję, następny w kolejności Radna Niecikowska.

Mariola Niecikowska

Dobry wieczór Państwu, dziękuję Pani Przewodnicząca za udzielenie głosu. Szanowna Pani Burmistrz, Szanowny Panie Burmistrzu, koledzy i koleżanki Radni. Chciałam podziękować Panu Wiceburmistrzowi, za merytoryczną odpowiedź dotyczącą interpretacji, dotyczącej Rady Oświaty. Panie Wiceburmistrzu, w związku z tym nasuwają się kolejne pytania odnośnie Rady Oświaty. Z tego co wiemy Rada Oświaty, została powołana pod koniec kwietnia 2019 roku, w związku z tym mam pytania kolejne. Czy do Pana dotarły sprawozdania za 2019 rok i za 2020? Z tego co uzyskałam w odpowiedzi od Pana jest §, w którym Przewodniczący Rady Oświaty jest zobowiązany do 28 lutego następnego roku, przedstawić takie sprawozdania. W związku z tym rozumiem, że jest sprawozdanie za 2019 rok i za rok 2020. Drugie pytanie. Jakie inicjatywy Rada podczas, prawie już 3 letniej swojej kadencji, podjęła? W szczególności chciałabym, też się dowiedzieć jakie Przewodniczący Rady Oświaty podjął w zakresie swojej działalności. Bardzo bym prosiła o przedstawienie do wglądu tych sprawozdanie za 2019 i za 2020 rok. Dziękuję bardzo.

Maria Pszczółkowska

Dziękuję, proszę radny Tomasz Dąbrowski.

Tomasz Dąbrowski

Szanowna Pani Burmistrz, Szanowna Pani Przewodnicząca, Szanowni koledzy i koleżanki Radni, korzystając z okazji chciałbym złożyć dwa wnioski, właściwie jako Przewodniczący Komisji bezpieczeństwa. Pierwszy wniosek. Do dnia dzisiejszego Komisja bezpieczeństwa nie otrzymała odpowiedzi, na wnioski zapytania, które w ramach posiedzenia Komisji złożyła 18 maja bieżącego roku do Pani Burmistrz, czyli ponad 7 miesięcy temu. Pokornie liczą i proszą w tej sprawie o wsparcie Pana Przewodniczącego Krzysztofa Wawra i niezwłoczną pomoc, w procesie uzyskania odpowiedzi na złożone przez Komisję wnioski. Drugi wniosek. Komisja kilkakrotnie w roku ubiegłym i bieżącym zwracała się z prośbą do Pani Burmistrz, o zapraszanie przedstawicieli Komisji bezpieczeństwa na spotkania, które odbywały się w Urzędzie Miejskim i dotyczyły bezpieczeństwa i porządku publicznego. Mimo pozytywnej odpowiedzi ze strony Pani Burmistrz i deklaracji o kierowaniu takowych zaproszeń do przedstawicieli Komisji, ani jedno zaproszenie ani nawet informacja o jakimkolwiek spotkaniu, nie wpłynęły do komisji od blisko dwóch lat. W związku z powyższym, oczywiście nie chcąc sugerować, jakoby umyślnie takie zaproszenia nie były kierowane do Komisji. Zwracam się z prośbą do Pana Przewodniczącego Krzysztofa Wawra o zainteresowanie się tematem, dlaczego szczególnie w dobie pandemii Covid-19, w Urzędzie Miejskim od blisko dwóch lat, nie odbyło się ani jedno spotkanie, dotyczące bezpieczeństwa i porządku publicznego w Łomiankach. Dziękuję bardzo.

Maria Pszczółkowska

Dziękuję. Widzę, że zgłosiła się Pani Skarbnik Hanna Dąbrowska. Chciała Pani odpowiedzieć na jakieś pytanie, Pani Skarbnik?

Hanna Dąbrowska

Tak, ja chciałam się odnieść do wypowiedzi Pana Naftyńskiego, że nie mówię do końca prawdy. Proszę Pana, nie jest tak. Gdyby Pan przejrzał budżety, to by Pan zobaczył, że tak było. Dziękuję bardzo.

Maria Pszczółkowska

Dziękuję. Szanowni Państwo Radni zakończyliśmy listę mówców. Teraz po kolei odpowiedzi na

zadane przez Państwa pytania. Radny Serzysko. Radnemu Serzysko, bardzo proszę kto odpowie, na pytanie w sprawie budynku w Kiełpinie? Czy Pani Burmistrz? Czy pracownik merytoryczny?

Burmistrz Gminy

Odpowiem. Budynek w Kiełpinie. W budynku w Kiełpinie nie hula wiatr. Rozumiem, że Panu Przewodniczącemu Komisji technicznej, zależy na informacji o budynku po domu meblowym. Chyba, że zależy mu na odpowiedzi, dotyczącej budynku mieszkalnego, to tam zostali przeniesieni mieszkańcy z Pionierów 38. Więc jakby, budynki są zagospodarowane, bo wiatr nie hula. Drugie pytanie Pana Janusza Skoniecznego, kampania PIT, bardzo dziękuję Panu za sugestie. Jakbym była złośliwa, to powiedziałabym, że oszczędzamy na promocji, bo zdejmujecie pieniądze, ale poprawimy się. Myślę, że kampania będzie zdecydowanie korzystniejsza już za chwilę i za chwilę zostaną Państwo jakby włączeni w działania promocyjne na rzecz PIT-u płaconego w Łomiankach. Pani Radna Zdunek. Jakie plany po wyburzonym sklepie? Teraz planów nie mogę mieć żadnych, budżet jest nie uchwalony. Porozmawiamy o tym w przyszłym roku. Jeśli chodzi o wybory, to za chwilę poproszę Pana Wiceburmistrza Witolda Gawdę, który był obecny na tych, że wyborach i na spotkaniu. Na czacie są linki wysłane przez pracownika odpowiedzialnego za informowanie, tego co się dzieje w Gminie, czyli z Panią Moniką Jakubek-Krososzczuk. Można zaglądać do strony www.lomianki.pl i informacje są na bieżąco notowane. Jeśli chodzi o odpowiedź ZWiK-u. Mam nadzieję Pani Radna, że napisała Pani maila zwrotnego do Prezesa ZWiK-u. Bądź do osoby, która tego maila spreparowała, napisała i że Pani odpowiedź dostanie. Niemniej jednak, naprawdę chciałabym, żebyście uwagi dotyczące jednostek pomocniczych czy właśnie spółek, zgłaszali tam. Rozumiem, że trzeba było szpilkę włożyć, ale ja nie jestem odpowiedzialna za pracowników Zakładu Wodociągów i Kanalizacji, w takim zakresie jak byście Państwo sobie życzyli. Czyli, że palcem mam wskazać kto, co i czy weteranem, czy czymś innym wysyła. Jeśli chodzi o Pana Radnego Naftyńskiego, odpowiedziała już Pani Hanna Dąbrowska. Ja bardzo bym prosiła, albo nie, ja to już zostawię. Ja rozumiem, że cała wina jest po mojej stronie, ale ja to już zostawiam, skoro Pan Naftyński tak uważa i grupa Radnych. Możecie tak sobie myśleć. Jeśli chodzi o Panią Radną Niecikowską i Radę Oświatową, to też poproszę Pana Burmistrza Gawdę za chwilę o odpowiedź. Tomasz Dąbrowski 18 maja 2021, sprawdzę wnioski, również relacje są takie Panie Radny, że nie powinno być problemu, żeby Pan napisał SMS-a, Messengera, bądź cokolwiek, ale rozumiem, że sesja to jest sesja, trzeba zadać takie pytanie na sesji, pretensje mieć również na sesji. Ja sprawdzę, dopytam się, za bezpieczeństwo u mnie w Urzędzie są odpowiedzialne dwie osoby. Dopytam jutro od rana, co się stało z tymi wnioskami i tyle. Panie Burmistrzu jeśli mogłabym poprosić o te dwa pytania, o kurator oświatowy i a propos wyborów. To tyle z mojej strony. Dziękuję.

Witold Gawda

Zebrania w osiedlu Dąbrowa Zachodnia i Dąbrowa Rajska odbyły się pierwsze 15 i 17 grudnia. Obie po chwili, po jakimś czasie oczekiwania zgromadziły po 27, akurat równo w jednej i drugiej wypadku, osób czyli było w kworum. W Dąbrowie Zachodniej uzupełniono skład zarządu, wobec rezygnacji Przewodniczącej, dlatego że się wyprowadziła z Łomianek, uzupełniono Zarząd i osoba, która weszła jako nowa do Zarządu, została jednocześnie też wybrana na Przewodniczącą. Jest to pan Bartłomiej Lange. Jeżeli chodzi o Dąbrowę Rajską w spotkaniu, w zebraniu wziął udział także Pan Radny Grzegorz Bryk i Pan Radny Cezary Astrau. Dziękuję im za udział w spotkaniu. Wszedł do zarządu, na miejsce zmarłego Przewodniczącego, Pan Piotr Sikorski i on też został wybrany przewodniczącym. Jeżeli chodzi o Radę oświatową, żadne sprawozdania nie dotarły do Urzędu Gminy, jeżeli chodzi o podsumowanie działalności, to możemy to zrobić. Chętnie zwróciłbym Państwa uwagę na pracę zespołu Pana Andrzeja Perego, który zaproponował bardzo ciekawy program wspierania samodoskonalenia się i doształcania nauczycieli. Właśnie trochę związanych, czy w dużym stopniu związanych z sytuacją Covid-19. To jest na tyle obszerne pytanie, że warto to zrobić później, a nie tak naprędce teraz. Dziękuję.

Maria Pszczołkowska

Dziękuję bardzo Panie Burmistrzu. Próbuję po kolei ustalić, czy wszyscy otrzymali informację, na końcu ja odpowiem Panu Radnemu Naftyńskiemu. Pan Jerzy Serzysko, uzyskał informację w sprawie

Kiełpina. Pani Zdunek Agnieszka również. Pani Niecikowska też. Pan Tomasz Dąbrowski też. To może ja się odniosę do pytania Pan Radnego Naftyńskiego. Panie Radny, ja naprawdę bardzo staram się prowadzić sesję zgodnie ze statutem. Statut znam niemalże na pamięć, a szczególnie jestem ostrożna ponieważ wiem, że na każdej sesji stara się Pan mnie testować, błędy wytykać, jeżeli bym tylko taką miała okazję. W SMS-ie również Pan mi napisał, że będzie Pan mnie kasał ilekroć Panu tylko dam szansę, jak Pan wyrazi zgodę to nawet publicznie to przeczytam. Teraz jeśli chodzi o dyskusję, proszę pamiętać, że w § 13 statutu w pkt. 8 ppkt.1 jest napisane, sprawozdawca, czyli osoba, która prowadzi sesję udziela głosu sprawozdawcy uchwały. Więc jeżeli dyskutujemy o uchwale, to każdemu z Państwa umożliwiam wypowiedź do samego końca, aż wyczerpiemy listę mówców. Natomiast jeżeli to jest inna dyskusja niż dyskusja nad uchwałą, to jest miejsce w pytaniach, interpelacjach i wolnych wnioskach, czyli konkretnie teraz. Reasumując, jeżeli Pan Radny Bryk złożył wniosek formalny, odpowiedziała mu Pani Skarbnik. Dlatego, żeby upewnić się czy Pan Radny Bryk chce wycofać wniosek, czy satysfakcjonuje go odpowiedź, nie stacjonowała, poddałam pod głosowanie. Tutaj Radni wyrażają swoją wolę poprzez głosowanie, swoje udzielenie odpowiedzi poprzez głosowanie. Nie ma w tym punkcie dyskusji w statucie. Dlatego też czekam jak Państwo chcecie się wypowiadać, czekam do momentu aż jest punkt interpelacje, zapytania i wolne wnioski. Udzielam głosu w dyskusji, wtedy kiedy rozmawiamy nad projektem uchwały. To tyle z mojej strony, jeśli chodzi o udzielenie głosu. Miło mi będzie, jeżeli Pan nie będzie mnie w taki ostentacyjny sposób atakował, bo naprawdę do każdej sesji staram się być bardzo przygotowana, mam przed sobą statut i robię tak jak wskazują przepisy, czyli akt prawa miejscowego. Czy odpowiedź dla Pani Marioli Niecikowskiej zostało udzielanej i czy chciałby się Pan w tej kwestii odnieść? Ja Panie Radny Naftyński, nie zwracam Panu uwagi, że nie przygotował Pan sprawozdań z Rady oświatowej, daję Panu szansę żeby Pan uzupełnij. Natomiast Pan nie oszczędzi żadnego momentu, żadnej sytuacji, żeby nie dokuczyć, nie dołożyć.

Michał Naftyński

Pani Przewodnicząca ja(...)

Maria Pszczołkowska

Panie Radny, ale ja już, proszę posłuchać. Ja nie chcę z Panem na forum dyskutować, a nie daj Boże się jeszcze kłócić. Udzieliłam Panu informacji, dlaczego nie udzieliłam Panu głosu podczas wniosku merytorycznego oraz [?] Ponieważ nie ma takiego miejsca w statucie. Natomiast w zapytaniach, wolnych wnioskach, nie ograniczam Pan dyskusji. Czy jeszcze chciałby Pan zadać jakieś pytanie? W zapytaniach, interpelacjach i wolnych wnioskach lub inni Państwo Radni.

Michał Naftyński

Uzupełnię jak gdyby tutaj wypowiedź i też do Radnej Niecikowskiej i do Pani Przewodniczącej. Pani Przewodnicząca doceniam jak gdyby to, że Pani się stara i ja też mam poczucie, że te moje słowa jakiejś tam krytyki, też służą temu, żeby te obrady były jak gdyby lepsze. To nie jest kwestia tego, że staram się przytykać, będę zwracał na uwagę na Pani błędy, zgadza się i powiedziałem to oficjalnie. Natomiast tutaj bardziej mi chodzi o to, że ja jestem przyzwyczajony do takiego sposobu moderowania spotkań, gdzie zachowuje się balans pomiędzy jedną i drugą stroną. Na przykład jeśli ktoś składa wniosek merytoryczny, już abstrahując od tego konkretnego, tylko składa wniosek merytoryczny. To w tym wniosku merytorycznym, albo się otwiera dyskusję i mogą wszyscy zająć stanowisko, albo w ogóle nie ma dyskusji i głosuje się ten wniosek merytoryczny. Natomiast, jeśli daje się szansę odpowiedzi Urzędowej, który jakby podważa ten wniosek, zniechęca, przytacza przykłady, które powinni zniechęcić, a potem jeszcze pada pytanie. Czy Pan Przewodniczący na pewno chce ten wniosek, a może się chce wycofać. Dla mnie to jest już forma, która wykracza poza moderowanie, to nie jest bezstronność, tylko jak gdyby wywieranie. To jest moja ocena,

Maria Pszczołkowska

Tak, ja tylko przypominam, że nie moderuje się sesji. Sesję się prowadzi zgodnie ze statutem, aktem prawa miejscowego i ustawami ustrojowym.

Michał Naftyński

Dobrze, przyjąłem. Znaczy jeśli ja przyniosę taki wniosek następnym razem, rozumiem że ja będę osobą wnoszącą wniosek, będę się mógłby powiedzieć bez żadnych problemów.

Maria Pszczołkowska

Z całą pewnością.

Michał Naftyński

Ten wniosek będzie dyskutowany, bo jak gdyby dla mnie ta sytuacja jest o tyle inna, że dyskusja powinna się odbyć przed głosowaniem. Jak na koniec jest przesuwana na wolne wnioski, to jest już trochę tak przysłowiowa musztarda po obiedzie. Teraz odniosę się do sprawozdań związanych z aktywnością Rady oświatowej. Ja oczywiście się wywiąże z nich, natomiast poprzez sytuację Covid-19, większość sesji Rady oświatowej odbywała się w sposób zdalny. W regulaminie Rady oświatowej jest zapis, że te sprawozdania roczne, one są przesyłane nie do urzędników, są przesyłane do Pani Przewodniczącej. Czyli to pierwsze powinno być wysłane do Przewodniczącego Adama Salwowskiego, a następnie do Pani Przewodniczącej, tak jest to napisane w regulaminie. Natomiast, jeśli chodzi o te sprawozdania, to jest tam jeszcze jeden kłopot. Ponieważ, jest w regulaminie również napisane, że obsługę taką, już nie wiem dokładnie, ale chodzi o te wszystkie [niezrozumiałe słowa] i wszystkie listy obecności, wszystkie głosowania znajdują się u Pani Naczelnik. Ja prosiłem w jakiejś rozmowie o te rzeczy, żeby sporządzić sprawozdania. Natomiast, odbiłem się trochę o RODO. Więc [niezrozumiałe słowa] ja jeszcze raz napiszę oficjalny wniosek do Pani Naczelnik i jeśli dostanę [niezrozumiałe słowa]. Ja oczywiście mam całą dokumentację, z tego jakie rzeczy były poddawane i to było realizowane, mam u siebie w maila. Uzupełnię to i prześlę. Natomiast, tak jak jest napisane w regulaminie, ja tego nie wysyłam do Urzędu i Pan Burmistrz ode mnie tego nie powinien dostać, jest tam[?] napisane, że sprawozdania się przekazywane do Przewodniczącego Rady Gminy i Miasta. To tak w gwoli wyjaśnienia. Oczywiście jak wszystkie dokumenty dostanę z Urzędu, to bez zwłoki sporządzą te podsumowania roczne.

Maria Pszczołkowska

Czy Pan Radny skończyły wypowiedź? Bardzo źle słyszę.

Michał Naftyński

Tak, ja już skończyłem. Dziękuję

Maria Pszczołkowska

Dziękuję, w takim razie bardzo proszę Radna Mariola Niecikowska.

Mariola Niecikowska

Szanowny Panie Radny Michale Naftyński. W 2019 roku Covid-19 jeszcze nie było, to jest pierwsza sprawa. Druga sprawa [?] działają. Gdyby Pan był w porządku, zrobiłby by Pan na czas za 2019 rok sprawozdania i za 2020 również, do 28 lutego każdego następnego roku. Także, proszę Pana proszę się nie wykręcać[?], nie dopełnił Pan swoich obowiązków. Dziękuję bardzo za wypowiedź.

Maria Pszczołkowska

Dziękuję. Czy jeszcze ktoś w sprawie interpelacji, zapytania i wolnych wniosków, chciałby zabrać głos? Nie widzę. Wobec tego zamykam punkt 17 porządku obrad sesji i przechodzimy do punktu 18. Informacje Przewodniczący Rady Miejskiej. Szanowni Państwo, informacja została Państwu przekazana, na skrzynki mailowe. Czy chcielibyście Państwo, w związku z tym uzyskać dodatkowe informacje, czy mogę przejść do punktu następnego? Nie słyszę głosu sprzeciwu, zatem rozumiem, że Państwo wyrażacie zgodę. Zamykam punkt 18 porządku obrad sesji, przechodzimy do punktu 19. Zamknięcie obrad sesji. Szanowni Państwo, cóż jest to ostatnia sesja w tym roku i okazuje się, że trudna. Ale jest też okazja do złożenia Państwu życzeń przed tym świętem Bożego Narodzenia, jeszcze z ograniczeniami, ale pamiętajmy, że koniecznymi ze względu na bezpieczeństwo. Życzę Państwu, aby mimo tej trudnej sytuacji był to czas radości i wytchnienia, a przede wszystkim spokoju. By nadchodzący 2022 rok był dla nas wszystkich znacznie lepszy. W świątecznym duchu dbajmy o siebie i o naszych bliskich. Zdrowych spokojnych świąt Państwu życzę. Zamykam 50 sesję Rady Miejskiej w Łomiankach. Kolejna sesja już w nowym roku, tak mi się wydaje w 2022, zaplanowane jest na 28 stycznia, chyba że zostanie zwołana sesja nadzwyczajna. Harmonogram sesji

na pierwsze półrocze, wkrótce będzie opublikowane w BIP-ie. Serdecznie Państwu dziękuję za uwagę. Dobranoc.

Burmistrz Gminy

Dobranoc. Ja dziękuję bardzo Radnym za obecność, Sołtysom również i Radnym odpowiedzialnym, bardzo dziękuję. Do widzenia.

Janusz Skonieczny

Ja też dziękuję bardzo Radnym za głosowania. Dziękuję, do widzenia.