

Zarządzenie Nr WAO.0050.221.2019
Burmistrza Łomianek
z dnia 2 października 2019r.

w sprawie umorzenia Intermarketing Poland sp. z o.o. z siedzibą w Łomiankach należności z tytułu zwrotu kosztów procesu w postępowaniu sądowym toczącym się przed Sądem Okręgowym w Warszawie XXV Wydział Cywilny a potwierdzonym postanowieniem tegoż Sądu z dnia 12 października 2016 r. (XXV C 1113/11)

Na podstawie art. 30 ust. 2 pkt 3 i 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. 2019, poz. 506) oraz § 2 ust. 2 w związku z § 9 pkt 2 uchwały nr LV/422/2010 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 4 listopada 2010 r. w sprawie szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania ulg w spłacie należności o charakterze cywilnoprawnym oraz określenia warunków dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga będzie stanowić pomoc publiczna oraz wskazania organu uprawnionego do udzielania tych ulg zarządzam co następuje:

§ 1

Wyrażam zgodę na umorzenie Intermarketing Poland sp. z o.o. z siedzibą w Łomiankach należności w kwocie 7.200 zł (słownie: siedem tysięcy dwieście złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu w postępowaniu sądowym toczącym się przed Sądem Okręgowym w Warszawie XXV Wydział Cywilny a potwierdzonym postanowieniem tegoż Sądu z dnia 12 października 2016 r. (XXV C 1113/11)

§ 2

Wykonanie zarządzenia powierzam Skarbnikowi Gminy.

§ 3

Zarządzenie wchodzi w życie z dniem podpisania.

BURMISTRZ

Małgorzata Zebrowska-Piotrak

Uzasadnienie

Zgodnie z § 2 uchwały nr LV/422/2010 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 4 listopada 2010 r. w sprawie szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania ulg w spłacie należności o charakterze cywilnoprawnym oraz określenia warunków dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga będzie stanowić pomoc publiczną, oraz wskazania organu uprawnionego do udzielania tych ulg, osobie prawnej oraz jednostce nieposiadającej osobowości prawnej należności może zostać umorzona w całości lub w części tylko w dwóch przypadkach:

1. istnienia zagrożenia likwidacją miejsc pracy i utratą źródła dochodów przez osoby niepełnosprawne;
2. przyczyną okresowej utraty płynności finansowej były nie dające się przewidzieć zdarzenia losowe.

Odnosząc powyższe do meritum sprawy wskazać należy, że ze zgromadzonej dokumentacji wynika bezspornie, że spółka nie prowadzi działalności gospodarczej a co za tym idzie brak jest podstaw dla uznania, iż spłata zadłużenia mogłaby zagrozić likwidacją miejsc pracy i utratą źródła dochodów przez osoby niepełnosprawne.

Odnosząc się z kolei do drugiej z przesłanek wskazać należy, że w świetle zgromadzonego materiału dowodowego bezspornym jest, że spółka w chwili obecnej utraciła całkowicie płynność finansową oraz faktycznie od kilku lat nie prowadzi działalności gospodarczej. Dla oceny dopuszczalności umorzenia należności koniecznym jest wskazanie przyczyny takiego stanu rzeczy oraz określenie, czy przyczyna ta miała charakter zdarzenia losowego. W ocenie organu nie sposób nie uwzględnić stanowiska wyrażonego przez Sąd Apelacyjny w Warszawie w uzasadnieniu postanowienia z dnia 11 lutego 2016 r., VI ACa 1463/13, w którym to orzeczeniu Sądu wskazał, że stan taki wiązał się z postępowaniem władz pozwanej Gminy, polegających na wydawaniu konsekwentnie kolejnych negatywnych orzeczeń administracyjnych w sprawie zezwolenia na sprzedaż alkoholu, w ramach prowadzonej przez powodową spółkę działalności gospodarczej, które miały bezprawny charakter.

Prawodawca w żadnym z aktów prawnych nie zdefiniował pojęcia „zdarzenie losowe”. Należy je rozumieć zgodnie ze znaczeniem, jakie ma ono w języku potocznym. Według Słownika Języka Polskiego (Warszawa 1995 r., t. II str. 50) „zdarzenie losowe” można określić jako zdarzenie zależne od losu - kolei, wydarzeń życia. Zdarzenia losowe mogą być spowodowane nie tylko działaniem sił przyrody, **ale również działaniami ludzi**, pod warunkiem jednak, że zachowane są przesłanki „losowości”, tzn. musi to być zdarzenie nieprzewidywalne, niezależnie od woli człowieka i nie do uniknięcia mimo zachowania należytej staranności”.

Mając powyższe na względzie stanowisko jak na wstępie uznać należy za zasadne.

BURMISTRZ

Małgorzata Zebrowska-Piotrak