



## **Burmistrz Łomianek**

05-092 Łomianki, ul. Warszawska 115  
tel. 022 768 63 01, fax. 022 768 63 02

---

Łomianki, dnia 31 marca 2010 r.

RZP. 341-22/10

### **Wykonawcy**

Dotyczy: zapytania do SIWZ RZP.341-22/10 „Budowa boiska wielofunkcyjnego z odwodnieniem liniowym z komorami drenażowymi oraz przylegającymi chodnikami i zielenią urządzoną” w ramach zadania o nazwie – Poprawa stanu infrastruktury edukacyjno- sportowej w Zespole Szkół w Dziekanowie Leśnym w Gminie Łomianki – Etap I- zad. 96/07.

Zamawiający zawiadamia, że w dniu 24.03.2010 r. wpłynęły pytania dotyczące treści SIWZ.

#### **PYTANIA WYKONAWCY:**

1. Czy Zamawiający wyraża zgodę w przypadku realizacji zamówienia przez Konsorcjum form na dokonanie płatności za wykonanie zamówienia na podstawie wystawionych faktur, na dwa odrębne rachunki: lidera i partnera konsorcjum?
2. Czy Zamawiający wyraża zgodę na zawarcie umowy w pięciu jednobrzmiących egzemplarzach? Wynika to z faktu przystępowania do zamówienia firm w ramach konsorcjum, gdzie każdy z partnerów winien mieć jeden oryginalny egzemplarz umowy.
3. Autoryzacja producenta nawierzchni nie stanowi dokumentu potwierdzającego spełnienie warunków udziału w postępowaniu, gdyż katalog dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane ma charakter zamknięty. Utrzymywanie i wykorzystanie postanowienia że autoryzacja musi być wystawiona dla wykonawcy jest równoznaczne z tym, że postępowanie jest obarczone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy, albowiem taki warunek jest sprzeczny z art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy w zw. Z art. 22 ust. 2 tej ustawy, co w konsekwencji wskazuje na jego nieważność z mocy prawa. Obowiązująca doktryna prawa przyjmuje, że dokument autoryzacji wymagany w SIWZ na charakter przedmiotowy i potwierdza stosowanie do art. 25 ust. 1 pkt 2 Pzp spełnienie przez oferowane usługi wymagań Zamawiającego. Nie może się ostać pogląd, że to wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia w przedmiotowym postępowaniu powinien posiadać status autoryzowanego wykonawcy nawierzchni, gdyż nie jest to uprawnienie wymagane przepisami prawa, o którym mówi art. 22 ust. 1 pkt 1 Pzp, prosimy o usunięcie zapisu SIWZ, który nakazuje posiadanie autoryzacji przez Wykonawcę.

#### **ODPOWIEDZI ZAMAWIAJĄCEGO:**

**Ad. 1.:** Zamawiający dodaje § 3” do wzoru umowy stanowiący załącznik nr 7 do SIWZ, dotyczący warunków płatności w przypadku zawarcia umowy z konsorcjum, które żąda rozdzielenia wynagrodzenia dla poszczególnych członków konsorcjum o następującej treści:

### § 3"

#### **(dotyczy warunków płatności w przypadku zawarcia umowy z konsorcjum, które żąda rozdzielenia wynagrodzenia dla poszczególnych członków konsorcjum)**

1. Za wykonanie przedmiotu umowy w zakresie zgodnym z załączoną dokumentacją oraz ofertą, Strony ustalają wynagrodzenie ryczałtowe w kwocie brutto: ....zł (słownie: .. zł), podatek VAT ..... % w kwocie: .....(słownie:.....), netto: .... zł (słownie.....zł) zgodnie formularzem oferty stanowiącym załącznik nr 5 do umowy.
2. Wynagrodzenie określone w ust. 1 obejmuje ryzyko i odpowiedzialność Wykonawcy za prawidłowe oszacowanie wszelkich kosztów związanych z realizacją robót stanowiących przedmiot umowy, a także przewidzenie innych czynników mających lub mogących mieć wpływ na te koszty.
3. Żadne nieoszacowanie, pominięcie, brak rozpoznania i doprecyzowania rozwiązań projektowych nie może być podstawą do żądania zmiany wynagrodzenia określonego w ust.1.
4. Wykonawcy nie przysługuje prawo dochodzenia zmiany wynagrodzenia, jeśli zmiana ta wynikałaby z niestaranego obliczenia ceny oferty.
5. Strony ustalają, że po podpisaniu przez Strony niniejszej umowy bezusterkowego protokołu odbioru robót Lider konsorcjum uprawniony jest do wystawienia faktury na kwotę ...% wartości wynagrodzenia brutto o którym mowa w ust. 1, zaś Partner konsorcjum uprawniony jest do wystawienia faktury na kwotę ...% wartości wynagrodzenia brutto o którym mowa w ust. 1. Strony dopuszczają zmianę wysokości kwoty dla poszczególnych członków konsorcjum pod warunkiem złożenia stosownych oświadczeń przez każdego z członków konsorcjum oraz wyrażeniem zgody przez Zamawiającego w formie aneksu do niniejszej umowy z zastrzeżeniem, że suma faktur przedstawionych przez członków konsorcjum nie może przekroczyć kwoty wynagrodzenia określonego w ust. 1.
6. Faktury wystawione niezgodnie z postanowieniami ust 5. nie będą stanowiły podstawy do zapłaty wynagrodzenia i będą podlegały zwrotowi ich wystawcy.
7. Wynagrodzenie, o którym mowa w ust. 1, płatne będzie na podstawie prawidłowo wystawionej przez Wykonawców faktur VAT, na podstawie podpisanego przez obie strony bezusterkowego końcowego protokołu zdawczo-odbiorczego, na konto wskazane na fakturze.
8. Faktury, o których mowa w ust. 5 płatne będą przez Zamawiającego w ciągu 14 dni licząc od daty ich doręczenia wraz z dokumentami rozliczeniowymi na konto wskazane na fakturze, o ile w ciągu 7 dni po przyjęciu Zamawiający nie wniesie zastrzeżeń. Siedmiodniowa zwłoka w terminie płatności nie stanowi podstawy do naliczenia odsetek.
9. Fakturę należy wystawić na adres Zamawiającego: Gmina Łomianki ul. Warszawska 115, 05-092 Łomianki.
10. Wynagrodzenie określone w ust. 1 niniejszej umowy obejmuje wszelkie koszty realizacji przedmiotu umowy i jest niezmiennie przez cały okres obowiązywania umowy.
11. Zamawiający nie przewiduje waloryzacji cen, z uwagi na krótki termin realizacji przedmiotu umowy.
12. Za datę płatności określa się dzień obciążenia rachunku Zamawiającego.
13. Za nieterminową zapłatę faktury przez Zamawiającego Wykonawcy przysługują odsetki ustawowe z zastrzeżeniem treści ust. 8.

**Ad. 2.:** Zamawiający wyraża zgodę na zawarcie umowy w pięciu jednobrzmiących egzemplarzach.

**Ad. 3.:** Wykonawca ma absolutną rację, że autoryzacja producenta nawierzchni poliuretanowej, wystawiona dla Wykonawcy na realizowaną inwestycję wraz z potwierdzeniem gwarancji udzielonej przez producenta na tą nawierzchnię nie stanowi dokumentu potwierdzającego spełnienie warunków udziału w postępowaniu. Jest to

dokument, którego Zamawiający zgodnie z pkt. 6.3 SIWZ wymaga „**w celu potwierdzenia, że oferowane roboty budowlane, odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego, (...)**”. Dokument ten potwierdza, że przedmiot zamówienia będzie wykonany zgodnie z obowiązującą technologią, a potwierdzeniem tego faktu jest właśnie autoryzacja producenta oferowanej syntetycznej nawierzchni sportowej.

Odnosząc się do stwierdzenia Wykonawcy, że „*katalog dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane ma charakter zamknięty*” Zamawiający przypomina, że zgodnie z § 5 ust. 1 *Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane* w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane odpowiadają wymaganiom określonym przez zamawiającego, zamawiający może żądać w **szczegółności** (...). Użycie słowa „w szczególności” świadczy o tym, że katalog dokumentów potwierdzających spełnienie wymagań przez przedmiot oferowany nie jest katalogiem zamkniętym, a Zamawiający ma prawo żądać takich dokumentów, jakie wynikają ze specyfiki udzielanego zamówienia. Art. 25 ust. 1 ustawy Pzp nakłada na Zamawiającego obowiązek żądania dokumentów wyłącznie niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Mając na względzie, że zamawiający stara się o pozyskanie środków finansowych na realizację zamówienia pochodzących z Unii Europejskiej i kierując się zasadami art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych, ma prawo wymagać potwierdzenia, że zamówienie zostanie wykonane zgodnie z projektem budowlano-wykonawczym, specyfikacją techniczną wykonania i odbioru robót oraz zasadami wiedzy technicznej – między innymi za pomocą dokumentów, których treść odnosi się do sposobu działania Wykonawcy gwarantującego dotrzymanie wymagań jakościowych, użytkowych i technicznych przewidzianych w projekcie i gwarantowanych między innymi przez producentów oferowanych nawierzchni sportowych. Uwzględniając powyższe Zamawiający podtrzymuje zapisy ogłoszenia o zamówieniu i SIWZ.

Zamawiający nie może się ustosunkować do stwierdzenia Wykonawcy co do postawionego warunku udziału w postępowaniu, że jest sprzeczny „z art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy w zw. z art. 22 ust. 2 tej ustawy”. Art. 22 ust. 2 ustawy brzmi *Zamawiający może zastrzec w ogłoszeniu o zamówieniu, że o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wyłącznie Wykonawcy, u których ponad 50 % zatrudnionych pracowników stanowią osoby niepełnosprawne w rozumieniu przepisów o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych lub właściwych przepisów państwa członkowskich Unii Europejskiej lub Europejskiego Obszaru Gospodarczego*. Zamawiający nie widzi związku żądania dokumentu potwierdzającego posiadanie autoryzacji nawierzchni z zapisami art. 22 ust. 2. Zamawiający sądzi, że Wykonawca powołuje się na akt normatywny już nieobowiązujący.

Powyższe zmiany należy traktować jako integralną część SIWZ.

  
**BURMISTRZ**  
mgr inż. Wiesław Pszczołkowski