

**PROJEKT**

Uchwała Nr ..... / ..... / .....  
Rady Miejskiej w Łomiankach  
z dnia ..... 2017 roku

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Łomianek**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (j.t. Dz. U. z 2017 r. poz. 1875) w związku z art. 229 pkt 3 oraz art. 237 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257) Rada Miejska w Łomiankach uchwała, co następuje:

**§ 1.**

Uznać skargę Pana ..... przesłaną zgodnie z właściwością przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Warszawie, na działalność Burmistrza Łomianek za zasadną/bezzasadną.

**§ 2.**

Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej do poinformowania skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

**§ 3.**

Integralną część uchwały stanowi jej uzasadnienie.

**§ 4.**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY  
Rady Miejskiej w Łomiankach  
  
Tadeusz Krystecki

  
RADCA PRAWNY  
Lubomir Borkowski  
S.C.

**Uzasadnienie**  
**do Uchwały Nr ..... / ..... / .....**  
**Rady Miejskiej w Łomiankach**  
**z dnia ..... 2017 roku**

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Łomianek**

W dniu 27 listopada 2017 roku do Rady Miejskiej w Łomiankach wpłynęła skarga na Burmistrza Łomianek złożona przez Pana ..... do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie, przekazana zgodnie z właściwością.

W skardze, skarżący zarzuca Burmistrzowi zarzuty dotyczące zamówienia publicznego RZP.271.17.217. Zarzuty dotyczyły przebudowy ul. Warszawskiej.

Co do zasady skargi na działanie Burmistrza zgodnie z art. 229 pkt. 3 kodeksu postępowania administracyjnego rozpatruje Rada Gminy. Mając na względzie, że Komisja Rewizyjna zgodnie z art. 18a ustawy o samorządzie gminnym została powołana w celu kontroli działalności Burmistrza, za celowe uznać należy, że właśnie Komisji Rewizyjnej zleca się opiniowanie wpływających skarg na działanie organu wykonawczego Gminy.

Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Łomiankach na posiedzeniu w dniu 21 grudnia 2017 roku, po przeprowadzeniu dyskusji, zaopiniowała skargę z dnia 27 listopada 2017 roku, przesłaną przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Warszawie (WK.052.65.2017), złożoną przez Pana ..... za bezzasadną.

W nawiązaniu do zarzutów zawartych w skardze należy stwierdzić, iż umowa z Wykonawcą PORR S.A została zawarta w dniu 06.06.2017 r. Zamawiający działając z należytą starannością oraz zgodnie z dyspozycją art. 144 ust. 1 pkt 1) ustawy Prawo zamówień publicznych (dalej: Pzp) zawarł we wzorze umowy zapisy dotyczące aneksowania terminu wykonania pod warunkiem zaistnienia określonych w umowie okoliczności.

Termin umowny: 15 września - I etap (sieci wod-kan, kanalizacja deszczowa i warstwy konstrukcyjne nawierzchni jezdni), 30 listopad – ostateczne zakończenie robót.

Aneks nr 1 oraz Aneks nr 3 dotyczące zmiany terminu realizacji Umowy RZP.272.17.2017 zostały sporządzone w oparciu o zapisy § 2 ust. 4 pkt 1 Umowy RZP.272.17.2017 tj. zgodnie z przesłanką przewidzianą w ogłoszeniu o zamówieniu i SIWZ, tj. „Na podstawie art. 144 ustawy prawo zamówień publicznych Zamawiający przewiduje możliwość dokonania zmian w umowie w formie aneksu. Zgodnie z art. 144 ust. 4 pkt. 1 ustawy Pzp w szczególności: 1) w przypadku wystąpienia okoliczności, niezależnych od Wykonawcy uniemożliwiających wykonanie przedmiotu umowy w terminie określonym

powyżej (tj. niekorzystnych warunków atmosferycznych lub wstrzymania robót lub przerw w pracach powstałych z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego)”.

Zawarcie ww. aneksów jest uzasadnione formalnie (zgodnie z ustawą Pzp) i merytorycznie oraz na podstawie pism Wykonawcy.

Aneks 1: 10 listopad - I etap (sieci wod-kan, kanalizacja deszczowa i warstwy konstrukcyjne nawierzchni jezdni). 30 listopad – ostateczne zakończenie robót.

Przesłanki zawarcia aneksu terminowego nr 1:

- opóźnienia w zatwierdzeniu projektu czasowej organizacji ruchu (zatwierdzenie 28.06.2017 r., obowiązek zwołania komisji wprowadzającej czasową organizację ruchu z 7 dniowym wyprzedzeniem), pierwotny projekt czasowej organizacji ruchu przewidywał zamknięcie ul. Warszawskiej jedynie z możliwością dojazdu do posesji i wyznaczenie objazdów drogą bez nazwy oraz ul. Kolejową (brak zgody GDDKiA ze względu na planowany remont nawierzchni), natomiast Starostwo Powiatu Warszawskiego Zachodniego jedynie wyraziło zgodę na realizację robót pod ruchem w obu kierunkach (ruch wahadłowy), co wpłynęło na wydłużenie technologii realizacji poszczególnych etapów, Wykonawca podjął starania w kierunku zmiany czasowej organizacji ruchu – w konsekwencji wprowadzono organizację ruchu ul. Warszawską w kierunku Warszawy i drogą bez nazwy w kierunku ul. Rolniczej (projekt po wielu uzgodnieniach został zatwierdzony dopiero 18.07.2017 r., zwołano komisję z 7 dniowym wyprzedzeniem i wprowadzono organizację 23.08.2017 r. – to wpłynęło na przyspieszenie technologii realizacji robót),
- brak możliwości rozpoczęcia robót związanych z realizacją sieci wod-kan z powodu braków warunków formalno - prawnych oraz zachowania prawidłowej kolejności robót z uwagi na głębokość wykopów,
- kolizje z infrastrukturą podziemną (nie obejmują przesłanek do aneksowania robót), choć mają wpływ na termin realizacji,
- warunki atmosferyczne,
- uwzględniając okres świąt (1 listopada), Wykonawca zaproponował termin realizacji I etapu do 10 listopada i przedstawił szczegółowych harmonogram prac.

Aneks 3: 19 listopada - I etap (sieci wod-kan, kanalizacja deszczowa i warstwy konstrukcyjne nawierzchni jezdni), 15 grudzień – ostateczne zakończenie robót.

Przesłanki zawarcia aneksu terminowego nr 3:

- warunki atmosferyczne (opady deszczu w miesiącu wrześniu i październiku – rekord opadów).
- wykonanie robót dodatkowych nie przewidzianych w umowie.
- wprowadzenie rozwiązań zamiennych w stosunku do przedmiotu umowy objętych aneksem nr 2 (na odc. od Lwowskiej do ul. Polnej),
- Wykonawca zaproponował termin realizacji I etapu do 30 listopada, a całkowite zakończenie prac do 31 grudnia (uznano tylko częściowo argumenty Wykonawcy).

Ustawa Pzp nie zabrania aneksowania umów o zamówienia publiczne, jedynie nakazuje spełnienie określonych warunków w przypadku zaistnienia okoliczności prowadzącej do zawarcia aneksu. Zgodnie z ww. ustawą „Zakazuje się zmian postanowień zawartej umowy lub umowy ramowej w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, chyba że zachodzi co najmniej jedna z następujących okoliczności: 1) zmiany zostały przewidziane w ogłoszeniu o zamówieniu lub specyfikacji istotnych warunków zamówienia w postaci jednoznacznych postanowień umownych, które określają ich zakres, w szczególności możliwość zmiany wysokości wynagrodzenia wykonawcy i charakter oraz warunki wprowadzenia zmian” .

Mając na uwadze powyższe Rada Miejska w Łomiankach uznała skargę za bezzasadną. Rada Miejska w Łomiankach informuje, że niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237§ 3 w związku z art. 238 § 1 k.p.a.

PRZEWODNICZĄCY  
Rady Miejskiej w Łomiankach

  
Tadeusz Krystek