

Informacja pokontrolna 1/888/08

(nr kolejny)/(nr kancelaryjny wniosku o dofinansowanie)

1. Numer kontroli: 1

2. Podstawa prawna przeprowadzenia kontroli:

- a) Art. 26 ust. 1 pkt 14 w zw. z art. 27 ust. 1 pkt 5 oraz 35 e ust. 2 Ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. 2009 r. Nr 84, poz. 712);
- b) Wytyczne Instytucji Zarządzającej w zakresie zasad przeprowadzania kontroli w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007 - 2013, przyjęte Uchwałą Nr 1256/244/09 Zarządu Województwa Mazowieckiego z dnia 26 maja 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zmiany Wytycznych Instytucji Zarządzającej w zakresie zasad przeprowadzania kontroli w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007 - 2013.
- c) Upoważnienie nr WKP.ZKP-R.0916-8/10 z 25.01.2010 r. Dyrektora Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych.

3. Tryb kontroli: kontrola planowa.

4. Termin kontroli: 27 - 29 stycznia 2010 r.

5. Nazwa jednostki kontrolującej: Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych.

6. Skład Zespołu kontrolującego:

- a) Artur Tomaszewski (Starszy Inspektor) – Kierownik Zespołu Kontrolującego
- b) Małgorzata Głocka (Główny Specjalista) – Członek Zespołu Kontrolującego

7. Nazwa jednostki kontrolowanej: Gmina Łomianki

8. Adres jednostki kontrolowanej: ul. Warszawska 115, 05-092 Łomianki

9. Miejsce kontroli: Urząd Miejski w Łomiankach

10. Jednostkę kontrolowaną reprezentował:

- a) Wiesław Pszczółkowski – Burmistrz Łomianek
- b) Jolanta Niegrzybowska – Zastępca Burmistrz Łomianek ds. Społecznych

11. Informacji będących przedmiotem ustaleń kontroli udzielali i dokumenty przedstawiali:

- a) Aneta Witkowska – Kierownik Referatu Zamówień Publicznych
- b) Wanda Szumigłowska – Kierownik Biura Integracji Europejskiej i Rozwoju Gospodarczego.

12. Nazwa kontrolowanego projektu, (działanie, priorytet, numer projektu/numer umowy):

„Modernizacja i rozbudowa zespołu budynków Domu Kultury i Biblioteki w zakresie wykonania projektu na rozbudowę i modernizację budynku Domu Kultury w Łomiankach”,
Działanie 6.1, Priorytet VI, nr kancelaryjny wniosku o dofinansowanie 888/08.

13. Zakres kontroli:

Zakończone postępowania o udzielenie zamówień publicznych w projekcie zgodnie z przekazanym „Harmonogramem realizacji zamówień publicznych w ramach projektu”.

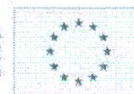
14. Ustalenia kontroli – opis istniejącego podczas kontroli stanu

Dotyczy postępowania tab. A, poz. nr 1

L.p.	Informacje o zamówieniu	
1	Zamawiający	Urząd Miejski w Łomiankach ul. Warszawska 115, 05-092 Łomianki
2	Rodzaj zamówienia	Usługi
3	Tryb postępowania	Przetarg nieograniczony
4	Szacowana wartość zamówienia	155 750, 00 zł netto zamówienie podstawowe, 77875,00 zł netto zamówienie uzupełniające Razem 233 625,00 zł netto
5	Data wszczęcia postępowania	18 marca 2009 r.
6	Umowa o udzielenie zamówienia publicznego	Data zawarcia umowy: 09.04.2009 r. Wartość umowy: 137.860,00 PLN

W wyniku kontroli ww. postępowania o udzielenie zamówienia należy stwierdzić, iż doszło do następujących naruszeń ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych:

1. W pkt. 3 SIWZ pkt. 3.1 wskazano, iż przedmiotem zamówienia oprócz opracowania wielobranżowej dokumentacji projektowej jest sprawowanie nadzoru autorskiego przez projektantów wszystkich branż do czasu zakończenia realizacji inwestycji, natomiast w pkt. 3.3 – w wymaganym terminie realizacji zamówienia nie ujęto ww. przedmiotu zamówienia i nie określono faktycznego terminu sprawowania nadzoru autorskiego. Samo określenie „do czasu zakończenia realizacji inwestycji” jest sformułowaniem otwartym, które nie spełnia dyspozycji zawartej w art. 142 ust. 1 i 2 ustawy Pzp.
2. Zamawiający zawarł warunki udziału w postępowaniu w pkt. 5 SIWZ, który dotyczy rodzajów dokumentów i oświadczeń, jakich będzie wymagał na potwierdzenie warunków udziału w postępowaniu, poprzez doprecyzowanie treści żądanych wykazów w pkt. 5.3 SIWZ.



3. W § 6 wzoru umowy Zamawiający zawarł zapisy dotyczące realizowania robót budowlanych przez podwykonawców, tymczasem w przypadku wykonywania projektu mamy do czynienia z umową o dzieło.
4. Zamawiający zawarł w pkt. 3.5 oraz wzorze umowy, iż wymagany okres gwarancji wynosi 36 m-cy od daty uzyskania prawomocnej decyzji zezwalającej na użytkowanie obiektu. Niedookreślenie terminu tej gwarancji w świetle art. 149 uniemożliwia wniesienie zabezpieczenia należytego wykonania umowy w innych formach, które przewiduje ustawa Pzp, np. gwarancji bankowej, ubezpieczeniowej.
5. Zamawiający w trakcie sprawdzania ofert nr: 3, 6, 7 nie dokonał oceny treści oświadczenia składanego na załączniku Nr 2 do SIWZ, tj. wyjaśnienia czy wykonawca sam posiada niezbędną wiedzę i doświadczenie oraz dysponuje potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, czy przedstawi pisemne zobowiązanie innych podmiotów do udostępnienia potencjału technicznego i osób zdolnych do wykonania zamówienia (w ofertach brak pisemnego zobowiązania innych podmiotów).

15. Uwagi instytucji kontrolującej:

- *Ad. 14.1*

Zespół Kontrolujący przyjmuje wyjaśnienia Beneficjenta, jednakże czynności nadzoru budowlanego, w tym nadzoru autorskiego, są czynnościami procesu inwestycyjnego i wymagają dowodowego (pisemnego) postępowania – począwszy od solidnie sformułowanej umowy, poprzez zapisy w dzienniku budowy, uzupełniające szkice aż do podpisu pod oświadczeniem kończącym budowę.

Na nadzór autorski powinna być zawarta oddzielna umowa niezależna od umowy na opracowanie dokumentacji projektowej. Umowa o nadzór autorski jest umową zlecenia. Odnoszą się do niej wszystkie przepisy kodeksu cywilnego, art. 734–751. Nadzoru autorskiego nie można włączać do umowy o prace projektowe, która jest umową o dzieło (art. 627–646 k.c.).

- *Ad. 14.2*

Zespół Kontrolujący przyjmuje wyjaśnienia, jednakże dla zachowania przejrzystości postępowania Zamawiający powinien skonkretyzować warunki udziału w postępowaniu, a następnie zażądać dokumentów na potwierdzenie ich spełnienia, co zostało potwierdzone w wyroku KIO/UZP 467 /08:

„Zgodnie z art. 36 ust. 1 pkt 5 i 6 ustawy Pzp Zamawiający w SIWZ ma obowiązek opisać warunki udziału w postępowaniu, konkretyzując dyspozycje zawarte w art.22 ust.



1 pkt 2, 3, 4 ustawy Pzp., po czym ma obowiązek określić dokumenty na podstawie, których będzie sprawdzał ich spełnienie, bądź ich nie spełnienie. W sporządzonym przez Zamawiającego ogłoszeniu oraz w SIWZ pominięto opis warunków udziału, a poprzestano tylko na opisie dokumentów, co nie jest wystarczające do stwierdzenia, że Zamawiający skonkretyzował warunki udziału w postępowaniu poprzez ich opisanie.”

a także w Postanowieniu Zespołu Arbitrów UZP/ZO/0-2013/06:

„W SIWZ w pkt 8 Zamawiający określił warunki wymagane od wykonawców w sposób ogólny przepisując postanowienia art. 22 Pzp. Przepis ten jest przepisem blankietowym i warunki powinny być uszczegółowione w ogłoszeniu i SIWZ. Zespół Arbitrów stwierdził, więc, że Zamawiający nie określił w przedmiotowym przetargu szczegółowych warunków dotyczących udziału w postępowaniu. Nie określił także w sposób jasny i zrozumiały dla wszystkich wykonawców sposobu ich spełnienia... Warunków udziału w postępowaniu nie można interpretować, ani domniemywać, muszą być one określone w sposób, który pozwala na zachowanie zasady równości wykonawców oraz nie mogą utrudniać uczciwej konkurencji.”

- *Ad. 14.3*

Zespół Kontrolujący przyjmuje wyjaśnienia.

- *Ad. 14.4*

Zespół Kontrolujący przyjmuje wyjaśnienia.

- *Ad. 14.5*

Zespół Kontrolujący przyjmuje wyjaśnienia kryteriów, jakimi kierował się Zamawiający przy ocenie ofert złożonych w w/w postępowaniu.

Pomimo wskazanych uchybień kontrola ww. postępowania nie wykazała naruszeń wymienionych w tabeli nr 4, stanowiącej załącznik do Wytycznych z dnia 14.03.2008 r. (DPW-IV-079-32-GB/08, L.dz. 509) mogących skutkować nałożeniem korekt finansowych.

16. Stwierdzone wydatki wątpliwe: Nie stwierdzono

17. Stwierdzone wydatki niekwalifikowane: Nie stwierdzono

18. Potwierdzona kwota wydatków kwalifikowanych: Nie dotyczy.

19. Uwagi do wyjaśnień jednostki kontrolowanej: jak w pkt. 15.



20. Spis dokumentów przekazanych jednostce kontrolującej: Kserokopie poświadczone za zgodność z oryginałem wybranych dokumentów z postępowań przetargowych objętych kontrolą.

21. Stwierdzone nieprawidłowości / uchybienia: Jak w pkt. 17.

22. Sposób usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości / uchybień: Nie dotyczy.

22. Informacje na temat sposobu wyboru dokumentów do kontroli:

Kontroli poddano komplet dokumentacji dotyczących ww. postępowań w siedzibie jednostki kontrolowanej. Wymienione w treści Informacji pokontrolnej Akta kontroli dostępne są do wglądu w Wydziale Kontroli Projektów Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych, ul. Jagiellońska 74, 03-301 Warszawa.

Informację pokontrolną sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla jednostki kontrolującej i jednostki kontrolowanej.

Zgodnie z załącznikiem do Uchwały Nr 1256/244/09 Zarządu Województwa Mazowieckiego z dnia 26 maja 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zmiany Wytycznych Instytucji Zarządzającej w zakresie zasad przeprowadzania kontroli w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007 -13:

Kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona może zgłosić w terminie 14 dni od dnia doręczenia informacji pokontrolnej uzasadnione zastrzeżenia do ustaleń zawartych w tej informacji.

- 1. Zastrzeżenia do informacji pokontrolnej wraz z niezaakceptowaną informacją pokontrolną kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba upoważniona przesyła do jednostki kontrolującej.*
- 2. Jeżeli jednostka kontrolowana nie zgłasza zastrzeżeń do informacji pokontrolnej, kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona podpisuje przesłaną informację pokontrolną i przekazują ją do jednostki kontrolującej w terminie do 14 dni od dnia doręczenia.*
- 3. W przypadku przekroczenia terminu określonego w ust. 1 kierownik jednostki kontrolującej odmawia rozpatrzenia zgłoszonych zastrzeżeń.*



Osoba reprezentująca jednostkę kontrolowaną	Jednostka kontrolująca - Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych		
	18/02/2010 (data)	Starszy Inspektor ds. Tomaszewski Artur Tomaszewski (imię i nazwisko)	(stanowisko)
..... (data) (imię i nazwisko)	18 02 2010 (data)	Główny Specjalista Malgorzata Głocka (imię i nazwisko)	(stanowisko)

