



Burmistrz Łomianek

05-092 Łomianki, ul. Warszawska 115
tel. 022 768 63 01, fax. 022 768 63 02

Łomianki, dnia 23 września 2010 r.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie

W odpowiedzi na dodatkowe pytania przekazane w dniu 23 września 2010 r., niniejszym wyjaśniam:

Ad Pytania 1

Przedmiotowe umowy i zlecenia z 2008 r. finansowane ze środków GFOŚiGW były realizowane przez dwa odrębne referaty: Referat Infrastruktury i Inwestycji oraz Referat Gospodarki Komunalnej Ochrony Środowiska i Rolnictwa. Poszczególne wydatki wynikały z bieżących potrzeb i pilnych zadań o charakterze interwencyjnym, w tym m.in. konieczności wykonania pilnych zabiegów pielęgnacyjno-konserwacyjnych przy pomnikach przyrody (Umowa RII.7070-68/08 z dnia 18.08.2008 r. na kwotę netto 46.300 zł). Należy podkreślić, że umowa ta zaistniała w związku z zdarzeniami losowymi (w wyniku wichur nastąpiło wyłamanie konarów w Al. Lip, które spowodowały uszkodzenia budynków mieszkalnych i ogrodzeń) i wnioskiem Wojewódzkiego Konserwatora Przyrody o pilne wykonanie ww. zabiegów przy pomnikach przyrody.

Dodatkowo na przekroczenie kwot umożliwiających realizację zamówień w trybie bezprzetargowym, wpływ miał fakt braku szczegółowych procedur w roku 2008 odnośnie sumowania wydatków na podobne zadania realizowane przez odrębne referaty.

Ad Pytania 2

Zgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy o ochronie przyrody, Burmistrz wydając decyzję zezwolenie na usunięcie drzew lub krzewów może uzależnić wydanie zezwolenia od wykonania nasadzeń zamiennych. Przepis ten nie określa obowiązku wydania zezwolenia z warunkiem wykonania nasadzeń zastępczych jeżeli wnioskujący chce zrealizować takie nasadzenia.

W przedmiotowych postępowaniach uznano za uzasadnione pobranie opłat i nie określano warunku wykonania nasadzeń zamiennych i wydano stosowne decyzje. W związku z decyzjami SKO, zaistniałymi w wyniku odwołań wnioskujących, dokonano ponownego rozpatrzenia spraw kierując się wytycznymi określonymi przez SKO i wydano decyzje z uwzględnieniem nasadzeń zamiennych.

Okryty
93.09.2010r.

BURMISTRZ
mgr inż. Wiesław Pszczółkowski

KIEROWNIK
Referatu Gospodarki Komunalnej Ochrony Środowiska i Rolnictwa ZASTĘPCA BURMISTRZA ŁOMIANEK
ds. Rozwoju

Dm
mgr Dariusz Sierzputowski

mgr inż. Wojciech Tarnawski
mgr inż. Wojciech Tarnawski



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Warszawie**

Protokół

przyjęcia ustnych wyjaśnień

Na podstawie art. 40 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹ Agnieszka Bolesta, doradca techniczny w dniu 21 września 2010 r. uprzedziła **Pana Dariusza Sierzputowskiego Kierownika Referatu Gospodarki Komunalnej Ochrony Środowiska i Rolnictwa Urzędu Miasta Łomianki** o treści art. 40 ustawy o NIK oraz przyjęła od niego ustne wyjaśnienia w sprawie gospodarowania GFOŚiGW:

1. Dlaczego tak późno uchwalono Program Ochrony Środowiska i Plan Gospodarki Odpadami?

Uznaliśmy, że sprawy bieżące mieszkańców były dla nas ważniejsze. Powodem opóźnień był też brak czasu na przygotowanie dokumentów dla wykonawców, oraz fakt opóźnień w uchwaleniu planu powiatowego. Opracowanie Programu Ochrony Środowiska i Planu Gospodarki Odpadami zleciliśmy już w 2005 r. Projekt powstał i został poddany uzgodnieniom z Zarządem powiatu oraz Zarządem Województwa. Ostecznie dokument został zaopiniowany w sierpniu 2005 r. W 28.07.2005 r. nastąpiła zmiana przepisów, która spowodowała konieczność uspołecznienia procesu opracowania programu i planu. W związku z tym musieliśmy rozpocząć całą procedurę od nowa.

2. Dlaczego brakuje 5 wniosków do burmistrza, które określały wydatki z GFOŚiGW w podziale na paragrafy?

Brak tych dokumentów jest spowodowanym tym, że w 2007 r. w urzędzie funkcjonowała wewnętrzna poczta elektroniczna za pomocą, której przekazywaliśmy dokumenty. Nie zachowały się dokumenty przekazywane za jej pomocą.

3. Dlaczego nie sporządzano planu zadaniowego?

Z przepisów prawa nie wynikała konieczność sporządzania takiego planu wydatków. Nie było zastrzeżeń ze strony Burmistrza, co do sposobu wydatkowania i planowania wydatków z tego funduszu.

4. Dlaczego nie zaplanowano wpływów z opłat i kar za usuwanie drzew i krzewów w wysokości adekwatnej do wpływów?

Trudno przewidzieć wpływy z tego tytułu są one wynikiem wniosków inwestorów. W większości przypadków wnioski kierowane do urzędu dotyczą inwestycji osób fizycznych, które są zwolnione z opłat.

5. Dlaczego decyzja GKO.7635-176/09 z dnia 20 października 2009 r. została uprawomocniona 12.11.2009 r. a nie 10.11.2009 r. tj. zgodnie z zapisami decyzji 14 dnia po jej wydaniu lub doręczeniu? Decyzje doręczono w dniu 26.10.2009 r.

Jest to oczywista pomyłka pracownika Referatu.

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

KIEROWNIK
Referatu Gospodarki Komunalnej
Ochrony Środowiska i Rolnictwa
mgr Dariusz Sierzputowski

6. Dlaczego dokonano podziału na pięć umów i cztery zlecenia zamówienia dotyczącego przedsięwzięć związanych z pielęgnacją, wycinką i nasadzeniami drzew na terenie działek gminnych? W 2008 r. umowy zawarto z następującymi firmami: „AKANT” E.S. JUREK umowa GKO-5/08 z 14.02.2008, „BOGUSZ GARDEN” umowa GKO-10/08 z 27.03.2008, umowa GKO-13/08 z 14.05.2008, umowa GKO-30/08 z dnia 05.09.2008, Zakład Konserwacji Zieleni, Ścinki i Pielęgnacji Drzew, J.Sternak umowa RII.7070-68/08 z dnia 18.08.2008 oraz udzielono zleceń „ŚLIWA” Sławomir Dobrynio zlecenie GKO.7635-103/08 z dnia 8.08.2008 r., zlecenie GKO.7635-105/08 z dnia 12.08.2008 r., zlecenie RII.7070-73/08 z 9.09.2008 r. oraz „Bogusz GARDEN” Marek Bogusz zlecenie GKO.7635-121/08 z dnia 19.08.2008 r., na łączną kwotę netto 66 200,00 zł co przekroczyło kwotę 14 tys. euro (tj. 54 279,40 zł) i stanowi naruszenie art. 32 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych stanowiący że zamawiający nie może celem uniknięcia stosowania przepisów ustawy dzielić zamówienia na części lub zaniżać jego wartość.

Zamówienia były realizowane w ramach bieżących potrzeb. Na początku roku nie przewidywaliśmy, że przekroczymy kwotę 14 tys. zł. W jednym przypadku tj. umowy z Zakładem Konserwacji Zieleni, Ścinki i Pielęgnacji Drzew, J.Sternak umowa RII.7070-68/08 z dnia 18.08.2008 r. zamówienie było wynikiem interwencji związanej z uszkodzonymi drzewami, jakie wyrządziła wichura na Al. Lip. W 2008 r. zadania te były podzielone między mój Referat i Referat Infrastruktur i Inwestycji.

7. Dlaczego w przypadku umowy nr GKO -17/08 z dnia 17.06.2008 r. została ona podpisana, pomimo że nie zebraliście państwo minimum 3 ofert od wykonawców? Posiadaliście oferty tylko od dwóch?

Na podstawie wiedzy o rynku wykonawców poproszono wszystkich znanych wykonawców o złożenie ofert. Innych wykonawców nie znaleźliśmy.”

Warszawa, dnia 21.09.2010 r.



.....
Agnieszka Bolesta

KIEROWNIK
Referatu Gospodarki Komunalnej
Ochrony Środowiska i Rolnictwa



.....
mgr Dariusz Sierzputowski

Dariusz Sierzputowski

1. Dlaczego dokonano podziału zamówienia na pięć umów i cztery zlecenia zamówienia dotyczącego przedsięwzięć związanych z pielęgnacją, wycinką lub nasadzeniami drzew na terenie działek gminnych? W 2008 r. umowy zawarto z następującymi firmami: „AKANT” E.S. JUREK umowa GKO-5/08 z 14.02.2008, „BOGUSZ GARDEN” umowa GKO-10/08 z 27.03.2008, umowa GKO-13/08 z 14.05.2008, umowa GKO-30/08 z dnia 05.09.2008, Zakład Konserwacji Zieleni, Ścinki i Pielęgnacji Drzew, J.Sternak umowa RII.7070-68/08 z dnia 18.08.2008 oraz udzielono zleceń ŚLIWA” Sławomi Dobrynio zlecenie GKO.7635-103/08 z dnia 8.08.2008 r., zlecenie GKO.7635-105/08 z dnia 12.08.2008 r., zlecenie RII.7070-73/08 z 9.09.2008 r. oraz „Bogusz GARDEN” Marek Bogusz zlecenie GKO.7635-121/08 z dnia 19.08.2008 r., na łączną kwotę netto 66 200,00 zł co przekroczyło kwotę 14 tys. euro (tj. 54 279,40 zł) i stanowi naruszenie art. 32 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych stanowiący że zamawiający nie może celem uniknięcia stosowania przepisów ustawy dzielić zamówienia na części lub zaniżać jego wartość.

2. Dlaczego w przypadku 5 decyzji (tj. GKO.7635-21/08 z 17.07.2008 r., GKO.7635-54/08 z 28.05.2009 r., GKO.7635-9/08 z 02.12.2008r., GKO.7635-33/09 z 19.06.2009 r., GKO.7635-153/09 z 06.11.2009 r.) na 17 wydanych z zastosowaniem art. 83 ust. 1 i 3 i art. 84 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody odroczenie opłaty odbyło się w wyniku odwołania wnioskodawcy do SKO? Decyzją SKO sprawy skierowano do ponownego rozpatrzenia. W pierwotnych wersjach pięciu w/w decyzji nie uwzględnił pan wniosku o nasadzenia zastępcze i odroczenie opłaty.