



ola

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Departament Administracji Publicznej

KAP – 4101-05-06/2012

Warszawa, dnia 21 grudnia 2012 r.



B

Pan
Tomasz Dąbrowski
Burmistrz Łomianek
Ul. Warszawska 115
05-092 Łomianki

Szanowny Panie Burmistrze,

W załączeniu przekazuję wystąpienie pokontrolne NIK po kontroli przeprowadzonej w Urzędzie Miejskim w Łomiankach pn. „Upraszczenie zasad wdrażania funduszy strukturalnych”.

2 powołaniem

RADCA PREZESA NIK
p.o. DYREKTORA
Departament Administracji Publicznej

J. Górny
Józef Górny



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Departament Administracji Publicznej

KAP – 4101-05-06/2012

P/12/019

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
ul. Filtrowa 57, 02-056 Warszawa
T +48 22 444 53 08, F +48 22 444 52 52
kap@nik.gov.pl
Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-14, 00-950 Warszawa 1

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/12/019 – Upraszczenie zasad wdrażania funduszy strukturalnych
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Departament Administracji Publicznej
Kontroler	Marcin Grabowski, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 83377 z dnia 24 października 2012 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana adres	Urząd Miejski w Łomiankach ul. Warszawska 115, 05-092 Łomianki
Kierownik jednostki kontrolowanej	Tomasz Dąbrowski, Burmistrz Łomianek (dowód: akta kontroli str. 151-156)
Zakres kontroli	1) Prawidłowość realizacji przez <i>Beneficjenta</i> zadań dotyczących realizacji <i>Projektu</i> współfinansowanego ze środków EFS w ramach PO KL, w tym prawidłowość ryczałtowego rozliczania wydatków, 2) Uproszczenie zasad rozliczania przez <i>Beneficjenta Projektu</i> współfinansowanego ze środków EFS w ramach PO KL polegające na ryczałtowym rozliczeniu wydatków.
Okres objęty kontrolą	od 1 stycznia 2007 r. do 30 listopada 2012 r. (do dnia zakończenia czynności kontrolnych).

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie¹ realizację przez Gminę Łomianki (zwaną dalej *Beneficjentem*), na podstawie *Umowy* nr UDA-POKL.09.01.02-14-164/09-00, *Projektu Edukacja kluczem do przyszłości – wzbogacenie oferty edukacyjnej szkół z Gminy Łomianki* (zwanego dalej *Projektem*) współfinansowanego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki² (zwanego dalej PO KL) ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Pozytywną ocenę uzasadnia fakt, że *Beneficjent* realizował *Projekt* zgodnie z *Umową* i wnioskiem o dofinansowanie, w szczególności objęte próbą kontrolną wydatki poniesione zostały zgodnie z zasadami kwalifikowalności wydatków określonymi w Rozdziale 3 Podrozdziale 1 *Wytucznych Ministra Rozwoju Regionalnego w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki*³ (zwanym dalej *Wytucznymi*) z dnia 28 grudnia 2009 r., 22 listopada 2010 r. i 15 grudnia 2011 r. *Beneficjent* na podstawie metodologii ryczałtowo rozliczał koszty pośrednie. Zrealizował także obowiązki informacyjne i promocyjne zgodnie z § 23 *Umowy* o dofinansowanie *Projektu* w ramach PO KL. W trakcie kontroli nie stwierdzono w badanym zakresie nieprawidłowości.

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

² Priorytet IX Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach, Działanie 9.1 Wyrównywanie szans edukacyjnych i zapewnienie wysokiej jakości usług edukacyjnych świadczonych w systemie oświaty, Poddziałanie 9.1.2 Wyrównywanie szans edukacyjnych uczniów z grup o utrudnionym dostępie do edukacji oraz zmniejszenie różnic w jakości usług edukacyjnych.

³ www.efs.gov.pl/Dokumenty/wso/Strony/archiwum.aspx

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Prawdliwość realizacji przez *Beneficjenta* zadań dotyczących realizacji *Projektu* współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, w tym prawidłowość ryczałtowego rozliczania wydatków

1.1. Przedmiot *Umowy*

Opis stanu faktycznego

Beneficjent realizował *Projekt Edukacja kluczem do przyszłości –wzbogacenie oferty edukacyjnej szkół z Gminy Łomianki* na podstawie *Umowy* nr UDA-POKL.09.01.02-14-164/09-00⁴ (zwanej dalej *Umową*). *Umowa* zawarta została w dniu 31 marca 2010 r. pomiędzy Województwem Mazowieckim, w imieniu którego działała Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych (zwana dalej *MJWPU* lub *Institucją Pośredniczącą II stopnia*), a Gminą Łomianki, reprezentowaną przez Pana Wiesława Pszczółkowskiego – ówczesnego Burmistrza Łomianek.

Przedmiotem *Projektu* było wzbogacenie oferty edukacyjnej sześciu placówek edukacyjnych z terenu Gminy Łomianki (czterech szkół podstawowych i dwóch gimnazjów). *Projektem* objętych miało być 1164 uczniów i 1131 uczennic z terenu Gminy Łomianki. W szczególności, w ramach *Projektu* zakładano: organizację zajęć wyrównawczych (m. in. 4 900 godzin zajęć z matematyki, 4 900 godzin zajęć z języka polskiego, 4 900 zajęć z języka angielskiego) oraz organizację kół zainteresowań (m.in.: 2 100 godzin koła informatycznego, 1 050 godzin koła matematycznego, 5 600 godzin koła europejskiego, 1 750 godzin koła przyrodniczo – ekologicznego, 2 100 godzin koła teatralnego, 1 575 godzin koła plastyczno – muzycznego, 1 225 godzin koła historycznego). Ponadto, planowano organizację 30 wycieczek edukacyjnych np. do kina, teatru i muzeum, prowadzenie regularnego monitoringu osiągnięć uczniów i uczennic w wymiarze 6 000 godzin, prowadzenie doradztwa edukacyjno – zawodowego dla klas II i III w dwóch gimnazjach w wymiarze 327 godzin oraz organizację szkoleń dla 81 nauczycieli i nauczycielek zaangażowanych w *Projekcie*. Działania w *Projekcie* były prowadzone w ramach pięciu zadań:

1. Zarządzanie *Projektem*.
2. Monitoring osiągnięć ucznia.
3. Doradztwo edukacyjno – zawodowe.
4. Rozszerzenie oferty edukacyjnej szkół.
5. Szkolenia kadr.

Wśród planowanych wydatków przewidywano m.in. zakup 12 zestawów interaktywnych dla szkół w ramach cross-finansingu (aneksem do *Umowy* z dnia 23 września 2010 r. liczbę zestawów interaktywnych planowanych do zakupu zwiększono do 13).

(Dowód: akta kontroli str. 3-150)

⁴ *Umowa* o dofinansowanie *Projektu* była trzykrotnie aneksowana: w dniu 23 września 2010 r. (nr aneksu: UDA-POKL.09.01.01-14-164/09-01), w dniu 18 października 2011 r. (nr aneksu: UDA-POKL.09.01.01-14-164/09-02) i w dniu 19 czerwca 2012 r. (nr aneksu: UDA-POKL.09.01.01-14-164/08-03).

Zgodnie z *Umową* i aneksem z dnia 19 czerwca 2012 r., *Projekt* będzie realizowany w okresie od dnia 4 stycznia 2010 r. do dnia 31 stycznia 2013 r., co jest zgodne z § 5 ust. 1 *Umowy*.

(Dowód: akta kontroli str. 104-150)

Zgodnie z § 2 i § 4 *Umowy* i aneksu z dnia 19 czerwca 2012 r., kwota całkowitej wartości *Projektu* wyniosła 3 483 618,89 zł, na którą składał się:

- wkład własny w wysokości 104 508,57 zł, stanowiący 3% wydatków kwalifikowanych *Projektu* ze środków pochodzących z budżetu Gminy Łomianki,
- dofinansowanie w łącznej kwocie nieprzekraczającej 3 379 110,32 zł i stanowiącej nie więcej niż 97% wydatków kwalifikowalnych, w tym płatności ze środków europejskich w kwocie 2 961 076,05 zł oraz dotacja celowa z budżetu krajowego w kwocie 418 034,27 zł.

(Dowód: akta kontroli str. 104-150)

Po rozliczeniu dwunastego wniosku o płatność za okres 1 lipca 2012 r. – 30 września 2012 r., kwota dofinansowania *Projektu* przyznana przez Instytucję Pośredniczącą II stopnia wyniosła 3 374 530,76 zł. Wkład własny wniesiono w wysokości 84 434,05 zł.

(Dowód: akta kontroli str. 1236-1297)

Zgodnie z § 3 ust. 1 *Umowy*, *Beneficjent* został zobowiązany do realizacji *Projektu* na podstawie wniosku o dofinansowanie. Stosownie do § 25 *Umowy*, *Beneficjent* mógł dokonywać zmian w projekcie pod warunkiem ich zgłoszenia, w formie pisemnej, Mazowieckiej Jednostce Wdrażania Programów Unijnych, z wyjątkiem przesunięć w budżecie *Projektu* do 10% wartości środków (w odniesieniu do zadania, z którego przesuwane były środki, jak i do zadania, na które przesuwane były środki), co nie wymagało akceptacji *MJWPU*. W myśl § 32 ust. 2 *Umowy*, zmiany w treści *Umowy* wymagają formy aneksu.

W trakcie trwania *Projektu* *Beneficjent* dokonywał w nim zmian, polegających m.in. na: zmniejszeniu wartości dofinansowania, kwoty wkładu własnego, kwoty kosztów pośrednich, korekcie metodologii wyliczenia kosztów pośrednich; reorganizacji zadań w projekcie; przesunięciach wybranych wydatków niezrealizowanych w 2010 r. i 2011 r. na rok 2012, przesunięciach wybranych wydatków pośrednich do wydatków bezpośrednich, przesunięciach środków na cząstkowe ewaluacje *Projektu* z 2011 r. i 2012 r. na rok 2013 i przeprowadzenie jednorazowej ewaluacji końcowej. Ponadto, dokonano zmiany terminu zakończenia realizacji *Projektu* z 31 lipca 2012 r. na 31 stycznia 2013 r. Zmian w Projekcie dokonywano zawierając aneksy do *Umowy* wraz z załączonym zmienionym wnioskiem o dofinansowanie, co oznacza że spełniony był określony w *Umowie* wymóg realizacji *Projektu* na podstawie aktualnego wniosku o dofinansowanie. Dokonane przesunięcia w budżecie *Projektu* nie zwiększyły wysokości środków przeznaczonych na wynagrodzenia personelu.

Aneksem do *Umowy* z dnia 19 czerwca 2012 r. zmniejszono kwotę na realizację doradztwa edukacyjno – zawodowego (zadania nr 3) i w związku z tym zmniejszono wskaźnik produktu - wsparcie w ramach doradztwa zawodowego z 423 godzin do 327 godzin; jednocześnie wprowadzono zorganizowanie dodatkowych zajęć gimnastyki korekcyjnej i w związku z tym wprowadzono wskaźnik produktu - minimum 192 godziny zajęć gimnastyki korekcyjnej.

(Dowód: akta kontroli str.104-150, 1379-1420)

W dniu 8 listopada 2012 r. *Beneficjent* zwrócił się do Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych o akceptację zmienionego wniosku o dofinansowanie zawierającego m.in. przedłużony termin zakończenia realizacji

Projekt do dnia 31 sierpnia 2013 r. Jako uzasadnienie przedłużenia wskazano m.in. konieczność powtórzenia procedury przetargowej realizowanej w 65 częściach na prowadzenie zajęć pozalekcyjnych i kół zainteresowań w ramach *Projekt* (w wyniku postępowania wyłoniono wykonawców do 44 części postępowania, natomiast na pozostałe 21 części postępowanie musi być przeprowadzone ponownie). Do dnia zakończenia kontroli *MJWPU* nie zajęli stanowiska w sprawie akceptacji ww. zmian we wniosku o dofinansowanie.

(Dowód: akta kontroli str. 1421-1466)

W trakcie kontroli przeprowadzono m.in. badanie próby 30 pozycji wydatków o łącznej wartości kwalifikowalnej 401 788,89 zł, co stanowiło 14,3% ogółu wydatków kwalifikowalnych zadeklarowanych przez *Beneficjenta* we wnioskach o płatność do dnia zakończenia czynności kontrolnych. W ramach zbadanej próby 24 pozycje o wartości 380 097,60 zł dotyczyły zakupu towarów i usług, a sześć pozycji o wartości 21 691,29 zł – wydatków na zatrudnienie personelu. Wysokość wydatków ustalono na podstawie zawartych umów, protokołów odbioru, dowodów księgowych, ewidencji księgowej i wyciągów z rachunku bankowego. Wszystkie zbadane wydatki mieściły się w zakresie rzeczowym i finansowym określonym we wniosku o dofinansowanie *Projekt* (stanowiącym załącznik do *Umowy*).

(Dowód: akta kontroli str. 1467-1526)

1.2. Rozliczanie kosztów pośrednich ryczałtem

Opis stanu faktycznego

Zgodnie z Rozdziałem 4 Podrozdziałem 4 *Wytycznych*, koszty pośrednie stanowią koszty związane z obsługą techniczną *Projekt*, których nie można bezpośrednio przyporządkować do konkretnego zadania. Rozliczanie kosztów pośrednich jest możliwe w sposób ryczałtowy lub na podstawie rzeczywiście poniesionych wydatków. *Wytyczne* zawierały katalog kosztów administracyjnych, które mogły stanowić koszty pośrednie. Koszty w ww. katalogu mogły stanowić także koszty bezpośrednie, o ile zostały bezpośrednio przypisane i rozliczone w odniesieniu do danego zadania.

Stosownie do § 4 ust. 2 *Umowy*, *Beneficjent* przewidział ryczałtowe rozliczenie kosztów pośrednich w *Projekcie*. Koszty te miały stanowić 12,14% poniesionych, udokumentowanych i zatwierdzonych w ramach *Projekt* bezpośrednich wydatków, pomniejszonych o kwotę wydatków w ramach cross-finansingu. Kolejnymi aneksami do *Umowy* ww. współczynnik procentowy był zmieniany, odpowiednio: 7,32%, 6,98%, 7,30%.

Zakładana wysokość kosztów pośrednich rozliczanych ryczałtem według budżetu *Projekt* (po zmianach dokonanych aneksem do *Umowy* z dnia 19 czerwca 2012 r.) wynosiła maksymalnie 224 642,86 zł, z czego na dzień zakończenia czynności kontrolnych rozliczono 180 875,74 zł (80,5% zakładanych kosztów pośrednich). Kwota rozliczonych kosztów pośrednich nie przekroczyła współczynnika procentowego określonego w § 4 ust. 2 ww. aneksu do *Umowy*.

(Dowód: akta kontroli str. 104-150, 1236-1297)

Metodologia wyliczania kosztów pośrednich w *Projekcie* bazowała na współczynniku stanowiącym iloczyn wnioskowanych wydatków bezpośrednich *Projekt* oraz średniomiesięcznych kosztów bieżącego utrzymania sześciu placówek szkolnych z Gminy Łomianki w 2008 r. (z wyłączeniem wydatków inwestycyjnych) pomnożonych przez 31 miesięcy (pierwotny okres trwania *Projekt*).

W związku z uwagami *MJWPU*, aneksem do *Umowy* z dnia 23 września 2010 r., wydatki dotyczące dowożenia uczniów do szkół zostały przeniesione z kategorii

kosztów pośrednich do kategorii kosztów bezpośrednich. Podobnie przeniesiony został wydatek dotyczący obsługi księgowej. W związku z powyższym dokonano ponownego przeliczenia metodologii kosztów pośrednich. Wydatki związane z wynagrodzeniem księgowej *Projektu* zostały przypisane do zadania *Zarządzanie Projektem*, a wydatki związane z dowożeniem uczniów zostały przypisane do zadania *Rozszerzenie oferty edukacyjnej szkół* i w odniesieniu do tego zadania były rozliczane we wnioskach o płatność. Poza ww. przeniesieniem pomiędzy kategoriami wydatków, metodologia nie uległa zmianie.

W związku z zaleceniami pokontrolnymi *MJWPU, Beneficjent* – aneksem do *Umowy* z dnia 18 października 2011 r. – dokonał modyfikacji metodologii wyliczania kosztów pośrednich. Zmieniona metodologia bazowała na współczynniku stanowiącym iloczyn wnioskowanych wydatków bezpośrednich *Projektu* oraz średniomiesięcznych kosztów bieżącego utrzymania Urzędu Miejskiego w Łomiankach w 2008 r. (z wyłączeniem wydatków inwestycyjnych i wpłat na PFRON) pomnożonych przez 31 miesięcy (pierwotny okres trwania *Projektu*). Koszt energii, wody i ścieków został wyliczony w oparciu o stosunek powierzchni biura *Projektu* do powierzchni użytkowej Urzędu Miejskiego.

Aneksem do *Umowy* z dnia 19 czerwca 2012 r. dokonano kolejnego, czwartego wyliczenia kosztów pośrednich w oparciu o powyższą metodologię z uwzględnieniem wydłużonego okresu trwania *Projektu* – z 31 miesięcy do 37 miesięcy (w związku z przedłużeniem terminu zakończenia realizacji *Projektu* z 31 lipca 2012 r. do 31 stycznia 2013 r.)

Wysokość rozliczonych w kolejnych wnioskach o płatność kosztów pośrednich była zgodna z § 4 ust. 2 *Umowy* o dofinansowanie *Projektu*. *Beneficjent* opracował metodologię wyliczenia kosztów pośrednich z uwzględnieniem wydatków, które były zgodne z katalogiem określonym w Rozdziale 4 Podrozdziale 4 *Wytłacznych*.

(Dowód: akta kontroli str. 3-150, 383-1297)

Uwagi dotyczące badanej działalności

Metodologia kosztów pośrednich zawierała błędnie wyliczony współczynnik kosztów bezpośrednich *Projektu* do wydatków oświatowych Gminy Łomianki wykazany we wniosku o dofinansowanie w wysokości 9,83%. Ustalona na podstawie obliczeń dokonanych przez kontrolera faktyczna wartość tego wskaźnika powinna wynosić 10,23%. Ten sam błąd rachunkowy został powtórzony w kolejnym wyliczonym współczynniku kosztów bezpośrednich *Projektu* do wydatków Gminy Łomianki związanych z utrzymaniem Urzędu Miejskiego. Wartość współczynnika wykazana przez *Beneficjenta* wynosiła 16,82%, a wartość faktyczna 17,50%.

(Dowód: akta kontroli str. 51-103)

W ocenie NIK, stwierdzone błędy rachunkowe w metodologii wyliczania kosztów pośrednich nie miały istotnego wpływu na realizację *Projektu* i nie skutkowały zawyżeniem rozliczanych kosztów pośrednich. Błędnie wyliczony we wniosku o dofinansowanie zmienionym aneksem do *Umowy* z dnia 23 września 2010 r. i z dnia 18 października 2011 r. współczynnik kosztów bezpośrednich był niższy od współczynnika prawidłowo wyliczonego. W konsekwencji *Beneficjent* zrealizował niższy procent kosztów pośrednich niż wynikało to z prawidłowego wyliczenia.

1.3. Dokonywanie zakupów towarów i usług

Opis stanu faktycznego

Spośród objętych kontrolą 30 wydatków 21 z tych wydatków na łączną kwotę 368 568,40 zł poprzedzonych zostało siedmioma zamówieniami publicznymi,

do których należało stosować przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (zwanej dalej *PZP*)⁵. Zamówienia obejmowały:

- przeprowadzenie dwóch szkoleń dla kadry pedagogicznej o wartości szacunkowej 79 672,13 zł (przetarg nieograniczony),
- zarządzanie *Projektem* o wartości szacunkowej 93 000,00 zł (przetarg nieograniczony),
- monitorowanie osiągnięć w nauce każdego ucznia/uczennicy za pośrednictwem indywidualnych konsultacji z pedagogiem – postępowanie o wartości szacunkowej 530 700,00 zł (przetarg nieograniczony),
- prowadzenie zajęć pozalekcyjnych – postępowanie o wartości szacunkowej 1 741 400,00 zł (wolna ręka)⁶,
- zakup 60 sztuk zestawów oprogramowania o wartości szacunkowej 150 000,00 zł (przetarg nieograniczony),
- zakup 12 zestawów interaktywnych o wartości szacunkowej 180 000,00 zł (przetarg nieograniczony),
- prowadzenie zajęć pozalekcyjnych o wartości szacunkowej 119 820,00 zł (przetarg nieograniczony).

Na podstawie analizy dokumentacji przetargowej i umów z wykonawcami kontroler ustalił, że postępowania zostały przeprowadzone zgodnie z *PZP*. W szczególności:

- rzetelnie oszacowano wartość zamówienia (art. 32 ust.1 *PZP*),
- we właściwy sposób opublikowano ogłoszenia o zamówieniu i o udzieleniu zamówienia (art. 40 , art. 95 ust. 1 *PZP*),
- ogłoszenia i specyfikacja istotnych warunków zamówienia zawierały wszystkie wymagane elementy (art. 36, art. 41 *PZP*),
- *Beneficjent* każdorazowo powoływał komisję przetargową zgodnie z art. 19 ust. 2 *PZP*,
- przestrzegane były terminy określone w *PZP* (art. 41 ust. 1, art. 94 ust. 1 pkt 2 *PZP*),
- prowadzona była pełna dokumentacja zamówień, w tym protokół postępowania o udzielenie zamówienia (art. 96 ust. 1 i 2 *PZP*),
- *Beneficjent* prawidłowo dokonywał wyboru najkorzystniejszej oferty w oparciu o kryterium ceny (art. 91 ust. 1 i 2 *PZP*),
- zawierane umowy z wykonawcami zgodne były z warunkami określonymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz treścią wybranej oferty (art. 140 ust. 1 i 3 *PZP*).

(Dowód: akta kontroli str. 198-258, 1467-1526, 1636-1638)

Wydatków o wartości poniżej 14 tys. euro dokonywał *Beneficjent* w oparciu o wewnętrzne regulacje obowiązujące w Urzędzie Miejskim w Łomiankach. W zbadanej próbie wydatków trzy pozycje we wnioskach o płatność na łączną kwotę 11 529,20 zł dotyczyły zamówień o wartości poniżej 14 tys. euro. Kontrola wykazała, że wydatku na umieszczenie tablic informacyjnych w kwocie 1.171,20 zł dokonano zgodnie z § 7 zarządzenia Burmistrza Łomianek z dnia 5 stycznia 2009 r. w sprawie wprowadzenia regulaminu udzielania zamówień publicznych i konkursów w Urzędzie Miejskim w Łomiankach dla zamówień których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14 tys. euro. Wydatek na przewóz osób w ramach wycieczek motywacyjnych w kwocie 6.848,00 zł dokonany został zgodnie z przepisami rozdziału I i III zarządzenia Burmistrza Łomianek z dnia 10 maja 2010 r. w sprawie wprowadzenia do stosowania zasad udzielania zamówień publicznych, w stosunku do których Gmina Łomianki nie jest zobowiązana do stosowania *PZP*. Wydatek na prowadzenie indywidualnych konsultacji z doradztwa

⁵ Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.

⁶ Zamówienie z wolnej ręki na podstawie art. 66 w związku z art. 5 ust. 1 *PZP* (w brzmieniu obowiązującym do dnia 29 stycznia 2010 r.). Postępowanie o udzielenie zamówienia wszczęto 25 stycznia 2010 r.

zawodowego dla uczniów klas III Gimnazjum nr 1 w Łomiankach za marzec-czerwiec 2012 r. w kwocie 3.510,00 zł dokonany został zgodnie z przepisami rozdziału I i II zarządzenia Burmistrza Łomianek z dnia 8 września 2010 r. w sprawie wprowadzenia do stosowania zasad udzielania zamówień publicznych, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14 tys. euro netto, stosowanych do projektów z dofinansowaniem ze środków unijnych.

(Dowód: akta kontroli str. 157-197)

1.4. Zatrudnianie personelu

Opis stanu
faktycznego

Zgodnie z § 3 ust. 4 *Umowy*, *Beneficjent* był zobowiązany stosować podczas realizacji *Projektu Wytyczne*. W Rozdziale 4 *Wytycznych* określone zostały szczegółowe zasady zatrudniania personelu, do którego, zgodnie z § 20 ust. 3 *Umowy*, nie stosuje się zasady konkurencyjności.

W punkcie 5 Rozdziału 2 Podrozdziału 3 *Wytycznych* zdefiniowano personel *Projektu* jako osoby zaangażowane do realizacji zadań w ramach *Projektu*, tj. osoby zatrudnione na podstawie *Umowy* o pracę lub *Umowy* cywilnoprawnej.

Kontrola wykazała, że personel *Projektu* stanowi czterech pracowników Urzędu Miejskiego w Łomiankach zatrudnionych na podstawie *Umowy* o pracę. Pracownicy ci nie byli zatrudniani w żadnym innym projekcie unijnym realizowanym przez *Beneficjenta*. *Beneficjent* nie zatrudniał w Projekcie osób na podstawie *Umowy* cywilnoprawnej, które byłyby jednocześnie pracownikiem *Beneficjenta* zatrudnionym na podstawie stosunku pracy. W skład personelu *Projektu* wchodził: kierownik *Projektu* oraz specjalista ds. monitoringu i sprawozdawczości *Projektu* (pełny wymiar czasu pracy) oraz dwie księgowe *Projektu* (niepełny wymiar czasu pracy po ¼ etatu, przewidziane dla obsługi księgowej *Projektu*).

(Dowód: akta kontroli str. 1908-1912)

Zgodnie z zapisami Rozdziału 4 *Wytycznych* w przypadku zatrudniania personelu na podstawie *Umowy* o pracę, wydatki na wynagrodzenie personelu są kwalifikowalne, jeżeli są spełnione łącznie następujące warunki:

- a) pracownik jest zatrudniony lub oddelegowany w celu realizacji zadań związanych bezpośrednio z wdrażaniem *Projektu*;
- b) okres zatrudnienia lub oddelegowania jest kwalifikowalny wyłącznie do końcowej daty kwalifikowania wydatków wyznaczonej w *Umowie* o dofinansowanie *Projektu*;
- c) zatrudnienie lub oddelegowanie do pełnienia zadań związanych z realizacją *Projektu* jest odpowiednio udokumentowane postanowieniami *Umowy* o pracę, zakresem czynności służbowych pracownika lub opisem stanowiska pracy.

Pracownicy Urzędu Miejskiego w Łomiankach stanowiący personel *Projektu* posiadali porozumienia zmieniające warunki umów o pracę w związku z realizacją zadań związanych bezpośrednio z wdrażaniem *Projektu*. Okres oddelegowania został wskazany w porozumieniach jako kwalifikowalny od 1 lutego 2010 r. maksymalnie do dnia 31 lipca 2012 r., tj. do pierwotnego terminu zakończenia *Projektu*. Oddelegowanie pracownika do pełnienia zadań związanych z realizacją *Projektu* było odpowiednio udokumentowane zakresem czynności służbowych pracownika związanym z pełnieniem zadań w ramach *Projektu*.

Kontrola wykazała, że wynagrodzenie personelu zatrudnionego w niepełnym wymiarze czasu pracy w ramach *Projektu* (dwie księgowe na ¼ etatu) uwzględniało proporcjonalność wynagrodzenia do wymiaru czasu pracy. Pracownicy zatrudnieni w niepełnym wymiarze czasu pracy w ramach *Projektu* (księgowe) prowadzili do dnia 31 lipca 2012 r., tj. końcowej daty kwalifikowalności wynagrodzeń personelu

w ramach *Projektu*, miesięczne karty ewidencji czasu pracy zgodne z proporcją zaangażowania pracownika na rzecz *Projektu*. Kontrola wykazała, że zostały spełnione wymagania określone w *Wytycznych* dla zatrudniania personelu na podstawie *Umowy* o pracę w niepełnym wymiarze czasu pracy.

(Dowód: akta kontroli str. 306-363)

1.5. Kwalifikowalność wydatków

Opis stanu
faktycznego

W § 1 pkt. 6 *Umowy* wskazano, że pojęcie wydatków kwalifikowalnych należy rozumieć zgodnie z zapisami *Wytycznych*. Podstawowe zasady kwalifikowania wydatków zostały określone w Rozdziale 3 Podrozdziale 1 tych *Wytycznych*⁷. Wydatkiem faktycznie poniesionym w świetle Rozdziału 3 *Wytycznych* jest wydatek poniesiony w znaczeniu kasowym, tj. jako rozchód środków pieniężnych z kasy lub rachunku bankowego, powodujący faktyczny przepływ środków pieniężnych od *Beneficjenta* do innego podmiotu.

Na podstawie zbadanej próby 30 wydatków ustalono, że zostały one rzeczywiście poniesione w ramach i w okresie realizacji *Projektu*, tzn. nastąpił faktyczny rozchód środków pieniężnych z rachunku bankowego *Beneficjenta*. Zakres poniesionych wydatków był zgodny z *Umową* i *Wytycznymi* oraz zostały one poniesione przez *Beneficjenta* w okresie kwalifikowalności. Towary i usługi objęte badaniem próby wydatków zostały faktycznie dostarczone. Zakupione w ramach *Projektu* 12 zestawów interaktywnych (tablica Smart SB680, projektor Hitachi CP-X30, notebook Lenovo G550) zostało wprowadzone do ewidencji środków trwałych Urzędu Miejskiego w Łomiankach. Zestawy te zostało przekazane na podstawie umów użyczenia do sześciu placówek oświatowych na terenie Gminy Łomianki. Przeprowadzone przez kontrolera w Szkole Podstawowej Nr 1 w Łomiankach oględziny czterech zakupionych zestawów interaktywnych potwierdziły, że są one identyfikowalne oraz zostały we właściwy sposób oznaczone jako sprzęt zakupiony w ramach *Projektu*. Zbadane wydatki miały bezpośredni związek z celami *Projektu*. Wydatki były racjonalne i efektywne oraz spełniały wymogi efektywnego zarządzania finansami. Zakup towarów i usług objętych badaniem nastąpił w sposób przejrzysty i konkurencyjny. Wydatki zostały należycie udokumentowane. Wydatki były zgodne z zatwierdzonym budżetem *Projektu*, z Programem Operacyjnym Kapitał Ludzki oraz z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego.

(Dowód: akta kontroli str. 1467-1557, 1663-1674)

Badanie próby wydatków dowiodło, że nie nastąpiło podwójne finansowanie wydatków w *Projekcie* oraz żaden ze zbadanych wydatków nie należał do katalogu wydatków niekwalifikowalnych, o których mowa w Podrozdziale 4.1 *Wytycznych*.

(Dowód: akta kontroli str. 1467-1526)

1.6. Ewidencja księgową

Opis stanu
faktycznego

Zgodnie z § 7 ust. 1 *Umowy*, *Beneficjent* został zobowiązany do prowadzenia wyodrębnionej ewidencji wydatków *Projektu* w sposób przejrzysty, tak aby możliwa była identyfikacja poszczególnych operacji związanych z *Projektem*.

⁷ Wszystkie wydatki w ramach PO KL są kwalifikowalne, o ile łącznie spełniają następujące warunki: są niezbędne dla realizacji *Projektu*, a więc mają bezpośredni związek z celami *Projektu*; są racjonalne i efektywne oraz spełniają wymogi efektywnego zarządzania finansami (relacja nakład/rezultat); zostały faktycznie poniesione; dotyczą towarów dostarczonych lub usług wykonanych oraz zaliczek dla wykonawców; dotyczą towarów lub usług wybranych w sposób przejrzysty i konkurencyjny; odnoszą się do okresu kwalifikowalności wydatków i są poniesione w tym okresie; są udokumentowane; są zgodne z zatwierdzonym budżetem *Projektu*; nie zostały wymienione w katalogu wydatków niekwalifikowalnych w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki; zostały poniesione zgodnie z zasadami określonymi w *Wytycznych*; są zgodne z Programem Operacyjnym Kapitał Ludzki oraz z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego.

Kontrola wykazała, że *Beneficjent* prowadził wyodrębnioną ewidencję wydatków umożliwiającą identyfikację poszczególnych operacji związanych z realizacją *Projektu*. Na podstawie badania próby wydatków kontroler ustalił, że kwoty wydatków poniesionych na realizację *Projektu*, wykazane w ewidencji księgowej i rachunkach bankowych prowadzonych dla *Projektu*, były ze sobą zgodne oraz, że dowody księgowe potwierdzające poniesienie wydatków zostały ujęte w ewidencji księgowej w prawidłowej kwocie.

(Dowód: akta kontroli str. 1467-1526, 1676-1686)

1.7. Wnioski o płatność

Opis stanu
faktycznego

Na podstawie § 10 ust. 1 *Umowy*, *Beneficjent* był zobowiązany składać wniosek o płatność zgodnie z harmonogramem płatności w terminie 10 dni roboczych od zakończenia okresu rozliczeniowego.

Do dnia zakończenia czynności kontrolnych *Beneficjent* złożył 12 wniosków o płatność na kwotę 2 815 342,58 zł (na którą składała się kwota 2 814 468,36 zł zatwierdzona po weryfikacji *MJWPU* i kwota 874,22 zł wydatków uznanych przez *MJWPU* za niekwalifikowalne), co stanowiło 80,81% wydatków zakładanych we wniosku o dofinansowanie.

Beneficjent, zgodnie z § 9 ust. 3 *Umowy*, przedkładał wraz z wnioskiem o płatność zestawienie dokumentów potwierdzających poniesione wydatki objęte wnioskiem oraz informacje o wszystkich uczestnikach *Projektu*. Badanie próby wydatków wykazało, że oryginalne dokumenty księgowe były zgodne z dokumentami wskazanymi w złożonych przez *Beneficjenta* wnioskach o płatność.

(Dowód: akta kontroli str. 1467-1526)

Institucja Pośrednicząca II stopnia przekazywała uwagi do dziewięciu spośród 12 złożonych przez *Beneficjenta* wniosków o płatność (jednokrotnie w odniesieniu do wniosków nr 3, 4, 6, 7, 8, 9, 11, trzykrotnie w odniesieniu do wniosków nr 1 i 2). Uwagi dotyczyły np. błędnego podania nazwy *Projektu*, błędnego wskazania kwoty wnioskowanej, błędnego wskazania kwot wpisywanych w harmonogramie płatności na kolejne okresy, błędów w wykazywaniu wskaźników produktu w załączniku nr 2 „Szczegółowa charakterystyka wsparcia”, błędów przy wypełnianiu poszczególnych pozycji w załączniku nr 1 „Zestawienie dokumentów potwierdzających poniesione wydatki objęte wnioskiem”.

(Dowód: akta kontroli str. 1467-1526)

W wyniku weryfikacji wniosków o płatność *MJWPU* uznała za niekwalifikowalne wydatki wykazane przez *Beneficjenta* w trzecim wniosku o płatność w wysokości 874,22 zł (wymieniona kwota dotyczyła składki na ZUS i zaliczki na podatek dochodowy pedagoga prowadzącego zajęcia oraz związanych z nią kosztów pośrednich, została wykazana i rozliczona przez *Beneficjenta* w poprzednim wniosku o płatność).

(dowód: akta kontroli str. 541-622)

Beneficjent składał korekty lub wyjaśnienia do dziewięciu spośród 12 złożonych wniosków o płatność (do wniosków nr 3, 4, 7, 8, 9, 11 jednokrotnie, do wniosku nr 6 dwukrotnie, do wniosku nr 1 trzykrotnie, do wniosku nr 2 czterokrotnie). Okres od wpływu do *MJWPU* kolejnych wniosków *Beneficjenta* o płatność do ich zatwierdzenia wynosił od 15 do 182 dni kalendarzowych⁸.

⁸ Wniosek o płatność nr I - 182 dni, wniosek o płatność nr II - 147 dni, wniosek o płatność nr III - 15 dni, wniosek o płatność nr IV - 94 dni, wniosek o płatność nr V - 70 dni, wniosek o płatność nr VI - 174 dni, wniosek o płatność nr VII - 131 dni,

(Dowód: akta kontroli str. 1467-1526)

Beneficjent, zgodnie z § 8 ust. 1 *Umowy*, otrzymywał dofinansowanie w formie zaliczki. Do dnia zakończenia kontroli *Beneficjent* otrzymał osiem transz dofinansowania. Pierwsza transza została wypłacona w ciągu 16 dni od podpisania *Umowy*. Okres od zatwierdzenia przez *MJWPU* wniosku *Beneficjenta* o płatność do przekazania kolejnej transzy zaliczki na rachunek *Beneficjenta* wynosił od 1 do 15 dni.

(Dowód: akta kontroli str. 1467-1526, 1895-1907)

W dniach 23-25 i 28-30 marca 2011 r. *MJWPU* przeprowadziła kontrolę na miejscu w trakcie realizacji *Projektu*. Zakres kontroli obejmował weryfikację zgodności realizacji *Projektu* z zapisami *Umowy* i wniosku o dofinansowanie oraz zasadami realizacji PO KL. Weryfikacji poddano dokumentację dotyczącą rzeczowej i finansowej realizacji *Projektu*, w tym wybrane zamówienia publiczne. Pismem z dnia 9 czerwca 2011 r. *MJWPU* poinformowała *Beneficjenta*, iż akceptuje złożone wyjaśnienia oraz uznaje kwalifikowalność wydatków objętych kontrolą. Jednocześnie *Beneficjent* został zobowiązany do złożenia korekty wniosku o dofinansowanie zawierającego prawidłową metodologię wyliczania kosztów pośrednich.

We wniosku o dofinansowanie stanowiącym załącznik do aneksu do *Umowy* z dnia 18 października 2011 r. *Beneficjent* przedstawił zmienioną zgodnie z zaleceniami pokontrolnymi *MJWPU* metodologię wyliczania kosztów pośrednich.

(Dowód: akta kontroli str. 75-103, 1298-1378)

Uwagi dotyczące badanej działalności

Stosownie do zapisów *Umowy* (§ 10 ust. 1), *Beneficjent* był zobowiązany składać wnioski o płatność w terminie 10 dni roboczych od zakończenia okresu rozliczeniowego. Kontrola wykazała, że wnioski o płatność nr 1 i nr 2 złożone zostały, odpowiednio 6 dni i 2 dni po upływie określonego w *Umowie* terminu. *Beneficjent* nie został wezwany do zapłaty określonych w *Umowie* odsetek za zwłokę w związku z nieterminowym rozliczeniem zaliczki. Kolejne dziesięć wniosków o płatność *Beneficjent* składał w terminach zgodnych z *Umową*.

Pan Tomasz Dąbrowski, Burmistrz Łomianek podał, że nie jest w stanie wyjaśnić przyczyn opóźnień, gdyż osoby odpowiedzialne za przygotowanie wniosków o płatność nie pracują już w Urzędzie Miejskim w Łomiankach.

W ocenie NIK, stwierdzone opóźnienia w przekazaniu dwóch z 12 wniosków o płatność nie wywarły istotnego wpływu na realizację *Projektu*.

(dowód: akta kontroli str. 1467-1526, 1908-1912)

1.8. Obowiązki informacyjne

Opis stanu faktycznego

W myśl § 23 ust. 1 *Umowy*, *Beneficjent* został zobowiązany do prowadzenia działań informacyjnych i promocyjnych kierowanych do opinii publicznej, informujących o finansowaniu realizacji *Projektu* przez Unię Europejską.

Kontrola wykazała, że *Beneficjent* informował o realizacji *Projektu* na stronie internetowej Urzędu Miejskiego w Łomiankach. Pomieszczenia, w których realizowano *Projekt* zawierały informację o współfinansowaniu *Projektu* ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego. Przeprowadzone w Szkole Podstawowej Nr 1 w Łomiankach oględziny czterech zakupionych w ramach *Projektu* zestawów interaktywnych potwierdziły, że zostały one we właściwy sposób oznaczone poprzez

wniosek o płatność nr VIII – 75 dni, wniosek o płatność nr IX – 79 dni, wniosek o płatność nr X – 32 dni, wniosek o płatność nr XI – 76 dni, wniosek o płatność nr XII – 32 dni.

umieszczenie na nich naklejek informujących o współfinansowaniu zakupu ze środków europejskich. Naklejki informacyjne umieszczono także na drzwiach sal szkolnych, w których znajdowały się zestawy interaktywne. Budynek szkoły został oznaczony tablicami informującymi o współfinansowaniu *Projektu* ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego. Takie same informacje *Beneficjent* zamieścił w dokumentacji projektowej (np. dokumenty przetargowe, dokumenty księgowo, zawierane *Umowy*). Prowadzone przez *Beneficjenta* działania informacyjne i promocyjne kierowane do opinii publicznej były zgodne z § 23 *Umowy*.

(Dowód: akta kontroli str. 1467-1529)

1.9. Rezultaty *Projektu*

Opis stanu faktycznego

Beneficjent, na podstawie § 25 ust. 4 *Umowy*, został zobowiązany do realizacji wskaźników produktu i rezultatu na poziomie zakładanym w punkcie 3.4 wniosku o dofinansowanie.

Zgodnie z aneksem do *Umowy* z dnia 19 czerwca 2012 r., *Projekt* będzie realizowany do 31 stycznia 2013 r. i na dzień zakończenia kontroli nie był jeszcze zakończony.

W załączniku nr 2 do wniosku o płatność nr XII za okres 1 lipca 2012 r. – 30 września 2012 r. wskazano 21 wskaźników produktu. Kontrola wykazała, że trzy wskaźniki produktu zrealizowano w 100% (liczba sześciu szkół biorących udział w *Projekcie*, liczba 7 077 godzin zajęć rewalidacyjnych z planowanych 7 000 godzin, liczba 89 nauczycieli objętych programem szkoleń z planowanych 81). Stopień realizacji 15 wskaźników produktu był zbliżony bądź przekraczał 90% (m.in. zrealizowano 5 462 godziny monitoringu osiągnięć uczniów i uczennic z planowanych 6 000 godzin, 4 744 godzin zajęć wyrównawczych z matematyki z planowanych 4 900 godzin, 1 195 godzin zajęć koła historycznego z planowanych 1 225 godzin). W przypadku trzech wskaźników produktu o najniższym stopniu realizacji⁹ *Beneficjent* podjął m.in. następujące działania:

- we wrześniu 2012 r. zatrudniono trzech doradców edukacyjno – zawodowych, którzy mieli prowadzić indywidualne półgodzinne konsultacje z każdym uczniem/uczennicą klas II i III dwóch gimnazjów z terenu Gminy Łomianki, planowano realizację do końca grudnia 2012 r. 254,5 godzin wsparcia w ramach doradztwa zawodowego z planowanych 327 godzin,
- we wrześniu i październiku 2012 r. zatrudniono trzech terapeutów, którzy w tym okresie przeprowadzili łącznie 42 godziny zajęć gimnastyki korekcyjnej z planowanych 192 godzin,
- rozstrzygnięto przetarg nieograniczony na organizację i przeprowadzenie 30 wycieczek edukacyjnych w ramach *Projektu*.

(Dowód: akta kontroli str. 1467-1529, 1598-1635)

W opinii NIK, stopień realizacji zdecydowanej większości wskaźników produktu był wysoki i nie wskazywał na zagrożenie ich realizacji do dnia zakończenia *Projektu*. W przypadku wskaźników o niskim stopniu realizacji *Beneficjent* podejmował działania mające na celu ich zwiększenie. Z uwagi na fakt, że badany *Projekt* nie był jeszcze zakończony, a *Beneficjent* wystąpił do *MJWPU* o akceptację przedłużenia realizacji *Projektu* do 31 sierpnia 2013 r., NIK odstępuje od sformułowania oceny działalności *Beneficjenta* w tym zakresie.

(Dowód: akta kontroli str. 1421-1466)

⁹ Wskaźniki dotyczyły następujących produktów: 327 godzin wsparcia w ramach doradztwa zawodowego; 192 godzin zajęć gimnastyki korekcyjnej; 30 wycieczek edukacyjnych.

1.10. Przechowywanie dokumentacji

Opis stanu faktycznego

Obowiązek przechowywania przez *Beneficjenta* dokumentacji związanej z realizacją *Projektu* do dnia 31 grudnia 2020 r. w sposób zapewniający dostępność, poufność i bezpieczeństwo wynika z § 17 ust. 2 *Umowy*.

Kontrola wykazała, że cała dokumentacja *Projektu* przechowywana była w biurze *Projektu* oraz komórkach merytorycznych realizujących *Projekt*. Wszystkie przechowywane dokumenty umieszczone zostały w oddzielnych segregatorach. Segregatory z dokumentami przechowywane były w zamkniętych szafach oznakowanych logo Unii Europejskiej oraz Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki (klucze do szaf dostępne były jedynie do użytku osób zaangażowanych w realizację *Projektu*).

Kontrola wykazała, że *Beneficjent* spełnił wymogi *Umowy* dotyczące zapewnienia dostępności, poufności i bezpieczeństwa dokumentów związanych z realizacją *Projektu*.

(Dowód: akta kontroli str. 1467-1526)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Gminy Łomianki w zakresie realizacji *Projektu* zgodnie z *Umową* i *Wytycznymi*. Stwierdzone przypadki nieterminowego złożenia dwóch z 12 wniosków o płatność oraz błędnego wyliczenia współczynnika kosztów bezpośrednich w związku z opracowywaniem metodologii kosztów pośrednich nie miały istotnego wpływu na realizację *Projektu*.

2. Uproszczenie zasad rozliczania przez *Beneficjenta Projektu* współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki polegające na ryczałtowym rozliczaniu wydatków

Opis stanu faktycznego

W realizowanym przez Gminę Łomianki projekcie „Edukacja kluczem do przyszłości – wzbogacenie oferty edukacyjnej szkół z Gminy Łomianki” zastosowano ryczałtowe rozliczanie kosztów pośrednich. Burmistrz Łomianek poinformował, że nie rozliczał kosztów pośrednich w inny niż ww. sposób, nie ma zatem możliwości udzielenia odpowiedzi na pytanie dotyczące zmniejszenia obciążenia administracyjnego i finansowego związanego z możliwością rozliczania kosztów pośrednich ryczałtem oraz ewentualnych dalszych uproszczeń w tym zakresie. Niemniej jednak, w opinii *Beneficjenta*, metoda ryczałtowa pozwala na znaczne uproszczenie dokumentacji. *Beneficjent* nie jest zobowiązany do dokumentowania rozliczanych w ten sposób kosztów pośrednich (poza wykazaniem ich we wniosku o płatność) - obowiązkiem dokumentowania objęte są jedynie koszty bezpośrednie.

(Dowód: akta kontroli str. 1558-1569)

Ocena częściowa

Z uwagi na fakt, że w przedmiotowym obszarze nie badano działalności *Beneficjenta*, a jedynie zebrano opinie dotyczące uproszczenia zasad rozliczania *Projektu* dofinansowanego ze środków unijnych, Najwyższa Izba Kontroli odstępuje od sformułowania oceny działalności *Beneficjenta* w tym zakresie.

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Najwyższa Izba Kontroli zwraca uwagę na:

- nieznaczne opóźnienia przy składaniu dwóch pierwszych spośród 12 wniosków o płatność w stosunku do terminu określonego w *Umowie*,

- błędne wyliczenie współczynnika kosztów bezpośrednich podczas opracowania metodologii kosztów pośrednich.

Powyższe uchybienia zostały skorygowane w trakcie realizacji *Projektu*.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, wobec niestwierdzenia nieprawidłowości w badanym zakresie, nie formułuje wniosków pokontrolnych.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹⁰, kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Departamentu Administracji Publicznej Najwyższej Izby Kontroli.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK, proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Warszawa, dnia **21** grudnia 2012 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Departament Administracji Publicznej

Kontroler
Marcin Grabowski
specjalista kontroli państwowej


podpis

Radca Prezesa NIK
p.o. Dyrektora
Józef Górny


podpis

¹⁰ Dz. U. z 2012 r., poz. 82 ze zm.