



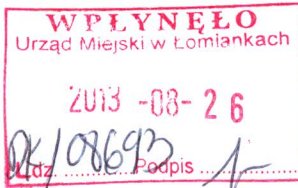
**Regionalna Izba Obrachunkowa
w Warszawie**

ul. Koszykowa 6a, 00-564 Warszawa
tel. (22) 628 28 62; 628 78 42
e-mail: warszawa@warszawa.rio.gov.pl



Warszawa, dnia 21.08 .2013 r.

WK.0920.46.2013



SK

**Pan
Tomasz Dąbrowski
Burmistrz Łomianek**

ul. Warszawska 115
05-092 Łomianki

Dotyczy: protokołu z kontroli kompleksowej podpisanego dnia 05.08.2013 r.

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (t. jedn.: Dz.U. z 2012 r., poz. 1113) i rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 lipca 2004 r. w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb i trybu postępowania (Dz.U. nr 167, poz. 1747) przeprowadzona została w dniach od 28 maja 2013 r. do 02 sierpnia 2013 r. kontrola kompleksowa gospodarki finansowej.

Kontrola objęła okres od 01.01.2012 r. do 31.12.2012 r. i przeprowadzona została zgodnie z zatwierdzonym programem.

W celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości i usprawnienia działalności kontrolowanej jednostki na podstawie art. 9 ust. 2 ww. ustawy kieruje następujące wystąpienie pokontrolne:

W zakresie księgowości i sprawozdawczości

1. Stwierdzono:

nieprawidłowe gospodarowanie drukami ścisłego zarachowania:

- brak ewidencji legitymacji ubezpieczeniowych i kart drogowych,
- niezgodny stan rzeczywisty z ewidencyjnym arkuszy spisu z natury,
- nierzetelne prowadzenie ewidencji biletów opłaty targowej (str. 8 protokołu kontroli).

Wnioskuje:

przestrzegać uregulowań wewnętrznych zawartych w obowiązującym zarządzeniu nr KN.0152-27/05 Burmistrza Miasta i Gminy Łomianki z dnia 02.03.2005 r. w sprawie wprowadzenia do stosowania instrukcji gospodarowania drukami ścisłego zarachowania w Urzędzie Miasta i Gminy Łomianki.

2. Stwierdzono:

wykazanie na dzień 31.12.2012 r. tzw. „per salda” na koncie 201 „Rozrachunki z dostawcami i odbiorcami”, 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” i 240 „Pozostałe rozrachunki” (str. 9 protokołu kontroli).

Wnioskuje:

przestrzegać zasad funkcjonowania kont określonych w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (t. jedn.: Dz.U. z 2013 r., poz. 289) pn.: Plan kont dla jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych, zgodne z którymi ww. konta mogą mieć dwa salda - saldo Wn oznacza stan należności i roszczeń, a saldo Ma - stan zobowiązań oraz art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t. jedn.: Dz.U. z 2013 r., poz. 330, z późn. zm.), zgodnie z którym nie można kompensować ze sobą wartości różnych co do rodzaju aktywów i pasywów.

3. Stwierdzono:

niezachowanie terminu przekazania do regionalnej izby obrachunkowej sprawozdania za 2012 r. z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego (str. 18 protokołu kontroli).

Wnioskuje:

przestrzegać terminu określonego w art. 30a ust. 5 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (t. jedn.: Dz.U. z 2006 r., nr 97, poz. 674, z późn. zm.).

W zakresie budżetu jednostki samorządu terytorialnego

4. Stwierdzono:

niezgodność danych zawartych w złożonych przez podatników deklaracjach z danymi wynikającymi z wypisów z ewidencji gruntów (str. 24, 25, 26 protokołu kontroli).

Wnioskuje:

w przypadku rozbieżności pomiędzy informacjami zawartymi w deklaracjach a danymi wynikającymi z ewidencji gruntów dokonywać czynności sprawdzających, mających na celu ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami stosownie do zapisów art. 272 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (t. jedn.: Dz.U. z 2012 r., poz. 749, z późn. zm.), mając na uwadze zapisy art. 274, zgodnie z którym w razie stwierdzenia, że deklaracja zawiera błędy rachunkowe lub inne oczywiste omyłki, bądź że wypełniono ją niezgodnie z ustalonymi wymaganiami, organ podatkowy w zależności od charakteru i zakresu uchybień koryguje deklarację, dokonując stosownych poprawek lub uzupełnień, jeżeli zmiana wysokości zobowiązania podatkowego, kwoty nadpłaty, kwoty zwrotu podatku lub wysokości straty w wyniku tej korekty nie przekracza kwoty 1.000 zł oraz uwierzytelnią kopię skorygowanej deklaracji wraz z informacją o związanej z korektą deklaracji zmianie wysokości zobowiązania podatkowego, kwoty nadpłaty lub zwrotu podatku lub wysokości straty bądź informację o braku takich zmian doręcza podatnikowi.

5. Stwierdzono:

dokonywanie na indywidualnych kartach kontowych podatników zapisów księgowych niezgodnie z treścią dowodów źródłowych (str. 24, 25, 26, 27 protokołu kontroli).

Wnioskuje:

przestrzegać zasad zawartych w art. 24 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t. jedn.: Dz.U. z 2013 r., poz. 330, z późn. zm.), zgodnie z którym księgi rachunkowe powinny być prowadzone rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i bieżąco, ponadto księgi rachunkowe uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty.

6. Stwierdzono:

w przypadku podatnika podatku leśnego (osoba fizyczna) o nr ew. konta 20408, podatek za 2012 rok naliczono za część lasu, która została sprzedana w 2011 roku (str. 27 protokołu odbioru).

Wnioskuje:

przy naliczeniu podatku leśnego przestrzegać zapisów art. 5 ust 2 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym (t. jedn.: Dz.U. z 2013 r., poz. 465), zgodnie z którym obowiązek podatkowy wygasa ostatniego dnia miesiąca, w którym przestały istnieć okoliczności uzasadniające ten obowiązek.

7. Stwierdzono:

w przypadku podatnika podatku od środków transportowych o nr ew. konta 100313 w złożonych w załącznikach DT-1 do deklaracji, w zakresie pojazdu o nr rej.: WZ 0217L, WZ4458A (ciągniki siodłowe) brak wpisanej masy całkowitej zespołu pojazdów, a podatek naliczono według masy całkowitej pojazdu (str. 28 protokołu kontroli).

Wnioskuje:

przy naliczaniu podatku od środków transportowych przestrzegać zapisów art. 8 ust. 4 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (t. jedn.: Dz.U. z 2010 r. nr 95, poz. 613, z późn. zm.), zgodnie z którym opodatkowaniu ww. podatkiem podlegają ciągniki siodłowe ciągniki i balastowe przystosowane do używania łącznie z naczepą lub przyczepą o dopuszczalnej masie całkowitej zespołu pojazdów równej lub wyższej niż 12 ton oraz zapisami § 1 ust. 1 pkt 4 uchwały nr XVI/90/2011 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 10 listopada 2011 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych.

8. Stwierdzono:

wypłacenie wynagrodzenia inkasentowi dokonującemu poboru podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego mimo nieterminowego przekazania na rachunek gminy pobranych dochodów z ww. tytułu (str. 28-29 protokołu kontroli).

Wnioskuje:

przestrzegać zapisów § 2 uchwały nr XXII/158/2008 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 27 marca 2008 r. w sprawie poboru podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego w drodze inkasa oraz określenia inkasentów i wysokości wynagrodzenia za inkaso (zm. uchwałą nr XXII/122/2012 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 29 lutego 2012 r.), zgodnie z którym inkaso ustalono od sum zainkasowanych i terminowo przekazanych na rachunek budżetu Gminy Łomianki.

9. Stwierdzono:

nieterminowe wystawianie upomnień oraz tytułów wykonawczych dotyczących zaległości w podatku od nieruchomości oraz leśnym (str. 26, 29-30 protokołu kontroli).

Wnioskuje:

przestrzegać zapisów § 3 ust. 1 i § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. z 2001 r. nr 137, poz. 1541, z późn. zm.), zgodnie z którymi jeżeli należność nie zostanie zapłacona w terminie określonym w decyzji lub wynikającym z przepisu prawa, wierzyciel wysyła do zobowiązanego upomnienie, z zagrożeniem wszczęcia egzekucji po upływie siedmiu dni od dnia doręczenia upomnienia, po bezskutecznym upływie terminu określonego w upomnieniu wierzyciel wystawia tytuł wykonawczy.

10. Stwierdzono:

decyzje w sprawie umorzenia i rozłożenia na raty zaległości podatkowych zostały wydane bez zachowania ustawowego terminu do załatwienia sprawy. Organ podatkowy nie informował strony o przyczynach niedotrzymania terminu oraz nie wskazywał nowego terminu do jej załatwienia (str. 28, 30-31 protokołu kontroli).

Wnioskuje:

decyzje wydawać nie później niż w ciągu miesiąca, a w sprawach szczególnie skomplikowanych w ciągu 2 miesięcy od dnia wszczęcia postępowania, stosownie do art. 139 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (t. jedn.: Dz.U. z 2012 r., poz. 749, z późn. zm.). W przypadku nie załatwienia sprawy we właściwym terminie organ podatkowy obowiązany jest powiadomić podatnika o przyczynach niezakończoności sprawy oraz wyznaczyć nowy termin, stosownie do art. 140 ww. ustawy.

11. Stwierdzono:

w korekcie nr 2 sprawozdania Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych j.s.t. za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2012 roku z dnia 11.03.2013 r. oraz w sprawozdaniu Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2012 roku z dnia 22.02.2013 r. nieprawidłowo wykazano skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa, obliczone za okres sprawozdawczy w zakresie umorzeń i rozłożeń na raty zaległości podatkowych.

W wyniku działań kontrolnych dokonano korekt ww. sprawozdań (str. 32 protokołu kontroli).

Wnioskuje:

sprawozdania sporządzać na podstawie prowadzonych w Urzędzie ksiąg rachunkowych zgodnie z zapisami § 6 ust. 1 oraz zapisami rozdziału nr 1 i rozdziału nr 3 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego zawartej w załączniku nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2010 r., nr 20, poz. 103).

12. Stwierdzono:

w zakresie poboru opłaty targowej:

- przyjmowanie do rozliczenia inkasentów biletów opłaty targowej na kwoty inne niż określone przez Radę Miejską,
- wypłacanie wynagrodzenia mimo nieterminowo przekazanych rachunek gminy dochodów z tytułu opłaty targowej (str. 33 protokołu kontroli).

Wnioskuje:

- przy rozliczaniu inkasentów opłaty targowej przestrzegać stawek ww. opłaty określonych w § 1 uchwały nr XVI/89/2011 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 10 listopada 2011 r. w sprawie określenia wysokości stawek opłaty targowej, określenia zasad ustalania, poboru i terminu płatności opłaty targowej oraz określenia wysokości wynagrodzenia za inkaso,
- przestrzegać zapisów § 3 ust. 2 ww. uchwały, zgodnie z którym wynagrodzenie za inkaso w wysokości 15 % przysługuje inkasentom od pobranych i terminowo odprowadzonych kwot opłaty targowej.

13. Stwierdzono:

w zakresie opłaty za zajęcie pasa drogowego:

- naliczenie opłaty za umieszczenie w pasie drogowym w nieprawidłowej wysokości,
- na podstawie wniosku, który wpłynął w dniu 30 sierpnia 2012 r., wydanie decyzji o nr RIG.7230.0.125.12 dopiero w dniu 30.10.2012 r.,
- naliczenie opłaty za umieszczenie w pasie drogowym w terminie późniejszym niż od dnia faktycznego umieszczenia urządzenia w pasie (str. 37-38 protokołu kontroli).

Wnioskuje:

- przy naliczaniu opłaty za zajęcie pasa drogowego przestrzegać stawek określonych w uchwale Rady Miejskiej w Łomiankach nr XV/85/2007 z dnia 30 sierpnia 2007 r. w sprawie wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg gminnych, których gmina jest zarządcą, na obszarze gminy Łomianki,
- przestrzegać terminu określonego w art. 35 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. jedn.: Dz.U. z 2013 r., poz. 267), zgodnie z którym organy administracji publicznej obowiązane są załatwiać sprawy bez zbędnej zwłoki,
- opłatę z tytułu umieszczenia w pasie drogowym urządzeń infrastruktury technicznej naliczać zgodnie z zapisami art. 40 ust. 5 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (t. jedn.: Dz.U. z 2013 r., poz. 260), zgodnie z którym za umieszczenie urządzenia w pasie drogowym przez okres krótszy niż rok opłata obliczana jest proporcjonalnie do liczby dni umieszczenia urządzenia.

14. Stwierdzono:

przekroczenie zakresu upoważnienia do dokonywania wydatków ze środków publicznych (str. 39 protokołu kontroli).

Wnioskuje:

przestrzegać zapisów art. 44 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t. jedn.: Dz.U. z 2013 r., poz. 885), zgodnie z którym wydatki publiczne mogą być ponoszone na cele i w wysokościach ustalonych w uchwale budżetowej jednostki samorządu terytorialnego.

15. Stwierdzono:

nieterminowe rozliczanie zagranicznych podróży służbowych (str. 47 protokołu kontroli).

Wnioskuje:

podróże służbowe poza obszarem kraju rozliczać w terminie 14 dni od dnia zakończenia podróży służbowej, zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 stycznia 2013 r. w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej (Dz.U. poz. 167).

16. Stwierdzono:

nieprawidłowe ustalanie dodatków mieszkaniowych w wyniku:

- przyjmowania do dochodów renty w kwocie netto,
- przyjmowania do dochodów wynagrodzenia brutto z tytułu umowy o pracę,
- nieuwzględniania w wydatkach funduszu remontowego,
- uwzględniania w wydatkach energii elektrycznej,
- nieokreślenia stawki 1 kWh na podstawie indywidualnego rachunku za zużycie energii elektrycznej (str. 46 protokołu kontroli).

Wnioskuje:

przestrzegać zapisów art. 3 ust. 3, art. 6 ust. 4 i 4a ustawy z dnia 21 czerwca 2001 r. o dodatkach mieszkaniowych (Dz.U. nr 71, poz. 734, z późn. zm.), określających jakie składniki przychodu uznawane są za dochody oraz jakie wydatki są lub nie są związane z zajmowaniem lokalu mieszkalnego oraz § 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 28 grudnia 2001 r. w sprawie dodatków mieszkaniowych (Dz.U. nr 156, poz. 1817, z późn. zm.) wskazującym sposób ustalania ryczałtu za brak instalacji doprowadzającej energię cieplną do celów ogrzewania, za brak instalacji ciepłej wody i za brak instalacji gazu przewodowego.

W zakresie gospodarki mieniem

17. Stwierdzono:

nieterminowe wprowadzenie na majątek Gminy składników majątku trwałego (str. 54, 69-70, 75 protokołu kontroli).

Wnioskuje:

przestrzegać zasad i zapisów zawartych w art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t. jedn.: Dz.U. z 2013 r., poz. 330, z późn. zm.), zgodnie z którym do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić w postaci zapisu każde zdarzenie, które nastąpiło w okresie sprawozdawczym.

18. Stwierdzono:

w zakresie zwrotu podatku akcyzowego:

- nieterminowe wydawanie decyzji dotyczących zwrotu podatku akcyzowego;
- nieterminowe wypłacenie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej - (str. 59 protokołu kontroli).

Wnioskuje:

- przestrzegać zapisów art. 5 ust. 4 ustawy z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (Dz.U. nr 52, poz. 379, z późn. zm.), zgodnie z którym decyzję wydaje się w terminie 30 dni od dnia złożenia wniosku o zwrot podatku,
- przestrzegać terminów wypłaty zwrotu podatku akcyzowego określonego w art. 7 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy.

19. Stwierdzono:

nieprawidłowe sporządzenie sprawozdania Rb-27ZZ (ujęcie § 2360 - dochody jednostek samorządu terytorialnego związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami jednostek samorządu terytorialnego związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami) oraz w §§ 0970 i 0980 brak jest wskazania dochodów należnych j.s.t.) – (str. 65 protokołu kontroli).

Wnioskuje:

przestrzegać zapisów rozdziału 2 § 5 ust. 2 i § 6 ust. 2 pkt 1 załącznika nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. nr 20, poz. 103), zgodnie z którymi: dochody związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami, należne budżetowi państwa, nie są wykazywane w sprawozdaniu z wykonania planu finansowego dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego oraz jako dochody potrącone na rzecz jednostek samorządu terytorialnego wykazuje się dochody wykonane, należne jednostkom samorządu terytorialnego na podstawie odrębnych przepisów, tzn. nie stanowiące dochodów budżetu państwa.

20. Stwierdzono:

nieterminowe przekazywanie dochodów związanych z realizacją zadań zleconych z zakresu administracji rządowej do Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego.

Wnioskuje:

dochody związane z realizacją zadań zleconych z zakresu administracji rządowej odprowadzać do MUW na zasadach i w terminach określonych w art. 255 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t. jedn.: Dz.U. z 2013 r., poz. 885), tj. w terminie odpowiednio do 15 i 25 danego dnia miesiąca.

21. Stwierdzono:

niesporządzenie i niepodanie do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości przeznaczonych do oddania w dzierżawę (str. 59 protokołu kontroli).

Wnioskuje:

przestrzegać zapisów art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (t. jedn.: Dz.U. z 2010 r., nr 102, poz. 651, z późn. zm.), zgodnie z którym właściwy organ sporządza i podaje do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, do oddania w użytkowanie wieczyste, użytkowanie, najem lub dzierżawę.

22. Stwierdzono:

nienaliczanie i niepobieranie odsetek ustawowych od nieterminowych wpłat z tytułu czynszu dzierżawnego (str. 71 protokołu kontroli).

Wnioskuje:

odsetki od nieterminowych płatności czynszu dzierżawnego pobierać zgodnie z zapisami określonymi w zawartych umowach.

23. Stwierdzono:

dokonywanie w ewidencji księgowej poprawek przy użyciu korektora (str. 72 protokołu kontroli).

Wnioskuje:

przestrzegać zapisów art. 25 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t. jedn.: Dz.U. z 2013 r., nr 330, z późn. zm.), zgodnie z którym stwierdzone błędy w zapisach poprawia się przez skreślenie dotychczasowej treści i wpisanie nowej, z zachowaniem czytelności błędnego zapisu, oraz podpisanie poprawki i umieszczenie daty; poprawki takie muszą być dokonane jednocześnie we wszystkich księgach rachunkowych i nie mogą nastąpić po zamknięciu miesiąca.

24. Stwierdzono:

niezwiększenie wartości środka trwałego (str. 72 protokołu kontroli).

Wnioskuje:

w przypadku ponoszenia nakładów na modernizację środków trwałych przestrzegać zapisów art. 16g ust. 13 ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (t. jedn.: Dz.U. z 2011 r., nr 74, poz. 397, z późn. zm).

25. Stwierdzono:

zastosowanie nieprawidłowych stawek amortyzacyjnych dla środków trwałych (str. 76 protokołu kontroli).

Wnioskuje:

odpisów amortyzacyjnych dokonywać wg stawek określonych dla poszczególnych rodzajów środków trwałych w załączniku nr 1 do ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (t. jedn.: Dz.U. z 2011 r., nr 74, poz. 397, z późn. zm.).

Za nieprawidłowości wykazane w wystąpieniu pokontrolnym odpowiedzialnym jest:

- *Burmistrz Łomianek (Kierownik Urzędu),*
- *Skarbnik Gminy (Główny Księgowy).*

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (t. jedn.: Dz.U. z 2012 r., poz. 1113) - Regionalna Izba Obrachunkowa w Warszawie oczekuje zawiadomienia o wykonaniu wniosków z wystąpienia pokontrolnego lub o przyczynach ich niewykonania w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

Na podstawie art. 9 ust. 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje Burmistrzowi prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby.

Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub jego niewłaściwe zastosowanie.

Przekazanie informacji niezgodnej z prawdą o wykonaniu wniosków pokontrolnych podlega karze określonej w art. 27 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych.

PREZES

mgr Wojciech Tarnowski

Otrzymują:

1/ adresat

2/ a/a