



otrzymaliśmy 23.07.15
20

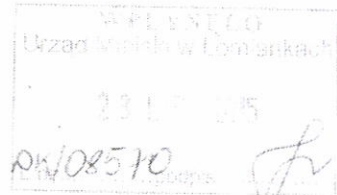
Ożarów Maz. dn. 20 lipca 2015.

INSPEKCJA WETERYNARYJNA

POWIATOWY LEKARZ WETERYNARII

W OŻAROWIE MAZOWIECKIM

Przemysław Laudański



Sz. P.

Tadeusz Dąbrowski

Burmistrz Łomianek

Nasz znak: PIW.ZZ.542.2.2.2015

Dot. sprawy nr: PIW.ZZ.542.2.2.2015

pismo z dnia: 29.06.2015

Stanowimy Proszę Burmistrza

Powiatowy Lekarz Weterynarii przedkłada do podpisu protokół kontroli dotyczącej przestrzegania przez Gminę Łomianki przepisów dotyczących ochrony zwierząt ujętych w ustawie z dnia z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (Dz. U. z 1997r. Nr 111 poz. 724 z późniejszymi zmianami) w wersji po rozpatrzeniu uwag złożonych przez kontrolowanego w piśmie RKA.1710.3.2015 z dnia 29.06.2015r (2 egzemplarze). Jednocześnie wyjaśnia że:

1. Uznaje zastrzeżenie podmiotu kontrolowanego, dotyczące nieprzekazania kopii decyzji kończącej postępowanie w przedmiocie interwencyjnego odbioru zwierząt, prokuratorowi prowadzącemu postępowanie karne dotyczące znęcania się nad zwierzętami i usuwa z treści protokołu kontroli zapis umieszczony na stronie 4 pkt 3 protokołu.

2. Odmawia uwzględnienia pozostałych zastrzeżeń do treści protokołu dotyczących stwierdzonych nieprawidłowości w zakresie postępowania administracyjnego dotyczącego czasowego odebrania zwierząt należących do pani Katarzyny Stasiak. W ocenie organu kontrolującego nie budzi wątpliwości, że organizacja społeczna Pogotowie dla Zwierząt w sposób rażący nie współpracowała z organem prowadzącym postępowanie a wręcz utrudniała prowadzenie przedmiotowego postępowania. Należy jednak zauważyć, że niechęć strony (czy organizacji działającej na prawach strony) do poddawania się rygorom postępowania administracyjnego nie może powodować faktycznego zaniechania prowadzenia postępowania przez organ administracji publicznej, tym bardziej, że organ ten nie wykorzystał prawnych możliwości wymuszenia udziału organizacji w postępowaniu (np. przez przesłuchanie osób biorących udział w odebraniu zwierząt). Wskazać należy również, że organ prowadzący postępowanie nie wystąpił z zapytaniem do organizacji społecznej Fundacja Przyjaciele Braci Mniejszych z zapytaniem, czy organizacja ta chce brać udział w postępowaniu administracyjnym na prawach strony, pomimo że od kilku lat konsekwentnie współpracuje z przedmiotową organizacją w zakresie wyłapywania



Powiatowy Inspektorat Weterynarii w Ożarowie Mazowieckim
ul. Poznańska 129/133, 05-850 Ożarów Mazowiecki
tel.: (22) 733-72-90, fax: (22) 733-72-91, e-mail: piwvazach@wp.pl.

zwierząt. Podkreślić również należy, że postępowanie prowadzone w przedmiocie interwencyjnego odbierania zwierząt mają charakter postępowań prowadzonych z urzędu, w związku z czym organ nie może usprawiedliwiać swojego zaniechania brakiem chęci udziału w postępowaniu organizacji społecznych.

Reasumując, organ kontrolujący nie widzi możliwości zmiany treści protokołu kontroli dotyczącego postępowania administracyjnego w sprawie odebrania zwierząt pani Katarzynie Stasiak.

3. W odniesieniu do uwag strony kontrolowanej w sprawie oceny działań kontrolowanego w odniesieniu do wniosku pana Lucjana Jarzyńskiego w sprawie odebrania zwierzęcia panu Jackowi Spyrze, kontrolujący stoi na stanowisku, że niezależnie od pozostałej treści wniosku pana Jarzyńskiego w sprawie odebrania zwierząt lub odmowy ich odbioru konieczne jest przeprowadzenie postępowania administracyjnego zakończonego wydaniem decyzji administracyjnej w sprawie lub też wydania decyzji z art. 61a Kpa. Warunki utrzymania zwierzęcia powinny być więc skontrolowane przez organ, a fakt kontroli udokumentowany w aktach w formie protokołu. W związku z powyższym organ kontrolujący nie uwzględnia uwagi kontrolowanego i pozostawia protokół w tej części bez zmian.

4. W odniesieniu do braku uchwały Rady Gminy Łomianki w sprawie określenia warunków, jakie powinien spełniać podmiot świadczący usługi w zakresie zapewnienia ochrony obywateli przed bezdomnymi zwierzętami, organ kontrolny nie uwzględnia uwag kontrolowanego – pomimo bowiem faktu podjęcia prac nad wspomnianą uchwałą do czasu zakończenia kontroli nie została ona uchwalona.

Organ kontrolujący poucza kontrolowanego, że zgodnie z art. 19e ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. o Inspekcji Weterynaryjnej (Dz.U. 2004 Nr 33 poz. 287z późn. zm.) że:

- Podmiot kontrolowany może odmówić podpisania protokołu kontroli, składając w terminie 7 dni od dnia jego otrzymania wyjaśnienie przyczyn odmowy podpisania.
- W przypadku zgłoszenia zastrzeżeń do protokołu kontroli, termin odmowy podpisania protokołu wraz z podaniem jej przyczyn biegnie od dnia doręczenia podmiotowi kontrolowanemu stanowiska kontrolującego wobec zastrzeżeń.
- Odmowa podpisania protokołu kontroli nie stanowi przeszkody do podpisania go przez kontrolującego i realizacji ustaleń kontroli.

Ponadto zgodnie z art. 19f. wymienionej wyżej ustawy ustalenia ujęte w protokole kontroli stanowią podstawę do podjęcia dalszych czynności, w tym dokonania ocen, sporządzenia wniosków, zaleceń pokontrolnych, wydania decyzji i sporządzenia informacji dla jednostek nadrzędnych, oraz do powiadomienia właściwego organu w przypadku popełnienia przestępstwa lub wykroczenia.



Powiatowy Inspektorat Weterynarii w Ożarowie Mazowieckim
ul. Poznańska 129/133, 05-850 Ożarów Mazowiecki
tel.: (22) 733-72-90, fax: (22) 733-72-91, e-mail: piwwazach@wp.pl,

Z powierzeniem
Z up. Powiatowego Lekarza Weterynarii
STARSZY INSPEKTOR
ds. profilaktyki chorób zakaźnych
i ochrony zwierząt
dr n. wet. Maciej Wierchoń



INSPEKCJA WETERYNARYJNA

POWIATOWY LEKARZ WETERYNARII

W OŻAROWIE MAZOWIECKIM

Przemysław Laudański

Protokół kontroli Gminy Łomianki w zakresie przestrzegania przepisów dotyczących ochrony zwierząt

Kontrolujący – starszy inspektor weterynaryjny Maciej Wierzchoń numer upoważnienia 3/2015

Kontrolowany – Gmina Łomianki reprezentowana przez Burmistrza Łomianek. W dniu 23 stycznia 2015 Burmistrz Łomianek wyznaczył panią Ilonę Zawadzką do udzielania kontrolującemu informacji i udostępniania dokumentów.

Czas przeprowadzania kontroli – od dnia 23 stycznia 2015 do 31 marca 2015

Przedmiot kontroli – przestrzeganie przez gminę Łomianki przepisów dotyczących ochrony zwierząt zawartych w art. 7, 11 i 11a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r o ochronie zwierząt (Dz. U. 1997 Nr.111 poz. 724 z późn. zm.)

Ustalenia kontroli:

- I. **Ustalenia dotyczące realizacji przez kontrolowanego zadań wynikających z art. 7 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r o ochronie zwierząt (Dz. U. 1997 Nr.111 poz. 724 z późn. zm.)**

W okresie objętym kontrolą stwierdzono prowadzenie przez Burmistrza Łomianek 2 postępowań administracyjnych dotyczących czasowego odebrania zwierzęcia właścicielom z powodu jego niewłaściwego traktowania:

Postępowanie 1.

W dniu 2 sierpnia 2013 r. Burmistrz Łomianek wszczął postępowanie administracyjne w sprawie wydania decyzji administracyjnej dotyczącej odebrania zwierząt (kilkudziesięciu psów) pani Katarzynie Stasiak, Małgorzacie Stasiak oraz Zbigniewowi Stasiakowi. Zawiadomienie o wszczęciu postępowania doręczono stronom oraz organizacjom społecznym Pogotowie dla Zwierząt pl. Pocztowy 4/6 64-980 Trzcianka oraz Fundacji Przyjaciele Braci Mniejszych ul. Modlińska 107b 05-110 Jabłonna. Z treści wymienionego wyżej zawiadomienia wynika, że postępowanie zostało



Powiatowy Inspektorat Weterynarii w Ożarowie Mazowieckim
ul. Poznańska 129/133, 05-850 Ożarów Mazowiecki
tel.: (22) 733-72-90, fax: (22) 733-72-91, e-mail: piwwazach@wp.pl,

wszczęte w „związku z zawiadomieniem o odebraniu psów rasy York, złożonym przez Grzegorza Bielawskiego – Prezesa zarządu Pogotowia dla Zwierząt w Trzciance (samego zawiadomienia nie okazano kontrolującemu).

W dniu 13 sierpnia 2013 r. do Burmistrza Łomianek wpłynęło pismo pełnomocnika pani Małgorzaty Stasiak, z którego wynika, że nie odebrano jej żadnych psów. Analogicznej treści pismo wpłynęło w dniu 13 sierpnia 2013 r. od pana Zygmunta Stasiaka.

W dniu 13 sierpnia 2013 r. wpłynęło również pismo od pani Katarzyny Stasiak, z którego wynika, że w dniu 19.07.2013 Pogotowie dla Zwierząt w Trzciance w asyście Policji odebrało wszystkie zwierzęta wymienionej wyżej osobie z posesji przy ul. 3-go Maja 3. Według autorki wymienionego wyżej pisma zwierzęta odebrane z jej posesji nie były jej własnością – należały do znajomych pani Katarzyny Stasiak i przebywały na terenie posesji czasowo na czas wakacji, leczenia lub przygotowania do wystawy. W ocenie autorki pisma zwierzęta były w dobrym stanie i nie kwalifikowały się do interwencyjnego odbioru.

W dniu 21 sierpnia 2013 d. do Burmistrza Błonia wpłynął wniosek złożony przez pana Grzegorza Bielawskiego prezesa zarządu organizacji społecznej Pogotowie dla Zwierząt o:

- wydanie decyzji administracyjnej w przedmiocie odebrania Katarzynie i Małgorzacie Stasiak, zam. ul. 1-go Maja 3 w Łomiankach 69 psów rasy yorkshierterrier.
- przekazanie wymienionych wyżej zwierząt pod opiekę fundacji Przyjaciele Braci Mniejszych prowadzącej schronisko dla bezdomnych zwierząt.
- obciążenie właścicielki kosztami utrzymania psów.

W uzasadnieniu autor wniosku opisuje przebieg interwencji inspektorów reprezentowanej organizacji wraz z policją w dniu 19.07.2013, w wyniku której wymienione zwierzęta zostały odebrane właścicielce, a także uzasadnia dlaczego jego zdaniem zwierzęta powinny zostać odebrane.

W dniu 21 sierpnia 2013 pan Grzegorz Bielawski złożył również wniosek dowodowy (działając jako strona postępowania administracyjnego o wystąpienie do organów ścigania w celu uzyskania kopii akt postępowania karnego, prowadzonego przez Policję w Łomiankach w związku z interwencją w dniu 19.07.2013. W dniu 27 sierpnia 2013 r. organ prowadzący postępowanie administracyjne wystąpił do Prokuratury Rejonowej Warszawa Żoliborz o udostępnienie materiałów wymienionych we wniosku.

W dniu 5 listopada 2013 r. organ zwrócił się do p. Małgorzaty Mikuły z prośbą o przesłanie dokumentów potwierdzających zły stan zdrowia psów odebranych p. Katarzynie Stasiak, Małgorzacie Stasiak oraz Zygmuntowi Stasiak.

W dniu 13.01.2013 do Urzędu wpłynęło pismo pani lek. wet. Małgorzaty Mikuły pt. Opinia i ocena warunków życia i zdrowia psów, z której wynika, że zwierzęta były utrzymywane w złych warunkach, a także były chore i w złym stanie ogólnym.



W dniu 22 listopada 2013 organ wystąpił do organizacji społecznej Pogotowie dla Zwierząt o przesłanie szczegółowej ewidencji psów odebranych w dniu 19.07.2013, zawierającej dokładną identyfikację zwierząt, a w szczególności informację o stanie zdrowia zwierząt i nie otrzymał jakiegokolwiek odpowiedzi

W dniu 27 listopada 2013 Burmistrz Łomianek wydał decyzję administracyjną w sprawie czasowego odebrania psów pani Katarzynie Stasiak oraz przekazania ich pod opiekę Fundacji Przyjaciele Braci Mniejszych i obciążenia właściciela kosztami utrzymania zwierząt.

W dniu 6.12.2013 strona p. Katarzyna Stasiak wniosła odwołanie od wymienionej wyżej decyzji, zarzucając błędy w ustaleniach faktycznych w prowadzonym postępowaniu:

- Przyjęcie bez wystarczającego materiału dowodowego, że zwierzęta o których mowa w decyzji były chude, wygłodzone i przebywały w złych warunkach.
- Przyjęcie, że zwierzęta stanowią własność strony.
- Nieumieszczenie zwierząt w zadeklarowanym w decyzji schronisku dla zwierząt.

W grudniu 2013 r. wpłynęły również wniosku p. Małgorzaty Stasiak i p. Zygmunta Stasiaka o umorzenie postępowania, bowiem wydana decyzja administracyjna nie zawiera żadnych rozstrzygnięć dotyczących tych osób. W następstwie wymienionych wniosków organ umorzył postępowanie wobec wymienionych wyżej osób, zaś odwołanie pani Katarzyny Stasiak przestał do organu II instancji.

W dniu 8 stycznia 2014 r. Samorządowe Kolegium Odwoławcze uchyliło zaskarżoną decyzję w całości i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji.

W związku z wymienioną wyżej decyzją SKO Burmistrz Łomianek zawiadomił strony, że postępowanie będzie podjęte ponownie oraz wystąpił do organizacji Pogotowie dla Zwierząt o określenie stawki dziennej utrzymania 1 psa, zaś do Prokuratury Warszawa Żoliborz o uzupełnienie dokumentacji. Na powyższe zawiadomienie nie otrzymano odpowiedzi. W aktach postępowania administracyjnego są to ostatnie wysłane pisma. Od stycznia 2014 organ zaniechał prowadzenia postępowania w tej sprawie.

W ocenie organu kontrolującego postępowanie administracyjne w opisywanej sprawie prowadzone było niewłaściwie gdyż:

1. Wszczynając postępowania organ gminy nie ustalił jednoznacznie, kto jest stroną w postępowaniu. Za stronę uznano zarówno panią Katarzynę Stasiak jak i 2 inne osoby nie spełniające definicji strony postępowania wynikającej z art. 28 Kpa.
2. Za strony postępowania uznano obligatoryjnie również 2 organizacje Pogotowie dla Zwierząt oraz Fundacja Przyjaciele Braci Mniejszych, podczas gdy zgodnie z art. 31 § 2 Kpa organ prowadzący postępowanie powinien na wniosek organizacji społecznej dopuścić ją do udziału w postępowaniu jeżeli jest to uzasadnione statutowymi celami tej organizacji i przemawia za tym interes społeczny. W aktach postępowania nie ma jakichkolwiek dokumentów wskazujących na statutowe cele wymienionych wyżej organizacji ani wniosków tych organizacji o dopuszczenie do postępowania na prawach strony. Należy



przy tym zauważyć że o ile można zrozumieć dopuszczenie do udziału w postępowaniu organizacji społecznej Pogotowie dla Zwierząt bowiem jak wynika z akt postępowania to inspektorzy tej organizacji odebrali zwierzęta dotychczasowemu opiekunowi o tyle zupełnie nie da się wyjaśnić dobrania do postępowania Fundacja Przyjaciele Braci Mniejszych

~~3. Organ prowadzący postępowania nie udzielił informacji prokuratorowi prowadzącemu sprawę karna dotycząca znęcania się nad zwierzętami będącymi przedmiotem postępowania administracyjnego pomimo iż prokurator zwrócił się o to w piśmie z dnia..... Należy zauważyć że przepisy Kodeksu Postępowania Administracyjnego dają bardzo szerokie prawa do udziału w postępowaniu administracyjnym prokuratorowi zapisane w dziale IV, tak więc pominięcie w prowadzonym postępowaniu prokuratora należy uznać za istotne uchybienia.~~

Zapis usunięty w wyniku zaakceptowania uwagi kontrolowanego

4. Organ prowadzący postępowanie w rażący sposób uchybił zasadzie prawdy obiektywnej (art. 7Kpa) w prowadzonym postępowaniu, odstępując bez wyjaśnienia od przeprowadzenia oględzin zwierząt w sprawie których prowadzone było postępowania a także oględzin warunków ich utrzymania , nie przesłuchano również w toku postępowania w postępowaniu świadków ani stron. Nie ustalono czy odebranych zwierzętom udzielono pomocy lekarskiej a jeśli tak to w jakim zakresie a ni kto to czynił. Nie zabezpieczono dokumentacji lekarskiej. Organ rozstrzygnął postępowanie jedynie na podstawie oświadczenia pana Grzegorza Bielawskiego oraz dokumentacji udostępnionej przez prokuraturę a także lakonicznej opinii uzyskanej od lek. wet. Mikuły – z treści której nie wynika kiedy wymieniona lekarz weterynarii badała zwierzęta a nawet ile ich było (!).

5. Organ nie rozstrzygnął kwestii kosztów postępowania

6. Organ nie wydał w sprawie decyzji ostatecznej pomimo że od dnia odebrania zwierząt minęło kilkanaście miesięcy.

Reasumując należy stwierdzić że postępowanie w przedmiocie odebrania zwierząt pani Katarzynie Stasiak prowadzone było niedbale i opieszale. Postępowanie to do dnia dzisiejszego jest nie zakończone.

Postępowanie 2

Dnia 7-11-2014 r. do Burmistrza Łomianek wpłynął wniosek pana Lucjana Jarzyńskiego zamieszkałego ul. Wiślana 24 05-092 Łomianki Dolne o interwencyjne odebranie psa p. Jackowi Spyrze oraz jego żonie, zam. Łomianki Dolne ul. Wiślana 22. W ocenie skarżącego właściciela znęcają się nad zwierzęciem, które:

- szczeka, hałasuje i wyje



- nie posiada schronienia przed niekorzystnymi warunkami atmosferycznymi
- wygryza dziury w ogrodzeniu pomiędzy posesjami
- nie ma stałego dostępu do karmy i wody

We wniosku podnoszone są również inne zastrzeżenia, ale ich zakres wykracza poza przestrzeganie przepisów dotyczących ochrony zwierząt, więc nie są one przedmiotem postępowania kontrolnego.

W związku ze złożonym wnioskiem oględziny posesji prowadzili w dniu 2 grudnia 2012 r. Funkcjonariusze Straży Miejskiej z Łomianek, którzy nie potwierdzili zarzutów dotyczących złego stanu zwierzęcia, stwierdzając, że jest ono utrzymywane w dobrych warunkach, posiada budę oraz dostęp do karmy oraz wody, a także aktualne szczepienie przeciwko wściekliznie. W wyniku podjętych działań do wnioskodawcy przesłano informację, że nie ma podstaw do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie odebrania zwierzęcia.

W ocenie kontrolującego działanie organów gminy w tej sprawie było niezgodne z obowiązującymi przepisami. Art. 7 ust 1 ustawy o ochronie zwierząt jednoznacznie wskazuje, że aktem administracyjnym regulującym odebranie zwierzęcia właścicielowi jest decyzja administracyjna. Tym samym nie budzi wątpliwości, że w sprawach dotyczących odebrania zwierząt, stosuje się przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego. Tak więc w ocenie kontrolującego w sprawie należało wszcząć postępowanie administracyjne – oględziny zatem powinny być przeprowadzone przez upoważnionego przez organ gminy pracownika, a ich rezultat zapisany w formie protokołu, zaś postępowanie powinno być zakończyć się wydaniem decyzji administracyjnej.

Wskazać również należy, że od wpłynięcia do organu wniosku o odebranie zwierząt do oględzin na miejscu upłynęło ponad 3 tygodnie, co biorąc pod uwagę przedmiot poruszony we wniosku, wydaje się terminem zbyt odległym.

Ocena

Pracownicy Urzędu Gminy w Łomiankach w nieodpowiedni sposób wszczynają i prowadzą postępowania w sprawie interwencyjnego odebrania zwierząt w przypadku podejrzenia znęcania się nad zwierzętami



II. Ustalenia dotyczące realizacji przez kontrolowanego zadań wynikających z art. 11 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r o ochronie zwierząt (Dz. U. 1997 Nr.111 poz. 724 z późn. zm.)

1. Wyłapywanie zwierząt bezdomnych

Wyłapywanie zwierząt bezdomnych na terenie gminy Łomianki było w latach 2012-2015 realizowane przez Fundację Przyjaciele Braci Mniejszych. Ten sam podmiot zapewniał transport do schroniska oraz prowadził schronisko, gdzie zwierzęta były umieszczane oraz zakład leczniczy dla zwierząt, gdzie udzielano wyłapanym zwierzętom pomocy lekarskiej. Gmina Łomianki nie posiada aktualnej uchwały rady gminy w sprawie określenia warunków jakie musi spełniać podmiot prowadzący na terenie gminy działalność polegającą na zapewnieniu ochrony mieszkańców przed bezdomnymi zwierzętami, w związku z tym należy stwierdzić, że gmina nie weryfikowała czy podmiot wyłapujący zwierzęta takie warunki spełnia. Sprawdzone, że schronisko należące do wymienionej wyżej fundacji było legalnie działającą placówką wpisaną do rejestru podmiotów nadzorowanych przez Powiatowego Lekarza Weterynarii w Nowym Dworze Mazowieckim. Podmiot prowadzący schronisko posiadał również zatwierdzony przez organ Inspekcji Weterynaryjnej środek transportu przeznaczony do przewozu zwierząt. Wyłapywanie zwierząt ma charakter interwencyjny – fakt wystąpienia zwierzęcia bezdomnego mieszkańcy gminy zgłaszają do Urzędu Gminy lub Straży Miejskiej – co skutkuje powiadomieniem podmiotu wyłapującego. Z treści umów pomiędzy Fundacją a Gminą wynikało, że zwierzęta za jednorazową opłatą przechodzą pod opiekę fundacji, która ma obowiązek utrzymywać je w schronisku lub też zapewnić nowych właścicieli.

W okresie objętym kontrolą do urzędu gminy nie wpływały żadne skargi dotyczące wyłapywania zwierząt oraz warunków ich utrzymywania w schronisku.

Ocena

Organizacja wyłapywania zwierząt bezdomnych jest prawidłowa. Zastrzeżenia budzi brak uchwały rady gminy w sprawie określenia warunków jakie ma spełniać podmiot prowadzący działalność w zakresie ochrony mieszkańców przed bezdomnymi zwierzętami i weryfikacji tych warunków przed zawarciem umowy

2. Dokarmianie kotów wolnożyjących

Dokarmianie kotów wolnożyjących na terenie gminy ma charakter interwencyjny i jest wykonywane przez opiekunów społecznych. Do kontroli nie okazano wykazu opiekunów



społecznych wyjaśniając, że opiekunem społecznym wolnożyjących kotów na terenie gminy może być każdy mieszkaniec gminy zgłaszający się w tej sprawie do urzędu i deklarujący przybliżone miejsce dokarmiania kotów oraz ich przybliżoną ilość. Opiekunowie społeczni otrzymują z urzędu gminy karmę dla kotów zarówno w formie karmy suchej jak i karmy wilgotnej w puszkach. Dokumentem sporządzanym przy pobieraniu karmy przez opiekuna społecznego jest protokół zawierający nazwisko opiekuna, ilość dokarmianych zwierząt, datę odebrania karmy i ilość karmy. Dokumenty te wypełniane są prawidłowo w pojedynczych protokołach występują nieprawidłowości polegające na nie wpisaniu niektórych danych do protokołu, niemniej jednak wydawanie karmy należy uznać za proces przejrzysty i prawidłowo kontrolowany. Ilości karmy wydawane poszczególnym opiekunom są zmienne i uzależnione od deklarowanej przez opiekuna ilości dokarmianych zwierząt. Na podstawie przeprowadzonej kontroli ustalono, że gmina Łomianki corocznie dokarmiła ponad 100 kotów wolnożyjących i dokarmianiem zwierząt zajmowało się kilkunastu społecznych opiekunów. W kontrolowanej dokumentacji dotyczącej wydawania karmy brak jest jakichkolwiek wniosków opiekunów dotyczących zwiększenia ilości wydawanej karmy lub zmiany jej asortymentu.

Ocena

W ocenie kontrolującego gmina Łomianki w prawidłowy sposób dokarmiła koty wolnożyjące.

3. Pomoc lekarska dla zwierząt bezdomnych i kotów wolnożyjących oraz zwierząt które ucierpiały w wypadkach komunikacyjnych

W toku kontroli stwierdzono, że pomoc dla zwierząt rannych i chorych, których właściciele nie można było ustalić, była świadczona przez:

1. Zakład leczniczy przy schronisku dla zwierząt, z którym gmina podpisywała umowę dotyczącą wyłapywania zwierząt (w odniesieniu do psów umieszczonych w schronisku dla zwierząt).

2. Zakład/y leczniczy dla zwierząt, z którym gmina podpisała umowę na zapewnienie pomocy zwierzętom rannym i chorym

- Przychodnia weterynaryjna ul Dobra 13 05-092 Łomianki
- Przychodnia weterynaryjna Vetriver ul Brukowa 92 05-092 Łomianki

3. Oprócz tego sporadycznie podejmowano interwencyjne leczenie w różnych innych zakładach leczniczych np. interwencja lekarza weterynarii Włodzimierza Ratajczyka dotycząca udzielania pomocy zwierzęciu dzikiemu

Usługi weterynaryjne, świadczone przez zakłady lecznicze dla zwierząt, były dokumentowane wystawionymi fakturami.



Oprócz świadczenia pomocy doraźnej zwierzętom bezdomnym rannym lub chorym, gmina zlecała zakładom leczniczym dla zwierząt wykonywanie zabiegów ograniczających płodność kotów wolnożyjących. Usługi te były zlecone zakładom leczniczym dla zwierząt :

1. Przychodnia weterynaryjna ul Dobra 13 05-092 Łomianki

2. Gabinet Weterynaryjny ul Warszawska 59 05-092 Łomianki

i podejmowane we współpracy z opiekunami społecznymi zwierząt który wyłapywali koty i dostarczali je do zakładów leczniczych dla zwierząt a następnie z nich odbierali i wypuszczali na wolność.

Oprócz tego gmina w razie potrzeby zlecała wykonywanie usług weterynaryjnych innym zakładom leczniczym dla zwierząt.

Ocena

W ocenie kontrolującego gmina Łomianki w prawidłowy sposób zapewniała opiekę medyczną zwierzętom rannym i chorym, a także w prawidłowy sposób zlecała i koordynowała wykonywanie zabiegów ograniczających płodność u zwierząt

III. Ustalenia dotyczące realizacji przez kontrolowanego zadań wynikających z art. 11a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r o ochronie zwierząt (Dz. U. 1997 Nr.111 poz. 724 z późn. zm.)

W okresie 2012-2015 r. Rada Miejska w Łomiankach uchwałała program zwalczania bezdomności u zwierząt domowych na terenie gminy. Programy te były zgodne z wymaganiami określonymi w art. 11a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt. Gmina każdorazowo uzyskiwała pozytywną opinię swojego programu wydawaną przez PLW w Ożarowie Mazowieckim organizacji społecznej, której statutowym celem jest ochrona zwierząt działającej na terenie gminy. Projektu uchwały nie przedstawiono do zaopiniowania kołom łowieckim działającym na terenie gminy gdyż na terenie gminy nie działają koła łowieckie.

Należy zauważyć, że wskutek konsultowania projektu uchwały zdarzały się przypadki że wspomniana uchwała nie była podejmowana w określonym ustawie terminie, niemniej jednak w ocenie organu był to wyraz troski o jakość stanowionego prawa i nie wpływało to negatywnie na realizację przez gminę zadań związanych z ochroną zwierząt.

Ocena

W ocenie kontrolującego w gminie Łomianki w prawidłowy sposób stanowione jest prawo miejscowe dotyczące ochrony zwierząt.



IV Ustalenia dodatkowe w związku ze złożoną skargą

W dniu 23.01.2015 r. pani Hanna Wójcik złożyła do Powiatowego Lekarza Weterynarii w Ożarowie Mazowieckim skargę na działania Gminy Łomianki dotyczące naruszenia przepisów dotyczących ochrony zwierząt.

W szczególności skarga dotyczyła:

1. Niezapewnienia skarżącej dokarmiającej koty wolnożyjące, odpowiedniej ilości właściwej karmy dla zwierząt
2. Niezapewnienie kotom wolnożyjącym właściwego leczenia
3. Niezapewnienie opieki zwierzętom rannym i chorym w godzinach nocnych
4. Wykonywanie zbyt dużej ilości eutanazji zwierząt w jednym z zakładów leczniczych
5. Nieprawidłowości związane z wyłapywaniem zwierząt bezdomnych oraz umieszczanie części zwierząt w obiekcie niebędącym schroniskiem dla zwierząt.

W związku ze złożoną skargą organ przeprowadził postępowanie kontrolne, stwierdzając co następuje:

Ad. 1. W odniesieniu do części skargi dotyczącej niezapewnienia odpowiedniej ilości właściwej karmy dla kotów organ uznał, że brak jest podstaw do uznania skargi za właściwą. Podczas przeprowadzonej kontroli stwierdzono, że wolnożyjące koty na terenie gminy Łomianki (w ilości około 100 na podstawie deklaracji opiekunów są dokarmiane przez opiekunów społecznych, pobierających karmę suchą oraz puszkowaną w Urzędzie Gminy. W okresie objętym kontrolą żaden z opiekunów, w tym skarżąca, nie występował o zwiększenie wydawanej im ilości karmy ani też zmianę jej rodzaju. W ocenie kontrolującego świadczy to o tym, że wydawano karmę właściwą i w odpowiedniej ilości. Należy również zwrócić uwagę, że karma dla kotów wolnożyjących utrzymywanych w ekosystemach miejskich nie jest wydawana w celu żywienia tych zwierząt, które w normalnych warunkach same powinny zdobywać pożywienie, a jedynie ich dożywianiu, szczególnie w okresie zimowym i szczególnie w odniesieniu do zwierząt, które nie radzą sobie ze zdobywaniem karmy.

Ad. 2. W odniesieniu do zarzutu niezapewnienia zwierzętom bezdomnym i wolnożyjącym właściwego leczenia kontrolujący szczegółowo przeanalizował dokumentację lekarsko-weterynaryjną dotyczącą leczenia bezdomnej kotki, o której wspomina skarżąca. Z dokumentacji tej wynika, że zwierzę było leczone od 18.12.2014 przez lek. wet. Annę Pomianowską. Leczenie rozpoczęto na podstawie opisu objawów przekazanego przez opiekunkę, które wskazywały na katar koci i polegało na podawaniu enrofloksacyny doustnie i kropli do oczu. W dniu 19.12.2014 zwierzę zostało dostarczone do lecznicy, gdzie stwierdzono ropne zapalenie górnych dróg oddechowych i spojówek, utratę apetytu i spadek wagi. Leczenie kontynuowano do 23.12.2014,



kiedy nastąpiła poprawa. Zwierzęciu podano na zakończenie długo-działający antybiotyk Beta-laktamowy. Ten sam antybiotyk podano 27.12.2014, gdyż w karcie umieszczono zapis o treści: „Opiekun zgłosił, że kot czuje się dobrze”.

Dalsze leczenie prowadzone było w zakładzie leczniczym dla zwierząt Vetriver od 07.01.2015 r. Pod tą datą w odniesieniu do kotki dostarczonej przez panią Hannę Wójcik opisano między innymi: zwierzę wychudzone, z zanikiem mięśni, w lewym oku masywna deformacja, szmer w górnych płatach płuc. U zwierzęcia zalecono leczenie antybiotykiem, a po ustabilizowaniu zdrowia amputację oka.

Leczenie zachowawcze zwierzęcia było kontynuowane do 22.01.2015, kiedy to kotka została poddana operacji chirurgicznego usunięcia lewej gałki ocznej. Leczenie zwierzęcia kontynuowano do 31.01.2015 i odbywało się ono na koszt gminy Łomianki (w rezultacie podania pani Hanny Wójcik z 18.12.2014 r. do burmistrza Łomianek).

Analizując zgromadzoną w sprawie dokumentację należy zauważyć, że pierwotnie leczenie kotki przerwano w dniu 27.12.2014, nie z powodu zmiany podmiotu, z którym Gmina Łomianki podpisała umowę dotyczącą leczenia zwierząt bezdomnych, a z powodu wyleczenia zwierzęcia. Wskazują na to zarówno zapis w dokumentacji leczenia sporządzony w dniu 27.12.2014 r. przez lek. wet. Annę Pomianowską, ale również fakt, iż p. Hanna Wójcik nie pojawiła się z kotem w lecznicy 28, 29, 30 i 31 grudnia 2014 r.

Ad. 3. W odniesieniu do części skargi dotyczącej braku możliwości udzielenia przez gminę pomocy medycznej zwierzętom rannym i chorym organ stwierdził, że zakład leczniczy dla zwierząt, z którym gmina Łomianki podpisała umowę w tej sprawie, jest nieczynny w godzinach nocnych. Z wyjaśnień ustnych złożonych przez przedstawiciela podmiotu kontrolowanego sprawdzonych w toku kontroli wynika, że żaden zakład leczniczy dla zwierząt w gminie Łomianki nie funkcjonuje w systemie całodobowym, co sprawie, że warunek ten nie może być uznany za niezbędny przy podpisywaniu umowy pomiędzy Gminą i zakładem leczniczym dla zwierząt.

Ad. 4. W odniesieniu do części skargi dotyczącej wykonywania zbyt dużej ilości eutanazji w jednym z zakładów leczniczych, z którym Gmina Łomianki Powiatowy Lekarz Weterynarii w Ożarowie Mazowieckim przeanalizował dokumentację finansową dotyczącą finansowania przez gminę Łomianki zwierząt bezdomnych, rannych i chorych. Na podstawie przeprowadzonych czynności nie można uznać, że w jednym z zakładów leczniczych dla zwierząt, z którym gmina Łomianki miała podpisaną umowę (tj. Gabinetie weterynaryjnym w Łomiankach, ul. Wiślana 59) wykonano znaczną ilość eutanazji zwierząt, większą niż w innych podmiotach. Również skarżąca poza swoimi sugestiami nie wskazała jakiegokolwiek dowodu w tej sprawie.

Ad. 5. W odniesieniu do zarzucanych przez skarżącą nieprawidłowości, dotyczących wyłapywania bezdomnych zwierząt w gminie Łomianki, kontrolujący stwierdził, że zwierzęta na terenie gminy są wyłapywane przez Fundację „Przyjaciele Braci Mniejszych” i umieszczane w schronisku dla zwierząt należącym do wymienionej fundacji w Nowym Dworze Mazowieckim. Sprawdzono w toku



kontroli, że podmiot wyłapujący bezdomne zwierzęta posiada zezwolenie wydane przez organ gminy na tę działalność, zezwolenie dla przewoźnika, oraz legalne schronisko dla zwierząt. Nie stwierdzono również, aby gmina Łomianki miała podpisaną jakąkolwiek umowę z przytuliskiem „Azyl w Łomiankach”, fundacją Canis czy innym podmiotem w zakresie umieszczania zwierząt bezdomnych w innym miejscu, niż schronisko dla zwierząt. Stwierdzono, że Fundacja „Przyjaciele Braci Mniejszych” nie umieszcza na stronie internetowej Gminy Łomianki fotografii oraz danych zwierząt pochodzących z gminy, umieszczanych w schronisku, gdyż nie ma takiego prawnego obowiązku. Gmina Łomianki dysponuje natomiast szczegółowymi danymi dotyczącymi umieszczania zwierząt w schronisku.

Ocena

Podczas przeprowadzonej kontroli organ kontrolujący stwierdził że zwierzę którego leczenia dotyczyła skarga pani Hanny Wójcik było leczone na koszt gminy Łomianki. Gmina również wydawała opiekunom odpowiedniej jakości karmę w ilości wystarczającej. Nie zostały potwierdzone zarzuty dotyczące nieprawidłowości w schronisku z którym Gmina Łomianki podpisała umowę ani ani zarzucane nieprawidłowości dotyczące wyłapywania zwierząt i poddawania ich eutanazji

Zalecenia

W wyniku przeprowadzonej kontroli Powiatowy Lekarz Weterynarii w Ożarowie Mazowieckim zaleca podjęcie następujących działań w stosunku do stwierdzonych nieprawidłowości:

1. Postępowania w przedmiocie interwencyjnego odbioru zwierząt należy prowadzić zgodnie z obowiązującymi przepisami a z uwagi na ich charakter również bez zbędnej zwłoki.
2. Zakończyć postępowanie administracyjne dotyczące odbioru zwierząt pani Katarzynie Stasiak
3. Podjąć działania w celu zapewnienia opieki zwierzętom bezdomnym rannym i chorym w dni wolne od pracy i w godzinach nocnych.
4. Podjąć działanie w celu uchwalenia i stosowania uchwały rady gminy określającej wymogi jakie powinien spełniać podmiot zapewniający ochronę mieszkańców przez bezdomnymi zwierzętami na terenie gminy

Kontrolujący.....



Zastrzeżenia u uwagi kontrolowanego do przebiegu kontroli oraz treści protokołu:

Zostały wniesione pismem znak RKA.1710.3.2015 z dnia 29 czerwca 2015 r.

Data i podpis kontrolowanego albo adnotacja o odmowie podpisania protokołu





Burmistrz Łomianek

05-092 Łomianki, ul. Warszawska 115
tel. 022 768 6301 fax. 022 768 6302

Łomianki, dnia 29 lipca 2015 r.

RKA.1710.3.2015

Sz.P.

Przemysław Laudański
Powiatowy Lekarz Weterynarii
w Ożarowie Mazowieckim

W odpowiedzi na pismo znak PIW.ZZ.542.2.2.2015 z dnia 20 lipca 2015 r. poniżej składam wyjaśnienia do protokołu kontroli Gminy w zakresie przestrzegania przepisów dotyczących ochrony zwierząt.

Ustalenia z kontroli:

Ustalenia dotyczące realizacji przez kontrolowanego zadań wynikających z art. 7 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (Dz. U. z 2013, Nr 856 j.t.)

Postępowanie 1

Grzegorz Bielawski Prezes Zarządu Pogotowia dla Zwierząt w Trzciance wystąpił do tut. Urzędu, o wszczęcie postępowania w celu wydania decyzji w sprawie czasowego odebrania psów rasy York, Katarzynie Stasiak, Małgorzacie Stasiak oraz Zygmunтови Stasiak oraz umieszczenie odebranych zwierząt w schronisku prowadzonym przez Fundację „Przyjaciele Braci Mniejszych” z siedzibą w Jabłonnej 05-110, ul. Modlińska 107b. Ww. postępowanie nie było wszczęte z Urzędu, pracownicy Urzędu Miejskiego w Łomiankach nie byli obecni podczas odbierania zwierząt. Pan Grzegorz Bielawski wystąpił do tut. Urzędu o wszczęcie postępowania w sprawie czasowego odebrania zwierząt, jako usankcjonowanie działań podjętych w asyście policji w dniu 19.07.2013 r. We wniosku prezes Pogotowia dla Zwierząt w Trzciance wskazał Fundację Przyjaciele Braci Mniejszych jako miejsce czasowej opieki odebranych zwierząt, w opinii Urzędu było to wystarczającą przesłanką do uznania ww. fundacji za stronę w przedmiotowym postępowaniu. Nieprawdziwym jest stwierdzenie iż tut. Organ usprawiedliwia swoje zaniechania brakiem chęci udziału w postępowaniu organizacji społecznych. Jak organ może wydać decyzję o odbiorze zwierząt, jeśli do dnia dzisiejszego nie dostał wykazu tychże zwierząt, z dokładną ich identyfikacją. Burmistrz w sentencji decyzji winien orzec, które psy zostaną odebrane, a takiej informacji do dnia dzisiejszego nie uzyskał od p. Bielawskiego. - informacja o ilości odebranych zwierząt jest niewystarczająca.

Postępowanie 2

W dniu 7 listopada 2014 r. do Urzędu wpłynął odpis pisma skierowanego do Komendanta Policji w Łomiankach, w sprawie m.in. podjęcia działań związanych z wydaniem Panu Jackowi Spyra i jego żonie decyzji o czasowym odebraniu psa. Z treści pisma wynikało jednoznacznie, iż mamy do czynienia z konfliktem międzysąsiedzkim (kwestia nieszczelnego szamba, kwestia hałasującego psa etc.). Racjonalność pracy Urzędu powoduje iż zgłoszenia są wstępnie weryfikowane, dopiero po weryfikacji wszczynane jest postępowanie. Nie mniej jednak Urząd wdroży nowe procedury w ww. zakresie.

Ustalenia dotyczące realizacji przez kontrolowanego zadań wynikających z art. 11 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (Dz. U. z 2013, Nr 856 j.t.).

1. Wyłapywanie bezdomnych zwierząt

Projekt uchwały w sprawie określenia wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami oraz prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części, na terenie Gminy Łomianki zostanie złożony do Biura Rady Miejskiej celem ponownych prac w komisjach Rady Miejskiej.

BURMISTRZA ŁOMIANEK


Beata Duch-Kosiorek
SEKRETARZ

NACZELNIK WYDZIAŁU
Ochrony Środowiska


mgr inż. Katarzyna Wrońska