

Protokół nr XI / 2015
Sesji Rady Miejskiej w Łomiankach
z dnia 22 października 2015 roku

Obrady XI sesji Rady Miejskiej w Łomiankach rozpoczęły się o godz. 12.00 w auli widowiskowej Integracyjnego Centrum Dydaktyczno Sportowego, przy ul. Staszica 2 w Łomiankach. Obrady prowadził p. Tadeusz Krystecki – Przewodniczący Rady.

W obradach wzięło udział 18 radnych.

Przewodniczący powitał wszystkich obecnych, stwierdził kworum, prawomocność obrad oraz zdolność do podejmowania uchwał. Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Przewodniczący RM T. Krystecki otworzył obrady XI sesji Rady Miejskiej w Łomiankach.

Wiceprzewodniczący RM W. Bochenek odczytał proponowany porządek obrad.

- I. Otwarcie sesji.
- II. Przyjęcie protokołu z IX sesji Rady Miejskiej.
- III. Przyjęcie protokołu z X sesji Rady Miejskiej.
- IV. Podjęcie uchwał w sprawie:
 1. zmian w uchwale budżetowej Gminy Łomianki na 2015 rok,
 2. zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Łomianki na lata 2015-2024,
 3. wniesienia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze,
 4. wyboru ławników do Sądu Okręgowego w Warszawie,
 5. wyboru ławnika do Sądu Okręgowego w Warszawie w sprawach z zakresu prawa pracy,
 6. wyboru ławników do Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie,
 7. wyboru ławnika do Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie w sprawach z zakresu prawa pracy,
 8. realizacji programu działań zmierzających do polepszenia warunków życiowych rodzin wielodzietnych na terenie Gminy Łomianki,
 9. podjęcia programu działań zmierzających do polepszenia warunków życiowych rodzin opiekujących się sierotami zupełnymi, dziećmi przebywającymi w rodzinach zastępczych oraz dziećmi niepełnosprawnymi na terenie Gminy Łomianki,
 10. realizacji programu działań zmierzających do polepszenia warunków życiowych osób w wieku senioralnym,
 11. regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Gminy Łomianki,
 12. nadania Statutu Biblioteki Publicznej w Łomiankach,

13. przygotowania projektu uchwały ustalającej zasady i warunki sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabaryty, standardy jakościowe oraz rodzaje materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane,
 14. przyjęcia projektu aktualizacji „Założeń do planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe dla Gminy Łomianki” przyjętych Uchwałą Nr XXVIII/204/2008 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 26 września 2008 roku w sprawie przyjęcia „Założeń do planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe Miasta i Gminy Łomianki”,
 15. przyjęcia „Planu Gospodarki Niskoemisyjnej dla Gminy Łomianki”,
 16. nadania nazwy ulicy stanowiącej przedłużenie ulicy Spokojnej,
 17. nadania nazwy ulicy,
 18. nadania nazwy ulicy,
 19. nadania nazwy ulicy stanowiącej przedłużenie ulicy Brukowej,
 20. wyrażenia zgody na zawarcie umowy dzierżawy z dotychczasowym najemcą której przedmiotem jest ta sama nieruchomość,
 21. wyrażenia zgody na zawarcie umowy dzierżawy z dotychczasowym najemcą której przedmiotem jest ta sama nieruchomość,
 22. wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy z dotychczasowym dzierżawcą której przedmiotem jest ta sama nieruchomość,
 23. zmiany uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Warszawskiego Zachodniego na zadanie pod nazwą „Budowa ronda na skrzyżowaniu ul. Wiślanej z ul. Zachodnią oraz ul. Dolną” w roku 2015,
 24. zmiany uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Warszawskiego Zachodniego na zadanie pod nazwą „Wykonanie dokumentacji projektowej sygnalizacji świetlnej wraz z przebudową skrzyżowania ul. Rolniczej z ul. Wiejską,
 25. uzgodnienia przeprowadzenia zabiegów pielęgnacyjnych i konserwacyjnych pomnika przyrody – 43 lip tworzących Aleję Lip w Łomiankach na odcinku od ul. Żwirowej do ul. Wąskiej, zlokalizowanego na terenie działek nr ewid. 284/1 i 284/2, obręb geod. 0022.
- V. Informacja Burmistrza z analizy oświadczeń majątkowych pracowników Urzędu oraz jednostek podległych.
 - VI. Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej z analizy oświadczeń majątkowych radnych.
 - VII. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania mieszkańców.
 - VIII. Sprawozdanie Burmistrza z wykonania zadań w okresie międzysesyjnym.
 - IX. Interpelacje, zapytania i wolne wnioski.
 - X. Zamknięcie obrad sesji.

Przewodniczący RM T. Krystecki poinformował, że w dniu 15 października wpłynął wniosek Burmistrza Łomianek Tomasza Dąbrowskiego o wprowadzenie do porządku obrad dwóch projektów uchwał.

Wiceprzewodniczący RM W. Bochenek odczytał wniosek Burmistrza o wprowadzenie do porządku obrad następujących projektów uchwał w sprawie:

1. określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości obowiązujących na terenie Gminy Łomianki,
2. odmowy uwzględnienia wezwania do usunięcia naruszenia prawa.

Burmistrz Łomianek Tomasz Dąbrowski zwrócił się z prośbą o wprowadzenie do porządku obrad, jako punkty od nr 28 do nr 31 dodatkowych czterech projektów uchwał w sprawie:

1. rozpatrzenia podtrzymanego przez sołtysa wniosku sołectwa Łomianki Chopina dotyczącego przeznaczenia środków funduszu sołectkiego w 2016 roku,
2. rozpatrzenia podtrzymanego przez sołtysa wniosku sołectwa Dziekanów Bajkowy dotyczącego przeznaczenia środków funduszu sołectkiego w 2016 roku,
3. zmiany uchwały Nr X / 98 / 2015 z dnia 21 września 2015 roku w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki ww. opłaty,
4. rozpatrzenia skargi na Burmistrza Łomianek.

oraz o wprowadzenie autopoprawki do projektów uchwał w sprawie:

1. zmian w uchwale budżetowej Gminy Łomianki na rok 2015,
2. zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Łomianki na lata 2015- 2024,
3. określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości obowiązujących na terenie Gminy Łomianki.

Radny RM M. Etinne zapytał czy radni dostaną ww. projekty uchwał.

Przewodniczący RM T. Krystecki odpowiedział, że materiały zostały rozdane wszystkim radnym.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie wniosek Burmistrza Tomasza Dąbrowskiego o wprowadzenie do porządku obrad ww. projektów uchwał oraz autopoprawek do ww. projektów uchwał.

W głosowaniu udział wzięło 17 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 14 głosów „za”, 1 głos „wstrzymujący się”, 0 głosów „przeciw” – 2 radnych nie brało udziału w głosowaniu.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że wniosek został przyjęty.

Przewodniczący RM T. Krystecki poinformował, że 2 projekty uchwał, które zostały wprowadzone wnioskiem Burmistrza z 15 października 2015 roku zostaną przyjęte jako numer 1 i 2 z porządku obrad, natomiast 4 projekty uchwał, które zostały wprowadzone na sesji przyjmą numery kolejno od 28 do 31.

Radna RM E. Krzyżowska złożyła wniosek formalny o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie wniesienia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze oraz odczytała apel Klubu Radnych Niezależnych, który stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu. Radna odczytane stanowisko uzasadniła tym, że wnoszenie sprawy do sądu nie służy nikomu. Radni z Klubu Radnych Niezależnych wnoszą o załatwienie sprawy polubownie.

Burmistrz Łomianek T. Dąbrowski poinformował, że w tej uchwale są błędny formalne i radni muszą działać zgodnie z prawem.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie wniosek formalny o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie wniesienia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze.

W głosowaniu udział wzięło 17 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 4 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 13 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że wniosek formalny nie został przyjęty.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie porządek obrad.

W głosowaniu udział wzięło 17 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 13 głosów „za”, 3 głosy „wstrzymujące się”, 0 głosów „przeciw” - 1 radny nie brał udziału w głosowaniu.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że porządek obrad został przyjęty.

Ad. II Przyjęcie protokołu z IX sesji Rady Miejskiej.

Brak uwag do protokołu.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie protokół.

W głosowaniu udział wzięło 17 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 14 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw” – 3 radnych nie brało udziału w głosowaniu.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że protokół został przegłosowany.

Ad. III Przyjęcie protokołu z X sesji Rady Miejskiej.

Brak uwag do protokołu.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie protokół.

W głosowaniu udział wzięło 17 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 17 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że protokół został przegłosowany.

Ad. IV Podjęcie uchwał w sprawie:

1. określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości obowiązujących na terenie Gminy Łomianki

Wiceprzewodniczący RM W. Bochenek odczytał projekt uchwały wraz z autopoprawką.

Przewodniczący RM T. Krystecki poinformował, że projekt uchwały zostanie poddany pod głosowanie wraz z autopoprawką.

Radna RM W. Kuczera zapytała na czym polega autopoprawka do projektu tej uchwały.

Skarbnik H. Dąbrowska udzieliła odpowiedzi.

Sekretarz B. Duch- Kosiorek poinformowała, że zmieniony został publikator ustawy o samorządzie gminnym, tj. Dz. U. z 2015 r. poz. 1515. Nie we wszystkich projektach uchwał ww. publikator został poprawiony. Pani Sekretarz zwróciła się z prośbą o uwzględnienie ww. publikatora w pozostałych projektach uchwał, w których publikator nie został zmieniony.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z autopoprawką.

W głosowaniu udział wzięło 17 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 13 głosów „za”, 4 głosy „wstrzymujące się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że uchwała została podjęta.

2. odmowy uwzględnienia wezwania do usunięcia naruszenia prawa

Wiceprzewodniczący RM W. Bochenek odczytał projekt uchwały.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 17 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 17 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że uchwała została podjęta.

3. zmian w uchwale budżetowej Gminy Łomianki na rok 2015

Wiceprzewodniczący RM W. Bochenek odczytał projekt uchwały wraz z autopoprawką.

Radna RM W. Kuczera zapytała na czym polega autopoprawka.

Do projektu uchwały pytania zadali: radny M. Etienne oraz radna E. Krzyżowska, na które odpowiedzi udzielił Zastępca Burmistrza P. Rusiecki.

Skarbnik H. Dąbrowska wytłumaczyła na czym polega autopoprawka.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z autopoprawką.

W głosowaniu udział wzięło 18 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 13 głosów „za”, 3 głosy „wstrzymujące się”, 2 głosy „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że uchwała została podjęta.

4. zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Łomianki na lata 2015-2024

Wiceprzewodniczący RM W. Bochenek odczytał projekt uchwały wraz z autopoprawką.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z autopoprawką.

W głosowaniu udział wzięło 18 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 14 głosów „za”, 2 głosy „wstrzymujące się”, 2 głosy „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że uchwała została podjęta.

5. wniesienia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze

Wiceprzewodniczący RM W. Bochenek odczytał projekt uchwały.

Radna RM E. Krzyżowska zaapelowała w imieniu mieszkańców Burakowa o konsekwentne oraz polubowne załatwienie sporu. Radna zaapelowała o wstrzymanie się od głosu albo głosowanie przeciw.

Zastępca Burmistrza P. Rusiecki poinformował, że uchwała z 1991 roku jest niezgodna z prawem i dlatego też Rada Miejska dbając o prawo oraz o to, że Burmistrz ma prawo, a nawet obowiązek do bieżącego zarządzania majątkiem gminy, zgodnie z ustawą o gospodarowaniu nieruchomościami, podjęła uchwałę wycofującą uchwałę niezgodną z prawem. Poza tym Zastępca Burmistrza P. Rusiecki dodał, że Wojewoda jest Wojewodą mianowanym przez Premiera z Platformy Obywatelskiej oraz minister Szczurek jest w rządzie Platformy Obywatelskiej w związku z powyższym Zastępca Burmistrza wyraził nadzieję, że nowy Wojewoda rozstrzygnie tę sprawę w sposób zgodny z prawem. W tej chwili Wojewoda powołuje się na przepisy dot. sołectwa, a Buraków statusu sołectwa nie posiada. Zastępca Burmistrza P. Rusiecki poinformował, że wybory odbędą się w najbliższą niedzielę oraz wyraził swoją nadzieję, że „państwo prawa będzie faktycznie państwem prawa”.

Radny RM A. Salwowski poinformował, że na Komisji Rewizyjnej prawnik stwierdził, że uchwała z 1991 roku jest w obiegu prawnym, natomiast podjęta została z naruszeniem prawa.

Radny M. Etienne zapytał jaki jest sens debatowania nad ww. projektem uchwały, skoro skarga została już wniesiona do sądu.

Mecenas E. Frączak- Szostakiewicz wyjaśniła, że w sytuacji nieprzegłosowania ww. projektu uchwały przez radnych, skarga powinna zostać wycofana z sądu.

Radny RM M. Etienne zapytał czy nie powinno się najpierw procedować, a następnie wnosić skargę do sądu.

Radna RM J. Roszkowska zgłosiła wniosek formalny o skrócenie czasu wypowiedzi do 1 minuty.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie ww. wniosek formalny.

W głosowaniu udział wzięło 18 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 14 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 3 głosy „przeciw”- 1 radny nie brał udziału w głosowaniu.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że wniosek został przyjęty.

Radna RM E. Krzyżowska podkreśliła, iż obie uchwały są w obiegu prawnym. Radna poinformowała, że niepokoi ją fakt, iż Komisja Rewizyjna rozpatrująca skargę na bezczynność Burmistrza skończyła się po godz. 12, a następnie na sesji został rozdany projekt uchwały, który został wcześniej przygotowany i skserowany wszystkim radnym. Zatem projekt ten został przygotowany przed sesją. W związku z powyższym radna zapytała jaki jest sens zwoływania Komisji Rewizyjnej, skoro odpowiedź zapadła już przed sesją, ponadto radna zapytała dlaczego nie został poinformowany o posiedzeniu Komisji Rewizyjnej skarżący.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 18 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 13 głosów „za”, 1 głos „wstrzymujący się”, 4 głosy „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że uchwała została podjęta.

Wiceprzewodniczący RM W. Bochenek odczytał tytuły oraz podstawy prawne kolejnych 4 projektów uchwał w sprawie:

- wyboru ławników do Sądu Okręgowego w Warszawie – wiceprzewodniczący poinformował, że należy wybrać 4 osoby, zostało zgłoszonych 5 kandydatek;
- wyboru ławnika do Sądu Okręgowego w Warszawie w sprawach z zakresu prawa pracy – wiceprzewodniczący poinformował, że należy wybrać 1 osobę, została zgłoszona 1 kandydatka;
- wyboru ławników do Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie – wiceprzewodniczący poinformował, że należy wybrać 4 osoby, zostało zgłoszonych 5 kandydatek;
- wyboru ławnika do Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie w sprawach z zakresu prawa pracy – wiceprzewodniczący poinformował, że należy wybrać 1 osobę, zostały zgłoszone 2 kandydatki.

Przewodniczący RM T. Krystecki poinformował, że należy powołać Komisję Skrutacyjną w celu przeprowadzenia wyborów. Przewodniczący zaproponował 3- osobowy skład komisji oraz poprosił radnych o zgłaszanie kandydatury.

Radna RM J. Roszkowska, jako Przewodnicząca zespołu opiniującego zgłoszonych kandydatów na ławników poinformowała, że posiedzenie zespołu opiniującego odbyło się 2-krotnie w związku z wpłynięciem pisma ze stowarzyszenia „Eko- Kiełpin”.

Członek zespołu opiniującego zgłoszonych kandydatów na ławników K. Terczyński odczytał:

- pismo z Krajowej rady Sędziów Społecznych, które stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu,
- protokół z dnia 5.10.2015 r. z posiedzenia zespołu opiniującego zgłoszonych kandydatów na ławników powołanego Uchwałą Nr VII / 77 / 2015 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 05.10.2015 r., który stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu,
- opinię zespołu opiniującego zgłoszonych kandydatów na ławników powołanego Uchwałą Nr VII / 77 / 2015 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 21 maja 2015 roku, która stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

Radny RM M. Etienne poinformował, że zastanawia się w jaki sposób ma dokonać wyboru 4 osób z 5 skoro radny nie posiada informacji o zgłoszonych kandydatach.

Przewodniczący RM T. Krystecki poinformował, że został powołany zespół opiniujący kandydatury i tylko ci radni, którzy zostali powołani w skład zespołu opiniującego mieli wgląd w dokumenty poszczególnych kandydatek.

Radny RM A. Salwowski przypomniał, o uchwale w sprawie powołania zespołu opiniującego zgłoszonych kandydatów na ławników.

Radna RM J. Roszkowska zwróciła uwagę, iż radni podejmując uchwałę o powołaniu zespołu opiniującego w takim składzie, jaki został przyjęty, głosując „za” zaufali członkom zespołu. Radna poinformowała, że zespół starał się wybrać najlepsze kandydatury.

Radna RM M. Żebrowska – Piotrak poprosiła o ponowne odczytanie osób, które zostały zaopiniowane pozytywnie.

Radna RM J. Roszkowska odczytała kandydatki, które zostały zaopiniowane pozytywnie.

Przewodniczący RM T. Krystecki poprosił o zgłoszenie się kandydatów na członków Komisji Skrutacyjnej.

Zgłosił się radny RM P. Słupski- Kartaczowski.

Zgłosił się radny RM B. Pawłowski.

Zgłosiła się radna E. Krzyżowska.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie przyjęcie Komisji Skrutacyjnej w składzie:

1. Paweł Słupski- Kartaczowski,
2. Bogusław Pawłowski,
3. Ewa Krzyżowska.

W głosowaniu udział wzięło 18 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 16 głosów „za”, 2 głosy „wstrzymujące się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że Komisja Skrutacyjna została przyjęta oraz poinformował, że Komisja Skrutacyjna w ww. składzie przeprowadzi wybory na ławników do wszystkich 4 sądów.

Następnie członkowie Komisji Skrutacyjnej rozdali karty do głosowania do sądów.

Po zakończeniu głosowania radni przystąpili do procedowania nad projektami uchwał.

6. wyboru ławników do Sądu Okręgowego w Warszawie

Wiceprzewodniczący RM W. Bochenek odczytał 1 część projektu uchwały – do § 1.

Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej P. Słupski- Karczowski odczytał protokół Komisji Skrutacyjnej z głosowania tajnego w sprawie wyboru ławników do Sądu Okręgowego w Warszawie w dniu 22 października 2015 roku, który stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu. Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej poinformował, że ławnikami zostały: Hanna Liśkiewicz, Krystyna Henryka Salwowska, Barbara Szczepaniec, Hanna Wieczorek.

Wiceprzewodniczący RM W. Bochenek odczytał 2 część projektu uchwały- od § 1 uzupełnionego ww. nazwiskami.

Przewodniczący RM T. Krystecki poinformował, że nie została wybrana Pani Anna Rynkowska.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 18 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 17 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”.

Radny RM A. Salwowski nie brał udziału w głosowaniu.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że uchwała została podjęta.

7. wyboru ławnika do Sądu Okręgowego w Warszawie w sprawach z zakresu prawa pracy

Wiceprzewodniczący RM W. Bochenek odczytał 1 część projektu uchwały – do § 1.

Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej P. Słupski- Karczowski odczytał protokół Komisji Skrutacyjnej z głosowania tajnego w sprawie wyboru ławnika do Sądu Okręgowego w Warszawie w sprawach z zakresu prawa pracy w dniu 22 października 2015 roku, który stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu. Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej poinformował, że ławnikiem wybrana została Katarzyna Julianna Domańska.

Wiceprzewodniczący RM W. Bochenek odczytał 2 część projektu uchwały- od § 1 uzupełnionego ww. nazwiskiem.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 18 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 18 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że uchwała została podjęta.

8. wyboru ławników do Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie

Wiceprzewodniczący RM W. Bochenek odczytał 1 część projektu uchwały – do § 1.

Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej P. Słupski- Karczowski odczytał protokół Komisji Skrutacyjnej z głosowania tajnego w sprawie wyboru ławników do Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie w dniu 22 października 2015 roku, który stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu. Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej poinformował, że ławnikami wybrane zostały: Zofia Piasecka, Elżbieta Hanna Prejs, Alicja Siemianowska- Woźniak, Anna Julia Wypych. Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej poinformował, że nie wybrana została Pani Katarzyna Wanda Chrzanowska.

Wiceprzewodniczący RM W. Bochenek odczytał 2 część projektu uchwały- od § 1 uzupełnionego ww. nazwiskami.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 18 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 18 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że uchwała została podjęta.

9. wyboru ławnika do Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie w sprawach z zakresu prawa pracy

Wiceprzewodniczący RM W. Bochenek odczytał 1 część projektu uchwały – do § 1.

Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej P. Słupski- Karczowski odczytał protokół Komisji Skrutacyjnej z głosowania tajnego w sprawie wyboru ławników do Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie w sprawach z zakresu prawa pracy w dniu 22 października 2015 roku, który stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu. Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej poinformował, że ławnikiem została wybrana Ewa Miszczuk. Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej poinformował, że nie wybrana została Pani Izabela Anna Estko.

Wiceprzewodniczący RM W. Bochenek odczytał 2 część projektu uchwały- od § 1 uzupełnionego ww. nazwiskiem.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 18 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 18 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że uchwała została podjęta.

10. realizacji programu działań zmierzających do polepszenia warunków życiowych rodzin wielodzietnych na terenie Gminy Łomianki

Wiceprzewodniczący RM W. Bochenek zaproponował, aby nie czytać treści kolejnych 4 projektów uchwał z uwagi na obszerną treść. Ponadto wiceprzewodniczący poinformował, że projekty były omawiane na wspólnym posiedzeniu Komisji Rady Miejskiej w Łomiankach.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie ww. stanowisko, aby nie czytać projektów uchwał w całości.

W głosowaniu udział wzięło 18 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 18 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki poinformował, że nie będzie odczytywana treść kolejnych 4 projektów uchwał.

Wiceprzewodniczący RM W. Bochenek odczytał tytuł projektu uchwały oraz § 8 – 11.

Do projektu uchwały pytanie zadała radna E. Krzyżowska, na które odpowiedzi udzielił Zastępca Burmistrza P. Rusiecki.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 18 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 18 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że uchwała została podjęta.

11. podjęcia programu działań zmierzających do polepszenia warunków życiowych rodzin opiekujących się sierotami zupełnymi, dziećmi przebywającymi w rodzinach zastępczych oraz dziećmi niepełnosprawnymi na terenie Gminy Łomianki

Wiceprzewodniczący RM W. Bochenek odczytał tytuł projektu uchwały oraz § 8 – 11.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 18 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 18 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że uchwała została podjęta.

12. realizacji programu działań zmierzających do polepszenia warunków życiowych osób w wieku senioralnym

Wiceprzewodniczący RM W. Bochenek odczytał tytuł projektu uchwały, wstęp, § 1 – 2 oraz § 7 – 10.

Do projektu uchwały pytanie zadała radna W. Karaś, na które odpowiedzi udzieliła Kierownik Ośrodka Pomocy Społecznej M. Osińska- Pujer.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 18 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 18 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że uchwała została podjęta.

13. regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Gminy Łomianki

Wiceprzewodniczący RM W. Bochenek odczytał treść projektu uchwały.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 18 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 18 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że uchwała została podjęta

Radna RM J. Roszkowska zgłosiła wniosek formalny o odczytywanie długich projektów uchwał w skrócie.

14. nadania Statutu Biblioteki Publicznej w Łomiankach

Wiceprzewodniczący RM W. Bochenek odczytał projekt uchwały.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 18 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 17 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”- 1 radny nie brał udziału w głosowaniu.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że uchwała została podjęta.

15. przygotowania projektu uchwały ustalającej zasady i warunki sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabaryty, standardy jakościowe oraz rodzaje materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane

Wiceprzewodniczący RM W. Bochenek odczytał projekt uchwały.

Radna RM E. Krzyżowska zapytała jakie będzie procedowanie tej uchwały oraz zwróciła się z prośbą do Burmistrza o zorganizowanie konsultacji społecznych.

Radny RM B. Pawłowski zapytał o termin.

Zastępca Burmistrza P. Rusiecki poinformował, że procedura w tej sprawie jest uwzględniona w art. 37 b ustawy o samorządzie gminnym.

Burmistrz Łomianek T. Dąbrowski poinformował, że jeśli procedura nie przewiduje konsultacji społecznych, to konsultacje nie zostaną zorganizowane.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 18 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 16 głosów „za”, 2 głosy „wstrzymujące się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że uchwała została podjęta.

16. przyjęcia projektu aktualizacji „Założeń do planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe dla Gminy Łomianki” przyjętych Uchwałą Nr XXVIII/204/2008 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 26 września 2008 roku w sprawie przyjęcia „Założeń do planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe Miasta i Gminy Łomianki”

Wiceprzewodniczący RM W. Bochenek odczytał projekt uchwały.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 18 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 18 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że uchwała została podjęta.

17. przyjęcia „Planu Gospodarki Niskoemisyjnej dla Gminy Łomianki”

Wiceprzewodniczący RM W. Bochenek odczytał projekt uchwały.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 18 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 18 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że uchwała została podjęta.

18. nadania nazwy ulicy stanowiącej przedłużenie ulicy Spokojnej

Wiceprzewodniczący RM W. Bochenek odczytał projekt uchwały.

Radny RM M. Etienne poinformował, że przestrzegał przed sytuacjami, kiedy wniosek o nadanie nazwy ulicy składa 1 osoba.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 18 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 13 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 4 głosy „przeciw” – 1 radny nie brał udziału w głosowaniu.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że uchwała została podjęta.

19. nadania nazwy ulicy

Wiceprzewodniczący RM W. Bochenek odczytał projekt uchwały.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 18 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 16 głosów „za”, 1 głos „wstrzymujący się”, 1 głos „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że uchwała została podjęta.

20. nadania nazwy ulicy

Wiceprzewodniczący RM W. Bochenek odczytał projekt uchwały.

Do projektu uchwały pytanie zadał radny RM M. Etienne, na które odpowiedzi udzielił Zastępca Burmistrza P. Rusiecki.

Radna RM M. Żebrowska- Piotrak zgłosiła uwagę do planu zagospodarowania przestrzennego.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 18 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 17 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 1 głos „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że uchwała została podjęta.

21. nadania nazwy ulicy stanowiącej przedłużenie ulicy Brukowej

Wiceprzewodniczący RM W. Bochenek odczytał projekt uchwały.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 18 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 18 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że uchwała została podjęta.

22. wyrażenia zgody na zawarcie umowy dzierżawy z dotychczasowym najemną której przedmiotem jest ta sama nieruchomość

Wiceprzewodniczący RM W. Bochenek odczytał projekt uchwały.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 18 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 17 głosów „za”, 1 głos „wstrzymujący się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że uchwała została podjęta.

23. wyrażenia zgody na zawarcie umowy dzierżawy z dotychczasowym najemną której przedmiotem jest ta sama nieruchomość

Wiceprzewodniczący RM W. Bochenek odczytał projekt uchwały.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 18 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 17 głosów „za”, 1 głos „wstrzymujący się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że uchwała została podjęta.

24. wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy z dotychczasowym dzierżawcą której przedmiotem jest ta sama nieruchomość

Wiceprzewodniczący RM W. Bochenek odczytał projekt uchwały.

Do projektu uchwały pytanie zadał radny B. Pawłowski, na które odpowiedzi udzielił Zastępca Burmistrza P. Rusiecki.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 18 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 18 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że uchwała została podjęta.

25. zmiany uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Warszawskiego Zachodniego na zadanie pod nazwą „Budowa ronda na skrzyżowaniu ul. Wiślanej z ul. Zachodnią oraz ul. Dolną” w roku 2015

Wiceprzewodniczący RM W. Bochenek odczytał projekt uchwały.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 18 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 18 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że uchwała została podjęta.

26. zmiany uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Warszawskiego Zachodniego na zadanie pod nazwą „Wykonanie dokumentacji projektowej sygnalizacji świetlnej wraz z przebudową skrzyżowania ul. Rolniczej z ul. Wiejską

Wiceprzewodniczący RM W. Bochenek odczytał projekt uchwały.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 18 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 18 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że uchwała została podjęta.

Przewodniczący RM T. Krystecki ogłosił 10 minutową przerwę.

27. uzgodnienia przeprowadzenia zabiegów pielęgnacyjnych i konserwacyjnych pomnika przyrody – 43 lip tworzących Aleję Lip w Łomiankach na odcinku od ul. Żwirowej do ul. Wąskiej, zlokalizowanego na terenie działek nr ewid. 284/1 i 284/2, obręb geod. 0022

Wiceprzewodniczący RM W. Bochenek odczytał projekt uchwały.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 17 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 17 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że uchwała została podjęta.

28. rozpatrzenia podtrzymanego przez sołtysa wniosku sołectwa Łomianki Chopina dotyczącego przeznaczenia środków funduszu sołectkiego w 2016 roku

Wiceprzewodniczący RM W. Bochenek odczytał projekt uchwały.

Radna RM E. Krzyżowska poinformowała, że treść § 1 sugeruje odrzucenie wniosku.

Mecenas E. Frączak- Szostakiewicz poinformowała, że jeśli wniosek został złożony błędnie bądź nie spełnia warunków formalnych określonych w art. 5 ust 2 oraz ust. 4, Rada nie może podjąć uchwały podtrzymującej wniosek.

Radna RM M. Żebrowska- Piotrak poinformowała, że w tej sytuacji wniosek został złożony prawidłowo, natomiast nie była spełniona wymagana ilość mieszkańców na zebraniu wiejskim.

Mecenas E. Frączak- Szostakiewicz odczytała art. 5 a następnie wyjaśniła ww. artykuł.

W dyskusji udział wzięli: radna RM E. Krzyżowska, Mecenas E. Frączak- Szostakiewicz, radna RM M. Żebrowska- Piotrak, Skarbnik H. Dąbrowska, radny RM A. Salwowski.

Radna RM W. Kuczera zadała pytanie czy w tej sytuacji radni mogą prawnie podjąć decyzję w imieniu mieszkańców. Jeśli przyjęcie wniosku jest niezgodne z prawem, co w tej sytuacji stanie się z funduszem sołeckim.

Mecenas E. Frączak- Szostakiewicz poinformowała, że ramy działania rady w sprawach funduszu sołeckiego określa ustawa o funduszu sołeckim. Rada nie ma kompetencji, by dobrowolnie uznać czy dany wniosek spełnia wymagania czy nie. Jeśli wniosek nie spełnia warunków określonych w art. 5 ust. 2-4 to rada nie może podtrzymać ww. wniosku, natomiast środki wracają do budżetu.

Radna RM E. Krzyżowska zapytała czy odrzucenie wniosku wiąże się ze zmianą uchwały budżetowej.

Skarbnik H. Dąbrowska odpowiedziała, że fundusz sołecki dotyczy przyszłego roku. Jeśli wniosek zostanie odrzucony, to nie zostanie uwzględniony w budżecie na 2016 rok.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie projekt uchwały o treści: § 1. Odrzuca się wniosek sołectwa Łomianki Chopina w sprawie przeznaczenia środków funduszu sołeckiego w 2016 roku z powodu niespełnienia warunków określonych w art. 5 ust. 2-4 ustawy z dnia 21 lutego 2014 o funduszu sołeckim (Dz. U. 2014 poz. 301).

W głosowaniu udział wzięło 18 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 13 głosów „za”, 1 głos „wstrzymujący się”, 4 głosy „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że uchwała została podjęta.

29. rozpatrzenia podtrzymanego przez sołtysa wniosku sołectwa Dziekanów Bajkowy dotyczącego przeznaczenia środków funduszu sołeckiego w 2016 roku

Wiceprzewodniczący RM W. Bochenek odczytał projekt uchwały.

Radny RM M. Etienne poinformował, że 29 września wpłynęła decyzja odrzucająca wniosek złożony przez sołtysa Dziekanowa Bajkowego, decyzja została wysłana drogą e-mailową. Radny poinformował, że za pośrednictwem Pani Poseł Jadwigi Zakrzewskiej zwrócił się do Biura Analiz Sejmowych Kancelarii Sejmu o opinię prawną. Radny odczytał opinię prawną funduszu sołeckiego, która stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu. Radny poinformował, że wniosek, który został złożony został bardzo dokładnie opisany.

Przewodniczący RM T. Krystecki ogłosił 5 minutową przerwę.

Zastępca Burmistrza P. Rusiecki poinformował, że zadania które zostały zgłoszone przez sołtysa w większości przypadków są zgodne z funduszem sołeckim, poza 1 punktem- instalowanie tabliczek, które miałyby zostać umieszczone na terenie, który należy do GDDKiA. Zatem wykracza to poza kompetencje gminy. Zgodnie z ustawą o funduszu sołeckim należy taki wniosek odrzucić w całości.

W dyskusji udział wzięli: radny RM M. Etienne, Zastępca Burmistrza P. Rusiecki, radna RM E. Krzyżowska.

Wiceprzewodniczący RM W. Bochenek odczytał projekt uchwały o treści: § 1. Odrzuca się wniosek sołectwa Dziekanów Bajkowy w sprawie przeznaczenia środków funduszu sołeckiego w 2016 roku

z powodu niespełnienia warunków określonych w art. 5 ust. 2- 4 ustawy z dnia 21 lutego 2014 r. o funduszu sołecznym (Dz. U. 2014 poz. 301).

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie projekt uchwały o ww. treści.

W głosowaniu udział wzięło 17 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 13 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 4 głosy „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że uchwała została podjęta.

30. zmiany uchwały Nr X / 98 / 2015 z dnia 21 września 2015 roku w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki ww. opłaty

Wiceprzewodniczący RM W. Bochenek odczytał projekt uchwały.

Do projektu uchwały pytanie zadała radna RM M. Żebrowska- Piotrak, na które odpowiedzi udzieliła Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska K. Wrońska.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 17 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 17 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że uchwała została podjęta.

31. rozpatrzenia skargi na Burmistrza Łomianek

Wiceprzewodniczący RM W. Bochenek odczytał projekt uchwały.

Radna RM E. Krzyżowska poinformowała, że posiedzenie Komisji Rewizyjnej w sprawie rozpatrzenia ww. skargi zakończyło się o godz. 12:10 w związku z powyższym radna zapytała, jak to jest możliwe, że na sesji został rozdany gotowy projekt uchwały z 2-stronnicowym uzasadnieniem, które zostało przygotowane na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej.

Przewodniczący RM T. Krystecki poinformował, że każda skarga musi zostać rozpatrzona na najbliższej sesji.

Wiceprzewodnicząca Komisji Rewizyjnej W. Kuczera poinformowała, że projekt uchwały podpisany przez prawnika został przygotowany w treści uznania skargi za zasadną bądź bezzasadną. Natomiast pod uzasadnieniem nie podpisał się prawnik, tylko Przewodniczący Komisji Rewizyjnej A. Salwowski. Radna odczytała akapit 2 z uzasadnienia projektu uchwały: „Co do zasady skargi na działanie Burmistrza zgodnie z art. 229 pkt. 3 kodeksu postępowania administracyjnego rozpatruje Rada Gminy. Mając na względzie, że Komisja Rewizyjna zgodnie z art. 18a ustawy o samorządzie gminnym została powołana w celu kontroli działalności Burmistrza, za celowe uznać należy, że właśnie komisji rewizyjnej zleca się opiniowanie wpływających skarg na działanie organu wykonawczego Gminy. Na posiedzeniu komisji rewizyjnej w dniu 22.10.2015 Komisja Rewizyjna wydała opinię o uznaniu skargi za bezzasadną.”

W dyskusji udział wzięli: radna RM E. Krzyżowska, Mecenass E. Frączak- Szostakiewicz, Zastępca Burmistrza P. Rusiecki, radna RM W. Kuczera, radna RM M. Żebrowska- Piotrak.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 17 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 11 głosów „za”, 2 głosy „wstrzymujące się”, 4 głosy „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że uchwała została podjęta.

Ad. V Informacja Burmistrza z analizy oświadczeń majątkowych pracowników Urzędu oraz jednostek podległych.

Zastępca Burmistrza P. Rusiecki poinformował, że w rok 2015 oświadczenia majątkowe złożyły 42 osoby. Wszystkie oświadczenia zarówno za rok 2014 jak i za 2015 wpłynęły w terminie. Do dnia dzisiejszego nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ad. VI Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej z analizy oświadczeń majątkowych radnych.

Przewodniczący RM T. Krystecki poinformował, że zostało złożonych 20 oświadczeń majątkowych radnych, z czego w 19 oświadczeniach nie stwierdzono nieprawidłowości, natomiast w 1 przypadku stwierdzono nieprawidłowości i przekazano je do zbadania przez Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej. Przewodniczący dodał, iż 1 oświadczenie zostało złożone z 4 dniowym opóźnieniem.

Zastępca Burmistrza P. Rusiecki odczytał pismo: „Art. 12 § 4. Kodeksu Wyborczego- Rada gminy, w drodze uchwały, na wniosek wójta, tworzy odrębny obwód głosowania w zakładzie opieki zdrowotnej, domu pomocy społecznej, zakładzie karnym i areszcie śledczym oraz w oddziale zewnętrznym takiego zakładu i aresztu, jeżeli w dniu wyborów będzie w nim przebywać co najmniej 15 wyborców. Nieutworzenie obwodu jest możliwe wyłącznie w uzasadnionych przypadkach na wniosek osoby kierującej daną jednostką. Przepis art. 12 par.4 kodeksu wyborczego wskazuje na dużą rolę Dyrektora Domu Pomocy Społecznej w decydowaniu o utworzeniu w nim odrębnego obwodu głosowania lub odstąpienia od tego obowiązku. Może on bowiem wnioskować o rezygnację z utworzenia lokalu wyborczego. W związku z powyższym w dniu 14 września 2015 r. do Urzędu Miejskiego w Łomiankach wpłynął wniosek od Dyrektora Domu Pomocy Społecznej p. Leszka Chruścińskiego o nieutworzenie odrębnego obwodu głosowania. Dyrektor wniosek swój argumentuje ciężkim stanem zdrowia pacjentów (umiarkowaną i znaczną niepełnosprawnością), wykluczającym możliwość samodzielnego podejmowania decyzji wyborczych. Z informacji uzyskanych z Krajowego Biura Wyborczego w takiej sytuacji Rada Miejska nie podejmuje uchwały w sprawie nieutworzenia odrębnego obwodu głosowania, jedynie Kierownik DPS musi zostać poinformowany, iż mieszkańcy będą mogli brać udział w głosowaniu w najbliższym obwodzie tj. w Szkole Podstawowej w Sadowej, przy ul. Strzeleckiej 35.

Ad. VII Odpowiedzi na interpelacje i zapytania mieszkańców.

-

Ad. VIII Sprawozdanie Burmistrza z wykonania zadań w okresie międzysesyjnym.

-

Ad. IX Interpelacje, zapytania i wolne wnioski

Sołtys Sołectwa Łomianki Chopina E. Stankiewicz zadała pytanie czy nadal pełni funkcję sołtysa.

Sołtys poinformowała, że złożyła rezygnację z pełnienia funkcji sołtysa i do tej pory nie otrzymała żadnej informacji.

Przewodniczący RM T. Krystecki poinformował, że jest to sporna sprawa i są różne interpretacje prawne w tej sprawie. Przewodniczący dodał, że postara się uzyskać informacje od Wojewody

i odpowiedź zostanie udzielona na piśmie po spotkaniu i przedyskutowaniu sprawy z Wojewodą Mazowieckim.

Mieszkaniec Wołyński wyraził swoje zdanie na temat inwestycji powiatowych w Łomiankach.

Radny powiatowy T. Kordek poinformował, że w tym roku nie będą realizowane inwestycje powiatowe na terenie Gminy Łomianki. Na spotkaniu Dyrektor Zarządu Dróg Wójcik obiecał, że inwestycje rozpoczną się w 2 połowie przyszłego roku.

Sołtys Sołectwa Sadowa A. Siemianowska- Woźniak podziękowała za głosy oddane w wyborach na ławników.

Radna RM M. Niecikowska zapytała dlaczego po raz kolejny zostały odrzucone wnioski do budżetu dot. przebudowy i odwodnienia ul. Gościńcowej. Radna poinformowała, że remont tej ulicy jest niezbędny.

Zastępca Burmistrza P. Rusiecki poinformował, że ul. Gościńcowa nie jest jedyną ulicą, na której takie problemy występują. Ponadto ww. ulica została wyremontowana ponad 2 lata temu, posiada powierzchnię asfaltową oraz spowalnicze. Zastępca Burmistrza zadeklarował, że po zakończeniu rozbudowy szkół rozpoczną się remonty ulic.

Przewodniczący Zarządu Osiedla Buraków wypowiedział się na temat inwestycji na terenie Łomianek oraz stwierdził nieprawidłowości w uzasadnieniu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Łomianek.

Radny RM A. Salwowski odniósł się do wypowiedzi Przewodniczącego Zarządu Osiedla Buraków dot. uzasadnienia uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Łomianek.

Radna RM M. Żebrowska- Piotrak zadała pytania kiedy nastąpi odbiór inwestycji na terenie Szkoły Podstawowej Nr 1 w Łomiankach. Radna poinformowała, że w szkołach powinien zaistnieć dziennik elektroniczny.

Zastępca Burmistrza P. Rusiecki poinformował, że w tej chwili czekamy na decyzję PINBu, odbiór powinien nastąpić na początku listopada.

Ad. X Zamknięcie obrad sesji.

Zamknięcie obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej Tadeusz Krystecki zamknął obrady XI sesji Rady Miejskiej w Łomiankach o godzinie 18:10.

Załączniki:

1. Lista obecności.
2. Apel do Burmistrza i Rady Miejskiej o wycofanie z porządku obrad sesji RM projektu uchwały w sprawie wniesienia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze.
3. Pismo Krajowej Rady Sędziów Społecznych.
4. Protokół z dnia 5.10.2015 r. z posiedzenia zespołu opiniującego zgłoszonych kandydatów na ławników powołanego Uchwałą Nr VII / 77 / 2015 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 05.10.2015 r.
5. Opinia zespołu opiniującego zgłoszonych kandydatów na ławników powołanego Uchwałą Nr VII / 77 / 2015 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 21 maja 2015 roku.

6. Protokół Komisji Skrutacyjnej z głosowania tajnego w sprawie wyboru ławników do Sądu Okręgowego w Warszawie w dniu 22 października 2015 roku.
7. Protokół Komisji Skrutacyjnej z głosowania tajnego w sprawie wyboru ławnika do Sądu Okręgowego w Warszawie w sprawach z zakresu prawa pracy w dniu 22 października 2015 roku.
8. Protokół Komisji Skrutacyjnej z głosowania tajnego w sprawie wyboru ławników do Sądu Rejonowego dla Warszawy- Żoliborza w Warszawie w dniu 22 października 2015 roku.
9. Protokół Komisji Skrutacyjnej z głosowania tajnego w sprawie wyboru ławników do Sądu Rejonowego dla Warszawy- Żoliborza w Warszawie w sprawach z zakresu prawa pracy w dniu 22 października 2015 roku.
10. Opinia prawna dotycząca funduszu sołeckiego.

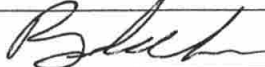
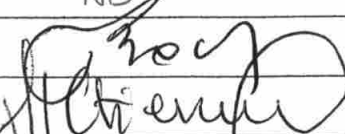
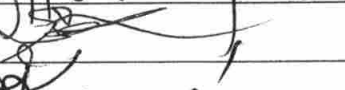
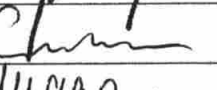
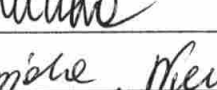
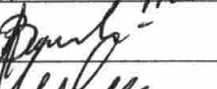
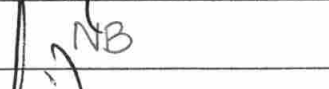
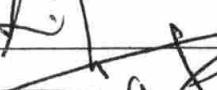
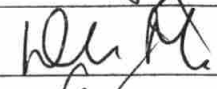
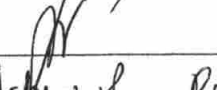
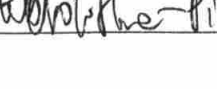
Protokołowała:

Justyna Wichowska
Justyna Wichowska

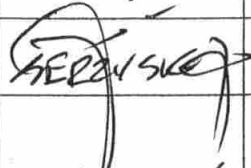
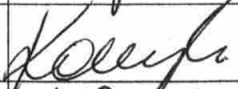
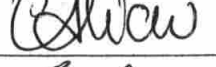
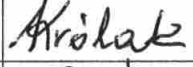
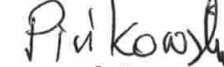
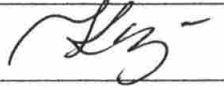
PRZEWODNICZĄCY
Rady Miejskiej w Łomiankach

Tadeusz Krystecki
Tadeusz Krystecki

Lista obecności Radnych
Rady Miejskiej w Łomiankach
na XI sesji Rady Miejskiej w Łomiankach
w dniu 22 października 2015 roku

Lp.	Nazwisko i imię	Podpis
1.	Astrau Cezary	NB
2.	Bartoszewski Piotr	
3.	Berger Wojciech	NB
4.	Bochenek Wiesław	
5.	Etienne Marcin	
6.	Graf Andrzej	
7.	Karaś Wanda	
8.	Krystecki Tadeusz	
9.	Krzyżowska Ewa	
10.	Kuczera Wanda	
11.	Necikowska Mariola	
12.	Pawłowski Bogusław	
13.	Roszkowska Joanna	
14.	Salwowski Adam	
15.	Sikorski Bogumił	NB
16.	Słupski- Kartaczowski Paweł	
17.	Terczyński Krzysztof	
18.	Wawer Krzysztof	
19.	Wroniewski Maciej	
20.	Zalewska Maria	
21.	Żebrowska- Piotrak Małgorzata	

Lista obecności
Przewodniczących Jednostek Pomocniczych
Osiedli i Sołectw uczestniczących w XI Sesji Rady Miejskiej w Łomiankach
w dniu 22 października 2015 roku

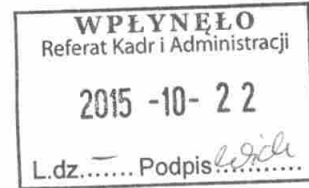
Lp.	Nazwisko i imię	Jednostka Pomocnicza	Podpis	Godzina wejścia	Godzina wyjścia
1.	Serzysko Jerzy	Buraków			
2.	Gawda Witold	Dąbrowa Zachodnia			
3.	Karczmarczyk Kamil	Osiedle Łomianki Trylogia			
4.	Dmowski Michał	Dąbrowa Rajska			
5.	Siemianowska Alicja	Sadowa		12 ⁰⁰	
6.	Salwowska Krystyna	Dziekanów Nowy			
7.	Zieliński Henryk	Dziekanów Polski			
8.	Królak Wacław	Kielpin			
9.	Pińkowski Bogdan	Łomianki Dolne		ok. 16 ⁰⁰	ok. 17 ⁰⁰
10.	Mychlińska Krystyna	Dziekanów Leśny		12 ⁰⁰	
11.	Jaworski Jerzy	Osiedle Łomianki Równoległa			
12.	Piros Renata	Osiedle Łomianki Baczyńskiego			
13.	Dąbrowski Dariusz	Osiedla Łomianki Prochownia			
14.	Skarbek Cezary	Kępa Kiełpińska			
15.	Tarnawski Wojciech	Łomianki Pawłowo		12 ⁰⁰	

16. Stenkiewicz Edyta Łomianki Chopina

17. GREGORCZYK JERZY DZIEKANÓW BAJKOWY  15³⁰ 16⁵⁰

Łomianki, 17.10.2015 r.

Do:
Tomasz Dąbrowski
Burmistrz Miasta i Gminy Łomianki



Do wiadomości:
Tadeusz Krystecki
Przewodniczący Rady Miejskiej w Łomiankach

Klub Radnych Niezależnych apeluje do Burmistrza i Rady Miejskiej o wycofanie z porządku obrad sesji RM projektu uchwały w sprawie wniesienia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Mazowieckiego z dnia 31.07.2015 r. w sprawie o numerze LEX.-I.4131.173.2015.MPZ.

Jednocześnie wnosimy o podjęcie rozmów celem polubownego rozwiązania sporu z mieszkańcami Burakowa z pominięciem drogi sądowej.

.....
Ewa Krzyżowska

.....
Mariola Niecikowska

.....
Małgorzata Żebrowska-Piotrak

.....
Wojciech Berger

.....
Marcin Etienne



KRAJOWA RADA SĘDZIÓW SPOŁECZNYCH

„Konstytucyjny przedstawiciel obywateli w sądzie, gwarantem sprawiedliwości”

Suwałki 16 06 2015 r..

Szanowni Państwo Radni,

Stowarzyszenie Krajowa Rada Sędziów Społecznych zwraca się uprzejmą prośbą do Państwa Radnych o rozważenie możliwości podjęcia działań w kierunku najlepszej selekcji kandydatów na ławników. U progu działań naboru kandydatów na ławników to radni gmin mają ogromny wpływ na jakość przyszłej pracy ławników w sądach powszechnych oraz ich późniejsze postrzeganie społeczne.

Stowarzyszenie Krajowa Rada Sędziów Społecznych i rady ławnicze sądów nie mają wpływu na dobór i jakość kandydatów na ławnika. Natomiast każdy z nas ławników ponosi odpowiedzialność za przyszłą i dobrze wykonywaną pracę w sądzie. Powszechna opinia jaką wydają najczęściej prawnicy zawodowi jest dalece inna od tej jaką wykonują sędziowie społeczni. Z przykrością informujemy, że oddelegowani przez rady gmin ławnicy są osamotnieni, nie są należycie szkoleni, jeśli w ogóle są szkoleni przez sądy, gdyż prawo o ustroju sądów powszechnych nie nakłada na prezesa sądu obowiązku szkolenia ławników, a Ministerstwo Sprawiedliwości nie monitoruje szkoleń ławników w sądach, nie jest zainteresowane przygotowaniem ławnika do pracy w sądzie, natomiast ministerialna polityka udziału obywatela w wymiarze sprawiedliwości dąży do pozbywania się konstytucyjnego przedstawiciela obywateli w wymiarze sprawiedliwości, czego dowodem jest usunięcie na przestrzeni kilku ostatnich lat ok. 30 000 ławników z sądów, naruszając tym samym Konstytucję, osłabiając nadzór obywatelski nad pracą sądów, szczególnie zauważalne jest to w sądach rejonowych.

Pragniemy także Państwo przypomnieć, że ławnik to funkcjonariusz publiczny o wysokiej randze społecznej, któremu powierza się los podsądnych o najwyższych priorytetach orzeczniczych, za czynności sądowe otrzymuje opodatkowaną rekompensatę pieniężną, (71,06 zł brutto) ekwiwalent ten za całodzienną pracę w sądzie nie pokrywa kosztów jakie wydatkują ławnicy w związku czynnościami sądowymi. Pragniemy Państwu Radnym przypomnieć, że udział czynnika społecznego w składzie sędziowskim podczas orzekania jest równy sędziemu zawodowemu, jest niezawisły, podlega tylko Konstytucji i ustawom, tam gdzie skład sędziowski złożony jest przewodniczącego sędziego zawodowego i z ławników, ławnicy mają decydujący wpływ na rozstrzygnięcie sądowe. Ta fundamentalna zasada nakłada na ławników szczególną odpowiedzialność w wymierzaniu sprawiedliwości, wyważenia trafności wyroku zgodnego z oczekiwaniem społeczno-obywatelskim. Dobrze przygotowany ławnik do pracy w sądzie to gwarancja konstytucyjnej sprawiedliwości obywatelskiej, poczucia, że dobro obywatela w sądzie jest po kontrolą społeczną. Wydawać się może, że ławnik wykonuje pracę w sądzie tylko za stołem sędziowskim, tak nie jest, **właściwa praca ławników to tajna narada składu sędziowskiego, tam wymierza się sprawiedliwość obywatelską.** Stąd nasze przesłanie do Państwa by na etapie doboru kandydatów na ławników rozważyć możliwość starannego doboru obywateli do pracy w sądzie powszechnym. Wydaje nam się, że lista kandydatów na ławnika sporządzona przez prezesa sądu do rady gminy jest odzwierciedleniem przydatności kandydata na ławnika na przyszłą kadencję, choć aktywny ławnik może być pominięty na tej liście. Jednak to Państwo Radni zdecydują o właściwym doborze kandydatów i będzie on decydujący i najważniejszy.

Z wyrazami najwyższego uznania i poważania.

Jerzy Ząbkiewicz – przewodniczący Zarządu Głównego Stow. KRSS



STOWARZYSZENIE KRAJOWA RADA SĘDZIÓW SPOŁECZNYCH

Adres: Ul. Patli 19, 16-400 SUWAŁKI, tel./fax 87 5677510, kom. 600 392127, E mail: lawniksedziaspoleczny@gmail.com

KRS: 0000513138, NIP: 8442353202, REGON: 200863025

14 CZERWCA - DZIEŃ ŁAWNIKA POLSKIEGO



Łomianki, 5.10.2015r

Protokół z dnia 5.10.2015r

**Z posiedzenia zespołu opiniującego zgłoszonych kandydatów na ławników
powołanego Uchwałą nr VII / 77 / 2015
Rady miejskiej w Łomiankach z dnia 5.10.2015r**

W związku z wpływieniem dodatkowych pism i wniosków ze Stowarzyszenia Eko-Kielpin Komisja ponownie rozpatrywała wnioski złożone przez 13 kandydatów na ławników. Ostatecznie komisja zarekomenduje 10 kandydatów na ławników.

Kandydatury, które zostały pozytywnie zaopiniowane są osobami aktywnymi społecznie z doświadczeniem w piastowaniu podobnych stanowisk oraz spełniały warunki regulaminowe.

Zespół opiniujący zgłoszonych kandydatów na ławników, w składzie:

1. Joanna Roszkowska - przewodnicząca komisji
2. Andrzej Graf
3. Piotr Bartoszewski
4. Krzysztof Terczyński

Łomianki 05.10.2015 r.

**Opinia zespołu opiniującego zgłoszonych kandydatów na ławników
powołanego Uchwałą nr VII / 77 / 2015 Rady Miejskiej w Łomiankach
z dnia 21 maja 2015 r.**

Zespół opiniujący złożony z członków Rady Miejskiej w Łomiankach, w składzie:

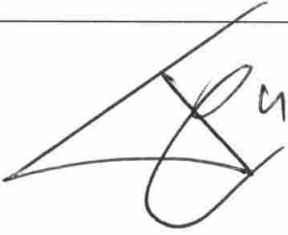
1. Joanna Roszkowska,
2. Andrzej Graf,
3. Piotr Bartoszewski,
4. Krzysztof Terczyński,

na posiedzeniu w dniu 05 października 2015 r. przeanalizował dokumenty złożone przez 13 kandydatów na ławników do Sądu Okręgowego w Warszawie, Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, Sądu Rejonowego dla Warszawy - Żoliborza w Warszawie, Sądu Rejonowego dla Warszawy Żoliborza - Sądu Pracy i Ubezpieczeń Społecznych.

Zespół postanowił zaopiniować pozytywnie 10 zgłoszonych kandydatur.

1. KATARZYNA DOMAŃSKA ✓
2. ANNA WYPYCH
3. ZOFIA PRASECINA
4. ELŻBIETA PRAJS
5. BARBARA SZCZEPANIŁ
6. HANNA MIECZONK
7. KRYSTYNA STANOWSKA
8. IZABELA ESTKO
9. HANNA LIŚKIEWICZ
10. AUCJA SIEMIANKOWSKA ŁOŻYMAŁ ✓

**Lista obecności zespołu opiniującego zgłoszonych kandydatów na ławników
05 października 2015 r.**

Lp.	Imię i nazwisko	Podpis
1.	Joanna Roszkowska	
2.	Andrzej Graf	
3.	Piotr Bartoszewski	
4.	Krzysztof Terczyński	

**Protokół Komisji Skrutacyjnej z głosowania tajnego
w sprawie wyboru ławników do Sądu Okręgowego w Warszawie
w dniu 22 października 2015 r.**

Komisja Skrutacyjna w składzie:

1. Paweł Stępski - Korbrowski
2. Robert Piotrowski
3. Bogdan Kamiński

stwierdza, że po przeprowadzeniu głosowania tajnego w sprawie wyboru ławników do Sądu Okręgowego w Warszawie, zostały ustalone następujące wyniki głosowania:

- osoby uprawnione do głosowania	18.....
- radni obecni na sesji	18.....
- radni, którzy wzięli udział w głosowaniu	17.....
- karty ważne	17.....
- karty nieważne	0.....
- głosy ważne oddane	80.....
- głosy nieważnie oddane	0.....

I. Komisja Skrutacyjna po podsumowaniu wyników głosowania stwierdza, że na:

1. Hannę Liśkiewicz oddano:

za 16, przeciw 1, wstrzymujących 0 głosów

2. Annę Rynkowską oddano:

za 5, przeciw 10, wstrzymujących 0 głosów

3. Krystynę Henrykę Salwowską oddano:

za 14, przeciw 1, wstrzymujących 0 głosów

4. Barbarę Szczepaniec oddano:

za 16, przeciw 0, wstrzymujących 0 głosów

5. Hannę Wieczorek oddano:

za 17, przeciw 0, wstrzymujących 0 głosów

II. Komisja Skrutacyjna stwierdza, że w dniu 22 października 2015 r. w wyniku głosowania tajnego na ławników do Sądu Okręgowego w Warszawie zostały wybrane:

1. HANNA LIŚKIEWICZ
2. KRYSTINE HENRIK SZCZEPANOWSKA
3. BARBARA SZCZEPANIK
4. HANNA WIEGORSKA

Podpisy Komisji Skrutacyjnej:

1. 
2. 
3. 

**Protokół Komisji Skrutacyjnej z głosowania tajnego
w sprawie wyboru ławnika do Sądu Okręgowego w Warszawie
w sprawach z zakresu prawa pracy
w dniu 22 października 2015 r.**

Komisja Skrutacyjna w składzie:

1. PAWEŁ STYSKO-KORIAŁOWSKI
2. BOLESŁAW PAWŁOWSKI
3. EWA KŁYŃCOWSKA

stwierdza, że po przeprowadzeniu głosowania tajnego w sprawie wyboru ławnika do Sądu Okręgowego w Warszawie w sprawach z zakresu prawa pracy, zostały ustalone następujące wyniki głosowania:

- osoby uprawnione do głosowania	18
- radni obecni na sesji	18
- radni, którzy wzięli udział w głosowaniu	18
- karty ważne	18
- karty nieważne	0
- głosy ważnie oddane	18
- głosy nieważnie oddane	0

I. Komisja Skrutacyjna po podsumowaniu wyników głosowania stwierdza, że na:

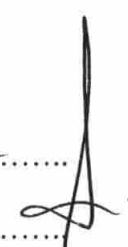
1. Katarzynę Julianę Domańską oddano:

za 16, przeciw 2, wstrzymujących 0 głosów

II. Komisja Skrutacyjna stwierdza, że w dniu 22 października 2015 r. w wyniku głosowania tajnego na ławnika do Sądu Okręgowego w Warszawie w sprawach z zakresu prawa pracy została wybrana:

1. KATARZYNA JULIANA DOMAŃSKA

Podpisy Komisji Skrutacyjnej:

1. 
2. 
3. 

**Protokół Komisji Skrutacyjnej z głosowania tajnego
w sprawie wyboru ławników do Sądu Rejonowego
dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie
w dniu 22 października 2015 r.**

Komisja Skrutacyjna w składzie:

1. Marek Stupski - Kirsnowski
2. Dariusz Piotrowski
3. Ewa Krzyżowska

stwierdza, że po przeprowadzeniu głosowania tajnego w sprawie wyboru ławników do Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie, zostały ustalone następujące wyniki głosowania:

- osoby uprawnione do głosowania	18
- radni obecni na sesji	18
- radni, którzy wzięli udział w głosowaniu	18
- karty ważne	18
- karty nieważne	0
- głosy ważne oddane	83
- głosy nieważnie oddane	0

[Signature]

I. Komisja Skrutacyjna po podsumowaniu wyników głosowania stwierdza, że na:

1. Katarzynę Wandę Chrzanowską oddano:

za 6., przeciw 9., wstrzymujących 0. głosów

2. Zofię Piasecką oddano:

za 14., przeciw 2., wstrzymujących 0. głosów

3. Elżbietę Hannę Prejs oddano:

za 15., przeciw 2., wstrzymujących 0. głosów

4. Alicję Siemianowską - Woźniak oddano:

za 16., przeciw 2., wstrzymujących 0. głosów

5. Annę Julię Wypych oddano:

za 16., przeciw 1., wstrzymujących 0. głosów

II. Komisja Skrutacyjna stwierdza, że w dniu 22 października 2015 r. w wyniku głosowania tajnego na ławników do Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie zostały wybrane:

1. ZOFIA PIATELKA.....
2. ELIZBETA HANNA PRZYS.....
3. ANIJA SIEMIANKOWSKA - WOJNIAK.....
4. ANNA JOLIA LYPCH.....

Podpisy Komisji Skrutacyjnej:

1. .....
2. .....
3. .....

**Protokół Komisji Skrutacyjnej z głosowania tajnego
w sprawie wyboru ławnika do Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza
w Warszawie w sprawach z zakresu prawa pracy
w dniu 22 października 2015 r.**

Komisja Skrutacyjna w składzie:

1. Przew. Spółki - KONTROWICZ
2. Dołostow PRAWOŚĆ
3. EWK KONTROWICZ

stwierdza, że po przeprowadzeniu głosowania tajnego w sprawie wyboru ławnika do Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie w sprawach z zakresu prawa pracy, zostały ustalone następujące wyniki głosowania:

- osoby uprawnione do głosowania 18
- radni obecni na sesji 18
- radni, którzy wzięli udział w głosowaniu 18
- karty ważne 18
- karty nieważne 0
- głosy ważne oddane 18
- głosy nieważnie oddane 0

I. Komisja Skrutacyjna po podsumowaniu wyników głosowania stwierdza, że na:

1. Izabelę, Annę Estko oddano: 19
za 4., przeciw 15., wstrzymujących 0 głosów

2. Ewę Miszczuk oddano:

za 14., przeciw 2., wstrzymujących 0 głosów

II. Komisja Skrutacyjna stwierdza, że w dniu 22 października 2015 r. w wyniku głosowania tajnego na ławnika do Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie w sprawach z zakresu prawa pracy została wybrana:

1. EWK Miszczuk

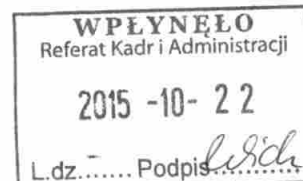
Podpisy Komisji Skrutacyjnej:

1. [Podpis]
2. [Podpis]
3. [Podpis]

Warszawa, dnia 20 października 2015 r.

BAS-WAL-2160/15

Pani Poseł
Jadwiga Zakrzewska
Klub Parlamentarny PO



**Opinia prawna
dotycząca funduszu sołeckiego**

I. Tezy opinii

1. Wójt (burmistrz, prezydent miasta) w terminie 7 dni od dnia otrzymania wniosku o przyznanie w danym roku budżetowym środków z funduszu sołeckiego odrzuca wniosek niespełniający warunków określonych w art. 5 ust. 2-4.
2. W uzasadnieniu wystarczy powołać prawidłowo wskazaną podstawę odrzucenia wniosku.

II. Przedmiot opinii

Przedmiotem opinii jest odpowiedź na następujące pytania:

- czy w świetle obowiązującego prawa burmistrz miasta, odrzucając wniosek sołtysa w sprawie funduszu sołeckiego ma obowiązek uzasadnić tę decyzję?
- jeśli tak, to co powinno zawierać uzasadnienie?
- czy uzasadnienie ograniczające się do stwierdzenia: przedsięwzięcia wskazane we wniosku nie spełniają warunków określonych w art. (tu numer artykułu, ustępu i tytuł ustawy), zatem stwierdzając niezgodność z jej zapisami wniosek odrzucam, jest uzasadnieniem dostatecznym?

III. Uzasadnienie prawne tez opinii

Ustawa z dnia 21 lutego 2014 r. o funduszu sołeckim (Dz.U. z 2014 r., poz. 301 ze zm.) stanowi w art. 5 ust. 5, że wójt (burmistrz, prezydent miasta) w terminie 7 dni od dnia otrzymania odrzuca wniosek o przyznanie w danym roku budżetowym środków z funduszu sołeckiego niespełniający warunków określonych w ust. 2-4, jednocześnie informując o tym sołtysa.

Te warunki ustawodawca określił następująco:

- Wniosek danego sołectwa uchwała zebranie wiejskie z inicjatywy sołtysa, rady sołeckiej lub co najmniej 15 pełnoletnich mieszkańców sołectwa (ust. 2).
- Wniosek powinien zawierać wskazanie przedsięwzięć przewidzianych do realizacji na obszarze sołectwa w ramach środków określonych dla danego sołectwa na podstawie informacji, o której mowa w art. 3 ust. 2¹, wraz z oszacowaniem ich kosztów i uzasadnieniem (ust. 3).
- W terminie do dnia 30 września roku poprzedzającego rok budżetowy, którego dotyczy wniosek, sołtys przekazuje wójtowi (burmistrzowi, prezydentowi miasta) wniosek celem uwzględnienia go w projekcie budżetu gminy (ust. 4).

Wynika z powyższego, że wójt odrzuca wniosek, który nie został uchwalony przez zebranie wiejskie, kiedy nie wskazano na co mają zostać przeznaczone pieniądze, kiedy nie oszacowano kosztów przedsięwzięć i/albo ich nie uzasadniono kiedy nie złożono wniosku w określonym terminie.

Wydaje się, że jeśli wniosek jest odrzucany ze wskazanych wyżej ustawowych przesłanek, wystarczy powołanie się na konkretny przepis ustawy (i ewentualnie przytoczenie go), który jest podstawą odrzucenia wniosku i nie jest konieczne uzasadnienie.

Podstawa prawna jest istotna, jeśli sołtys zechce podtrzymać wniosek albo wniosek zostanie ponownie uchwalony przez zebranie wiejskie. Należy wskazać bowiem, że sołtys może w terminie 7 dni od dnia otrzymania informacji o odrzuceniu wniosku podtrzymać wniosek niespełniający warunków określonych w ust. 2-4, kierując go do rady gminy za pośrednictwem wójta (burmistrza, prezydenta

¹ Ust. 2. Wójt (burmistrz, prezydent miasta) w terminie do dnia 31 lipca roku poprzedzającego rok budżetowy przekazuje sołtysom informacje o wysokości przypadających danemu sołectwu środków, o których mowa w ust. 1, oraz środków określonych na podstawie uchwały, o której mowa w art. 4 ust. 1.

miasta). W przypadku, gdy wniosek został odrzucony przez wójta (burmistrza, prezydenta miasta) z powodu niespełnienia warunków określonych w ust. 2 lub 3, zebranie wiejskie może ponownie uchwalić wniosek, a wówczas sołtys, w terminie 7 dni od dnia otrzymania informacji o odrzuceniu wniosku przekazuje radzie gminy za pośrednictwem wójta (burmistrza, prezydenta miasta) wniosek ponownie uchwalony przez zebranie wiejskie.

Zarówno w przypadku podtrzymania wniosku przez sołtysa, jak i ponownie uchwalonego wniosku rada gminy rozpatruje ten wniosek w terminie 30 dni od dnia jego otrzymania.

Rada gminy odrzuca wniosek niespełniający warunków określonych w ust. 2-4 lub podtrzymany po 7- dniowym terminie. Ponadto, uchwalając budżet, rada gminy odrzuca wniosek sołectwa, w przypadku gdy zamierzone przedsięwzięcia nie spełniają wymogów określonych w art. 2 ust. 6 lub 7².

Autor:

Joanna M.Karolczak

ekspert ds. legislacji
w Biurze Analiz Sejmowych

Akceptowała:

p.o. dyrektora Biura Analiz Sejmowych

Małgorzata Bajor-Stachańczyk

deskryptory bazy: fundusz sołecki

² Środki funduszu przeznacza się na realizację przedsięwzięć, które zgłoszone we wniosku, o którym mowa w art. 5, są zadaniami własnymi gminy, służą poprawie warunków życia mieszkańców i są zgodne ze strategią rozwoju gminy.

7. Środki funduszu mogą być przeznaczone na pokrycie wydatków na działania zmierzające do usunięcia skutków klęski żywiołowej w rozumieniu ustawy z dnia 18 kwietnia 2002 r. o stanie klęski żywiołowej (Dz. U. Nr 62, poz. 558, z późn. zm.).