

**Protokół nr XIII/2003**  
**Sesji Rady Miejskiej w Łomiankach**  
**z dnia 28 października 2003r.**

Obrady XIII Sesji Rady Miejskiej w Łomiankach rozpoczęły się o godz. 15.00 w filii, Urzędu Miasta i Gminy Łomianki, przy ul. Warszawskiej 73. Obrady prowadził p. Andrzej Mazan - Przewodniczący Rady. W obradach wzięło udział 15 radnych. Przewodniczący stwierdził prawomocność obrad oraz zdolność do podejmowania uchwał. Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący Rady przywitał zgromadzonych i przedstawił następujący porządek obrad sesji:

- I. Przyjęcie porządku obrad
- II. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji
- III. Informacja Burmistrza z badania oświadczeń majątkowych
- IV. Informacja Przewodniczącego z badania oświadczeń
- V. Informacja Burmistrza z wykonania zadań między sesjami.
- VI. Podjęcie uchwał w sprawie:
  - 1) powołania radnego Wiesława Pszczołkowskiego do składu osobowego Komisji Budżetowej,
  - 2) zmian w budżecie Miasta i Gminy Łomianki na 2003 rok,
  - 3) zmiany uchwały Nr XXX/210/201 dotyczącej przystąpienia do realizacji wieloletniego zadania inwestycyjnego pod nazwą „Budowa Integracyjnego Centrum Dydaktyczno – Sportowego w Łomiankach”,
  - 4) rozpatrzenia nie uwzględnionego zarzutu do wyłożonego do publicznego wglądu, projektu zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy,
  - 5) określenia obwodu publicznego Gimnazjum Nr 1 w Łomiankach ul. Staszica 2,
  - 6) określenia obwodu publicznego Gimnazjum Nr 2 w Dziekanowie Leśnym,
  - 7) zmiany uchwały Nr V/42/99 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 27 lutego 1999 roku dotyczącej ustalenia planu sieci publicznych gimnazjów prowadzonych przez Gminę Łomianki,
  - 8) zmiany uchwały Nr V/43/99 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 27 lutego 1999 roku dotyczącej założenia gimnazjum w Łomiankach,
  - 9) zmiany uchwały Nr V/44/99 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 27 lutego 1999 roku dotyczącej założenia gimnazjum w Dziekanowie Leśnym,
  - 10) wyboru ławników do Sądu Okręgowego, Sądu Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Warszawie,
  - 11) wyboru ławników do Sądu Okręgowego w Warszawie,
  - 12) wyboru ławników do Sądu Rejonowego w Nowym Dworze Mazowieckim.
- VII. Interpelacje i wolne wnioski.

**Ad. I**

Wniosek formalny Klubu Radnych Niezależnych, w sprawie rozszerzenia porządku obrad rady o pkt: omówienie uchwały RIO z przebiegu wykonania budżetu .

Klub radnych był przeciwny przyjęciu informacji burmistrza z wykonania budżetu.



Przewodniczący Rady p. Andrzej Mazan zwrócił się z prośbą do p. mecenasa o zdefiniowanie „wniosku formalnego”.

Zdaniem p. mecenasa M. Grzymkowskiej, skoro ustawa nałożyła na przewodniczącego obowiązek formułowania porządku obrad, wniosek zgłoszony przez Klub Radnych Niezależnych może być wprowadzony dopiero pod obrady przyszłej sesji. Tego typu zmiany nie są możliwe na tej samej sesji. Radny J. Maciaszek zaproponował, aby przedmiotowy wniosek umieścić w porządku obrad przyszłej sesji.

Radna M. Parzyszek, uważa, iż do debaty na powyższy temat, radni powinni być przygotowani, w związku zwraca się z prośbą o wprowadzenie pkt. na następną sesję.

Burmistrz Łucjan Sokołowski wyjaśnił, iż RIO chodzi o stopień uszczegółowienia podawania informacji finansowej. RIO wcześniej apelowała do Rady o podjęcie takiej uchwały, w związku z tym, że nie została ona podjęta, RIO po raz kolejny zwróciła się z przypomnieniem. Taka uchwała jest przygotowywana.

Radny W. Pszczółkowski nadmienił, że wniosek dotyczy omówienia całej opinii RIO, wobec tego prosi o głosowanie w tej sprawie.

Radny L. Rozmarynowski przypomniał, że ustawa mówi jednoznacznie, że radni mają możliwość wprowadzenia pkt. do porządku obrad bezwzględną większością głosów. Poinformował również, iż Komisja Budżetowa przygotowała odpowiedni projekt uchwały w spr. uszczegółowienia podawania informacji finansowej.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek o następującej treści: czy radni chcieliby, aby dyskusja nt. omówienia sprawozdania RIO z wykonania budżetu odbyła się na najbliższej sesji  
Wynik głosowania: 9 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 4 głosy „wstrzymujące się”.

Przyjęto zaproponowany porządek obrad:

#### **Ad. II**

##### **Przyjęcie protokołów z poprzednich sesji**

- W wyniku głosowania jawnego, przy: 9 głosach „za”, 0 głosów „przeciw”, 6 głosach wstrzymujących się”, Rada przyjęła protokół Nr XII/2003 Sesji Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 7 października 2003r.

Przewodniczący Rady stwierdził, że protokół został przyjęty.

#### **Ad. III**

##### **Informacja Burmistrza z wykonania zadań między sesjami.**

- Referuje Burmistrz Miasta i Gminy Łomianki p. Łucjan Sokołowski.

Burmistrz Miasta i Gminy Łomianki p. Łucjan Sokołowski przedstawił zgromadzonym informację z wykonania zadań między sesjami

#### **Ad. IV**

##### **Informacja Burmistrza z badania oświadczeń majątkowych.**

Burmistrz przedstawił informację z analizy oświadczeń majątkowych.

#### **Ad. V**

##### **Informacja Przewodniczącego Rady z badania oświadczeń majątkowych.**

Przewodniczący Rady Przedstawił informację z analizy oświadczeń majątkowych.

Wniosek formalny o 10 minut przerwy.

#### **Ad. VI**

##### **Podjęcie uchwał w sprawie:**

- 1) powołania radnego Wiesława Pszczółkowskiego do składu osobowego Komisji Budżetowej



Przewodniczący Rady Miejskiej p. Andrzej Mazan odczytał zgromadzonym uchwałę.  
Po dyskusji Radni przystąpili do głosowania.

Postanowienie:

Wynik głosowania jawnego: 14 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się”.  
Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została podjęta prawomocnie.

2) *zmian w budżecie Miasta i Gminy Łomianki na 2003 rok*

➤ *Referuje Skarbnik Miasta i Gminy Łomianki Joanna Orzechowska.*

*Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.*

*Autopoprawka burmistrza do projektu uchwały: przenosi się z zadania 22/02 (Budowa punktów świetlnych w ul. Rolniczej) planowaną kwotę dotacji z Budżetu Państwa na nowo utworzone zadanie o nazwie (Budowa punktów świetlnych Droga krajowa nr 7 oraz droga opaskowa od ul. Wiklinowej do ul. Mikołajczyka). Z dotacji w kwocie 65 000 zł zostaną wykonane w roku bieżącym następujące etapy robót: wykonanie punktów świetlnych na skrzyżowaniu z wymianą 12 słupów – 20 000 zł; opracowanie projektu technicznego na wykonanie nowych punktów świetlnych w drodze opaskowej drogi krajowej nr 7 – 25 000 zł.*

*Wyjaśnień związanych z autopoprawką do ww. uchwały udzielił Naczelnik J. Raczek. Wojewoda przyznając dotację nie wyjaśnił jakiego zadania ma ona dotyczyć.*

*Naczelnik J. Raczek wystąpił do Burmistrza o rozwiązanie rezerwy finansowej.*

*P. Skarbnik dodała, iż rezerwa inwestycyjna jest pozytywnie zaopiniowana, po rozwiązaniu rezerwy na tym zadaniu będzie 52 tys. zł.*

*W dalszej dyskusji głos zabrali:*

1) *Burmistrz Ł. Sokołowski - dotacja w kierunku E-7, ul. Rolnicza – wykonana zostanie ze środków własnych z zasileniem rezerwy inwestycyjnej - może tak się zdarzyć, że ul. Czerwonego Kapturka nie zostanie wykonana.*

2) *Radna E.. Sidorzak- nie widzi podstaw i uzasadnienia na zdejmowanie środków z rad osiedlowych. Rady Osiedlowe zaplanowały pewne zadania, na wykonanie przeznaczone zostały pewne środki pieniężne. Zdaniem p. radnej nie może tak być, żeby wcześniej zaplanowane i zabezpieczone środki zostały teraz zabrane.*

*Zdaniem p. Sidorzak:*

*- przydziały z przekazanych przez gminę dotacji – po 99 roku nie było zaznaczane, że pieniądze przekazywane przez rady osiedlowe to dotacje – inaczej byłby one rozliczne do końca roku budżetowego*

*- uwaga co do Centrum – Gmina nie otrzymała dotacji, takiej na jaką liczyła, zdaniem p. Sidorzak – szkoda, że gmina nie szuka innych sposobów na dofinansowanie ICDS..*

3) *Radna H. Kijewska – wyjaśniła, że konta rad osiedlowych zostały zlikwidowane dobrowolnie, za wiedzą i zgodą rad.*

4) *P. Skarbnik –odnośnie budowy przykanalików - wyjaśniła , iż 720 tys – jest to darowizna osób fizycznych – przeznaczona była na budowę przykanalików –zadanie zostało zrealizowane - jest propozycja wprowadzenia do budżetu tych środków po stronie dochodów.*

5) *p. Lechosław Rozmarynowski – zdaniem radnego zmiany w budżecie są spowodowane zmniejszeniem wpływów do budżetu – będzie miało to poważne implikacje na inwestycje. Prośba o przedstawienie koncepcji przez p. burmistrza – pod względem formalnym komisja budżetowa nie wnosi zastrzeżeń zastrzeżeń.*

*Planowane zmniejszenia dochodów do budżetu budzą niepokój. Radny L. Rozmarynowski ma nadzieję, że Komisja Budżetowa będzie mogła się bardziej analitycznie odnieść do sytuacji, kiedy dostanie projekt budżetu.*

*Zmniejszenie – z tyt. odpisu - z tyt. podatku dochodowego od osób fizycznych, jak kształtowały się zmniejszenia na przestrzeni kilku ostatnich lat? Pytanie do p. Skarbnik, czy może nastąpić kolejne zmniejszenie.*

6) *p. Skarbnik – do roku ubiegłego kwota prognozowana przez Ministra Finansów była obligatoryjna. Od tego roku – pojawił się zapis, że ta prognozowana kwota z tyt. udziału w podatku dochodowym od osób fizycznych nie jest traktowana jako obligatoryjny zapis w budżecie.*



7) Radny W. Pszczółkowski – dz. 900 – przychody 729 tys. – zdaniem radnego wpadają w dziurę, która powstała z rozdmuchanej inwestycji – opinia RIO – czy była wiedza, która wskazywała na to, że 4 mln zostaną faktycznie przyznane. W przyszłości – radny nie zgadza się, żeby środki z zadań dot. infrastruktury i kanalizacji były przesuwane na inne zadania. Zdaniem radnego na realizację zadań w obszarze wiejskim można zdobyć dotację.

8) Radny W. Sternicki – przypomniał, iż gmina była zobowiązana do urządzenia mieszkańcom kanalizacji w związku z urządzeniem Cmentarza Komunalnego.

9) Burmistrz – gmina rozwija się bardzo dynamicznie – wieś przekształca się gwałtownie, słusznym krokiem wydaje się umieszczenie w budżecie dotacji 4 mln zł. Gmina, że spodziewając się tej dotacji, uruchomiła inne zadania. Zdaniem burmistrza budżet gminy może utrzymać wszystkie zaplanowane zadania.

Cały czas podejmowane są starania, żeby pozyskać środki. Przyznana została dotacja w wysokości nie 4 mln tylko 200 tys, w związku z tym, szereg elementów wpływa na to, że by zmniejszyć przewidywany plan wydatków dochodów.

10) Radny B. Sikorski – zdaniem radnego należy w przyszłości mierzyć zamiary na możliwości budżetu. Są przedsięwzięcia, które wymagają dofinansowania, np. KMŁ. 11) P. Ekielski – budżet jest czymś elastycznym – nie można w sposób sztywny założyć, że wszystko, co zostało zaplanowane, zostanie wykonane w 100%. Jest to rzecz, która się rodzi z miesiąca na miesiąc.

12) P. Rozmarynowski – zdaniem radnego, najważniejszym jest znalezienie rozwiązania.

#### **Postanowienie:**

- Po dyskusji, w wyniku głosowania jawnego uchwała została podjęta: jednogłośnie. Wynik głosowania: 10 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 5 głosów „wstrzymujących się”.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została podjęta prawomocnie.

### **3) zmiany uchwały Nr XXX/210/201 dotyczącej przystąpienia do realizacji wieloletniego zadania inwestycyjnego pod nazwą „Budowa Integracyjnego Centrum Dydaktyczno – Sportowego w Łomiankach”,**

➤ Referuje Skarbnik Miasta i Gminy Łomianki p. J. Orzechowska.

#### **Uzasadnienie do uchwały**

W 2003r. zaplanowano dofinansowanie budowy ICDS w kwocie 4 000 000 zł, zaś w 2004r. dofinansowanie w kwocie 2 500 000 zł. Dotychczas MENiS przyznało jedynie dotację na budowę hali sportowej w łącznej kwocie 500 000 zł. Warunkiem przyznania dotacji jest sfinansowanie budowy hali sportowej w 2003r. w kwocie 4 000 000 zł zaś w 2004r. w kwocie 6 562 000 zł. Przy realizacji budowy hali zmniejsza się rata w roku 2005. Zmiany źródeł finansowania inwestycji dot. Na obecnym etapie lat 2003 – 2005.

P. Rozmarynowski – czy przewidziany jest do generowania zysków, restrukturyzacja zobowiązań – pracownicy merytoryczni przedstawią Radzie do końca grudnia.

Burmistrz – CDS – jest obiektem również, który ma przynosić dochody, które nie koniecznie muszą pokryć nakłady. Nie może być takiej sytuacji, że po odebraniu Centrum zacznie się poszukiwać, skąd zdobyć dochody. Największe dochody będzie generował obiekt sportowy. Związek Piłki Ręcznej – prośba o uruchomienie szkoły Mistrzostwa Sportowego. Przewidziane jest szereg obiektów, które mają generować

#### **Postanowienie:**

- Po dyskusji, w wyniku głosowania jawnego uchwała została podjęta. Wynik głosowania: 11 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 4 głosy „wstrzymuje się”.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została podjęta prawomocnie.

- 4) rozpatrzenia nie uwzględnionego zarzutu do wyłożonego do publicznego wglądu, projektu zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy



➤ Referuje Przewodniczący Rady p. Andrzej Mazan

W dyskusji głos zabrali:

- 1) p. Pszczółkowski – stwierdził, że w uzasadnieniu jest podnoszone, że pp. Choroś nie złożyli w terminie zażalenia. Zdaniem p. radnego pp. Choroś złożyli w terminie ustawowym zarzut. W związku z tym, obowiązkiem gminy jest – w przypadku zarzutu - pisemna inf. o miejscu i terminie rozpatrywania zarzutu. Taka inf. nie dotarła do dnia wczorajszego do zainteresowanych – została ona doręczona w dn. wczorajszym przez pracownika merytorycznego.  
Radny W. Pszczółkowski zarzuca projektowi błędy formalne.
- 2) P. Korpanty – zdaniem autora uchwały, projekt przygotowany został zgodnie z ustawą i przepisami – uchwały Rady Miejskiej z dn. 20 grudnia – dot. tylko tej działki, plan mógł być wykonany tylko dla tej działki. Natomiast termin 17 stycznia – wynika z ustawy – mieszkańcy zostali poinformowani o możliwości składania wniosków na łamach prasy lokalnej. Każdy z obywateli mógł złożyć wniosek do tej konkretnej uchwały, jednak nie wpłynął żaden wniosek. Przepisy nie mówią w jakim terminie ma zostać dostarczona informacja o rozpatrzeniu zarzutu.
- 3) Radna M. Parzyszek – zapytała jak wyglądała sprawa wniosków do planów zagospodarowania przestrzennego działek sąsiednich?
- 4) P. Pszczółkowski – stwierdził, iż posiada inf., że pp. Chorosio wie występowali do gminy z wnioskami.
- 5) P. Choroś – rozmawiał z burmistrzem, że jeśli będzie rozpatrywana taka sprawa, zostanie poinformowany o tym fakcie oficjalnie. Nic nie wiedział o krokach podejmowanych przez p. Maśniaka.
- 5) Zdaniem Burmistrza droga urzędowa jest właściwą drogą do udzielania inf. Kwestia zmiany przeznaczenia działki p. Maśniaka jest wyjątkowa, ponieważ koszty pokrywa właściciel.
- 7) P. Korpanty – prosił o wskazanie błędów formalnych.
- 8) p. Pszczółkowski : zdaniem radnego błędami formalnymi są: 1. brak zarzutów w okresie do 17 stycznia, w projekcie nie jest wspomniane, że chodzi o stację paliw, na terenie działki p. Maśniaka jest prowadzona działalność gospodarcza - sprzedaży roślin – na jakiej podstawie ?
- 9) Zdaniem Przewodniczącego błędy formalne nie zostały wskazane.
- 11) P. Pszczółkowski – ze względów formalnych uznaje za zasadną inf. o dacie 17 stycznia, w dalszym ciągu uważa, że brak jest uzasadnienia do takiej uchwały (brak wyciągu uchwały)
- 12) p. Sidorzak – zapytała czy p. Maśniak poza kosztami prognozy poniósł inne koszty, jeśli tak, to jakie.
- 13) P. Korpanty – przypomniał, iż jest to druga uchwała, pierwsza została wycofana ze względu na błędny zapis, na temat ponoszącego koszty.
- 14) Zdaniem p. Sidorzak Urząd nie może robić wyjątku dla jednej działki.
- 15) P. Sikorski – uważa, że uchwałę można zaskarżyć, wojewoda może uchylić na wypadek niezgodności z prawem.  
Wniosek formalny o 5 min przerwy.
- 16) Uzasadnienie zostało uzupełnione o uzasadnienie prawne i ponownie odczytane radnym.
- 17) Burmistrz – poinformował, że jest to finalizacja procesu robienia poprawek w miejscowych planach. Prawdopodobnie są inne sprawy, które łączą interesy p. Maśniaka p. Chorosia – są zarzewiem konfliktów. Zaprosił na spotkanie obu panów, żeby można było rozwiązać ew. problemy.

Postanowienie:

- Po dyskusji, w wyniku głosowania jawnego uchwała została podjęta.  
Wynik głosowania: 10 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 3 głosy „wstrzymujące się”.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została podjęta prawomocnie.

- 6) określenia obwodu publicznego Gimnazjum Nr 1 w Łomiankach ul. Staszica 2

➤ Referuje Przewodniczący Rady p. Andrzej Mazan

Postanowienie:

- Wynik głosowania: 15 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”. Uchwała została podjęta jednogłośnie.



Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została podjęta prawomocnie.

6) *określenia obwodu publicznego Gimnazjum Nr 2 w Dziekanowie Leśnym.*

➤ *Referuje Przewodniczącą Rady Andrzej Mazan.*

Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały, następnie radni przystąpili do głosowania.

Postanowienie:

Wynik głosowania jawnego: 15 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.  
Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została podjęta prawomocnie.

7) *zmiany uchwały Nr V/42/99 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 27 lutego 1999 roku dotyczącej ustalenia planu sieci publicznych gimnazjów prowadzonych przez Gminę Łomianki*

➤ *Referuje Przewodniczącą Rady Andrzej Mazan*

Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały, następnie radni przystąpili do głosowania.

Postanowienie:

Wynik głosowania jawnego: 15 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.  
Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została podjęta prawomocnie.

8) *zmiany uchwały Nr V/43/99 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 27 lutego 1999 roku dotyczącej założenia gimnazjum w Łomiankach,*

➤ *Referuje Przewodniczącą Rady Andrzej Mazan*

Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały, następnie radni przystąpili do głosowania.

Postanowienie:

Wynik głosowania jawnego: 15 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.  
Uchwała została podjęta jednogłośnie.

9) *zmiany uchwały Nr V/44/99 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 27 lutego 1999 roku dotyczącej założenia gimnazjum w Dziekanowie Leśnym*

➤ *Referuje Przewodniczącą Rady Andrzej Mazan*

Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały, następnie radni przystąpili do głosowania.

Postanowienie:

Wynik głosowania jawnego: 15 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.  
Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Przed przystąpieniem do głosowania uchwał w sprawie wyborów ławników, Przewodniczący Komisji opiniodawcza odczytał sprawozdanie z przebiegu prac komisji.

W wyniku głosowania jawnego – 12 głosów „za”, 3 głosy „wstrzymujące się”, 0 głosów została wybrana Radni jednogłośnie wybrali komisję skrutacyjną w skład, której weszli: Halina Kijewska, Józef Maciaszek, Bogumił Sikorski.

*Regulamin głosowania został jednogłośnie zatwierdzony przez radnych.*

10) *wyboru ławników do Sądu Okręgowego, Sądu Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Warszawie*



Wynik głosowania tajnego:

1. Faliński Bogdan: 12 głosów „tak”, 2 głosy „nie”, 1 głos „wstrzymuje się”
2. Mączyńska Elżbieta Mieczysława : 13 głosów „tak”, 2 głosy „nie”, 0 głosów „wstrzymuje się”
3. Siemianowska Alicja: 11 głosów „tak”, 1 głos „nie”, 1 głos „wstrzymuje się”
4. Siemianowski Świętosław Marcin: 10 głosów „tak”, 2 głosy „nie”, 1 głos „wstrzymuje się”
5. Pszczółkowska Maria Jolanta: 9 głosów „tak”, 5 głosów „nie”, 0 głosów „wstrzymuje się”
6. Rynkowska Anna: 10 głosów „tak”, 3 głosy „nie”, 1 głos „wstrzymuje się”.

Postanowienie:

- Komisja stwierdziła, że w głosowaniu tajnym wybrani zostali : Faliński Bogdan, Mączyńska Elżbieta, Siemianowska Alicja, Siemianowski Świętosław Marcin, Rynkowska Anna.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została podjęta prawomocnie.

*11) wyboru ławników do Sądu Okręgowego w Warszawie*

*Wynik głosowania tajnego:*

1. Dawidowicz Anna Maria: 13 głosów „tak”, 1 głos „nie”, 1 głos „wstrzymuje się”
2. Domagała Radosław Jan : 9 głosów „tak”, 3 głosy „nie”, 2 głosy „wstrzymuje się”
3. Dylicka Hanna: 0 głosów „tak”, 11 głosów „nie”, 3 głosy „wstrzymuje się”
4. Jakubowski Andrzej: 1 głos „tak”, 10 głosów „nie”, 3 głosy „wstrzymuje się”
5. Kordek Krystyna Stanisława: 10 głosów „tak”, 2 głosy „nie”, 1 głos „wstrzymuje się”
6. Liśkiewicz Hanna: 2 głosy „tak”, 9 głosów „nie”, 4 głosy „wstrzymuje się”
7. Ludwicka Beata: 1 głos „tak”, 9 głosów „nie”, 4 głosy „wstrzymuje się”
8. Łach Teresa Małgorzata: 5 głosów „tak”, 5 głosów „nie”, 5 głosów „wstrzymuje się”
9. Muczyński Leszek: 0 głosów „tak”, 7 głosów „nie”, 6 głosów „wstrzymuje się”
10. Piankowski Adam Ireneusz: 4 głosy „tak”, 4 głosy „nie”, 6 głosów „wstrzymuje się”
11. Piasecka Zofia Franciszka: 0 głosów „tak”, 7 głosów „nie”, 7 głosów „wstrzymuje się”
12. Piekarska Irena: 7 głosów „tak”, 2 głosy „nie”, 6 głosów „wstrzymuje się”
13. Sidorzak Ewa Janina: 7 głosów „tak”, 3 „nie”, 5 głosów „wstrzymuje się”
14. Soćko Maria Małgorzata: 0 głosów „tak”, 6 głosów „nie”, 8 głosów „wstrzymuje się”
15. Uszyńska Janina Mirosława: 0 głosów „tak”, 6 głosów „nie”, 9 głosów „wstrzymuje się”
16. Wieczorek Hanna: 8 głosów „tak”, 3 głosy „nie”, 3 głosy wstrzymuje się”
17. Wolska Halina Joanna: 4 głosy „tak”, 5 głosów „nie”, 5 głosów „wstrzymuje się”
18. Zawistowska – Zatwarska Elżbieta: 2 głosy „tak”, 6 głosów „nie”, 6 głosów „wstrzymuje się”

Dwóch kandydatów - Piekarska Irena, Sidorzak Ewa Janina - otrzymało po 7 głosów na „tak”, w związku z tym przeprowadzono dodatkowe głosowanie.

- Wynik głosowania:
1. Piekarska Irena: 2 głosy „tak”, 4 głosy „nie”, 8 głosów „wstrzymuje się”
  2. Sidorzak Ewa Janina: 10 głosów „tak”, 4 głosy „nie”, 1 głos „wstrzymuje się”

Komisja stwierdziła, że w głosowaniu tajnym ławnikami wybrani zostali: Dawidowicz Anna Maria, Kordek Krystyna Stanisława, Domagała Radosław Jan, Wieczorek Hanna, Sidorzak Ewa Janina.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została podjęta prawomocnie.

*12) wyboru ławników do Sądu Rejonowego w Nowym Dworze Mazowieckim.*

*Wynik głosowania tajnego:*



1. Dąbrowski Andrzej Tomasz: 7 głosów „tak”, 7 głosów „nie”, 1 głos „wstrzymuje się”
2. Jacniak Bożena: 6 głosów „tak”, 6 głosów „nie”, 3 głosy „wstrzymuje się”
3. Kardymowicz Barbara Urszula : 9 głosów „tak”, 4 głosy „nie”, 2 głosy „wstrzymuje się”
4. Malczewska Danuta: 4 głosy „tak”, 9 głosów „nie”, 2 głosy „wstrzymuje się”
5. Moćko Irena: 8 głosów „tak”, 1 głos „nie”, 5 głosów „wstrzymuje się”
6. Rozwałka Jolanta Janina: 8 głosów „tak”, 4 głosy „nie”, 1 głos „wstrzymuje się”
7. Sławowska Krystyna Henryka: 11 głosów „tak”, 1 głos „nie”, 2 głosy „wstrzymuje się”
8. Soćko Andrzej Piotr: 3 głosy „tak”, 6 głosów „nie”, 4 głosy „wstrzymuje się”
9. Urbańska Ewa: 2 głosy „tak”, 8 głosów „nie”, 3 głosy „wstrzymuje się”
10. Wodzyńska Hanna Jadwiga: 2 głosy „tak”, 7 głosów „nie”, 4 głosy „wstrzymuje się”
11. Zakrzewski Janusz: 6 głosów „tak”, 5 głosów „nie”, 3 głosy „wstrzymuje się”
12. Zwierzchowska Agnieszka: 9 głosów „tak”, 4 głosy „nie”, 2 głosy „wstrzymuje się”

Komisja stwierdziła, że w głosowaniu tajnym ławnikami zostali wybrani: Sławowska Krystyna Henryka, Kardymowicz Barbara Urszula, Zwierzchowska Agnieszka, Moćko Irena, Rozwałka Jolanta Janina, Zakrzewski Janusz.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została podjęta prawomocnie.

#### **Ad. VII**

#### **Interpelacje i wolne wnioski.**

Przewodniczący odczytał odpowiedź na zapytanie p. Zielskiego.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Łomiankach zamknął XIII Sesję Rady Miejskiej w Łomiankach.

Obrady prowadził

**Przewodniczący Rady Miejskiej w Łomiankach**

**Andrzej Mazan**

PRZEWODNICZĄCY  
Rady Miejskiej w Łomiankach

2.12.2003.

Andrzej Mazan

Protokołowała

Magdalena Sternicka

