

Protokół nr XV/2003
Sesji Rady Miejskiej w Łomiankach
z dnia 9 grudnia 2003r.

Obrady XV Sesji Rady Miejskiej w Łomiankach rozpoczęły się o godz. 15.00 w filii, Urzędu Miasta i Gminy Łomianki, przy ul. Warszawskiej 73. Obrady prowadził p. Andrzej Mazan - Przewodniczący Rady. W obradach wzięło udział 15 radnych. Przewodniczący stwierdził prawomocność obrad oraz zdolność do podejmowania uchwał. Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący Rady przywitał zgromadzonych i przedstawił następujący porządek obrad sesji:

- I. Przyjęcie porządku obrad
- II. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji
- III. Informacja Burmistrza z wykonania zadań między sesjami.
- IV. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - 1) zmian w budżecie na 2003 rok,
 - 2) zmiany uchwały Nr XXX/210/2001 dotyczącej przystąpienia do realizacji wieloletniego zadania inwestycyjnego pod nazwą „Budowa Integracyjnego Centrum Dydaktyczno-Sportowego w Łomiankach”,
 - 3) ustalenia poboru podatku od posiadania psów, od nieruchomości, rolnego i leśnego od osób fizycznych w drodze inkasa oraz określenia inkasentów i wysokości wynagrodzenia za inkaso,
 - 4) podatku od posiadania psów na rok 2004,
 - 5) ustalenia wysokości opłaty targowej,
 - 6) wysokości stawek podatku od środków transportowych,
 - 7) wysokości stawek podatku od nieruchomości.
- V. Interpelacje i wolne wnioski.

Ad. I

Burmistrz Łucjan Sokołowski wniósł o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały z dn. 20.XII 2002r dotyczącej ustalenia liczby punktów sprzedaży napojów alkoholowych. Wprowadzenie tych zmian konieczne jest do ułatwienia uzyskiwania zezwoleń na sprzedaż alkoholu osobom, którym w 2003 roku się one kończą.

W wyniku głosowania nad nowym punktem porządku obrad został on przyjęty 13 głosami za i jednym wstrzymującym.

Przyjęto zaproponowany porządek obrad.

Ad. II

Przyjęcie protokołów z poprzednich sesji

- W wyniku głosowania jawnego, przy: 8 głosach „za”, 0 głosów „przeciw”, 6 głosach wstrzymujących się”, Rada przyjęła protokół Nr XIV/2003 z Sesji Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 2 grudnia 2003r.

Przewodniczący Rady stwierdził, że protokół został przyjęty.



Ad. III

Informacja Burmistrza z wykonania zadań między sesjami.

➤ *Referuje Burmistrz Miasta i Gminy Łomianki p. Łucjan Sokołowski.*

Burmistrz Miasta i Gminy Łomianki p. Łucjan Sokołowski przedstawił zgromadzonym informację z wykonania zadań między sesjami

Ad. IV

Podjęcie uchwał w sprawie:

1) *zmian w budżecie na 2003 rok,*

➤ *Referuje*

Burmistrz Łucjan Sokołowski wniósł autopoprawkę polegającą na zmniejszeniu kwot wynagrodzeń pracowników, a zwiększeniu kwot przeznaczonych na zakup usług marketingowych.

Opinie komisji:

Komisja Techniczna: przyjęła projekt uchwały dotyczącej zmian w budżecie jednym głosem wstrzymującym, ale nie rozpatrywała na posiedzeniu autopoprawki burmistrza.

Komisja Budżetowa: bez zastrzeżeń

W dyskusji głos zabrali:

1) *Radna E. Sidorzak – prosi o wyjaśnienie jak to jest dokładnie z tą działalnością marketingową, do czego jest potrzebna*

2) *Burmistrz Ł. Sokołowski – prowadzenie działalności marketingowej w ICDS jest niezbędne, aby po otwarciu w przyszłym roku całego obiektu był on w całości wykorzystany, tzn. żeby jak najwięcej pomieszczeń było wynajętych.*

3) *Radna E. Sidorzak – prosi o podanie kwot przeznaczonych na informatykę w urzędzie, czy są to wydatki konieczne*

4) *Skarbnik J. Orzechowska – są to wydatki celowe*

5) *Radny W. Pszczółkowski – pyta czy nie wzbudza niepokoju u radnych planowane zadłużenie w wysokości 57%. Uważa, że dochody są wirtualne, a wydatki sztywne.*

6) *Burmistrz Ł. Sokołowski – rozmawiamy o przeczytanej uchwale i poruszamy się w obecnej rzeczywistości prawnej. Zgodnie z konstytucją i ustawą o finansach publicznych maksymalny stopień zadłużenia może wynieść 60% dochodów. Propozycja została przedstawiona aby urealnić budżet.*

7) *Radna E. Sidorzak – uważam, że omawiane zmiany w budżecie muszą zostać wykonane.*

8) *Radny W. Pszczółkowski – co zrobimy jeżeli dochody jeszcze się zmniejszą?*

Postanowienie:

Wynik głosowania jawnego: 14 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się”. Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została podjęta prawomocnie.



2) zmiany uchwały Nr XXX/210/2001 dotyczącej przystąpienia do realizacji wieloletniego zadania inwestycyjnego pod nazwą „Budowa Integracyjnego Centrum Dydaktyczno-Sportowego w Łomiankach”,

➤ Referuje Przewodniczący Rady Miejskiej p. Andrzej Mazan

Opinie komisji:

Komisja Techniczna: przyjęła przy 1 głosie wstrzymującym

Komisja Budżetowa: nie zgłasza zastrzeżeń

W dyskusji głos zabrali:

1) Radny W. Pszczółkowski – zwraca uwagę panu Rozmarynowskiemu, żeby mówił we własnym imieniu, a nie w imieniu Komisji Budżetowej, ponieważ nie było posiedzenia na którym Komisja zajmowała się tą zmianą uchwały.

2) Radny L. Rozmarynowski – dziękuje za zwrócenie uwagi, poprawia, iż nie zgłasza zastrzeżeń we własnym imieniu.

Postanowienie:

Wynik głosowania jawnego: 10 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 5 głosów „wstrzymujący się”. Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została podjęta prawomocnie.

3) ustalenia poboru podatku od posiadania psów, od nieruchomości, rolnego i leśnego od osób fizycznych w drodze inkasa oraz określenia inkasentów i wysokości wynagrodzenia za inkaso,

➤ Referuje burmistrz Łucjan Sokołowski

Burmistrz Ł. Sokołowski – wniósł o wprowadzenie autpoprawki polegającej na przeniesieniu wyrazu „Łomianki” do ustępu 2 pkt. A oraz wprowadzenie wynagrodzenia za inkaso dla okręgów podatkowych określonych w punkcie b ust. 2 na poziomie 6%.

Wniósł również o wpisanie na listę inkasentów Pana Królaka.

W dyskusji głos zabrali:

1) Radna E. Sidorzak – stwierdziła, że podział procentowy w pierwszej wersji jest podziałem dobrym bo różnicuje inkasentów ze względu na obszar. Zaproponowała pozostawienie poprzednich stawek procentowych.

2) Radny Sternicki – zauważył, że inkasenci nie są przypisani do terytorium, podział zostanie tak przeprowadzony, aby nie skrzywdzić żadnego z nich. Muszą być zachowane proporcje.

3) Radny L. Rozmarynowski – powiedział, że należy zastanowić się czy powinno być duże zróżnicowanie między stawkami dla inkasentów z różnych rejonów. Zasugerował przeprowadzenie konsultacji społecznych na ten temat.

4) Przewodniczący A. Mazan - powiedział, że projekt uchwały wynika z tego, iż wpływy z różnych rejonów nie są jednakowe, stąd podział na omawiane proporcje.



- 5) Radny W. Pszczółkowski – zapytał, czy nie jest patologią, że pracownica urzędu ma decydować jaki teren dostanie inkasent?
- 6) Skarbnik J. Orzechowska – nie jest to żadna patologia, ponieważ uchwałę wykonuje Burmistrz, a w jego imieniu robią to pracownicy urzędu.

Wynik głosowania nad wnioskiem radnej E. Sidorzak o pozostawienie 8% stawki: 7 głosów „za”, 8 głosów „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”.

Postanowienie:

Wynik głosowania jawnego: 9 głosów „za”, 5 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się”. Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została podjęta prawomocnie.

- 4) podatku od posiadania psów na rok 2004,

➤ Referuje burmistrz Łucjan Sokołowski

Projekt ten różni się od poprzednich uregulowań. Dotychczas podatek płacono za trzeciego psa, w związku z tym bardzo rzadko zdarzało aby opłaty były regulowane. Obecne rozwiązanie ma służyć próbie zewidencjonowania psów łomiankowskich. Błąkające się po terenie gminy psy stwarzają niebezpieczeństwo. Wprowadzenie podatku za każdego psa w wysokości 10 zł pozwoli na wyposażenie zwierząt w numerki, dzięki którym znany będzie właściciel psa. Psy bez numerków błąkające się po ulicach odwożone będą do schroniska. Właściciele gospodarstw rolnych i osoby powyżej 65 roku życia będą zwolnione z podatku.

Opinie komisji:

Komisja Techniczna: projekt nie został zaakceptowany

Komisja Społeczna: 2 głosy „za”, 3 głosy „wstrzymujące”

W dyskusji głos zabrali:

1) Radna E. Sidorzak – twierdzi, iż opodatkowanie psów jest wielką niesprawiedliwością dla mieszkańców Łomianek. Nie ma żadnych różnic między psami z posesji a psami z gospodarstw rolnych. Jedne i drugie przebywają cały czas na podwórkach. Poza tym niektórych ludzi nie będzie stać na 10 zł podatku.

2) Ponawia wniosek z Komisji Technicznej, aby pozostawić podatek od psów w takiej formie w jakiej był w zeszłym roku.

2) Radny B. Sikorski – twierdzi, że jest to bardziej sprawiedliwa forma podatku, poprzednio płacono za trzeciego psa 50 zł. Co zrobić kiedy oszczędzi się suka – skoro opłata za trzeciego psa wynosi 50 zł, to jaką sumę należy zapłacić za 10 szczeniaków? Należy pamiętać, iż w Łomiankach istnieje poważny problem wałęsających psów, które stwarzają niebezpieczeństwo. Nowy projekt może pomóc w jego rozwiązaniu.

3) Z-ca burmistrza J. Grądzki – żadne podatki nie są sprawiedliwe. Otrzymuję bardzo dużo telefonów od rodziców bojących się o bezpieczeństwo swoich dzieci z powodu wałęsających się po ulicach



psów. Jest to bardzo poważny problem, część z nich to psy rasowe co oznacza, że wielu właścicieli nie dba o to gdzie znajdują się ich zwierzęta i czy nie stwarzają niebezpieczeństwa. Bardzo ważne jest aby zacząć ewidencjonować psy.

4) Radna E. Sidorzak – uważa, że obłożenie mieszkańców podatkiem nie powinno być pierwsze, najpierw powinno podjąć się działania dotyczące zapobiegania.

5) Z-ca burmistrza J. Grądzki – poinformował o tym, że w poprzedniej kadencji były pomysły dotyczące rozwiązania tego problemu, ale wiązały się z olbrzymimi kosztami. Nie uzyskały one akceptacji poprzedniej Rady Miejskiej.

6) Burmistrz Ł. Sokołowski – stwierdził, że podatek od posiadania psa jest zarówno obciążeniem jak i pewnego rodzaju przywilejem.

Odpowiadając na wniosek radnej E. Sidorzak, dotyczący braku planu rozwiązania problemu stwierdził, iż przedstawił Radzie taki projekt omawiając uchwałę. Ewidencja psów sprawi, iż Straż Miejska będzie mogła odprowadzić błąkającego się psa do właściciela, lub w przypadku, gdy zwierzę nie będzie miało numerka – do schroniska dla zwierząt.

7) Radny L. Rozmarynowski – stwierdził, że dotychczasowe rozwiązanie dotyczące opłat za posiadanie psów było nieskuteczne, ponieważ w tym roku do budżetu gminy wpłynęło 202 zł za cztery psy. Jeżeli uchwała zostanie uchwalona to należy dopilnować, aby jej wykonanie było skuteczne.

Odbyło się głosowanie nad wnioskiem radnej E. Sidorzak w sprawie powrotu do uchwały z zeszłego roku. W wyniku głosowania przy 6 głosach „za” oraz 9 „przeciw” wniosek nie został zaakceptowany.

Postanowienie:

Wynik głosowania jawnego: 9 głosów „za”, 6 głosów „przeciw”, 0 głos „wstrzymujący się”. Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została podjęta prawomocnie.

5) ustalenia wysokości opłaty targowej,

➤ Referuje burmistrz Łucjan Sokołowski

Na inkasenta wyznaczony został Zakład Budżetowy Wodno - Kanalizacyjny

W dyskusji głos zabrali:

1) Radny L. Rozmarynowski – zapytał jak będzie wyglądała sprawa opłaty jeżeli Zakład Budżetowy będzie inkasentem

2) Burmistrz Ł. Sokołowski – odpowiadając na pytanie radnego L. Rozmarynowskiego wyjaśnił, iż pobrany podatek wpłacany będzie do kasy urzędu, a pracownik ZBWK pełniący funkcję inkasenta będzie pobierał 10% od sumy zainkasowanych kwot.

3) Skarbnik J. Orzechowska – dodała, że oprócz zmiany w uchwale inkasenta dla gminy nie będzie żadnych innych zmian, opłaty tak samo będą wpływały do kasy gminy.

4) Radny B. Sikorski – zapytał czy wynagrodzenie pracownika ZBWK będącego inkasentem będzie uzależnione od skuteczności pobierania przez niego opłat.

5) Burmistrz Ł. Sokołowski – odpowiedział, że skuteczność nie będzie miała znaczenia. Wynagrodzenie to % od zebranej sumy. Dodał, iż należy pamiętać, że inkasenta zawsze można zmienić, a w tej chwili ZBWK jako inkasent jest najlepszym rozwiązaniem ze względu na to, że



uchwała musi być podjęta przed końcem roku. W innym przypadku należałoby ogłosić konkurs na stanowisko inkasenta a ta procedura zajmuje dużo czasu.

Postanowienie:

Wynik głosowania jawnego: 14 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się”. Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została podjęta prawomocnie.

6) wysokości stawek podatku od środków transportowych,

➤ Referuje burmistrz Łucjan Sokołowski

Autopoprawka Burmistrza:

Jeżeli chodzi o podatek za przewóz autobusami zaproponował on kwotę 1200 zł argumentując to m.in. popieraniem działalności KMŁ

Zaproponował również, zgodnie z sugestią Komisji Społecznej, aby kwoty podatków obniżyć do pełnych dziesiątek złotych.

W dyskusji głos zabrali:

1) Radny L. Rozmarynowski – zapytał czy jednoznaczne jest sformułowanie „od 9 ton do poniżej 12 ton”

2) Burmistrz Ł. Sokołowski – odpowiadając na pytanie radnego Rozmarynowskiego stwierdził, że jest to sformułowanie jednoznaczne, aczkolwiek niezgrabne stylistycznie.

Postanowienie:

Wynik głosowania jawnego: 12 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujący się”. Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została podjęta prawomocnie.

7) wysokości stawek podatku od nieruchomości.

➤ Referuje burmistrz Łucjan Sokołowski

Burmistrz Ł. Sokołowski wniósł autopoprawkę polegającą na zmianie § 1 pkt 5. Wymagane to jest zmieniającymi się przepisami. Punkt ten powinien otrzymać brzmienie „od 1 m² powierzchni użytkowej budynków lub ich części; w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego”.

W dyskusji głos zabrali:

1) Radna E. Sidorzak – stwierdziła, że co roku podnosi się podatki ze względu na inflację. Prosi aby uwzględnić sytuację społeczno – gospodarczą i ustalić podatek od nieruchomości pobierany od podmiotów gospodarczych na poziomie 17 zł.

O odbyło się głosowanie nad wnioskiem radnej E. Sidorzak, w wyniku którego 4 radnych głosowała za jego przyjęciem, 9 było przeciw, a 2 wstrzymało się od głosu. Wniosek nie został zaakceptowany.

2) Radny W. Pszczółkowski –zauważył, że osobom aktywnym zawodowo nie powinno się utrudniać prowadzenia działalności poprzez podnoszenie podatków.



- 3) Radna M. Parzyszek – stwierdziła, iż to nie lokalne podatki „zabijają” przedsiębiorców. Przyczyną która utrudnia im utrzymanie się na rynku jest podatek dochodowy, VAT, opłacanie ZUS-u.
- 4) Radny M. Zielski – uznał, że dla osoby zatrudniającej pracowników nie jest znaczącym wydatkiem kwota ok. 200 zł przeznaczona na podatki lokalne.
- 5) Radny B. Sikorski – powiedział, że obniżenie podatków jest nierealne, a największym kosztem dla przedsiębiorców w Łomiankach jest ziemia a nie podatki.
- 6) Radny W. Pszczółkowski – uznał, że Rada podejmuje tego rodzaju uchwały ponieważ brakuje pieniędzy w budżecie, a tak nie powinno być. Dodał, iż nie jest prawdą że przedsiębiorcy nie biorą pod uwagę podatków lokalnych decydując się na rozpoczęcie działalności na danym terenie.
- 7) Burmistrz Ł. Sokołowski – zgodził się z radnym Pszczółkowskim, że jest za dużo podatków i są one zbyt wysokie. Stąd propozycja aby obniżyć ten kluczowy podatek. Pieniądze te przeznaczone są na budżet operacyjny, z których rozwija się gmina, dlatego są one tak ważne. Zgodził się również z radną M. Parzyszek, że to nie podatki lokalne utrudniają przedsiębiorcom funkcjonowanie w obecnej sytuacji społeczno-gospodarczej.
- 8) Radny L. Rozmarynowski – zapytał czy wprowadzenie słowa „odpłatna” działalność pożytku publicznego wynika bezpośrednio z ustawy.
- 9) Radca prawny T. Dalczyński - potwierdził, iż wynika to bezpośrednio z ustawy.
- 10) Radny L. Rozmarynowski – zauważył, że jeżeli Ministerstwo określa górną granicę wysokości podatków, to jeśli Rada obniża ją to istnieje prawdopodobieństwo, iż może zostać zmniejszona suma dotacji, ponieważ minister uzna że gmina ma dużo środków. Z tego powodu radny wnioskuje o symboliczne zmniejszenie stawki podatku.
- 11) Radny B. Sikorski – zasugerował, że Burmistrz może zwolnić niektóre podmioty od opłacania tego podatku.

Postanowienie:

Wynik głosowania jawnego: 10 głosów „za”, 5 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujący się”. Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została podjęta prawomocnie.

- 8) zmiany uchwały Rady Miejskiej z dnia 20 grudnia 2002r. Nr III/24/2002 dotyczącej ustalenia liczby punktów sprzedaży napojów alkoholowych zawierających powyżej 4,5% alkoholu (z wyjątkiem piwa) przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży oraz w miejscu sprzedaży i zasad usytuowania na terenie miasta i gminy miejsc sprzedaży napojów alkoholowych w zakresie zwiększenia liczby punktów sprzedaży.

Referują:

- 1) Burmistrz Ł. Sokołowski – zmiana ustawy ma polegać na zwiększeniu liczby punktów sprzedaży z 50 do 70.
- 2) Małgorzata Pieńkowska – został zmieniony art. 12 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi w związku z tym powinno wprowadzić się zmiany do uchwały Rady Miejskiej ponieważ nowelizacja ustawy utrudni uzyskiwanie pozwolenia na sprzedaż alkoholu. W 2004 r. upływa termin zezwoleń na sprzedaż alkoholu dla ok. 30 punktów sprzedaży. W przypadku gdy przewiduje się udzielenie ograniczonej liczby koncesji, zezwoleń o możliwości ich uzyskania



ogłasza się w dzienniku o zasięgu ogólnokrajowym oraz w Monitorze Sądowym i Gospodarczym. Jest to koszt ok. 3 tys. zł.

W przypadku gdy wydanie zezwolenia na wykonywanie działalności gospodarczej wszystkim wnioskodawcom spełniającym warunki nie jest możliwe – przeprowadza się rozprawę administracyjną. Decyduje w tym przypadku termin złożenia wniosku o zezwolenie/koncesję. Zasada „kto pierwszy ten lepszy”. Nie ma możliwości przedłużenia koncesji, trzeba występować o nią od nowa. Można się odwoływać od decyzji, ale procedura ta trwa bardzo.

W dyskusji głos zabrali:

1) Burmistrz Ł. Sokołowski – zaznaczył, że ilość punktów sprzedaży alkoholu nie ma korelacji z ilością sprzedaży alkoholu. Dodał, że nie należy wprowadzać rygorów przy przyznawaniu koncesji, a jedynie w przypadku naruszania prawa przy sprzedaży alkoholu.

2) Jan Berkan - zauważył, że znowelizowana ustawa pozbawiła gminę możliwości wpływu na wydawanie koncesji na alkohol, ponieważ w obecnej sytuacji prawnej gmina nie określa warunków, w których może być sprzedawany alkohol. Jako przewodniczący Komisji Antyalkoholowej powiedział, że nie może poprzeć projektu zwiększenia ilości punktów sprzedaży napojów alkoholowych.

3) Przewodniczący A. Mazan – zapytał czy w Łomiankach zwiększa się problem alkoholizmu.

4) Jan Berkan – odpowiadając na pytanie A. Mazana przyznał, że obecnie trudno to określić. Istnieją plany sporządzenia takich badań.

5) Radny A. Ekielski – zapytał jak wygląda statystycznie ilość punktów sprzedaży alkoholu w Łomiankach przypadających na jednego mieszkańca.

6) Jan Berkan – udzielając odpowiedzi radnemu A. Ekielskiemu powiedział, że generalnie w gminie jest dosyć dużo punktów, ale nie tak wiele jak np. na Bielanach.

7) Radny B. Sikorski - powiedział, że w 1993 roku uchwalono uchwałę, w której określono ilość punktów sprzedaży na 50. Obecnie są możliwość zwiększenia tego limitu, a gmina spełnia wszystkie niezbędne do tego warunki.

8) Burmistrz Ł. Sokołowski – podsumowując dyskusję powtórzył, iż zwiększenie ilości punktów sprzedaży alkoholu ułatwi przyznawanie koncesji. Zaznaczył również, że przyznana koncesję na sprzedaż alkoholu można cofnąć w przypadku łamania przez sprzedającego prawa. Ustawa daje łatwość odebrania koncesji.

9) Radny B. Sikorski – zapytał czy istnieje możliwość wprowadzania zakazu sprzedaży alkoholu po godzinie 22.00.

10) Z-ca burmistrza J. Grądzki – przyznał, że tylko raz głosował za przyznaniem koncesji, a tylko dlatego, że jej przyznanie miało uratować byt właścicielom sklepu. Dodał, że odkąd pojawiły się w Łomiankach patrole piesze policji zniknął problem osób nietrzeźwych na terenie gminy.

11) Radny L. Rozmarynowski – zapytał czy Rada musi do uchwały wpisywać określoną (tzn. 70) liczbę punktów sprzedaży.

12) Radny K. Wawer – ponowił pytanie radnego L. Rozmarynowskiego.

13) Burmistrz Ł. Sokołowski – powiedział, że jest za zniesieniem obowiązku wydawania koncesji, ale skoro prawo tego wymaga nie należy robić trudności w wydawaniu zezwoleń, a restrykcyjnie



wymagać przestrzegania prawa przy sprzedaży alkoholu. Odpowiadając na pytanie radnego L. Rozmarynowskiego i K. Wawra powiedział, że wpisanie ilości punktów sprzedaży alkoholu do uchwały jest obligatoryjne.

14) Radny A. Ekielski – zapytał jakie będą konsekwencje nieprzyjęcia projektu uchwały przez Radę.

15) Burmistrz Ł. Sokołowski – odpowiedział radnemu A. Ekielskiemu, iż spowoduje to niemożność wydania tymczasowego pozwolenia na handel alkoholem, duże utrudnienia dla przedsiębiorców łomiankowskich, ponieważ limit punktów sprzedaży alkoholu na terenie gminy wyczerpał się i np. osoby chcące otworzyć nowy punkt sprzedaży będą musiały czekać aż komuś innemu wygaśnie zezwolenie. Przedsiębiorcy, którzy od dawna zajmują się tego typu działalnością, a którym kończy się pozwolenie będą mieli w dużym stopniu utrudnione uzyskanie po raz kolejny koncesji.

Postanowienie:

Wynik głosowania jawnego: 10 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujący się”. Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została podjęta prawomocnie.

Ad. V

Interpelacje i wolne wnioski.

1) Radna E. Sidorzak – uznała, że obecne miejsce w którym odbywają się sesje Rady Miejskiej nie jest odpowiednie i zaapelowała o zastanowienie się czy sala w Domu Kultury nie byłaby lepsza.

2) Sołtysi – zapytał, czy w związku z przedłużającym się terminem wyborów do rad sołeckich i osiedlowych sołtysi nadal mogą darmowo jeździć komunikacją łomiankowską.

3) Burmistrz Ł. Sokołowski – potwierdził, że darmowe przejazdy komunikacją łomiankowską dla sołtysów są nadal aktualne.

Równocześnie zaprosił wszystkich sołtysów i przewodniczących rad osiedlowych na spotkanie dn. 16.12. o godz. 18 w sali nr 5 w urzędzie przy ul. Warszawskiej 115 w sprawie statutów sołectw i osiedli oraz procedury wyborczej.

Podziękował państwu Rzeźnickim za przygotowanie festynu mikołajkowego dla dzieci w Burakowie.

4) Sołtys Jerzy Gawroński zapytał czy będzie autobus dla dzieci z Burakowa dojeżdżających do szkoły?

Pytał jak wygląda sprawa rozwiązywania problemu z przejściem dla pieszych w Burakowie.

Powiedział, że daje się zauważyć na ulicach Łomianek patrole policyjne. Ma to duży wpływ na poczucie bezpieczeństwa wśród mieszkańców gminy.

W świetlicy środowiskowej w Burakowie brakuje podstawowego wyposażenia.

5) Z-ca burmistrza J. Grądzki – do sprawy autobusu wrócimy w przyszłym roku, po uchwaleniu budżetu.

Jeżeli chodzi o przejście ul. Przyłuskiego – Kolejowa, to zwracaliśmy się do warszawskiej policji drogowej, pojawiają się w tym miejscu niestety tylko sporadycznie. Prośby o sygnalizację świetlną i kładkę pozostały bez odzewu.

Policja konna jest policją powiatową, pracownicy ZBWIK jeżdżą po konie do Starych Babc.

Świetlica w Burakowie zostanie doposażona, przeznaczono na to odpowiednią kwotę.

7) Radny Maciaszek – mieszkańcy dopominają się o rozwiązanie sprawy oświetlenia w Dziekanowie Nowym i Czosnowie.

Zwrócił uwagę na utrudniające przejazd krzaki na ul. Poziomkowej i Rolniczej.

8) Sołtys Skarbek – zauważył, że Łomianki mają niewielu rolników, ziemia łomiankowska jest nieuprawiana, co powoduje szerzenie się robactwa. Brakuje zwierzyny, są tylko gryzonie. Uznał, iż należałoby wydać uchwałę, na mocy której każdy właściciel większej ilości gruntów zobligowany był do zaorania ziemi przynajmniej raz w roku.

9) Radny K. Wawer – przypomniał, że zbliża się zima i należy dbać o bezpieczeństwo posypując chodniki i ulice solą lub piaskiem.

10) p. Hieronim Modrzejewski – powiedział, że jest przeciwny zwiększaniu ilości punktów sprzedaży alkoholu, bo Łomianki są wystarczająco niebezpieczne. Uznał, że wprowadzenie nowego rodzaju



podatku od posiadania psów może spowodować kłopoty i niezadowolenie mieszkańców. Zapytał burmistrza Ł. Sokołowskiego jak zamierza rozwiązać problem ulicy Kolejowej.

11) Alicja Siemianowska (sołtys Sadowej) – zapytała czy jest prawna możliwość przymuszenia mieszkańca do płacenia podatków.

12) Burmistrz Ł. Sokołowski – odpowiedział, że odmawianie płacenia podatków jest niezgodne z prawem, a argumentem nie może być brak zameldowania w gminie, ponieważ podatek płaci się na podstawie posiadania rzeczy, w tym przypadku domu i działki.

13) Radny L. Rozmarynowski – dodał, że znowelizowane prawo budowlane wprowadza sankcje za użytkowanie lokalu bez tzw. odebrania.

14) Przewodniczący A. Mazan – zamykając XV sesję Rady Miejskiej złożył wszystkim obecnym na sali życzenia świąteczne i noworoczne

Obrady prowadził

Przewodniczący Rady Miejskiej w Łomiankach

Andrzej Mazan

PRZEWODNICZĄCY
Rady Miejskiej w Łomiankach

Andrzej Mazan

Protokołowała

Anna Chrostek