

KN.0052-10/04

Protokół nr XXVI/2004
Sesji Rady Miejskiej w Łomiankach
z dnia 14 grudnia 2004 roku.

Obrady XXVI Sesji Rady Miejskiej w Łomiankach rozpoczęły się o godz. 15.30 w sali widowiskowej Domu Kultury, ul. Gościńcowa 58, Łomianki. Obrady prowadził p. Andrzej Mazan - Przewodniczący Rady. W obradach wzięło udział 14 radnych. Przewodniczący stwierdził prawomocność obrad oraz zdolność do podejmowania uchwał. Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący Rady przywitał zgromadzonych i przedstawił następujący porządek obrad sesji:

- I. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji
- II. Informacja Burmistrza z wykonania zadań między sesjami.
- III. Informacja Burmistrza po przeprowadzonej analizie oświadczeń majątkowych pracowników Urzędu i jednostek podległych.
- IV. Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej po przeprowadzonej analizie oświadczeń majątkowych radnych.
- V. Podjęcie uchwał w sprawie:
 1. szczegółowych zasad udzielania dotacji dla przedszkoli niepublicznych prowadzonych przez osoby prawne i osoby fizyczne w Mieście i Gminie Łomianki,
 2. określenia wysokości stawek podatku od posiadania psów,
 3. określenia wysokości stawek w podatku od nieruchomości na 2005r.,
 4. wysokości opłaty targowej obowiązującej w roku 2005 oraz określenia inkasenta do poboru opłaty targowej wysokości wynagrodzenia za inkaso,
 5. określenia wysokości podatku od środków transportowych na 2005r.
 6. ustalenia opłat w przedszkolach publicznych i oddziałach żłobka prowadzonych przez Gminę Łomianki na 2005r.,
 7. uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2005,
 8. zmian w budżecie miasta i gminy Łomianki na 2004r.

VI. Interpelacje i wolne wnioski.

Burmistrz wystąpił z wnioskiem o wycofanie uchwały w sprawie szczegółowych zasad udzielania dotacji dla przedszkoli publicznych prowadzonych przez osoby prawne i osoby fizyczne w Mieście i Gminie Łomianki

Radny K. Wawer wystąpił z wnioskiem o zniesienie uchwały w sprawie określenia wysokości podatku od nieruchomości na rok 2005 z porządku obrad

Burmistrz – przypomniał, iż komisje wystąpiły z wnioskiem o niezmiennianie stawek podatku od nieruchomości.

Mecenas Daiczyński – poinformował, że uchwały podatkowe są podejmowane z mocą obowiązującą na 1 rok budżetowy, w związku z tym, nawet jeżeli stawki pozostają niezmiennie, należy podjąć nową uchwałę na rok następny.

Radny K. Wawer –wobec powyższych wyjaśnień wycofał wniosek i zwrócił się z prośbą o pozostawienie takich stawek jak w roku 2004.

Ad. I przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji

Wynik głosowania jawnego: 6 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 5 głosów „wstrzymujących się”. Przewodniczący stwierdził, iż protokół nr XXV/04 z dnia 9 listopada został przyjęty.

I. Informacja Burmistrza z wykonania zadań między sesjami.

1. Odkonano zebranie Komisji Siostrzanych Miast – członkowie komisji postanowili o zarejestrowaniu stowarzyszenia.
2. sprawy planistyczne dotyczące trasy Ns z Konotopy do E-7, wiąże się to z budową węzła Kielpin.
3. Odkonano spotkanie z prezydentem Urbańskim – potwierdził, że przyjmuje do budżetu zadanie dotyczące budowy przejścia dla pieszych w Burakowie
4. Podpisany został akt notarialny - przyrzeczenie kupna terenu przed Szkołą Podstawową w Dziekanowie Leśnym
5. 8 grudnia br. odbyło się spotkanie w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Odyseja” – na połączonym posiedzeniu komisji rady był podnoszony związek z tym temat projektu uchwały.
6. Do składu Rady Nadzorczej KMŁ. została powołana pani Maria Zalewska.
7. 10 grudnia br. odbyło się szkolenie akcji kurierskiej – jest to akcja związana z obronnością kraju.
8. Uruchomiona została telefoniczna linia wewnętrzna między budynkami urzędu. Połączenia telefoniczne pomiędzy nimi są bezpłatne.
9. Przeprowadzono akcję likwidacji ubytków w jezdniach asfaltowych na terenie gminy. Wyrównano i uzupełniono kruszywem wjazd w ul. Staszica na odcinku do trasy nr E-7. Wyrównano wjazd w ul. Krzyczkowskiego, wykonano odwodnienie w ul. Ogrodowej przy ul. Leszczynowej.
10. Zostały wykonane zjazdy bitumiczne z dróg nieutwardzonych w drogi utwardzone.
11. Dokonano wycinki drzew rosnących w pasach drogowych ul. Zachodniej i Partyzantów.
12. Został rozstrzygnięty przetarg na utwardzenie nawierzchni w ul. Ulanów Jazłowieckich, została zawarta umowa z wykonawcą, a następnie przystąpiono do wykonania robót.
13. Został rozstrzygnięty przetarg na remont dachu nad salą gimnastyczną w szkole podstawowej nr 1 w Łomiankach. Została wybrana oferta firmy Constal z Czosnowa.
14. Dobiega końca remont budynku przy Pionierów, wartość robót to 105, 5 tys zł brutto.
15. Przetarg na dostawę i montaż siedzisk – wpłynęły 3 oferty. Wybrano ofertę firmy firma Hemet z Zielonej Góry, która wykona siedziska z tworzyw sztucznych w ilości 1285 szt. Przewiduje się, iż roboty zostaną zakończone jeszcze przed świętami.
16. Odnośnie siedzisk tapicerowanych do auli – wpłynęły 2 oferty, w tym jedna nieważna. Postępowanie zostało unieważnione, ponieważ cena oferty drugiej przekroczyła wartość zamówienia. W związku z tym przetarg zostanie powtórzony.
17. Toczy się postępowanie przetargowe na wymianę okien w sali gimnastycznej w Szkole Podstawowej nr 1 w Łomiankach.
18. Rozstrzygnięto przetarg na dostawę pomocy dydaktycznych dla Gimnazjum Nr 1 w Łomiankach. Wygrała oferta złożona przez Fabrykę Pomocy Naukowych z Nysy. Została podpisana z nią umowa.
19. Został rozstrzygnięty przetarg na dostawę sprzętu komputerowego i oprogramowania. Wygrała firma Henwar z Warszawy.
20. W okresie sprawozdawczym zostały wydane i są wydawane nadal decyzje umarzające postępowanie administracyjne w sprawie naliczania opłaty adiacenckiej dla nieruchomości położonych w Łomiankach Starych.
21. Wojewoda Mazowiecki wydał decyzję stwierdzającą nabycie przez Gminę Łomianki prawa własności nieruchomości zajętej pod ulicę Olszynową.
22. Zakończono realizację projektu dotyczącą remontu klasy zerowej w Szkole Podstawowej w Sadowej w ramach programu „aktywizacja obszarów wiejskich”.
23. Opracowano symulację skutków finansowych składników wynagrodzeń nauczycieli w mieście i gminie Łomianki. Uzyskane średnie wynagrodzenia nauczycieli poszczególnych stopni awansu zawodowego uzyskiwanych na podstawie przepisów centralnych z regulaminu wynagradzania pracowników pedagogicznych w gminie Łomianki przewyższają normę określoną w karcie nauczyciela.
24. Opracowano merytorycznie wnioski nauczycieli związane z przyznawaniem pomocy z funduszu socjalnego nauczycieli dla nauczycieli emerytów i rencistów.
25. Odbyły się egzaminy na stopień awansu zawodowego na stopień nauczyciela dyplomowanego. W Łomiankach taki stopień awansu zdobyło 2 nauczycieli, w Dziekanowie Leśnym – 1 nauczyciel. Na 150 etatów w gminie Łomianki 28 etatów obsadzonych jest przez nauczycieli dyplomowanych.

26. Przygotowano szkolenie dla nauczycieli, pedagogów i dyrektorów placówek oświatowych na temat socjalnej i funkcjonalnej pomocy dla ucznia i jego rodziny.
27. Opracowano wnioski stypendialne – stypendia socjalne - dla 174 uczniów w gminie Łomianki.
28. Gmina otrzymała środki w wys. 269 tys na wyposażenie ICDS oraz 52 tys z uwagi na zwiększenie zajęć dydaktycznych. Złożony został wniosek o przyznanie środków na zakup samochodu w celu dowożenia dzieci niepełnosprawnych do placówek oświatowych.
29. 14 listopada br. odbył się nawiślański rajd rowerowy współorganizowany razem z panem Cezarym Zamaną.
30. Bezpieczeństwo – w listopadzie Straż Miejska nałożyła 22 mandaty karne za wykroczenia; wykonano 103 kontrole posesji, zatrzymano sprawcę kradzieży rowerów, zatrzymano 2 nietrzeźwych kierowców; w trakcie patrolowania wylegitymowano 92 osoby. W listopadzie przeprowadzono ogółem 112 interwencji.
31. Niebieski grudzień 2004 –akcja policji

II. Informacja Burmistrza po przeprowadzonej analizie oświadczeń majątkowych pracowników Urzędu i jednostek podległych.

Burmistrz Łucjan Sokółowski przedstawił zgromadzonym informację przeprowadzonej analizie oświadczeń majątkowych pracowników Urzędu i jednostek podległych.

III. Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej po przeprowadzonej analizie oświadczeń majątkowych radnych.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Andrzej Mazan przedstawił informację po przeprowadzonej analizie oświadczeń majątkowych radnych.

Przewodniczący Rady ogłosił 10 min. Przerwę

IV. Podjęcie uchwał w sprawie:

1. określenia wysokości stawek podatku od posiadania psów.

Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały.

Opinie komisji:

Połączonych komisji: pozytywna

Głosowanie: 8 za, 5 przeciw, 0 wstrzymujących się.

Postanowienie:

W głosowaniu udział wzięło 13 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 8 głosów „za”, 5 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została podjęta prawomocnie.

2. określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na rok 2005

Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały.

Opiniełączonych komisji:

Został zgłoszony wniosek przez radnego K. Wawra w imieniu Klubu Łomianki Razem o pozostawienie stawki podatku na dotychczasowym poziomie tzn. takim jak w roku 2004.

Wniosek uzyskał pozytywną opinię: 9 głosów „za”, 1 głos „wstrzymujący się”, 0 głosów „przeciw”.

W związku z powyższym Burmistrz zgłosił autopoprawkę do projektu uchwały dot. pozostawienia stawek podatku od nieruchomości na rok 2005 na poziomie stawek z roku 2004.

Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały wraz z autopoprawką Burmistrza.

W dyskusji głos zabrali:

Radny W. Pszczółkowski – poinformował zgromadzonych, iż w trakcie połączonych komisji wywiązała się rozmowa, w wyniku której radny wystąpił w imieniu Klubu Radnych Niezależnych z wnioskiem o obniżenie wszystkich stawek podatków o 10 %. Gdyż zadaniem radnego mieszkańcy

gminy są już wystarczająco obciążeni FISKUS. Zdaniem radnego gmina prowadzi politykę, która powoduje, iż przedsiębiorcy w coraz większym stopniu przenoszą swoją działalność gospodarczą do Czosnowa, bądź do innych gmin, gdzie podatki są znacznie niższe.

Dodał, iż w ubiegłym roku stawki podatków były możliwie najwyższe. Propozycje stawek podatkowych na rok 2005 były także maksymalne, zgodnie z tym co ustawodawca określił. Propozycja Klubu Radnych Niezależnych nie uzyskała aprobaty pozostałych. Dlatego – zdaniem radnego – Radni Klubu Łomianki Razem udali się na konsultacje, w wyniku których zgłoszono wniosek, żeby pozostawić podatki na poziomie roku 2004.

Wniosek o przyjęcie stawek podatków obniżonych o 10% w stosunku do roku ubiegłego.

Burmistrz Ł. Sokołowski – nie jest prawdą, iż w zeszłym roku podatki były maksymalne. Nie podatki lokalne sprawiają problemy finansowe firmom. Najwięcej trudności i obciążeń sprawiają podatki VAT, podatek dochodowy oraz wszystkie wynikające z tytułu zatrudnienia pracownika. Są to podatki potężne, które „wykładają” firmy. Wiele rodzin jest na skraju wydolności finansowej, dlatego też nie zostało podniesione to obciążenie w przyszłym roku.

Na połączonych komisjach, w momencie, gdy padła propozycja większości radnych, żeby nie pozostawić podatki na poziomie 2004r., urodziła się populistyczna wizja o obniżeniu podatków o 10%. Zwrócił się z pytaniem do radnego, czy wie jaki będzie miało to skutek finansowy? Jest to ponad 1800 000 zł. Poprosił o wskazanie po stronie wydatków, z jakich inwestycji radny proponowałby zrezygnować?

Zdaniem Burmistrza nie można bawić się w populizm. Trzeba być odpowiedzialnym za podejmowane decyzje. Propozycja pozostania przy stawkach podatku z roku 2004.

Radny W. Pszczółkowski ad vocem – wyjaśnił, iż jego wcześniejsza wypowiedź miała na celu wyraźne zasygnalizowanie przedsiębiorcom, że gmina, która dwa lata temu podniosła maksymalnie podatki, zaprasza przedsiębiorców do Łomianek, bo tu będą obniżane podatki. Radny poinformował, iż wydaje mu się, że znalazłby kilka argumentów na to, żeby obniżyć przynajmniej koszty w tej gminie. Dodał, że póki co, nie będzie wyręczał Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, która wg. radnego bada pewne wskaźniki wydatków i kosztów ponoszonych przez gminę.

Z-ca burmistrza J. Grądzki ad vocem – uważa, że nie może być tego sytuacji, że na każdej sesji padają zarzuty, że na terenie gminy odbywają się działania : prokuratora, ABW, CBOŚ itp. Były zgłoszenia, sprawy zostały zakończone, uważa, że najwyższy czas, aby wstać i przeprosić za bezpodstawne oskarżenia.

Radny W. Pszczółkowski ad vocem cyt: „Panie Przewodniczący i tu do pana się zwracam, ja rozumiem apel ze strony zastępcy, pana Grądzkiego, powtarzam po raz kolejny: gdyby nie ta rada w takim składzie, pan Grądzki by siedział w tamtych rzędach i był proszony tylko o pewne wyjaśnienia, a nie o zabieranie głosu w tym momencie, kiedy jemu jest wygodnie.” Następna sprawa związana z ABW. Skoro podniosła się osoba, prawdopodobnie, ja mogę zadać pytanie tylko, bo pan Tetziłaff i spółka Mitex najczęstsze kontakty z tego co wiem, miała z panem Grądzkim, stąd jego oburzenie opisane w Gazecie wyborczej. I dla mnie to jest zrozumiałe. Trzeba się po prostu zastanowić nad tym co się robiło wcześniej i co się robi w tej chwili”.

Przewodniczący Rady A. Mazan – przypomniał, że pan radny Pszczółkowski zgłosił wniosek o obniżenie stawek podatków o 10%, Burmistrz poinformował, jakie będą orientacyjne skutki finansowe takiej decyzji.

Radny A. Ekielski – pytanie do p. Pszczółkowskiego, czy radny dysponuje statystyką przedsiębiorstw, które wyniosły się do innych gmin z powodu wysokich podatków?

Radny Ł. Rozmarynowski – przypomniał, iż zasygnalizował na sesji 14 września sesji, że podatki lokalne należałoby trzymać w jakiś sposób w ryzach, na kolejnej sesji 22 września przedstawił swoją wypowiedź na temat opłat adiacenckich, gdzie zamieścił dosyć istotną uwagę, że gdyby miał wybierać, jedno z dwu rozwiązań: 1. wysokie podatki opłaty lokalne, 2. niskie lub zerowe opłaty adiacenckie – to wolałby, żeby było odwrotnie. Czyli przynajmniej nie podwyższać opłat i podatków lokalnych. Na połączonym posiedzeniu komisji, po wniosku pana Pszczółkowskiego, żeby nie podnosić podatków i opłat lokalnych od nieruchomości, nie było mowy o obniżaniu, sam zabrał głos. Dodał, iż było to przed spotkaniem Klubu Łomianki Razem. W swojej wypowiedzi zwrócił się z wnioskiem o nie podnoszenie podatków na rok 2005. Uważa, że jego sugestie być może przyczyniły się do tego, że w tej chwili projekt uchwały traktuje o niepodnoszeniu podatków i pozostawieniu je na dotychczasowym poziomie. Kiedy zarysowała się szansa, że radni Klubu Łomianki Razem mogą przyjąć, albo poważnie rozważyć propozycję radnego Rozmarynowskiego, zabrał głos radny Pszczółkowski i wówczas zaproponował obniżkę podatków. Podobnie jak na tej sesji. Gdyby podatki miały mieć znaczenie jako wymowa społeczna, to można byłoby traktować to dosyć luźno. Natomiast, jeżeli rozważa się to w

wymiarze stosownych wydatków budżetowych, to trzeba być bardzo ostrożnym, bo każdy 1, 2, 3%, to już są dziesiątki tysięcy. Radny oświadczył, iż jako przewodniczący Komisji Budżetowej ma zamiar głosować za niepodwyższaniem podatków. Natomiast jako radny chciałby również zasygnalizować, że byłby zainteresowany obniżeniem podatków od nieruchomości o 11%. Zgłasza formalny wniosek o obniżenie podatków od nieruchomości o 11% w stosunku do stawek maksymalnych ministra.

Głosowanie zgłoszonych podczas dyskusji wniosków:

✓ wniosek radnego L. Rozmarynowskiego o obniżenie stawek podatku o 11% w stosunku do stawek z 2004r.: wynik głosowania : 6 głosów „za”, 7 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się”.

✓ wniosek W. Pszczółkowskiego – o obniżenie stawek podatku o 10% w stosunku do stawek z 2004: wynik głosowanie: 5 głosów „za”, 8 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się”.

Radny B. Sikorski – uważa, że ta dyskusja jest niestosowna. Prosi o podawanie konkretnych stawek.

Radny L. Rozmarynowski – oznajmił, iż celowo nie zaproponował jednostkowej stawki.

Radny W. Sternicki - dziwi się radnym, iż dyskutują w ten sposób nad takimi tematami jak opłaty lokalne. Zdaniem radnego jest to niepoważne.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały, zawierający stawki podatku w wysokości stawek z 2004r.

Postanowienie:

W głosowaniu udział wzięło 14 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 6 głosów „wstrzymujących się”.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została podjęta prawomocnie.

3. wysokości opłaty targowej obowiązującej w roku 2005 oraz określenia inkasenta do poboru opłaty targowej wysokości wynagrodzenia za inkaso.

Przewodniczący odczytał projekt uchwały, następnie radni przystąpili do głosowania.

Postanowienie:

W głosowaniu udział wzięło 14 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 13 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się”.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została podjęta prawomocnie.

4. określenia wysokości podatku od środków transportowych na rok 2005

Przewodniczący odczytał projekt uchwały.

opinia połączonych komisji:

Komisje społeczna i techniczna wnioskują o pozostawienie stawki podatku na poziomie stawek z roku 2004r.

Radny B. Sikorski – wniosek formalny o zmniejszenie w § 1 pkt 1 pkt a, stawki podatku z 640 zł do 500 zł.

Głosowanie zgłoszonych wniosków:

✓ wniosek radnego Sikorskiego- wynik głosowanie: 6 głosów „za”, 8 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”

✓ wniosek połączonych komisji technicznej i społecznej – wynik głosowanie: 9 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 5 głosów „wstrzymujących się”

Postanowienie:

W głosowaniu udział wzięło 14 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 9 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 5 głosów „wstrzymujących się”.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została podjęta prawomocnie.

5. ustalenia opłat w przedszkolach publicznych i oddziałach żłobka prowadzonych przez Gminę Łomianki na rok 2005,

Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały.

opinia połączonych komisji.

Opinia pozytywna - zaopiniowano jednogłośnie

Postanowienie:

W głosowaniu udział wzięło 14 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 14 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została podjęta prawomocnie.

6. uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2005

Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały.

opinie połączonych komisji:

Opinia pozytywna – zaopiniowano jednogłośnie

Postanowienie:

W głosowaniu udział wzięło 14 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 14 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została podjęta prawomocnie.

Przewodniczący ogłosił 10 min. przerwę.

7. zmian w budżecie miasta i gminy Łomianki na 2004 r.

Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały.

Burmistrz Miasta i Gminy Łomianki zgłosił autopoprawka do projektu uchwały spowodowaną wnioskami rad sołeckich i osiedlowe dotyczących rozdysponowania przeznaczonych im środków.

opinie połączonych komisji:

Opinia do pierwotnego projektu uchwały – pozytywna

Przewodniczący odczytał projekt uchwały wraz z autopoprawką. Następnie radni przystąpili do głosowania.

Postanowienie:

W głosowaniu udział wzięło 14 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 14 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została podjęta prawomocnie.

V. Interpelacje i wolne wnioski

1. Przewodniczący Rady – Komisja Rewizyjna rozpatrzyła skargę p. A. Mikołajczyka na Burmistrza Miasta i Gminy Łomianki. Przewodniczący zaproponował, żeby Rada odniosła się do opinii przygotowanej przez Komisję, przez głosowanie. Przewodniczący Odczytał protokoły z posiedzeń Komisji Rewizyjnej. Kopie protokołów stanowią załącznik do niniejszego protokołu.
2. Radny M. Zielski – w nawiązaniu do powyższego poinformował, iż posiedzenie Komisji Rewizyjnej nie miało charakteru kontrolnego. Nie rozumie zachowania Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej. Zdaniem radnego złamane zostało prawo – ustawa o samorządzie gminnym – o wstępie na posiedzenia Komisji Rady. Prośba o wyjaśnienie, na jakiej podstawie Przewodnicząca wyprosiła zainteresowanego pana Mikołajczyka oraz pana Krysteckiego z posiedzenia komisji. Uważa, że Przewodnicząca Komisji została poniekąd zmuszona do takiego zachowania, ponieważ jeden z radnych opuścił posiedzenie komisji. Jego zdaniem Przewodnicząca powinna prowadzić dalej posiedzenie. Zdaniem radnego Zielskiego na

- zyczenie radnego Sternickiego zostali wyproszeni zaproszeni wcześniej goście. Potwierdził, że razem z mieszkańcami opuścił wówczas posiedzenie.
3. Przewodniczący – poinformował, że nie odniesie się to tej skargi teraz, odpowiedź na nią zostanie radnemu udzielona na piśmie.
 4. Radny W. Sternicki ad vocem – posiedzenie komisji miało charakter kontrolny. We wcześniejszym posiedzeniu uczestniczył skarżący pan Mikołajczyk, który udzielił dodatkowych informacji. Komisja miała za zadanie rozpoznać sprawę merytorycznie i bezstronnie. Zwrócono się do pracowników Urzędu, którzy zajmowali się powyższym z prośbą o stosowne wyjaśnienia. W tym momencie rozpoczęła się kontrola. Wobec tego, propozycja zaproszenia gości na takie posiedzenie, powinna być uzgadniana z Przewodniczącą. Na podstawie rozmów z panią Przewodniczącą wynika, iż osoby wymienione wcześniej zostały zaproszone bez wcześniejszych uzgodnień z pozostałymi członkami komisji i Przewodniczącą.
 5. Radny M. Zielski – zdaniem radnego posiedzenie komisji nie miało charakteru kontrolnego.
 6. Pan A. Mikołajczyk – uważa, że radni złamali prawo, wyprasząc go z posiedzenia Komisji Rewizyjnej. Uważa, że sprawa nie została rozpatrzona właściwie. Nie zachowane zostały terminy odpowiedzi na pisma. Dodał, że w tej sprawie nie występował jako osoba prywatna, tylko jako sołtys Łomianek Dolnych.
 7. Radny W. Sternicki – zauważył, że posesja, na której dokonywano zwalki ziemi leży w sąsiedztwie działki pana Sołtysa. W momencie kiedy właściciel występuje o warunki zabudowy wszyscy sąsiedzi są o tym fakcie powiadamiani. Zwrócił się z pytaniem do Naczelnika Wydziału Planowania i Logistyki, czy w tym czasie wpłynęła skarga od pana Mikołajczyka? Czy gmina może ingerować w prywatny, ogrodzony teren? Jeżeli tak, to na jakiej podstawie można wejść na ten teren?
 8. Naczelnik Wnorowski – według jego wiedzy w omawianym czasie nie wpłynęła żadna skarga w powyższej sprawie od pana Mikołajczyka. W stosunku do jednej działki plan zagospodarowania zakładał podniesienie terenu. I został zatwierdzony w taki sposób.
 9. Przewodniczący Rady – zaproponował głosowanie za przyjęciem bądź odrzuceniem rezultatu kontroli Komisji Rewizyjnej.
 10. Radny L. Rozmarynowski – w protokole Komisji jest tylko stwierdzenie, że terminy zostały niedotrzymane.
 11. Przewodniczący – na podstawie tych wniosków można stwierdzić czy skarga była zasadna bądź nie.
 12. Burmistrz – proponuje przygotowanie stosownej uchwały na następną sesję, której podstawą będzie opinia Komisji Rewizyjnej.
 13. Radny W. Pszczółkowski – zgłosił wątpliwości, czy Burmistrz może przygotować projekt takiej uchwały, skoro jej przedmiotem jest rozpatrzenie skargi na niego. Opinia Komisji Rewizyjnej nie zawiera konkluzji, stwierdza tylko, że nie dotrzymano terminów.
 14. Przewodniczący – Rada musi rozstrzygnąć zasadność skargi, a Burmistrz występuje tylko jako organ ustawowy, który przygotowuje uchwałę.
 15. Mecenas T. Dączyński – przywołał art. 30 ustawy o samorządzie gminnym. Burmistrz jest odpowiedzialny za przygotowanie uchwały w sensie technicznym.
 16. Przewodniczący Rady poddał wniosek aby opinia Komisji Rewizyjnej stała się podstawą do przygotowania uchwały na następną sesję: 10 głosów „za”, 4 głosy „wstrzymujące się”, 0 głosów „przeciw”.
 17. Radny B. Sikorski – wniosek odnośnie pisma rady osiedlowej Dąbrowa Leśna, chodzi o usuwanie drzew. Prośba o usunięcie karp.
 18. Radna E. Sidorzak – odczytała pismo od mieszkańców ul. Poniatowskiego w sprawie...
 19. Radny M. Zielski – zwrócił się z pytaniem czy zostały poczynione już jakieś kroki związane z powrotem Wydziału Komunikacji, koszenie trawy w listopadzie.
 20. Radny K. Wawer – czy wpłynął jakiś wniosek do WPI na wykonanie kanalizacji deszczowej.
 21. Z-ca J. Grądzki –
 22. Przewodnicząca M. Wójcicka – zwróciła się z następującymi pytaniami do burmistrza: jakie koszty poniosła gmina za naliczanie opłaty adiacenckiej? czy w Gazecie Łomiankowskiej jest cenzura? Wskazała pracowników Urzędu, którzy w sposób niewłaściwy odnoszą się do interesantów podczas załatwiania ich spraw. Zapytała również czy gmina przystąpiła do akcji „Przejrzysta Polska”?
 23. Radny B. Sikorski – zgłosił wniosek o dodatkowe autobusy w porze nocnej; zwrócił się z pytaniem czy nocny autobus nie mógłby wracać przez Dąbrowę?
 24. Radny P. Iwaszko – nt. votum separatum Klubu Radnych Niezależnych, dlaczego, nie zostało opublikowane na łamach Gazety Łomiankowskiej.

5. Pan A. Mikołajczyk – zabrał głos w sprawie powołanego zespołu opracowującego WPI. Kiedy zakończą się prace tego zespołu. Zgodnie z Zarządzeniem Burmistrza termin wykonania WPI upływał 10 listopada 2004r.
6. Pan Serzysko – poinformował, iż złożone zostały pisma dot. zapewnienia warunków dla działalności Rady Osiedlowej. Twierdzi, że nie otrzymał żadnych odpowiedzi.
7. Z-ca Burmistrza J. Grądzki poinformował, iż odpowiedź na powyższe została przekazana Przewodniczącej Rady Osiedla pani Lewandowskiej.
8. Pan A. Wojciechowski – czy prawda jest, że burmistrz zamierza zrobić spotkanie z mieszkańcami, którzy popierają drogę w takim kształcie w jakim jest obecnie(?). Poprosił o informację o stopie bezrobocia na terenie gminy.
9. Pan B. Klódkiewicz – odnośnie wydobywania kruszyw z terenu gminy, odnośnie Kościelnej Drogi oraz budowy lotnisko w Modlinie.
10. Radny Iwaszko – na temat budowy lotniska w Modlinie.
11. Odpowiedzi na powyższe pytania udzielił Burmistrz.

..... CY
Rad: kach

