

KN-0052-9/05

**Protokół nr XXXVI/2005  
Sesji Rady Miejskiej w Łomiankach  
z dnia 20 grudnia 2005 roku**

Obrady XXXVI Sesji Rady Miejskiej w Łomiankach rozpoczęły się o godz. 9.00 w auli widowiskowej Integracyjnego Centrum Dydaktyczno Sportowego, przy ul. Staszica 2 w Łomiankach.

Obrady prowadził p. Andrzej Mazan - Przewodniczący Rady. Wzięło w nich udział 15 radnych.

Przewodniczący stwierdził prawomocność obrad oraz zdolność do podejmowania uchwał.

Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący Rady przywitał zgromadzonych i przedstawił następujący porządek obrad sesji:

- I. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji
- II. Podjęcie uchwał w sprawie:
  1. **uchwalenia budżetu Miasta i Gminy Łomianki na 2006 rok**
    - a) *odczytanie projektu uchwały budżetowej wraz z uzasadnieniem,*
    - b) *odczytanie opinii Komisji stałych Rady Miejskiej w Łomiankach,*
    - c) *odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie,*
    - d) *głosowanie nad projektem uchwały budżetowej.*
  2. określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na 2006r.,
  3. określenia wysokości stawek w podatku od nieruchomości,
  4. określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych,
  5. określenia wysokości stawek opłaty targowej, określenia zasad ustalenia i poboru oraz terminu płatności opłaty targowej oraz określenia inkasenta do poboru opłaty targowej i wysokości wynagrodzenia za inkaso,
  6. ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego oraz wartości jednego punktu dla pracowników administracji i obsługi zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Miasto i Gminę Łomianki,
  7. utworzenia Mazowieckiego Związku Komunalnego „Czyste Mazowsze”,
  8. przyjęcia statutu Mazowieckiego Związku Komunalnego „Czyste Mazowsze”,
  9. zmiany Uchwały Nr XXXIII/226/2005 z dnia 15 lipca 2005r. dotyczącej przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Dolina Łomiankowska”.
- III. Informacja Burmistrza z wykonania zadań między sesjami.
- IV. Interpelacje i wolne wnioski.

Ad. porządku obrad: w imieniu Klubu Radnych Niezależnych radny W. Pszczółkowski zgłosił wniosek o rozpatrzenie pkt 10 ( projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta i Gminy na 2006 rok Łomianki) w pierwszej kolejności, jako pkt 1.

Radny M. Zielski – odnośnie pkt 7 i 8 - połączone Komisje postanowiły zdjąć z porządku obrad te projekty uchwał

J. Grądski – przedstawiciel min. środowiska domaga się stanowiska Rady Miejskiej w tej sprawie.

W. Sternicki – Radni oczekują dokładniejszych informacji na ten temat.

„Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie zgłoszone wnioski:  
Wniosek 1 – 5 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 4 głosy „wstrzymujące się”  
Wniosek 2 – zdjęcie z porządku obrad pkt 7 i 8 – jednogłośnie – 11 głosów „za”  
Przyjęcie porządku obrad: 10 głosów „za”, 1 głos „wstrzymujący się”, 0 głosów „przeciw”

Ad. I Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji

Wynik głosowanie jawnego: 7 głosów „za”, 5 głosów „wstrzymujących się”, 0 głosów przeciw”

Ad. II. Podjęcia uchwał w sprawie:

**1. zmian w budżecie Miasta i Gminy Łomianki na 2005 rok**

Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały wraz z uzasadnieniem, następnie otworzył dyskusję, w której głos zabrali:

- 1) Radna E. Sidorzak – wydatki dot. działu 600 transport – kwota 145 530 zł- środki nie zostaną wykorzystane, tzn., że wykonanych zostało tyle remontów dróg, że w tej gminie, już żadnych remontów nie trzeba? Jeżeli zostają przeniesione środki na różne zadania i środki za tym na wydatki nie wygasające w roku przyszłym, to czy na przykład te pieniądze nie można by również przeznaczyć na zadania w dziale 600, na wydatki nie wygasające, zamiast przenosić je do innych działów?
- 2) Radny L. Rozmarynowski – jakie ważniejsze inwestycje pojawiły się, które wchodzi w skład zwiększenia dochodów z tytułu zajęcia pasa drogowego? Czy pojawiło się coś, co spowodowało, że w sposób nie planowany wzrósł zakres zadań inwestycyjnych? Zwiększa się dochód z opłat za sprzedaż alkoholu, czy kwota, która obecnie wynosi ponad 300 000, zostanie zagospodarowana do końca roku? Ad. podwyższenia kapitału zakładowego spółki wod-kan – kiedy zostanie to zrealizowane?
- 3) Radna K. Domańska – w dziale dochody dotacja na organizację nowych stanowisk – dział 850 pomoc społeczna – czy takie stanowiska są niezbędne?
- 4) J. Grądzki – ad. środków bieżących na remonty dróg – zgadza się z radną Sidorzak, że istnieje potrzeba przeprowadzenia remontów, jeszcze wielu dróg, natomiast obowiązuje ustawa o zamówieniach publicznych. Przetarg jest ogłaszany na cały rok, należy określić ilość dróg, jakość, grubość, szerokość. Związana z tym jest cała procedura. W tym roku w grudniu, nie ma możliwości, żeby wydać choćby złotówkę, jeżeli środki, które zostały zaplanowane zostały wydatkowane. Oczywiście można je przesunąć na przyszły rok. Natomiast również jest ogłoszony przetarg na utrzymanie dróg i środki są również zaplanowane.
- 5) Radna E. Sidorzak –ad vocem – oczywiście są przetargi, więcej niż kwota określona w przetargu wydać nie można. Te pieniądze, które wcześniej zostały zabezpieczone na potrzeby remontów dróg, należałoby przeznaczyć również na remonty dróg. Skoro są już zaplanowane wydatki nie wygasające, na które przetargi będą się dopiero zaczynały, a w wielu sytuacjach te wydatki są niewystarczające, w związku z powyższym można było zasilić niektóre zadania. Przenieść te pieniądze z innej pozycji. Można było z bieżących przenieść na wydatki inwestycyjne, nawet w tym samym dziale. One dalej by funkcjonowały na te zadania, które są najbardziej potrzebne społeczności lokalnej.
- 6) Ł. Sokołowski – 145 tyś przeznaczonych na remonty dróg, niewykonane, jest sytuacją normalną. Gorzej byłoby gdyby się okazało, że nie ma już w ogóle pieniędzy na bezwzględnie konieczne naprawy. Oczywiście wszyscy mają zastrzeżenia, co do jakości dróg na terenie gminy, natomiast trzymają się one standardów ogólnopolskich, a nawet w niektórych przypadkach je przewyższają. Ustawa o zamówieniach publicznych ograniczyła możliwości działań remontowych. Oczywiście można z tego zrobić wieloletni wydatek nie wygasający, natomiast do 1 stycznia pozostało 10 dni, potem będzie się pracowało na nowym budżecie, dlatego wydaje się, że poprawki w poprawce do budżetu byłyby raczej nieuzasadnione. Co innego w przypadku zadań inwestycyjnych, które mają już przygotowane specyfikacje, a ogłoszenie przetargu wymaga tylko właściwie podpisu burmistrza.
- 7) Odnosnie OPS – wyposażenie stanowiska pracy głównie w sprzęt komputerowy.
- 8) Radna E. Sidorzak – ad. wykonania budżetu za I półrocze.

**Postanowienie:**

W głosowaniu udział wzięło: 12 radnych

Wynik głosowania jawnego: 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 5 głosów „wstrzymujących się”

Przewodniczący stwierdził, iż uchwała została podjęta prawomocnie.

## **2. uchwalenia budżetu Miasta i Gminy Łomianki na 2006 r.**

Burmistrz Miasta i Gminy Łomianki zgłosił autopoprawkę do projektu budżetu Miasta i Gminy Łomianki na 2006r.

Przewodniczący Rady Miejskiej odczytał projekt uchwały wraz ze zgłoszoną autopoprawką i uzasadnieniem.

Opinie Komisji stałych Komisji Rady Miejskiej:

### **Opinia Komisji Budżetowej:**

Komisja nie stwierdziła w projekcie budżetu na rok 2006 pomieć bądź uchybień, które dyskwalifikowałyby projekt. Stosunkiem głosów: 2 głosy „za”, 1 głos „przeciw”, Komisja Budżetowa opiniuje pozytywnie przedłożony Radzie Miejskiej projekt budżetu Miasta i Gminy Łomianki na 2006 rok.

Opinia Komisji Budżetowej do projektu uchwały w sprawie przyjęcia budżetu Miasta i Gminy Łomianki na 2006 rok stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

### **Opinia Komisji Technicznej**

Po zapoznaniu się z uzasadnieniem do projektu budżetu na 2006 rok oraz uzyskawszy obszernie i wyczerpujące wyjaśnienia ze strony burmistrza i skarbnika, komisja postanawia zaopiniować pozytywnie ww. projekt. Jednocześnie wnioskuje o przeanalizowanie możliwości wycofania części środków przeznaczonych w budżecie na spłatę budowy ICDS w momencie pojawienia się środków z kredytu bankowego przeznaczonych na spłatę ww. inwestycji. Wniosek opiewałby na kwotę 50% środków własnych przeznaczonych w budżecie na spłatę tej inwestycji. Komisja proponuje również przeznaczenie części środków na zadania takie jak:

1. remonty i inwestycje drogowe,
2. oświetlenie ulic i placów,
3. częściowy wykup działek drogowych

Komisja zwraca się z prośbą do Przewodniczącego Rady Miejskiej o poddanie pod głosowanie powyższego wniosku. Uzyskanie aprobaty Wysokiej Rady umożliwi Komisji niezwłoczne przystąpienie do analizy wniosków złożonych przez mieszkańców, jednostki pomocnicze oraz inne podmioty i dokonanie oceny, co do ich zasadności.

### **Opinia Komisji Społecznej**

Komisja Społeczna pozytywnie opiniuje projekt budżetu Miasta i Gminy Łomianki na 2006r. stosunkiem głosów: 3 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

Opinia Komisji ds. Rodziny

### **Opinia Komisji ds. Rodziny**

Komisja ds. Rodziny pozytywnie opiniuje projekt budżetu Miasta i Gminy Łomianki na 2006r.

Przewodniczący Rady Miejskiej odczytał opinię RIO o przedłożonym przez Burmistrza Miasta i Gminy Łomianki projekcie uchwały budżetowej na 2006 rok wraz z objaśnieniami oraz informacją o stanie mienia komunalnego.

Opinia RIO stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Następnie Przewodniczący zarządził 10 min. przerwę.

Po wznowieniu obrad głos zabrali:

**1. Burmistrz Ł. Sokołowski** – ad. wniosku Komisji Technicznej – jest szereg zadań, które powinny się w budżecie znaleźć, natomiast trudno je było umieścić w tych dochodach, które zostały zaplanowane. Budżet jest planem. Potrzeby są ogromne, jest szereg zadań, które powinny ruszyć z dużym impetem. To jest m.in.: inwestycje wod-kan, ujęcie wody pitnej w Dziekanowie Leśnym, remont ulicy Rolniczej w porozumieniu z zarządcą drogi. Są to zadania, których realizację Burmistrz ma zamiar zaproponować z wolnych środków. Częściowo te środki pokażą się prawdopodobnie w marcu 2006r. i będą mogły zostać przekazane na takie inwestycje. Komisja

Techniczna zaproponowała, żeby 50% środków dochodów własnych przeznaczonych na spłatę ICDS, po zaciągnięciu kredytu, na zwiększenie wykonania zadań inwestycyjnych. Zdaniem Burmistrza uda się to zrobić za pomocą wprowadzenia wolnych środków.

2. **Radny W. Sternicki** – komisja postawiła wniosek do analizy Wysokiej Rady. W momencie pojawienia się wolnych środków z roku 2005, wniosek będzie bezprzedmiotowy.

3. **Burmistrz Ł. Sokołowski** – proponuje żeby komisje wygenerowały listę zadań, które mogą być uruchomione w tym trybie

4. **Radny W. Sternicki** – jeżeli radni uznają wniosek Komisji Technicznej za zasadny, to komisja przystąpi niezwłocznie do analizy wniosków, które już wpłynęły do Burmistrza i Rady.

5. **Radny L. Rozmarynowski** – z całą pewnością należy zwiększyć zakres zadań inwestycyjnych i remontowych w budżecie roku 2006. Sposób jest do wyboru. Wniosek Komisji Technicznej uważa za słuszny, przy czym chciałby go w jakiś sposób zmodyfikować. Wolne środki pojawiają się i można by je było skumulować, radny wnioskowałby, żeby w pierwszym rzędzie wykorzystać je do celu zwiększenia zakresu zadań inwestycyjnych. Natomiast gdyby ich nie wystarczyło, w takim wypadku radny wnioskowałby, żeby się posiłkować wnioskiem Komisji Technicznej. W 2006 roku należy zwiększyć zakres zadań inwestycyjnych, jest to rok, w którym gmina wychodzi z dolka finansowego. Przez trzy lata obecnej kadencji oraz poprzednią kadencję, cięcia, ograniczenia były tak duże, że nasza społeczność powinna otrzymać jasną odpowiedź, kiedy będzie mogła oczekiwać konkretnego remontu, inwestycji. Nie jest satysfakcjonująca wypowiedź burmistrza, który oznajmił, iż do marca 2006 roku pojawiłaby się możliwość obliczenia wolnych środków. Zdaniem radnego taka możliwość istnieje wcześniej, nawet gdyby nie odbyło się to w wersji ostatecznej, to uważa, że należy to zrobić bezzwłocznie. Z tego względu również, że cykl inwestycyjny wielu zadań jest długi. Najpierw trzeba załatwić szereg formalności, żeby w drugiej połowie roku, a czasami w jego IV kwartale przystąpić do wykonania zadania. Np. wykonanie projektu na ul. Sierakowskiej. W pierwszym kwartale władze gminy wystąpiły o decyzję lokalizacyjną, nie zależy to od gminy, nie zależy od powiatu. Efekt jest taki, że w tej chwili to zadanie stało się zadaniem nie wygasającym. Wypytowanie listy zadań dodatkowych, jest to po prostu stracona ¼ roku. W związku z tym, radny zwrócił się z prośbą do Burmistrza, żeby wnioski, które zostały przekazane przez Komisję Budżetową zostały rozpatrzone. Wnioski zgłoszone przez innych radnych, zwłaszcza te uzasadnione, żeby taka lista została przekazana radnym do najbliższego posiedzenia rady. Zdaniem radnego, spośród tych wszystkich zadań są takie, które gwarantują funkcjonalność miasta. Na pierwszym miejscu radny stawia modernizację skrzyżowania ul. Warszawskiej z ul. Brukową.

6. **Burmistrz** – sprostowanie do opinii RIO, na stronie 3 jest wymienione, w rozdz. 75095 jest „pozostała działalność”, iż zabezpieczono kwotę 740 906 zł na „pokrycie wydatków Rad Sołeckich i Osiedlowych” – jest to kwota, która dotyczy całego rozdziału, natomiast na pozostałą działalność, na pokrycie wydatków Rad Sołeckich i Osiedlowych zabezpieczono 100 000 zł. Nie jest możliwe, tak jak proponuje RIO, podjęcie działań w efekcie, których środki pozostające do dyspozycji sołectw określone zostały w uchwale budżetowej imiennie tj. dla każdej z jednostek i przyporządkowane do odpowiednich działów i rozdziałów klasyfikacji budżetowej, gdyż niektóre jednostki pomocnicze nie podjęły takich decyzji. W związku z tym został przedłużony termin do pierwszego kwartału przyszłego roku, w którym zostanie rozdysponowana całość.

7. **Radny P. Iwaszko** – zdaniem radnego trudno jest pozytywnie ocenić proponowany budżet ze względu na zaniechane inwestycje. Lista planowanych inwestycji jest ułożona i zdaniem radnego, została omówiona w każdej komisji. Na jednej z komisji burmistrz powiedział, że „radny preforsował bardzo drogi projekt”. Zwrócił się z do burmistrza z pytaniem jaki wpływ na wybór projektu ma radny?

8. **Radny W. Pszczołkowski** – kiedy Klub Radnych Niezależnych otrzymał projekt budżetu na 2006r. w przekonaniu klubu powinien on trafić ponownie do komisji rady z uwagi na olbrzymie rozbieżności wynikające z przedstawionych dokumentów. Na dzisiejszej sesji radni otrzymali jeszcze dodatkowe informacje – autopoprawkę burmistrza, która wynika w dużej mierze z opinii RIO, więc w tym miejscu jest wszystko w porządku. Natomiast zmiany, które przekazano wcześniej w projekcie uchwały dotyczącym zmian w budżecie na 2005 rok, a projekt budżetu na 2006r. całkowicie się rozmiągają. A przecież uchwalenie budżetu na 2006 rok jest sprawą podstawową dla funkcjonowania miasta. Między innymi w projekcie budżetu na rok 2006 dochody w 2005 roku miały wynieść 45 898 000 zł, tymczasem według projektu zmian wyniosą one 48 147 000 zł. Różnica ok. 5% w stosunku do zakładanych dochodów na 2005 rok. Plan wydatków: projekt budżetu na 2006r. – wydatki zostały określone na 48 000 000 zł, tymczasem w przewidywanych wydatkach wg. proponowanych zmian w budżecie na 2005 rok one wynoszą 55 000 000 zł. Różnica 7 459 000 zł tj. 15,4 % w stosunku do planowanych wydatków. Tak duże

różnice spowodowane są, zdaniem radnego, pobieżnym przygotowaniem budżetu, choć opinia RIO w tym zakresie wydaje się być pozytywna. Tym nie mniej radni oceniając propozycje budżetu na 2006r. radni, zdaniem W. Pszczółkowskiego, powinni opierać się na porównaniach i przewidywaniach z wykonania budżetu w roku 2005. Zasadnym by był wniosek, żeby jednak projekt budżetu na rok 2006 przenieść ponownie do komisji i rozważyć jego przyjęcie bądź odrzucenie, a przynajmniej opiniowanie według warunków, które istnieją na dzień dzisiejszy. Radny poinformował, że w dalszej części wypowiedzi odniesie się do projektu pierwotnego uchwały budżetowej na rok 2006. „Budżet zamyka się po stronie dochodów kwotą 50 473 000 zł. Czyli dochody na poziomie 50 473 000 zł, podczas gdy przewidywane wykonanie w roku 2005 wynosi 48 147 000 zł. Wydatki natomiast w roku 2006 mają wynieść 48 338 000, przy wykonaniu w 2005 roku 55 811 000. Różnica między dochodami, a wydatkami w 2006 roku w wysokości 2 133 000 ma być przeznaczona na pokrycie wobec NOFS - 2 000 000 i kredytu bankowego wziętego w 2004 roku w wysokości 8 000 000 zł, spłata 135 598 zł. Teoretycznie budżet jest zrównoważony. Zanim wniosę swoje uwagi chciałbym zatrzymać się na tych sprawach najważniejszych dla tego projektu budżetu. Otóż sprawa zadłużenia, która jest tu mocno akcentowana. W roku 2004 i 2005 mamy załącznik wskazujący na pewien proces, który powoduje, że te zadłużenie, w opinii osób, które wykonały ten projekt budżetu – jak rozumiem, jest podpisany pan burmistrz i do jego osoby kieruję to. Sprawą niezmiernie ważną, kluczową dla tego projektu jest oczywiście dług Mitexu, obojętnie jak go nazywamy. Nie nazywamy go już kredytem kupieckim, mówimy o kredycie, dlatego, że jest on w dużej mierze w ostatnim czasie już pokrywany z pobieranych kredytów. Wzięliśmy 8 mln prawdopodobnie, aczkolwiek z tego co słyszałem, kredyt w wysokości 5 mln będzie trudny do wzięcia w tym roku, więc należy się zastanowić jak to będzie z tymi spłatami naszymi w bieżącym roku. Otóż według umowy z Mitexem planu zadaniowo - inwestycyjnego ICDS-u, zresztą mamy załącznik, ale chodzi mi o stan na 30 grudnia 2003 roku, ogólna kwota nakładów miała wynieść 52 363 000 z uwzględnieniem inflacji i obsługi kredytu. W tym środków własnych, dotacji i inflacji 48 081 000 zł. Obsługa kredytu, tego 48 mln wyniosła 4 282 000 zł. Plan przewidywał roczne spłaty, z tym, że w każdej racie zawarte były również odsetki. I tak nakłady w poszczególnych latach wyniosły: 2002r. – 1 600 000 zł, 2003r. – 4 231 000 zł, a w 2004 r. 13 978 000 zł. z czego spłata za rok 2003 wraz z ratą 6 600 000, plus wcześniejsza spłata 5 290 000 za 2004 rok. Na koniec 2004 roku zgodnie z protokołem RIO, pozostało do spłaty 26 800 000 zł. Co daje ogólną wartość nakładów łącznie z odsetkami 46 613 000 zł. Przyjmując tę kwotę do dalszej analizy, bardzo bym prosił o wyjaśnienie, z dokładnym rozliczeniem skąd się wzięła różnica między 52 300 000 zł a 46 000 000? Jest to różnica 5 700 000 zł. Jeżeli spłata należności w roku 2005 nastąpi zgodnie z planem zapisanym w projekcie budżetu 2006, 7 490 000 pozostanie zobowiązaniem na lata następne w wysokości 19 314 000. Wygląda na to, że deficyt w roku 2005 wyniesie 7 663 000. Planowany do wzięcia kredyt 5 mln nie pokryje zatem deficytu. Czyli spłata będzie mniejsza o 2 600 000 i wyniesie tylko 4 800 000, a roczna rata za 2005 wraz z odsetkami według planu wynosi 4 333 000, nadpłata by wyniosła 293 000. Jeżeli weźmie się kredyt tylko 5 mln, to zadłużenie w stosunku do Mitexu na koniec 2005 roku wyniesie 21 978 000. Jak to tej pory te preferencyjne kredyty dały tylko wzrost kosztów w przyszłości. Kredyt o niższej stopie procentowej jest tylko w tym wypadku opłacalny, gdy wzięty jest w celu wcześniejszej spłaty długu Mitexu. Jeżeli spłata oczywiście następuje zgodnie z planem. W rocznej racie zawarte są oczywiście odsetki 9 %. Nie ma tu zatem zmiany wyższych odsetek na niższe. Opóźniona spłata jak w roku 2004 powoduje jeszcze wyższe odsetki wobec Mitexu. Jak widać zresztą z wcześniejszej analizy 8 mln kredyt był efektywny tylko w części przedpłaty tj. dotyczącej 5 295 000 zł, reszta poszła na pokrycie deficytu w roku 2004, który wyniósł 5 142 000. Reasumując, dotychczasowe preferencyjne kredyty nie stanowiły żadnej restrukturyzacji długu Mitexu. Były zaplanowane dla pokrycia deficytu i spowodowały tylko dodatkowe koszty w przyszłości na pokrycie tych odsetek. Z ich tytułu długi nasze nie spadły lecz wzrosły. Dlatego sprzeciwiamy się dalszemu braniu kredytów na spłatę długów Mitexu, gdyż oprócz zwiększania obciążeń w przyszłości odsetkami, trzeba brać pod uwagę zdolności kredytowe. W sumie dotychczas oczywiste zadłużenie miasta wynosi na koniec 2005 roku: Mitex – 21 900 000; NOFS – 14 000 000, BGK 13 000 000, razem 48 978 000. do tego należałoby dodać inne zobowiązania niewymagalne na koniec 2005 roku. Nie sądzimy, aby wynosiły one zero. Na przykład w roku 2004 według RIO wyniosły one 1 920 000, natomiast przewidywalne odsetki od kredytów do końca 2003 roku wynoszą kolejne 6 000 000 zł. Nie podajemy do zobowiązań miasta oczywiście informacji za zajęte drogi i nie zrealizowane umowy z mieszkańcami na temat opłat partycypacyjnych za sieć wod-kan. Ja mówię o zwrotach i odszkodowaniach za przejęte pasy pod

drogi publiczne. Ogółem daje to wartość 56 898 000 zł, bo tyle wynoszą obciążenia miasta do 2013 roku obojętnie gdzie będą zaksięgowane, czy wypadną po stronie konta 757 – czyli obsługa długu publicznego, czy też kredytów, pożyczek, zobowiązań czy też innych. Z roku na rok obserwujemy niepokojące zjawiska wzrostu należności zobowiązań. Należności na koniec 2004 roku wyniosły 2 905 000 zł, a 2005 roku 5 400 000 zł. Wzrost 100 %. Z kolei zobowiązania na koniec 2004 wyniosły 1 920 000 zł, a na 2005 nie mamy takich materiałów, ale sami Państwo wiecie, że kiedy wystąpiłem w roku 2004, to oczywiście nie zostały mi przekazane. Trwa dalej proces sądowy w powyższej sprawie. Wnioski ogólne: dla poprawy obecnej sytuacji należy bezwzględnie zacząć zmniejszać wydatki, starać się o wzrost dochodów. Czy w związku z tym jest to możliwe w wydatkach na rok 2006? W naszym przekonaniu oczywiście także, ale pod warunkiem radykalnych cięć w wydatkach oraz nałożeniu innych akcentów na wydatki. Proponujemy, aby w dziale 758 różne rozliczenia kwotę 515 000 na Centrum Rowerowe w sytuacji, w jakiej jest gospodarka finansowa miasta, wykreślić. Jest to wydatek zbędny. W dziale 710 działalność usługowa 355 000 na Pracownię Planowania Przestrzennego, wnioskujemy zmniejszyć o 155 000 zł. W dziale 720 informatyka kwota 276 000 – wnioskujemy zmniejszyć o 200 000 zł. Administracja publiczna rozdz. 75023 – bieżące funkcjonowanie urzędu – wnioskujemy zmniejszyć o 566 000 zł. Rozdz. 75075 – promocja jednostek samorządu – 30 000 zł – wnioskujemy skreślić. Nie potrzeba tu nam żadnych wydatków w rodzaju „Burmistrz nadziei” i innych. Rozdz. 75095 – Gminne Centrum Informacji – kwota 640 000 – wnioskujemy zmniejszyć do 240 000. Licea – kwota 39 000 – dotacja dla powiatu warszawskiego – zachodniego na wyrównanie płac, z tego co pamiętam, należy te środki wykreślić. Pozostała działalność, rozdz. 80185 – proponujemy zmniejszyć o 43 000 zł. W dziale 900 rozdz. 90001 gospodarka ściekowa – kwota 1 691 000 wydatki - i tu proponujemy i wnioskujemy o to, aby pod tą kwotę przekazać nam harmonogram rzeczowo-finansowy na co te środki zostaną wydane, a nie tylko globalnie 1 691 000 przekazane do Spółki Wod – Kan, nie ma to bezpośredniego przełożenia. Rozdz. 90095 kwota 2 878 000 zł na wydatki ICDS-u, wnioskujemy zmniejszenie o 878 000 zł. Rozdz. 92105

w dziale 921 – festiwale i koncerty – kwota 120 000 wnioskujemy zmniejszyć do 60 000. Łącznie wnioskujemy o zmniejszenie wydatków o 2 727 994. W związku z powyższym, wnioskujemy wprowadzić wydatek 150 000 zł na partycypacje w projektowaniu wału wiślanego, jest to sprawa bezpieczeństwa całych Łomianek. Pozwolę sobie tu tylko wnieść cytaty w piśmie przesłany do pana Burmistrza w dniu 12 grudnia 2005 z Wojewódzkiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych, w którym jest odpowiedź na pana zastrzeżenia co do możliwości finansowania zadań, które nie są zadaniami własnymi gminy. Pan dyrektor pisze: „poszukujemy rozwiązań, które mogłyby przyspieszyć się do przyspieszenia prac. Jednym z nich jest partycypacja samorządów miejskich i gminnych w wykonywaniu projektów technicznych. Jako przykład można podać obecnie będące w przygotowaniu trzy projekty. Są one finansowane w całości: wał na terenie miasta stołecznego Warszawy, wał w Konstancinie Jeziornej, bądź w części tak jak na terenie gminy Góra Kalwaria.” Trzeba po prostu tylko chcieć panie burmistrzu. Pozostałą kwotę z cięć wydatków wnioskujemy przeznaczyć na wcześniejsze spłaty zobowiązań, zmniejszając tym samym odsetki z nimi związane. Najwyższa bowiem pora przestać regulować zadłużenie miasta tylko z nowych kredytów. Trzeba to robić ze środków własnych. Odnosząc się do samego projektu uchwały budżetowej, mówię do pierwotnego projektu, w § 15 rezerwa na budowę Centrum Turystyki Rowerowej – jest właśnie typowym zjawiskiem, oczywiście to jest teraz zmieniane z tego co widzę, ale jest w moim przekonaniu typowym zjawiskiem lekceważenia i społeczne brnięcie w inwestycje nie mające nic wspólnego z zadaniami własnymi gminy. § 16 ponowne upoważnienie burmistrza na kolejne kredyty w wysokości 3 mln zł świadczy o gospodarności w naszej gminie. Albowiem cały czas jest balansowanie na granicy płynności finansowej. § 17 upoważnienie burmistrza do dokonywania lokat terminowych za przejściowe wolne środki – za chwilę usłyszę, że jest to standard, że to na wszelki wypadek trzeba tak robić. A przecież jest to kuriozum. Mamy kredyty w wysokości powyżej 40 mln zł na warunkach różnych, a chcemy lokować wolne środki na niewielki procent, bo teraz tak jest, że lokaty są rzędu od 0,5 % do 2 % maksymalnie. Jak rozumiem jest to inżynieria finansowa. Plany dochodów. Wspomnę tylko o tym tylko, że największą pozycję stanowią oczywiście podatki lokalne stanowiące 20,2 %, a w tym między innymi dochód w par 0490 opłaty adiacenckie. Brnięcie dalej w opłaty adiacenckie wzrost o 300% od 80 000 do 180 000 jest nierealne, wszyscy o tym wiemy. Opór społeczny w tym przypadku jest jeszcze większy. Tym bardziej, że burmistrz, wydaje się, że wie, a jeżeli nie to tylko przypomnę, iż ściąganie opłat od 1,5 roku jest niemożliwe ze względów prawnych. I to nie wcale z powodu dobrej woli, którą wykazuje na spotkaniu z mieszkańcami, ale z powodu braku rozporządzenia w tym zakresie określającego kryteria jego wymierzania. Dopiero teraz trafia pod

obradę sejmiku projekt ustawy, która ma to uregulować. Także to odstąpienie od tego ściągania to jest oczywiście tylko „półśmiechem” w stosunku do mieszkańców, natomiast rozporządzenie, którego nie ma, uniemożliwia ściąganie opłat i jest to rzecz wiadoma dla wszystkich. Między innymi spotkania z mieszkańcami powodują to, że musimy wyraźnie potem mieszkańcom wyjaśniać, na czym ten cały mechanizm polega. I, że nie dysponujemy materiałami, które w moim przekonaniu powinny wyjaśniać. Kwestia zadań inwestycyjnych na 2006 rok. Na poziomie 8 184 000 zł taki jest plan zadań inwestycyjnych. Proszę zauważyć, że w tym jest spłata kredytu dla ICDS 4 873 000 zł bądź więcej, Centrum Rowerowe 515 000, wniesienie wkładów do spółek dział 754 – 576 000, fundusz celowy na finansowanie zadań inwestycyjnych 130 000. Czyli zostaje nam 2 090 600 na zadania inwestycyjne. Oczywiście nie ma tu inwestycji wykonywanych przez spółkę Wod- Kan, bo nikt nam nie załącza do tego informacji jak będą realizowane zadania w spółce. Należy tylko zaakceptować, że przy przychodach na poziomie 50 000 000 zł wydatki majątkowe wyniosą 2 090 000. Mówię globalnie o budżecie roku 2006. Czyli stanowi to 4,14 % w stosunku do dochodów. A co z tego wynika? Otóż, to, że zostaliśmy pozbawieni wpływu na inwestowanie, zarówno przez zakład Wod-Kan, o czym mówiliśmy wielokrotnie w trakcie posiedzeń komisji. Mieliśmy zapewnienia, że teraz będziemy mieli w sposób przejrzysty, racjonalny, że w sposób efektywny będą wydawane środki. A tymczasem, co? Radni nawet nie wiedzą jakie faktycznie zadania w 2006 będą realizowane. Być może, że to środki została być może przejeżdżone. Skonsumowane przez spółkę, bo na to wpływu nie mamy. Jedynym właścicielem jest burmistrz i rada nadzorcza, o której też niewiele wiemy. Gdy tymczasem środki powinny być przeznaczane właśnie nie tylko na potrzeby uznawane, właśnie głównie powinny być przeznaczane na potrzeby uznawane za zadania własne gminy. Czyli zaspokojenie zbiorowych potrzeb mieszkańców. Nie chciałbym się odnosić, to będzie punkt następny, do środków, które były przeznaczone zgodnie z ustawą, o finansach art. 124 o niewygasających, to jest bardzo niezręczny temat poruszany nadal, albowiem część tych zadań inwestycyjnych, które nie zostały zrealizowane z wielu powodów, my akcentowaliśmy w połowie 2005 roku dlaczego wykonanie zadań jest na poziomie 5 czy 7%. Mówi się cały czas o przetargach: długi proces, odwołania, itd. Wszystko rozumiemy. Tylko jednak należy w sposób znaczący wpływać, żeby te zadania były realizowane od samego początku roku, a nie dopiero budzenie się we wrześniu czy w czerwcu i rozpoczynanie procedur przetargowych. Wydatki nie wygasające - oczywiście mogą być i będziemy się przychylni do tego, żeby podjąć taką uchwałę. Nadmieniam tylko, że z powodu braku wieloletniego planu inwestycyjnego, podjęta uchwała może być podważona przez RIO. Albowiem z mojej wiedzy, a mam wiedzę ekonomiczną, a nie księgową, brak takiej uchwały w sprawie WPI może być podważane przez RIO. Oby tak się nie stało i te wydatki zaksięgowane na subkontach udało się wydać w przyszłym roku. Chciałbym zaakceptować na koniec, że zgłaszane uwagi i zastrzeżenia, nie są życzeniowymi, lecz merytoryczną oceną i możliwą w naszym przekonaniu, na miarę posiadanych dokumentów i sprawozdań. Uniemożliwienie wglądu do dokumentów, dokumentów, które ja osobiście prosiłem, a które w moim przekonaniu wreszcie po prawomocnym wyroku sądowym będzie można obejrzeć, będą dopiero kwestia miarodajną, będą możliwością spojrzenia na faktyczne wydatki, zarówno w latach 2004, 2005 i racjonalnej, obiektywnej oceny składanego projektu budżetu na rok 2006.”

**9. Radny B. Sikorski-** zaznaczył, iż w swej wypowiedzi skupi się przede wszystkim na projekcie budżetu przyszłorocznego. Zdaniem radnego, ten budżet nie jest budżetem złym. Nie jest również budżetem takim, który by odpowiadał wszystkim. Wszystkim wiadomo, że sytuacja ekonomiczna gminy jest umiarkowanie zadawalająca. Dzięki odpowiedzialności tej Rady, która od trzech lat obecnie sprawuje władzę. Według radnego, rada wykazała się odpowiedzialnością, przy poprzednich budżetach. Przedstawiony projekt budżetu jest zdaniem radnego, dla osiedla, które reprezentuje lepszy niż poprzednie, ponieważ w poprzednich nie zostały uwzględnione środki na rzecz Dąbrowy. Pojawiły się głosy w Dąbrowie, żeby oddzielić się od Łomianek. Ponieważ w Łomiankach się inwestuje, a na Dąbrowie nie ma żadnych inwestycji od kilku lat. W tym roku – konieczna inwestycja, projekt ul. Kwiatowej, gdzie mieści się poczta; budowa chodnika na ul. Partyzantów, który wreszcie doczekał się zapisu w budżecie, jest decyzją bardzo słuszną. Odpowiada pewnym standardom, o które prosił Zarząd Osiedla. Nie jest to budżet doskonały dla Osiedla Dąbrowa Leśna, Zachodnia czy Rajska, radny wyraził nadzieję, że zostaną zwiększone nakłady z wolnych środków na remonty dróg na terenie całej gminy. W tym budżecie brakuje środków na ogrodzenie placów, o które radny wcześniej wnioskował. Zdaniem radnego należałoby się większe wsparcie finansowe dla Zarządów Osiedli na pokrycie wszystkich wydatków. Radny wyraził zadowolenie, że w projekcie budżetu na 2006r. znalazła się ul. Szpitalna, która powinna mieć porządną nawierzchnię asfaltową, znalazły się również pewne propozycje finansowe na rzecz sportu.

**10. Radna E. Sidorzak**- podkreśliła, iż w przeciwieństwie do przedmówcy, uważa, że ten budżet nie jest wcale taki dobry. Być może pan radny jest bardzo zadowolony, ale mieszkańcy nie są zadowoleni. A budżet powinien być tworzony dla mieszkańców, burmistrz go realizuje, ale beneficjentami tego budżetu powinni być mieszkańcy. Zadania, decyzje, które są podejmowane powinny być skierowane tam, gdzie dostrzega się potrzeby mieszkańców gminy, a nie dla pewnych grup społecznych - lobbystów. Niestety wydaje się, że ten budżet jest tak właśnie robiony. Choćby Centrum Rowerowe jest jednym z dowodów na takie działanie. Radna chciałaby wierzyć, że gmina dostanie środki pozabudżetowe, w tym przypadku unijne. Takie zapewnienia były również przy budowie ICDS. Miały być to znaczne środki. Z 9 mln zł przyobiecanych na ten cel znalazło się 400 000 - 500 000 zł. Dla radnej, w momencie, kiedy ludzie piją brudną wodę, kiedy blisko Warszawy ludzie nie mają kanalizacji, wydawanie środków finansowych, których budżecie jest mało na takie cele nie jest uzasadnione. Uważają, że najpierw należy zabezpieczyć podstawowe potrzeby mieszkańców. W nawiązaniu do zadań inwestycyjnych, w projekcie budżetu na 2006 rok są zadania, które już raz występowały w budżecie. Miały być one zrealizowane w latach 2002-2004. Większość tych zadań przechodzi do budżetu na 2006, jako zadanie roku 2006. Zdaniem radnej jej obawy są uzasadnione, gdyż niewiadomo, czy te zadania, które obecnie znajdują się w zadaniach inwestycyjnych również zostaną zrealizowane. Radna nie ma takiej pewności. Załączniki do budżetu i planowane zadania nie są zdaniem radnej wiarygodne.

**11. Radny J. Maciaszek** – burmistrz wspominał, że będzie dofinansowana nakładka, w ul. Rolniczej w Dziekanowie Polskim i Nowym w kwocie ok. 270 000 zł, jest to 30 % tego co gwarantuje powiat w swoich planach na rok 2006 – radny ma nadzieję, że pozostali radni poprą ten wniosek. Jego zdaniem, należałoby przeznaczyć z wolnych środków jakąś część na Komunikację Miejską Łomianki. Komunikacja służy dużej części społeczeństwa.

**12. Burmistrz Ł. Sokółowski** – jeśli chodzi o wnioski, które zostały zgłoszone, burmistrz chciałby przypomnieć, że budżet jest planem, a nie zobowiązaniem. Oczywiście plany zmieniają się zgodnie z tym jak zmieniają się zobowiązania zewnętrzne, po stronie dochodów i po stronie możliwości wykonania wydatków. Dlatego prawie na każdej sesji jest uchwała w sprawie zmian w budżecie. Padły nawoływania do przeniesienia ponownie do komisji projektu budżetu. Identyczne nawoływania miały miejsce przy pierwszej próbie podjęcia wieloletniego planu inwestycyjnego, który mimo upływu wielu miesięcy do dziś jest nie uchwalony. Jest to dobry sposób na „utrącenie” uchwał, przenoszenie ich coraz to dalej w czasie. Natomiast ustawa o finansach publicznych z 26 listopada jasno mówi, że budżet powinien być uchwalony do końca roku poprzedzającego rok budżetowy, czyli do 31 grudnia. W wyjątkowych przypadkach do 31 marca, ponieważ ten przypadek w wielu gminach zaczął robić się regułą, RIO już w zeszłym roku zwróciła na to uwagę. W związku z tym, z pełną świadomością, że budżet będzie podlegał wielokrotnie zmianom, burmistrz uważa, że uchwała powinna zostać podjęta. Odnośnie spłat za ICDS – istotnie, jest to jedna z kluczowych inwestycji, przy czym prowadzone są również większe inwestycje. Inwestycja wod-kan jest wielkości stu kilkudziesięciu mln zł. W całym tym wywodzie, jest właściwie jedno zdanie, z którym burmistrz by się zgodził, że kredyt jest tylko wtedy opłacalny kiedy idzie nadpłatę faktur – tak właśnie się dzieje. Zaciągnięty kredyt idzie na spłatę faktur, a nie na spłatę odsetek. Zamiana kredytu na kredyt w Europejskim Banku Gospodarczym, daje oszczędność rzędu ponad 700 000 zł. Uważa, że wywód radnego Pszczółkowskiego za błędny.

Odnośnie zmniejszeń wydatków budżetowych – można zmniejszać wszystko jak idzie. Tylko jest tutaj duża niespójność. Z jednej strony stałym motywem wypowiedzi radnego Pszczółkowskiego jest brak dostępu do informacji, a z drugiej strony proponuje skreślić wydatki na informację. W dobie wzrostu społeczeństwa informacyjnego, w naszej gminie odbyła się kontrola NIK, która zakończyła się w grudniu, gmina Łomianki wypadła bardzo dobrze. Szereg zarzutów, czy wypowiedzi, które mają ograniczać wydatki na informację, zdaniem burmistrza jest niebezpieczny. W marcu wolne środki zostaną wprowadzone, po podsumowaniu budżetu ubiegłego roku. Dzieje się tak zawsze, więc nie ma wątpliwości czy zostaną wprowadzone. Zdaniem burmistrza, na tym etapie, który jest obecnie, wobec wymogów formalnych, należy przyjąć w zaproponowanej formie budżet. Burmistrz wyraził nadzieję, że przy uchwalaniu wieloletniego planu inwestycyjnego nie będzie już propozycji, żeby go przesunąć na kolejny miesiąc do komisji, a uda się go przyjąć, z pełną świadomością, że będzie musiał być poprawiany na kolejnych sesjach razem z budżetem. Następnie burmistrz zgłosił wniosek o przystąpienie do głosowania.

**13. Przewodniczący Rady A. Mazan** zwrócił się z pytaniem do radnego W. Pszczółkowskiego, czy zgłoszony przez niego wniosek o zmniejszenie wydatków o 2 727 994 zł jest wnioskiem formalnym?



**14. Radny W. Pszczółkowski** – jest to wskazana możliwość zmniejszenia wydatków o taką kwotę i przeznaczenia jej na inne zadania. Ponieważ nikt się nie ustosunkował to tych wniosków zaproponował przystąpienie do głosowania projektu uchwały.

Następnie Przewodniczący zarządził 10 min. przerwę.  
Po wznowieniu obrad głos zabrali:

**13. Radny L. Rozmarynowski** – Komisja Budżetowa większością głosów przyjęła opinię pozytywną, ale nie oznacza to wcale, że to jest pełen poklask dla tego projektu budżetu. W uzasadnieniu do opinii zostały podniesione wnioski, które zdaniem radnego należy bezwzględnie rozpatrzyć przed przystąpieniem do głosowania.

**14. Ad wniosku Komisji Technicznej:**

„Komisja wnioskuje o przeanalizowanie możliwości wycofania części środków przeznaczonych w budżecie na spłatę budowy ICDS w momencie pojawienia się środków z kredytu bankowego przeznaczonego na spłatę ww. inwestycji. Wniosek opiewałby na kwotę 50% środków własnych przeznaczonych w budżecie na spłatę tej inwestycji. Komisja proponuje również przeznaczenie części środków na zadania takie jak:

1. remonty i inwestycje drogowe,
2. oświetlenie ulic i placów,
3. częściowy wykup działek drogowych\*.

Komisja wnioskuje żeby w zmianach w budżecie znalazły się środki na inwestycje, które nie zostały uwzględnione w budżecie na 2006 rok

Radny L. Rozmarynowski – uważa, że na ten cel powinny być w pierwszym rzędzie przeznaczone wolne środki, jeżeli ich, to wtedy zgonie z wnioskiem Komisji Technicznej. Zdaniem radnego wolne środki są łatwiejsze do skonsumowania.

Przewodniczący Rady A. Mazan poddał wniosek pod głosowanie.

Wynik głosowania: 15 głosów „za” – przyjęto jednogłośnie.

**15. Radny L. Rozmarynowski** – wszyscy radni oczekują postawienia kropki na „i” nad tematami najistotniejszymi, jakimi są inwestycje. Radny nie chciałby, żeby budżet został przegłosowany „siłowo”. Podkreślił, że bardzo nie spodobała mu się wypowiedź radnego Pszczółkowskiego, który ogłosił, że jak jest temat, który burmistrz chce przeforsować, to 10 rąk idzie w górę. Nie jest to prawdą. Radny prosi, żeby w przyszłości nie używać takich stwierdzeń.

Wniosek 1:

*Komisja wnioskuje o przedłożenie radnym estymacji uśrednionych kosztów Gminy towarzyszących wdrażaniu opłat adiacenckich, które mogłyby stanowić podstawę do zweryfikowania obowiązującej aktualnie stawki.*

Prośba o doprecyzowanie nieprzekraczalnego terminu, w którym będzie poddana pod dyskusję kwestia opłat adiacenckich.

**Burmistrz Ł. Sokołowski** – jest możliwe, żeby do końca lutego 2006r. przedstawić sprawę radnym. Jeżeli mówimy o opłatach adiacenckich mówimy o trzech rodzajach opłat. Rozporządzenie, o którym mówił radny Pszczółkowski dotyczy tylko jednej z tych opłat.

**Radny L. Rozmarynowski** –

Wniosek 2:

*Komisja wnioskuje o uwzględnienie w przyszłorocznym budżecie dodatkowej listy zadań inwestycyjnych.*

Radny proponuje przyjęcie pewnego scenariusza, zostały złożone pisemne konkretne wnioski, niektóre z pełnym uzasadnieniem. W związku z tym, radny prosi żeby Przewodniczący spowodował, żeby burmistrz zebrał to, co jego zdaniem kwalifikuje się jako priorytet i przedstawił tę listę radnym na połączonym posiedzeniu komisji.

**Przewodniczący Rady** – uchwalany budżet jest priorytetem, zapytał o jaki termin rademu chodzi i o jakie inwestycje?

**Radny L. Rozmarynowski** – zanim zostanie ustalona kwota wolnych środków można te działania, o które radny wnioskuje, robić. Jeżeli zostanie wytypowana zbyt duża lista i nie zostanie

ona pokryta wolnymi środkami, to w tym momencie wchodzi automatycznie wniosek Komisji Technicznej. Radny wnioskuje, żeby taka lista powstała najpóźniej do 15 stycznia 2006r.

**Przewodniczący Rady** – taka lista może zostać przygotowana, problem polega na tym, że musi ona zostać wprowadzona do budżetu.

**L. Rozmarynowski** – lista taka została by wprowadzona przy pierwszych zmianach w budżecie na rok 2006.

**Burmistrz Ł. Sokołowski** – to o czym mówił radny Rozmarynowski nie będzie miało waloru zadania inwestycyjnego ujętego w budżecie, będzie to przygotowanie do tego. Kiedy zostaną policzone wolne środki, to prawdopodobnie w marcu będzie można to wszystko wprowadzić jako zadanie inwestycyjne. Można się umówić, że do końca stycznia 2006 r. taka lista powstanie i będzie można zorganizować spotkanie w celu jej przedyskutowania.

**Radny L. Rozmarynowski** -

Wniosek 3:

*Komisja wnioskuje o przedłożenie radnym projektu kompleksowego wieloletnich planów inwestycyjnych.*

Padło już zapewnienie burmistrza w tej kwestii, natomiast chodzi o to, żeby radni mieli przedstawioną specyfikację tych zamierzeń, które spółka Wod-Kan będzie wykonywać w roku 2006. W tym budżecie powinna znaleźć się taka informacja. Zwraca się z prośbą, żeby taka lista niezwłocznie została radnym przekazana.

**Burmistrz Ł. Sokołowski** – budżet nie ma takich możliwości, żeby umieścić w nim w pełni postulat radnego Rozmarynowskiego. Budżet nie jest budżetem spółki, tylko budżetem gminy. Nie jest żadnym uchybieniem przeznaczenie kwoty na zasilenie spółki. To co proponuje radny Rozmarynowski, to jest dla świadomości radnych potrzebna informacja, nie jest jednak ona potrzebna do budżetu. Burmistrz proponuje, żeby na najbliższe posiedzenie połączonych komisji, zaprosić prezesa spółki Wod-Kan, żeby przedstawił plan inwestycyjny spółki.

**Radny L. Rozmarynowski** – radny rozumie, że prezes spółki przedstawi takie informacje na piśmie.

Po dyskusji radni przystąpili do głosowania

**Postanowienie:**

W głosowaniu udział wzięło: 15 radnych, ustawowy skład rady – 15 radnych

Wynik głosowania jawnego: 10 głosów „za”, 5 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”  
Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została podjęta prawomocnie.

### 3. określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na 2006 rok,

Przewodniczący odczytał projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Stanowisko komisji – pozytywnie

**Postanowienie:**

W głosowaniu udział wzięło 15 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 15 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”  
Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została podjęta prawomocnie.

### 4. określenia wysokości stawek w podatku od nieruchomości,

Przewodniczący odczytał projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Stanowisko komisji – pozytywnie – 9 głosów „za”

**Postanowienie:**

W głosowaniu udział wzięło 15 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 15 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”  
Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została podjęta prawomocnie.

### 5. określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych

Przewodniczący odczytał projekt uchwały.

Stanowisko Komisji połączonych – 8 głosów „za”

**Postanowienie:**

W głosowaniu udział wzięło 15 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 15 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.  
Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została podjęta prawomocnie.

**6. określenia stawek opłaty targowej, określenia zasad i poboru oraz terminu płatności opłaty targowej oraz określenia inkasenta do poboru opłaty targowej i wysokości wynagrodzenia za inkaso**

Przewodniczący odczytał projekt uchwały.  
Stanowisko połączonych komisji – opinia pozytywna

**Postanowienie:**

W głosowaniu udział wzięło 15 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 15 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została podjęta prawomocnie.

**7. ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego oraz wartości jednego punktu dla pracowników administracji i obsługi zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Miasto i Gminę Łomianki,**

Przewodniczący odczytał projekt uchwały.  
Opinia połączonych komisji – pozytywna – jednogłośnie – 8 za

**Postanowienie:**

W głosowaniu udział wzięło 15 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 15 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została podjęta prawomocnie.

**8. zmiany uchwały nr XXXIII/226/2005 z dnia 15 lipca 2005 roku dotyczącej sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Dolina Łomiankowska”**

Przewodniczący odczytał projekt uchwały.  
Opinia Komisji – opinia pozytywna

**Postanowienie:**

W głosowaniu udział wzięło 14 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 10 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 4 głosy „wstrzymujące się”.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została podjęta prawomocnie.

10 min przerwy

**9. ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku 2005,**

Przewodniczący odczytał projekt uchwały.

**Postanowienie:**

W głosowaniu udział wzięło 12 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 12 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została podjęta prawomocnie.

**10. zwolnień od podatku od nieruchomości,**

Przewodniczący odczytał projekt uchwały.

J. Grądzki – autopoprawka:

§ 1 ust 1 lit a- wykreślić ostatnie zdanie w nawiasie

Lit. b po wyrazie „lokalnych” dodać „oraz w których nie jest prowadzona działalność gospodarcza”

Lit c po wyrazie „budżetowych” dodać „i których”

w § 1 ust 2 lit f otrzymuje brzmienie: „zajęte pod drogi ogólnodostępne nie będące drogami publicznymi”

§. 5 po wyrazach „zarządcą drogi” dodać „i pozytywną opinią Burmistrza Miasta i Gminy Łomianki”

§ 6 po wyrazach „poniesionych nakładów” dodać „potwierdzonych przez zarządcę dróg i Burmistrza Miasta i Gminy Łomianki”

§ 2 ust 2 otrzymuje brzmienie: „zwalnia się z podatku od środków transportowych:

- środki transportowe stanowiące własność i wykorzystywane do prowadzenia działalności gospodarczej przez spółki prawa handlowego, w których 100 % udziałów posiada Miasto i Gmina Łomianki

**Postanowienie:**

W głosowaniu udział wzięło 14 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 14 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została podjęta prawomocnie.

**11. zmiany statutu Gminnej Jednostki Organizacyjnej o nazwie Pracownia Planowania Przestrzennego**

§ 1 ust 2 otrzymuje brzmienie: "Na podstawie porozumień zawartych przez Miasto i Gminę Łomianki z jednostkami samorządu terytorialnego, a także osobami prawnymi Pracownia może przyjmować w drodze umowy wykonywanie niektórych zadań wynikających z zakresu swojego działania".

**Postanowienie:**

W głosowaniu udział wzięło 14 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 14 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została podjęta prawomocnie.

**III. Informacja Burmistrza z wykonania zadań między sesjami.**

**1. Zamówienia Publiczne:**

1. Podpisano umowę ZP.340-28/05 dnia 15.11.2005r. „Usługi w zakresie zimowego utrzymania wyznaczonych dróg i ulic na terenie Miasta i Gminy Łomianki” z firmą: „ STAMEL” mgr inż. Stanisław Stachnik.

Podpisanie umowy według cen jednostkowych brutto:

- odśnieżanie 100m<sup>2</sup> przy użyciu pługopiaskarki: 1,23 zł,

- likwidacja gołoledzi / śliskości pośniegowej przy użyciu pługopiaskarki i niezbędnych materiałów z płużeniem (100m<sup>2</sup>): 2,73 zł,

- likwidacja gołoledzi / śliskości pośniegowej przy użyciu pługopiaskarki i niezbędnych materiałów bez płużenia (100m<sup>2</sup>): 1,98 zł,

termin wykonywania usługi od **15.11.2005r. do 30.03.2008r.**, termin płatności 21 dni.

2. Postępowanie w trybie **zapytania o cenę** na: „**Prenumeratę prasy na rok 2006**” ZP.340-31/05 zostało **unieważnione** na podstawie art.93 ust. 1 pkt.2, „ w postępowaniu prowadzonym w trybie zapytania o cenę nie złożono co najmniej dwóch ofert niepodlegających odrzuceniu ”.

3. Wyloniono wykonawcę w przetargu nieograniczonym ZP.340-32/05: „**Przewóz dzieci niepełnosprawnych z Łomianek do placówek oświatowych w Warszawie i z powrotem**”. Z firmą **TRANS-CO Sp. z o.o., ul. Jagiellońska 88,**

**00-992 Warszawa będziemy mogli podpisać umowę 21.12.2005r.** Umowa będzie funkcjonowała od 2.01.2006r do 30.06.2006r.

1/ Cena jednostkowa przewozu 17 osób, w tym 6 osób na wózkach inwalidzkich, z możliwością zmiany liczby osób  $\pm 2$  oraz zmiany liczby osób na wózkach na trasie: wskazane miejsca Gminy Łomianki – wskazane miejsca Warszawy i z powrotem (1 dzień) - netto 824,43 zł + VAT 7%, tj., **brutto 880,00 zł (słownie złotych: osiemset osiemdziesiąt )**

2/ Cena całkowita przewozu 17 osób, w tym 6 osób na wózkach inwalidzkich, z możliwością zmiany liczby osób  $\pm 2$  oraz zmiany liczby osób na wózkach na trasie: wskazane miejsca Gminy Łomianki – wskazane miejsca Warszawy i z powrotem ( 110 dni) - netto 90467.30 zł + VAT 7 %, tj., **brutto 96800,00 zł (słownie złotych: dziewięćdziesiąt sześć tysięcy osiemset zł )**

3/ warunki płatności wynagrodzenia: 14 dni od daty otrzymania faktury przez Zamawiającego.

4. W dniu 14.12.2005r. podpisano umowę w trybie **zapytania o cenę** ZP.340-33/05 „**Sprzęt komputerowy zgodnie z załączonym szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia**” z firmą **HENWAR, Anna Zagrodzka Maliszewska, ul. Dobra 53, 00-312 Warszawa**

z ceną całkowitą 118 400,09 zł, terminem dostawy – 14 dni, oraz terminem płatności – 14 dni

5. W dniu 13.12.2005r. zostało wysłane zaproszenie ZP.340-34/05 do ponownego złożenia ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego o wartości nie przekraczającej 60.000 euro w trybie zapytania o cenę na: „**Prenumeratę prasy na 2006r**”. Otwarcie ofert nastąpi 21.12.2005r. o godz 10,15.

Jutro ( najprawdopodobniej) 20.12.2005r. zostanie ogłoszony przetarg nieograniczony ZP. 340-35/05 o wartości poniżej 60.000 euro na: Kompleksową obsługę Miasta i Gminy Łomianki i jednostek organizacyjnych objętych budżetem na okres 5 lat.

## **2. Pracownia Planowania Przestrzennego**

### - STUDIUM

Zakończył się okres wyłożenia i składania uwag do projektu zmiany studium. Wpłynęło **297 uwag**. Pracownia przygotowała propozycje rozpatrzenia wszystkich uwag do rozpatrzenia przez p. Burmistrza.

### - zmiana uchwał

Przygotowano zmianę uchwały o przystąpieniu do sporządzenia mpzp „**Dolina Łomiankowska**”.

### - uchwały

Został uchwalony mpzp „**Jeziorna**”, obecnie sprawdzany przez Wojewodę pod względem zgodność z prawem.

### - opinie:

Komisja urbanistyczno-architektoniczna zaopiniowała projekt m.p.z.p. „**Łomianki Stare**”.

### - materiały planistyczne

Pracownia otrzymała materiały kartograficzne niezbędne do opracowania mpzp „**Dolina Łomiankowska**” oraz przygotowania uchwał o przystąpieniu do opracowania planów na terenie Dziekanowa Polskiego – były korytarz ekologiczny.

### - prace projektowe:

- Zakończono prace nad mpzp „**Kielpin**” oraz „**Kielpin Poduchowny**” – wniesienie na sesję uzależnione jest od uchwalenia **Studium**.
- Na ukończeniu są prace projektowe nad planem: „**Chopina**” oraz „**Łomianki Centrum**”.
- W toku są prace nad planami: „**Sierakowska Południe**”.

## **3. Referat Infrastruktury**

### **I. UTRZYMANIE I NAPRAWA DRÓG GMINNYCH**

W zakresie utrzymania i remontów dróg gminnych wykonano:

- Odwodnienie ul. Poniatowskiego,
- Odwodnienie, przez wymianę gruntu, ulic Spacerowe przy ul- Mieszka I, ulicy Miłej przy Niskiej, Oleńki przy Skrzetuskiego, Szerokiej przy posesji Nr 27
- Wykonano obniżenie części poboczy wskazanych ulic Przyłuskiego, Kościuszki,Spacerowej Torfowej,
- Naprawiono w ramach remontów cząstkowych wskazane ubytki w jezdniac ulic: Zachodnia przy Wiślanej Długa, Brukowa, Łąkowa, Jedności Robotnicze, Działkowa, Kusocińskiego.
- Zlikwidowano zagłębienia w ulicy Brukowej na odcinku od ul. Warszawskiej do przepust,
- Naprawiono wskazane miejsca chodników ul. Warszawskiej i Fabrycznej
- Wymieniono płytki chodnikowe na przystanku Młocińska 01,
- Wydawano zezwolenia na zajęcie terenu ulicznego wg zgłoszonych potrzeb,
- Na bieżąco wydawano zgody na projektowanie połączeń komunikacyjnych z jezdniami ulic.
- Na bieżąco wydawano decyzje o zajęciu terenu ulicznego.
- Został wykonany remont chodnika w pasie drogowym ulicy Warszawskiej na odcinku od ul. Działkowej do ul. Szpitalnej

### **II UTRZYMANIE CZYSTOŚCI W GMINIE**

W okresie międzysesyjnym Referat Infrastruktury realizował zadania związane z:

- Utrzymaniem stałej czystości pasów drogowych dróg gminnych, przystanków autobusowych i opróżnianie koszy ulicznych realizowane na zlecenie Urzędu przez Zakład Budżetowy Wodociągów i Kanalizacji.
- Wymieniono lub uzupełniono kosze na przystankach autobusowych.
- Wypompowywano wodę z ulic: Jedności Robotniczej, Wołodyjowskiego, Miła, Szeroka
- Uprzątnięto wysypiska odpadów na terenie wsi Kielpin, dziekanowi Polskiego i Nowego
- Odebrano 11 bezdomnych zwierząt z terenu Łomianek. Do dnia dzisiejszego w schronisku w Józefowie przebywa 37 zwierząt.

### **III. OŚWIETLENIE ULICZNE**

- Rutynowe czynności związane z nadzorem nad oświetleniem ulicznym.


- Dokonano modernizacji 30 rozdzielnic z dostosowaniem ich do montażu liczników strefowych i liczniki te zamontowano.
- IV. CMENTARZE**
- Bieżące prace związane z utrzymaniem cmentarzy komunalnego i wojennego w tym przygotowania do uroczystości rocznicowych.
- Na terenie cmentarza komunalnego odbyły się kolejne pogrzeby
- Opracowany został projekt zagospodarowania całości cmentarza komunalnego
- V. OZNAKOWANIE ULIC**
- Systematycznie jest naprawiane i uzupełniane istniejące oznakowanie pionowe oraz poziome ulic,
- Wydano 21 zezwolenia na projektowanie i wykonanie przyłączy do posesji w pasie drogowym,
- Uzgodniono 25 projektów decyzji lokalizacyjnych dla inwestycji indywidualnych i inwestycji celu publicznego
- VI. ZIELEŃ MIEJSKA**
- W ramach utrzymania zieleni wykonywano prace związane z realizacją umowy tj. przygotowano miejsca pamięci narodowej do uroczystości listopadowych; wykonano nasadzenia bylin, krzewów oraz drzew, grabiono liście.
- Ustawiono 30 szt. nowych donic na kwiaty, w pasie drogowym ul. Warszawskiej
- Zakończono prace związane z realizacją umowy na pielęgnację drzew rosnących w pasie drogowym ul. Warszawskiej, ul. Cienistej, ul. Fracuskiej w Łomiankach w zakresie cięć technicznych i pielęgnacyjnych.
- Zgodnie z decyzjami Starosty Powiatu Warszawskiego Zachodniego dokonano wycinki drzew w pasie drogowym ul. Partyzantów oraz Wiślanej.
- Uporządkowano teren działki gminnej w Dziekanowie Leśnym u zbiegu ulic Pogodnej i Akinsa.
- Zamówiono i odebrano 12 szt. ławek parkowych, z czego 5 szt. przekazano Radom Osiedlowym na place zabaw.
- W celu zagospodarowania placów zabaw na terenie gminy zostały zamówione: 2 szt. stołów do tenisa, altana, piaskownica, dach nad stołem do tenisa stołowego; ponadto odebrano wcześniej zamówione 2 szt. urządzeń sportowych typu – koszykówka, bramkę z koszem, huśtawkę podwójną z drabinkami, karuzelę tarczową.
- VII. GOSPODARKA KOMUNALNA I ROLNICTWO**
- Wydano kolejne opinie komunikacyjne w związku z wpływającymi podaniami o wydanie zezwoleń na zajęcie pasa drogowego, w celu umieszczenia obiektu nie związanego z funkcjonowaniem drogi oraz umieszczeniem w pasie drogowym reklam.
- Wydano 4 decyzje na zajęcie pasa drogowego w celu umieszczenia reklamy w pasach drogowym ulic gminnych.
- W związku z zagrożeniem wystąpienia grypy ptasiej na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej przesłano materiały informacyjne do sołtysów dotyczące trzymania drobiu, postępowania w przypadku podejrzenia wystąpienia ogniska grypy ptasiej.

#### IV. Interpelacje i wolne wnioski

1. Przewodniczący Rady odczytał pismo od komendanta policji w Starych Babicach.
2. Radny J. Maciaszek – firma wywożąca glinę spod wału zmieniła trasę dojazdu do składowiska. Obecnie dojeżdża od strony gminy Czostków ulicą Rolniczą, a nie jak było poprzednio ulica Turystyczną. Do wiosny ulica Rolnicza będzie w jeszcze gorszym stanie.
3. Radny K. Wawer – ad. budżetu na 2006r. – na posiedzeniu Komisji Budżetowej radny zgłosił wniosek o zwiększenie środków finansowych na zadanie inwestycyjne wodociągi. Komisja Budżetowa poparła wniosek, w związku z powyższym radny zgłosił wniosek o wprowadzenie nowego zadania inwestycyjnego na 2006 rok pn. budowa ujęcia wody pitnej dla Miasta i Gminy Łomianki. Nowe ujęcie wody pitnej umożliwiłoby rozprowadzenie wodociągu dalej w krótkim czasie. Zaproponował zabezpieczenie 700 000 zł w budżecie na realizację tego zadania.
4. Radna E. Sidorzak – odczytała pismo mieszkańców i Zarządu Osiedla dotyczące firmy STOEN, która prowadziła działania na terenie osiedla Buraków. Poruszyła również sprawę bezpieczeństwa na trasie E-7. Jakie kroki podjęto od czasu podjęcia uchwały.

5. Radny M. Zielski – zapytał czy prawdą jest, że gmina Łomianki została wykreślona z programu „Przejrzysta Polska”.
6. Burmistrz:  
Ad. Przejrzystej Polski – Burmistrzowi nie są znane szczegóły, natomiast zgodnie z informacjami kierownika GCI, w biurze koordynacyjnym „Przejrzystej Polski” nie ma partnera, nie odbierane są nawet telefony, na pisma nie ma żadnej reakcji.  
Ad. bezpieczeństwa – jest podpisane porozumienie z Zarządem Dróg Miejskich w W-wie na budowę kładki.

Po stwierdzeniu wyczerpania porządku obrad Przewodniczący Rady Andrzej Mazan zamknął obrady XXXVI Sesji.

Obrady prowadził  
Przewodniczący Rady Miejskiej w Łomiankach  
Andrzej Mazan  
PRZEWODNICZĄCY  
Rady Miejskiej w Łomiankach  
  
Andrzej Mazan

Protokołowała: Magdalena Sternicka