

BRM. 0052-14/07

**Protokół nr XIX / 2007**  
**Sesji Rady Miejskiej w Łomiankach**  
**z dnia 04 grudnia 2007 roku**

Obrady XIX Sesji Rady Miejskiej w Łomiankach rozpoczęły się o godz. 16.00 w auli widowiskowej Integracyjnego Centrum Dydaktyczno – Sportowego, przy ul. Staszica 2 w Łomiankach.

Obrady prowadził Marek Zielski – Przewodniczący Rady.

W obradach wzięło udział 15 radnych. Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący stwierdził prawomocność obrad oraz zdolność do podejmowania uchwał.

**Przewodniczący RM Marek Zielski** przywitał zgromadzonych i przedstawił następujący porządek obrad sesji:

- I. *Otwarcie obrad.*
- II. *Przyjęcie protokołu z XVIII Sesji Rady Miejskiej.*
- III. *Podjęcie uchwał w sprawie:*
  - 1) odpowiedzi na skargę wniesioną przez inicjatora referendum do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie na Uchwałę Nr XVI / 88 / 2007 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 4 września 2007 r. w sprawie odrzucenia wniosku mieszkańców o przeprowadzenie referendum w sprawie ustalenia przebiegu nowych dróg jak również przebudowy już istniejących na terenie Gminy Łomianki,
  - 2) nieodpłatnego przekazania gruntu w użyczenie,
  - 3) wyrażenia zgody na użyczenie gminnej nieruchomości gruntowej oraz wyrażenie zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy użyczenia ( działki o nr: 20,21,22,23/7 i 23/9),
  - 4) wyrażenia zgody na wieloletnie użyczenie gminnej nieruchomości oraz wyrażenie zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy użyczenia,
  - 5) zmiany Uchwały Nr XI / 68 / 2007 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 31 maja 2007 roku dotyczącej udzielenia pomocy finansowej Województwu Mazowieckiemu,
  - 6) podpisania z Powiatem Warszawskim Zachodnim Porozumienia dotyczącego funkcjonowania na terenie Gminy Łomianki Liceum Ogólnokształcącego oraz udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej dla Powiatu Warszawskiego Zachodniego,

- 7) przyjęcia Statutu Związku Międzygminnego pod nazwą „Kampinos” oraz zmian do Statutu,
- 8) przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Sadowej Południe,
- 9) określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości,
- 10) określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na 2008 rok,
- 11) określenia wysokości stawek opłaty targowej, określenia zasad ustalenia i poboru oraz terminu płatności opłaty targowej oraz określenia inkasenta do poboru opłaty targowej i wysokości wynagrodzenia za inkaso,
- 12) wyrażenia zgody na przekazanie Zakładowi Wodociągów i Kanalizacji w Łomiankach Sp. z o.o. majątku ruchomego o wartości zakupu 2 615 165,19 zł i do wartości po umorzeniu 2 433 391,31 zł.,
- 13) zatwierdzenia taryf za wodę przeznaczoną do spożycia przez ludzi wraz z odprowadzeniem ścieków z nieruchomości z terenu miasta i gminy Łomianki oraz taryf za ścieki dowożone taborem asenizacyjnym przez podmioty gospodarcze spoza gminy Łomianki,
- 14) zmiany Uchwały Nr XLIII / 296 / 2006 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 11 lipca 2006 r. dotyczącej zaciągnięcia zobowiązań finansowych w latach 2006-2007 na wykonanie zadań inwestycyjnych,
- 15) zmian w budżecie Miasta i Gminy Łomianki na rok 2007.

IV. *Sprawozdanie Burmistrza z wykonania zadań między Sesjami.*

V. *Interpelacje i wolne wnioski.*

VI. *Zamknięcie obrad Sesji.*

**Przewodniczący RM Marek Zielski** zapytał czy Radni lub Burmistrz chcą zabrać głos odnośnie porządku obrad.

**Burmistrz** Poprosił o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały nr 2 w sprawie nieodpłatnego przekazania gruntu w użyczenie proponując projekt o brzmieniu:

wyrażenia zgody na dzierżawę gminnej nieruchomości gruntowe oraz wyrażenie zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy zgodnie z zaleceniem komisji w tej sprawie.

Do projektu uchwały nr 3 Burmistrz zaproponował zawarcie umowy użyczenia na czas nieokreślony zgodnie z propozycją Komisji.

Do projektu uchwały nr 4 został dołączony załącznik graficzny.

Do projektu uchwały nr 15 radni otrzymali autopoprawki.

**Przewodniczący RM Marek Zielski** poddał pod głosowanie wnioski Burmistrza.

W głosowaniu udział wzięło 14 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 14 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”.

Wniosek Burmistrza został przyjęty.

**Przewodniczący RM Marek Zielski** odczytał porządek obrad po zmianach:

*I. Otwarcie obrad.*

*II. Przyjęcie protokołu z XIX Sesji Rady Miejskiej.*

*III. Podjęcie uchwał w sprawie:*

- 1) odpowiedzi na skargę wniesioną przez inicjatora referendum do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie na Uchwałę Nr XVI / 88 / 2007 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 4 września 2007 r. w sprawie odrzucenia wniosku mieszkańców o przeprowadzenie referendum w sprawie ustalenia przebiegu nowych dróg jak również przebudowy już istniejących na terenie Gminy Łomianki,
- 2) wyrażenia zgody na dzierżawę gminnej nieruchomości gruntowej oraz wyrażenie zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy,
- 3) wyrażenia zgody na użyczenie gminnej nieruchomości gruntowej oraz wyrażenie zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy użyczenia (działki o nr: 20,21,22,23/7 i 23/9),
- 4) wyrażenia zgody na wieloletnie użyczenie gminnej nieruchomości oraz wyrażenie zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy użyczenia,
- 5) zmiany Uchwały Nr XI / 68 / 2007 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 31 maja 2007 roku dotyczącej udzielenia pomocy finansowej Województwu Mazowieckiemu,
- 6) podpisania z Powiatem Warszawskim Zachodnim Porozumienia dotyczącego funkcjonowania na terenie Gminy Łomianki Liceum Ogólnokształcącego oraz udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej dla Powiatu Warszawskiego Zachodniego,
- 7) przyjęcia Statutu Związku Międzygminnego pod nazwą „Kampinos” oraz zmian do Statutu,
- 8) przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Sadowej Południe,
- 9) określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości,
- 10) określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na 2008 rok,

11) określenia wysokości stawek opłaty targowej, określenia zasad ustalenia i poboru oraz terminu płatności opłaty targowej oraz określenia inkasenta do poboru opłaty targowej i wysokości wynagrodzenia za inkaso,

12 ) wyrażenia zgody na przekazanie Zakładowi Wodociągów i Kanalizacji w Łomiankach Sp. z o.o. majątku ruchomego o wartości zakupu 2 615 165,19 zł i do wartości po umorzeniu 2 433 391,31 zł.,

13 ) zatwierdzenia taryf za wodę przeznaczoną do spożycia przez ludzi wraz z odprowadzeniem ścieków z nieruchomości z terenu miasta i gminy Łomianki oraz taryf za ścieki dowożone taborem asenizacyjnym przez podmioty gospodarcze spoza gminy Łomianki,

14) zmiany Uchwały Nr XLIII / 296 / 2006 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 11 lipca 2006 r. dotyczącej zaciągnięcia zobowiązań finansowych w latach 2006-2007 na wykonanie zadań inwestycyjnych,

15) zmian w budżecie Miasta i Gminy Łomianki na rok 2007.

**Przewodniczący RM Marek Zielski** poddał pod głosowanie porządek obrad po zmianach.

W głosowaniu udział wzięło 14 radnych.

Za przyjęciem porządku obrad głosowało 14 radnych.

**Przewodniczący RM Marek Zielski** stwierdził, że porządek obrad po zmianach został przyjęty jednogłośnie.

*IV. Sprawozdanie Burmistrza z wykonania zadań między Sesjami.*

*V. Interpelacje i wolne wnioski.*

*VI. Zamknięcie obrad Sesji.*

Ad. II.

Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.

W głosowaniu udział wzięło 14 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 14 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”.

**Przewodniczący RM Marek Zielski** stwierdził, że protokół nr BRM.0052-13/07 został przyjęty.

Ad. III.

Podjęcie uchwały w sprawie:

- 1) odpowiedzi na skargę wniesioną przez inicjatora referendum do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie na Uchwałę Nr XVI / 88 / 2007 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 4 września 2007 r. w sprawie odrzucenia wniosku mieszkańców o przeprowadzenie

referendum w sprawie ustalenia przebiegu nowych dróg jak również przebudowy już istniejących na terenie Gminy Łomianki

**Przewodniczący RM Marek Zielski** odczytał projekt uchwały i porosił o dyskusję.

**Radny Marian Porowski** odczytał pismo dotyczące zaprzestania sporów w kwestii planowanego przebiegu trasy S-7. Pismo stanowi załącznik do protokołu.

Radni przystąpili do głosowania nad uchwałą.

W głosowaniu udział wzięło 15 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 12 głosów „za”, 1 głos „wstrzymujący się”, 2 głosy „przeciw”.

**Przewodniczący RM Marek Zielski** stwierdził, że uchwała została podjęta prawomocnie.

- 2) wyrażenia zgody na dzierżawę gminnej nieruchomości gruntowej oraz wyrażenie zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy

**Przewodniczący RM Marek Zielski** odczytał projekt uchwały proponując zgodnie z wnioskiem komisji zawarcie umowy dzierżawy na okres 10 lat.

Radni przystąpili do głosowania nad uchwałą.

W głosowaniu udział wzięło 15 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 15 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”.

**Przewodniczący RM Marek Zielski** stwierdził, że uchwała została podjęta prawomocnie.

- 3) wyrażenia zgody na użyczenie gminnej nieruchomości gruntowej oraz wyrażenie zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy użyczenia (działki o nr: 20,21,22,23/7 i 23/9)

**Przewodniczący RM Marek Zielski** odczytał projekt uchwały i otworzył dyskusję, w której głos zabrali:

**Radny Piotr Rusiecki** nawiązał do wcześniejszej uchwały w sprawie przekazania tego gruntu Klubowi Sportowemu.

Radni przystąpili do głosowania nad uchwałą.

W głosowaniu udział wzięło 14 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 14 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”.

**Przewodniczący RM Marek Zielski** stwierdził, że uchwała została podjęta prawomocnie.

- 4) wyrażenia zgody na wieloletnie użyczenie gminnej nieruchomości oraz wyrażenie zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy użyczenia

**Przewodniczący RM Marek Zielski** odczytał projekt uchwały i otworzył dyskusję. Głosów w dyskusji nie było.

Radni przystąpili do głosowania nad uchwałą.

W głosowaniu udział wzięło 15 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 15 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujące się”, 0 głosów „przeciw”.

**Przewodniczący RM Marek Zielski** stwierdził, że uchwała została podjęta prawomocnie.

- 5) zmiany Uchwały Nr XI / 68 / 2007 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 31 maja 2007 roku dotyczącej udzielenia pomocy finansowej Województwu Mazowieckiemu

**Przewodniczący RM Marek Zielski** odczytał projekt uchwały. Głosów w dyskusji nie było.

Radni przystąpili do głosowania nad uchwałą.

W głosowaniu udział wzięło 15 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 15 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”.

**Przewodniczący RM Marek Zielski** stwierdził, że uchwała została podjęta prawomocnie.

- 6) podpisania z Powiatem Warszawskim Zachodnim Porozumienia dotyczącego funkcjonowania na terenie Gminy Łomianki Liceum Ogólnokształcącego oraz udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej dla Powiatu Warszawskiego Zachodniego

**Przewodniczący RM Marek Zielski** odczytał projekt uchwały i otworzył dyskusję.

W dyskusji głos zabrali :

**Radny Bogdan Kłódkiewicz** wnioskował o wykreślenie z projektu uchwały paragrafu drugiego porozumienie stanowiącego integralną część uchwały.

Radny stwierdził, że w dniu 29 listopada br. na połączonych Komisjach zgłosił wątpliwość co do integralnej części tej uchwały czyli porozumienia. Rada w czwartek nie zajęła stanowiska. Dlatego zgłasza wniosek formalny o wykreślenie z treści porozumienia zapisu paragrafu 2 o brzmieniu „Gmina zobowiązuje się do podjęcia starań zmierzających do przejęcia prowadzenia Liceum”, jego zdaniem byłoby konsekwencją też zmiany zapisu par. 3 punkt 2 o treści „do czasu przejęcia przez Gminę prowadzenia Liceum”. Stwierdził, że z dokonanego rozeznania przez niego sprawy wynika, że Zarząd Powiatu nie jest zainteresowany przejęciem Liceum w tym momencie. Wniosek uzasadnił następująco: Porozumienie będzie publikowane w dzienniku urzędowym woj. Mazowieckiego. Z rozeznania wynika, że Powiat chce budować liceum a potrzebne mu jest tylko prawo do dysponowania gruntem. Projekt jest, był zrobiony razem z całym tym kompleksem. Powiat chce realizować obiekt za własne czy pozyskane środki. Gminie będzie trudno to zadanie realizować przy takiej zdolności kredytowej jaką obecnie posiada. Są inne potrzeby chociaż taki obiekt by się nam przydał, bo zwolniły by się pomieszczenia niezbędne dla gimnazjum. Ważną rzeczą jest też, że gmina w 2007r. na subwencji oświatową otrzymała 6 milionów zł. Cała oświata kosztuje nas 24 miliony złotych. Branie dodatkowego obciążenia jest nieuzasadnione. Stąd ten wniosek o wykreślenie paragrafu 2 z treści porozumienia będącego integralną częścią projektu tej tym bardziej, że

w paragrafie 1 porozumienia mówi się o wynajęciu powierzchni Powiatowi, zajmowanej przez Liceum i o czynszu, którego wysokość szacuje się na kwotę 175 tysięcy złotych. Podjęcie uchwały pozbawi gminę dochodów z tego czynszu.

**Radna Ewa Sidorzak** stwierdziła, że zachodzi nieporozumienia co do zapisu w projektach uchwał tak w sprawie odpowiedzi na skargę do Wojewódzkiego Sadu Administracyjnego, której podjęcie jest zobowiązaniem Sądu ,dostarczonego w dniu 19 listopada 2007r.

Również w omawianym projekcie nie chodzi o budowę Liceum lecz zawarcie porozumienia z Powiatem, dotyczącego funkcjonowania na terenie gminy istniejącego Liceum. Na budowę Liceum Rada musi wyrazić zgodę poprzez podjęcie stosownej uchwały. Dopóki takiej uchwały nie ma budowa nie będzie realizowana. Również nie pozbywamy się dochodów z tytułu wynajęcia Powiatowi pomieszczeń zajmowanych przez Liceum. Po przyjęciu tej uchwały i podpisaniu porozumienia to gmina uzyska środki , które odciążą wydatki jakie dotychczas ponosi gmina na to zadanie. Obecnie gmina nie pozbywa się tej kwoty 175 tysięcy złotych, do budżetu gminy ta kwota nigdy nie wpłynęła. Gmina zyska te środki dopiero po podjęciu tej uchwały. To ta uchwała daje możliwość uzyskania środków jakich dotychczas nie było. To dzięki tej uchwale takie środki wpłyną do budżetu gminy i kwota ta wspomogę prowadzenie Liceum, odciążą wydatki jakie ponosi gmina na Liceum.

**Radny Tadeusz Krystecki** stwierdził, że po raz kolejny jest dyskusja nad projektem tej uchwały. Jest zapis paragrafu 2, który nie może być w tej uchwale, w poprzednim porozumieniu taki zapis był ,co on daje ,jest to sprawa dla sprawy, czy zapis dla zapisu, to zadanie powiatowe, gmina nie ma żadnego interesu w tym, żeby przejmować to Liceum, jest to zadanie powiatowe. Powiat nic nie finansuje i nie pomaga w prowadzeniu zadań własnych gminy.

Poza tym słyszałem, że liceum ma być budowane na naszym terenie. Nie mamy takiego obowiązku nie mamy takiej potrzeby. Powiat chce budować niech buduje szkoły ponadpodstawowe, zespół szkół bo zadanie powiatu, ale nie naszym kosztem. Radny stwierdził również, że na posiedzeniu i Komisji było powiedziane, że pani Wiceburmistrz przedstawi radnym dokument umowy. Do tej pory takiego dokumentu radni nie dostali. Nie ma nic tajnego w tej gminie. Art.14 ustawy o finansach publicznych mówi, że radny ma dostęp, łącznie z raportami kasowymi. Proszę nie robić z nas niedołęgów, bo przecież chyba nie o to chyba chodzi. Rada podejmuje decyzje i Rada za to odpowiada, odpowiada też Biuro Rady. Proszę nie traktować nas jak to teraz jest traktowane. Mówiliśmy na Komisji Społecznej Przewodnicząca Komisji Społecznej zabierała głos mówiła i co z tego nic, państwo robicie co wam pasuje, nam to nie pasuje, róbcie tak, żeby to było do przyjęcia.

**Radny Piotr Rusiecki** wyraził zaniepokojenie w kwestii skutków podpisania porozumienia Stwierdził, że wyjaśnienie pani Wiceburmistrz jest wystarczające, natomiast jego zaniepokojenie budzi ewentualne przejście w przyszłości Liceum jako zadania nie wlanego gminy tylko zadania powiatowego. Przejście Liceum to dodatkowy koszt dla budżetu gminy. Zwrócił uwagę na zapis paragrafu 2 ust.3 porozumienia wyrażając wątpliwość, czy podjęcie tej uchwały nie spowoduje następstw prawnych, że powiat będzie dążył do tego, żeby gmina to liceum przejęła. Poprosił o wyjaśnienie tej sprawy przez radcę prawnego.

**Radny Bogdan Klódkiewicz** nawiązał do wypowiedzi radnej Ewy Sidorzak stwierdzając, że treść zapisu paragrafu 2 porozumienia jest taka, że gmina zobowiązuje się do podjęcia starań



zmierzających do przejścia prowadzenia Liceum. Słowo zobowiązuje się to znaczy zrobi, zadanie zostanie wykonane. Zapis paragrafu 4 projektu uchwały mówi, że wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Łomianek, co znaczy, że Burmistrz to wykona i podpisze porozumienie zapis, że gmina zobowiązuje się do udzielenia pomocy też oznacza, że te zadania zostaną wykonane.

**Burmistrz Wiesław Pszczółkowski** nawiązał do wypowiedzi radnego Bogdana Kłódkiewicza poinformował, że gmina od wielu lat dopłaca 10 % do wynagrodzenia nauczycieli LO, na wypłatę dodatku miejskiego. W tej kwestii porozumienia nic się nie zmienia. Dokładnie to wyjaśniła radna Ewa Sidorzak.

**Burmistrz** stwierdził, że zmienia się treść porozumienia w zapisie dotyczącym wynajmu Powiatowi pomieszczeń zajmowanych przez LO. Gmina do tej pory nie otrzymywała żadnych środków z powiatu stwierdził, że mówi to przy mieszkańcach gdyż Panowie radni tak się wypowiadając pozbawiają gminę kwoty 175 tysięcy w skali roku. Porozumienia niczego nie zmienia natomiast umożliwia otrzymanie kwoty w wysokości 175 tysięcy złotych. Jest to kwota wystarczająca na wykonanie 300 metrów chodnika na ulicy Warszawskiej lub na innych ulicach ,gdzie takie potrzeby występują.

Burmistrz stwierdził, że pan radny Krystecki zawsze był przeciwko wszystkiemu i wszystkim i takie jest jego prawo i może sobie mówić co chce. Na ostatnim posiedzeniu na posiedzeniu Rady tj połączonych Komisji miał pan do wglądu, trzymaliśmy w ręku projekt umowy najmu, nie przyszedł pan, nie zechciał pan tego wziąć. Nikt panu do ręki nie będzie nosił. Był w naszych rękach i mógł go pan obejrzeć. Dopowiem, że projekt umowy nie redagują radni tylko podlega redagowaniu ze strony administratora obiektu, który wspólnie z radcami prawnymi musi tak mowę najmu skonstruować aby była dla gminy korzystna. Korzyść ma polegać na tym, że my uzyskujemy 175 tysięcy, a wcześniej tego nie było i to jest podstawowa rzecz.

**Radny Tadeusz Krystecki** nawiązując do wypowiedzi Burmistrza stwierdził, że pamięta, kto w poprzedniej kadencji zawsze był przeciwny. Powiedział, że ma protokół, z którego wynika, że gmina wiele milionów dołożyła do prowadzenia LO. Pan stwierdza, że mogłem ten dokument wziąć. Ja nie jestem od tego żebym biegał, nie jestem dla pana chłopcem. Mamy przykład jak przygotowywane są uchwały. W ostatniej poprawce projektu uchwały, nawet państwo nie wiecie coście napisali.

**Burmistrz** stwierdził, że ze względu na wiek radnego Krysteckiego pozostawia tą wypowiedz bez słowa.

**Radny Bogdan Kłódkiewicz** stwierdzi, że jest za treścią porozumienia w kwestii uzyskania kwoty 175 tysięcy za wynajem pomieszczeń także w kwestii 10 % dodatku do wynagrodzeń dla nauczycieli LO, kwestia przejścia jeśli są starania odnośnie budowy, co by odciążło gminę. Wyraził wątpliwość czy zapis par. 2 nie koliduje z zapisami w paragrafach 2 i 3.

**Burmistrz** powiedział, że należy zadać pytania czy gmina podejmowała działania w sprawie przejścia Liceum. Takich działań nie było, ani poprzednio, ani teraz. Chciałbym dodać do swojej wypowiedzi jaki cel przyświeca wszystkim działaniom Liceum, które funkcjonuje na terenie gminy, żeby wiedzieli też mieszkańcy. Gmina corocznie dopłaca do LO 175 tysięcy złotych oraz 10 % dodatku do wynagrodzeń nauczycieli, są to koszty które ponosimy jako społeczeństwo Łomianek, żeby LO funkcjonowało. Jeżeli uważamy, że LO jest niepotrzebne na naszym terenie i cała Rada będzie tak uważała, że LO jest niepotrzebne, to może podjąć uchwałę, z której zrezygnujemy z Liceum,



wypowiemy porozumienie, które jest zawarte. Robimy to na 12 miesięcy przed rozpoczęciem kolejnego roku szkolnego okresie 1,5 roku możemy pozbyć się LO z naszego terenu. W poprzedniej kadencji mówiliśmy, że liceum jest kosztowne, musimy wywarzyć 2 sprawy czy tylko koszty są najważniejsze w tym z całym przedsięwzięciu. Mówienie nie, bo nie twierdzenie, że LO jest niepotrzebne jest nadużyciem.

Powiat Warszawski Zachodni zapewnia nas, że poczyni wszelkie możliwe starania aby w miejscu które jest obok istniejącego budynku, w którym funkcjonującego aktualnie liceum wybudować obiekt o podobnej wielkości ze środków zewnętrznych, unijnych.

Powiat mówi, że nie wybuduje takiego obiektu ze środków własnych, a jest taka możliwość, żeby wybudować obiekt ze środków unijnych. W układzie w jakim się dzieci uczą w Łomiankach występuje konieczność poprawienia warunków, aby dzieci nie uczyły się na dwie zmiany.

Powiat zapewnia, o czy mówili radni powiatowi, którzy uczestniczą na etapie kształtowania nowego budżetu, że po wybudowaniu obiektu Powiat jest skłonny przekazać nam ten obiekt, wybudowany za środki zewnętrzne na naszą własność pod warunkiem oczywiście przejęcia funkcjonowania liceum przez gminę.

Nikt nas do tego nie zmusi i nie zmusza. Jest to dobra nieprzymuszona wola i Rady, czy chcemy mieć ten budynek, czy nie chcemy, czy chcemy mieć Liceum, czy nie chcemy. Jest to dobra nieprzymuszona wola przemyślana przez Radę z myślą o przyszłości, a nie życie tą chwilą i dopieczenia każdemu.

**Radny Bogdan Kłódkiewicz** był zdania, że skoro to jest porozumienie z Powiatem to należałoby dopisać to tego porozumienia, że Powiat zobowiązuje się na terenie, który zostanie mu użyczony do wybudowania liceum i po wybudowaniu zobowiązuje się do przekazania go gminie.

**Burmistrz** wyjaśnił, że treść porozumienia była negocjowana przez pół roku i nie ma możliwości jej zmiany. Możemy nie podejmować tej uchwały, pozbywamy się kwoty 175 tysięcy rocznie, będzie obowiązywało porozumienie dotychczasowe.

**Zastępca Burmistrza Jolanta Niegrybowska** wyjaśniła, że obecnie obowiązujące porozumienie obowiązuje w oparciu o te same dziedziny z jedną istotną różnicą, że poprzednia Rada udostępniła nieodpłatnie udostępnienie obiektu dla prowadzenia LO. Obecnie Rada wynajmuje pomieszczenia za kwotę 175 tysięcy zł rocznie, z rewaloryzacją przez następne dwa lata. Jest to projekt akceptowany przez obie strony porozumienie. Jeśli Rada nie podejmie uchwały, może wypowiedzieć porozumienie obowiązuje z zachowanie terminów czyli z rocznym wypowiedzeniem.

**Radna Sylwia Maksim-Wojcicka** stwierdziła, że bardzo dużo słów już padło. W podsumowaniu chciałaby wszystkich poinformować, że radni Komisji Społecznej z zadowoleniem przyjęli jak pan Burmistrz mówił efekt 6 miesięcznej pracy negocjacyjnej i z Powiatem i otrzymanie być może kwoty 175 tysięcy rocznie - z zadowoleniem. Po drugie stwierdziła, że chce podkreślić, że na Komisjach połączonych w dniu 29 listopada br. radni również przyjęli fakt z zadowoleniem, że takie negocjacje się odbyły z takim efektem. Powiedziała, nikt z radnych panie Burmistrzu nie był przeciwko temu albo za tym, żeby rezygnować z przedstawionego porozumienia. Nie rozumiem za tym słów dopieczenia każdemu. Nikt nikomu nie chciał dopiekać. Jeżeli państwo używacie słów, że Rada wyraziła zgodę,

albo, że coś będzie zrealizowane jeśli Rada wyrazi zgodę, to ja jako Przewodnicząca Komisji Społecznej chciałabym mieć wpływ na to, na co zgodę wyrażam.

Nie wydaje mi się niczym zdrożnym prośba radnych o to, żeby udostępnić i treść umowy między jednostkami publicznymi.

Chciałabym tylko powiedzieć, że nie byłoby sprawy gdybyście państwo na połączonych Komisjach nam tą umowę pokazali w normalnym trybie, normalnym roboczym, bez tych komentarzy i bez tych wszystkich słów. Nie było by tego tematu.

Jest to bardzo dobre porozumienie. Ja nie mam nic do zapisu paragrafu 2, ja będę głosowała za przyjęciem tego porozumienia.

Chciałabym żebyście państwo wiedzieli, że jeśli my mieszkańcy Łomianek wybrani przez ludzi, ja radna z osiedla Dąbrowa Leśna, która wybrało prawie 600 osób, chciałabym mieć wpływ na to, na co się decyduję, bądź nie i nie wydaje mi się to brakiem zaufania bądź nieufnością do państwa chęć zobaczenia tego dokumentu. Ta dyskusja jest niepotrzebna tu na Sesji. To porozumienie jest w porządku i nie potrzebne są te wszystkie komentarze.

**Radny Piotr Rusiecki** poprosił żeby radca prawny wypowiedział się odnośnie wątpliwości przedstawionych w jego wypowiedzi.

**Radca Prawny Tadeusz Dalczyński** wyjaśnił, że sformułowania zawarte w porozumieniu odnośnie spraw dotyczących przejęcia, są to tylko deklaracje, natomiast bez zgody rad gminy i powiatu o przejęciu LO nie może być mowy.

**Radny Tadeusz Krystecki** zapytał jaki ma cel tylko deklaracja jeśli trwa 8 lat i jest to tylko deklaracja, to co ona ma dać.

**Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie wniosek formalny radnego Bogdana Kłodkiewicza, aby załącznika do niniejszej uchwał wykreślić paragraf 2.

W głosowaniu udział wzięło 15 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 3 głosy „za”, 1 głos „wstrzymujący się”, 11 głosów „przeciw”.

**Przewodniczący RM Marek Zielski** stwierdził, że wniosek radnego Bogdana Kłodkiewicza nie został przyjęty.

Radni przystąpili do głosowania nad uchwałą.

W głosowaniu udział wzięło 15 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 12 głosów „za”, 3 głosów „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”.

**Przewodniczący RM Marek Zielski** stwierdził, że uchwała została podjęta prawomocnie

7) przyjęcia Statutu Związku Międzygminnego pod nazwa "Kampinos" oraz zmian do Statutu

**Przewodniczący RM Marek Zielski** odczytał projekt uchwały

Głosów w dyskusji nie było.

Radni przystąpili do głosowania nad uchwałą.

W głosowaniu udział wzięło 14 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 14 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”.

**Przewodniczący RM Marek Zielski** stwierdził, że uchwała została podjęta prawomocnie.

- 8) przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Sadowej Południe

**Przewodniczący RM Marek Zielski** odczytał projekt uchwały

Głosów w dyskusji nie było.

Radni przystąpili do głosowania nad uchwałą.

W głosowaniu udział wzięło 15 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 15 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”.

**Przewodniczący RM Marek Zielski** stwierdził, że uchwała została podjęta prawomocnie.

- 9) określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości

**Przewodniczący RM Marek Zielski** odczytał projekt uchwały.

Głosów w dyskusji nie było .

Radni przystąpili do głosowania nad uchwałą.

W głosowaniu udział wzięło 15 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 15 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”.

**Przewodniczący RM Marek Zielski** stwierdził, że uchwała została podjęta prawomocnie.

- 10) określenia stawek podatku od środków transportu

**Przewodniczący RM Marek Zielski** odczytał projekt uchwały

Głosów w dyskusji nie było.

Radni przystąpili do głosowania nad uchwałą.

W głosowaniu udział wzięło 15 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 13 głosów „za”, 2 głosy „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”.

**Przewodniczący RM Marek Zielski** stwierdził, że uchwała została podjęta prawomocnie.

- 11) określenia wysokości stawek opłaty targowej, określenia zasad ustalenia i poboru oraz terminu płatności opłaty targowej oraz określenia inkasenta do poboru opłaty targowej i wysokości wynagrodzenia za inkaso

**Przewodniczący RM Marek Zielski** odczytał projekt uchwały

Głosów w dyskusji nie było.

Radni przystąpili do głosowania nad uchwałą.

W głosowaniu udział wzięło 15 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 15 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”.

**Przewodniczący RM Marek Zielski** stwierdził, że uchwała została podjęta prawomocnie.

- 12) wyrażenia zgody na przekazanie Zakładowi Wodociągów i Kanalizacji w Łomiankach Sp. z o.o majątku ruchomego o wartości zakupu 2 615 165,19 zł. i do wartości po umorzeniu 2 433 391,31 zł.

**Przewodniczący RM Marek Zielski** odczytał projekt uchwały

Głosów w dyskusji nie było.

Radni przystąpili do głosowania nad uchwałą.

W głosowaniu udział wzięło 15 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 15 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”.

**Przewodniczący RM Marek Zielski** stwierdził, że uchwała została podjęta prawomocnie.

- 13) zatwierdzenia taryf za wodę przeznaczoną do spożycia przez ludzi wraz z odprowadzeniem ścieków z nieruchomości z terenu miasta i gminy Łomianki oraz taryf za ścieki dowożone taborem asenizacyjnym przez podmioty gospodarcze spoza gminy Łomianki

**Przewodniczący RM Marek Zielski** odczytał projekt uchwały

Głosów w dyskusji nie było.

Radni przystąpili do głosowania nad uchwałą.

W głosowaniu udział wzięło 15 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 15 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”.

**Przewodniczący RM Marek Zielski** stwierdził, że uchwała została podjęta prawomocnie.

- 14) zmiany Uchwały Nr XLIII / 296 / 2006 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 11 lipca 2006 r. dotyczącej zaciągnięcia zobowiązań finansowych w latach 2006-2007 na wykonanie zadań inwestycyjnych

**Przewodniczący RM Marek Zielski** odczytał projekt uchwały.

Głosów w dyskusji nie było.

Radni przystąpili do głosowania nad uchwałą.

W głosowaniu udział wzięło 15 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 15 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”.

**Przewodniczący RM Marek Zielski** stwierdził, że uchwała została podjęta prawomocnie.

- 15) zmian w budżecie Miasta i Gminy Łomianki

**Przewodniczący RM Marek Zielski** odczytał projekt uchwały

**Radny Tadeusz Krystecki** poprosił o wyjaśnienie zwiększenia wydatków w dziale 900 rozdział 90095 –zwiększenie środków na wynagrodzenia oraz zapisu, że w ramach środków na inwestycje

tworzy się zadanie 124. Zdaniem radnego to nie są oszczędności tylko niewłaściwie skalkulowana cena.

**Burmistrz** zapytał, czy ma informować o całym przebiegu przetargu, odnośnie ścianek w ICDS gdyż jest cała dokumentacja przetargowa, z którą radni mogą się zapoznać.

Podziękował za cenną opinię na przyszłość i wyjaśnił sprawę dotyczącą zatrudnienia 3 pracowników.

Radni przystąpili do głosowania nad uchwałą.

W głosowaniu udział wzięło 15 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 15 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”.

**Przewodniczący RM Marek Zielski** stwierdził, że uchwała została podjęta prawomocnie.

Ad. VI

Sprawozdanie Burmistrza z wykonania zadań między Sesjami.

Dyskusja nad sprawozdaniem została przełożona na następną Sesję.

Ad. VII

Interpelacje i wolne wnioski.

Ranny Tadeusz Krystecki zadał pytania.

1. Przy ulicy Wiślanej po stronie lewej i prawej są zasypywane rowy odwadniające.

Dlaczego Urząd nie reaguje? Ja zwracałem uwagę poprzednim burmistrzom i nie reagowali i obecni też nie reagują. Świeżo nawożony jest piach, ziemia czy humus. Dlaczego gmina na to pozwala?.

2. Sprawa Pol- Botu.

Wielokrotnie na temat Pol-botu mówiłem i niestety bez echa. Załamała się nawierzchnia jezdni na ulicy Brukowej. Kto poniesie koszty tej naprawy. Ta sprawa wiąże się z łamaniem przez Pol- Bot prawa o ruchu drogowym. Z przykrością muszę stwierdzić, że nic w gminie Łomianki się w tej sprawie nie dzieje. Gmina Łomianki ma specyficzne działanie. Jest to moje spostrzeżenie.

3. Odnośnie Straży Miejskiej.

Straż Miejska ma zadania związane z gminą, bezpośrednio z zdaniami gminy.

Proszę wieczorem przejechać się koło budynku ICDS.

Przed ICDS-em są tabliczki zakaz zatrzymywania się i postoju, a pod tabliczką napis nie dotyczy służb, osób, które powiedzmy czują się potrzebne. Pozostali nie mogą stać.

Nikt na to nie reaguje. Zwracałem na to uwagę wcześniej, chciałbym, żeby w tej sprawie zapanowała cisza i spokój.

Ja zrobiłem prowokację i stanąłem na tym zakazie, to natychmiast włożono mi kartkę. To jest sprawa bardzo ciekawa.

4. Parking przed policją.

Zostało wydane zezwolenie na budynek ,budynek został wybudowany, a mieszkańcy będą stawać chyba na Grochowie czy mają przyjść do Urzędu, nie ma gdzie zaparkować. Cztery miejsca, to za mało.

Dotyczy to wszystkich mieszkańców ,bo jeśli mieszkaniec buduje i nie dostaje pozwolenia bo nie ma miejsca , a mieliśmy przykład na ul. Rolniczej ,gdzie postawione zostały znaki drogowe zakaz zatrzymywania się, to też przed policją takie znaki trzeba postawić, bo przed Urzędem takie znaki już stoją. Przed Urzędem ktoś dowcipny postawił znaki zakazu zatrzymywania się .Nie wiadomo czy do Urzędu przychodzić ,czy nie, nie wolno samochodu przed Urzędem postawić.

#### 5. Sprawa ul Żwirowej i Osikowej.

Na ostatniej Komisji przedwczoraj mieliśmy petentów z tej ulicy.

Zostałem zobowiązany przez Przewodniczącą Komisji ,żeby przygotować informację na ten temat. Była złożona interpelacja przez Radną Maksim-Wójcicką w tej sprawie. Nie została udzielona odpowiedź. Sprawa wygląda tak. Ulice zniszczył Developer. Developer nie spisał z gminą żadnego porozumienia dotyczącego naprawy. Kto naprawi nawierzchnie ulic i kto pokryje koszty tych napraw. Na tym terenie jest woda i kanalizacja .Nie zostało spisane porozumienie z gminą ,które w jakikolwiek sposób sankcjonuje przekazanie wody/mediów/, które są w ziemi. Poprzednicy nic w tej sprawie nie zrobili i teraz nic nie jest zrobione. 28 lutego było spotkanie z Developerem Nic z tego nie wynika. Nie zostały ustalone zobowiązania stron.

Proszę o wyjaśnienie tych 5 tematów jak nie można teraz to na piśmie.

**Burmistrz** podziękował za cenne spostrzeżenia informując, że odpowiedź zostanie radnemu udzielona na piśmie.

**Radny Krzysztof Wawer** wypowiedź swoją skierował do Zastępcy Burmistrza ds. Rozwoju Wojciecha Tarnawskiego informując, że prosił o zmianę organizacji ruchu na ul. Akinsa Żeby to było odwrotnie jak dotychczas. Żeby był wjazd na ul. Konopnickiej w prawo ma światłach. Zapytał kiedy nastąpi zmiana sygnalizacji na ul. Konopnickiej, gdyż tam są wypadki. Zdaniem radnego ta sygnalizacja powinna zostać zmieniona.

**Mieszkaniec Łomianek Hieronim Modrzejewski** miał uwagi do opisu planu szczegółowego Łomianek. Plan jest opisany maczkiem, jest nieczytelny. Poinformował że był na posiedzeniu Komisji, radny Rusiecki, który wypowiadał się co do tego planu ogólnego miał do niego pretensje. Chodziło o plan Łomianek Centralnych. Jedna strona parzysta jest wykreślona na czerwono aż do ul. Jaśminowej, później do Maciejowickiej. Pozbawia to prawa budowlanego mieszkalnictwa. Poinformował, że był u Wojewody i wyjaśniał sprawę. Jeśli plan szczegółowy jest wyłożony każdy ma prawo zapoznać się z nim, jeżeli taka sprawa zaistniała to tą sprawę można zaskarżyć. Tak słyszał od wielu osób. Nie będzie możliwości zatwierdzenia tego planu. Stwierdził, że od 18 lat jest słuchaczem rady. Nie może p. Rusiecki zarzucać, że zginęły dokumenty. Ja mam na to dowody. Ja dokumenty przygotowałem i że p. Rusiecki będzie miał sprawę z tego powodu. Ta Rada nie zdaje egzaminu, a



powinna jakoś pomóc. Zapytał dlaczego nie można dopuścić do referendum. Stwierdził, że za kilka dni przyniesie wyrok Sądu, który zmusi do przeprowadzenia referendum.

**Przewodniczący RM Marek Zielski** odnośnie wyłożenia planów, plan jest wyłożony, są pracownicy, którzy wyjaśniają wszystko na życzenie mieszkańców, w godzinach które są wywieszane przy wejściu do pracowni. Przewodniczący rozumie, że chodzi tu o mapki, których p. Modrzejewski nie dostał, był u niego w tej sprawie. Przewodniczący poinformował p. Modrzejewskiego, że jeśli ktoś z mieszkańców życzy sobie skserować w mniejszym wydaniu tych planów czy map, należy złożyć wniosek o udostępnienie informacji publicznej i w ciągu 14 dni zostanie udzielona odpowiedź.

**Mieszkaniec Łomianek Hieronim Modrzejewski** Stwierdził, że nie ma wobec osoby Przewodniczącego żadnych pretensji.

**Radny Piotr Rusiecki** Wyjaśnił, że to nie pierwszy raz kiedy ktoś go straszy Sądem. Stwierdził, że ostatnie zdanie zabrzmiało jak groźba, będzie wnioskował o odtworzenie nagrania z sesji. Na ostatniej Komisji Planowania Przestrzennego kiedy były poruszane sprawy map i planów zagospodarowania przestrzennego dot. Łomianek Centralnych p. Koordynator ds. planowania przestrzennego przygotowała dla wszystkich 7 radnych Komisji mapki osobiście podpisane z informacją do użytku wewnętrznego. Przewodniczący komisji porozdawał te mapki wśród obecnych członków Komisji. Ponieważ Radnego nie było na tej Komisji włożył tą mapką do skrzyneczki Radnego. Niestety w bliżej nieokreślonych okolicznościach mapka zginęła. Jest to mapka, nie do wyłożenia i wglądu tylko jest to mapka nad którą dopiero się będzie pracowało. Wyłożenie planów jest to zupełnie inny termin. W dziwnych okolicznościach po tym spotkaniu po połączonych Komisjach pytał innych Radnych jak i Przewodniczącego czy nie widzieli egzemplarza przeznaczonego dla Radnego. Nikt nie widział, ponieważ p. Modrzejewski również był na tej Komisji Radny zapytał p. Modrzejewskiego czy nie widział tej mapki. Na co p. Modrzejewski zaczął wykrzykiwać, że Radny oskarża go o kradzież. Radny nigdy tak nie powiedział i nigdy nie miało to miejsca. Straszyć Sądem p. Modrzejewskiego radny nie będzie poprosi jeszcze raz o odtworzenie tego z nagrania co było powiedziane przez p. Hieronima w ostatnim zdaniu.

**Mieszkaniec Łomianek Hieronim Modrzejewski** Stwierdził, że postara się to wyjaśnić. Poinformował, żeby p. Rusiecki nie robił z niego idioty. Skoro p. Rusiecki posądził mnie i wychodząc naskoczył na mnie i zaczął krzyżeć, że ja jemu mapkę wiozłem. Ja wiem skąd ja tą mapkę mam i mam na to dowody i ta osoba się uwidoczni wtedy kiedy będzie taka potrzeba. p. Rusiecki jest za młody żeby w takich okolicznościach przemawiał do mnie, ja uczestniczę w posiedzeniach już 18 lat i wszystkie sprawy ma nagrane, a p. Rusiecki niech będzie kulturalny. Nie chce wyciągać starych spraw ale jeśli zajdzie taka potrzeba to on to zrobi. Nie pozwoli na to żeby p. Rusiecki go szantażował, że wzięł jemu mapki. Pytał się kilku osób czy mu użyczą mapki ale powiedziały nie, stąd jeden się znalazł który dał i o co to chodzi. Pokazał tą mapkę i poprosił o wyjaśnienia.

**Radny Piotr Rusiecki** Stwierdził, że wiele osób go zna i twierdzenie przez p. Hieronima, że Radny krzychał w Urzędzie Gminy uważa za dobry dowcip. Radny na pewno nie krzyczy i na pewno nie na p. Hieronima z racji chociażby wieku. Radny jeszcze raz stwierdził, że nigdy nie oskarżył p. Hieronima o nic i nigdy nie będzie oskarżał. Radny się tylko zapytał czy p. Hieronim nie widział jego mapki, nie wnikał czy ma jakieś mapki czy nie ma tylko zapytał czy nie widział jego mapki.



**Mieszkaniec Łomianek p. Drewnowski** Odczytał wniosek właścicieli działek leżących przy ul. Kościelna Droga. Pismo stanowi załącznik do protokołu.

**Radny Tomasz Rusinek** Wyjaśnił odnośnie rzekomych nieprawidłowościach toczących się w związku z wnioskiem złożonym przez p. Drewnowskiego i sąsiadów. Odnośnie nakłaniania przez Radnego Rusieckiego członków Komisji planowania do odrzucenia wniosku p. Drewnowskiego, Radny stwierdził - odpowiedział za siebie, że nikt go nie nakłaniał do takich rzeczy. Co do prowadzenia posiedzenia przez Radnego Rusieckiego to nie jest to jakaś nieprawidłowość skoro Radny nie mógł prowadzić posiedzenia ze względu na niedyspozycję z powodu choroby. To nie jest jakaś nieprawidłowość. Posiedzenie było jawne, było protokołowane, wniosek został przegłosowany. rady nie rozumie skąd to wystąpienie w takim tonie, że są tam jakieś nieprawidłowości.

**Radny Piotr Rusiecki** Stwierdził, że tak ciężkie zarzuty to jest poważne oskarżenie. Niewątpliwie było wiele nieprawdy w tym co zaprezentował p. Drewnowski, chociażby fakt że Radny ustalał porządek obrad, porządek był ustalony wcześniej przez Przewodniczącego Komisji. Co do planów zagospodarowania przestrzennego Radny zabiega o to, żeby jak najszybciej Łomianki Chopina Północ zostały objęte planami i żeby ten teren był odrolniony. Radny zabiegał o to od samego początku. Rok temu wpłynął wniosek do Rady Miejskiej o zmianę w studium przeznaczenia tego terenu pod zabudowę. W czerwcu zostały uchwalone przez Radę plany Chopina Północ rozpoczynające całą procedurę odrolnienia tych terenów. Prawdą jest, że wpłynął taki wniosek mieszkańców ale nieprawdą jest, że Radny kogokolwiek namawiał. Były prowadzone rozmowy z Radnymi, w tej sprawie Radny się wstrzymał. Radny zdementował sprawę, że nie zamierza zostać Burmistrzem. Jeżeli p. Sokołowski przez 4 lata próbował uchwalić plany i mu to nie wyszło to m.in. dlatego, że wiele osób wpływało na to aby zmieniać zapisy. Plany przestrzenne są bardzo ważne z punktu widzenia gminy i bez nich rozwój gminy jest nie możliwy. Różne zabiegi, które prowadzą do tego żeby te plany nie zostały uchwalone jest to ryzykowne. W programie Komitetu deklarowano, że całe Łomianki zostaną pokryte planami i z konsekwencją będzie to realizowane. Wyłożony jest plan Kielpin Poduchowny, inne plany są w przygotowaniu, dzisiaj została podjęta kolejna uchwała dotycząca planu. radny ma nadzieję, że na koniec kadencji uda się uchwalić dużą część planów. Plany niosą ze sobą jeszcze jedno plus uniemożliwiają wszelkiego rodzaju niejasności. Plany pokazują pełną przejrzystość. Z pełną konsekwencją i uwagą Radny stwierdził, że będzie dążył do tego aby gmina była jak najbardziej przejrzysta, jak najbardziej się rozwijała. Radny ma nadzieję, że p. Koordynator doprowadzi do końca kadencji jak najwięcej planów, aby Burmistrz jak i mieszkańcy byli zadowoleni z tego, że mogą żyć w mieście, które jest świetnie zaprojektowane, które ma pewne koncepcje.

**Mieszkaniec Łomianek p. Drewnowski** Zwrócił się do Radnego Rusinka i stwierdził, że nie miał żadnych zastrzeżeń co do procedur, które się odbywały na Komisji, stwierdził fakt, że podanie złożone przez niego i mieszkańców ul. Kościelna Droga zostało rozpatrywane na samym końcu i że p. Rusiecki przejął przewodnictwo to nie było coś złego. Jeżeli chodzi o namawianie przez Radnego Rusieckiego swoich kolegów Radnych powiedział tylko niektórych Radnych. Co do p. Koordynator czy ta Pani jest nieomylna, czy nie można mieć innego zdania. Starł się wyjaśnić Radnym, że procedury które Państwo wprowadzają z uchwalaniem planów, które trwają tyle ile trwają uniemożliwiają

mieszkańcom i gminie czerpanie korzyści z istniejącego w tej chwili bumu budowlanego. Kiedy plany zostaną uchwalone tego bumu już nie będzie.

**Radny Krzysztof Wawer** Poprosił Burmistrza Tarnawskiego o pisemną odpowiedź na jego wnioski.

**Radny Piotr Rusiecki** Zwrócił się do p. Drewnowskiego, nikt Panu niczego nie uniemożliwia, ma Pan pozwolenie na budowę, możliwość podziału i sprzedaży tych działek. Uważa, że jeśli szybciej się uchwali te plany tym lepiej. Tego typu wnioski, wyjmowanie obszarów z planu spowoduje że pod koniec kadencji zostaniemy bez żadnych planów i z taką sytuacją jaka została po poprzednim Burmistrzu. Nikt niczego nie opóźnia, wręcz Radny namawia Koordynator do działania.

**Mieszkaniec Łomianek** Poinformował, że p. Koordynator informowała 5.10 br, że za 2-3 tygodnie będą wyłożone plany Kościelnej Drogi – Chopina Północ, minął miesiąc a te plany nie zostały wyłożone. Jak to jest z tym.

**Radny Tomasz Rusinek** Wyjaśnił, że posiedzenie Komisji ds. planowania jest zaplanowane na 11 grudnia, a jego tematem będzie plan Chopina Północ.

Ad. VIII

Przewodniczący Rady Miejskiej Marek Zielski zamknął XIX posiedzenie Rady Miejskiej w Łomiankach.

PRZEWODNICZĄCY RADY  
  
Marek Zielski

Załączniki:

1. Lista obecności.
2. Pismo odczytane przez Radnego Porowskiego.
3. Pismo odczytane przez p. Drewnowskiego.

Protokołowała:

  
Anna Rynkowska