

BRM. 0052-1/08

**Protokół nr XXI / 2008**  
**Sesji Rady Miejskiej w Łomiankach**  
**z dnia 7 lutego 2008 roku**

Obrady XXI Sesji Rady Miejskiej w Łomiankach rozpoczęły się o godz. 16.00 w auli widowiskowej Integracyjnego Centrum Dydaktyczno – Sportowego, przy ul. Staszica 2 w Łomiankach. Obrady prowadził p. Marek Zielski – Przewodniczący Rady.

W obradach wzięło udział 14 radnych. Przewodniczący stwierdził prawomocność obrad oraz zdolność do podejmowania uchwał. Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

**Przewodniczący RM Marek Zielski** przywitał zgromadzonych i przedstawił następujący porządek obrad sesji:

- I. Otwarcie obrad.
- II. Przyjęcie protokołu z XX Sesji Rady Miejskiej.
- III. Podjęcie uchwały w sprawie:
  - 1) obowiązku przedłożenia Radzie Miejskiej w Łomiankach oświadczenia lustracyjnego przez Skarbnika Miasta i Gminy Łomianki,
  - 2) zmian w Statucie Związku Międzygminnego „Kampinos”,
  - 3) wyrażenia zgody na nabycie działki,
  - 4) uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2008,
  - 5) uchwalenia Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2008,
  - 6) uchwalenia programu zasad i współpracy w 2008 roku Gminy Łomianki z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego,
  - 7) ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego oraz uzgodnienia wartości punktu dla tabeli miesięcznych stawek wynagrodzenia dla pracowników Zarządu Zasobami Komunalnymi w Łomiankach,
  - 8) ustalenia opłat w przedszkolach publicznych i oddziale żłobka prowadzonych przez Gminę Łomianki na rok 2008,
  - 9) określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych,
  - 10) udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej dla Powiatu Warszawskiego Zachodniego w roku 2008,
  - 11) zmiany uchwały Nr XX / 126 / 2007 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 28 grudnia 2007 roku dotyczącej uchwalenia budżetu Miasta i Gminy Łomianki na rok 2008,

- 12) zmian w budżecie Miasta i Gminy Łomianki na rok 2008.
- IV. Sprawozdanie Burmistrza z wykonania zadań między Sesjami.
- V. Interpelacje i wolne wnioski.
- VI. Zamknięcie obrad Sesji.

**Przewodniczący RM Marek Zielski** zapytał czy Radni lub Burmistrz chcą zabrać głos odnośnie porządku obrad.

**Burmistrz** poprosił o wniesienie w formie autopoprawki zmian do projektu uchwały nr 1 w sprawie obowiązku przedłożenia Radzie Miejskiej w Łomiankach oświadczenia lustracyjnego przez Skarbnika Miasta i Gminy Łomianki oraz do projektu uchwały nr 11 w sprawie zmiany uchwały Nr XX / 126 / 2007 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 28 grudnia 2007 roku dotyczącej uchwalenia budżetu Miasta i Gminy Łomianki na rok 2008. Wniósł również o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie zmiany Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Łomiankach stanowiącego załącznik Nr 3 do Uchwały Nr II / 11 / 2002 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 10 grudnia 2002 roku dotyczącej przyjęcia Statutu Miasta i Gminy Łomianki poprzez odwołanie stałej Komisji Rady Miejskiej w Łomiankach – Komisji Statutowej oraz jej członków.

**Radna S. Maksim-Wójcicka** poprosiła o uzasadnienie tego wniosku.

**Burmistrz** wyjaśnił, że do Burmistrza jako organu wykonawczego wpłynął wniosek Przewodniczącego RM oraz Radnych w sprawie zmiany regulaminu i podjęcia takiej uchwały. Obowiązkiem Burmistrza jest przygotowanie takiego projektu uchwały, co zostało uczynione.

**Radny T. Krystecki** poprosił o ponowne uzasadnienie tego projektu. Komisja Statutowa zgłosiła wnioski i czeka na odpowiedź. Radni muszą wiedzieć nad czym mają głosować.

**Radny B. Kłódkiewicz** zapytał kiedy wpłynął wniosek od Przewodniczącego Rady i od Radnych do Burmistrza. W wtorek odbyło się posiedzenie połączonych Komisji a na nich można było taki projekt przedstawić. Radni mogli by się nad tym zastanowić. Odnośnie 1 projektu uchwały – nastąpiła zmiana podstawy prawnej. Zapytał Mecenas czy projekt uchwały, który został przedstawiony Radzie poprzednio a teraz czy jest to jakieś duże uchybienie. Radna Sidorzak sugerowała, że jest to ogromne naruszenie prawa, forma i uzasadnienie tej uchwały. Czy jest różnica i czy nie mogłoby to być przyjęte w pierwszej formie.

**Burmistrz** podziękował Wiceprzewodniczącej Ewie Sidorzak za cenne uwagi dot. projektu uchwały nr 1. Zmiany zostały przeanalizowane i uwzględnione w formie autopoprawki. Stronę merytoryczną wyjaśni Mecenas Dalczyński.

**Mecenas T. Dalczyński** wyjaśnił, że w pierwszej wersji projektu uchwały wkradł się błąd. Odnośnie ustaw lustracyjnych jest wiele przepisów. Podjęcie tej uchwały w takiej wersji mogłoby skutkować zwróceniem uwagi przez nadzór o jej poprawienie. Podziękował Radzie a w szczególności Radnej Sidorzak za cenne uwagi, dzięki temu pozwoli to uniknąć błędów.

**Przewodniczący RM Marek Zielski** odpowiedział na 1 część pytania Radnego Kłódkiewicza. Odczytał wniosek, który wpłynął 23 stycznia br. Wniosek Radnych stanowi załącznik do protokołu.

**Radny T. Krystecki** stwierdził, że wniosek jest wnioskiem, Statut został przygotowany ale nie został przyjęty, do tego momentu Komisja powinna istnieć. Zgłosił wniosek formalny o zdjęcie tego projektu uchwały z porządku obrad sesji i skierowanie go pod obrady Rady.

**Przewodniczący RM Marek Zielski** wyjaśnił Radnemu Krysteckiemu, że jeszcze nie został przegłosowany wniosek Burmistrza dlatego nie można wnieść o zdjęcie tego projektu uchwały.

**Radny T. Krystecki** stwierdził, że uprzedza to co ma być. Komisja Statutowa stawiała wniosek, że w momencie kiedy Statut zostanie przyjęty to Komisja zostanie rozwiązana automatycznie. Natomiast w tym układzie to chyba jest jakaś pomyłka. Jest to jakiś absurd.

**Radny P. Rusiecki** stwierdził, że w jego ocenie Komisja Statutowa może zostać rozwiązana. Nie należy robić tego w tak zaskakujący sposób, ponieważ zgodnie ze Statutem obowiązującym wszystkie uchwały mają być zaopiniowane przez właściwe Komisje. Prace nad Statutem zostały skończone, Komisja Statutowa miała jak się okazuje wczoraj ostatnie posiedzenie. Zostało przyjęte sprawozdanie za 2007 r., w którym opisane jest jak Komisji Statutowej rzucano „kłody pod nogi”, jak nie odpowiadano na pisma, przeszkadzano w pracach. Mimo to zarówno Statut Miasta i Gminy Łomianki jak i Statuty Sołectw i Osiedli zostały utworzone. Były wyłożone do 24 grudnia do konsultacji. Komisja oczekuje, że te Statuty zostaną jak najszybciej uchwalone oraz że niedługo rozpoczną się wybory do rad osiedlowych i sołeckich. Prośby były wysyłane o zorganizowanie takich wyborów. Nie wiadomo kiedy zostaną zorganizowane, Radny ma nadzieję że uda się to zrobić jak najszybciej zrobić bez względu na to czy Statuty zostaną uchwalone czy nie. Komisja wykonała dobrą robotę, członkom Komisji podziękował za prace w Komisjach, wszystkim Radom Osiedlowym i Sołeckim oraz mieszkańcom. Komisja oczekuje jak najszybszego uchwalenia Statutów, które będą mogły służyć przez wiele, wiele lat.

**Radna S. Maksim-Wójcicka** stwierdziła, że skoro zmiana Statutu wiąże się z publikacją w Dzienniku Urzędowym, a w okresie publikacji budżetów wiąże się to z długim oczekiwaniem czy jest sens publikować ten Statut a potem znów publikować nowo przyjęty Statut za miesiąc. Czy jest sens wprowadzania zmiany do Statutu?

**Przewodniczący RM Marek Zielski** wyjaśnił, że nowy Statut nie będzie uchwalony za miesiąc tylko po zasięgnięciu opinii prawnej będzie to trwało ok. 5 miesięcy. Obecnie czekamy na pozytywną opinię Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji co do herbu i flagi Łomianek. Do dnia dzisiejszego taka opinia nie została uzyskana. Burmistrz przychylił się do wniosku Radnych o przygotowanie projektu uchwały. Dlatego dzisiaj – ponieważ wszystkie Statuty: Miasta i Gminy oraz Sołectw i Osiedli zostały przygotowane, zgodnie z zapowiedzią całej Rady Komisja miała trwać do zakończenia prac nad Statutami.

**Radna S. Maksim-Wójcicka** stwierdziła, że Statut nie został jeszcze uchwalony a Rada będzie miała jeszcze jakieś uwagi to Rada ma prawo wrócić Statut pod obrady Komisji. Dziś uchwalamy uchwałę zmieniającą Statut a za 5 miesięcy będziemy uchwalać nowy Statut.

**Przewodniczący RM Marek Zielski** wyjaśnił, że zanim Statuty staną na Sesji będą omawiane przez całą Radę, jeżeli będą jakieś kosmetyczne poprawki mogą zostać naniesione przez prawników.

**Radny B. Kłódkiewicz** przypomniał, że Mecenas Dalczyński dziękował Radnej Sidorzak za cenne uwagi odnośnie obowiązku przedłożenia Radzie Miejskiej w Łomiankach oświadczenia lustracyjnego

przez Skarbnika Miasta i Gminy Łomianki. Zapytał czy Radna Sidorzak z uśmiechem również powiadomi, że złożyła wniosek do Burmistrza aby odwołał Mecenasa.

**Radna E. Sidorzak** poinformowała, że wniosek dotyczący błędów dokonanych w tej uchwale a jednocześnie też w innych uchwałach o których dzisiaj była mowa były podstawą do tego aby taki wniosek złożyć. Wniosek został przyjęty przez prawie wszystkich Radnych. Wniosek był nie o rozwiązanie umowy ale aby Burmistrz zajął się tą sprawą.

**Radny K. Wawer** zwrócił się do Przewodniczącego RM aby prowadził porządek obrad tak jak powinien prowadzić tzn. teraz trzeba będzie zgłaszać czy będzie punkt zaproponowany przez Burmistrza czy nie. Zgłosił wniosek aby nie rozszerzać porządku obrad w punkcie 13 tj. projekt uchwały w sprawie zmiany Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Łomiankach stanowiącego załącznik Nr 3 do Uchwały Nr II / 11 / 2002 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 10 grudnia 2002 roku dotyczącej przyjęcia Statutu Miasta i Gminy Łomianki poprzez odwołanie stałej Komisji Rady Miejskiej w Łomiankach – Komisji Statutowej oraz jej członków. Poprosił aby Przewodniczący dalej kontynuował obrady.

**Przewodniczący RM Marek Zielski** wyjaśnił, że najpierw zostanie poddany głosowaniu wniosek Burmistrza, uchwała o której Radny mówi nie jest w porządku obrad. Jeżeli Rada przyjmie wniosek Burmistrza rozszerzenie porządku obrad to będzie to punkt 1, dopiero w tym momencie przy procedowaniu radni mogą zgłosić wniosek o wycofanie go do prac w Komisji. Nie można poddać głosowaniu wniosku formalnego czegoś czego nie ma.

**Radny K. Wawer** poprosił o przegłosowanie wniosku Burmistrza.

**Radny P. Rusiecki** stwierdził, że Komisja Statutowa miała być zlikwidowana w momencie uchwalenia Statutów to nie nastąpiło. Uchwała zanim stanie na Sesji musi być zaopiniowana przez Komisje, takie są wymogi statutowe. Brak takiej opinii Komisji może powodować odrzucenie uchwały. W związku z tym zaproponował zastanowić się nad tą sytuacją albo zasięgnąć opinii prawnej. Może przesunąć to na inną sesję, doprowadzić to takiej sytuacji aby to było zgodne z prawem.

**Przewodniczący RM Marek Zielski** poddał pod głosowanie wniosek Burmistrza o rozszerzenie porządku obrad.

W głosowaniu udział wzięło 14 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 8 głosów „za”, 1 głos „wstrzymujący się”, 5 głosów „przeciw”.

Wniosek Burmistrza został przyjęty.

**Przewodniczący RM Marek Zielski** odczytał porządek obrad po zmianach:

- I. Otwarcie obrad.
- II. Przyjęcie protokołu z XX Sesji Rady Miejskiej.
- III. Podjęcie uchwały w sprawie:
  - 1) zmiany Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Łomiankach stanowiącego załącznik Nr 3 do Uchwały Nr II / 11 / 2002 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 10 grudnia 2002 roku dotyczącej przyjęcia Statutu Miasta i Gminy Łomianki poprzez odwołanie stałej Komisji Rady Miejskiej w Łomiankach – Komisji Statutowej oraz jej członków,

- 2) obowiązku przedłożenia Radzie Miejskiej w Łomiankach oświadczenia lustracyjnego przez Skarbnika Miasta i Gminy Łomianki,
  - 3) zmian w Statucie Związku Międzygminnego „Kampinos”,
  - 4) wyrażenia zgody na nabycie działki,
  - 5) uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2008,
  - 6) uchwalenia Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2008,
  - 7) uchwalenia programu zasad i współpracy w 2008 roku Gminy Łomianki z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego,
  - 8) ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego oraz uzgodnienia wartości punktu dla tabeli miesięcznych stawek wynagrodzenia dla pracowników Zarządu Zasobami Komunalnymi w Łomiankach,
  - 9) ustalenia opłat w przedszkolach publicznych i oddziale żłobka prowadzonych przez Gminę Łomianki na rok 2008,
  - 10) określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych,
  - 11) udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej dla Powiatu Warszawskiego Zachodniego w roku 2008,
  - 12) zmiany uchwały Nr XX / 126 / 2007 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 28 grudnia 2007 roku dotyczącej uchwalenia budżetu Miasta i Gminy Łomianki na rok 2008,
  - 13) zmian w budżecie Miasta i Gminy Łomianki na rok 2008.
- IV. Sprawozdanie Burmistrza z wykonania zadań między Sesjami.
- V. Interpelacje i wolne wnioski.
- VI. Zamknięcie obrad Sesji.

Głosowanie nad zmienionym porządkiem obrad:

W głosowaniu udział wzięło 14 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 9 głosów „za”, 2 głosy „wstrzymujące się”, 3 głosy „przeciw”.

Ad. II.

Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.

W głosowaniu udział wzięło 14 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 12 głosów „za”, 2 głosy „wstrzymujące się”, 0 głosów „przeciw”.

**Przewodniczący RM Marek Zielski** stwierdził, że protokół nr BRM.0052-15/07 został przyjęty.

Ad. III.

Podjęcie uchwały w sprawie:

- 1) zmiany Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Łomiankach stanowiącego załącznik Nr 3 do Uchwały Nr II / 11 / 2002 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 10 grudnia 2002 roku

dotyczącej przyjęcia Statutu Miasta i Gminy Łomianki poprzez odwołanie stałej Komisji Rady Miejskiej w Łomiankach – Komisji Statutowej oraz jej członków

**Przewodniczący RM Marek Zielski** otworzył dyskusję, w której głos zabrali:

**Radna S. Maksim-Wójcicka** zapytała o formę przygotowania tej uchwały. We wtorek odbyło się posiedzenie połączonych Komisji, a wniosek wpłynął 23.01. br. Dlaczego Radni nie zostali wcześniej poinformowani o tym? Czy ta uchwała jest na tyle pilna żeby wprowadzać ją autopoprawką?

**Burmistrz** wyjaśnił, że składa wnioski o projekty uchwał w porozumieniu z Przewodniczącym RM. Projekty są dyskutowane i wnioskowane. Nie chodzi tutaj o oszczędności, że Komisja Statutowa pracowała przez rok i nie wygenerowała takich Statutów, które mogły by być przyjęte przez Radę Miejską. To był jeden z argumentów. Wcześniej w dyskusji pytano czy można w takiej formie przyjąć, zacytowano jeden z punktów Statutu, który uniemożliwia przyjęcie uchwały w takim trybie, ale nie odczytano drugiego punktu, który dopuszcza taką możliwość jeżeli sprawa jest znana. Z tego co Burmistrzowi wiadomo Komisja Statutowa na wczorajszym posiedzeniu wносиła o rozwiązanie. Terminy które zostały wspomniane mówiące o 5 miesiącach, są w przybliżeniu możliwe ale raczej nie realne do osiągnięcia gdyż opinia w sprawie herbu i flagi została wysłana do MSWiA, a ministerstwo ma na taką opinię 3 miesiące. Herb nie był uzgodniony z ministerstwem, flaga w ogóle nie powinna istnieć bo nie została wpisana do Statutu. Jest używana bezprawnie od wielu lat. Po uzyskaniu opinii w tej sprawie zostanie rozpisany konkurs w sprawie herbu, flagi i innych symboli jeżeli takie wnioski wpłyną. Następnie zostanie przesłane to ponownie do MSWiA z prośbą o zaopiniowanie i dopiero po powrocie informacji o opinii z MSWiA będzie możliwe przyjęcie projektu uchwały w sprawie Statutu, który byłby zgodny z wszystkimi przesłankami prawnymi.

**Radna S. Maksim-Wójcicka** stwierdziła, że są to kpiny. Wiadomo, że prawnicy gminni nie dopatrzyli tego, jak długo go opiniowali ale to się działo w wakacje ubiegłego roku. Dlaczego na wtorkowej Komisji nie przekazano tych informacji, o tej uchwale?

**Przewodniczący RM Marek Zielski** poinformował, że wniosek wpłynął co prawda 23.01.08r. ale został przekazany Burmistrzowi z pewnym opóźnieniem, dyskusje na temat tego wniosku odbyły się w dniu wczorajszym.

**Radny T. Krystecki** stwierdził, że jest zdziwiony biegiem tej sprawy. Skoro herb jest używany niezgodnie z prawem, to jak ma działać obywatel skoro Urząd działa bezprawnie? To są kpiny, nie można kpić z Radnych. Zapytał Przewodniczącego RM dlaczego z kamienną twarzą nie przestrzega procedury uchwałodawczej? Poprosił o konkretną odpowiedź. Wspomniał, że została zakupiona książka odnośnie procedurowania i Radny dał ją Przewodniczącemu RM do przeczytania. Nie można kpić z Radnych i Mieszkańców.

**Przewodniczący RM Marek Zielski** poinformował, że Radny Krystecki nie dał mu książki, tylko sam wypożyczył ją z Biura Rady, a Radny Krystecki ją pomazał. To nie elegancko niszczyć czyjąś rzecz.

**Radny T. Krystecki** poinformował, że zapłaci za to.

**Przewodniczący RM Marek Zielski** wyjaśnił, że co do procedury to § 24 punkt 5 mówi wyraźnie.

**Radny B. Kłódkiewicz** zaapelował do Radnych aby zastanowili się nad tym co chcą uczynić. Przypomniał o korespondencji jaka wynikała przy projekcie zmian w Statucie MiG Łomianki. Wspomniał

również, że kiedyś Radni na Sesji siedzieli tyłem do publiczności, a Mieszkańcy byli za barierką. Między tamtą władzą a Mieszkańcami nie było kontaktu. Główne przesłanie było aby te usytuowanie było inne, żeby była możliwość bliższego kontaktu z Mieszkańcami. Intencją zmian w Statucie było również dopuszczenie Mieszkańców do głosu, aby posiadali inicjatywę uchwałodawczą.

**Przewodniczący RM Marek Zielski** poprosił Radnego Kłódkiewicza aby mówił do rzeczy.

**Radny B. Kłódkiewicz** wyjaśnił, że chodziło również o to aby wybory do rad osiedlowych i sołeckich odbywały się cyklicznie, czyli po wyborach do Rady Miejskiej. W projekcie Statutu jest zapis aby wybory odbywały się w ciągu 4 miesięcy od wyboru Rady Miejskiej aby współpraca z radami osiedlowymi i sołeckimi była właściwa. Po wyborach powstał zamysł aby powołać Komisję Statutową, która przystąpiła do pracy pręźnie. Rady Osiedlowe i Sołeckie zostały zaproszone listami poleconymi do uczestnictwa w pracach Komisji. Te rzeczy na których zależało zostały umieszczone w Statucie. Dalszym etapem była korekta prawna, wnioskowano o to w czerwcu. To trwało od czerwca do października. Przewodniczący Komisji Statutowej pisał pisma do Burmistrza. Komisja nie mogła się doprosić aby taka opinia powstała. Stwierdzenie, że Komisja miała rok czasu na to jest przeholowaniem. Komisji zależało na tym aby wybory do Rad Osiedlowych i Sołeckich na podstawie nowych Statutów odbyły się na jesieni 2007 r. Przytoczył korespondencję jaka w związku z tym wystąpiła. Po korektach prawnych i stylistycznych Przewodniczący Komisji Statutowej skierował 3.01.08r. pismo do Burmistrza i Przewodniczącego RM w którym zwrócił się z prośbą o przygotowanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Statutu MiG Łomianki oraz Statutów Rad Osiedlowych i Sołeckich na najbliższą Sesję RM. Na tym piśmie Burmistrz złożył adnotację do Radcy Prawnego cytując: *„Proszę o szczegółowe zapoznanie się z treścią Statutów i przedstawienie opinii na piśmie. Szereg zapisów budzi mój niepokój, mogą bardzo utrudniać funkcjonowanie Urzędu i współpracowanie Rady z Burmistrzem. Proszę określić poziom konfliktów”*. Z dalszej korespondencji wynika, że Radca Prawny takich konfliktów się nie dopatrywał. Zacytował część pisma, które skierowała Pani Prawnik do Burmistrza: *„W związku z przekazaniem polecenia wprowadzenia do treści projektu Statutu Gminy Łomianki zapisów dotyczących ustanowienia insygniów dla Burmistrza Łomianek, informuję, iż wzór insygniów Burmistrza winien być sporządzony w formie projektu graficznego wraz z opisem. (...) W związku z powyższym możliwym jest wprowadzenie do projektu Statutu zapisów wnioskowanych przez Pana Burmistrza, jednakże podjęcie uchwały o przyjęciu Statutu z tymi zapisami możliwe będzie dopiero po otrzymaniu pozytywnej opinii Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji.”* Następnie Burmistrz skierował 16.01. br. pismo do Przewodniczącego RM. Zacytował fragment: *„W związku z otrzymanym wnioskiem z Komisji Statutowej w sprawie podjęcia uchwały Rady Miejskiej o zmianie Statutu Gminy Łomianki uprzejmie informuję, iż na dzień dzisiejszy nie jest możliwe przygotowanie projektu takiej uchwały. Składa się na to kilka powodów prawnych. Otóż okazało się, że istniejący herb a także flaga Łomianek używane na uroczystościach oraz ujęte w statucie dotychczasowym (brak w statucie opisu flagi) mają poważną wadę prawną, polegającą na braku uzgodnień wzorów z MSWiA. Wobec tego używanie w chwili obecnej zarówno herbu, sztandaru jak i flagi Łomianek jest niezgodne z prawem.”* Na tym piśmie jednocześnie widnieje herb Łomianek, Radny nie rozumie tego wszystkiego. Zapytał Mecenasa czy jest to zgodne z prawem? Czy Burmistrz łamie prawo czy nie? Nie powinno być czegoś takiego. Radny ma na ten temat teorię, ale zachowa ją

dla siebie. Zapytał czy ustalenie insygniów dla Burmistrza spowoduje rozwiązanie problemów tj. woda, kanalizacja, drogowych, rozbudowy szkół? Szkoda energii i czasu na takie zagrywki. Zaapelował jeszcze raz do Radnych o zachowanie rozsądku.

**Przewodniczący RM Marek Zielski** odniósł się do wniosku z 03.01.08 r. odnośnie przygotowania projektów uchwał dot. wyborów jednostek pomocniczych. Takie projekty zostałyby przygotowane ale jeżeli przyjmimy najpierw Statuty Sołectw i Osiedli a potem Statut Gminy to będzie to ze sobą sprzeczne. Nowe Statuty mają nowe nazewnictwo np. Urząd Miejski, Burmistrz Łomianek itd. a Statut obecnie obowiązujący mówi o Urzędzie Miasta i Gminy Łomianki i o Burmistrzu Miasta i Gminy Łomianki. Dlatego też nie można było przygotować takich projektów uchwał.

**Mecenas T. Dalczyński** potwierdził to o czym poinformował Przewodniczący RM z tym, że statuty jednostek pomocniczych opisują wzajemnie relacje organów gminy i jednostek pomocniczych. Wystąpiła by rozbieżność jeżeli zostałyby przyjęte taka uchwała.

**Burmistrz** wyjaśnił, że nie było, nie jest, ani nie będzie intencją kpić z kogokolwiek, ani z Mieszkańców ani z Radnych w szczególności. Radny Kłódkiewicz odczytał tylko część opinii, tę która mu pasowała. Odczytał dalszą część opinii Referatu Prawnego dot. herbu i flagi: „Pragnę także zwrócić uwagę, iż z informacji otrzymanej od Kierownika Biura Rady Miejskiej - Pani Anny Rynkowskiej wynika, iż herb Łomianek przyjęty w obecnie obowiązującym Statucie nie został uzgodniony we wskazanym wyżej trybie z Ministrem Spraw Wewnętrznych i Administracji. Nie ma także uchwały Rady Miejskiej w Łomiankach ustalającej wzór flagi miasta. Wobec tego używanie w chwili obecnej zarówno herbu, jak i flagi Łomianek jest niezgodne z prawem. W takim wypadku Rada Miejska chcąc przyjąć nowy Statut Gminy Łomianki winna jest przed jego przyjęciem uzyskać pozytywną opinię Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji co do herbu, którego wzór stanowi załącznik nr 1 do projektu Statutu. Ponieważ Gmina Łomianki posługuje się także flagą, należałoby również przygotować jej projekt graficzny wraz z opisem, uzyskać do niego pozytywną opinię Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz podjąć uchwałę w sprawie flagi lub zapisy o fladze wprowadzić do Statutu”. Zauważył, że obradująca Komisja Statutowa przez cały rok nie zgłosiła uwag co do tego czy herb miejski i flaga są prawnie używane. Oczywiście można stwierdzić, że Burmistrz 4.12.06 r. obejmując urząd mógł to sprawdzić jak również Rada Miejska, nie uczynił tego jednak. Przekonany był, że wszystkie insygnia, dokumenty były z należytą starannością wykonane i uzgodnione z właściwymi organami. Jest to błąd nas wszystkich. Nie można dopuszczać do tego aby taki stan rzeczy obowiązywał dalej. Musi być przecięcie tego typu działań i ono nastąpiło w tej chwili.

**Radny B. Kłódkiewicz** stwierdził, że widać wiele zamieszania w tym wszystkim niepotrzebnie. Ponownie zapytał czy używanie herbu i flagi jest zgodne z prawem?

**Radny T. Krystecki** zwrócił się do Mecenas Dalczyńskiego, który pracuje już 8 lat na etacie w Urzędzie, czy nie można było dotrzeć do tego wcześniej. To nie jest wina Burmistrza czy Rady tylko prawników. Radny nie rozumie tej sytuacji. Dlaczego wcześniej nie zajęto się tą sprawą?

**Mecenas T. Dalczyński** poinformował, że Pani A. Rynkowska opowiadała jak wyglądała sprawa z herbem. Któraś z Rad poprzednich kadencji podjęła trud wprowadzenia herbu zgodnie z prawem. Został przygotowany projekt, przeszedł przez Komisję Heraldyczną po czym jak stało to na sesji to okazało się że herb nie spodobał się Radnym, nie został przyjęty. Rada uchwaliła herb bez żadnych



uzgodnień w takim kształcie jak to dziś wygląda. Zarzuty Radnego Krysteckiego odnośnie prawników w tym zakresie są nieco chybione.

**Radny P. Rusiecki** okazuje się, że od pierwszej kadencji są nie ważne herby, nie ważne są flagi, którymi wszyscy się posługiwali. Wszystkie Statuty z obecnym dziś herbem są nie ważne. Skoro Mecenase Dalczyński twierdzi, że nie jest to wina prawników to co się zmieniło w ciągu roku Statut był trzykrotnie opiniowany przez prawników i w ciągu roku nie znaleziono tego błędu. Dlaczego to wyszło dopiero teraz w ostatniej chwili? Komisja Statutowa miała pierwsze posiedzenie 30 marca więc pracuje nie cały rok.

**Mecenas T. Dalczyński** poinformował, że ta sprawa wypłynęła przy insygniach. Nikt o tym nie wiedział, że tak było. Przy badaniu insygniów okazało się, że herb nie został przyjęty w odpowiedniej procedurze.

**Radny K. Wawer** poinformował, że odnośnie herbu jest uchwała z 1991 r. Uchwały idą do Wojewody i jeżeli było coś nie w porządku to Wojewoda powinien taką uchwałę uchylić, tak samo z poprzednimi Statutami Wojewoda miał prawo je uchylić nie zrobił tego. Herb jest już 17 lat i powinien być taki jaki jest. Mieszkańcy są już przyzwyczajeni do tego herbu. Statut powinien zostać poprawiony jeżeli jest taka potrzeba i przyjęty. Komisje powinny się wypowiedzieć nt. Statutu. Na żadnej Komisji oprócz Statutowej nie był omawiany Statut.

**Radny B. Kłódkiewicz** przypomniał, że nadal nie otrzymał odpowiedzi kto łamie prawo używając herbu i flagi.

**Zastępca Burmistrza ds. społecznych J. Niegrzybowska** zauważyła, że herb jako jeden z elementów Statutu w dyskusji o przedmiocie działalności Komisji budzi wiele emocji. Poinformowała, że stan na dzień dzisiejszy jest taki RM przyjęła Statut Gminy w którym określiła herb opisując go w podstawowym zakresie. W momencie gdy został przedstawiony projekt nowego Statutu, Burmistrz przedstawił by Statut z wadą prawną ponieważ w tym momencie jesteśmy zobligowani przedstawić projekt herbu Ministrowi Spraw Wewnętrznych i Administracji, co zostało zrobione. Kwestią zbędna jest to czy Komisja w marcu zauważyła ten problem czy ten problem wyszedł wtórnie. Dobrze, że wyszedł. Nie wyobraża sobie sytuacji w której Radni chcieli by aby Burmistrz przedstawił projekt uchwały z wadą prawną. Dyskusja na temat herbu jest przedwczesna dopóki nie otrzymamy opinii MSWiA co do kształtu i możliwości używania. Taki dokument powinien być załącznikiem do Statutu. Na dzień dzisiejszy herb jest ważny, ponieważ jest opisany w Statucie przy jego zmianie zostały by naruszone przepisy gdyby nie została załączona opinia z MSWiA w tej kwestii.

**Radny P. Rusiecki** stwierdził, że Radni kwestionują okres w jakim zostało to ujawnione.

**Zastępca Burmistrza ds. społecznych J. Niegrzybowska** stwierdziła, że stało się źle że ten problem został dostrzeżony później. Istotne jest to że ten problem został jednak dostrzeżony przed momentem przedstawienia projektu uchwały.

**Radny K. Wawer** zapytał czy żeby zachować herb należało by nie uchwalać nowego Statutu tylko wprowadzić zmiany do Statutu obecnego?

**Mecenas T. Dalczyński** wyjaśnił, że można by było tak próbować ale była by to pozorność czynności prawnej. Jeżeli nikt by się tego nie dopatrzył można by było tak funkcjonować.

**Zastępca Burmistrza ds. społecznych J. Niegrzybowska** przypomniała, że jest działalnie na

granicy prawa i należy o tym pamiętać.

**Radna S. Makism-Wójcicka** zapytała o jakiej fladze jest teraz mowa.

**Zastępca Burmistrza ds. społecznych J. Niegrzybowska** wyjaśniła, że w obecnej chwili jest mowa o herbie, który jest już określony w obecnie obowiązującym Statucie. Jeżeli chodzi o flagę to przyjęte jest że herb na białym materiale jest flagą, jest to jednak określenie potoczne, nie jest w żadnym dokumencie. Należy przeprowadzić konkurs co do kształtu flagi.

**Przewodniczący RM Marek Zielski** odczytał projekt uchwały.

Radni przystąpili do głosowania nad uchwałą.

W głosowaniu udział wzięło 13 radnych. Radny T. Krystecki nie brał udziału w głosowaniu.

Wynik głosowania jawnego: 8 głosów „za”, 1 głos „wstrzymujący się”, 4 głosy „przeciw”.

**Przewodniczący RM Marek Zielski** stwierdził, że uchwała została podjęta prawomocnie.

**Burmistrz** zgłosił wniosek o przerwę.

**Przewodniczący RM Marek Zielski** ogłosił 10 min. przerwę.

- 2) powiadomienia Skarbnika Miasta i Gminy Łomianki o obowiązku przedłożenia oświadczenia dotyczącego pracy i służby w organach bezpieczeństwa państwa lub współpracy z tymi organami zwanego oświadczeniem lustracyjnym

**Przewodniczący RM Marek Zielski** odczytał projekt uchwały.

Radni przystąpili do głosowania nad uchwałą.

W głosowaniu udział wzięło 14 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 14 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”.

**Przewodniczący RM Marek Zielski** stwierdził, że uchwała została podjęta prawomocnie.

- 3) zmian w Statucie Związku Międzygminnego „Kampinos”

**Przewodniczący RM Marek Zielski** odczytał projekt uchwały.

Radni przystąpili do głosowania nad uchwałą.

W głosowaniu udział wzięło 14 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 14 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”.

**Przewodniczący RM Marek Zielski** stwierdził, że uchwała została podjęta prawomocnie.

- 4) wyrażenia zgody na nabycie działki

**Przewodniczący RM Marek Zielski** otworzył dyskusję, w której głos zabrali:

**Radny T. Krystecki** zapytał czy w tej chwili będzie regułą, że będziemy wykupywać grunty pod drogi, czy analogiczne będzie traktowana sytuacja co do innych przypadków? Wspomniał, że jest taki przypadek na ul. Baonu Zośka.

**Radna E. Sidorzak** zapytała czy jeśli Radni podejmą tą uchwałę dzisiaj to nie do końca znaczy, że trzeba będzie to zrealizować. Ma nadzieję, że ta sprawa zostanie jeszcze zbadana.

**Burmistrz** zapewnił, że do chwili podpisania aktu notarialnego, te wszystkie czynności zostaną wykonane. Ta uchwała upoważnia do dalszych rozmów, wyceny nieruchomości. Wszystkie dokumenty w trakcie dochodzenia do podpisu aktu notarialnego będą wyciągnięte oraz aktualne. Co do pytania czy to będzie regułą Burmistrz tego nie wie, to zależy od Rady Miejskiej w Łomiankach.

**Przewodniczący RM Marek Zielski** odczytał projekt uchwały.

Radni przystąpili do głosowania nad uchwałą.

W głosowaniu udział wzięło 14 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 13 głosów „za”, 1 głos „wstrzymujący się”, 0 głosów „przeciw”.

**Przewodniczący RM Marek Zielski** stwierdził, że uchwała została podjęta prawomocnie.

5) uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2008

**Przewodniczący RM Marek Zielski** otworzył dyskusję, w której głos zabrali:

**Radna S. Maksim-Wójcicka** poinformowała, że oba programy zostały pozytywnie zaopiniowane przez Komisję Społeczną.

**Radny T. Krystecki** przypomniał, że na połączonych Komisjach zadał pytanie kto powinien się podpisać się pod dokumentem, który jest załącznikiem (regulaminem) do uchwały?

**Mecenas T. Dalczyński** wyjaśnił, że ten regulamin stanowi załącznik do uchwały, a na uchwale widnieje podpis Burmistrza. Tym samym jest akceptowany przez Burmistrza.

Radni przystąpili do głosowania nad uchwałą.

W głosowaniu udział wzięło 14 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 14 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”.

**Przewodniczący RM Marek Zielski** stwierdził, że uchwała została podjęta prawomocnie.

6) uchwalenia Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2008

**Przewodniczący RM Marek Zielski** otworzył dyskusję, w której głos zabrali:

**Radny B. Kłódkiewicz** przypomniał, że na posiedzeniu połączonych Komisji RM zgłaszał 2 uwagi dotyczące § 2 pkt 4. Czy można wspierać osoby fizyczne uzależnione finansowo? Ten projekt Radni mają nie zmieniony, również w pkt 5 wkraść się błąd dot. osób uzależnionych od alkoholu, a program dotyczy osób uzależnionych od narkotyków. Nad czym będziemy głosowali? Zgłosił również uwagę ogólną - w Gminnym Programie Przeciwdziałania Narkomanii jest wiele działań czysto profilaktycznych, gdyż nie ma tutaj działań czysto przeciwdziałających. Uczciwiej byłoby wobec tych rodzin uzależnionych nazwać ten program Programem Profilaktycznym a nie Przeciwdziałania. Ten program jest ubogi w te zapisy.

**Zastępca Burmistrza ds. Społecznych J. Niegrzybowska** wyjaśniła, że § 3 *Formy realizacji zadań związanych z profilaktyką i przeciwdziałaniem narkomanii* obejmuje obie formy. Dyskusje na temat

zakresu programu były omawiane na połączonych Komisjach RM oraz na posiedzeniu Komisji Społecznej, która pozytywnie zaopiniowała ten program. Wprowadzenie poprawek w formie autopoprawki określonych przez Radnych podczas posiedzenia połączonych Komisji RM z konieczności wyeliminowania i wykreślenia z § 2 pkt. 1 podpunkt 5 słowa „od alkoholu”. Poprosiła Radnych o wykreślenie tego słowa z materiałów jeżeli się tam znajduje. W tej wersji zostanie przedstawiona ewentualnie podjęta uchwała do publikacji. Jeżeli Radny Kłódkiewicz proponuje konkretne zapisy do § 3 wówczas można rozmawiać o formie autopoprawki. Dyskusja powinna być jednak na etapie opracowywania projektu i przedstawienia go Komisjom do zaakceptowania. Gminny Program Przeciwdziałania Narkomanii zawiera wg. Pani Burmistrz i opinii Komisji Społecznej wszystkie niezbędne elementy i w takiej formie został przedstawiony do akceptacji.

**Przewodniczący RM Marek Zielski** przypomniał co do § 2 pkt. 4, że na połączonych Komisjach RM zostanie poprawiony błąd słowo z „finansowych” na „finansowania” oraz w § 2 pkt. 5 zostanie wykreślone słowo „od alkoholu”. Przypomniał również, że Przewodnicząca Komisji Społecznej prowadziła z Radnym Kłódkiewiczem dialog nt. słowa „i osób fizycznych” i ta sprawa została wyjaśniona.

**Zastępca Burmistrza ds. Społecznych J. Niegrzybowska** potwierdziła, że słowo dot. „osób fizycznych” jest jak najbardziej uzasadnione. Wielokrotnie występują przypadki w których GKRPA przedstawia propozycje do zatwierdzenia przez Burmistrza pomocy materialnej skierowanej do osób fizycznych ale odnoszące się np. do pokrycia kosztów leczenia. Jest to w pełni uzasadniony wydatek, który nie zostaje zdyskwalifikowany z racji przepisów ustawy o finansach publicznych.

**Przewodniczący RM Marek Zielski** odczytał projekt uchwały.

Radni przystąpili do głosowania nad uchwałą.

W głosowaniu udział wzięło 14 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 13 głosów „za”, 1 głos „wstrzymujący się”, 0 głosów „przeciw”.

**Przewodniczący RM Marek Zielski** stwierdził, że uchwała została podjęta prawomocnie.

- 7) uchwalenia programu i zasad współpracy w 2008 roku Gminy Łomianki z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego

**Przewodniczący RM Marek Zielski** odczytał projekt uchwały.

Radni przystąpili do głosowania nad uchwałą.

W głosowaniu udział wzięło 14 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 14 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”.

**Przewodniczący RM Marek Zielski** stwierdził, że uchwała została podjęta prawomocnie.

- 8) ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego oraz uzgodnienia wartości punktu do tabeli miesięcznych stawek wynagrodzenia dla pracowników Zarządu Zasobami Komunalnymi

**Przewodniczący RM Marek Zielski** odczytał projekt uchwały.

Radni przystąpili do głosowania nad uchwałą.

W głosowaniu udział wzięło 14 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 14 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”.

**Przewodniczący RM Marek Zielski** stwierdził, że uchwała została podjęta prawomocnie.

- 9) ustalenia opłat w przedszkolach publicznych i oddziale żłobka prowadzonych przez Gminę Łomianki na rok 2008

**Przewodniczący RM Marek Zielski** otworzył dyskusję, w której głos zabrali:

**Radny T. Krystecki** zapytał jaka to jest różnica w stosunku do tego co było, ponieważ poprzednie uchwały nie zostały załączone.

**Zastępca Burmistrza ds. Społecznych J. Niegrybowska** poinformowała, że tak jak na połączonych Komisjach wyjaśniała w przypadku 1 pozycji 160 zł, poprzednia kwota 145 zł – podwyżka o 15 zł, w drugiej pozycji podwyżka wynosi o 12 zł a w trzeciej pozycji o 10 zł.

**Radny T. Krystecki** stwierdził, że wkradł się chyba jakiś błąd, ponieważ Radny posiada uchwałę Nr XXIV/166/2000 Rady Miejskiej w Łomiankach z 2000 r. a w tej uchwale za pierwsze dziecko kwota wynosi 100 zł, jeśli była zmiana tej uchwały to dlaczego Radni nie otrzymali takich dokumentów? Nie ma załącznika do tej uchwały aby Radni mogli wiedzieć ile wcześniej było.

**Zastępca Burmistrza ds. Społecznych J. Niegrybowska** poinformowała, że w § 3 jest wyraźnie napisane, że „ z dniem wejścia w życie niniejszej uchwały traci moc Uchwała Nr XXVI/177/2004 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 14 grudnia 2004 r.” Wydawało się zbędnym aby Radnym przedstawiać kopię uchwały z 2004 r. dlatego też poinformowała o kwocie zwiększenia opłaty w przedszkolach publicznych.

**Radny T. Krystecki** wyjaśnił, że w Urzędzie spotkał uchwałę o której informował, dlatego taką ma innej nie było.

**Zastępca Burmistrza ds. Społecznych J. Niegrybowska** zapewniła, że uchwała z 2004 r. została podjęta przez Radę Miejską i istnieje w obowiązujących przepisach miejscowych.

**Przewodniczący RM Marek Zielski** odczytał projekt uchwały.

Radni przystąpili do głosowania nad uchwałą.

W głosowaniu udział wzięło 14 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 14 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”.

**Przewodniczący RM Marek Zielski** stwierdził, że uchwała została podjęta prawomocnie.

- 10) określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych

**Przewodniczący RM Marek Zielski** odczytał projekt uchwały.

Radni przystąpili do głosowania nad uchwałą.

W głosowaniu udział wzięło 14 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 14 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”.

**Przewodniczący RM Marek Zielski** stwierdził, że uchwała została podjęta prawomocnie.

11) udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej dla Powiatu Warszawskiego Zachodniego w roku 2008

**Przewodniczący RM Marek Zielski** odczytał projekt uchwały.

Radni przystąpili do głosowania nad uchwałą.

W głosowaniu udział wzięło 14 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 13 głosów „za”, 1 głos „wstrzymujący się”, 0 głosów „przeciw”.

**Przewodniczący RM Marek Zielski** stwierdził, że uchwała została podjęta prawomocnie.

12) zmiany Uchwały Nr XX / 126 / 2007 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 28 grudnia 2007 roku dotyczącej uchwalenia budżetu Miasta i Gminy Łomianki na rok 2008

**Przewodniczący RM Marek Zielski** odczytał projekt uchwały.

Radni przystąpili do głosowania nad uchwałą.

W głosowaniu udział wzięło 14 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 14 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”.

**Przewodniczący RM Marek Zielski** stwierdził, że uchwała została podjęta prawomocnie.

13) zmian w budżecie Miasta i Gminy Łomianki na rok 2008

**Przewodniczący RM Marek Zielski** odczytał projekt uchwały.

Radni przystąpili do głosowania nad uchwałą.

W głosowaniu udział wzięło 14 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 13 głosów „za”, 1 głos „wstrzymujący się”, 0 głosów „przeciw”.

**Przewodniczący RM Marek Zielski** stwierdził, że uchwała została podjęta prawomocnie.

**Przewodniczący RM Marek Zielski** ogłosił 10 min. przerwę.

Ad. IV.

Sprawozdanie Burmistrza z wykonania zadań między Sesjami.

**Burmistrz** w uzupełnieniu do sprawozdania dodał, że 1 lutego br. ogłoszona została przez Ministra Rozwoju Regionalnego lista projektów indywidualnych w ramach programów operacyjnych. Zawiera ona program innowacyjna gospodarka, program rozwoju Polski wschodniej oraz program infrastruktura i środowisko. Uporządkowanie gospodarki wodno ściekowej na terenie MiG Łomianki w oparciu o dofinansowanie ze środków funduszu spójności jest możliwe w ramach ostatniego z wymienionych programów. Dotychczasowy projekt gospodarka wodno ściekowa na terenie MiG Łomianki znajdował się na liście podstawowych projektów indywidualnych w ramach programu operacyjnego infrastruktura i środowisko pod nr. 38, jeszcze na liście opublikowanej 12.10.2007 r. przez Ministra Rozwoju Regionalnego. Obecność na liście pozwala na zabezpieczenie finansowania projektu przygotowanego zgodnie z przyjętym i zaakceptowanym przez jednostkę wyrażającą zakresy

i harmonogram. Po dokonaniu zamian przez nowego Ministra Rozwoju Regionalnego na liście podstawowej w priorytetach środowiskowych zostało łącznie 48 projektów na liście podstawowej z tego tylko 25 dotyczy gospodarki wodno ściekowej, pozostałe dotyczą odpadów, zagrożeń środowiskowych itp. Usunięto 141 projektów z listy podstawowej oraz 208 projektów z listy rezerwowej. Uzyskano w ten sposób wolną alokację środków do zagospodarowania w wysokości ok. 9,5 miliarda złotych w trybie konkursowym. Zapowiadane jest, że pierwsze konkursy ruszą w marcu br. przewidywane są 4 edycje w kolejnych latach. W trybie konkursowym ocena projektów składa się z 2 etapów: preselekcji oraz ostatecznej oceny wniosków. W etapie preselekcji brane jest pod uwagę: spełnienie wymogów formalnych, spełnienie wymogów merytorycznych. Na podstawie otrzymanych punktów uzyskiwany jest wynik oceny wskazujący miejsce na liście projektów tworzonej przez zespół rankingowy. Wnioskodawca, który znajdzie się na liście rankingowej zobowiązany jest do złożenia pełnej dokumentacji technicznej w zadeklarowanym przez siebie terminie, nie dłuższym jednak niż termin wskazany w regulaminie konkursu. Przypuszcza się, że będzie to pół roku. Ostateczna ocena projektu opiera się o kryteria: pełną dokumentację i o kryteria drugiego stopnia. Instytucja organizująca konkurs ogłasza listę projektów przyjętych o dofinansowanie i jest to podstawa do podpisania z beneficjentem umowy o dofinansowanie. Łomianki nie są na tej liście. Niestety wynika to ze stanu przygotowana, o czym Rada Miejska wie na jakim etapie jesteśmy. Zaapelował o przeczytanie materiałów dot. wstępnego studium. 14 lutego br. odbędzie się posiedzenie Komisji Technicznej, którego tematem będzie wstępne studium wykonalności tego projektu w ramach programu infrastruktura i środowisko. Poinformował również, że Burmistrz Tarnawski będzie się zajmował na bieżąco dwoma sprawami będą to: sprawa Pol-Botu i sprawa p. Trzosa.

**Radny B. Kłódkiewicz** zapytał odnośnie str. 4 sprawozdania odnośnie referatu geodezji, czy decyzje dot. odszkodowań, które wpłynęły do urzędu są decyzjami do wykonania, do wypłacenia pieniędzy? Natomiast odnośnie wstępnego studium wykonalności zapytał czy prace nie mogły by zostać przyspieszone?

**Burmistrz** wyjaśnił odnośnie 7 decyzji dot. odszkodowań. Są to odszkodowania za grunty osób prywatnych przejęte przez gminę pod drogi. Tym osobom należy się zadośćuczynienie w postaci odszkodowania, zgodnie z ustawą, która weszła w roku 1998 r. i która funkcjonowała od roku 1999 do końca 2005. Wnioski złożyli obywatele zgodnie z ustawą. Są to decyzje ostateczne, które wpłynęły od Starosty. Odpowiadając na drugie pytanie, stwierdził, że pośpiech w tym przypadku nie jest wskazany. Gmina przez ostatnie 5 lat też się spieszyła a nie zrobiono nic. Do końca 2006 r. miał być pełny wniosek, mieliśmy czekać na przyznanie środków. Tymczasem Radni i Mieszkańcy wiedzą na jakim etapie jesteśmy. Wszystko będzie czynione w porządku zgodnie z prawem. Rada Miejska ma prawo upoważnić Burmistrza do pewnych działań i takich upoważnień będzie oczekiwał w odpowiednim momencie. Wykonanie dokumentacji to nie jest 200 czy 300 tysięcy to są miliony złotych i musi to być wspólna decyzja Rady, która w sposób roztropny i przemyślany dokona pewnego wyboru. Dopóki takich decyzji nie będzie a ich jeszcze nie ma Burmistrz samodzielnie nie będzie w tym zakresie działał.

**Radny M. Porowski** zapytał Odnośnie ul. Akacyjnej. Ulica ta nie była ujęta w budżecie, a została zrobiona. Czy był na to przetarg, w jaki sposób znalazły się na to pieniądze?

**Burmistrz** wyjaśnił, że odbył się przetarg nieograniczony na wymianę nawierzchni ul. Akacyjnej, pełna dokumentacja jest do dyspozycji w Urzędzie, w godzinach pracy Urzędu może Pan taką informację uzyskać. Pomimo to, że zadanie te nie było ujęte w spisie zadań inwestycyjnych to było ujęte w spisie zadań remontowych. Jeżeli Radny uważa, że są pilniejsze zadania, może to zawrzeć w kolejnym wydaniu Gazety Łomiankowskiej jeżeli tylko będzie miejsce. Zachęcił do napisania artykułu, jeżeli Radny uzna że wybór został dokonany niewłaściwie.

**Radny M. Porowski** stwierdził, że co do artykułów w GŁ to tak prosto nie jest, został napisany artykuł i nie został opublikowany. Podziękował za zaproszenie, Radny przyjdzie, żeby Burmistrz podpisał mu artykuł, który będzie chciał opublikować. Bo do tej pory jest cenzura, że się nie publikuje. Publikuje się to co Burmistrz chce.

**Radny T. Krystecki** poinformował, że śledzi sprawozdanie Burmistrza od kilku numerów, zapytał dlaczego ul. Armii Poznań, która została wykonana nie została umieszczona w sprawozdaniu. Co do procedur i tempa, widać, że Burmistrz jako organ wykonawczy wcale się nie spieszy. Projekt strategii, która dotarł do Urzędu w listopadzie dotarła do Radnych parę dni wstecz. To samo dotyczy wstępnego studium wykonalności złożone zostało 8.11.07 r. Radni otrzymali to niedawno. Poprosił o wytłumaczenie czy to tempo jest takie jakie życzyli sobie by Radni czy jakie życzy sobie Burmistrz. W wstępnym studium wykonalności jest wzmianka, że tym będzie się zajmował Zakład Wodociągów i Kanalizacji. W jaki sposób będą się oni tym zajmowali nie mając pomieszczenia, ludzi, sił przerobowych i środków. Dla Radnego jest to spychanie odpowiedzialności z Urzędu na Spółkę Wot-Kan. Poprosił o informację na ten temat na piśmie.

**Burmistrz** stwierdził, że nie ma wpływu na to, że Radny wielu rzeczy nie rozumie. Co do spółki, czy ona będzie to wykonywała jest to zadanie dla Rady, która taką decyzję podejmie czy nie. Co do tempa działań Burmistrz nie wypowie się. Studium wykonalności i strategia były wielokrotnie omawiane wśród Komisji, dlatego też wykonawcy poprawiali te dokumenty, 15 grudnia ostatecznie wpłynęły dokumenty, które w wersji ostatecznej Radni otrzymali. Strategia jest dokumentem wiodącym i bez niego wiele działań pozostanie tylko na gdybaniu.

**Radny T. Krystecki** pyta dlaczego tak jest, a Burmistrz stwierdza, że trudno że Radny nie rozumie. Poprosił aby Burmistrz na niego nie nagabywał. Radny ma prawo pytać, a Burmistrz ma obowiązek odpowiadać.

**Radny B. Kłódkiewicz** w kwestii wyjaśnienia poinformował, że brał udział w zespole, który pracował nad strategią rozwoju. Czas był ważny aby jak najszybciej przyjąć strategię uchwałą.

Ad. V.

Interpelacje i wolne wnioski.

**Radny M. Porowski** odczytał interpelację, którą złożył wraz z Radnym K. Wawrem. Interpelacja ta stanowi załącznik do protokołu.

**Burmistrz** podziękował za te pytania, poinformował, że Radny otrzyma odpowiedź na piśmie. Wspomniał, że w sprawozdaniu na str. 6,7,8 są opisane wszelkie informacje w sprawie wniosków złożonych przez gminę Łomianki.



**Radny P. Rusiecki** odczytał interpelację dot. przygotowania pism / wniosków niezbędnych do wykonania rezerwy dla zapewnienia połączenia tramwajowego Warszawa-Łomianki. Poruszył również temat źle wykonanej ul. Wiejskiej, poprosił o zajęcie się tą sprawą. Następnie wspomniał o opaskach, które zostały wykonane od ul. Konopnickiej do Sadowej, są tam duże uskoki, które mogą powodować uszkodzenia pojazdów lub nawet kolizje. Radny złożył wniosek i czeka na odpowiedź dot. wyrównania ulic w Łomiankach Dolnych i Osiedlu Chopina. Przypomniał również o wystosowaniu pisma do Powiatu Warszawskiego Zachodniego w sprawie poprawienia odwodnienia ul. Rolniczej do ul. Armii Poznań. Poinformował, że będą przygotowane wnioski o poprawienie projektu węzła Burukowa/Kolejowa, jeśli się uda to do tych wniosków będą załączone schematy, rysunki.

**Burmistrz** wyjaśnił, że wniosek podnośnie tramwajów zostanie przekazany do Rady Miejskiej z prośbą o opinię, nie może to polegać na tym że jeden czy dwóch Radnych wystosuje taki wniosek za którym idą wydatki. Jeżeli będzie opinia Rady żeby takie wnioski podjąć to zostaną podjęte takie działania. Poinformował, że ul. Wiejska nie została jeszcze skończona. Remont jej polegał na naprawie nawierzchni która została zniszczona w sposób znaczący podczas wykonywania robót wodnokanalizacyjnych. Odnośnie opaski od ul. Konopnickiej zostanie przekazane stosowne wystąpienie do GDDKiA. Jeśli chodzi o sprawę ulic to nadzoruje ją Burmistrz Tarnawski. Dodał, że z podobną inicjatywą jak Radny Rusiecki występują wszyscy członkowi Rady Miejskiej. Zaproponował, żeby występować wspólnie gdyż pojedyncze inicjatywy skazane są na małą wykonalność. Jeżeli Radni wspólnie dokonają wyboru w których osiedlach najpierw będą wykonane te roboty tak zostanie uczynione. Nie może być tak, że tylko na ulicach położonych w Osiedlu Łomianki Chopina będą przeznaczone na to środki. Potrzeby są ogromne tylko zasoby są takie jak doskonale wiadomo. Dzisiaj zostały dokonane zmiany, które pozwolą co najmniej na w większym zakresie po raz kolejny wykonać roboty remontowe. Odczytał przygotowaną odpowiedź na pismo złożone przez Radnego Rusieckiego w dn. 17.01.2008 r. dot. remontu dróg gruntowych na osiedlach Łomianki Chopina i Łomianki Dolne. Pismo stanowi załącznik do protokołu.

**Radny P. Rusiecki** stwierdził, że cieszy się że jego wniosek budzi tyle emocji. Zdziwił się jednak, że aż tyle trzeba pisać nt. wyrównania drogi zamiast ją po prostu wyrównać. Poinformował, że wielokrotnie od kilku lat regularnie składa w tym okresie prośbę o równanie wszystkich ulic na Osiedla Chopina a od kiedy jest Radnym również z Łomianek Dolnych i nigdy nie było z tym problemu z wytykaniem i wyluczaniem. Poprzedni Burmistrz nie dyskutował tylko równał te drogi. Dla Radnego ciekawostką jest kwota przeznaczona na równanie dróg, ponieważ jakość wyrównania tych dróg jest dokładnie taka sama gdy kwota nakładów była o wiele niższa. Po zimie drogi są rozjechane tak jak były. Radny rozumie, że jeżdżą samochody ciężkie, trwają budowy ale pomimo olbrzymich nakładów i utwardzeń dalej sytuacja jest taka sama. Sprostował, że jeśli chodzi o budżet to Radny nie był przeciwny budowaniu dróg i remontów, jest wprost przeciwnie uważa, że nakłady powinny być zwiększone. Wielokrotnie była mowa o wysokich wydatkach na administrację. Podziękował za odpowiedź.

**Radny B. Kłódkiewicz** zgłosił wniosek o uchylenie uchwały nr 1, która dziś została podjęta ze względu na to, że ta uchwała nie uzyskała większości, Wiceprzewodnicząca i Przewodniczący nie brali udziału w głosowaniu. Stąd nie było możliwości aby ta uchwała została przegłosowana. Radny

w czasie przerwy rozmawiał z równymi osobami m.in. Radnymi Powiatowymi, które nie zauważyły żeby Wiceprzewodnicząca i Przewodniczący głosowali poprzez podniesienie ręki. Poprosił o zajęcie stanowiska w tej sprawie.

**Przewodniczący RM Marek Zielski** poinformował, że uchwałę może uchylić Wojewoda. Stwierdził również, że przykro mu że Radny nie zauważył jak głosował i jak głosowała Wiceprzewodnicząca. Zaproponował żeby Wiceprzewodnicząca wypowiedziała się w tej sprawie.

**Radna E. Sidorzak** potwierdziła, że brała udział w głosowaniu.

**Radny B. Kłódkiewicz** poinformował, że można zapytać się osób które to widziały, Radny uważa że tak samo było przy następnej uchwale. Radny obserwował to wtedy również patrząc na Radnego Przewodniczący poinformował, że uchwałę została przyjęta jednogłośnie, a Radna Sidorzak nie głosowała. Po tym Przewodniczący powiedział dopiero po zwróceniu uwagi przez Radnego Kłódkiewicza dość wyraźnie „Pani Ewo podnoś rękę”.

**Przewodniczący RM Marek Zielski** stwierdził, że pozostawi to bez komentarza. Sprawa nie jest na tyle istotna aby dyskutować. Trudno zapisywać wyniki i cały czas trzymać rękę w górze. Znajdą się Radni, którzy potwierdzą, że Przewodniczący i Wiceprzewodnicząca głosowali.

**Radny B. Kłódkiewicz** poinformował, że uchwałę może uchylić Rada nie Wojewoda. Radny chciałby żeby to zostało zrobione na tej sali. Radny nie wie jak Przewodniczący przekona osoby na sali, które widziały że Wiceprzewodnicząca i Przewodniczący nie głosowali.

**Radny T. Rusinek** stwierdził, że niepotrzebny jest ten wniosek ponieważ cała sprawa polega na tym ,iż liczenie było kilkukrotne, może kolega Radny wystosował z tego błędny wniosek stąd ta propozycja.

**Radny K. Wawer** złożył wniosek do rady aby upoważnić Burmistrza do zorganizowania spotkania z władzami gmin sąsiednich, powiatów i województwa w celu opracowania strategii przeprowadzenia dróg ekspresowych, krajowych, wojewódzkich i powiatowych. Jest to zadanie dla Burmistrza bez kosztów. Rozwiązałyby to wiele problemów. Poparł wniosek Radnego Rusieckiego dot. dróg opaskowych. Wspomniał o ul. Miłej. Poprosił o informacje na temat środków unijnych przeznaczonych dla gminy, nie dla miasta. Czy są dotacje, czy się skończyły? Czy w najbliższym czasie powstanie ujęcie wody?

**Burmistrz** poinformował, że Radni będą informowani o wszelkich możliwościach w sprawie składania aplikacji o środki zewnętrzne. W każdym programie jaki się ukazał i jest możliwość wzięcia w nim udziału gmina występuje, z jakim skutkiem trudno na to odpowiedzieć. W ubiegłym roku składane były wnioski do funduszu norweskiego a jego rozstrzygnięcie będzie dopiero pod koniec pierwszego półrocza, więc to wszystko trawa.

**Radna E. Sidorzak** zapytała odnośnie:

1. przejścia pasa drogowego od ul. Przyłuskiego do ul. Wólczyńskiej. Jak wygląda ta sytuacja?
2. analizy finansowej wykonanej przez p. Rusieckiego – są tam poruszone sprawy przejścia pasów drogowych. Na ten temat nie jest prowadzona żadna dyskusja. Warto było by się tym zająć.

**Burmistrz** stwierdził, że inicjatywa, którą poruszyła Radna jest bardzo cenna. Radni mają bezpośredni kontakt, być może że bezpośrednio rozmowy z mieszkańcami pozwolą na to aby te grunty przejmować bez kosztów. W sprawie przejmowania dróg i nieruchomości, które nie są własnością

gminy odpowie Burmistrz Tarnawski. W zakresie przejścia pasa drogowego w ul. Przyłuskiego, było wystąpienie w tej sprawie, nie ma wiążących odpowiedzi ponieważ trwają rozważania ze strony GDDKiA dotyczące ul. Warszawskiej i wyjazdu w stronę Warszawy, to nie jest sprawa ronda w okolicach stacji benzynowej bo ono z uwagi na osobę, która jest właścicielem tej nieruchomości tak jakby zaczyna pomału upadać. Ma zostać przedstawiona koncepcja wyjazdu i wjazdu z Łomianek na wysokości ul. Dziwożony. Dopóki jednak tej koncepcji nie będzie trudno mówić o zagospodarowaniu. Zależy nam na zagospodarowaniu tego terenu tym bardziej, że p. Steckiewicz, który jest inwestorem – wiadomo, że tworzona jest tam klinika medyczna. Inwestor ten ma już uzgodnienia z GDDKiA odnośnie parkingu. Wszystko jest w trakcie dyskusji.

**Zastępca Burmistrza ds. rozwoju W. Tarnawski** odniósł się do uwag Radnej co do własności dostępności działek drogowych do przeprowadzenia infrastruktury wodno-kanalizacyjnej. Ogromną zasługą jest dla p. Rusieckiego to że zechciał ten temat zbadać, faktem jest że te wnioski są w znacznym stopniu zatrzważające. Dla rozwoju sieci wodno-kanalizacyjnej jest troszkę inna sytuacja, jeżeli w rejestrze gruntów był zapis „nn” lub „użytkownik Urząd Gminy” lub inne sformułowania, nie stanowią one przeszkód aby uzyskać pozwolenia na budowę to jest rzecz najważniejsza w budowie sieci wodno-kanalizacyjnej. Po to prowadzone jest wnikliwe rozeznania w terenie w grupie kilku osób, rozważane są poszczególne ulice w których ma być w przyszłości budowana sieć wodno-kanalizacyjna. Każda działka jest poddawana analizie, są rejony dwa duże rejony gdzie można stwierdzić, że nie jest to aż taki problem w możliwościach uzyskania pozwoleń na budowę natomiast potwierdzają się informacje, że wiele działek jest o nieuregulowanym stanie prawnym. Gmina nie ma księgi wieczystej na tą działkę.

**Burmistrz** dodał, że inicjatywa ze strony Radnych jest cenna.

**Radny B. Kłódkiewicz** poruszył kilka tematów:

1. utylizacji azbestu – zaproponował spotkanie z Radnym Sejmiku Województwa, który jest mieszkańcem Łomianek,
2. wydobywania piasku z międzywala – osoba wydobywająca kopaliny musi wносить opłatę z tego tytułu. Poprosił o sprawdzenie czy z prawa wodnego wynika, że firma wydobywająca piasek musi wносить opłaty,
3. sprawowania władzy – Radny wspominał, że został na pierwszej sesji zapytany przez kogoś od kogo jest czy od p. Sokołowskiego czy od p. Pszczółkowskiego odpowiedział wtedy, że nie jest ani od p. Sokołowskiego ani od p. Pszczółkowskiego jest osoba samodzielnie myślącą. Podkreślił też, że nie należy do p. Rusieckiego, ani do p. Porowskiego ani do p. Zielskiego,
4. zadania inwestycyjnego rozbudowa budynku Urzędu – to zadanie umknęło uwadze przy uchwalaniu budżetu. Za kwotę, która jest przeznaczona można by było wybudować ok. 1000 metrów powierzchni biurowej. Nie było na ten temat żadnej dyskusji,
5. zwolnienia pomieszczeń zajmowanych przez Urząd w Szkole Podstawowej nr 1 oraz wniosku Dyrektora Szkoły w Dziekanowie Leśnym odnośnie dobudowania piętra. Zapytał jaka powierzchnia przypada na jednego ucznia w szkołach podstawowych i gimnazjum?

6. zwrócił się z prośbą do Burmistrza, Przewodniczącego Rady i Przewodniczącej Klubu Radnych Niezależnych o to aby jako obywatele bardziej krytycznie przyglądali się władzy, tak jak to robili w stosunku do władzy poprzedniej kadencji. Aby w tym spojrzeniu było mniej polityki a więcej działania.

**Radny T. Krystecki** zapytał odnośnie prac, które miały zostać wykonane w szkole w Dziekanowie Leśnym w 2007 r. Nie zostało wykonane nic, niepokój Dyrekcji szkoły jest ogromny, gdyż nowy rok budżetowy się zaczął a nikt z Urzędu nie interesuje się tym co miało być zrobione. Wspomniał o sprawach, które się ciągną już kilka lat m.in.:

1. sprawa schroniska dla psów bezdomnych,
2. sprawa Pol-Botu nawierzchnia jest cały czas niszczona przez jeżdżące samochody, Straż Miejska powinna działać w tej sprawie np. spisywać numery rejestracyjne,
3. sprawa Straży Miejskiej, która powinna monitorować tablicy ogłoszeń aby ogłoszenia nie były wieszane na płotach, drzewach,
4. sprawa dróg – stwierdził, że nadzór pod względem budowlanym w gminie Łomianki jest bardzo zły. Prace wykonywane są po to aby tylko je wykonać. Zbliża się wiosna i Radny chciałby aby Urzędnicy, którzy mają możliwość i środki poruszali się po terenie. Sprawdzali jak wykonywane są prace. Wspomniał również o odbiorze prac.

**Burmistrz** poinformował, że nie ma kanalizacji deszczowej w Łomiankach dlatego woda musi być wybierana. Na każdorazowe zgłoszenie mieszkańca Straż Miejska wzywa szambiarzkę, która wodę wypompuje, tak będzie dopóki nie będzie kanalizacji w Łomiankach. Odnośnie schroniska – jeśli miało by powstać lokalizacja powinna zostać wskazana na etapie opracowywania planów miejscowych. Co do remontu szkoły w Dziekanowie Burmistrz zajmie się tą sprawą. Jeśli chodzi o wypowiedź Radnego Kłódkiewicza odnośnie rozbudowy Urzędu nie została jeszcze wydana ani jedna złotówka, środki są zarezerwowane ale być może znajdzie się inne rozwiązanie, które Rada zaakceptuje.

**Radny T. Krystecki** stwierdził, że on nie powiedział że w gminie Łomianki powinno być zbudowane schronisko. Poruszył temat termomodernizacji w szkołach.

**Burmistrz** wyjaśnił, że termomodernizację wykonuje się według ściśle wykonanego projektu technicznego, który ma opis techniczny.

**Radny T. Krystecki** wyjaśnił, że rozmawiał o termomodernizacji z Dyrektorem szkoły i Kierownikiem technicznym.

**Radny K. Wawer** zapytał czy były omawiane wnioski w sprawie planu miejscowego Kiełpin, Chopina. Czy była by możliwość pozyskana tam miejsc na publiczne działania, budowę szkoły i przedszkola.

**Burmistrz** wyjaśnił, że na etapie studium powinno zabezpieczyć się miejsca na placówki oświatowe. Należało by przystąpić do zmiany studium, a w tej chwili jest to niemożliwe.

**Radny K. Wawer** stwierdził, że studium jest obowiązujące, ale najważniejszy jest plan miejscowy i tam można to ująć. W studium nie jest napisane że nie ma tam być szkoły.

**Zastępca Burmistrza ds. Społecznych J. Niegrzybowska** poinformowała, że finalizowane są prace związane z prognozą demograficzną do 2020 roku dzieci i młodzieży na terenie całej gminy. Wskazano niezbędną lokalizację na obszarze Kiełpina, Łomianki Chopina. Finalizowane są prace

związane z siecią placówek oświatowych na terenie całej gminy uwzględniając możliwe większe zagęszczenia mieszkaniowe na wszystkich obszarach.

**Radny B. Kłódkiewicz** przypomniał, że zadał pytanie jaka powierzchnia przypada na jednego ucznia w szkołach podstawowych i gimnazjum? Czy jest to policzone?

**Zastępca Burmistrza ds. Społecznych J. Niegrzybowska** wyjaśniła, że w tej chwili nie potrafi udzielić odpowiedzi na to pytanie, poinformowała ile kosztuje utrzymanie jednego ucznia w poszczególnej szkole. Przy obliczeniu takiej powierzchni brane jest wiele czynników. Radnym będą prezentowane raczej zespoły szkół z odrębnym wejściem.

Ad. VI

Przewodniczący Rady Miejskiej Marek Zielski zamknął XXI posiedzenie Rady Miejskiej w Łomiankach.

Załączniki:

1. Lista obecności.
2. Wniosek Radnych w sprawie przygotowania projektu uchwały dot. odwołania Komisji Statutowej.
3. Interpelacja złożona przez Radnych M. Porowskiego i K. Wawra.
4. Interpelacja złożona przez Radnego P. Rusieckiego.
5. Odpowiedź na pismo Radnego P. Rusieckiego z dn. 17.01.2008 r. dot. remontu dróg gruntowych na osiedlach Łomianki Chopina i Łomianki Dolne.

Protokołowała:

  
Joanna Bojanowska

PRZEWODNICZĄCY RADY

  
Marek Zielski

Łomianki, dnia 23 stycznia 2008 r.

**Pan Marek Zielski**  
**Przewodniczący Rady Miejskiej**  
**w Łomiankach**

Zwracamy się do Pana z prośbą o przygotowanie projektu uchwały w sprawie odwołania Komisji Statutowej. Zgodnie z wcześniejszymi ustaleniami Komisja Statutowa została powołana na okres przygotowania statutów. Prace nad statutami zostały zakończone, w związku z czym wniosek jest zasadny.

1. J. Szoldo wesz
2. Stanisław Kępczyński
3. K. Kalwajski
4. P. Wasilko
5. B. Orzechowski
6. W. Mikowski K
7. J. Szczerba

Wpłynęło na Sejm  
Rady Miejskiej  
w dniu 7.02.08r.  
J.P.

Łomianki 2008-02-07

Marian Porowski  
Radny Miejski  
ul. Żywiczna 27  
05-092 Łomianki



Wojciech Wawer  
Radny Miejski  
ul. H. Kampnickiej 13.

**Sz.P. Burmistrz Łomianek**  
**Wiesław Pszczółkowski**  
Urząd Miejski  
w Łomiankach  
ul. Warszawska 115  
05-092 Łomianki

## INTERPELACJA

1. Chciałbym się zapytać o środki unijne dla naszej gminy:
  - 1.1. jakie dokumenty i kiedy zostały wysłane aby je uzyskać?
  - 1.2. z jakich programów unijnych staramy się te środki uzyskać?
  - 1.3. jeśli jakieś fundusze już zostały przyznane to z jakich programów?
  - 1.4. jeżeli nie staramy się o środki unijne, to chciałbym wiedzieć dlaczego i kto jest za to odpowiedzialny?
2. Chciałbym poruszyć problem skrzyżowania ul. Brukowej z ul. Kolejową:
  - 2.1. kiedy będzie przedstawiony radnym poprawiony projekt tego skrzyżowania?
  - 2.2. kiedy odbędą się konsultacje społeczne z mieszkańcami gminy w tej sprawie?
  - 2.3. czy prawdą jest, że prace związane z przebudową tego skrzyżowania rozpoczęły się już, bez konsultacji z mieszkańcami (pomiar geodezyjne)?

3. Zapytania dotyczące supermarketu przy ul. Brukowej:

- 3.1. dlaczego, pomimo obietnic pana Burmistrza, jako radny Dąbrowy nie jestem zapraszany na rozmowy gminy z inwestorem?
- 3.2. czy prowadzone rozmowy są protokołowane? Jeśli tak, to proszę o ich kopie, a jeśli nie są protokołowane, to dlaczego?
- 3.3. kiedy mieszkańcy naszej gminy zostaną poinformowani o warunkach na jakich powstaje supermarket - chodzi mi o profity dla naszej gminy.

4. Słyszałem o planowanej przebudowie ul. Brukowej. Kiedy ma dojść do tej inwestycji, oraz czy są przewidziane jakieś zmiany w organizacji ruchu? Chodzi mi o udrożnienie wyjazdu mieszkańców Dąbrowy w kierunku ul. Kolejowej. Chciałbym przypomnieć tu o zdewastowanej ul. Długiej, na odcinku od ul. Wiślanej do ul. Grzybowej, oraz o braku zwierciadła drogowego na skrzyżowaniu ul. Długiej z ul. Wiślaną.

5. Ile kosztował projekt centrum Łomianek? Czy zlecenie wykonania tego projektu było wynikiem przetargu, czy też była to samodzielna decyzja, a jeśli tak, to kto tę decyzję podjął?

Marian Porowski

*Porowski*







**RADA MIEJSKA w Łomiankach**  
05-092 Łomianki, ul. Warszawska 115  
tel. 768 63 228 fax 768 63 01

Wpłynęło na Sesję  
Rady Miejskiej  
w dniu 14.02.08.  
J&K



Łomianki 7 luty 2007

Burmistrz gminy Łomianki  
Wiesław Pszczółkowski  
ul. Warszawska 115  
05-092 Łomianki

Szanowny Panie Burmistrzu

Prosimy o przygotowanie i wysłanie następujących pism do niżej wymienionych instytucji. Poniższe wnioski są niezbędne do wykonania rezerwy dla zapewnienia połączenia tramwajowego Warszawa-Łomianki

1. Wniosek do Eurostrada sp. z o.o. projektanta węzła Brukowa o uwzględnienie tramwaju po wschodniej stronie ul. Pułkowej i Kolejowej oraz na ul. Warszawskiej.
2. Wniosek do Rady Dzielnicy Bielany o zapewnienie rezerwy terenu po wschodniej stronie ul. Pułkowej od węzła Marymoncka z Trasą Mostu Północnego do granic Warszawy z Łomiankami.
3. Wniosek do komisji ds. planowania i zagospodarowania przestrzennego oraz na ręce pani koordynator ds. polityki przestrzennej o wpisanie tramwaju do części opisowej planów.
4. Wniosek o rezerwę środków w budżecie na 2008 r dla studium przebiegu linii tramwajowej łączącej Warszawę z Łomiankami na odcinku węzeł Marymoncka węzeł Kiełpin. Zlecenie wykonania takiego studium rozpocznie całą procedurę stworzenia rezerwy i ułatwi rozmowy z Tramwajami Warszawskimi.

Z poważaniem

Piotr Kunceles  
Bogdan Kłodkiewicz  
[signature]

Do wiadomości:

1. *Komisja ds. planowania i zagospodarowania przestrzennego*  
*ul. Warszawska 115, 05-092 Łomianki*
2. *Pani Koordynator ds. polityki przestrzennej*  
*ul. Warszawska 73, 05-092 Łomianki*
3. *Urząd Dzielnicy Bielany*  
*ul. Przybyszewskiego 70/72, 01-824 Warszawa*
4. *Eurostrada Sp. z o.o.*  
*ul. Pyszniańska 18, 02-829 Warszawa*



**BURMISTRZ ŁOMIANEK**  
05-092 Łomianki, ul. Warszawska 115  
tel. 76 86 301, fax 76 86 302

Łomianki, dnia 8 lutego 2008 r

RII 70404-8/08

*wpm,  
08.01.08  
Jhr 284*

**Pan**  
**Piotr RUSIECKI**  
**Radny Rady Miejskiej w Łomiankach**  
**w/m**

*Dot.: remontu dróg gruntowych na osiedlach Łomianki Chopina i Łomianki Dolne.*

W odpowiedzi na Pana pismo z dnia 17 stycznia 2008 r. uprzejmie informuję, że wskazane przez Pana ulice znajdują się w Planie remontów dróg gruntowych na rok 2008.

Jednocześnie pragnę Pana poinformować, że stan naszych dróg jest wynikiem wieloletnich zaniedbań oraz brakiem wystarczających nakładów ponoszonych przez gminę na ich utrzymanie w latach poprzednich. W poszczególnych latach, na utrzymanie dróg gruntowych wydatkowano około:

- |    |        |                |
|----|--------|----------------|
| 1. | 2003 r | 58.000,00 zł,  |
| 2. | 2004 r | 22.000,00 zł,  |
| 3. | 2005 r | 160.000,00 zł, |
| 4. | 2006 r | 225.000,00 zł  |
| 5. | 2007 r | 684.000,00 zł  |

W roku 2007 na wskazanych przez Pana ulicach wykonywano n/w prace:

1. W m-cu styczniu remont drogi gruntowej na odcinku od ul. Jedności Robotniczej do ul. Wspólnej oraz ul. Wspólnej na długości ok.100 mb wbudowano 100 t kruszywa.
2. W m-cu marca wyrównano: ulice: Brzegową, Kościelną Drogę, Szymanowskiego, Wspólną.
3. W miesiącach wrześniu i październiku wykonano prace związane z wyrównaniem dróg wraz z uzupełnieniem żużlem stalowniczym, o łącznej powierzchni ok. 36.834 m<sup>2</sup>. na następujących ulicach:

- droga wzdłuż wału przeciwpowodziowego, 6 Pułku Piechoty,
- droga łącząca ul. 6 Pułku i drogę wzdłuż wału,
- ul. Brzegowa,
- ul. Kościelna Droga,
- ul. Wspólna,
- ul. Chopina,
- ul. Jedności Robotniczej – przedłużenie w kierunku ul. Wspólnej,  
ul. Szymanowskiego

Koszt wykonania prac 120.800,00 zł.

4. W miesiącu grudniu wytyczono i wykonano utwardzenie ulicy Chopina na odcinku od ul. Wiślanej do ul. Szymanowskiego. Koszt wykonania prac: ok. 36.500,00 zł.
5. Ponadto wytyczono i wykonano utwardzenie ulicy Błotnej za 76.000 zł i naprawę nawierzchni ulicy Armii Poznań za 95.000 zł.
6. W grudniu zakończono budowę ulicy Szymanowskiego za 245.000 zł.

Wykonane w roku 2007 prace w znacznym stopniu poprawiły katastrofalny stan dróg na osiedlu Łomianki Chopina oraz Łomianki Dolne. Jednakże ze względu na tempo rozwoju osiedla, ruch a w szczególności przejazdy samochodów ciężarowych dowożących materiały na liczne budowy, a także warunki atmosferyczne (ciągłe zmiany temperatur, opady deszczu), powodują wybijanie się dróg gruntowych i powstawanie kolein oraz zagłębień utrudniających poruszanie pojazdów i pieszych.

Mając na uwadze powyższe, w roku bieżącym zabezpieczono środki na poziomie umożliwiającym właściwą realizację robót. Prace remontowe na drogach gruntowych będą wykonywane w terminie pozwalającym na ich realizację, po spełnieniu określonych warunków, t.j:

1. Grunt nie może być zamarznięty.
2. Droga musi być sucha bez zastoin wód opadowych w zagłębieniach.

Mając powyższe na uwadze, a także rozumiejąc potrzeby mieszkańców zawiadamiam Pana, że właściwe służby stale monitorują stan naszych dróg, interweniując w sytuacjach kryzysowych oraz podejmują działania w czasie i miejscu możliwym do ich realizacji. Nie ukrywam, że dobrze by się stało gdyby Pan radny swoim autorytetem wsparł gminę w działaniach umożliwiających przejęcie bezpłatne nieruchomości będących własnością osób

prywatnych a znajdujących się w pasach drogowych. Rozumiejąc, iż 14-o miesięczny okres pełnienia funkcji radnego i praca zawodowa jest zbyt krótki i uniemożliwiły Panu radnemu dogłębnego zapoznania się z problemem własności dróg i rozpoczęcia działań w tym zakresie, proszę o deklarację kiedy mógłby Pan zacząć wizyty u mieszkańców w tej tak istotnej dla gminy sprawie. Nie ukrywam, że liczę na taką współpracę z Panem Radnym jeszcze przed zakończeniem kadencji.

Z poważaniem

BURMISTRZ

mgr inż. Wiesław Pszczółkowski

Do wiadomości:

1. **Pan Rafał Wojciechowski**  
Sołtys Łomianek Chopina  
ul. Szymanowskiego 8  
05-092 Łomianki
2. **Pan Andrzej Mikołajczyk**  
Sołtys Łomianek Dolnych  
ul. Brzegowa 14  
05-092 Łomianki