

BRM. 0052-3/08

**Protokół nr XXIII / 2008**  
**Sesji Rady Miejskiej w Łomiankach**  
**z dnia 25 kwietnia 2008 roku**

Obrady XXIII Sesji Rady Miejskiej w Łomiankach rozpoczęły się o godz. 16.00 w auli widowiskowej Integracyjnego Centrum Dydaktyczno – Sportowego, przy ul. Staszica 2 w Łomiankach.

Obrady prowadził Marek Zielski – Przewodniczący Rady Miejskiej.

W obradach wzięło udział 14 radnych. Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący stwierdził prawomocność obrad oraz zdolność do podejmowania uchwał.

Przewodniczący Rady powitał zgromadzonych.

Przewodniczący Rady przedstawił następujący porządek obrad sesji:

- I. Otwarcie obrad.
- II. Przyjęcie protokołu z XXII Sesji Rady Miejskiej.
- III. Podjęcie uchwał w sprawie:
  - 1) absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2007r.
  - 2) zmian w budżecie Miasta i Gminy Łomianki na rok 2008,
  - 3) wyrażenia opinii o lokalizacji salonu gier na automatach.
- IV. Sprawozdanie Burmistrza z wykonania zadań między Sesjami.
- V. Interpelacje i wolne wnioski.
- VI. Zamknięcie obrad Sesji.

Do porządku obrad sesji uwag nie było.

W głosowaniu nad przyjęciem porządku obrad wzięło udział 14 radnych.

Za przyjęciem porządku obrad głosowało 14 radnych.

Ad. II.

Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.

W głosowaniu udział wzięło 14 radnych.

Wynik głosowania jawnego: głosów „za” 14, głosów „wstrzymujących się” 0, głosów „przeciw” 0.

Przewodniczący stwierdził, że protokół nr BRM.0052-2/08 został przyjęty jednogłośnie.

Ad. III.

Przewodniczący stwierdził, że wszystkie projekty uchwał były omówione i przedyskutowane na posiedzeniu połączonych Komisji w dniu 26 kwietnia 2008r.

Podjęcie uchwał w sprawie :

- 1) absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2007rok

**Przewodniczący Rady Miejskiej Marek Zielski** odczytał projekt uchwały oraz odczytał Uchwałę Nr 22/ W/08 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 1 kwietnia



2008 roku w sprawie wydania opinii o przedłożonym przez Burmistrza Miasta i Gminy Łomianki sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2007rok., zawierająca pozytywną opinię RIO. Stanowi ona załącznik do protokołu.

Następnie Przewodniczący Rady poprosił radnego Adama Salwowskiego Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej o odczytanie wniosku Komisji Rewizyjnej wraz z uzasadnieniem.

**Adam Salwowski Przewodniczący Komisji Rewizyjnej** odczytał wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej z dnia 07 kwietnia 2008r. o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Łomianek za 2007rok. Stanowi on załącznik do protokołu.

**Przewodniczący Rady** odczytał Uchwałę Nr 70/W/08 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 16 kwietnia 2008r. dotyczącą zaopiniowania wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łomiankach w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Łomianek za 2007 rok, pozytywnie opiniującą przedłożony wniosek Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Łomianek za 2007 rok. Uchwała ta stanowi załącznik do protokołu.

**Następnie Marek Zielski Przewodniczący Rady** poprosił Przewodniczących Komisji Rady Miejskiej o przedstawienie opinii poszczególnych Komisji w sprawie absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2007 rok.

**Piotr Iwaszko Przewodniczący Komisji Technicznej** odczytał pozytywną opinię Komisji Technicznej.

**Tomasz Rusinek Przewodniczący Komisji ds. Planowania i Zagospodarowania Przestrzennego** odczytał pozytywną opinię Komisji P i Z P.

**Piotr Rusiecki Przewodniczący Komisji Statutowej** stwierdził, że Komisja statutowa nie wyraziła opinii.

**Katarzyna Kućkowska Wiceprzewodnicząca Komisji Społecznej** odczytała pozytywną opinię Komisji Społecznej.

**Tadeusz Krystecki Przewodniczący Komisji Budżetowej** poinformował, że Komisja Budżetowa w dniu 18 kwietnia 2008r. opiniowała projekt uchwały w sprawie absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2007r.

W głosowaniu udział wzięło 2 członków komisji. Wynik głosowania był następujący: za 1 głos, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących się - 1 głos.

Pisma wszystkich Komisji sprawie wyrażenia opinii stanowią załączniki do protokołu.

**Marek Zielski Przewodniczący Rady** poprosił radnych o dyskusję.

**Radny K. Wawer** odczytał pismo zatytułowane "protest", podpisane przez niego i radnego Tadeusza Krysteckiego. Pismo stanowi załącznik do protokołu.

**Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Adam Salwowski** odniósł się do treści pisma informując o przebiegu i dyskusji na posiedzeniach Komisji Rewizyjnej.

**Radny B. Kódkiewicz** nawiązał do zapisu art.16 pkt.2 Regulaminu Pracy Komisji Rewizyjnej o treści „w głosowaniu nad wnioskiem o absolutorium członkowie Komisji głosują wyłącznie „za” lub „przeciw”. , zapytał jak głosują nad uchwałą w sprawie absolutorium.

**Przewodniczący Rady** wyjaśnił, że to unormowanie dotyczy Komisji Rewizyjnej, natomiast na sesji radni głosują: za, przeciw, wstrzymują się. Taki sposób głosowania nad uchwałą potwierdził radca prawny Urzędu Tadeusz Dalczyński.

**Ewa Sidorzak Vice- Przewodnicząca Rady Miejskiej** stwierdziła, że brak dalszej dyskusji nt. wykonania budżetu za 2007r. może świadczyć, że budżet został wykonany wspaniale. Odniosła się też do opinii poszczególnych Komisji stwierdzając, że 3 głosy wstrzymujące się lub przeciwnie w głosowaniach, to głosy tych samych radnych.

Na jej prośbę nastąpiła 10 minutowa przerwa w obradach Sesji Rady Miejskiej.

Po przerwie **Ewa Sidorzak** omówiła bardzo dokładnie budżet i jego wykonanie pokazując całe wykonanie budżetu na wykresach i planszach. Opracowanie stanowi załącznik do protokołu.

**Radny B. Klódkiewicz** odniósł się do zaprezentowanego opracowania z wykonania budżetu.

Jego zdaniem wzrost wydatków na inwestycje spowodowany jest podwyżką cen na materiały budowlane i na robociznę w wysokości 30-40%, a nie ilością wykonanych inwestycji. Był zdania, że zadania uznane za priorytetowe jak woda, kanalizacja, plany zagospodarowania należy realizować przeznaczając na nie większe środki. Następnie odniósł się do uchwały Nr 22/ W/08 RIO wskazując na zapisy zawarte na stronie 4 i 5 tej uchwały, dotyczące wydatków związanych z realizacją zadań gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych i gminnego programu przeciwdziałania narkomanii. Zapytał jaka jest przyczyna, że nie zostały wykonane wydatki związane z realizacją zadań gminnego programu przeciwdziałania narkomanii. Zaplanowano wydatki w kwocie 45,000 zł, a wykonano zaledwie 252,30 zł, co stanowi około 0,6 % planu. Również wydatki związane z realizacją zadań gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych zostały wykonane w 78,4 %. Wpływy z opłat za zezwolenia na sprzedaż alkoholu wynosiły w 2007 roku 340.590,51 zł. i w całości należało je wykorzystać na realizację zadań objętych tymi programami. Nawiązał również do uzasadnienia wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej odnośnie termomodernizacji placówek oświatowych i braku premii termo modernizacyjnej, powołując się na wyjaśnienia prasowe, gdyż jego zdaniem wyjaśnienia p. Skarbnik nie były miarodajne.

Zdaniem radnego wydatki na administrację powinny być racjonalniej kształtowane. W 2007 roku została zwolniona lub zwolniła się jakaś ilość pracowników. Przed wyborami było mówione, że pracownicy będą należycie wynagradzani, natomiast z rozeznania jakie dokonał wynika, że pracownicy podwyżek nie otrzymali, a wydatki nie uległy zmniejszeniu.

Jego zdaniem nie zadawalające są działania w zakresie pozyskiwania środków unijnych. Jako przykład wysokiego uzyskiwania środków unijnych podał gminę Krośnice odczytując prasowe wypowiedzi w tej sprawie. Stwierdził, że Burmistrz naciska na hamulec, który prowadzi do pozyskiwania środków unijnych.

Mówił o standardach sprawowania władzy. Jego zdaniem Burmistrz inaczej postrzega osoby, które mają inne zdanie, a nie zmierza to ku wspólnemu dobru. Zacytował zapis mówiący, że Rada może dokonać oceny działalności „wójta –burmistrza” z innego powodu niż absolutorium.

**Przewodniczący Rady Marek Zielski** poprosił radnego B. Klódkiewicza o ukierunkowanie wypowiedzi pod kątem wykonania budżetu za 2007 rok.

**Radny B. Klódkiewicz** w dalszej wypowiedzi mówił o sprawach kadrowych nawiązując do wypowiedzi Burmistrza jeszcze jako radnego w kwestii zatrudniania członków rodziny, porównując sytuację do obecnej. Stwierdził, że życzy sobie aby styl sprawowania władzy uległ zmianie.

**Radny T. Krystecki** stwierdził, że budżet ocenia się nie tylko z tego ile środków jest w budżecie i ile się wyda. Budżet ocenia się od strony rzetelności i gospodarności. Zdaniem radnego wydatki w dziale 750-administracja wzrosły, a pracownicy podwyżek nie otrzymali. Wydatki zwiększyły się do kwoty

9440 tysięcy złotych, brak jest analizy na wydatkowanie tak dużej kwoty. Nie uzasadnione są wydatki na telefony komórkowe niektórych radnych. Biuro Rady informuje radnych o wszystkich posiedzeniach, wydatki na telefony komórkowe dla radnych nie są zasadne.

Według radnego nie rzetelne były przekazane jemu informacje w zakresie ilości przyznanych limitów na używanie samochodów prywatnych do celów służbowych. Podano, że jest przyznanych 29 limitów na kwotę 47 tysięcy złotych, a jest przyznanych 33 limity i jest to kwota 56.170 zł. Zdaniem radnego nie powinien być zatrudniony drugi Zastępca Burmistrza gdyż gmina zaliczana jest do gmin o liczbie mieszkańców do 20 tysięcy. Niegospodarność dotyczy zaniechania egzekwowania wpływów do budżetu od bezumownego użytkowania gruntów gminnych przez osoby prywatne. Radny podał adresy działek m. innymi: Kolejowa 210, Kolejowa 97, Ahinsa 2, Rodziewiczówny, Gościńcowi, Warszawska 118, Warszawska 120.

Stwierdził, że nic nie zostało zrobione w sprawie uzyskania wpływów do budżetu gminy od firmy Polbot, a takie działanie nie jest dopuszczalne i kwalifikuje się do dyscypliny finansów publicznych.

**Radny P. Rusiecki** stwierdził, że p. Radna Ewa Sidorzak omawiając wykonanie budżetu wykonuje prace za p. Skarbnik, lecz nie wszystkie informacje jego zdaniem są miarodajne.

Wątpliwość radnego budziły wydatki na administrację, w wysokości 10% wzrostu w stosunku do 2006r. Gmina zatrudnia ogólnie około 673 osoby plus osoby na umowę zlecenie. W odpowiedzi na interpelację otrzymał też informację, że występuje 12 wakatów.

Radny stwierdził, że gmina Łomianki wg rankingu czasopisma „Wspólnota” zajmuje drugie miejsce w Polsce pod względem w wysokości wydatków na administrację. Mówił o konieczności wykonania audytu w oświacie, który Burmistrz obiecał wykonać o efektach edukacji. Zwracał uwagę na wzrost kosztów w ICDS, zaznaczając, że basen nie przynosi dochodów, a poprzedni Burmistrz mówił, że będą to dochody znaczące, pomniejszające wydatki na ICDS. Zdaniem radnego nie były zasadne wydatki na dodatkową obsługę prawną w kwocie 131 tysięcy złotych gdyż w Urzędzie jest Referat Prawny. Zapytał czy środki na przetarg dotyczący obsługi prawnej zostały zarezerwowane na podstawie uchwały Rady.

Nawiązując do wyroku NSA z dnia 5 lutego 2008r radny stwierdził, że w każdej gminie musi być zatrudniony sekretarz. Brak takiego stanowiska powoduje nieważność regulaminu organizacyjnego urzędu. Rolą Rady jest powołanie takiego pracownika, natomiast do zatrudnienia drugiego Zastępcy Burmistrza są uwagi. Stwierdził, że liczy na to, że Burmistrz przedstawi obiecany audyt w oświacie i zweryfikuje wydatki na administrację.

**Burmistrz** stwierdził, że odniesie się do wszystkich wypowiedzi związanych z wykonaniem budżetu za 2007 rok., natomiast pominie uwagi 2 panów radnych, którzy próbują sprowokować dyskusje do nieodpowiedniego poziomu. Stwierdził, że przekazywane informacje są rzetelne i merytoryczne.

**Burmistrz** stwierdził, że obecnie panowie radni mają rzetelnie przekazywana każdą informację o jaką występują. Burmistrz odniósł się do wypowiedzi radnego Tadeusz Krysteckiego informując, że liczba limitów na dzień sporządzania informacji była taka jak radny otrzymał. Wyjaśnił sprawę poruszoną przez radnego Piotra Rusieckiego dotyczącą konieczności zatrudnienia sekretarza. Wyrok NSA z lutego 2008r. mówi, żeby w regulaminie organizacyjnym Urzędu było takie stanowisko.

**Burmistrz** poinformował, że sprawa ta została opublikowana w Biuletynie Informacji Publicznej i poprosił, żeby radny Rusiecki zapoznał się z tą informacją. Tam funkcja sekretarza występuje. Wyjaśnił również sprawę dotyczącą zawarcia umowy na obsługę prawną Urzędu. Kancelaria została

wyłoniona w drodze przetargu zgodnie z przepisami i niezbędne to jest z uwagi na dużą ilość spraw w sądach jak i w działalności Urzędu. Przypomniawszy radnemu, że wcześniej na spotkaniach bardzo często mówił, że radcowie nie pracują jak trzeba, natomiast jako Burmistrz stwierdza, że radcowie prawni zatrudnieni w Urzędzie pracują rzetelnie dla dobra gminy. Burmistrz wyjaśnił wydatki w oświacie i stwierdził, że radny P. Rusiecki mówił o zmniejszeniu pensji nauczycielom, natomiast jak dyrektorzy placówek poprosili o spotkanie to radny nie miał czasu. Wyjaśniając sprawę audytu w oświacie Burmistrz stwierdził, że audyt będzie wówczas, kiedy Rada uzna za stosowne, że taki audyt ma być. Są na bieżąco wykonywane analizy ekonomiczne, które wskazują, że nie ma takiej potrzeby wykonania audytu w oświacie.

Wyjaśniając radnemu T. Krysteckiemu sprawę dotyczącą firmy Pol-Bot, Burmistrz stwierdził, że działania zostały podjęte. Firma Pol-Bot płaci podatek od nieruchomości za 1 ha gruntów, natomiast zajmuje 6,5 ha. Zostało wszczęte postępowanie w celu rozliczenia podatku za grunt i naniesienia oraz za drogę, z której korzysta. Mieszkańcy wskazują na uciążliwość działania firmy, natomiast użyczają jej swoje grunty w celu uzyskania zysku. Wyjaśniając radnemu T. Krysteckiemu sprawę dotyczącą nieruchomości przy ul. Kolejowej 97, Burmistrz poinformował, że toczy się postępowanie sądowe i nie ma żadnych zaniechań w postępowaniu. Umowa dzierżawy została podpisana w 2005 roku na okres do 2016 roku. Płacony jest podatek od nieruchomości za 1200m<sup>2</sup>, restauracja też płaci za dzierżawę. Są zawarte zapisy odnośnie naniesień, że zostaną one przekazane gminie po odliczeniu kwoty bezumownego z nich korzystania.

**Burmistrz** poinformował, że w 2007 roku większość pracowników otrzymała podwyżki w wysokości 15%. Podawany przez panów radnych wzrost wydatków w dziale administracja obejmuje też wydatki dotyczące jednostek, które weszły w skład struktury Urzędu, a wcześniej były jednostkami, którym oddzielnie zostały przekazywane pieniądze. Były to np. Zakład Komunalny, Gminne Centrum Informacji, Pracownia Planowania Przestrzennego. Duże pieniądze zostały przekazywane Zakładowi Komunalnemu, a także pozostałym jednostkom, lecz radni wówczas o tym nie wiedzieli.

**Burmistrz** poprosił radnego P. Rusieckiego żeby dokładnie przeczytał uzasadnienie do uchwały w sprawie wydatków ICDS.

**Burmistrz** nie zgodził się ze stwierdzeniem radnego B. Kłódkiewicza dotyczącym nie zadawalających działań w zakresie pozyskiwania środków unijnych. Stwierdził, że przekazywane są kłamliwe i nieprawdziwe informacje, że gmina zrezygnowała do 2012 roku ze starań o środki unijne. Jest to nieprawda. Zostaliśmy przesunięci z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska do Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska. Żadne działania nie zostały zaniechane. Burmistrz poinformował, że ZW i K Spółka gminna ubiega się razem z firmą konsultingową o pozyskanie środków na stacje uzdatniania wody w kwocie 7 milionów złotych. Omówił dalsze działania mające na celu pozyskiwanie środków unijnych. Stwierdził, że są powielane nieprawdziwe wiadomości dotyczące pozyskiwania środków z funduszu norweskiego. Był złożony wniosek wspólny gminy Łomianki, Powiatu Warszawskiego Zachodniego, Towarzystwa Opieki nad Ociemniałymi w Laskach i Gminy Kampinos w sprawie realizacji ogólnodostępnych stref rekreacji dla dzieci i młodzieży w powiecie warszawskim zachodnim-w gminie Łomianki budowa zespołu boisk w Dziekanowie Leśnym.

Na 470 złożonych wniosków zajął on 2 miejsce w ogólnej ocenie. Został z nie wyjaśnionych powodów odrzucony. Sprawa jest wyjaśniana. Były rozmowy w Ambasadzie Irlandii i w Ministerstwie. Wyjaśniana jest przyczyna odrzucenia wniosku.

Wyjaśniając sprawę dotyczącą zatrudnienia drugiego Zastępcy Burmistrza, Burmistrz podkreślił, że niektórzy radni składali w tej sprawie pisma do Wojewody i nie ma wykazanych nieprawidłowości. Zastępca Burmistrza wykonuje w gminie funkcję sekretarza.

Wyjaśniając sprawę dotyczącą premii termo- modernizacyjnej Burmistrz omówił całokształt działań w tym zakresie. Analiza efektywności wykazała, że nałożone terminy wykonania prac były niewykonalne, poza tym premia nie była opłacalna w rozliczeniu i czasie spłat kredytu do 2021 roku.

Burmistrz stwierdził, że ludzie zatracają pewne wartości i mówią pod publikę.

**Radny T. Krystecki** nie zgodził się z wyjaśnieniami Burmistrza. Radny wyraził niezadowolenie ze współpracy z Burmistrzem odnosząc się do wypowiedzi i do wyjaśnień Burmistrza.

**Radny P. Rusiecki** stwierdził, że nigdy nie mówił o zmniejszeniu pensji dla nauczycieli a p. Burmistrz w swojej wypowiedzi powiedział nieprawdę.

**Radny B. Kłódkiewicz** stwierdził, że prosił o wyjaśnienie sprawy dotyczącej termo modernizacji i za wyjaśnienie dziękuje. Jeśli Burmistrz miał takie wiadomości można było wcześniej zrezygnować z zaciągnięcia zobowiązań na termo- modernizację.

**Burmistrz** podziękował za cenne uwagi prosząc jednocześnie o kulturę w dyskusji.

Innych głosów nie było.

**Przewodniczący RM Marek Zielski** odczytał projekt uchwały.

Radni przystąpili do głosowania nad uchwałą.

W głosowaniu udział wzięło 14 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 10 głosów „za”, 3 głosy „wstrzymujące się”, 1 głos „przeciw”.

**Przewodniczący RM Marek Zielski** stwierdził, że uchwała została podjęta prawomocnie oraz pogratulował Burmistrzowi.

**Burmistrz** podziękował za wnikliwą ocenę.

## 2) zmian w budżecie Miasta i Gminy Łomianki na 2008r.

**Przewodniczący Rady Marek Zielski** odczytał projekt uchwały i poprosił o dyskusję.

Radny Krzysztof Wawer odniósł się do zwiększenia kwoty w dziale 750 administracja w wysokości 5.000zł. z przeznaczenie na pokrycie wydatków planowanej delegacji radnych. Był zdania, żeby zrezygnować z tego zapisu, a środki te przeznaczyć na inny cel.

Innych głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W głosowaniu udział wzięło 14 radnych.

Wynik głosowania jawnego ;12 głosów "za" , 2 głosy „wstrzymujące się” ,0 głosów „przeciw”

**Przewodniczący Rady Marek Zielski** stwierdził, że uchwała została podjęta prawomocnie.

## 3) wyrażenia opinii o lokalizacji salonu gier na automatach.

**Przewodniczący Rady Marek Zielski** odczytał projekt uchwały i poprosił o dyskusję.

**Radny B. Kłódkiewicz** poprosił o zapisanie, że jest przeciwny podjęciu tej uchwały ponieważ mechanizm działania jest podobny do uzależnienia od alkoholu i narkotyków.

Innych głosów nie było.

Radni przystąpili do głosowania.

W głosowaniu udział wzięło 14 radnych .

Wynik głosowania jawnego: 10 głosów "za" , 3 głosy „wstrzymujących się „ 1 głos „ przeciw”.

**Przewodniczący Rady Marek Zielski** stwierdził, że uchwała została podjęta prawomocnie.

Ad. IV.

Sprawozdanie Burmistrza z wykonania zadań między Sesjami.

**Przewodniczący RM Marek Zielski** poprosił o dyskusję.

Radny P. Rusiecki zapytał o zapis dotyczący informacji „ że, w dniu 31 marca projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Chopina Północ uzyskała pozytywną opinię Gminnej Komisji Urbanistyczno Architektonicznej”.

**Burmistrz** wyjaśnił, że w tym planie nie ma zagrożeń. Są dwa wystąpienia o zmianę przeznaczenia gruntów rolnych na cele nie rolne. Występują jednak pewne nieścisłości wykonania planu przez Koordynator ds. polityki przestrzennej. Projekt powinien być zgodny ze Studium.

**Radny T. Krystecki** zapytał czy zostały wykonane prace na ul. Osikowej i Żwirowej, gdyż w czasie jego dyżuru problem zgłaszali mieszkańcy tych ulic.

**Burmistrz** wyjaśnił, że prace na ul. Żwirowej są zakończone, natomiast nawierzchnia ul. Osikowej będzie poprawiona wówczas jak będą wykonane prace w tym rejonie, gdyż tam potrzebna jest koparka.

**Radny T. Krystecki** mówił również o zaklejaniu tablic ogłoszeniowych i nie przestrzeganiu znaków drogowych dotyczących postoju przy ICDS.

**Burmistrz** wyjaśnił, że na tablicach ogłoszeniowych zostały wywieszane informacje o zakazie zaklejania tablic. Straż będzie dokonywała kontroli zarówno w powyższym zakresie .

Ad. V.

Interpelacje i wolne wnioski.

**Radny M. Porowski** złożył interpelację na piśmie. Stanowi ona załącznik do protokołu.

**Przewodniczący RM Marek Zielski** poprosił o zabieranie głosu przez mieszkańców.

**Celina Nowosielska mieszkanka Sadowej** zapytała co z ziemią 3 gospodarstw graniczących z gminą Czosnów. Teren nie będzie objęty planem zagospodarowania i ma być przeznaczony na rekreację. Jest to prywatny grunt i właściciele powinni decydować o jego przeznaczeniu.

**Burmistrz** poinformował, że jest wykonany projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Sadowa Południe. Zostały zgłoszone uwagi do planu, które będą rozpatrzone.

**Radny T. Rusinek** poinformował, że 12 kwietnia odbyło się kolejne posiedzenie Komisji ds. planowania i zagospodarowania przestrzennego na którym została zaprezentowana i omówiona koncepcja tego planu. Wniosek o przeznaczenie terenu na rekreację zgłosił Radny K. Wawer i nie wiadomo czy to uzgadniał.

**Mieszkaniec Sadowej** zabierając głos zwrócił się z pytaniem do Radnego Wawra czy powinien wypowiadać się w kwestii zmiany przeznaczenia gruntów. Jeśli taki wniosek zgłaszał to powinien to uzgodnić z mieszkańcami, a nie rządzić czymś gruntem.

**Radny K. Wawer** wyjaśnił, że wnioskował w dobrej wierze. Na planie Koordynator ds. polityki przestrzennej pokazała miejsca gdzie grunt jest nie nośny. Powiedziała, że nikt nie dostanie tam

pozwolenia na budowę. Należy zrobić analizę gruntu. Jak mieszkańcy nie będą mogli budować domów na tym gruncie to niech gmina wykupi ten grunt na cele rekreacji. Wnioskowałem, żeby mieszkańcy nie stracili na wartości tego gruntu. Ja niczym gruntem nie rządze.

**Radny H. Staniak** stwierdził, że Koordynator tak nie mówiła, grunt ten nadaje się pod budowę, grunt nie nośny jest w innym miejscu.

**Mieszkaniec Sadowej** był zdania, że Radny Wawer w wypowiedzi swojej miał na myśli żeby KPN przejął ten teren na zawsze. Są to tereny gdzie została dosypana ziemia i nie jest to grunt nie nośny.

**Radny K. Wawer** wyjaśnił, że nie wypowiada się za KPN. Wniosek jego dotyczył terenu który wskazała Koordynator ds. planowania przestrzennego.

**Przewodniczący RM Marek Zielski** zaprosił mieszkańców Sadowej na posiedzenie Komisji ds. planowania przestrzennego w celu omówienia tematu.

**Mieszkanca Łomianek Urszula Kućkowska** stwierdziła, że przeczytała w Gazecie Łomiankowskiej o budowie ulic i zwróciła się z apelem o naprawę nawierzchni ul. Baczyńskiego. Przy tej ulicy wydawane są zgody na budynku wielorodzinne. Nie ma odwodnienia, ulicą jest ciężko przejść i przejechać. Stwierdziła, że obecnie są problemy z dostawą wody, a problem powiększy się jeszcze jak odbiorców przybędzie. Poinformowała, że osiedle wyłączyło się z Zarządu Śródmiejskiej Spółdzielni Mieszkaniowej i będzie się nazywało „Łomiankowska Spółdzielnia Mieszkaniowa”. Poprosiła o większą ilość Gazety Łomiankowskiej gdyż na osiedlu nie jest ona dostępna.

**Burmistrz** odnosząc się do interpelacji Radnego Porowskiego stwierdził, że w spotkaniu dotyczącym budowy supermarketu przy ul. Brukowej uczestniczyła Radna S. Maksim-Wójcicka. Odnośnie ulicy Baczyńskiego Burmistrz poinformował, że Referat Inwestycji dokona rozeznania możliwości odwodnienia ulicy, natomiast jest wykonywany zbiornik retencyjny dla poprawy dostarczania wody.

**M. Perlik Radny Powiatu Warszawskiego Zachodniego** stwierdził, że budżet nie może zostać wykonany tak dobrze jak przedstawiła to Radna E. Sidorzak, ale też nie tak jak przedstawiła to opozycja. Pogratulował Burmistrzowi, że przez niecały okres 2 lat jest widoczny dobry kierunek działalności. Wyraził gratulacje dotyczące kwalifikacji personalnych na płaszczyźnie finansów, prawa i administracji.

**Radny T. Rusinek** wyraził zadowolenie i pogratulował mieszkańcom osiedla Baczyńskiego w kwestii oddzielanie się od Śródmiejskiej Spółdzielni Mieszkaniowej, deklarując swoją pomoc.

**Mieszkanca Łomianek Janina Jaworska** również bardzo pozytywnie wyraziła swoje spostrzeżenia odnośnie pracy Burmistrza, gratulując dalszych osiągnięć.

**Radny B. Kłódkiewicz** poprosił o informację odnośnie złożonych wniosków do Prokuratury w sprawie niegospodarności i zniszczenia dokumentów oraz jak przedstawia się współpraca gminy ze ZWIK Sp. z.o.o. – Beneficjentem projektu pn. „Gospodarka wodno-ściekowa na terenie miasta Łomianki”.

**Burmistrz** wyjaśnił, że trwają postępowania dotyczące niegospodarności byłego Zakładu Komunalnego. Dokumenty badają biegli. Postępowanie w sprawie zniszczenia dokumentacji Urzędu zostało umorzone i ponownie został złożony wniosek.

**Radny T. Krystecki** stwierdził, że poprzedni Burmistrz miał obowiązek przekazania spraw obecnemu Burmistrzowi, nie dokonał tego. Wiele spraw nie zostało wyjaśnionych jak np. sprawa dotycząca zatrudnienia p. Bogdańskiego.

**Burmistrz** wyjaśniając Radnemu B. Kłódkiewiczowi poinformował, że odbywają się u Burmistrza spotkania w których uczestniczą: Zastępca Burmistrza i Prezes ZWIK Sp. z.o.o. na których omawiane



są sprawy dotyczące podjętej uchwały w sprawie upoważnienia Burmistrza do przekazania Zakładowi Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. praw i obowiązków Gminy Łomianki jako Beneficjenta projektu pn. „Gospodarka wodno-ściekowa na terenie miasta Łomianki”, finansowanego z Funduszu Spójności.

**Radny A. Salwowski** w imieniu mieszkańców Dziekanowa Nowego podziękował za wykonanie nawierzchni ul. Kaczki Dziwaczki.

Ad. VI

Przewodniczący Rady Miejskiej Marek Zielski zamknął XXIII posiedzenie Rady Miejskiej w Łomiankach.

Załączniki :

1. Lista obecności.
2. Uchwała Składu Orzekającego RIO Nr 22 /W/ 08 z dnia 01 kwietnia 2008r.
3. Wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łomiankach o udzielenie absolutorium za rok 2007 z dnia 07 kwietnia 2008r.
4. Uchwała Nr 70 /W/ 08 Składu Orzekającego RIO z dnia 16 kwietnia 2008r.
5. Opinie 5 Komisji Rady Miejskiej w Łomiankach sprawie absolutorium.
6. Pismo – protest radnych: Tadeusz Krysteckiego i Krzysztofa Wawra.
7. Prezentowane sprawozdanie z wykonania budżetu.
8. Interpelacja radnego Mariana Porowskiego.

Protokółowała

  
Anna Rynkowska

Przewodniczył

PRZEWODNICZĄCY RADY  
  
Marek Zielski