

UCHWAŁA Nr V / 22 / 2006
Rady Miejskiej w Łomiankach
z dnia 28 grudnia 2006 roku

w sprawie: opinii Rady Miejskiej dotyczącej projektu opracowania „Studium dla potrzeb planów ochrony przeciwpowodziowej – etap III” – wyciąg dotyczący obszaru gminy Łomianki, sporządzonego na zlecenie Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie

Na podstawie art. 18, ust. 2, pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. Nr 142 z 2001 r., poz. 1591, z późniejszymi zmianami), w związku z art. 79, ust. 3 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. – Prawo wodne (tekst jednolity Dz. U. Nr 239 z 2005 r., poz. 2019, z późniejszymi zmianami),

Rada Miejska w Łomiankach

uchwała

co następuje:

§ 1

Rada Miejska w Łomiankach opiniuje pozytywnie projekt „Studium dla potrzeb planów ochrony przeciwpowodziowej – etap III” – wyciąg dotyczący obszaru gminy Łomianki, sporządzony na zlecenie Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie przez Neokart GIS Sp. z o.o., Integrated Engineering Sp. z o.o. i BlomInfo Sp. o.o. w listopadzie 2006 r., pod warunkiem wprowadzenia poprawek i uwag zawartych w załączniku nr 1 do niniejszej uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Łomianek.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY RADY


Marek Zielski

POPRAWKI i UWAGI DO PROJEKTU „STUDIUM DLA POTRZEB PLANÓW OCHRONY PRZECIWPOWODZIOWEJ – ETAP III – wyciąg dotyczący obszaru gminy Łomianki

1. Wprowadzenie w pkt 1.10 projektu studium zapisu:
„Z uwagi na istniejące zagospodarowanie brak jest możliwości lokalizacji na terenie gminy Łomianki zbiorników retencyjnych kanałów ulgi lub polderów”.
Uzasadnienie:
Z uwagi na istniejące zagospodarowanie brak jest możliwości lokalizacji na terenie gminy zbiorników retencyjnych kanałów ulgi (kanały służące ochronie przeciwpowodziowej, odprowadzające część wód płynących korytem właściwym rzeki) lub polderów.

2. Zmiana zapisu na str.16 projektu studium:
„W planach zagospodarowania przestrzennego należy przewidzieć, by w granicach naturalnych zalewów wodą o prawdopodobieństwie $p=1\%$ nie planować nowej zabudowy mieszkalnej lub przemysłowej”.
na zapis:
„W planach zagospodarowania przestrzennego należy przewidzieć, by na obszarach bezpośredniego zagrożenia powodziowego (na terenach między rzeką i wałem przeciwpowodziowym) nie planować nowej zabudowy mieszkalnej lub przemysłowej”
Uzasadnienie:
*Obecny zapis jest niejasny i nieprecyzyjny.
Z oczywistych względów, nie podlega dyskusji kwestia nie planowania nowej zabudowy mieszkalnej lub przemysłowej na obszarach bezpośredniego zagrożenia powodziowego (na terenach między rzeką i wałem przeciwpowodziowym). Natomiast w przypadku obszarów potencjalnego zagrożenia powodziowego, wyznaczonych dla wód o prawdopodobieństwie pojawienia się $P=5\%$, $p=1\%$ lub $0,5\%$, wprowadzenie tego typu ograniczenia jest niemożliwe. Obszary te obejmują ponad 90% gminy. Są to tereny o zróżnicowanym zagospodarowaniu, w tym tereny zurbanizowane i intensywnie rozwijające się (lokalnie skoncentrowane i rozproszone po całym obszarze gminy), na których zlokalizowane są główne obiekty infrastruktury, w tym m.in. miejskie ujęcie wody, oczyszczalnia ścieków, stacja redukcyjna gazu i główny punkt zasilania energetycznego. Na zagrożonych zalaniem terenach zamieszkuje ponad 20 tysięcy ludzi. Z uwagi na obecne zagospodarowanie, własność prywatną przeważającej części terenów oraz presję urbanizacyjną brak jest możliwości ograniczenia nowej zabudowy. Ustawa z dnia 18 lipca 2001 r. - Prawo wodne (tekst jedn.: Dz.U. Nr 239 z 2005r., późn.zm.) nie zawiera przepisów w zakresie zakazu lub ograniczenia zabudowy i jej planowania na obszarach potencjalnego zagrożenia powodziowego (z wyjątkiem wymienionych w art. 85 w/w ustawy i dotyczących szczególnego przypadku – terenów bezpośrednio sąsiadujących z wałem).
W przypadku gminy Łomianki, zapewnienie bezpieczeństwa w zakresie ochrony przeciwpowodziowej dla obszarów potencjalnego zagrożenia powodziowego, wyznaczonych dla wód o prawdopodobieństwie pojawienia się $P=5\%$, $p=1\%$ lub $0,5\%$, powinno ograniczać się do odpowiedniego utrzymania i regulacji Wisły, odpowiedniego utrzymania terenów między rzeką i wałem przeciwpowodziowym oraz przebudowy i modernizacji istniejącego wału przeciwpowodziowego i późniejszego jego utrzymania, w tym jego regularnej konserwacji.*

3. Sprawdzenie i wyjaśnienie zapisu o braku terenów zagrożonych osuwaniem skarp lub zboczy, zawartego w studium w pkt 1.7 – Tereny zagrożone osuwaniem skarp lub zboczy i Tab.4 – Obszary zagrożone osuwiskami.
Uzasadnienie:
Jeżeli do zagrożeń osuwiskowych kwalifikują się również procesy erozyjne brzegu Wisły, w wyniku których koryto Wisły przemieszcza się i zbliża do wału przeciwpowodziowego – to w opracowaniu należy uwzględnić wskazania „Ekspertyzy stanu technicznego zabezpieczenia powodziowego



lewobrzeżnego wału rzeki Wisły na odc. Buraków-Kazuń” wykonanej we wrześniu 1997r. na zlecenie Wojewódzkiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Warszawie przez PROHYDROBUD Biuro Projektowania Hydrotechnicznych Budowli:

- brzeg Wisły w rejonie Łomianek Dolnych na długości ok. 600m od km 3+000 do 4+000 (kilometraż wału wg ekspertyzy stanu technicznego)
 - brzeg Wisły w rejonie Kępy Kiełpińskiej na długości ok. 500m od km 5+300 do km 5+850 (kilometraż wału wg ekspertyzy stanu technicznego)
- (nie podano zjawisk erozyjnych brzegu poza gminą Łomianki)

4. Zmiana i uzupełnienie zapisów w załącznik nr 1 – Tab.2 – Tereny szczególnie zagrożone powodzią (zalew 0,5%):

- Km biegu rzeki MPHP 411-401 – Miejscowości:
„miasto Łomianki, Łomianki Dolne, Kępa Kiełpińska, Kiełpin, Dziekanów Leśny, Dąbrowa”
- Km biegu rzeki MPHP 401-393 – Miejscowości:
„Dziekanów Polski, Dziekanów Nowy, Sadowa”

Uzasadnienie:

Nazwy Buraków i Dąbrowa Leśna używane są zwyczajowo – są to miejscowości, które obecnie stanowią część miasta Łomianki. W propozycji poprawek nie uwzględniono miejscowości położonych na terenie gminy Czosnów (ale Palmiry z całą pewnością nie są położone w rejonie Km biegu rzeki MPHP 411-401). W załączeniu kopia mapy z zaznaczeniem granic gminy Łomianki, granic miasta Łomianki i poszczególnych miejscowości.

5. Sprawdzenie i wyjaśnienie oznaczenia klasy wału przeciwpowodziowego wg załącznika nr 1 – Tab.3 – Odcinki obwałowane jako I.

Uzasadnienie:

Urząd Miasta i Gminy Łomianki nie posiada pełnej informacji pozwalającej na stwierdzenie klasy wału, jednak jak wynika z wniosku Wojewódzkiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych z dnia 18.10.2006r. o ustalenie lokalizacji inwestycji celu publicznego – przebudowy wału przeciwpowodziowego do wskaźników budowli hydrotechnicznych I klasy ważności technicznej, istniejący wał może nie odpowiadać klasie I.

6. Zmiana zapisu dotyczącego stanu technicznego wału przeciwpowodziowego, wg załącznika nr 1 – Tab.3 – Odcinki obwałowane:

„dość dobry”

na zapis:

„zły”

Uzasadnienie:

Zły stan wału i konieczność jego modernizacji i remontu stwierdziła „Ekspertyza stanu technicznego zabezpieczenia powodziowego lewobrzeżnego wału rzeki Wisły na odc. Buraków-Kazuń” wykonana we wrześniu 1997r. na zlecenie Wojewódzkiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Warszawie przez PROHYDROBUD Biuro Projektowania Hydrotechnicznych Budowli. Podobną ocenę zawiera „Koncepcja programowo – przestrzenna zagospodarowania doliny i regulacji Wisły odcinek warszawski od ujścia Pilicy do ujścia Narwi od km 456,8 do km 550,9” (część dotycząca Łomianek) – opracowanie wykonane w czerwcu 1999r. na zlecenie Okręgowej Dyrekcji Gospodarki Wodnej w Warszawie przez Hydroprojekt Warszawa Sp. z o.o. Zły stan wału potwierdzają również doświadczenia z okresu wezbrań Wisły w latach ubiegłych. Potwierdzeniem złego stanu wału jest również wniosek Wojewódzkiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych z dnia 18.10.2006r. o ustalenie lokalizacji inwestycji celu publicznego – planowanej przebudowy wału przeciwpowodziowego.

7. Uzupełnienie na załączniku nr 2 do studium – Mapa obszarów zagrożonych powodzią

- zaznaczenia śluzy w Dziekanowie Nowym, łączącej jez. Dziekanowskie z Wisłą.
- wniesienia zasięgów bezpośredniego zagrożenia powodziowego wyznaczonych dla wód o prawdopodobieństwie pojawienia się $P=5\%$, $p=1\%$ i $0,5\%$.
- wniesienia zasięgów potencjalnego zagrożenia powodziowego wyznaczonych dla wód o prawdopodobieństwie pojawienia się $P=5\%$ i $0,5\%$ dla obszarów „wyspowych”.

Uzasadnienie:

Brak zaznaczenia na mapie w/w oznaczeń.

PRZEWODNICZĄCY RADY


Marek Zielski