

Protokół nr XXI/2004
Sesji Rady Miejskiej w Łomiankach
z dnia 30 czerwca 2004 roku.

Obrady XXI Sesji Rady Miejskiej w Łomiankach rozpoczęły się o godz. 15.00 w Urzędzie Miasta i Gminy Łomianki, przy ul. Warszawskiej 73. Obrady prowadził p. Andrzej Mazan - Przewodniczący Rady.

W obradach wzięło udział 14 radnych. Przewodniczący stwierdził prawomocność obrad oraz zdolność do podejmowania uchwał.

Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący Rady przywitał zgromadzonych i przedstawił następujący porządek obrad sesji:

- I. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
- II. Informacja Burmistrza z wykonania zadań między sesjami.
- III. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - 1) powołania Zastępcy Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego,
 - 2) przyjęcia planu pracy Komisji Rewizyjnej,
 - 3) zaciągnięcia kredytu preferencyjnego na sfinansowanie budowy Integracyjnego Centrum Dydaktyczno – Sportowego w Łomiankach,
 - 4) zmiany uchwały nr XXX/210/2001 dotyczącej przystąpienia do realizacji wieloletniego zadania inwestycyjnego pod nazwą „Budowa Integracyjnego Centrum Dydaktyczno- Sportowego w Łomiankach”,
 - 5) zmian w budżecie Miasta i Gminy Łomianki na 2004 rok,
 - 6) wyrażenia zgody na zawarcie wieloletniej umowy dzierżawy nieruchomości położonej we wsi Sadowa,
 - 7) przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Sierakowska Południe”,
 - 8) przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Borzobohatego”,
 - 9) przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Sierakowska”.
- VI. Interpelacje i wolne wnioski.

Burmistrz zgłosił wniosek o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie wieloletnich umów najmu pomieszczeń komercyjnych w Integracyjnym Centrum Dydaktyczno – Sportowym oraz o zmianę porządku obrad w części III dotyczącej kolejności podejmowanych uchwał.

Przewodniczący Rady p. A. Mazan poddał powyższy wniosek pod głosowanie w wyniku czego przyjęto następujący porządek obrad w punkcie III obrad:

- 1) powołania Zastępcy Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego,
- 2) przyjęcia planu pracy Komisji Rewizyjnej,
- 3) zmian w budżecie Miasta i Gminy Łomianki na 2004 rok,
- 4) zaciągnięcia kredytu preferencyjnego na sfinansowanie budowy Integracyjnego Centrum Dydaktyczno – Sportowego w Łomiankach,



- 5) zmiany uchwały nr XXX/210/2001 dotyczącej przystąpienia do realizacji wieloletniego zadania inwestycyjnego pod nazwą „Budowa Integracyjnego Centrum Dydaktyczno- Sportowego w Łomiankach”,
- 6) wyrażenia zgody na zawarcie wieloletniej umowy dzierżawy nieruchomości położonej we wsi Sadowa,
- 7) przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Sierakowska Południe”,
- 8) przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Borzobohatego”,
- 9) przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Sierakowska”,
- 10) wyrażenia zgody na zawarcie wieloletnich umów najmu pomieszczeń komercyjnych w Integracyjnym Centrum Dydaktyczno – Sportowym.

W wyniku głosowania jawnego, przy składzie radnych: 13, oddano 10 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 3 głosy „wstrzymujące się”, przyjęto zaproponowany przez Burmistrza Ł. Sokołowskiego porządek obrad

Ad. I

Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji

- W wyniku głosowania jawnego, przy składzie radnych: 10 głosach „za”, 0 głosów „przeciw”, 3 głosach „wstrzymujących się”, Rada przyjęła protokół Nr XX/2004 z Sesji Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 8 czerwca 2004r.

Ad. II.

Informacja Burmistrza z wykonania zadań między sesjami.

Burmistrz Miasta i Gminy Łomianki p. Łucjan Sokołowski przedstawił zgromadzonym informację z wykonania zadań między sesjami.

Ad. III

Podjęcie uchwał w sprawie:

- 1) powołania Zastępcy Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego,

Opinie komisji:

Techniczna – opinia pozytywna, 5 głosów „za”, 1 głos „wstrzymujący się”

Społeczna – opinia pozytywna

W dyskusji głos zabrali:

p. Radny W. Pszczołkowski zapytał o kwalifikacje zawodowe p. A. Chrostek jako Zastępcy Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego: miejsce zamieszkania, staż zawodowy i wykształcenie.

Burmistrz udzielił odpowiedzi w powyższym zakresie, przedstawił kandydatkę. Radca prawny p. Tadeusz Dalczyński wyjaśnił wątpliwości dotyczące stażu pracy kandydatki.

Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały, następnie radni przystąpili do głosowania.

Postanowienie:

W głosowaniu udział wzięło 14 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 13 głosów „za”, 1 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została podjęta prawomocnie.



2) przyjęcia planu pracy Komisji Rewizyjnej,

Opinie komisji:

Techniczna – opinia pozytywna, 5 głosów „za”, 1 głos „przeciw”.

Spółeczna – jednogłośnie – opinia pozytywna

Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały, następnie radni przystąpili do głosowania.

Postanowienie:

W głosowaniu udział wzięło 14 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 13 głosów „za”, 1 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została podjęta prawomocnie.

3) zmian w budżecie Miasta i Gminy Łomianki na 2004 rok.,

➤ Referował Andrzej Mazan

Opinie komisji:

Techniczna – opinia pozytywna - 3 głosy „za”, 1 głos „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące się” Spółeczna – opinia pozytywna - jednogłośnie

Budżetowa – Przewodniczący Komisji Budżetowej odczytał protokół z posiedzenia komisji. Jego zdaniem najważniejszą sprawą jest nie umieszczenie w uzasadnieniu sprawy dot. odpisów dla rad sołeckich i osiedlowych. Oczekuje pogłębionej analizy w tym zakresie. Uzależnia od tego sposób swojego głosowania. Jeżeli ten odpis nie zostałby przywrócony do projektu uchwały, to nie mógłby głosować za jej przyjęciem.

W dyskusji głos zabrali:

Burmistrz – przy formułowaniu budżetu trzeba było dokonać daleko idące cięcia. Rady sołeckie i osiedlowe dysponują środkami z budżetu gminy. Jest to również przewidziane w statucie Miasta i Gminy Łomianki. Po zapoznaniu się z opinią Komisji Budżetowej, proponuje autopoprawkę do projektu uchwały – 80 000 zł na sfinansowanie wniosków rad sołeckich i osiedlowych. Burmistrz podziela wątpliwości Komisji Budżetowej, jego zdaniem istotne jest by rady sołeckie i osiedlowe miały środki, które umożliwiają przeprowadzenie pewnych społecznych akcji lub drobnych remontów i napraw.

Radny B. Sikorski – zdaniem radnego istnieją dwa aspekty przyjęcia tego projektu uchwały: ekonomiczny i społeczny. Dla radnego, jako Przewodniczącego Komisji Społecznej ważniejszy jest aspekt społeczny. Brak dofinansowania gminnych instytucji spowoduje poważne straty społeczne, które będą niewymierne. Dlatego też radny będzie głosował za przyjęciem tej uchwały.

Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały, następnie radni przystąpili do głosowania nad podjęciem uchwały z autopoprawką.

Postanowienie:

W głosowaniu udział wzięło 14 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 10 głosów „za”, 4 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została podjęta prawomocnie.

4) zmiany uchwały nr XXX/210/2001 dotyczącej przystąpienia do realizacji wieloletniego zadania inwestycyjnego pod nazwą „Budowa Integracyjnego Centrum Dydaktyczno - Sportowego w Łomiankach”,

Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały.

Opinie komisji:

Komisja Techniczna – pozytywna

Komisja Społeczna – pozytywna

Komisja Budżetowa – pozytywna



Wynik głosowania jawnego: 10 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”

Przewodniczący ogłosił 10 min. przerwy.

Opinie komisji:

Techniczna – 4 głosy za, 2 wstrzymujące się

Spółeczna – 1 głos za, 2 wstrzymujące się

Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały, następnie radni przystąpili do głosowania.

Postanowienie:

W głosowaniu udział wzięło 14 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 10 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się”.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została podjęta prawomocnie.

5) *zaciągnięcia kredytu preferencyjnego na sfinansowanie budowy Integracyjnego Centrum Dydaktyczno – Sportowego w Łomiankach,*

Opinie komisji:

Techniczna – 4 głosy „za”, 1 głos „przeciw”

Spółeczna – 1 głos „za”, 3 wstrzymujące się

Budżetowa – podjęła Uchwałę Komisji Budżetowej, która została przekazana Przewodniczącemu Rady p. A. Mazanowi

W dyskusji głos zabrali:

Komisja budżetowa wnioskowała, żeby radni otrzymali w formie pisemnej informację rozszerzającą – uzupełniającą.

Radny L. Rozmarynowski – uchwała w sprawie zaciągnięcia kredytu preferencyjnego, jest zdaniem radnego uchwałą bardzo istotną, która będzie miała skutki na wiele lat. Radni podejmując tą uchwałę powinni być w pełni świadomi, że jest to wydarzenie, które ma dalekosiężne skutki. W poprzedniej kadencji została podjęta uchwała o budowie ICDS, jest ona realizowana. Jej skutki finansowe są znane i widoczne. Bieżący rok jest kulminacją wydatków, w związku z wydatkami na budowę Centrum. Zaistniała sytuacja, w której gmina „rozłożyłaby” się praktycznie bez kredytu, albo po zaciągnięciu kredytu gmina zyskuje płynność finansową na najbliższe lata – jak wynika z harmonogramu zobowiązań. Sprawa jest naprawdę bardzo trudna, może budzić poważny dylemat, bo zwiększa się w ten sposób zadłużenie gminy. Radnemu zależało na dokładnej analizie przedstawionej na piśmie, żeby radni mieli dokładny obraz tego, co oznacza walka o każdy pkt. procentowy. Jeżeli zrobi się porównanie, gdybyśmy chcieli zaciągnąć kredyt w wysokości 8 mln. zł na lat 19, kredyt kupiecki od Mitexu – czyli z tym dodatkowym pkt procentowym, to zapłacilibyśmy drożej już prawie o 1 mln zł, taki obraz daje symulacja komputerowa. W związku z tym radny występuje z wnioskiem do burmistrza, żeby przy negocjacjach, wziąć pod uwagę redukcję kosztów operacyjnych i manipulacyjnych, bo takie koszty mają również znaczenie. Jeżeli istnieje możliwość wcześniejszej spłaty kredytu, to radny zwraca się z prośbą o zawarcie w umowie kredytowej zapisu, iż wcześniejsza spłata kredytu nie będzie obłożona opłatami manipulacyjnymi.

Radny W. Sternicki – nie zgadza się po części z wypowiedzią radnego Rozmarynowskiego. Zdaniem radnego podkreślił on, iż zadłużenie gminy wzrasta, a zadłużenie wobec Mitexu pomniejsza się o kwotę 8 mln, plus to, co gmina posiada we własnym budżecie.

Radny L. Rozmarynowski – wyjaśnił, iż następuje pobranie kredytu na 8 mln na korzystniejszych warunkach oznacza złagodzenie spiętrzeń, ale z tytułu wydłużenia okresu spłaty rosną odsetki. Ogółem to zadłużenie wzrasta, tyle tylko, że jest rozłożone w czasie i łagodzi sytuację finansową.

Radny W. Pszczółkowski – zadłużenie zaciągnięte do 2012 roku, zobowiązywało do tego, żeby w sposób właściwy dysponować budżetem miasta i w sposób nieodpowiedzialny nie czynić kolejnych zobowiązań. Zdaniem radnego kredyt ten jest kolejnym pogłębieniem się w zadłużenie. Kolejnym etapem, w którym gmina jest na skraju zapaści finansowej i potrzebuje nagle wsparcia finansowego. To, że taką kwotę przeznaczono na finansowanie ICDS, to, że w sprawie ICDS toczy się postępowanie w prokuraturze, zapewne wiedzą wszyscy, świadczy o tym, że dalej brniemy ku zapaści finansowej. Zdaniem radnego jest to ciekawe zjawisko, kiedy gmina wie, że coś się dzieje niepokojącego z finansami, ponownie bierze kredyt, na to żeby spłacić nadchodzące płatności. Zdaniem radnego ten sposób zarządzania jednostką jest typowym zjawiskiem indolencji, technicznej, ekonomicznej. Zdaniem radnego jest to kreatywna księgowość, która odbije się na wszystkim, w niedalekiej przyszłości. Przestrzega radnych, iż mieszkańcy jak się dowiedzą o kolejnym zadłużeniu, to prawdopodobnie niektórzy, będą musieli chodzić innymi ulicami, żeby nie bać się spotkać z sąsiadami.



Radna M. Parzyszek – zauważyła, że wszyscy chyba sobie zdają sprawę z tego, że jak była podejmowana uchwała budżetowa na rok 2004, jednostki takie jak Dom Kultury, Biblioteka, Komunikacja Miejska, miały zabezpieczone środki na mniej więcej pół roku. W momencie, gdyby gmina nie wzięła tego kredytu, należałoby te jednostki zamknąć. A zamknięcie tych jednostek, pomijając aspekt społeczny, wiązałoby się z ogromnymi kosztami. Pracownikom należałoby dać odprawy. Wzięcie tego kredytu, jest jedyną możliwością utrzymania wszystkich wymienionych wcześniej jednostek.

Radny W. Pszczółkowski – zdaniem radnego, przedmówczyni powtórzyła dokładnie to, co mówił wcześniej. Gmina nie ma płynności finansowej i w związku z tym musi zaciągnąć kolejne zobowiązanie. W innym przypadku trzeba by zamknąć wspomniane jednostki. Zaproponował wysłuchanie głosu eksperta z dziedziny ekonomii p. Andrzeja Rusieckiego, przed podjęciem decyzji w tej materii.

Przewodniczący Rady A. Mazan – zauważył, iż p. Rusiecki był na Komisji Budżetowej, na której szeroko omawiano powyższą sprawę.

Radny B. Sikorski – uważa, iż mówienie o stanie krytycznym gminy jest nonsensowne, kiedy zostaną przyjęte miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego, odrolnione działki, to ta instytucja będzie stanowiła o atrakcyjności ziem. Zdaniem radnego nie należy się odrywać od rzeczywistości, choć jest ona trudna do przyjęcia, ale jest ona trudna całym państwem. Wejście do Unii Europejskiej pozwala nam na to, że możemy spokojnie myśleć o wzroście gospodarczym. I to jest czynnik, który pozwala podjąć taką decyzję.

Radna M. Parzyszek – odnosząc się do wcześniejszej wypowiedzi podkreśliła, że radni powinni zrobić wszystko, żeby takie gminne jednostki się utrzymały.

Radny W. Pszczółkowski – na początku roku, kiedy był przyjmowany budżet, radni uważali, że jego przyjęcie nie stanowi żadnych zagrożeń. Tymczasem po pół roku okazało się, że trzeba zaciągnąć 8 mln kredyt. Zarzuca radnym, za najlepsze rozwiązanie uważają zaciągnięcie kredytu na kolejne 20 lat. Wnosi o wysłuchanie p. A. Rusieckiego.

Radny M. Zielski – ma jedno zastrzeżenie, gmina zaciąga 8 mln kredytu, wycofuje prawie 4 mln środków własnych na spłatę ICDS, uważa, że zaciąganie kredytu jest kosztownym sposobem finansowania potrzeb społeczeństwa. Zdaniem radnego tak naprawdę trzeba powiedzieć mieszkańcom, że sauna, która ma być w Centrum nie będzie kosztowała 40 tys, tylko 42 tys, ponieważ do tego wszystkiego trzeba doliczyć odsetki. Zapytał ile będzie wynosiła spłata długu po 20 latach.

Radny L. Rozmarynowski – uważa, że można to łatwo policzyć za pomocą kalkulatora kredytowego. Nie chciałby tak na sto procent, podawać takiej informacji, na niewłaściwego prognozowania, choć w jednym procencie. Odsyła do własnego liczenia.

Burmistrz – poinformował, iż obowiązuje uprzedniość. Najpierw uchwała, a później wykonanie. Zasygnalizował te warunki, które są przyjęte jako graniczne, których przekroczenie byłoby nierozsądne. W trakcie negocjacji z bankiem, spodziewa się, że te warunki będą korzystniejsze. Trudno teraz żądać konkretnych wyliczeń. Teraz zostały przedstawione warunki skrajne, podobnie jak w chwili, kiedy rada podejmowała decyzje o przystąpieniu do budowy ICDS, również był podany wariant najtrudniejszy, kiedy nie będzie dotacji. Niestety on się staje najbardziej realny, ponieważ ta dotacja prawie nie istnieje. Było pytanie co się wtedy stanie – oczywiście gmina przetrwa, ale chodzi o to żeby gmina się rozwijała. Normalną rzeczą jest restrukturyzacja zadłużenia, polegająca na tym, że trudne zobowiązanie zamienia się na zobowiązanie tej samej wysokości, ale inaczej rozłożone. Zaciągnięcie tego kredytu jest czytelne, ponieważ konstrukcja umowy z Mitexem jest bardzo wyszukana i pełna niuansów. Wymagalne stają się kwoty dopiero po pewnym czasie według konkretnego kalendarza. Wiadomo, że za szkołę trzeba zapłacić, nikt za darmo tego nie wybuduje. Wiadomo jakie kwoty co roku trzeba zapłacić. Nie było dotacji, która była przewidziana na 3 pierwsze lata, w związku z tym kwota do zapłacenia skumulowała się. Ekonomicznym i rozsądnym działaniem jest rzecz, która kosztuje niewątpliwie, polegająca na tym, że się restrukturyzuje płatność, za pomocą pożyczki na 8 mln na lepszych warunkach rozpisanych na szereg lat. Należna pieniądze od razu zostaną spłacone Mitexowi. W związku z tym tabela spłat stanie się łagodna. Pożyczka nie zwiększa de facto, zwiększa procent zadłużenia gminy, natomiast zmniejsza zobowiązania kupieckie. Nie jest to powiększenie zobowiązania, tylko zamiana z zobowiązań względem Mitexu na zobowiązania względem banku.

Przedstawione zostały radnym warunki skrajne, niemniej jednak należy się spodziewać, że zostaną wynegocjowane warunki korzystniejsze. Gmina Łomianki ma najkorzystniejszą umowę z Mitexem spośród gmin, których budowy Mitex prowadził.

W trakcie negocjowania warunków kredytu radni będą na bieżąco informowani o proponowanych opcjach spłat.

Radny P. Iwaszko – prośba o dopuszczenie do głosu p. Rusieckiego.

Przewodniczący Rady przypomniał, iż p. Rusiecki zabierał głos podczas posiedzenia Komisji Budżetowej i radni mieli okazję zapoznania się z jego opinią.

Radny W. Sternicki – z uwagi na fakt, iż przedmiot uchwały był wielokrotnie dyskutowany na posiedzeniach Komisji, zgłasza wniosek formalny o przystąpienie do głosowania.

Przewodniczący Rady poddał powyższy wniosek pod głosowanie. Wynik głosowania: 9 głosów „za”, 4 głosy „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały, następnie radni przystąpili do głosowania.

W głosowaniu udział wzięło 13 radnych.



Postanowienie:

Wynik głosowania jawnego: 10 głosów „za”, 4 głosy „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.
Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została prawomocnie.

W tym miejscu, Radni z Klubu Niezależnych, na znak protestu opuścili Sesję Rady Miejskiej.

6) *wyrażenia zgody na zawarcie wieloletniej umowy dzierżawy nieruchomości położonej we wsi Sadowa*

W dyskusji głos zabrali:

Radny B. Sikorski – uważa, że dzięki podjęciu tej uchwały znajdzie zatrudnienie ok. 20 osób z terenu naszej gminy, jest to bardzo istotne.

Wynik głosowania jawnego: 9 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”

Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały, następnie radni przystąpili do głosowania.

Postanowienie:

W głosowaniu udział wzięło 9 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 9 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.
Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została podjęta prawomocnie.

7) *przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Sierakowska Południe”,*

Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały.

Opinie Komisji:

Komisja Techniczna – opinia pozytywna

Komisja Społeczna – opinia pozytywna

Wynik głosowania jawnego: 9 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”

Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały, następnie radni przystąpili do głosowania.

Postanowienie:

W głosowaniu udział wzięło 9 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 9 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.
Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została podjęta prawomocnie.

8) *przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Borzobohatego”,*

Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały.

Opinie Komisji:

Komisja Techniczna – opinia pozytywna

Komisja Społeczna – opinia pozytywna

Wynik głosowania jawnego: 9 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”

Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały, następnie radni przystąpili do głosowania.

Postanowienie:

W głosowaniu udział wzięło 9 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 9 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.
Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została podjęta prawomocnie.

9) *przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Sierakowska”*



Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały.

Opinie Komisji:

Komisja Techniczna – opinia pozytywna

Komisja Społeczna – opinia pozytywna

Wynik głosowania jawnego: 9 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”

Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały, następnie radni przystąpili do głosowania.

Postanowienie:

W głosowaniu udział wzięło 9 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 9 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została podjęta prawomocnie.

10. wyrażenia zgody na zawarcie wieloletnich umów najmu pomieszczeń komercyjnych w Integracyjnym Centrum Dydaktyczno- Sportowym.

Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały.

W dyskusji udział wzięli:

Radny B. Sikorski – zaproponował poprawkę do projektu uchwały – w uzasadnieniu jest zaznaczone, że gmina nie będzie ponosiła nakładów, chciałby, żeby też zapis znalazł się bezpośrednio w uchwale.

Mecenas T. Dalczyński – zdaniem mecenasa nie ma prawnych przeszkód, żeby taki zapis znalazł się w uchwale. Proponuje jednak zawarcie takiego zapisu w umowie.

Burmistrz – zwrócił uwagę na to, że istnieje podział funkcji w samorządzie na funkcję uchwalodawczą i wykonawczą. Rada Miejska jest organem uchwalodawczym, wykonawcą jest burmistrz wraz z całym aparatem, który ma do dyspozycji. Kiedy zostanie podjęta uchwała, wtedy będą negocjowane warunki umów. Rada Miejska podejmując taką uchwałę daje upoważnienie do przeprowadzania negocjacji z kontrahentem. Bez tej uchwały potencjalny kontrahent miałby w perspektywie 3-letnia umowę, w związku z tym mogłoby być dla niego nieopłacalne inwestowanie na taki okres. Oczywiście jest, iż będą negocjowane jak najkorzystniejsze warunki umowy. Propozycja przyjęcia uchwały w przedstawionym brzmieniu. Wolą rady jest żeby nakłady ze strony gminy były wyeliminowane.

Radny L. Rozmarynowski – odnośnie czynszu, umowa nie precyzuje jednoznacznie i nie mówi o tym, że najemca ma pokryć wszystkie koszty, brakuje klauzuli, że wszelkie zmiany, ulepszenia dokonane przez najemcę są na jego koszt i przechodzą nieodpłatnie na dobro wynajmującego.

Radny B. Sikorski – z uwagi na to, że ta uchwała będzie miała zastosowanie do umów zawieranych na 10 lat, nie oznacza to, że z czasem nie będą ponoszone nakłady przy wynajmowaniu. Woląby wrócić do swojej poprawki zaproponowanej wcześniej.

dyrektor ICDS p. Jan Mroczkowski – wyjaśnił iż, umowy będą dostosowywane do każdego kontrahenta indywidualnie w zależności od specyfiki wynajmowanego pomieszczenia

Mecenas T. Dalczyński - rada nie może decydować o sposobie wykonania uchwały.

Z-ca burmistrza J. Grądzki – podał przykład sal językowych, które są wykorzystywane przez 2 godz. w tygodniu. Gmina poniosła nakład, ponieważ zostały zakupione ławki i krzesła, z których na co dzień korzystają uczniowie. Czasami mogą być takie sytuacje, które uniemożliwią później wynajęcie pomieszczeń. Każde z nich ma inną specyfikę. Zdaniem burmistrza wszystkie pomieszczenia powinny być wynajmowane w drodze przetargu wraz z podaniem do publicznej wiadomości. Wiadomą sprawą natomiast jest, że na basen wchodzi instruktorzy, dzieci i tutaj nie ma tego typu potrzeby. W związku z tym burmistrz prosi o zrozumienie również tej sytuacji.

Radny B. Sikorski – wniosek o dodanie następującego zapisu do projektu uchwały „wyraża się zgodę na zawarcie umów najmu bez ponoszenia przez gminę nakładów inwestycyjnych na okres do lat 10”.

Głosowanie : 7 przeciw, 2 wstrzymujące się, 1 głos za

Postanowienie:

W głosowaniu udział wzięło 10 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 10 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została podjęta prawomocnie.



Interpelacje i wolne wnioski.

W dyskusji głos zabrali:

Interpelacje i wolne wnioski:

1. **Radny L. Rozmarynowski** – złożył interpelację w sprawie opłat adiacenckich. Odnośnie środków dla rad sołeckich i osiedlowych – zaistniał moment, który mógłby zgłosić sposób wykorzystania przez Radę Osiedla Łomianki Górne. Chodzi o wykonanie chodnika od ul. Sierakowskiej do ul. Kasztanowej.
Radny L. Rozmarynowski – odnośnie sposobu wykorzystania środków rad osiedlowych i sołeckich – wykonanie chodnika od ul. Sierakowskiej do ul. Kasztanowej. Zdaniem radnego centrum miasta uległo niejako rozszerzeniu, pojawiła się sygnalizacja świetlna przy ul. Staszica. Ten odcinek staje się elementem wizytówki miasta. Mieszkańcy ulic bocznych od lat upominają się o chodnik na tym odcinku. Brakujący odcinek wynosi 150 m.
2. **Radny J. Maciaszek** – odnośnie remontu ulic: Poziomkowej. Prośba o uwzględnienie przy odbiorze wału przeciwpowodziowego potrzeby miejscowych rolników odnośnie wjazdów od Wisły. Prośba o wyprofilowanie wjazdu.
3. **Radny K. Wawer** – skierował pytanie do burmistrza – jak wygląda sprawa usunięcia drzew od ul. M. Konopnickiej do ul. Lotników Alianckich; spowalniacze w ul. Akinsa przy szkole; środki rady sołeckiej w Dziekanowie Leśnym – przeznaczenie na remonty dróg w Dziekanowie Leśnym;
4. **Radna K. Domańska** – nt. spotkania mieszkańców Łomianek Starych – Osiedle Chopina, zorganizowane przez radnych M. Zielskiego i W Pszczółkowskiego, ponieważ dyskusja na spotkaniu była bardzo burzliwa, radna chciałaby zobowiązać p. burmistrza do zorganizowania spotkań z mieszkańcami i wyjaśnienie kwestii spornych.
Odnośnie odwodnień ulic gminnych – oczyszczenie studzienek ściekowych.
5. **Pan Mikołajczyk Sołtys Łomianek Dolnych** – odnośnie załatwiania spraw przez organy administracji publicznej – zdaniem pana sołtysa nie są dotrzymywane terminy załatwiania spraw, pisma pozostają bez odpowiedzi. W skardze skierowanej do Rady Miejskiej na burmistrza Miasta i Gminy, zarzucił burmistrzowi m.in. naruszenie przepisów postępowania administracyjnego wynikające z art. 35 k.p.a.
6. **Przewodniczący Rady** – w odpowiedzi na powyższe poinformował, iż skarga została przyjęta przez Radę, została przekazana do komisji w celu zajęcia stanowiska w sprawie.
7. **Radny W. Sternicki** – w skardze skierowanej do Rady brak określenia jakiego terenu dotyczy „wysypisko” śmieci, uważa, że Radni nie mogą ingerować w własność prywatną.
8. **Pan Serżysko** –zwrócił się do Przewodniczącego o wyjaśnienie pewnych nieprawidłowości związanych z komunikacją na ul. Brukowej, jak również zagrożeniem bezpieczeństwa przeciwpowodziowego. Czy zostały poczynione jakieś kroki w kierunku wyjaśnienia sprawy? Kiedy mieszkańcy otrzymają odpowiedź w tej sprawie?
9. **Z-ca burmistrza J. Grądzki** – odnośnie pisma Rady Osiedlowej w Burakowie dot. ul. Brukowej - odpowiedź w tej sprawie otrzymał pan Przewodniczący Rady Osiedlowej pan Gawroński, własnoręcznie kwitując odbiór 12 lutego 2004r.
10. **Pan T. Krystecki** – zwrócił się z pytaniem: kiedy będzie woda w Łomiankach? Poruszył sprawę środków dla Rad Osiedlowych i parkingu przed szkołą.
11. **Mieszkanka Łomianek p. Gryziak** – odniosła się do spotkania zorganizowanego przez radnego Zielskiego i Pszczółkowskiego, w sprawie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego Łomianki Chopina. Jej zdaniem, to co się działo na spotkaniu wynika z podburzania ludzi przez radnych. Jest oburzona sposobem, w jaki radny Zielski zwrócił się do z-cy burmistrza J. Grądzkiego „bo was wywiozą na taczkach” . Nie życzy sobie, aby radny zachowywał się w ten sposób. Zna grupę ludzi, którzy również byli zbulwersowani takim zachowaniem – mieszkańcy nie życzą sobie, żeby radni tak się zachowywali, czują się wręcz obrażeni takim zachowaniem.
Jako osoba prywatna, zwróciła uwagę panu Krysteckiemu, żeby nie nagrywał jej wypowiedzi, gdyż nie wyraża na to zgody, a ma do tego prawo.
12. **Z-ca burmistrza J. Grądzki** – poinformował zgromadzonych, iż był na owym spotkaniu w zastępstwie burmistrza, choć nie został na nie zaproszony. Spotkanie nie zostało uzgodnione wcześniej z burmistrzem, od dawna było wiadomo, że burmistrz w tym czasie ma zaplanowane spotkanie w ambasadzie Stanów Zjednoczonych w związku z przyjazdem gubernatora Minesoty do Łomianek. Pan Pszczółkowski oznajmił, że w takim razie spotkanie odbędzie się bez burmistrza. Odczytał pismo przygotowane przez burmistrza, które wyjaśnia przyczynę jego nieobecności, jak i w sposób merytoryczny odnosi się do tematu spotkania. Z-ca burmistrza chciałby się odnieść do tego, co napisano w pewnym piśmie, jakoby nie był w stanie udzielić odpowiedzi na zadawane mu pytania podczas spotkania. Nie jest to prawdą, gdyż podczas spotkania został poinformowany przez p. Pszczółkowskiego, że skoro nie został zaproszony na spotkanie to nie powinien w ogóle się wypowiadać, poza tym organizatorzy starali się nie dopuszczać go do głosu. Poinformował zgromadzonych, iż posiada nagranie z owego spotkania, które nie może zostać upublicznione, z uwagi na fakt, iż wypowiadały się również osoby prywatne, jednak w niektóre fragmenty z wypowiedziami radnych oddają charakter spotkania. J. Grądzki odniósł wrażenie, że całe spotkanie miało charakter nagonki dwóch radnych – organizatorów spotkania – na pozostałych członków Rady Miejskiej. Jest to tym bardziej przykre, że stwarza wizerunek władzy stanowiącej miasta i gminy Łomianki.



13. **Radna K. Domańska** – skierowała pytanie do p. Krysteckiego, skąd w art. zamieszczonym na łamach gazety „Nasze Łomianki” znalazło się zdanie mówiące o tym, że obecni na spotkaniu radni, poza dwójką organizatorów nie identyfikowali się z postulatami mieszkańców i wspierali stanowisko burmistrza? Radna zaznacza, że również popiera postulaty mieszkańców.
14. **Przewodniczący Rady Osiedla Dąbrowa Zachodnia p. Pychyński** – powiedział, że mieszkańcy Osiedla są optymistycznie nastawieni do władzy. Radni zostali obdarzeni dużym zaufaniem i autorytetem przez odpowiednią ilość mieszkańców, piastują swoją funkcję niejako „z urzędu”. Do radnych zwracają się mieszkańcy z różnymi problemami. Przewodniczący poinformował, iż przychodzą do niego mieszkańcy, którzy proszą o podziękowanie w ich imieniu władzom za np. wykonanie ul. Sierakowskiej – uważa, że jest to „okno na świat” i należy być za to wdzięcznym. Należy dalej pociągnąć tą inwestycję do ul. Zachodniej, tak, żeby powstała pętla autobusowa. Poinformował również, iż w pobliżu tych terenów zbiera się młodzież jeżdżąca na motorach. Zdarzył się przypadek potrącenia jednego z przechodniów. Pan Pychyński interweniował w tej sprawie u Straży Miejskiej, prośba o stałą kontrolę tego terenu.
- Zdaniem pana Przewodniczącego władze należy szanować. Gdyby nawet burmistrz był wrogiem, to pan Pychyński i tak by go szanował, gdyż w ogóle szanuje władzę. Burmistrz został wybrany znaczną większością głosów, reprezentuje władzę, którą trzeba szanować i jej zaufać, skoro przez tylu mieszkańców została wybrana. Jego zdaniem radni powinni być samokrytyczni, sprawiedliwi. Mają prawo krytykować burmistrza, ale zasadnie, bez zacierzowania się. Wiadomym jest, że każdy z radnych będzie się najbardziej utożsamiał ze swoim terenem i to jest prawidłowe, ale musi też widzieć ogół spraw i potrzeby mieszkańców. Krytyka jest dopuszczalna, ale tylko kulturalna i rzeczowa. Inaczej mieszkańcy nie będą chcieli uczestniczyć w sesjach Rady, a niektórzy już nie chcą.
- Uważa, że burmistrz ma prawo skorzystać ze swojej władzy. Ma prawo wezwać służby miejskie w celu wyproszenia z obrad niekulturalnego mieszkańca. Jednak tego nie czyni, nie korzysta ze swoich przywilejów. Dlatego też, apeluje raz jeszcze o poszanowanie władzy. Apeluje do radnych o dialog zamiast kłótni, wtedy będą się rozdziły naprawdę twórcze wnioski i rozwiązania.
15. **Mieszkanka Łomiank p. Gryziak** – zaapelowała do zgromadzonych o poszanowanie władzy oraz ludzi, którzy tę władzę wybrali. Poinformowała, iż nieświadomie podpisała się pod protestem mieszkańców skierowanym do burmistrza. Nie została jednak poinformowana w jaki sposób zostanie wykorzystany jej podpis. W związku tym prosi burmistrza o przyjęcie jej przeprosin.
16. **Radny B. Sikorski** – wystąpił z wnioskiem o przeprowadzenie kontroli studzienek ściekowych, a szczególnie zabezpieczenia pokryw.
17. **Burmistrz Ł. Sokołowski** :
- Ad. interpelacji złożonej przez radnego L. Rozmarynowskiego – poinformował, że zostanie ona rozpatrzona w trybie przewidzianym dla interpelacji. Oznajmił również, że jesienią zostanie przeprowadzona kontrola zakupu numerków dla psów.
 - Ad. chodnika w ul. Sierakowskiej – sprawa zostanie rozważona wraz z Wydziałem Inwestycji.
 - Ad. remontu ul. Poziomkowej, wjazdu przez wał, spowalniaczy w ul. Akinsa – sprawa zostanie potraktowana indywidualnie.
 - Ad. wniosku dot. studzienek ściekowych – proponuje zorganizowanie spotkania wraz z Komisją Techniczną i inż. Atysem w celu zbadania sprawy i ewentualnego skierowania środków na konserwację.
 - Ad. sprawy poruszonej przez p. Mikołajczyka – pisma w poruszonej sprawie zostały skierowane do Wydziału Planowania i Logistyki oraz Referatu Ochrony Środowiska, sprawa jest prowadzona przez referat. Jeżeli kwalifikuje się do skargi, która powinna być przekazana dalej – burmistrz zobowiązał się do przesłania jej w stosownym trybie.
 - Ad. pisma mieszkańców Osiedla Dąbrowa – jeżeli było inne pismo w tej sprawie skierowane do Rady Miejskiej, Przewodniczący Rady zajmie w tej sprawie stanowisko.
 - Ad. spotkania z mieszkańcami Osiedla Chopina – poinformował zgromadzonych, iż został zaproszony telefonicznie przez radnego Pszczółkowskiego w sposób obcesowy w ostatniej chwili. Od dwóch miesięcy wiadome było, iż ma zaplanowane spotkanie, zarezerwowane przez ambasadę amerykańską. Przyjazd gubernatora jest sprawą złożoną, na szczeblu dyplomacji między państwowej. Pan Pszczółkowski został o tym poinformowany. Przyjął to do wiadomości, oznajmiając, że wobec tego spotkanie odbędzie się bez burmistrza i odłożył słuchawkę. Zdaniem burmistrza sam obcesowy sposób zaproszenia, upoważnia do tego, żeby w ogóle nie myśleć o tym spotkaniu. Mimo to, burmistrz przygotował na piśmie wyjaśnienie powodu swojej nieobecności oraz ustosunkował się do meritum spotkania. Przypomniał również, że spotkanie w tej sprawie miało miejsce miesiąc wcześniej. Obecni byli mieszkańcy, którzy byli zainteresowani tym konkretnym planem. Nie było natomiast radnego Zielskiego. Nie doszło do żadnej merytorycznej rozmowy, z uwagi na zainteresowanie zgromadzonych tylko własnymi działkami. Postanowiono, że konkretne fragmenty będą rozpatrywane indywidualnie. Kwestia ta została również zawarta w piśmie przygotowanym na spotkanie i odczytanym przez z-cę burmistrza. Nadal prowadzone są konsultacje. Burmistrzowi zależy przede wszystkim na tym, żeby miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego dot. tego terenu miały rozsądny kształt, ponieważ są warunkiem uruchomienia inwestycyjnego tych terenów. Jest to w interesie mieszkańców.



Burmistrz podziękował również za apel panu Pychyńskiemu, a także za słowa krytyki i wyrazy uznania, które padły podczas wystąpień mieszkańców.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Łomiankach zamknął XXI Sesję Rady Miejskiej w Łomiankach.

Obrady prowadził

Przewodniczący Rady Miejskiej w Łomiankach

Andrzej Mazan

PRZEWODNICZĄCY
Rady Miejskiej w Łomiankach

Andrzej Mazan

Protokołowała
Katarzyna Smolarz

