

BRM. 0052- 4 / 09

Protokół nr XXXVI / 2009
Sesji Rady Miejskiej w Łomiankach
z dnia 20 maja 2009 roku

Obrady XXXVI Sesji Rady Miejskiej w Łomiankach rozpoczęły się o godz. 18.00 w sali nr 5 Urzędu Miejskiego w Łomiankach, przy ul. Warszawskiej 115.

Obrady prowadził p. Marek Zielski – Przewodniczący Rady.

W obradach wzięło udział 14 radnych. Przewodniczący stwierdził prawomocność obrad oraz zdolność do podejmowania uchwał. Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący Rady przywitał zgromadzonych i przedstawił następujący porządek obrad sesji:

- I. Otwarcie obrad.
- II. Przyjęcie protokołu z XXXV Sesji Rady Miejskiej.
- III. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - 1) wyrażenia zgody na nabycie działki,
 - 2) zmian w budżecie Gminy Łomianki na rok 2009.
- IV. Zamknięcie obrad Sesji.

Przewodniczący RM Marek Zielski zapytał czy Radni lub Burmistrz chcą zabrać głos odnośnie porządku obrad.

Radny K. Wawer wniósł o zmianę porządku obrad w punkcie II – przyjęcie protokołu z XXXV Sesji Rady Miejskiej. Stwierdził, że w protokole nie są zawarte uwagi, które zgłaszał aby były zaprotokołowane. W związku z tym wnosi o przesunięcie przyjęcia tego protokołu na następną sesję Rady.

Radny T. Krystecki poinformował, że na sali znajduje się duża liczba osób, które przybyły z następujących powodów – występuje niepokój i zagrożenie w budynku komunalnym pomiędzy ul. Fabryczną a Wiślaną, Ci Państwo przyszli aby uzyskać jakieś informacje. Zgłosił wniosek formalny aby wprowadzić do porządku obrad tą sprawę jako wolne wnioski. Odniósł się do pisma Wojewody, które wpłynęło 9.02.2009 r., a które do dnia dzisiejszego nie zostało rozpatrzone dotyczy to wygaśnięcia mandatu radnego Orzechowskiego. Poprosił o przegłosowanie zgłoszonego przez niego wniosku formalnego.

Przewodniczący RM Marek Zielski poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez Radnego K. Wawra o przesunięcie punktu II porządku obrad - przyjęcie protokołu z XXXV Sesji Rady Miejskiej na następną sesję.

W głosowaniu udział wzięło 14 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 5 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 9 głosów „przeciw”.

Wniosek zgłoszony przez Radnego K. Wawra został odrzucony.

Przewodniczący RM Marek Zielski poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez Radnego T. Krysteckiego aby wprowadzić do porządku obrad dodatkowy punkt – wolne wnioski.

W głosowaniu udział wzięło 14 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 6 głosów „za”, 2 głosy „wstrzymujący się”, 6 głosów „przeciw”.

Wniosek zgłoszony przez Radnego T. Krysteckiego nie uzyskał większości, więc został odrzucony.

Przewodniczący RM Marek Zielski poinformował, że porządek obrad pozostaje bez zmian.

Ad. II.

Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.

W głosowaniu udział wzięło 14 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 8 głosów „za”, 2 głosy „wstrzymujące się”, 4 głosy „przeciw”.

Przewodniczący stwierdził, że protokół nr BRM.0052-3/09 został przyjęty.

Ad. III.

Podjęcie uchwał w sprawie:

- 1) wyrażenia zgody na nabycie działki

Przewodniczący RM Marek Zielski poprosił o omówienie projektu uchwały przez p. Mecenas, ponieważ nie był on omawiany na Komisjach.

Burmistrz poinformował, że sprawa ta toczy się od mniej więcej 12 lat, Pani Mecenas uczestniczyła w rozprawach w ciągu ostatnich 5 lat, poinformuje o wcześniejszych rozstrzygnięciach w tym zakresie i które się zakończyły załączonym wyrokiem Sądu Apelacyjnego, który nakazał zapłatę za działkę zajęta pod cmentarz komunalny.

Mecenas Małgorzata Grzymkowska wyjaśniła, że w 1992 r. gmina rozpoczęła starania wykupu nieruchomości rolnych od rolników na terenie, który od 1985 r. był zarezerwowany na powiększenie cmentarza. Większość właścicieli wyraziła zgodę na sprzedaż nieruchomości, w przypadku tej nieruchomości właściciele nie wyrazili zgody. Ze względu na to, że cmentarz się kurczył a większość działek została wykupiona na nowym terenie, ówczesny Burmistrz w 1997 r. zdecydował, że wystąpi do Kierownika Wojewódzkiego Urzędu Rejonowego który miał możliwość wydania decyzji wywłaszczeniowej na tym terenie, Kierownik przekazał tą sprawę do Wojewody. Zanim Wojewoda rozstrzygnął sprawę, nastąpiła reforma administracji i te kompetencje przeszły do Starostów. Starosta otrzymał tą sprawę w 1999 r., ale dopiero w 2004 r. rozpoznał ją merytorycznie i stwierdził, że skoro

tereny pod cmentarz zostały zajęte praktycznie miesiąc po złożeniu wniosku o wywłaszczenie to nie zachodzą przesłanki do wywłaszczenia. Teren ten został zajęty w części. Gmina i właściciele chcieli dojść do porozumienia w drodze negocjacji i rokowań, ale niestety nie doprowadzono do pozytywnego rezultatu z powodu bardzo wysokich oczekiwań cenowych ze strony właścicieli. Gmina miała zarezerwowane pieniądze i w każdej chwili mogła przystąpić do podpisania aktu notarialnego, ale nie było zgody na cenę jaką żądali ówcześni właściciele. W 2004 r. został złożony przez Państwa Rusinek pozew do sądu okręgowego w Warszawie o zastępcze oświadczenie woli. W 2006 r. sąd okręgowy w Warszawie zakończył sprawę oddalając z powództwa Państwa Rusinków stwierdzając, że nie ma podstaw do tego aby takie orzeczenie wydać. Państwo Rusinek skierowali do sądu apelacyjnego apelację, w wyniku której sąd stwierdził, że należy tę sprawę zakończyć, powołany został biegły, który wycenił nieruchomości w 2008 r., ceny nieruchomości w tym roku były na bardzo wysokim poziomie. Biegły oszacował tę nieruchomości na kwotę 740 tys. zł za 1800 m². Gmina zaprotestowała ten operat, jednak sąd chcąc polubownie załatwić sprawę przyjął wartość najtańszej działki będącej podstawą wyceny. Jest to działka rolna położona w pobliżu cmentarza, która miała cenę transakcyjną 283 zł. Sąd przeliczył po tej cenie powierzchnię gruntu i stąd wartość, która została ustalona do aktu notarialnego w celu zakończenia tej sprawy. Wyrok w tej sprawie został wydany w styczniu 2009 r., cztery miesiące sąd pisał uzasadnienie do wyroku, 8 maja br. wyrok został doręczony do gminy. Uzasadnienie jest podstawą do przyjęcia tego typu rozstrzygnięcia, aby wykonać te rozstrzygnięcie konieczne jest podjęcie tejże uchwały, która będzie podstawą do podpisania aktu notarialnego przez notariusza do którego przystąpi za zgodą Rady Burmistrz. W ten sposób jest szansa na zakończenie sprawy, która ma początek w 1992 r. Orzeczenie jest prawomocne, nawet jeżeli Rada nie podejmie uchwały, właściciele mają prawo do wszczęcia egzekucji u komornika, który nie zmusi do gminy do wyrażenia oświadczenia woli w formie notarialnej, może jednak zająć te pieniądze określone w wyroku, które są na koncie. Gmina poniesie wówczas koszty związane z egzekucją komorniczą, odsetki oraz jest to narażenie na naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Wyroki prawomocne powinny być wykonywane w terminie jak najszybszym.

Radny T. Krystecki zapytał

1. czy to o czym mówiła Mecenas jest tożsame z tym co jest zawarte w uzasadnieniu, ponieważ Radni otrzymali tylko sam wyrok bez uzasadnienia?
2. czy do kosztu 283 zł dochodzi jeszcze 26235 zł i 7200 zł?
3. czy jeżeli wyrok zapadł 21 stycznia to zapłata liczy się od dnia wyroku czy od dnia dostarczenia uzasadnienia do wyroku?
4. czy sesja została zwołana dlatego, że gmina ma do zapłaty pieniądze bo lecą odsetki od uprawomocnienia się wyroku?

Mecenas Małgorzata Grzymkowska wyjaśniła, że przedstawiła przesłanki, którymi m.in. kierował się sąd, opis historyczny zawiera uzasadnienie wyroku. Podstawą tego orzeczenia jest art. 232 kodeksu cywilnego. Powodowie nie mają innej możliwości odzyskania swojej własności. Uzasadnienie jest możliwe do wglądu, nie wnosi ono jednak nic nowego do rozważenia podjęcia tej decyzji. Wyrok sądu apelacyjnego, wyrok sądu II instancji jest prawomocny od razu. Strona może go wykonywać jeżeli otrzyma odpis wyroku z klauzulą, pieczęcią sądu. Dlatego też gmina pomimo wydania wyroku, który

został ogłoszony 21.01.2009 r. gmina nie mogła wykonać tego wyroku, ponieważ musiała otrzymać odpis wyroku z oryginalną pieczęcią sędziego.

Radny T. Krystecki zapytał czy dobrze rozumie, że procent będzie liczony od 8.05.09 r.? Chciałby to wiedzieć bo są to środki publiczne.

Mecenas Małgorzata Grzymkowska poinformowała, że wyrok sądu apelacyjnego nie wskazuje procent odsetek, poza tym żądania odsetek nie było. Na razie Burmistrz przystąpi do podpisania aktu notarialnego w którym będzie kwota wynikająca z aktu notarialnego. Koszty postępowania i koszty zastępstwa procesowego są zasądzone od gminy, dlatego że gmina weszła w cudzą własność, są to zaszłości z lat 90, sądy działają zgodnie z zasada praworządności. W przypadku w którym strona jest winna takiej sytuacji ponosi koszty postępowania. Koszty postępowania liczą się 5% wartości dochodowej nieruchomości. Koszty pozostałe należało ponieść, są to m.in. koszty profesjonalnego pełnomocnika, który reprezentował właścicieli. Nieszczęśliwie zakończyło się tak, że proces zakończył się kiedy ceny nieruchomości były bardzo wysokie, operat szacunkowy był na takim poziomie, że gmina koszty tego procesu musi ponieść.

Radny B. Kłódkiewicz zapytał czy opłata będzie 2 razy za 1 pozew i za apelację i czy prowadzone były negocjacje z Państwem Rusinek?

Mecenas Małgorzata Grzymkowska wyjaśniła, że rozmowy były prowadzone z właścicielami, nie przystali jednak na warunki ponieważ mieli gotowy operat szacunkowy przygotowany przez biegłego, który był dla nich bardzo korzystny. Nie chcieli rozmawiać o żadnej innej kwocie.

Radny T. Krystecki stwierdził, że ciągłość władzy istnieje i skoro tamta Rada nie chciała zapłacić to teraz ponosimy tego skutki.

Radny P. Rusiecki poprosił o dołączanie uzasadnień do wyroków przy następnych uchwałach.

Mecenas Małgorzata Grzymkowska wyjaśniła, że samo uzasadnienie wyroku nie powinno być podstawą do podjęcia przez Radę decyzji, dlatego że z samego uzasadnienia nie wynika czy gmina powinna czy nie powinna. Obowiązek gminy wynika z sentencji wyroku, tam są określone obowiązki. Jeżeli Radni sobie życzą to jest to do wyglądu, nie jest to jednak konieczne do podjęcia decyzji. Wyrok jest wydany w imieniu Rzeczypospolitej Polskiej i jest prawomocny. Jeżeli Rada nie podejmie uchwały, właściciele mają prawo do wszczęcia egzekucji u komornika, komornik od wartości egzekwowanej nieruchomości pobiera minimum 3% plus koszty egzekucyjne.

Radny P. Rusiecki zapytał czy uzasadnienie jest tajne, jeżeli nie jest to ponownie poprosi o dołączanie uzasadnień do wyroków przy następnych uchwałach.

Mecenas Małgorzata Grzymkowska wyjaśniła, że uzasadnienie nie jest tajne i jeżeli Rada wyraża taką wolę dołączania pełnych wyroków do uchwał to jak najbardziej. Nie zawsze jednak występują uzasadnienia, jeżeli nie ma podstaw formalnych lub prawnych do kwestionowania, nie ma powodów aby obarczać sąd dodatkową pracą związaną z pisaniem uzasadnienia. Występowania o uzasadnienie za każdym razem będzie opóźniało egzekwowanie wyroków.

Radny B. Kłódkiewicz zapytał o odwołanie się od wyroku.

Mecenas Małgorzata Grzymkowska wyjaśniła, że ustne uzasadnienie sądu było enigmatyczne i dosyć niezrozumiałe w zastanym stanie prawnym, konieczne było stwierdzenie czy faktycznie sąd

przystąpi ku temu aby to orzeczenie mogło zostać wykonane. Notariusz zastanawiała się nad przygotowaniem aktu przez 2 tygodnie, nie była to zwłoka gminy ale też problem prawny urzędnika.

Radny T. Krystecki stwierdził, że nie otrzymał odpowiedzi na temat od kiedy będzie płacony procent.

Mecenas Małgorzata Grzymkowska wspomniała, że w wyroku nie ma odsetek i nie było żądania odsetek.

Radny K. Wawer stwierdził, że należy wyrazić zgodę na nabycie tej działki. W poprzedniej kadencji były poruszane te sprawy.

Przewodniczący RM M. Zielski odczytał projekt uchwały.

Mecenas Małgorzata Grzymkowska poinformowała, że w § 1 wkraść się błąd, poprosiła Radnych o wykreślenie zapisu „ha” w miejscu gdzie podana jest powierzchnia działki, prawidłowy zapis powinien być „1854m²”.

Radni przystąpili do głosowania.

W głosowaniu udział wzięło 14 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 14 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM Marek Zielski stwierdził, że uchwała została podjęta prawomocnie.

2) zmian w budżecie Gminy Łomianki na rok 2009.

Przewodniczący RM M. Zielski przekazał głos Burmistrzowi.

Burmistrz W. Pszczołkowski poinformował, że w projekcie uchwały dołączony jest wykaz wydatków gminy na rok 2009 oraz załącznik dotyczący wydatków majątkowych. W kolumnie 13 znajduje się informacja dotycząca zwiększeń lub zmniejszeń środków na realizację zadań inwestycyjnych bądź nowe zadania inwestycyjne, które są związane z aplikacjami o środki unijne, a także zmiana tych zadań wynikająca z konieczności takiego brzmienia, które byłoby adekwatne do składanych wniosków, m.in. z tego powodu wynika pilność zwołania tej sesji -głównie z powodu nazewnictwa, które jest konieczne do uzupełnienia. W międzyczasie w trakcie kiedy była przygotowywana sesja nadzwyczajna wpłynął wyrok w sprawie działki położonej przy cmentarzu, dlatego też zostało to dołączone do porządku obrad. Oszczędności wynikają z przetargów – są składane mniejsze oferty przez wykonawców, albo odłożone zadania inwestycyjne wynikające z trudności w uzyskaniu dokumentacji technicznej.

Przewodniczący RM M. Zielski poprosił o głosy w dyskusji.

Głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący RM M. Zielski zwrócił się do Radnych i poprosił o uwzględnienie prośby Burmistrza i wykreślenie w § 3 punkcie 1 zapisu „pozostaje bez zmian”, następnie odczytał projekt uchwały.

Radni przystąpili do głosowania.

W głosowaniu udział wzięło 14 radnych.

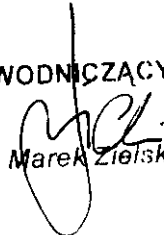
Wynik głosowania jawnego: 9 głosów „za”, 4 głosy „wstrzymujące się”, 1 głos „przeciw”.

Przewodniczący RM Marek Zielski stwierdził, że uchwała została podjęta prawomocnie.

Ad. IV.

Przewodniczący Rady Miejskiej Marek Zielski zamknął obrady XXXVI Sesji Rady Miejskiej w Łomiankach.

PRZEWODNICZĄCY RADY


Marek Zielski

Załączniki:

1. Lista obecności.

Protokolowała:


Joanna Bojanowska