

BRM. 0052- 13 / 09

**Protokół nr XLV / 2009**  
**Sesji Rady Miejskiej w Łomiankach**  
**z dnia 13 listopada 2009 roku**

Obrady XLV Sesji Rady Miejskiej w Łomiankach rozpoczęły się o godz. 16.00 w auli widowiskowej Integracyjnego Centrum Dydaktyczno – Sportowego, przy ul. Staszica 2 w Łomiankach. Obrady prowadził p. Marek Zielski – Przewodniczący Rady.

W obradach wzięło udział 14 radnych. Przewodniczący stwierdził prawomocność obrad oraz zdolność do podejmowania uchwał. Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący Rady przywitał zgromadzonych i przedstawił następujący porządek obrad sesji:

- I. Otwarcie obrad.
- II. Przyjęcie protokołu z XLIII Sesji Rady Miejskiej.
- III. Podjęcie uchwały w sprawie:
  - 1) zmiany uchwały Nr XLI / 311 /2009 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 10 września 2009 r.,
  - 2) wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie nieruchomości gruntowej,
  - 3) wyrażenia zgody na dzierżawę gminnej nieruchomości gruntowej oraz wyrażenie zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy /nr ew. 352/,
  - 4) wyrażenia zgody na dzierżawę gminnej nieruchomości gruntowej oraz wyrażenie zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy /nr ew. 504/,
  - 5) wyrażenia zgody na zawarcie przez Gminę Łomianki porozumienia międzygminnego z m. st. Warszawą dotyczącego wspólnej realizacji komunikacji na terenie Gminy Łomianki i m. st. Warszawy,
  - 6) określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości,
  - 7) określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na 2010 rok,
  - 8) określenia wysokości stawek opłaty targowej, określenia zasad ustalenia, poboru i terminu płatności opłaty targowej oraz określenia wysokości wynagrodzenia za inkaso,
  - 9) zmiany uchwały Nr XV / 86 /2007 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 30 sierpnia 2007 r. w sprawie utworzenia rachunków dochodów własnych jednostek budżetowych Miasta i Gminy Łomianki,
  - 10) zmian w budżecie Gminy Łomianki na rok 2009.
- IV. Sprawozdanie Burmistrza z wykonania zadań między Sesjami.

V. Interpelacje i wolne wnioski.

VI. Zamknięcie obrad Sesji.

**Przewodniczący RM Marek Zielski** zapytał czy Radni lub Burmistrz chcą zabrać głos odnośnie porządku obrad.

**Burmistrz W. Pszczółkowski** wniósł o uwzględnienie przez Radnych autopoprawki do projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Łomianki na rok 2009.

**Przewodniczący RM Marek Zielski** poinformował, że Radni otrzymali projekt z autopoprawką oraz że porządek obrad sesji pozostaje bez zmian.

Ad. II.

Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.

W głosowaniu udział wzięło 13 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 11 głosów „za”, 2 głosy „wstrzymujące się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący stwierdził, że protokół nr BRM.0052-12/09 został przyjęty.

Ad. III.

Podjęcie uchwał w sprawie:

- 1) zmiany uchwały Nr XLI / 311 /2009 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 10 września 2009 r.

**Przewodniczący RM M. Zielski** poprosił o głosy w dyskusji.

Głosów w dyskusji nie było.

**Przewodniczący RM M. Zielski** odczytał projekt uchwały.

Radni przystąpili do głosowania.

W głosowaniu udział wzięło 13 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 12 głosów „za”, 1 głos „wstrzymujący się”, 0 głosów „przeciw”.

**Przewodniczący RM Marek Zielski** stwierdził, że uchwała została podjęta prawomocnie.

- 2) wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie nieruchomości gruntowej

**Przewodniczący RM M. Zielski** poprosił Przewodniczącego Komisji Technicznej P. Iwaszko o przedstawienie opinii Komisji Technicznej.

**Radny P. Iwaszko** poinformował, że Komisja Techniczna pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Przewodniczący RM Marek Zielski** otworzył dyskusję, w której głos zabrali:

**Burmistrz W. Pszczółkowski** poinformował, że ten grunt jest własnością Skarbu Państwa. Jest to dość duża działka na terenie osiedla Chopina pomiędzy ul. Chopina a ul. Kościelna Droga. Stąd wystąpienie do instytucji, która dysponuje tymi gruntami aby nieodpłatnie przekazano działkę o powierzchni 5000 m<sup>2</sup> pod nowe ujęcie wody dla Łomianek. Tamten teren zgodnie z badaniami, które zostały przeprowadzone kilka lat wcześniej okazuje się dość wodonośnym obszarem. Jest szansa abyśmy mogli zdywersyfikować nasze dostawy wody do sieci wodnej w Łomiankach tak aby nie był to

jeden punkt. Docelowo będzie nowe ujęcie, które będzie wspólnie ze stacją uzdatniania wody, co jednocześnie umożliwiłoby zaspokojenie potrzeb na wiele lat. Ma nadzieję, że teren 5000 m<sup>2</sup> zostanie przekazany przez Skarb Państwa.

**Przewodniczący RM M. Zielski** poprosił o głosy w dyskusji.

Innych głosów w dyskusji nie było.

**Na posiedzenie przybył Radny A. Salwowski.**

**Przewodniczący RM M. Zielski** odczytał projekt uchwały.

Radni przystąpili do głosowania.

W głosowaniu udział wzięło 14 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 13 głosów „za”, 1 głos „wstrzymujący się”, 0 głosów „przeciw”.

**Przewodniczący RM Marek Zielski** stwierdził, że uchwała została podjęta prawomocnie.

- 3) wyrażenia zgody na dzierżawę gminnej nieruchomości gruntowej oraz wyrażenie zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy /nr ew. 352/

**Przewodniczący RM M. Zielski** poprosił Przewodniczącą Komisji Technicznej P. Iwaszko o przedstawienie opinii Komisji Technicznej.

**Radny P. Iwaszko** poinformował, że Komisja Techniczna pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Przewodniczący RM M. Zielski** poprosił o głosy w dyskusji.

Głosów w dyskusji nie było.

**Przewodniczący RM M. Zielski** odczytał projekt uchwały.

Radni przystąpili do głosowania.

W głosowaniu udział wzięło 14 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 14 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”.

**Przewodniczący RM Marek Zielski** stwierdził, że uchwała została podjęta prawomocnie.

- 4) wyrażenia zgody na dzierżawę gminnej nieruchomości gruntowej oraz wyrażenie zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy /nr ew. 504/

**Przewodniczący RM M. Zielski** poprosił Przewodniczącą Komisji Technicznej P. Iwaszko o przedstawienie opinii Komisji Technicznej.

**Radny P. Iwaszko** poinformował, że Komisja Techniczna negatywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Przewodniczący RM Marek Zielski** otworzył dyskusję, w której głos zabrali:

**Radny T. Krystecki** poinformował, że ta sprawa jest bardzo ciekawa – mieszkańcy zagrodzili końcówkę ulicy, za 10 lat bądź więcej będą mogli wystąpić o zasiedzenie, a jest to grunt gminny i będą mogli to zasiedzieć. W planie miejscowym jest to ulica. Nie można dopuścić aby ta działka została zasiedzona.

**Burmistrz W. Pszczółkowski** poprosił o wypowiedź Radcę Prawnego.

**Mecenas T. Dalczyński** poinformował, że dzięki dzierżawie, dzierżawca nie będzie mógł tego zasiedzieć, zasiedzieć może tylko samoistny posiadacz, który cechuje się tym, że władza rzeczą jak właściciel. Dzierżawca jest posiadaczem zależnym, nie ma tu żadnej mowy o zasiedzeniu.

**Radny T. Krystecki** poinformował, że rzeczywistość jest tam inna, p. Ławacz występuje o dzierżawę a drugi użytkownik nie występuje ponieważ ma to już zagrodzone. Nikt do niego nie zgłasza się z pretensją i żądaniem. Dodał, że Mecenas jest w błędzie.

**Radny B. Klódkiewicz** odniósł się do kwestii podniesionej przez Radnego Rusinka na posiedzeniu Komisji Technicznej aby Rada była konsekwentna. Jeżeli w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego ta działka jest działką drogową – przeznaczać drogę komuś w dzierżawę jest niekonsekwencją. Trzeba by było zmienić plan. Wniósł o nie przyjęcie tej uchwały.

**Radny P. Iwaszko** stwierdził, że wszystko to zostało w sposób wyczerpujący omówione na posiedzeniu Komisji Technicznej. Jednocześnie została wydana negatywna opinia, Komisja zwraca się do władz gminnych do odpowiednich wydziałów o usunięcie ogrodzenia i przywrócenie do odpowiedniego stanu jako jest to działka gminna drogową.

**Radny T. Krystecki** poinformował, że tam jest zagrodzona nawierzchnia asfaltowa. Radny popiera to co było na Komisji Technicznej. Poprosił o zachowanie się w sposób odpowiedzialny.

**Przewodniczący RM M. Zielski** poprosił o głosy w dyskusji.

Innych głosów w dyskusji nie było.

**Przewodniczący RM M. Zielski** odczytał projekt uchwały.

Radni przystąpili do głosowania.

W głosowaniu udział wzięło 14 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 0 głosów „za”, 2 głosy „wstrzymujące się”, 12 głosów „przeciw”.

**Przewodniczący RM Marek Zielski** stwierdził, że uchwała nie została podjęta.

- 5) wyrażenia zgody na zawarcie przez Gminę Łomianki porozumienia międzygminnego z m. st. Warszawą dotyczącego wspólnej realizacji komunikacji na terenie Gminy Łomianki i m. st. Warszawy

**Przewodniczący RM M. Zielski** poprosił Przewodniczącego Komisji Technicznej P. Iwaszko o przedstawienie opinii Komisji Technicznej.

**Radny P. Iwaszko** poinformował, że Komisja Techniczna pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Przewodniczący RM Marek Zielski** otworzył dyskusję, w której głos zabrali:

**Radny B. Klódkiewicz** poinformował, że Radni otrzymali na posiedzeniu Komisji Technicznej materiały, które nie były dogłębnie przeanalizowane. Miał zgłosić wniosek o wycofanie tej uchwały aby to porozumienie było jeszcze raz wynegocjowane, aby było korzystniejsze dla gminy Łomianki. W § 3 punkcie 2 jest zapis, który budzi według Radnego kontrowersje tj. „W ramach wykonywanych usług lokalnego transportu zbiorowego gmina zobowiązuje się do honorowania w pojazdach Spółki na terenie strefy 1 ZTM ważnych biletów określonych w taryfie ZTM”. W ocenie Radnego Warszawa nie rekompensuje nam, że warszawiacy będą jeździć naszymi autobusami. Dobrze by było jeszcze wynegocjować niższą dopłatę ze strony Łomianek. Zwrócił uwagę na zapis na początku porozumienia, że „Miasto oświadcza, że uważa za korzystną współpracę z gminą w zakresie wykonywania usług regularnego lokalnego transportu zbiorowego”. Ma prośbę aby powalczyć o mniejszą dopłatę dla Warszawy.

**Burmistrz W. Pszczółkowski** odniósł się do wypowiedzi Radnego i poinformował, że każde negocjacje są obarczone pewnymi ustępstwami, kwestia wynegocjowania jak najlepszych warunków zarówno po stronie gminy Łomianki, jak i ze strony Warszawy. Nie odnosi wrażenia, że w trakcie tych negocjacji, które zostały przeprowadzone wraz z Prezesem były traktowane z pozycji siły ze strony Warszawy. W przekonaniu Burmistrza są to wzajemne ustępstwa w tym m.in. to że będziemy honorowali bilet warszawski na odcinku do ul. Wóycickiego, ze strony Warszawy – kwestia zawarcia porozumienia, które umożliwi nam zmianę formuły funkcjonowania naszej Komunikacji. Formuła ta ma ogromne znaczenie ponieważ w tej chwili jesteśmy komunikacją miejską. Zawarcie tego porozumienia spowoduje, że będziemy taką samą komunikacją jak Warszawa. Poprosił o zabranie głosu przez Prezesa KMŁ.

**p. B. Marcińczyk Prezes KMŁ Sp. z o.o.** poinformował, że porozumienie z Warszawą niesie dla nas wiele rzeczy, jedną jest wspomniany przez Burmistrza wspólny bilet. Zaangażowanie ZTM-u jest bardzo duże jeżeli chodzi o stronę organizacyjną – udostępniają nam swoje rozwiązania, swój nośnik. Wymagają też coś za to - aby wpuścić naszych pasażerów z Łomianek do Warszawy. Negocjacje finansowe były bardzo intensywne, negocjowana była każda złotówka. Kwota 10 zł ustępstwa ze strony ZTM jest bardzo dla nas korzystna. Drugim elementem o którym wspomniał Burmistrz jest zmiana formuły funkcjonowania KMŁ w Łomiankach – w nazwie mamy słowo miejska, a przez ostatnie pół roku funkcjonowaliśmy jako przewozy regularne w stosunku do Warszawy. Podpisanie tego porozumienia jest elementem niezbędnym do tego aby wrócić do formuły komunikacji miejskiej. Inne są wymagania w stosunku do pojazdów, inne pozwolenia, inna podległość. Podpisując to porozumienie wracamy do sytuacji gdzie możemy jeździć jako komunikacja miejska, a tylko do takiej jazdy mamy przystosowane autobusy. Wszystkie pozwolenia i licencje będzie można uzyskać w gminie, zmiana rozkładu jazdy nie będzie wymagała konieczności wystąpienia do Marszałka.

**Burmistrz W. Pszczółkowski** dodał, że to porozumienie niesie szczególne korzyści dla mieszkańców w postaci karty, którą dysponują mieszkańcy Warszawy. Pierwszy krok jest taki, że mieszkaniec Łomianek otrzymuje kartę warszawską na której będzie wbity jego bilet miesięczny, bilet będzie tańszy niż dziś suma dwóch biletów miesięcznych warszawskiego i łomiankowskiego. Robiąc ukłon w stronę mieszkańców, samorząd będzie musiał pokryć różnicę bo będą to straty dla Spółki. Wątpliwości będą do policzenia w skali pół roku. Docelowo karta będzie służyła mieszkańcom m.in. do opłacania parkingów.

**Radny K. Wawer** zapytał jak będzie wyglądała sprawa porozumienia z Czosnowem, jaką rolę będzie pełnił Czosnów, czy nie trzeba będzie zrobić trój stronnego porozumienia?

**Burmistrz W. Pszczółkowski** poinformował, że kolejnym dokumentem jaki otrzymają Radni będą taryfy przewozowe. Na karcie warszawskiej będzie bilet łomiankowski tańszy i bilet czosnowski, Warszawa wie o Czosnowie. Czosnów jest dla Łomianek partnerem strategicznym od wielu miesięcy. Od początku negocjacji uważaliśmy, że byłoby niesprawiedliwością gdyby Warszawa wprowadziła nam zakaz dla mieszkańców Czosnowa. Warszawa się umawia z nami. Nasze porozumienie pomiędzy gminami jest honorowane przez Warszawę.

**Radny M. Porowski** zapytał jak będzie rozwiązana komunikacja Dąbrowy z Łomiankami i Dąbrowy z Warszawą, czy będzie uruchomione połączenie nocne w weekend Dąbrowy z Warszawą i Dąbrowy z Łomiankami?

**Burmistrz W. Pszczółkowski** wyjaśnił, że nie będzie żadnych nowych połączeń z Łomiankami a tym bardziej nocnych Dąbrowy z Łomiankami do czasu kiedy nie będziemy w stanie komunikacji miejskiej puścić nową drogą. Nowa droga będzie wybudowana z chwilą kiedy będzie połączenie przez ul. Brukową. Dotychczasowe uzgodnienia z Warszawą funkcjonują, pozostaje linia 701. Zostało wystosowane pismo aby ta linia znalazła się w strefie 1. Są to jednak dość pokaźne koszty, po wyliczeniu okazało się, że zwiększają się o 300%. Nasze opłaty wzrosły by trzykrotnie a nas po prostu na to nie stać. Pracujemy nad tym aby ewentualnie zrobić ukłon w stronę pasażerów z Dąbrowy i umożliwić im przy zakupie biletu taryfowego mogli korzystać w autobusach KML. Dąbrowa to nie jest tylko jedno osiedle o podobnych pomysłach mówią też inne osiedla w tym m.in. Łomianki Dolne. Na tę chwilę w planach budżetowych na rok 2010 nie ma rozwiązań, które wprowadzałyby nowy system funkcjonowania.

**Przewodniczący RM M. Zielski** poprosił o głosy w dyskusji.

Innych głosów w dyskusji nie było.

**Przewodniczący RM M. Zielski** odczytał projekt uchwały.

Radni przystąpili do głosowania.

W głosowaniu udział wzięło 14 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 11 głosów „za”, 3 głosy „wstrzymujące się”, 0 głosów „przeciw”.

**Przewodniczący RM Marek Zielski** stwierdził, że uchwała została podjęta prawomocnie.

#### 6) określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości

**Przewodniczący RM M. Zielski** poprosił Przewodniczącego Komisji Budżetowej H. Staniaka o przedstawienie opinii Komisji Budżetowej.

**Radny H. Staniak** poinformował, że Komisja Budżetowa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Przewodniczący RM Marek Zielski** otworzył dyskusję, w której głos zabrali:

**Radny K. Wawer** zgłosił wniosek formalny aby stawki podatku od nieruchomości pozostały na poziomie 2009 roku.

**Radny H. Staniak** poinformował, że stawki zostały podniesione tylko o stopień inflacji 3%, a niektóre zostały zmniejszone.

**Radny B. Klódkiewicz** zwrócił uwagę na to co wpływa do kasy gminnej, że stawki są pomnożone przez ilość metrów kwadratowych, które są pod budynkami mieszkalnymi, gruntami, działalnością gospodarczą. Aktualizacja danych zgłoszonych w deklaracjach została przeprowadzona w gminie Czosnow. Warto by było aby mieszkańcy złożyli jeszcze raz takie deklaracje, pozwoliłoby to na bardziej wnikliwe i rzetelne sprawdzenie tego. Składał na sesji wniosek o przeprowadzenie kontroli zgłoszonych deklaracji.

**Przewodniczący RM Marek Zielski** poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez Radnego K. Wawra o pozostawienie stawek podatku od nieruchomości na poziomie roku 2009.

W głosowaniu udział wzięło 14 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 4 głosy „za”, 1 głos „wstrzymujący się”, 9 głosów „przeciw”.

**Wniosek zgłoszony przez Radnego K. Wawra został odrzucony.**

**Przewodniczący RM M. Zielski** odczytał projekt uchwały.

Radni przystąpili do głosowania.

W głosowaniu udział wzięło 14 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 9 głosów „za”, 2 głosy „wstrzymujące się”, 3 głosy „przeciw”.

**Przewodniczący RM Marek Zielski** stwierdził, że uchwała została podjęta prawomocnie.

7) określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na 2010 rok

**Przewodniczący RM M. Zielski** poprosił Przewodniczącego Komisji Budżetowej H. Staniaka o przedstawienie opinii Komisji Budżetowej.

**Radny H. Staniak** poinformował, że Komisja Budżetowa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Przewodniczący RM M. Zielski** poprosił o głosy w dyskusji.

Głosów w dyskusji nie było.

**Przewodniczący RM M. Zielski** odczytał projekt uchwały.

Radni przystąpili do głosowania.

W głosowaniu udział wzięło 14 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 9 głosów „za”, 3 głosy „wstrzymujące się”, 2 głosy „przeciw”.

**Przewodniczący RM Marek Zielski** stwierdził, że uchwała została podjęta prawomocnie.

8) określenia wysokości stawek opłaty targowej, określenia zasad ustalenia, poboru i terminu płatności opłaty targowej oraz określenia wysokości wynagrodzenia za inkaso

**Przewodniczący RM M. Zielski** poprosił Przewodniczącego Komisji Budżetowej H. Staniaka o przedstawienie opinii Komisji Budżetowej.

**Radny H. Staniak** poinformował, że Komisja Budżetowa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Przewodniczący RM Marek Zielski** otworzył dyskusję, w której głos zabrali:

**Radny K. Wawer** zgłosił wniosek formalny aby stawki opłaty targowej pozostały na poziomie 2009 roku.

**Przewodniczący RM M. Zielski** poprosił o głosy w dyskusji.

Innych głosów w dyskusji nie było.

**Przewodniczący RM Marek Zielski** poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez Radnego K. Wawra o pozostawienie stawek opłaty targowej na poziomie roku 2009.

W głosowaniu udział wzięło 14 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 5 głosy „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 9 głosów „przeciw”.

**Wniosek zgłoszony przez Radnego K. Wawra został odrzucony.**

**Przewodniczący RM M. Zielski** odczytał projekt uchwały.

Radni przystąpili do głosowania.

W głosowaniu udział wzięło 14 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 9 głosów „za”, 1 głos „wstrzymujący się”, 4 głosy „przeciw”.

**Przewodniczący RM Marek Zielski** stwierdził, że uchwała została podjęta prawomocnie.

- 9) zmiany uchwały Nr XV / 86 /2007 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 30 sierpnia 2007 r. w sprawie utworzenia rachunków dochodów własnych jednostek budżetowych Miasta i Gminy Łomianki

**Przewodniczący RM M. Zielski** poprosił Przewodniczącego Komisji Budżetowej H. Staniaka o przedstawienie opinii Komisji Budżetowej.

**Radny H. Staniak** poinformował, że Komisja Budżetowa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Przewodniczący RM Marek Zielski** otworzył dyskusję, w której głos zabrali:

**Radny P. Rusiecki** poprosił aby wpisać do protokołu, że Radni Krystecki i Rusiecki przy uchwałach dotyczących podatków głosowali przeciwko tym uchwałom.

**Radny T. Krystecki** poinformował, że uchwała jest tylko w części zasadna, wyodrębnienie rachunku na dochody z ogłoszeń Gazety Łomiankowskiej jest niezgodne z prawem. Gmina nie ma prawa prowadzenia działalności gospodarczej, a prowadzenie działalności poprzez prowadzenie reklam jest łamaniem prawa. Na ten temat wypowiedziała się Regionalna Izba Obrachunkowa. Radny posiada wypowiedzi Burmistrza z poprzedniej kadencji odnośnie gazety. Poprosił o wykreślenie tego zapisu, jako prowadzenie działalności gospodarczej. Zabieranie rynku dla firm, które zajmują się prasą lokalną jest to nieporozumienie. Radny napisał w tej sprawie interpelację do Burmistrza. Gmina nie jest podmiotem, który może prowadzić działalność gospodarczą. Odniósł się do wypowiedzi Burmistrza w poprzedniej kadencji.

**Przewodniczący RM Marek Zielski** poprosił aby Radny Krystecki wypowiadał się na temat projektu uchwały.

**Radny T. Krystecki** poprosił aby zaniechać tego, ogłoszenia dam pracę bądź szukam pracy powinny być bezpłatne, natomiast reklamy które ściągane są z rynku są naruszeniem prawa samorządowego.

**Burmistrz W. Pszczółkowski** odniósł się do wypowiedzi Radnego Krysteckiego i poinformował, że Radny jako były redaktor gazety Nasze Łomianki, Życie Łomianek, a te czasopisma nie funkcjonują już na rynku w takim stopniu w jakim by chcieli ich właściciele bądź nie funkcjonują już w ogóle. Stąd walka aby GŁ nie pobierała opłaty z tytułu reklam. W związku z działalnością Radnego prawdopodobnie GŁ nie będzie mogła pobierać tych środków, czyli GŁ będzie umieszczała ogłoszenia za darmo. Tym samym żadna z gazet na rynku nie będzie w stanie konkurować z tą gazetą. Natomiast ubędzie w budżecie gminy ponad 200 tys. zł. Radny Krystecki informował różnej instytucje aby zamknąć GŁ, takiej możliwości nie ma. Być może ze zmianą ustawy o finansach od 01.01.2010 r. będziemy musieli zaprzestać pobierać opłaty z tytułu ogłoszeń w GŁ.

**Radny T. Krystecki** poinformował, że Regionalna Izba Obrachunkowa napisała na ten temat jednoznacznie. Prosi aby prawo w tej gminie było prawem. Radny wspierał Burmistrza, ale racja widzenia zależy od punktu siedzenia i nie może zgodzić się z tym.

**Burmistrz W. Pszczółkowski** ponownie odniósł się do wypowiedzi Radnego Krysteckiego i poprosił aby Radny nie używał sformułowań, że coś jest robione bezprawnie. Jeżeli Radny ma wątpliwości to ma prawo je zgłosić do organów, które są uprawnione do kontroli. Radny twierdzi, że RIO nakazało – RIO nie powiedziało wprost, że źle robimy w ten sposób, tylko wskazało, że powinniśmy to robić poprzez rachunek dochodów własnych. Poprosił aby Radny się wczytał w protokół pokontrolny RIO.



**Zastępca Burmistrza ds. społecznych J. Niegrzybowska** poinformowała, że na ten temat powiedziane było już dużo. Dziwi ją fakt etycznego zachowania Radnych, którzy są rzekomo zainteresowani tym żeby zaprzestano działalności wydawniczej w zakresie wydawania reklam, które to dochody w pełni pokrywały wydawanie GŁ. Jeżeli Radny martwi się o reklamodawców i tzw. zabieranie rynku Życie Łomianek miało pełną szansę i nie pozyskało reklamodawców, chociaż mieli lepsze warunki. Trudno jest w mieście, które powstało na rozwoju małej i średniej przedsiębiorczości, że od dzisiaj nie będzie można zamieszczać reklam. Nieprawdą jest, że RIO zakazało wydawania GŁ, RIO po przeprowadzeniu kontroli wskazało na niewłaściwe sklasyfikowanie przychodów z tytułów zamieszczanych reklam i ogłoszeń. Wprowadzono zapis dotyczący utworzenia rachunków dochodów własnych jako tego rachunku, na którym powinny być wprowadzone przychody z tego tytułu. GŁ opiera swoje wydawnictwo na ustawie prawo prasowe, które zakłada możliwość wprowadzania takiego przychodu, czyli możliwość zamieszczania reklam na łamach gazety, która jest zarejestrowana w sądzie. Nie jest to biuletyn informacyjny. Zwróciła uwagę no to, że jeżeli możliwe jest przyjmowanie płatności z tytułu reklam to niegospodarnym jest rezygnacja z tego.

**Burmistrz W. Pszczółkowski** podziękował Radnemu że zbiera jego artykuły.

**Radny T. Krystecki** poinformował, że w Rzeczypospolitej jest napisane że jest to zbieranie i uzależnianie podmiotów gospodarczych pod władze lokalne i co do tego nie ma wątpliwości. Przytoczył wypowiedź Burmistrza, która ukazała się w Życiu Łomianek.

**Przewodniczący RM Marek Zielski** poprosił aby Radny Krystecki wypowiadał się na temat projektu uchwały.

**Burmistrz W. Pszczółkowski** poprosił aby merytorycznie skupić się nad treścią projektu uchwały, który mówi o rachunkach dochodów własnych. Dyskusja powinna być skupiona na meritum sprawy. Burmistrz nigdy nie użył słowa aby uznać gazetę Nasze Łomianki jako zły element.

**Radna K. Kućkowska** zgłosiła wniosek formalny o przegłosowanie tego projektu uchwały.

**Przewodniczący RM Marek Zielski** poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez Radną K. Kućkowską.

W głosowaniu udział wzięło 14 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 10 głosów „za”, 4 głosy „wstrzymujące się”, 0 głosów „przeciw”.

**Wniosek zgłoszony przez Radną K. Kućkowską został przyjęty.**

**Przewodniczący RM M. Zielski** odczytał projekt uchwały.

Radni przystąpili do głosowania.

W głosowaniu udział wzięło 14 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 9 głosów „za”, 3 głosy „wstrzymujące się”, 2 głosy „przeciw”.

**Przewodniczący RM Marek Zielski** stwierdził, że uchwała została podjęta prawomocnie.

#### 10) zmian w budżecie Gminy Łomianki na rok 2009

**Przewodniczący RM M. Zielski** poprosił Przewodniczącego Komisji Budżetowej H. Staniaka o przedstawienie opinii Komisji Budżetowej.

**Radny H. Staniak** poinformował, że Komisja Budżetowa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Przewodniczący RM Marek Zielski** przypomniał, że rozpatrujemy projekt uchwały z wprowadzoną przez Burmistrza autopoprawką, następnie otworzył dyskusję, w której głos zabrali:

**Radny K. Wawer** poprosił o wyjaśnienie zmian przez Panią Skarbnik.

**Skarbnik E. Rusak** poinformowała, że autopoprawka jest dosyć prosta i oczywista. Okazało się, że ul. Warszawska, która jest współfinansowana ze środków unii europejskiej dzieli się na trzy grupy w paragrafie inwestycyjnym. Zgodnie z dokumentacją i wolą podpisania umowy rozszyfrowaliśmy które wydatki są nasze, a które unijne okazało się że należy powiększyć zakres prac, który nie jest współfinansowany z unii. W związku z tym potrzebna jest kwota 165 tys zł aby można było zawrzeć umowę na realizację tej inwestycji i żeby ona była realizowana w sposób prawidłowy. Prośba jest aby zwiększyć wydatki przeznaczone na realizację tego zadania – ul. Warszawską w odcinku współfinansowanym przez unię kosztem dwóch zakończonych i rozliczonych inwestycji - Orlika i ul. Szczytowej.

**Radna S. Maksim-Wójcicka** zapytała odnośnie zdjęcia 24 095 zł z Biblioteki?

**Skarbnik E. Rusak** wyjaśniła, że ta zmiana dotycząca programu „Kopalnia inicjatyw” będzie realizowana przez te same osoby, środki finansowe przysły w dziale 852 rozdz. 85295. Ten dział dot. pomocy społecznej, biblioteka nie może dostać dotacji w ramach pomocy społecznej. Przenosimy środki z działu biblioteki ale zadanie będzie realizowane przez bibliotekę.

**Radna S. Maksim-Wójcicka** zapytała czy po przeniesieniu nie można by było tego potraktować jako dotację?

**Skarbnik E. Rusak** udzieliła Radnej dodatkowych wyjaśnień.

**Przewodniczący RM M. Zielski** poprosił o głosy w dyskusji.

Innych głosów w dyskusji nie było.

**Przewodniczący RM M. Zielski** odczytał projekt uchwały.

Radni przystąpili do głosowania.

W głosowaniu udział wzięło 14 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 10 głosów „za”, 4 głosy „wstrzymujące się”, 0 głosów „przeciw”.

**Przewodniczący RM Marek Zielski** stwierdził, że uchwała została podjęta prawomocnie, a następnie ogłosił 10 min. przerwę.

Ad. IV.

Sprawozdanie Burmistrza z wykonania zadań między Sesjami.

**Przewodniczący RM M. Zielski** poprosił o głosy w dyskusji.

**Radny B. Klódkiewicz** zapytał odnośnie budowy budynku komunalnego – jaki jest realny termin zakończenia prac?

**Burmistrz W. Pszczołkowski** wyjaśnił, że realnym terminem jest 31.08.2010r., przeprosił za pomyłkę.

**Radny M. Porowski** zapytał o ciąg pieszy na ul. Żywicznej:

- dlaczego zamiast innego materiału mniej wrażliwego na kontakt z gruntem zastosowano drewno do budowy tego odcinka pieszego? Czy ma to być prowizorka? Na jaki czas jest przewidziana trwałość użytych elementów drewnianych?

- kiedy zostaną zainstalowane latarnie uliczne, ponieważ po zmroku przejście tego ciągu jest dosyć niebezpieczne?

**Burmistrz W. Pszczółkowski** wyjaśnił, że została wykonana dokumentacja na podstawie której zlecono firmie wykonanie robót. Materiał jest zabezpieczony, tak jak przy każdej robocie jest okres rękojmi, najczęściej 3 lata i nie jest to żadna prowizorka.

**Radny M. Porowski** poinformował, że podjazdy dla wózka świadczą o prowizorce.

**Burmistrz W. Pszczółkowski** poinformował, że wcześniej nie było w ogóle takiej możliwości ponieważ była tam górka piachu. Zostały zrobione stopnie aby nie było możliwości przejazdu, 7 miesięcy czekaliśmy na uzgodnienia i kosztowało to około 30 tys zł. Jeżeli będą postulaty mieszkańców, będzie to do rozważenia na przyszłość. Zawsze można to poprawić.

**Radny K. Wawer** zapytał kiedy będzie otwarcie boiska Orlik?

**Burmistrz W. Pszczółkowski** poinformował, że roboty zostały wykonane, ale nie ma zgody na użytkowanie. Czekamy aż będą wszystkie uzgodnienia zgodnie z prawem.

**Radny T. Krystecki** poinformował, że na ostatniej sesji poruszał sprawę braku oznakowania na ul. Orzechowej. Mieszkańcy sami zrobili znak, że jest to ul. Orzechowa. Zapytał czy w zimę robi się oznakowanie poziome?

**Burmistrz W. Pszczółkowski** poinformował odnośnie:

- znaku na ul. Orzechowej - jest to zaniedbanie ze strony Referatu Inwestycji, zwróci na to uwagę,
- informacji o znakach poziomych – tam gdzie są niezbędne uzupełnienia będzie to wykonywane.

**Przewodniczący RM M. Zielski** poprosił o głosy w dyskusji.

Innych głosów w dyskusji nie było.

Ad. V.

Interpelacje i wolne wnioski.

**Przewodniczący RM Marek Zielski** poinformował, że wpłynął wniosek od Sołtys Łomianek Chopina p. Alicji Broler odczytał ten wniosek (wniosek ten stanowi załącznik do protokołu). Wniosek dotyczy niefortunnego sformułowania, że 3000 zł z funduszu sołectkiego na 2010 rok zostanie przeznaczone na cel charytatywny – nie może być takie przeznaczenie w związku z tym Pani Sołtys złożyła pismo w którym wyjaśnia zaistniałą sytuację i proponuje zapis aby te środki przeznaczyć na „organizację imprezy dla mieszkańców sołectwa, podczas której będą zbierane zabawki i ubrania na rzecz potrzebujących mieszkańców gminy Łomianki”. Rada Miejska musi przegłosować taką prośbę, jeżeli tego nie zrobi 3000 zł przypadnie Sołectwu. Zapytał czy ktoś z Radnych chce zabrać głos w tej sprawie?

**Radny P. Rusiecki** poinformował, że na zebraniu jedna z osób zaproponowała cele charytatywne, ale było powiedziane że chodzi tutaj o paczki. Niefortunny zostało to sformułowane.

**Burmistrz W. Pszczółkowski** poinformował, że we wniosku Sołtys jest mowa o imprezie, a Radny mówi o paczkach.

**Radny P. Rusiecki** poinformował, że na zebraniu była mowa że te pieniądze zostaną przeznaczone docelowo na paczki. Paczki są praktykowane w wielu osiedlach, niefortunny zostało to zapisane jako cele charytatywne i z stąd ta sprawa. Jeżeli ma to być impreza na której mają być zbierane fundusze to tak oczywiście.

**Przewodniczący RM Marek Zielski** poddał pod głosowanie wniosek Sołtys Łomianek Chopina p. Alicji Broler aby zastąpić słowo „cele charytatywne” słowami „organizacja imprezy dla

**mieszkańców sołectwa, podczas której będą zbierane zabawki i ubrania na rzecz potrzebujących mieszkańców gminy Łomianki”.**

Radni przystąpili do głosowania.

W głosowaniu udział wzięło 14 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 14 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujące się”, 0 głosów „przeciw”.

**Przewodniczący RM Marek Zielski stwierdził, że wniosek Sołtys Łomianek Chopina został przyjęty.** Następnie poruszył sprawę szkolenia dla Radnych. Poinformował, zwracając się do radnych, a w szczególności do panów radnych Krzysztofa Wawra, Tadeusza Krysteckiego i Mariana Porowskiego, którzy zgłosili chęć wyjazdu na szkolenie, że w dziale gdzie znajdują się środki finansowe przeznaczone na Radę nie ma środków na szkolenie. Szkolenie Radnych odbyło się niespełna dwa miesiące temu, kosztowało ok. 10 tyś. i jest to lekką przesadą, aby Radni wybierali się na szkolenie za 1000 zł. od osoby, w ciągu dwóch miesięcy. Jeżeli Radni uznają, że takie szkolenie ma się odbyć to powinni napisać wniosek ze wskazaniem z jakiego działu należy przesunąć środki na szkolenie dla Radnych.

**Radny T. Krystecki** mówił na początku kadencji, że szkolenie Radnych powinno się odbyć, niestety nie doczekaliśmy się tego. Odbyło się jedno szkolenie, ale to nie było szkolenie samorządowe, ale szkolenie jak wygrać następne wybory. Radni byli na szkoleniu odnośnie Komisji rewizyjnych, ale nie to nie dało. To szkolenie związane jest z nową ustawą o finansach publicznych. Rada zdecyduje czy pojedziemy czy nie. Poprosił aby szkolenie zorganizować w Łomiankach.

**Przewodniczący RM Marek Zielski** wspominał, że nie ma takich funduszy na szkolenie i takie szkolenie odbyło się niespełna dwa miesiące temu. Każdy może się szkolić, Radni otrzymują wynagrodzenie za to że są Radnymi i można jechać za własne pieniądze.

**Radny T. Krystecki** poinformował, że nie trzeba jechać na szkolenie, już to sygnalizował.

**Przewodniczący RM Marek Zielski** poprosił o głosy w dyskusji.

**Przewodniczący Zarządu Dąbrowa Leśna G. Porowski** podziękował za opiekę przemarszu w dniu 11.11.09 r. Poruszył kwestię paczek – czy coś wiadomo odnośnie przetargu na artykuły spożywcze? Może paczki należałoby robić wspólnie wtedy było by łatwiej. Odniósł się również do artykułu opublikowanego w Gazecie Łomiankowskiej na temat węzła Brukowa-Kolejowa i poinformował, że termin rozprawy był przyjęty niefortunnie i wiele osób nie mogło w niej uczestniczyć. Dodał, że wszystkie wnioski dotyczące tego skrzyżowania zostały zgłoszone na posiedzeniu Komisji Technicznej w styczniu 2008 r. Po tej Komisji starał się o opublikowanie jego artykułu w Gazecie Łomiankowskiej, do dnia dzisiejszego ten ani żaden inny artykuł w sprawie rozwiązań komunikacyjnych się nie ukazał. Na rozprawie administracyjnej było powiedziane, że wszystkie wnioski zostały odrzucone więc po było je wymieniać, skoro są one nie uwzględnione. Wnioski z tej rozprawy są zupełnie inne – trzeba poprawiać pewne rozwiązania, ale jeżeli już coś się robi to należy to zrobić dobrze aby żyło się wszystkim lepiej a nie tylko wybranym osobom. W kwestii tego skrzyżowania widać, że jest ono robione dla Auchan i dla Warszawy i kontaktu z Gdańskiem. Według jego wiedzy nie było konsultacji społecznych – to skrzyżowanie jest dla mieszkańców Łomianek a nie dla kogoś innego.

**Burmistrz W. Pszczołkowski** poinformował, że powinny być zadawane pytania, a nie wypowiedane opinie.

**Przewodniczący Zarządu Dąbrowa Leśna G. Porowski** poinformował, że były pytania chociażby o przetarg.

**Burmistrz W. Pszczółkowski** poinformował, że gdyby p. Porowski czytał stronę miasta to by wiedział że otwarcie ofert będzie 19 listopada br.

**Mieszkanca E. Krajczyńska** poruszyła kilka spraw:

- informacji w Gazecie Łomiankowskiej na temat budowy wodociągu w Dziekanowie Leśnym, zapytała kiedy będzie kanalizacja?
- zapachu ze studzienki kanalizacyjnej w okolicach pomnika i ulic Warszawskiej i Wiślanej,
- stojącej wody i braku przejścia ul. Wiosenną od ul. Warszawskiej.

**Burmistrz W. Pszczółkowski** poinformował, że poprawić ulicy na chwilę się nie da z tego względu, że jest w planach wykonanie sieci wodno-kanalizacyjnej i to w przeciągu najbliższych dwóch lat. W planach jest wykonanie chodnika. Opis, który przeczytała mieszkanka dotyczy wodociągu w Sadowej, Dziekanowie Nowym, Polskim i Dziekanowie Leśnym od strony ul. Rolniczej. Podobnie jak w przypadku pozostałej części Łomianek, dokumentacja wykonana przez firmę zachodnią jest wykonywana dla Dąbrowy Leśnej, Dąbrowy Zachodniej, Dziekanowa Leśnego, Kiełpina, osiedla Chopina oraz pozostałej części Łomianek Starych. Dotyczy to wody i kanalizacji. Ma nadzieję, że po uzyskaniu środków unijnych do końca 2013 roku wykonamy to. Odnosnie remontu ul. Warszawskiej – wiemy, że dotyczy to odcinka od Wiślanej do Włociańskiej, następny etap będzie do końca roku od Wiślanej do Brukowej. Jest wykonywana i uzgadniana dokumentacja. Docelowo będzie to cała ul. Warszawska. W przyszłym roku będziemy wykonywali teren na jaki stać gminę. Temat pomnika przy MarcPolu jest przedmiotem szczególnej troski, niewielkie są szanse aby Powiat wspólnie z gminą przebudował to skrzyżowanie. Z informacji otrzymanych od Starosty J. Żychlińskiego dowiedział się że koszty budowy – modernizacji skrzyżowania sięgają 5 mln zł Starostwo jest w stanie wydać 1 mln zł, jeżeli gmina dołoży 4 mln zł to będziemy przebudowywali. Chciałby aby to skrzyżowanie zostało przebudowane ale nie wiadomo czy w przyszłym roku będzie na to gminę stać. Co do szamba – jest to szambo MarcPolu. Istnieją formy nakazowe, ale ani Burmistrz ani Rada nie doszła do takiego wniosku aby nakazywać mieszkańcom do przyłączenia się do sieci.

**Mieszkanca E. Krajczyńska** odniosła się do wypowiedzi Burmistrza – to o czym mówi Burmistrz to nie jest Dziekanów tylko Kiełpin. W tym artykule nie było wymienionej żadnej ulicy z Dziekanowa Leśnego.

**Burmistrz W. Pszczółkowski** poinformował, że wszyscy Radni wiedzą jaki jest zakres ulic, Mieszkanca nie przychodzi na Komisje, sesje więc może nie wiedzieć. Wszyscy wiedzą gdzie ma być wykonywany ten wodociąg i jakie są ewentualne plany dotyczące Dziekanowa Leśnego. Nie są to ulice związane blisko z ul. Konopnicką w stronę szpitala.

**Radny powiatowy M. Perlik** odniósł się do artykułu opublikowanego w Gazecie Łomiankowskiej na temat węzła Brukowa-Kolejowa i poinformował, że jeżeli Burmistrz z grupą 10 osób kilka dni temu chciał zadziałać to jest przekonany że to skrzyżowanie, które kiedyś powstanie służyło by Łomiankom. Kilka lat temu był na rozmowach u Dyrektora GDDKiA i tam dowiedział się, że skrzyżowanie jest współfinansowane przez inwestora i przez GDDKiA. Gdybyśmy wspólnie zadziałali dziś to, to skrzyżowanie może być wykonane bardziej korzystnie dla Łomianek. Opór przed zmianą projektu jest dlatego że Auchan musiałby zapłacić więcej.

**Radny powiatowy E. Wołyński** odniósł się do wypowiedzi Burmistrza na temat skrzyżowania ulic Warszawskiej i Wiślanej. Poinformował, że w budżetach na 2009 rok zarówno gmina jak i powiat zarezerwowały 850 tys zł. Kosztorys z dokumentacji wynosi ok. 5 mln zł, dużo z tych pieniędzy jest kosztem wymiany mediów w obrębie tego skrzyżowania.

**Przewodniczący Zarządu Dąbrowa Leśna G. Porowski** zapytał:

- czy i gdzie można zapoznać się z protokołem Komisji Technicznej z dnia 17.01.2008 r. ?
- kiedy ukazała się informacja o przetargu?
- czy w świetle informacji że wszystkie wnioski, które zostały zgłoszone po spotkaniu w grudniu 2008 r. zostały odrzucone przez GDDKiA czy Urząd bądź Burmistrz zrobi coś żeby przyblokować budowę skrzyżowania w takim rozwiązaniu po aby skrzyżowanie było zrobione dla dobra wszystkich a nie tylko dla wybranych ciągów?

**Przewodniczący RM Marek Zielski** poinformował, że wszystkie protokoły znajdują się w Biurze Rady.

**Burmistrz W. Pszczołkowski** poinformował, że wnioski wynikające z tamtego spotkania zostały przesłane do GDDKiA do inwestora tego skrzyżowania. W miarę posiadanych kompetencji zrobił to co mógł aby projekt uległ ulepszeniu zgodnie z życzeniami wynikającymi z tego spotkania. Ubolewa nad tym, że wnioski nie zostały uwzględnione, ale w związku z tym nie przyjmuje do wiadomości, że należy za wszelką cenę blokować żeby nic nie powstało. Mówi dziś otwarcie – dość blokowania. Z tych spotkań wynika jedno: przyciągajmy, blokujmy, wnośmy nasze uwagi czy w Polskich czy europejskich sądach żeby nic nie powstało. Widzi, że jest inicjatywa pewnej grupy Radnych która chciałaby naprawić coś a nie tylko blokować aby iść na spotkanie z innymi Radami żeby powstał ciąg komunikacyjny od strony Warszawy. Nie widzi aby było widać u pewnych osób, które się spotykają dobrej woli co do rozwiązań komunikacyjnych. Widać tylko jedną wolę opóźnić budowę skrzyżowania przy ul. Brukowej, nie dopuścić do wybudowania centrum Auchan, tak zmieniać projekty aby nie stało się to realne w nadchodzącym dziesięcioleciu. Burmistrz nie pracuje ani dla Auchan ani dla GDDKiA, jego obowiązkiem jest dbanie o większość mieszkańców, skoro na spotkaniu było 10 mieszkańców to bez względu czy ten termin był o godzinie 9 czy o godzinie 11, gdyby osoby zainteresowane mogły przyjść i wyrazić swoją opinię. Wietrzy w to głęboko, że Urząd Miejski reprezentowany przez Burmistrza zadba o ich interes. W ich interesie jest wybudowanie skrzyżowania, które poprawi przepustowość w tym miejscu i umożliwi mieszkańcom szybszy przyjazd jak i wyjazd z Łomianek.

**Radny T. Rusinek opuścił obrady sesji.**

**Przewodniczący Zarządu Dąbrowa Leśna G. Porowski** przykro mu, że Burmistrz ma o nim takie zdanie. Gdyby tak było to nie wnosilby jakiś uwag i sugestii co można poprawić tylko mówiłby nie budujmy. Nie widział ze strony Burmistrza uwag które mówiłyby o tym co warto poprawić dla dobra mieszkańców. Burmistrz przyjmuje nasze uwagi i składa je jako swoje, a po odrzuceniu mówi że wszystko jest ok. Natomiast w tej chwili nie wiemy co będzie z ul. Parkową czy będzie tam możliwość wyjazdu z Burakowa. Nie chodzi o to aby blokować dla blokowania, stawia się warunki a Burmistrz powinien działać dla dobra i w imieniu mieszkańców. Po poinformowaniu mieszkańców Dąbrowy – mieszkanka z ul. Pancierz zgłosiła się do niego ponieważ myślała, że ul. Pancierz będzie przejezdna, a okazuje się że jednak nie będzie. Mieszkańcy wierzą, że Burmistrz będzie ich reprezentował w dobrym imieniu, a nie gorzej.

**Burmistrz W. Pszczółkowski** poinformował, że to czy rozwiązanie dotyczące ul. Pancierz jest wygodne dla jednej lub kilku osób jest odczuciem subiektywnym. Jedni by chcieli żeby wyjazd z ul. Pancierz był bezpośrednio na ul. Kolejową, a inni nie. Fachowcy są temu przeciwni. Wszyscy którzy będą się kierowali do Warszawy mają przyjechać na rondo przy Auchan. Ronda były zaakceptowane przez poprzednie władze. Projektant na rozprawie administracyjnej powiedział, że rozwiązanie wynikające z wyjazdu z ul. Brukowej w stronę Warszawy wynikają z akceptacji rozwiązań na ul. Brukowej z roku 2004 i 2005.

**Mieszkaniec H. Modrzejewski** poruszył sprawę referendum, która się ciągnie oraz sprawę oszczędzania światła. Dodał, że ma trudności z otrzymaniem budżetu. Wspomniał, że wielu Radnych prosi go aby zaskarżył Burmistrza do sądu o to że Burmistrz kiedyś użył w stosunku do niego określenia „Ormowiec”. Poprosił aby Burmistrz przeprosił go publicznie.

**Burmistrz W. Pszczółkowski** przeprosił p. H. Modrzejewskiego.

**Przewodniczący RM Marek Zielski** zapytał o jaki budżet chodzi p. Modrzejewskiemu.

**Mieszkaniec H. Modrzejewski** poinformował, że o budżet na 2009 rok.

**Mieszkanca E. Krajczyńska** poinformowała, że nie bierze czynnego udziału w posiedzeniach Rady, dalej upomina się o Dziekanów Leśny, co z kanalizacją? Odnośnie studzienki może należałoby zwrócić uwagę właścicielowi tej studzienki.

**Burmistrz W. Pszczółkowski** poinformował, że można zwrócić uwagę aby częściej wybierać szambo ponieważ śmierdzi. W sprawie kanalizacji odpowiedź została udzielona wcześniej – wykonywana jest dokumentacja techniczna dla budowy sieci wodno-kanalizacyjnej przez firmę irlandzką. Po zatwierdzeniu i uzyskaniu pozwolenia na budowę będą przetargi i wyłaniane firmy, które będą to wykonywały. W planach jest to do roku 2013. To o czym mówi mieszkanka to jest to tylko wodociąg, który jest poza sferą unijną i poza tym o czym mówimy w gminie. Jest to dodatkowy element, który został wynegocjowany z gminą Czosnow.

**Radny M. Porowski** odczytał pytania z interpelacji złożonej na piśmie, która stanowi załącznik do protokołu. Oprócz tego zapytał dlaczego został zmieniony latem ruch na skrzyżowaniu Brukowa-Kolejowa?

**Burmistrz W. Pszczółkowski** poinformował, że nie jest w stanie odpowiedź na te pytania precyzyjnie więc Radny otrzyma odpowiedź na piśmie. Odniósł się do stwierdzeń Radnego, że otwarcie boiska było kampanią przed wyborczą. Potwierdził, że kampania wyborcza trwa od 4.12.2006 r. Odnośnie boiska – koszt budowy boiska znajduje się w dokumentach, które leżą przed Radnym.

**Radny M. Porowski** poprosił aby ktoś przyjechał i zobaczył jak wygląda to boisko, pięknie to wyglądało na otwarciu a po pół roku wygląda nie pięknie.

**Burmistrz W. Pszczółkowski** podziękował za zgłoszenie usterek i wniesienie uwag. Dopilnuje aby pracownicy merytoryczni, którzy odpowiadają za to dopilnowali zgłoszenia do wykonawcy. Nie przypuszcza aby coś było niszczone przez młodzież celowo.

**Radny P. Rusiecki** zapytał:

- na jakich stawkach podatkowych został zrobiony projekt budżetu na 2010 rok?
- kiedy zostanie zakończone odwodnienie na ul. Wiejskiej?
- czy udało by się przestawić lampy na wcześniejsze zapalenie?

- kiedy była kontrola RIO w 2008 r., dlaczego była ukryta przed Radnymi? Chciałby dostać dokumenty z tej kontroli bo jako Radny ma takie prawo.

**Burmistrz W. Pszczółkowski** poinformował, że nie jest w stanie odpowiedzieć na te pytania w tym momencie. Jeżeli Radny oczekuje odpowiedzi od Burmistrza na piśmie to taką odpowiedź otrzyma listem poleconym. Poprosił aby Radny nie insynuował, że jakiekolwiek kontrole są ukrywane w Urzędzie. Radni byli i będą informowani o wszystkich kontrolach jakie zostały przeprowadzone. Kontrola była przeprowadzona na przełomie 2008 i 2009 roku, taka kontrola przeprowadzona jest raz na 4 lata. Co do terminów na BIPie być może tam jest jakieś przekłamanie i trzeba będzie to wyjaśnić, być może wkraść się tam błąd.

**Radny P. Rusiecki** poinformował, że mimo że artykuły w GŁ mają tytuł „Faktem jest, że...” to wielokrotnie nie ma to nic związanego z prawdą. Jest to przykre, że gazeta która miała służyć społeczeństwu jest cenzurowana. Poprosił o odpowiedź na jego interpelację na piśmie.

**Radna S. Maksim-Wójcicka** poruszyła sprawę spalania różnych rzeczy w piecach. Chciałaby dowiedzieć się więcej na temat edukacji ekologicznej, zapytała czy można by było publikować w GŁ informacje na temat zakazu spalania śmieci?

**Burmistrz W. Pszczółkowski** poinformował, że taka informacja będzie zamieszczona. Miejmy świadomość, że istnieje coś takiego jak prawo miejscowe – ujęte jest to w Regulaminie utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Łomianki. Gazeta Łomiankowska będzie wydawana, nie ma zagrożeń, jedyną przeszkodą może być pobieranie od zamieszczających ogłoszenia opłat. Jeżeli nie będziemy mogli pobierać tych opłat gmina starci 214 tys zł rocznie.

**Radny K. Wawer** poinformował, że mieszkańcy proszą o skrzynkę pocztową przy ul. Miłej, ustawienie kilku ławeczek, oświetlenie ul. Rodziewiczówny, a szczególnie placu zabaw. Chciałby się dowiedzieć również o dofinansowanie do stołu do ping-ponga, mieszkańcy proszą o ten stół który przeznaczony byłby dla młodzieży. Wspomniał o zatoczce autobusowej przy PAN, firma która to robiła nie zrobiła spadku i zatrzymuje się tam woda. Na zebraniu sołeckim wnioskowano o oczyszczenie placu przy szkole oraz o odwodnienie ul. Pogodnej. Wnioski, które przedstawił były zgłoszone przez mieszkańców na zebraniu sołeckim. Nawiązał do sprawy ul. Berlinga – na jego dyżur zgłosili się mieszkańcy, którzy chcą chodnik chociaż z jednej strony ulicy. Zwrócił uwagę, że na ul. Miłej w stronę kościoła nie ma oświetlenia.

**Burmistrz W. Pszczółkowski** poinformował, że wszystkie sprawy o których mówił Radny wpłynęły do Urzędu na piśmie od Sołtysa Kaczyńskiego. Wszystko co będzie możliwe zostanie wykonane, szereg wniosków jest pilnie do wykonania. Odnośnie chodnika na ul. Berlinga – jeżeli w fazie projektowania założylibyśmy że tam ma być chodnik ale dokumentacja powstała bez chodnika. Nikt nie przypuszczał, że na odcinku 50-100 m ktoś będzie chciał chodnik skoro ulica jest ciągiem pieszo jezdnym. Na dzień dzisiejszy chodnik nie będzie wykonany bo nie ma go w dokumentacji. Każde kolejne uzgodnienie to 6 lub 8 miesięcy. Jeżeli wpłynąłby wniosek od wszystkich mieszkańców, że ten chodnik jest im bardzo potrzebny to będziemy pracować nad tym aby zrobić nową dokumentację, aby na ul. Berlinga wykonać chodnik.

**Radny K. Wawer** poinformował, że przekaze te wiadomości mieszkańcom, którzy na pewno będą chcieli tego chodnika. Jeżeli Burmistrz mógłby w przyszłym roku doprojektować ten chodnik to będą bardzo zadowoleni.



**Radny T. Krystecki** poruszył kilka spraw:

- nadal jest śmietnik na działce na końcu ul. Staszica, poruszał już tę sprawę wcześniej, ale nic się z tym nie stało,
- zaapelował o zaprzestanie cenzury w Gazecie Łomiankowskiej,
- Rada podjęła uchwałę o sprzedaży mieszkań w budynku nauczycielskim przy ul. Konopnickiej – co się w tej sprawie dzieje?
- przy bazaru przekręcane są znaki drogowe, przedstawił zdjęcia,
- zapytał kto ponosi koszty zerwania nawierzchni i położenia nowej po wykonaniu wody i kanalizacji?
- odwodnienia na ul. Jedności Robotniczej, które źle zostało zrobione,
- przejęcia kółka rolniczego – dlaczego nie można już tyle lat tego przejąć, kto ma w tym interes?
- środków unijnych – kiedy będą złożone dokumenty?
- kilka razy przebito mu opony w samochodzie pod budynkami Urzędowymi – poprosił, że jeżeli ktoś wie kto to robi to żeby mu powiedział.

**Burmistrz W. Pszczołkowski** zapewnił, że opon nie przebijają Radnemu pracownicy Urzędu Miejskiego w Łomiankach, są takie organy jak Policja i Straż Miejska i trzeba ich na piśmie zawiadomić. Odnośnie środków unijnych – jeżeli będzie gotowa dokumentacja zostanie złożony wniosek i Rada Miejska otrzyma taką informację w najbliższym terminie. W sprawie kółka rolniczego – poprosił aby nie używać sformułowań że ktoś kombinuje lub majstruje przy działce związanej z kółkiem rolniczym ponieważ nie jest to warsztat samochodowy. Urząd Miejski swoje działania opiera na przepisach prawa. Poprosił Mecenasa o wypowiedź w sprawie kółka rolniczego.

**Mecenas T. Dalczyński** poinformował, że działka ta została skomunalizowana na rzecz gminy Łomianki, a jednak pozostawała we władaniu kółka rolniczego. W 2002 lub 2003 gmina wystąpiła o wydanie tej nieruchomości w stosunku do kółka rolniczego. Kółko rolnicze wystąpiło natychmiast o zasiedzenie tej nieruchomości, Sąd Okręgowy w Warszawie ze względu na wniosek kółka rolniczego zwiesił postępowanie o wydanie nieruchomości. W 2007 r. zostało wydane postanowienie przez Sąd w Nowym Dworze Mazowieckim mocą którego został oddalony wniosek kółka rolniczego o zasiedzenie. Gmina wystąpiła z wnioskiem o pojęcie zmierzonego postępowania o wydanie nieruchomości. Postępowanie toczyło się dość długo ponieważ kółko rolnicze wskazało w trakcie procesu o wydanie nieruchomości, że tak naprawdę to ono faktycznie nie włada tą działką, tylko włada tym firma Gibson, w związku z czym pozwana została firma Gibson. Sprawa toczyła się w dalszym ciągu po czym zapadł wyrok zaoczny w stosunku do firmy Gibson o wydanie tej nieruchomości. Firma Gibson złożyła zarzuty odnośnie tego zaocznego wyroku. W trakcie rozpatrywania merytorycznego Gibson nie będą stroną nie wiadomo z jakich powodów przedstawił wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego który unieważniał decyzję która była podstawą do wydania przez Wojewodę decyzji komunalizacyjnej przez gminę. Sąd stwierdził, że tak naprawdę gmina nie jest właścicielem tej nieruchomości i zawiesił postępowanie, złożona została deklaracja że zaskarżymy tą decyzję. W tej chwili została wydana nowa decyzja administracyjna gdzie został naprawiony ten błąd i gmina jest w dalszym ciągu właścicielem ten nieruchomości. Nie ma wiadomości czy ta decyzja została zaskarżona. Jednocześnie kółko rolnicze złożyło ponowny wniosek o zasiedzenie nieruchomości, termin posiedzenia Sądu jest 17 listopada tego roku.

**Radna K. Kućkowska** odniosła się do wypowiedzi Radnego Krysteckiego.


Ad. VI.

Przewodniczący Rady Miejskiej Marek Zielski zamknął obrady XLV Sesji Rady Miejskiej w Łomiankach.

Załączniki:

1. Lista obecności.
2. Wniosek Sołtys Łomianek Chopina p. Alicji Broler.
3. Interpelacja odczytana przez Radnego M. Porowskiego.

Protokołowała:

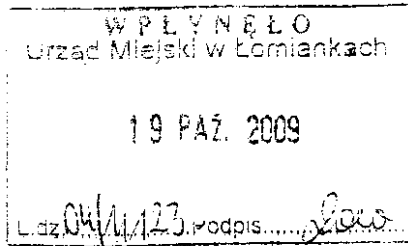
  
Joanna Poterek

PRZEWODNICZĄCY RADY

  
Marek Zielski

**Lista obecności Radnych  
Rady Miejskiej w Łomiankach na Sesji  
w dniu 13 listopada 2009 roku**

Lp.	Nazwisko i imię	Podpis
1.	Iwaszko Piotr	P. Iwaszko
2.	Klódkiewicz Bogdan	B. Klódkiewicz
3.	Krystecki Tadeusz	T. Krystecki
4.	Kućkowska Katarzyna	K. Kućkowska
5.	Leszczyński Marian	M. Leszczyński
6.	Maksim-Wójcicka Sylwia	S. Maksim-Wójcicka
7.	Orzechowski Bogusław	B. Orzechowski
8.	Porowski Marian	M. Porowski
9.	Rusiecki Piotr	P. Rusiecki
10.	Rusinek Tomasz	T. Rusinek
11.	Salwowski Adam	A. Salwowski
12.	Sidorzak Ewa Janina	E. Sidorzak
13.	Staniak Henryk	H. Staniak
14.	Wawer Krzysztof Marek	K. Wawer
15.	Zielski Marek Jarosław	M. Zielski



BRM

BRM. 866/09  
Łomianki nr 2  
do protokołu nr  
X LV/2009

Łomianki 14.10.2009r.

*[Signature]*  
BURMISTRZ  
mgr inż. Wiesław Pszczółkowski

Ilość załączników-.....*1*

**RADA GMINY**  
w Łomiankach

za pośrednictwem

**BURMISTRZA ŁOMIANEK**  
**Wiesława Pszczółkowskiego**

Na podstawie art.4ust.5 ustawy z dnia 20 lutego 2009 r. o funduszu sołeckim zwracamy się o rozpatrzenie wniosku sołectwa Łomianki Chopina w sprawie przeznaczenia środków funduszu sołeckiego w 2010 roku , odrzuconego części wniosku przez Burmistrza z powodu przeznaczenia kwoty 3000,-zł na cel charytatywny, ze względu na to ,że przedsięwzięcie to nie mieści się w katalogu zadań gminy .W załączonym piśmie wyjaśniamy zaistniałą sytuację.

Z poważaniem

*[Signature]*  
Alicja Braler-Soltys

Załącznik do wniosku nr 1

Warszawa, dn. 13 października 2009 roku

B.0114-36-1/09

Szanowny Panie Burmistrzu,

Dot. pisma B.0114-36-1/09 z dnia 05.10.2009 roku

Nawiązując do pisma B.0114-36-1/09 z dnia 05.10.2009 roku (otrzymanego w dniu 13.10.2009 roku) oraz zakwestionowanej w budżecie na 2010 rok pozycji „cele charytatywne” chcielibyśmy uprzejmie wyjaśnić, co następuje:

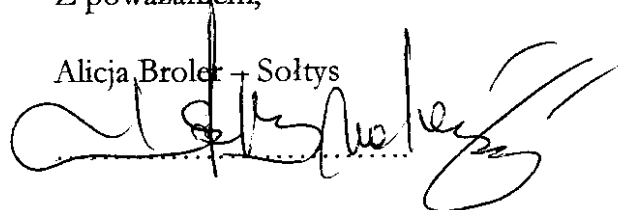
Intencją osób podejmujących uchwałę o przeznaczeniu kwoty 3000 złotych z budżetu sołectwa na 2010 rok na cele charytatywne nie było faktyczne przeznaczenie powyższej kwoty na pomoc potrzebującym (jako że nie wydaje się, aby w naszym sołectwie takie osoby zamieszkiwały), a jedynie użycie powyższej kwoty jako środka, który umożliwiłby udzielenie takiej pomocy. W związku z powyższym zwracamy się z uprzejmą prośbą o pozwolenie nam na skorygowanie powyższej pozycji w budżecie i opisowe przedstawienie powyższej kwestii. Intencją naszą było zorganizowanie za powyższą kwotę jednej dużej imprezy dla mieszkańców sołectwa, podczas której zbierana będzie pomoc rzeczowa na rzecz potrzebujących mieszkańców naszej gminy. Wystąpimy do mieszkańców z apelem o przyniesienie na powyższą imprezę zabawek oraz ubrań, które będziemy następnie mogli przekazać tym, którzy tego potrzebują.

Określenie, którego użyliśmy w skierowanym do Urzędu Miasta i Gminy Łomianki okazało się niefortunne i wprowadzające w błąd, nad czym ubolewamy. Zwracamy się w związku z tym ponownie z prośbą o wyrażenie zgody na skorygowanie wniosku i zamieszczenie w nim następującego opisu, zastępującego „cele charytatywne” – „organizacja imprezy dla mieszkańców sołectwa, podczas której będą zbierane zabawki i ubrania na rzecz potrzebujących mieszkańców gminy Łomianki”.

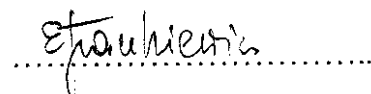
Bardzo uprzejmie prosimy o pozytywne rozpatrzenie naszej prośby i nie uszczuplanie budżetu naszego sołectwa na 2010 rok.

Z poważaniem,

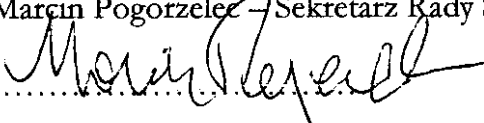
Alicja Brolet – Sołtys




Edyta Stankiewicz – członek Rady Sołeckiej



Marcin Pogorzaletz – Sekretarz Rady Sołeckiej

  
.....

Marcin Gruchała – Skarbnik Rady Sołeckiej

  
.....

Marian Porowski  
ul. Żywiczna 27  
05-092 Łomianki

*Wpłynęło na recepcję  
Biura RM w Łomiankach  
w dniu 13.11.2009r.*

*Porowski*  
URZĄD MIEJSKI w ŁOMIANKACH  
Biuro Rady Miejskiej  
05-092 Łomianki, ul. Warszawska 115  
woj. mazowieckie

Burmistrz Łomianek  
Wiesław Pszczółkowski  
ul. Warszawska 115  
05-092 Łomianki

## Interpelacja

Zwracam się do Burmistrza z prośbą o odpowiedź na następujące pytania:

1. Ile kosztowała budowa ciągu pieszego na ulicy Żywicznej – zadanie 32/09?
2. Dlaczego zamiast innego materiału, mniej wrażliwego na kontakt z gruntem, zastosowano drewno, do budowy tego ww. odcinka pieszego?
  - a. Czy to ma być prowizorka?
  - b. Na jaki czas jest przewidziana trwałość użytych elementów drewnianych?
3. Kiedy zostaną zainstalowane latarnie uliczne na ciągu pieszym na ulicy Żywicznej, ponieważ po zmroku przejście tego ciągu jest dosyć niebezpieczne?
4. Kiedy zostaną zainstalowane latarnie uliczne na ulicy Partyzantów?
5. Kiedy mogę otrzymać dokumentację budowy boiska przy ulicy Akacyjowej 20a?
6. Kiedy zostaną naprawione uszkodzenia w siatce wokół tego boiska (uszkodzenia zgrzewów)?
7. Jak wygląda gwarancja na ww. boisko?
8. Jaki był koszt budowy tego boiska?
9. Kiedy zostanie naprawiona siatka wokół ogródka jordanowskiego?
10. Gdzie jest siatka zabezpieczająca przed wypadaniem piłek po za teren boiska?
  - a. Siatka ta była kupiona z funduszy Zarządu Osiedla, dlatego proszę o ponowne zamocowanie jej powyżej ogrodzenia boiska, tak by piłki z boiska nie wypadły na teren sąsiedniej posesji.
11. Jak mogę zapoznać się z treścią porozumienia międzygminnego z miastem stołecznym Warszawą dotyczącego wspólnej realizacji komunikacji na terenie Gminy Łomianki i m. st. Warszawy?
12. Jaki będzie koszt poszczególnych biletów (jednorazowych, miesięcznych itp.)?
  - a. Czy jest przewidywany roczny bilet dla osób w wieku 65-70 lat, jeżeli tak to w jakiej cenie?
13. Jak będzie rozwiązana komunikacja Dąbrowy z Łomiankami i Dąbrowy z Warszawą?
14. Czy będzie uruchomione połączenie nocne w weekend Dąbrowy z Warszawą i Dąbrowy z Łomiankami?

Radny Rady Miejskiej  
*Porowski*  
Marian Porowski