

BRM. 0052- 1 / 10

Protokół nr XLVIII / 2010
Sesji Rady Miejskiej w Łomiankach
z dnia 21 stycznia 2010 roku

Obrady XLVIII Sesji Rady Miejskiej w Łomiankach rozpoczęły się o godz. 10.00 w auli widowiskowej Integracyjnego Centrum Dydaktyczno – Sportowego, przy ul. Staszica 2 w Łomiankach. Obrady prowadził p. Marek Zielski – Przewodniczący Rady. W obradach wzięło udział 15 radnych. Przewodniczący stwierdził prawomocność obrad oraz zdolność do podejmowania uchwał. Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący Rady przywitał zgromadzonych i przedstawił następujący porządek obrad sesji:

- I. Otwarcie obrad.
- II. Przyjęcie protokołu z XLVII Sesji Rady Miejskiej.
- III. Podjęcie uchwały w sprawie:
 - 1) zmian w uchwale budżetowej Gminy Łomianki na rok 2010,
 - 2) stwierdzenia zgodności projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Kiełpin Poduchowny” z ustaleniami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Łomianki,
 - 3) uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Kiełpin Poduchowny”,
 - 4) uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2010,
 - 5) uchwalenia Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2010.
- IV. Sprawozdanie Burmistrza z wykonania zadań między Sesjami.
- V. Interpelacje i wolne wnioski.
- VI. Zamknięcie obrad Sesji.

Przewodniczący RM Marek Zielski zapytał czy Radni lub Burmistrz chcą zabrać głos odnośnie porządku obrad.

Radny K. Wawer zgłosił wniosek formalny aby projekt uchwały nr 2 w sprawie stwierdzenia zgodności projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Kiełpin Poduchowny” z ustaleniami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Łomianki przenieść na następną sesję Rady Miejskiej oraz przekazać ponownie pod obrady Komisji.

Na posiedzeniu Komisji ds. planowania w dniu 19.01.2010 r. stwierdzono, że ten plan nie jest zgodny ze studium. Należałoby wytłumaczyć jeszcze raz dokładnie i zbadać zgodność tego planu.

Radny T. Krystecki poinformował, że nie ma takiego pojęcia jak kolegium burmistrzowskie, jednoosobowo odpowiada Burmistrz. Ta sytuacja powtarza się od kilkunastu sesji. Chciałby aby zostało to rozstrzygnięte.

Radny T. Rusinek sprostował wypowiedź Radnego Wawra, że Komisja stwierdziła iż projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Kielpin Poduchowny” nie jest zgodny ze studium. Poinformował, że Komisja przegłosowała projekt uchwały i opinia jest pozytywna. Poprosił aby Radny nie wprowadzał wszystkich zgromadzonych w błąd.

Radny K. Wawer poinformował, że odnośnie stwierdzenia zgodności planu ze studium 4 osoby się wstrzymały a 2 były za, natomiast odnośnie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego to 4 osoby były przeciw.

Przewodniczący RM Marek Zielski poinformował, że dyskusja jest na temat projektu uchwały nr 2 i Radny Rusinek odniósł się właśnie do tego projektu uchwały.

Radny B. Klódkiewicz wyjaśnił skąd powstały wątpliwości odnośnie planu. Odnosił się do uchwalonego ponad rok temu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Kielpin” – są duże zastrzeżenia do tego planu, są tam zamieszczone pomyłki. Pomyłkowo wpisano słowo „maksimum” zamiast „minimum”. Przedstawił problem mieszkańców, którzy z tego powodu nie mogą rozbudować swojego domu. Zaapelował o ostrożność przy tym planie, wszystkim zależy na tym aby plany były uchwalane. Plan Kielpina jest planem kontrowersyjnym, było 5 wyłożeń tego planu. Na stronie 21 w § 58 jest mowa o zabudowie uzupełniającej proponuje się usługi oświaty specjalnej, usługi zdrowia związane z rehabilitacją medyczną, ośrodek duszpasterski – wszyscy się zgadzają żeby to powstało, ale na którymś etapie będzie to badane pod kątem zgodności ze studium, a studium nie przewiduje takiej zabudowy na tym terenie. Wniósł, żeby w strefie 5.2 zabudową dopełniającą były obiekty obsługujące mieszkańców – szkoły, przedszkola, obiekty kultury, kościół, poczta itd. Te zapisy dotyczą jednostki 4.2. Chodziło tutaj aby zabudowa była jednorodna. Wspomniał o piśmie właściciela terenu po byłej spółdzielni rolniczej, który wielokrotnie pisał i składał uwagi być może po terminie że nie wyraża zgody na to aby na tym terenie występowała funkcja kanalizacji. Problem istniał od dawna. Ponieważ były te wątpliwości większość Komisji się wstrzymała nad tą opinią ze względu na wyjaśnienie tych spraw. Uchwalając ten plan narażamy się na jego uchylenie.

Radny P. Rusiecki poinformował, że na Komisji wystąpiły wątpliwości. Radny był jednym z inicjatorów aby powstała ta Komisja i aby uchwalić jak największą ilość planów. Wątpliwości wzbudziły również informacje pochodzące od pracowników Urzędu, że w trakcie tworzenia tego planu były składane wnioski nie formalne, które zostały składane również po terminie. Wnioski te były w jakiś sposób ewidencjonowane. Komisja prosiła aby takie wnioski przygotować i udostępnić Radnym przed uchwaleniem planu. Aby nie blokować powstawania planów poprosił Radę o zastanowienie się. Miesiąc nic nie zbawi ponieważ plan jest tworzony od kilku lat. Grozi nam to, że te plany mogą zostać odrzucone. Radny nie chciałby tego, ponieważ dużo pracy zostało włożonej przez pracowników Referatu i p. Gadomską. Poprosił Burmistrza o wykaz tych uwag.

Radny T. Rusinek poprosił aby osoby które zabierają głos precyzyjnie dobierały słowa aby pozostali członkowie Rady bądź publiczność nie zostali wprowadzani w błąd. Radny Wawer pomylił opinię Komisji dotyczącą projektu uchwały a Radny Klódkiewicz poinformował, że do miejscowego planu

zagospodarowania przestrzennego „Kiełpin” jest dużo zastrzeżeń. Nie ma tam dużo zastrzeżeń tylko została popełniona literówka, ktoś zamienił słowo minimum z maksimum. Jest to ludzki błąd. Poprosił o precyzyjne dobieranie słów, być może niechcący większość jest wprowadzana w błąd.

Radny B. Klódkiewicz poinformował, że nie mówił o wielu zastrzeżeniach tylko o tej jednej konkretnej rzeczy, która nie została wychwycona. Poprosił aby wątpliwości były wyjaśnione. Ustawa o planowaniu przestrzennym ustala procedurę przy uchwalaniu planów.

Radny K. Wawer poinformował, że dziwi się Przewodniczącemu Komisji ds. planowania że wnioskuje o procedowanie, ponieważ sam miał wątpliwości do tego planu. Dodał, że jeżeli uwagi zostaną wyjaśnione to Radny może cofnąć swój wniosek, jeśli nie to podtrzymuje swój wniosek.

Przewodniczący RM Marek Zielski poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez Radnego K. Wawra aby projekt uchwały nr 2 został zdjęty z porządku obrad i przeniesiony na następną sesję. W głosowaniu udział wzięło 14 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 5 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 9 głosów „przeciw”.

Wniosek Radnego K. Wawra został odrzucony.

Przewodniczący RM Marek Zielski poinformował, że porządek obrad pozostał bez zmian.

Ad. II.

Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.

W głosowaniu udział wzięło 14 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 8 głosów „za”, 5 głosów „wstrzymujących się”, 1 głos „przeciw”.

Przewodniczący stwierdził, że protokół nr BRM.0052-15/09 został przyjęty.

Ad. III.

Podjęcie uchwał w sprawie:

- 1) zmian w uchwale budżetowej Gminy Łomianki na rok 2010

Przewodniczący RM M. Zielski otworzył dyskusję w której głos zabrali:

Burmistrz W. Pszczółkowski poinformował, że w tym projekcie uchwały zwiększa się dochody i wydatki budżetu o kwotę 1570600,30 zł w związku z zakwalifikowaniem wniosku „Edukacja kluczem do przyszłości – wzbogacenie oferty edukacyjnej szkół z Gminy Łomianki”. Na rok 2010 wpisana jest kwota 1570600,30 zł, którą otrzymamy w formie dotacji z wykorzystaniem przez nasze placówki oświatowe.

Radny T. Krystecki zgłosił uwagi do załącznika do projektu tej uchwały dotyczące zadań 8/07 i 38/09. Zapytał na co zostały poniesione nakłady?

Radna E. Sidorzak poinformowała, że sprawa ta nie dotyczy dzisiejszej sesji. Poprosiła aby skupić się na zapisach, które dotyczą dzisiejszej sesji.

Radny T. Krystecki poinformował, że powtarza to po raz drugi ponieważ nie otrzymał odpowiedzi na te pytania na poprzedniej sesji Rady Miejskiej. Radny poprosił o wyjaśnienie na piśmie co do złotówki odnośnie tych dwóch zadań.

Burmistrz W. Pszczółkowski poinformował, że zapisy znajdujące się w punkcie o którym mówi Radny muszą być spójne z tym co jest w ostatniej uchwale budżetowej z 2009 r. Póki nie będzie

rozliczenia z absolutorium za rok 2009 taki zapis funkcjonuje. W marcu bądź kwietniu 2010 r. Radny otrzyma sprawozdanie a w nim faktyczne wydatki poniesione przez gminę. Dzisiaj nie ma dyskusji o absolutorium za 2009 r., mówimy o uchwale na 2010 r. i o zmianach które wynikają z dofinansowania gminy w wysokości 3,5 mln zł. Odczytał początek uzasadnienia do projektu uchwały.

Radny T. Krystecki poinformował, że Burmistrz może sobie mówić co chce ale nim nie będzie kierował. Burmistrz nie rozumie co tam jest napisane, a podpisał się pod tym.

Burmistrz W. Pszczółkowski poinformował, że Radny otrzyma wyjaśnienie w odpowiednim czasie. Poprosił Panią Skarbnik o krótki komentarz w tej sprawie.

Skarbnik E. Rusak wyjaśniła, że na podstawie konstrukcja tabelki została dawno temu przyjęta i nigdy nie budziła wątpliwości. Zawsze z wyprzedzeniem jest robione tzw. przewidywane wykonanie do tego dodaje się aktualne planowane środki i wychodzi nam łączna wartość zadania. Nie ma możliwości aby w dniu 20 stycznia rozliczyć wszystko szczegółowo, do tego służy sprawozdanie z wykonania budżetu z całego roku, które jest sporządzane w lutym i później przekazywane Radnym. Na tej podstawie Radni mogą mieć zastrzeżenia, dopóki tego rozliczenia nie ma, nie ma możliwości zmienić w przewidywanym wykonaniu kwot ponieważ one nie są inne niż przewidywane, dopóki nie ma tego zaksięgowanego i wyliczonego szczegółowo.

Radny T. Krystecki poinformował, że Pani Skarbnik sama podważała na Komisji nieumiejętność RIO w stosunku do finansów, w związku z tym nie będzie tego komentował. Poprosił aby Burmistrz zwrócił uwagę na to o czym mówił w poprzedniej kadencji.

Radny T. Rusinek odniósł się do wypowiedzi Radnego Krysteckiego i poprosił by w wypowiedziach Radnego znalazła się jakaś zawartość. Jeżeli opozycja ma jakieś pomysły i patenty to reszta Rady chętnie z nich skorzysta.

Radna E. Sidorzak poinformowała, że zajmujemy się sprawami, którymi ewentualnie należałoby się zajmować w interpelacjach i wolnych wnioskach. Zgłosiła wniosek formalny o przejście do głosowania nad projektem uchwały.

Radny T. Krystecki odniósł się do wypowiedzi Radnego Rusinka i zapytał kto takie mądrości rademu napisał?

Radna S. Maksim-Wójcicka zwróciła uwagę na to żeby nie zanikła informacja że gmina Łomianki zdobyła ponad 3,5 mln zł na edukację dzieci i młodzieży z programu operacyjnego „Kapitał ludzki” Chciałaby aby ta dyskusja zakończyła się tym tematem, ponieważ po raz kolejny nie chodzi o to żeby pokazać co się zrobiło, tylko o to żeby pokazać co się nie zrobiło. Zaproponowała zamknięcie dyskusji.

Przewodniczący RM M. Zielski poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez Radną E. Sidorzak aby przejść do głosowania nad projektem uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 14 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 12 głosów „za”, 1 głos „wstrzymujący się”, 1 głos „przeciw”.

Wniosek Radnej E. Sidorzak został przyjęty.

Przewodniczący RM M. Zielski odczytał projekt uchwały.

Radni przystąpili do głosowania.

W głosowaniu udział wzięło 14 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 12 głosów „za”, 2 głosy „wstrzymujące się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM Marek Zielski stwierdził, że uchwała została podjęta prawomocnie.

- 2) stwierdzenia zgodności projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Kielpin Poduchowny” z ustaleniami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Łomianki

Przewodniczący RM M. Zielski poprosił o głosy w dyskusji.

Burmistrz W. Pszczołkowski poinformował, że niezrozumiałym jest, że wstrzymują się dwaj Radni – Radny Porowski i Radny Wawer. Świadczyło by to o tym, że nie chcą aby gmina otrzymała dofinansowanie i aby te środki znalazły się w budżecie. Zapytał czy dobrze rozumiał intencje Radnych?

Radny P. Rusiecki wyraził swoje zaskoczenie wypowiedzią Burmistrza, to że Burmistrz komentuje że dwóch Radnych się wstrzymało. To że się wstrzymali to nie oznacza że są przeciw. Poprosił aby w przyszłości nie komentować głosowań i nie wywierać wpływu na Radę Miejską bo nie jest to zadanie Burmistrza.

Radny M. Porowski zgodził się z wypowiedzią Radnego Rusieckiego. Nie głosował przeciw, ale się wstrzymał od głosu.

Radny K. Wawer poinformował, że popiera zdanie Radnego Rusieckiego.

Przewodniczący RM M. Zielski przypomniał, że jesteśmy przy projekcie uchwały nr 2, na posiedzeniu Komisji ds. planowania członkowie Komisji zgłaszali aby na sesji odczytać opinię Gminnej Komisji Urbanistyczno Architektonicznej w Łomiankach, poprosił o odczytanie opinii Przewodniczącego Komisji ds. planowania Radnego T. Rusinka.

Radny T. Rusinek odczytał opinię Gminnej Komisji Urbanistyczno Architektonicznej w Łomiankach do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Kielpin Poduchowny”, opinia ta stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący RM M. Zielski poprosił Przewodniczącego Komisji ds. planowania Radnego T. Rusinka o przedstawienie opinii Komisji w sprawie omawianego projektu uchwały.

Radny T. Rusinek poinformował, że na posiedzeniu Komisji ds. planowania w dn. 19.01.2010 r. projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie.

Radny B. Kłódkiewicz poinformował, że opinia GKUA w Łomiankach jest z 2005 r. a wtedy jeszcze nie było studium, według Radnego powinna być opinia GKUA odnośnie aktualnego projektu planu.

Burmistrz W. Pszczołkowski poprosił o udzielenie informacji przez Adama Bieńka – Inspektora Referatu Gospodarki Przestrzennej.

A. Bieniek RGP poinformował, że ustawa o planowaniu przestrzennym obliguje przy opracowaniu planu miejscowego do uzyskania opinii GKUA i nie jest powiedziane ile razy ta opinia ma być przedstawiana. Wymagana jest jedna opinia. Po opiniowaniu przez GKUA projekt jest kierowany do uzgodnień przez odpowiednie instytucje, potem jest wykładany do publicznego wglądu i w trakcie prowadzenia całej procedury ten projekt może się zmieniać. Decyzja odnośnie planu została wydana w 2005 r., projekt planu nie zmienił się na tyle drastycznie, że była konieczność ponownego opiniowania, decyzją głównego projektanta ta decyzja została potraktowana jako obowiązująca.

Radny K. Wawer uważa, że taka opinia jest niezbędna, nie jest to żadna trudność aby GKUA się zebrała i wykonała opinię dotyczącą aktualnego poprawionego projektu planu.

Radny B. Klódkiewicz poinformował, że aktualna opinia jest bardzo potrzebna, przytoczył treść art. 17 ustawy o planowaniu przestrzennym. Opinia nie może odnosić się do czegoś czego jeszcze nie było. Jest to błąd proceduralny, ktoś kto będzie to sprawdzał w ocenie Radnego to odrzuci. Na podstawie tej opinii nie można się posiłkować i dołączać do dokumentacji.

A. Bieniek RGP odniósł się do wypowiedzi Radnego Klódkiewicza i poinformował, że studium zostało opracowane w 2002 r., a w 2006 r. została podjęta uchwała o zmianie studium.

Radny B. Klódkiewicz poinformował, że ta opinia dotyczy studium, które obowiązywało w 2002 r., niemożliwym jest żeby opinia z 2005 r. obowiązywała. W 2006 r. podjęta została uchwała o zmianie studium, straciła moc uchwała z 2002 r. Ta opinia powinna odnosić się do zgodności ze studium z 2002 r.

A. Bieniek RGP poinformował, że podstawowym zadaniem GKUA jest przede wszystkim zaopiniowanie projektu planu miejscowego, GKUA w 2005 r. zaopiniowała projekt planu miejscowego Kielpin Poduchowny, opiniowała go w odniesieniu do poprzedniej wersji studium, ale studium nie zmieniło się diametralnie na obszarze objętym projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Kielpin Poduchowny. Na pewno można uznać, że opinia GKUA może być uznana za obowiązującą.

Radny B. Klódkiewicz poinformował, że nie zgadza się z tą opinią. Wojewoda w 2006 r. uchylił studium. Studium z 2002 r. diametralnie różni się od studium z 2006 r. To był całkiem inny dokument.

Przewodniczący RM M. Zielski poprosił o głosy w dyskusji.

Radny B. Klódkiewicz poprosił o opinię prawną w tej sprawie, czy opinia urbanistyczna może się odnosić do tego czego jeszcze nie było.

Mecenas T. Dalczyński poinformował, że trudno mu się ustosunkować i wydać opinię w tej sprawie, ponieważ cały problem nie leży w problemie prawnym, polega na jednej rzeczy - na ustaleniu czy w dacie opiniowania obowiązywało studium czy nie.

Przewodniczący RM M. Zielski poprosił o głosy w dyskusji.

Radny B. Klódkiewicz poinformował, że Komisja Urbanistyczna funkcjonuje przy Urzędzie, Radny nie wie w czym był problem aby taką opinię wydać. Ze względów formalnych powinniśmy dopełnić formalności.

A. Bieniek RGP poinformował, że w momencie przystąpienia do wznowienia prac nad projektem planu Kielpin Poduchowny w 2007 r., po przejściu prac po Pracowni Planowania, Referat kontaktował się z organami uzgadniającymi, czy jest konieczność ponownego opiniowania projektu planu i organy uzgadniające doszły do wniosku, że zmiany w stosunku do poprzedniej wersji planu nie są na tyle znaczące, że nie ma konieczności powtórznego uzgadniania projektu planu.

Radny B. Klódkiewicz zapytał czym się zajmuje Komisja? Ten temat jest bieżący i powinna na bieżąco te rzeczy opiniować. Brak jest logicznej konsekwencji i narażenie na konsekwencje.

A. Bieniek RGP wyjaśnił, że nie widzi problemu ponieważ opinia GKUA wymagana przepisami ustawy o planowaniu przestrzennym została wydana. Plan jest opracowywany od 2003 r., opinia GKUA została w tym zakresie wydana. Nie ma tu żadnej niezgodności z prawem.

Radny K. Wawer popiera Radnego Klódkiewicza, uważa że są to zaniedbania pracowni i Burmistrza, ponieważ to Burmistrz powołuje taką Komisję i powinien zadbać o to aby Komisja wydała opinię do istniejącego planu. Składał wniosek i do następnej sesji można by było wszystko wytłumaczyć

i dopiąć. Jeżeli plan zostanie uchwalony, a potem go odrzucą to procedura będzie trwała od nowa 2 lata.

Burmistrz W. Pszczółkowski poinformował, że opinia GKUA w roku 2005 dot. projektu planu. Plan w tym zakresie niewiele się zmienił. Jeżeli zmienił się to tylko w kwestii wniosków i uwag. Projektant planu gdyby uznał, że projekt jest niezgodny w okresie studium z 2006 r., a także wprowadzając kolejne zmiany w roku 2008 czy 2009, nie wprowadziłby tych zmian które by były niezgodne. Nie było żadnego nowego projektu planu.

Radny B. Klódkiewicz poinformował, że może podać przykłady - plan w 2005 r. nie przewidywał terenów pod kanalizację, a jest to istotna zmiana. Podał również inny przykład. Nie widzi przeszkód aby GKUA wydała taką opinię.

Burmistrz W. Pszczółkowski poinformował, że uwagi do planu są istotne bądź nie. Gdyby uwagi były nie istotne Radni nie mieliby 300 uwag tylko było by ich kilka, ponieważ uwagi były istotne plan był wykładany 5 razy do publicznego wglądu, po to aby wypełnić wymogi ustawowe. Wykonane są wszystkie procedury, zgodnie z odpowiednimi procedurami.

Radny B. Klódkiewicz poinformował, że w ustawie jest dość wyraźnie napisane że jest to opinia urbanistyczna do projektów planu, który będziemy głosować. Radni nie są fachowcami i nie wiedzą jakie zaszły zmiany w planie.

Radna E. Sidorzak poinformowała, że zrozumiała, że opinia która została odczytana dotyczy właśnie tego planu, ponieważ on tworzony jest od 2003 r.

Radny T. Krystecki poinformował, że Rada Miejska jest organem, który podejmuje decyzje wiążące dla mieszkańców. Rada Miejska jest organem samodzielnym, a Burmistrz jest samodzielnym organem. Poprosił aby Burmistrz nie robił z Radnych chłopców na posyłki. Jeżeli jest opinia prawnika, że jest dobrze to Radny podpisze się pod tymi uwagami, że wszystko jest zgodne z prawem.

Burmistrz W. Pszczółkowski poinformował, że wyprasza sobie insynuacje Radnego. Podkreślił, że pod projektem planu i jego zgodności podpisał się autor i projektant. Poprosił aby Radny nie insynuował, że osoby które się pod tym podpisały wykonały coś co jest niezgodne z prawem. Wszystko jest zgodne z prawem.

Radny T. Krystecki poprosił aby Burmistrz wypełniał swoje obowiązki, gdyby to robił nie było by dyskusji, bo Burmistrz majstruje.

Burmistrz W. Pszczółkowski poinformował, że nie nikt tu nie majstruje - Rada i Burmistrz posługuje się wyłącznie dokumentami które są dla nas prawem – ustawą i rozporządzeniami. Pod projektem tego planu podpisała się osoba, która ma wszystkie uprawnienia do tego aby nią być.

Radny T. Krystecki poinformował, że gdyby był przygotowany dokument nie było by problemu, Burmistrz nie będzie kierował Radnym i Radą.

Burmistrz W. Pszczółkowski poinformował, żeby Radny nie wprowadzał Radnych i osób zgromadzonych w błąd. Dokument niezbędny do uchwalenia tego planu jest załącznikiem i Radni mają do niego wgląd, jest opinia GKUA. Gdyby nie było dokumentów nie byłaby zwoływana sesja Rady.

Radny T. Krystecki poprosił aby Radca prawny powtórzył jeszcze raz to co powiedział.

Mecenas T. Dalczyński poinformował, że nie powiedział że nie wie. Powiedział, że trzeba sobie odpowiedzieć na pytanie czy w dacie powstawania opinii obowiązywał plan czy też nie. Nie może odpowiedzieć na to pytanie.

Radny T. Rusinek odniósł wrażenie, że część Radnych zrobi wszystko żeby nie podjąć tej uchwały. Jest przekonany, że przez tyle miesięcy było to wykonane w sposób do bólu jawny. Padają słowa o zastrzeżeniach, a jeżeli chodzi o meritum to nikt nie mówi o co chodzi. Zaapelował aby skupić się na meritum sprawy.

Radny B. Klódkiewicz zgłosił wniosek i poprosił aby w nagłówku znalazł się zapis, że dotyczy to studium z 2002 r. bo taka jest właśnie opinia. Studium z 2002 r. znacznie się różni od studium z 2006 r. Z troski aby ten plan był, nie możemy pozwolić sobie na niedociągnięcia.

Burmistrz W. Pszczółkowski poinformował, że opinia GKUA dotyczy projektu planu miejscowego Kielpin Poduchowny, a nie jego zgodności ze studium. W okresie wykonywania plan był zgodny ze studium z 2002 r. a dziś jego zakończenie jest zgodne ze studium z 2006 r. Organ, który będzie rozpatrywał podjętą uchwałę nie będzie prosił o studium z 2002 r. tylko będzie brał studium z 2006 r.

Radny K. Wawer poinformował, że jest to już niezgodne ponieważ opinia z 2005 r. ma być zgodna ze studium z 2006 r.?

Burmistrz W. Pszczółkowski poinformował, że dokumenty zostały przedstawione Radnym zgodnie z ustawą i rozporządzeniami w tym zakresie. Innych dokumentów nie będzie. Wszystko jest zgodnie z procedurą.

Przewodniczący RM M. Zielski zapytał Radnego Klódkiewicza czy ma traktować zgłoszony przez niego wniosek jako formalny?

Radny B. Klódkiewicz odpowiedział, że tak. Chciałby aby Rada podjęła decyzję. Radny uważa, że jest ogromna różnica między studium z 2002 r. a studium z 2006 r.

Burmistrz W. Pszczółkowski powtórzył, że dokument który będzie uchwalony będzie rozpatrywany tylko i wyłącznie w oparciu o studium z 2006 r., opinia GKUA dotyczy projektu planu a nie jego zgodności ze studium.

Radny B. Klódkiewicz poprosił aby za zgodą Burmistrza obecna na sali p. D. Gadomska wyjaśniła tą kwestię.

Burmistrz W. Pszczółkowski poinformował, że jeżeli projektant chce zabrać głos to niech zabierze głos w tym zakresie.

p. D. Gadomska wyjaśniła, że na tym etapie nigdy nie rozstrzygniemy jak rozstrzygnie Wojewoda. Jest rzeczą oczywistą, że plan podlegał różnym metamorfozom, wielokrotnie był zmieniany i nikt w tej chwili nie odpowie jak zachowa się organ nadzoru w momencie gdy Radni uchwalą ten plan. W tej chwili trwa dyskusja nie merytoryczna. Zaproponowała aby zająć się nie uwzględnionymi uwagami. Podpisała się pod tym planem a tym samym uważa, że plan jest sporządzony zgodnie z prawem. Jeżeli chodzi o opinię, opinia jest wymogiem formalnym rozpoczyna proces opiniowania planu, prawo mówi, że taka opinia powinna być. Opinia służy organom sporządzającym i to sporządzający plan ocenia ile takich opinii chce zasięgnąć, z przepisów wynika że opinia musi być przynajmniej jedna w trakcie sporządzania planu.

Przewodniczący RM M. Zielski zapytał Radnego Klódkiewicza czy podtrzymuje swój wniosek formalny?

Radny B. Klódkiewicz odpowiedział, że wycofuje swój wniosek.

Przewodniczący RM M. Zielski odczytał projekt uchwały.

Radni przystąpili do głosowania.

W głosowaniu udział wzięło 14 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 9 głosów „za”, 2 głosy „wstrzymujące się”, 3 głosy „przeciw”.

Przewodniczący RM Marek Zielski stwierdził, że uchwała została podjęta prawomocnie, a następnie ogłosił 15 minutową przerwę.

Obrady po przerwie.

3) uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Kielpin Poduchowny”

Przewodniczący RM M. Zielski poprosił Przewodniczącą Komisji ds. planowania Radnego T. Rusinka o przedstawienie opinii Komisji w sprawie omawianego projektu uchwały.

Radny T. Rusinek poinformował, że na posiedzeniu Komisji ds. planowania w dn. 19.01.2010 r. projekt uchwały został zaopiniowany negatywnie.

Przewodniczący RM M. Zielski poinformował, że rozpoczniemy procedurę od omówienia uwag, poprosił Przewodniczącą Komisji ds. planowania Radnego T. Rusinka o przedstawienie opinii Komisji na temat rozpatrzenia uwag.

Radny T. Rusinek poinformował, że wszystkie uwagi zostały odrzucone.

Radny B. Kłódkiewicz poinformował, że nie była dyskutowana stawka opłaty planistycznej, chciałby aby było doprecyzowane czego dotyczy ta stawka. Być może ktoś z Rady zaproponuje inną stawkę. Poruszył również kwestię doprecyzowania sformułowania „uchwalenie planu”, czy można by było zrobić definicję co to jest uchwalenie planu? Zaproponował aby wyjaśnić te kwestie, a potem przejść do procedowania nad uwagami.

Przewodniczący RM M. Zielski odniósł się do wypowiedzi Radnego Kłódkiewicza i poprosił aby wrócić do tego po rozpatrzeniu uwag, ponieważ gdy Rada Miejska uwzględni jakąkolwiek uwagę to dyskusja którą Radny podnosi będzie bezzasadna.

Burmistrz W. Pszczółkowski poinformował, że zmiana projektu uchwały wiąże się z nowym wyłożeniem projektu planu. Treść planu jak i element graficzny jest projektem całego planu. Nie było uwag co do renty planistycznej. Zmiana współczynnika powodowałaby nieważność tej uchwały i tym samym kolejne wyłożenie planu miejscowego i składanie uwag.

Radny P. Rusiecki przypomniał o uwagach nieformalnych złożonych po terminie. Radny chciałby mieć wgląd do tych uwag.

Burmistrz W. Pszczółkowski poinformował, że jeżeli Radny oczekuje to taką informację otrzyma. Uwagi, które były zgłaszane po terminie, nawet wnioski były rozpatrywane w roku 2004, zostały uwzględnione przez Burmistrza a tym samym przez projektanta. Obowiązkiem Burmistrza jest konsultowanie z projektantem możliwość uwzględnienia uwagi. W ostatnim okresie jest wykaz uwag złożonych po terminie do projektu planu miejscowego. Tych uwag jest 20, może je wszystkie odczytać. Jeżeli Radny Rusiecki chce otrzymać taki wykaz to go otrzyma. Rozpatrzenie uwagi oficjalnej a rozpatrzenie uwagi, która wpłynęła po terminie to jest to samo co by wpłynęło pismo, które można uznać jako uwagę, a projektant je uwzględnia lub nie. Jeżeli uzna, że jest to zgodne z zapisami studium i jest możliwa taka zmiana to uwzględnia to w projekcie planu. W porozumieniu z projektantem zostały uwzględnione pozytywnie tylko dwie uwagi – Fundacji Dobra Wioska oraz Parafii Rzymsko-Katolickiej Parafii Św. Małgorzaty w Warszawie.

Radny P. Rusiecki poprosił tylko o zestawienie takich uwag i na tym polegała prośba. Poprosił o kserokopię tego zestawienia. Radni chcieliby dowiedzieć się skąd się wzięły zmiany, których doszukali się na Komisji a nie było ich w uwagach.

Burmistrz W. Pszczółkowski poinformował, że po zakończeniu głosowań nad uwagami odczyta uwagi które zostały wprowadzone po terminie.

Radny P. Rusiecki poinformował, że nie ma to sensu ponieważ nie wszyscy są tym zainteresowani.

Przewodniczący RM M. Zielski poinformował, że Radny może napisać wniosek o udostępnienie informacji publicznej i Burmistrz ma obowiązek udostępnić taki dokument.

Radny P. Rusiecki poprosił aby przygotować dla Radnego tą kserokopię bądź udostępnić mu ją do zapoznania podczas obrad sesji.

Przewodniczący RM M. Zielski poinformował, że przechodzimy do procedowania nad złożonymi uwagami. Jest pozytywna opinia w sprawie głosowania pogrupowanych uwag, które są identyczne, aby procedura była sprawniejsza. Zostanie odczytana treść, numer uwagi i nazwisko osoby która ją złożyła. Zgłosił wniosek aby przystąpić do głosowania nad pogrupowanymi uwagami.

Wniosek został poddany pod głosowanie.

W głosowaniu udział wzięło 12 radnych (2 osoby nie brały udziału w głosowaniu).

Wynik głosowania jawnego: 10 głosów „za”, 2 głosy „wstrzymujące się”, 0 głosów „przeciw”.

Wniosek został przyjęty.

Rada przystąpiła do rozpatrzenia uwag zawartych w załączniku nr 2 do projektu uchwały.

Przewodniczący RM M. Zielski odczytywał każdą z uwag, następnie prosił o omówienie uwag przez Adama Bieńka – Inspektora Referatu Gospodarki Przestrzennej. Prosił także o wypowiedzi Radnych, następnie uwagi były poddane pod głosowanie. Wyniki głosowania zawiera załącznik do protokołu.

W dyskusji nt. uwag głos zabrali:

A. Bieniek RGP omówił uwagi dot. wykreślenia trasy legionowskiej – kwestia trasy legionowskiej była wielokrotnie poruszana, jest to inwestycja o znaczeniu ponad lokalnym i nie leży w naszej gestii. Jest wpisana w dokumenty wyższego rzędu i musi być wrysowana w teren o którym mówią opracowania planu miejscowego „Kielpin Poduchowny”.

Radny B. Klódkiewicz stwierdził, że prawo nadrzędne tutaj decyduje, ale taka jest wola mieszkańców. Ze względu na dylemat czy wystąpić przeciwko woli mieszkańców Radny będzie się wstrzymywał przy tym głosowaniu.

Radny T. Rusinek poinformował, że mając wiedzę na temat tyłu uwag dotyczących trasy legionowskiej Urząd występował do jednostki województwa – sejmiku o wykreślenie tej trasy. Ta uwaga nie została pozytywnie rozpatrzona.

Burmistrz W. Pszczółkowski poinformował, że kilkakrotnie w 2007 r. występowano z konkretnymi wnioskami wykreślenia przebiegu trasy legionowskiej, nie zostało to uwzględnione.

Radna E. Sidorzak podkreśliła, że trasa legionowska budzi wiele kontrowersji. Radni są przeciwko tej trasie, jeżeli chcemy aby te plany były uchwalone to niestety musimy ją wpisać.

Burmistrz W. Pszczółkowski poinformował, że jeżeli nie wrysowali byśmy tej trasy to plan nie zostałyby uwzględniony przez organy, które są do tego uprawnione i nie byłoby spotkania w sprawie uchwalenia planu miejscowego. Nie ma zastosowania usprawiedliwienie się, że nie będę głosował przeciwko mieszkańcom. Radni nie głosują przeciwko mieszkańcom tylko głosują bądź nie zgodnie z literą prawa. Na dzień dzisiejszy plany miejscowe województwa wykazują nieszczęśliwy przebieg



trasy legionowskiej, a naszym zadaniem jest przedstawić od strony prawnej taki projekt uchwały który jest możliwy do zaakceptowania przez organy wyższego rzędu.

A. Bieniek RGP omówił uwagi dot. zmiany kategorii Kościelnej Drogi na drogę lokalną – Kościelna Droga, jest drogą która oznaczona jest w studium jako droga zbiorcza. Zmiana jej kategorii na drogę lokalną byłoby niezgodne ze studium.

A. Bieniek RGP omówił uwagę 12.1 Pośnik Jolanta, Piotr – uwaga ta została uwzględniona częściowo, ponieważ szerokość drogi została zmniejszona do 20 m, natomiast droga pozostaje drogą zbiorczą.

Radny B. Klódkiewicz wyjaśnił, że tych uwag jest tak dużo ponieważ kategoria drogi zbiorczej powoduje, że nie może być dużo zjazdów częściej jak 100 metrów. Droga ta nie będzie służyła osobom, które będą przy tej drodze.

A. Bieniek RGP omówił uwagi dot. zmiany przebiegu ul. Kościelna Droga tak aby nie przebiegała przez teren zabytkowej kapliczki – ul. Kościelna Droga ma szerokość 20 metrów, jezdnia zaprojektowana jest o szerokości 7 metrów, jezdnia nie będzie przechodzić przez kapliczkę.

Radny B. Klódkiewicz poinformował, że kapliczka jest chroniona zapisami, jest o tym zapis w § 26.

A. Bieniek RGP omówił uwagi dot. przesunięcia Kościelnej Drogi bliżej jeziora jako drogi lokalnej – przebieg Kościelnej Drogi w projekcie planu Kiełpin Poduchowny został wyrysowany aby jak najbardziej odzwierciedlał przebieg określony w studium.

A. Bieniek RGP omówił uwagi dot. przeprowadzenia drogi 10KDD przez teren Spółki KMŁ – grupa tych uwag dotyczy przedłużenia ul. Chopina przez teren Spółki KMŁ, która ma kluczowe znaczenie dla tego terenu jeżeli chodzi o rozwiązania komunikacyjne.

Radny B. Klódkiewicz poinformował, że na rysunku planu ta droga istnieje, dotyczy to tymczasowości funkcjonowania tej drogi - 10 lat.

A. Bieniek RGP wyjaśnił, że przedłużenie tej drogi i przejście przez teren zajezdni KMŁ jest zaprojektowane w planie miejscowym. Uwaga nie została uwzględniona w momencie rozpatrywania uwag. Zapis w planie mówi o tym, że możliwe jest przebiecie ul. Chopina przez teren Spółki KMŁ w przypadku znalezienia nowej lokalizacji dla Spółki w okresie nie dłuższym niż 10 lat od momentu uchwalenia.

Burmistrz W. Pszczółkowski poinformował, że jest to uwaga ogólna mieszkańcy którzy są za ogrodzeniem Spółki składają uwagi aby natychmiast udrożnić przebieg tej drogi żeby uzyskali połączenie. Uwagi są skrajnie różne. Z uwagi na dobro ogólne i byt Spółki jest termin 10 letni.

Radny P. Rusiecki zapytał jaki przykład daje gmina skoro karze mieszkańcom oddawać działki na drogi a z drugiej strony jeżeli droga dochodzi do terenu gminnego to nie pozwala na udrożnienie tej drogi? Nie dziwi się mieszkańcom, że oni apelują o to aby tą drogę jak najszybciej udrożnić. Radny nie bardzo to rozumie.

Burmistrz W. Pszczółkowski poinformował, że z wypowiedzi Radnego wynika, że Spółkę należałoby zlikwidować żeby udrożnić drogę.

Radny P. Rusiecki odniósł się do wypowiedzi Burmistrza i poinformował, że nie robi nic na odwrót ale jest konsekwentny. Nie widzi tutaj zagrożenia dla istnienia Spółki. Była o tym dyskusja na Komisji ds. planowania ale Burmistrz rzadko w niej uczestniczył.

Burmistrz W. Pszczółkowski poinformował, że żaden wniosek który wpłynął do Urzędu o odszkodowania za drogi nie został rozpatrzony negatywnie.

Radny P. Rusiecki odniósł się do wypowiedzi Burmistrza.

Radna E. Sidorzak uważa, że ta dyskusja przy tych uwagach jest zbędna. Wydaje jej się, że nastąpiło niezrozumienie faktów. Rada teraz podejmie decyzję czy uznać tą uwagę czy nie.

Radny T. Rusinek poinformował, że Komisja wypracowała kompromisowe rozwiązanie. KML występowała o to aby cały ten teren ominąć, co wiązałoby się z dwoma zakrętami pod kątem prostym. Odnośnie nieobecności Burmistrza na posiedzeniach Komisji – nie zawsze taka obecność jest potrzebna. Kompromis został wypracowany i pogodziliśmy wszystkie interesy.

Radny K. Wawer poinformował, że kompromis jest aktualny i zgodny, jak będzie dalej czas pokarze. Zapis jest dobry.

Radny B. Klódkiewicz zwrócił uwagę na zmianę nazwy oznaczenia drogi. Odnośnie kompromisu – przebiecie tej drogi nie zakłóca funkcjonowania Spółki.

Przewodniczący RM M. Zielski poprosił o dodatkowe wyjaśnienia p. Bieńka.

A. Bienie RGP wyjaśnił, że oznaczenia dróg zmieniały się w różnych wersjach planu. W odniesieniu do konkretnego wyłożenia podana jest droga 10KDD a w nawiasie jest podane oznaczenie do obecnej wersji planu i jest to KDD5.

Radny B. Klódkiewicz wypowiedział się na temat uwagi nr 127.2 - Wykreślenie zapisu o otwarciu ul. Chopina od strony zajezdni dopiero po znalezieniu nowej lokalizacji dla zajezdni. Ta uwaga dotyczy kolejnego wyłożenia.

Przewodniczący RM M. Zielski ogłosił 30 min. przerwę.

Obrady po przerwie.

Przystąpiono do głosowania nad kolejnymi uwagami, rozpoczynając od uwagi 128.4.

A. Bienie RGP omówił uwagi dot. braku zgody na zabudowę usługową, proponowana zabudowa mieszkaniowa – uwagi te dotyczyły najbliższej strefy cmentarza, przepisy odrębne mówią że nie powinno się lokalizować zabudowy mieszkaniowej w okolicach cmentarza stąd uwagi rozpatrzone negatywnie, jedna z tych uwag nr 2.1 jest uwagą bezprzedmiotowa ponieważ nie ma takiego numeru działki.

A. Bienie RGP omówił uwagę nr 17 dot. braku zgody na przeznaczenie nieruchomości pod usługi – uwaga została uwzględniona częściowo w doniesieniu do działki nr 167/1.

A. Bienie RGP omówił uwagi dot. braku zgody na przeznaczenie działki pod funkcję usług sportu i rekreacji oraz funkcję usług z zielenią towarzyszącą, proponowana zabudowa mieszkaniowa - uwaga uwzględniona częściowo, w odniesieniu do terenu usług z zielenią towarzyszącą.

A. Bienie RGP omówił uwagi dot. dopuszczenia zabudowy jednorodzinnej na ternie R/US/UT – przeznaczenie tentu pod usługi sportu i turystyki wymaga też zwiększenia minimalnej zabudowy działki.

Radny B. Klódkiewicz poinformował, że jest tu brak logiki, osoby składały uwagi a nie zostało to uwzględnione.

A. Bienie RGP omówił uwagi dot. dopuszczenia zabudowy siedliskowej, agroturystycznej na terenach US/ZP – uwagi te zostały zgłoszone po drugim wyłożeniu, uwagi zostały uwzględnione częściowo.

A. Bieniek RGP omówił uwagi dot. zmniejszenia min. pow. działki i frontu działki na terenie R/US/UT – parametry zostały przyjęte przez projektantów na najbardziej optymalnym poziomie, stąd uwagi nie zostały uwzględnione.

A. Bieniek RGP omówił uwagi dot. zmiany przeznaczenia z zabudowy mieszkaniowej na działalność gospodarczą – mieszanie funkcji nie spotyka się z akceptacją mieszkańców, stąd uwagi nie zostały uwzględnione.

Radny B. Klódkiewicz poinformował, że chodziło tutaj o Państwa Kossowskich i bardziej o rozbudowę.

A. Bieniek RGP omówił uwagi dot. nachylenia połaci dachu – gabaryty zabudowy są bardzo istotnym przedmiotem ładu przestrzennego, założenia projektantów były o dopuszczenie dachów w przedziale od 30 do 45 stopni, stąd uwagi nie zostały uwzględnione.

Radny B. Klódkiewicz poinformował, że planowanie jest kompromisem pomiędzy wizją urbanistyczną a właścicielami kompromisu. Zwrócił uwagę na to, że na terenie Kiełpina powstała już zabudowa o nachyleniu dachów 20 stopni.

A. Bieniek RGP omówił uwagi dot. przeniesienia terenu 2U/ZP na obszar 1US/ZP – uwagi te dot. dopuszczenia zabudowy usługowej na terenie powyżej Kościelnej Drogi.

A. Bieniek RGP omówił uwagi dot. zmiany szerokości pasa drogowego KDD15 do max. 6m.– uwzględnienie tych uwag byłoby niezgodne z rozporządzeniem o warunkach technicznych jakim powinny podlegać drogi, minimalna szerokość dla drogi dojazdowej to 10 metrów.

A. Bieniek RGP omówił uwagi dot. alternatywnej rezygnacji z przedłużenia ul. Chopina na rzecz ulic prostopadłych o szer. 10m. – uwagi zostały złożone przez trzy osoby, które wniosowały w przypadku nie zmniejszenia szerokości dróg do 8 metrów odstąpić od przedłużenia ul. Chopina a pozostałe drogi żeby pozostały 10 metrowe.

A. Bieniek RGP omówił uwagę nr 28.2 dot. zwiększenia tolerancji dla minimalnej powierzchni działek oraz szerokości frontu działki z 5% na 10% - uwaga ta została uwzględniona w inny sposób.

A. Bieniek RGP omówił uwagę nr 129 dot. zmiany drogi dojazdowej KDD15 na ciąg pieszo-jezdny o szer. 6 m, bez placu do zawracania – po ostatnim wyłożeniu planu do publicznego wglądu część osób złożyło swoje uwagi a później się z części z nich wycofało.

A. Bieniek RGP omówił uwagi dot. ustalenia nieprzekraczalnej linii zabudowy w odległości 4 m od krawędzi drogi – działki te są bardzo foremne, mają dużą swobodę do ich zagospodarowania.

A. Bieniek RGP omówił uwagę nr 4 dot. dopuszczenia budowy kopca ziemnego – było by to niezgodne z rozporządzeniem w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, który zabrania wszelkich zmian w stosunku rzeźby terenu.

A. Bieniek RGP omówił uwagę nr 19.1 dot. ujednoczenia min. wielkości działki na 800 m2 dla terenów pomiędzy ul. Rolnicza i przedłużeniem ul. Chopina – uwaga została uwzględniona częściowo dla terenów zabudowy mieszkaniowej i terenów zabudowy usługowo mieszkaniowej.

A. Bieniek RGP omówił uwagę nr 19.2 dot. nie określania skrzyżowań z Kościelną Drogą – jest to niezgodne z rozporządzeniem w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi.

A. Bieniek RGP omówił uwagę nr 19.3 dot. ujednoczenia szerokości przedłużenia ul. Chopina do 10m na całej długości drogi - droga ta na pewnych fragmentach tam gdzie zagospodarowanie terenu na to pozwala ma szerokość 11 metrów.

A. Bieniek RGP omówił uwagę nr 19.5 dot. poprowadzenia drogi 100 m od jeziora – chodziło o zaplanowanie drogi w pasie pomiędzy Kościelną Drogą a jeziorem na terenie który nie jest przeznaczony pod zabudowę, ale pod usługi sportu, turystykę i rekreację. Nie było potrzeby takiej drogi.

A. Bieniek RGP omówił uwagi nr 24 i 27 – sprawa dotyczy terenów w sąsiedztwie terenu N16, przy pierwszym wyłożeniu dwóch właścicieli ustaliło między sobą że będzie lepiej jak projekt Kościelnej Drogi będzie przesunięty na północ. W ostatecznej wersji już jeden właściciel ustalił z projektantami przebieg Kościelnej Drogi w takiej postaci jak jest to wyrysowane w ostatecznej wersji planu.

A. Bieniek RGP omówił uwagę nr 30.1 dot. dopuszczenia zabudowy szeregowej jedynie na terenach 13MN, 14MN, 19MN, 20MN – w projekcie planu dla całego Kielpina Poduchownego jest przeznaczenie pod zabudowę bardziej ekstensywną. Studium nie dopuszcza na tym terenie zabudowy szeregowej.

Radny B. Kłódkiewicz poinformował, że dotyczy to terenu 6.3 w punkcie 4 studium jest zapis o dopuszczenie zabudowy szeregowej w jednostkach 6.2, 6.3. Nie odzwierciedla to zapisów w studium.

A. Bieniek RGP wyjaśnił, że studium dopuszcza tą zabudowę, założeniem głównych projektantów było to aby na tym terenie nie dopuszczać zabudowy szeregowej. Kierowali się zasadą, żeby zabudowę szeregową lokalizować tam gdzie są media.

Burmistrz W. Pszczołkowski zwrócił się do Radnego Kłódkiewicza i zapytał czy Radnemu przeszkadza za Kościelną Drogą funkcja zabudowy dopełniająca, zabudowa duszpasterska i inne funkcje?

Radny B. Kłódkiewicz poinformował, że w 2005 r. jak było przygotowywane studium składał wnioski, na jego wniosek został dokonany zapis w studium „funkcją dopełniająca w strefie 5.2 będą obiekty obsługujące mieszkańców szkoły, przedszkola, obiekty kultury, Kościół, poczta, podstawowe obiekty handlu”. Sugerowanie, że jest przeciwko to nie. Radny jest za tym aby ten dokument był zgodny ze studium.

A. Bieniek RGP omówił uwagę nr 38.2 dot. dopuszczenia zabudowy siedliskowej i rezydencjonalnej na terenie US/ZP na działkach 5000 m2 – uwaga została uwzględniona częściowo na terenie oznaczonym w planie MP.

A. Bieniek RGP omówił uwagę nr 45.7 dot. zmniejszenia parametru działki na terenach US/ZP z 5000 m2 do 2000 m2 i umożliwienie grodzenia działek o tym parametrze - uwaga uwzględniona częściowo, w odniesieniu do grodzenia działek

A. Bieniek RGP omówił uwagę nr 128.1 dot. §13 - przywrócić zapisy tego paragrafu w brzmieniu zgodnie z zapisami projektu planu z trzeciego wyłożenia - § 13 dotyczył zapisów odnoszących się do scaleń i podziałów, chodziło o to aby dostosować zmiany zgodnie z zapisami ze studium.

Przewodniczący RM M. Zielski ogłosił 10 min. przerwę.

Obrady po przewie.

Przystąpiono do głosowania nad kolejnymi uwagami, rozpoczynając od uwagi 131.

A. Bieniek RGP omówił uwagę nr 131 dot. braku zgody na oddanie pasa działki pod poszerzenie ulicy Cienistej – ul. Cienista jest bardzo wąską ulicą poszerzenie jej chociażby o 1 metr jest wskazane.

A. Bieniek RGP omówił uwagę nr 132.1 dot. zmiany przeznaczenia podstawowego polegającego na przyjęciu, że na działce nr 354/1 istnieją urządzenia do utylizacji ścieków – uwaga dotyczy terenu przeznaczanego pod oczyszczalnię ścieków.

Radny B. Kłódkiewicz poinformował, że studium nie przewiduje na tym terenie takich funkcji jak oczyszczalnia ścieków, p. Koźlakiewicz napisał pismo do Urzędu w 2008 r. i podtrzymał swoje stanowisko, że nie ma na jego terenie takich urządzeń. Nie zostało to uwzględnione. Przytoczył uwagę, którą złożył p. Koźlakiewicz w dniu 21 października.

A. Bieniek RGP omówił uwagę nr 132.2 dot. odstąpienia od projektowania dróg KDZ4 i KDD18 poprzez działkę – uwaga została uwzględniona w odniesieniu do drogi KDD18, która miała obsługiwać tereny p. Koźlakiewicza.

A. Bieniek RGP omówił uwagę nr 135.1 dot. §11 ust. 3 pkt 9) - usunięcie zapisu - uwaga została uwzględniona częściowo - w odniesieniu do części zapisu mówiącej o obiektach służących realizacji właściwego obiektu budowlanego.

Radny B. Kłódkiewicz zapytał czy przy tej uwadze był podany numer nieruchomości?

A. Bieniek RGP wyjaśnił, że osoby składające tą uwagę mają nieruchomości na tym terenie, uwagi dotycząca w zasadzie całego terenu.

Radny K. Wawer zapytał czy osoba, która pobuduje budynek mieszkalny nie może postawić budynku gospodarczego?

A. Bieniek RGP wyjaśnił, że może postawić budynek gospodarczy, nie może realizować obiektów tymczasowych.

A. Bieniek RGP omówił uwagę nr 135.2 dot. §12 ust. 1 pkt 1) - wprowadzenie zapisu, który dopuszczałaby zabudowę więcej niż jednego budynku, jeżeli powierzchnia działki stanowi n-krotność normatywu określonego w ustaleniach szczegółowych dla terenu oraz pod warunkiem uzyskania pozwolenia zatwierdzającego projekt zagospodarowania całej działki – projektanci uznali, że w wyniku uwzględnienia tej uwagi powstały by niejasności jak zapewnić dojazdy do działek, mogłoby to prowadzić do nadużyć.

A. Bieniek RGP omówił uwagę nr 135.4 dot. §12 ust. 7 pkt 2) lit. a) - uzupełnić zapis o następującą treść: ograniczenie powierzchni nie dotyczy działek wydzielonych przed uchwaleniem studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Łomianki z dnia 6.02.2002 r. – uwaga ta została uwzględniona merytorycznie, a nie literalnie.

A. Bieniek RGP odniósł się do uwag od nr 136.1 do 136.10, które miały na celu wprowadzenie takich zapisów do projektu planu, które umożliwiałyby zabudowę mieszkaniową na tym terenie.

Na obrady przybył Radny A. Salwowski.

A. Bieniek RGP omówił uwagę nr 136.11 - dla terenu RM wykreślić zapis mówiący o zakazie tworzenia skarp jako wyniku obsypywania ziemią piwnic wyniesionych ponad poziom terenu – uwzględnienie tej uwagi byłoby niezgodne z rozporządzeniem w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.

Przewodniczący RM M. Zielski odczytał uwagi bez rozpatrzenia, które nie dotyczyły ustaleń planu. Następnie poprosił o głosy w dyskusji.

Burmistrz W. Pszczółkowski wrócił do wykazu uwag złożonych po terminie, odczytał wykaz uwag złożonych w różnym okresie czasu:

- 18.09.2006 r. p. Bogdan Kłódkiewicz – uwaga dot. zmiany wskaźników w projekcie planu – uwaga nie została uwzględniona,
- 25.09.2006 r. p. Henryk Wójcik ul. Rolnicza – wniosek o zmianę szerokości Kościelnej Drogi – wniosek nie został uwzględniony,
- 23.11.2007 r. Rada Nadzorcza Spółki KML – wniosek o zmodyfikowanie lokalizacji drogi KDD10 – wniosek nie został uwzględniony,
- 14.01.2008 r. p. Teresa Milej – wykreślenie trasy legionowskiej lub przesunięcie jej wschodniej granicy obszaru,
- 14.01.2008 r. p. Mirosław Pychylski – wykreślenie trasy legionowskiej,
- 14.01.2008 r. p. Danuta Adamczyk – wykreślenie trasy legionowskiej,
- 14.01.2008 r. p. Zdzisław Milej – wykreślenie trasy legionowskiej,
- 14.01.2008 r. p. Jerzy Adamczyk – wykreślenie trasy legionowskiej,
- 14.01.2008 r. p. Marianna Pochylska – wykreślenie trasy legionowskiej,
- 15.01.2008 r. p. Bogdan Tchorzewski – wniosek o zmianę przeznaczenia gruntu na funkcję usługową,
- 12.03.2008 r. p. Zbigniew Maciejak – wniosek o zmianę przeznaczenia gruntu na cele budownictwa mieszkalnego jednorodzinnego wolnostojącego – uwaga została uwzględniona,
- 05.03.2008 r. Fundacja Dobra Wioska – wniosek o zmianę przeznaczenia gruntu rolnego na cele usług oświaty, kultury, sportu, rekreacji – uwaga została uwzględniona,
- 22.04.2008 r. p. Bogdan Tchorzewski – wniosek o pozostawienie terenów między Kościelną Droga a jeziorem Kiepińskim jako funkcję rolną – uwaga nie została uwzględniona,
- 31.07.2008 r. p. Małgorzata i Piotr Nachiło – wniosek o przesunięcie drogi KDDD16 – zostało to uwzględnione, ale w inny sposób w terminie późniejszym,
- 11.08.2008 r. Fundacja Dobra Wioska powtórzyła wniosek złożony wcześniej dot. działki 108/28,
- 04.09.2008 r. Rzymskokatolicka Parafia św. Małgorzaty – wniosek o przeznaczenie uzupełniające uwzględniające budowę ośrodka duszpasterskiego, mieszkalnego, leczniczego i rekreacyjnego – uwaga została rozpatrzona pozytywnie,
- 04.09.2008 r. p. Mirosław Koźlakiewicz – sprzeciw wobec przejęcia przez gminę Łomianki działki wraz z urządzeniami – gmina nie będzie nic przejmowała, zapis tylko mówi o przeznaczeniu,
- 27.10.2008 r. Stowarzyszenie Zwycię Ochrona Puszczy Kampinoskiej – uwaga dot. szkodliwości trasy legionowskiej,
- 27.11.2008 r. p. Mirosław Koźlakiewicz – powtórzył uwagę – sprzeciw wobec przejęcia przez gminę Łomianki terenów pod oczyszczalnię ścieków.

Uwagi te wpłynęły do Burmistrza po terminie ustawowym, zostały potraktowane jako normalne uwagi, nie wymagały rozstrzygnięcia w postaci Zarządzenia Burmistrza. Była to informacja dla projektanta, który mógł te uwagi uwzględnić bądź nie. Trzy uwagi zostały uwzględnione i ujęte w projekcie planu miejscowego.

Radny B. Kłódkiewicz zwrócił uwagę na prognozę skutków finansowych. Poruszył kwestię opłaty planistycznej - nie było to dyskutowane na żadnym etapie. Dyskusja na ten temat bądź zmiana tego nie będzie skutkowałą kolejną procedurą uchwalania. Chciałby uzyskać wyjaśnienia w tej sprawie oraz w sprawie umieszczenia kanalizacji przy Komunikacji Miejskiej.

A. Bieniek RGP poinformował, że w sprawie prognozy skutków finansowych uchwalenia planu miejscowego i wykupu gruntów pod drogi – uwzględnione już są grunty które są już własnością gminy bądź są w jej władaniu. Zostało to skalkulowane w oparciu o stan faktyczny. Udzielił wyjaśnień w sprawie renty planistycznej.

Radny B. Kłódkiewicz zapytał co rozumie się poprzez zapis „uchwalenie planu”? Zaproponował aby w punkcie 29 dopisać co się rozumie poprzez ten zapis.

A. Bieniek RGP poinformował, że od momentu uchwalenia planu do wejścia jego w życie mija jakiś okres czasu. Ten zapis można odczytać od momentu jego wejścia w życie.

Radny T. Rusinek zaapelował do wszystkich członków Rady o głosowanie za przyjęciem tej uchwały.

Przewodniczący RM M. Zielski wspominał, że słyszał o propozycji imiennego głosowania.

Radny H. Staniak zgłosił wniosek formalny o przeprowadzenie imiennego głosowania.

Przewodniczący RM M. Zielski poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez Radnego H. Staniaka.

W głosowaniu udział wzięło 15 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 12 głosów „za”, 3 głosy „wstrzymujące się”, 0 głosów „przeciw”.

Wniosek Radnego H. Staniaka został przyjęty.

Radny B. Kłódkiewicz zapytał czy projekt uchwały nie powinien być odczytany?

Przewodniczący RM Marek Zielski odpowiedział, że nie musi być odczytany, jest opinia radców prawnych w tej sprawie.

Radni przystąpili do głosowania w sprawie projektu uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 15 radnych.

Radny P. Iwaszko „za”

Radny B. Kłódkiewicz „wstrzymał się”

Radny T. Krystecki „wstrzymał się”

Radna K. Kućkowska „za”

Radny M. Leszczyński „za”

Radna S. Maksim-Wójcicka „za”

Radny B. Orzechowski „za”

Radny M. Porowski „wstrzymał się”

Radny P. Rusiecki „wstrzymał się”

Radny T. Rusinek „za”

Radny A. Salwowski „za”

Radna E. Sidorzak „za”

Radny H. Staniak „za”

Radny K. Wawer „wstrzymał się”

Radny M. Zielski „za”

Wynik głosowania jawnego: 10 głosów „za”, 5 głosów „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM Marek Zielski stwierdził, że uchwała została podjęta prawomocnie, podziękował pracownikom Referatu Gospodarki Przestrzennej za przygotowanie planów i dzisiaj pomoc, następnie ogłosił 5 min. przerwę.

Obrady po przerwie.

4) uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2010

Przewodniczący RM M. Zielski poprosił Przewodniczącą Komisji Społecznej Radną S. Maksim-Wójcicką o przedstawienie opinii Komisji Społecznej.

Radna S. Maksim-Wójcicka poinformowała, że na posiedzeniu Komisji Społecznej nie wniesiono uwag do projektów uchwał nr 4 i 5. Opinia jest pozytywna.

Przewodniczący RM M. Zielski poprosił o głosy w dyskusji.

Radny T. Krystecki poinformował, że załącznik do uchwały nie jest podpisany, bez podpisu nie jest to dokument. Aby uchwalić program Radni powinni wiedzieć co się działo w roku minionym. Poprosił o przedstawienie jakiegokolwiek sprawozdania z tego co się działo w roku 2009.

Zastępca Burmistrza ds. społecznych J. Niegrzybowska zwróciła się do Radnego Krysteckiego i zapytała z czego wynika, że ma być złożony podpis na ostatniej stronie?

Radny T. Krystecki poinformował, że jest to na takiej samej zasadzie jak podpis na uzasadnieniu, które jest dołączane do projektu uchwały.

Zastępca Burmistrza ds. społecznych J. Niegrzybowska nie zgodziła się z wypowiedzią Radnego Krysteckiego i poinformowała, że do projektu uchwały było przekazane pismo przewodnie podpisane przez Przewodniczącą Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych.

Radny T. Krystecki poinformował, że wszystkie dokumenty przekazywane jako załączniki są parafowane albo podpisywane. To jest zwykły papier nie mający znaczenia.

Zastępca Burmistrza ds. społecznych J. Niegrzybowska odniosła się do wypowiedzi Radnego Krysteckiego.

Przewodniczący RM M. Zielski poprosił o głosy w dyskusji.

Innych głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący RM M. Zielski odczytał projekt uchwały.

Radni przystąpili do głosowania.

W głosowaniu udział wzięło 15 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 11 głosów „za”, 3 głosy „wstrzymujące się”, 1 głos „przeciw”.

Przewodniczący RM Marek Zielski stwierdził, że uchwała została podjęta prawomocnie.

5) uchwalenia Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2010.

Przewodniczący RM M. Zielski poprosił o głosy w dyskusji.

Radny K. Wawer poinformował, że dobrze by było aby Radni zapoznali się z protokołami i wnioskami z posiedzeń Komisji.

Przewodniczący RM M. Zielski poprosił o zabranie głosu Przewodniczącą Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych p. Magdalenę Wójcicką.

Przewodnicząca GKRPA M. Wójcicka poinformowała, że dziwią ją zadane pytania ponieważ GKRPA co roku składa sprawozdanie ze swojej działalności. Nie robi tego na początku stycznia, ponieważ nikt nie jest w stanie podsumować na początku stycznia całego roku. Sprawozdanie będzie złożone w lutym. Zaprosiła Radnych na posiedzenia GKRPA, które się odbywają w każdą środę w budynku Urzędu przy ul. Warszawskiej 71.

Radna S. Maksim-Wójcicka poinformowała, że na posiedzeniu Komisji Społecznej Radny Krystecki nie miał pytań merytorycznych, wskazywał jednak że nie ma sprawozdania.

Radny T. Krystecki odniósł się do wypowiedzi Przewodniczącej GKRPA.

Przewodniczący RM M. Zielski poprosił o głosy w dyskusji.

Innych głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący RM M. Zielski odczytał projekt uchwały.

Radni przystąpili do głosowania.

W głosowaniu udział wzięło 15 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 11 głosów „za”, 4 głosy „wstrzymujące się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM Marek Zielski stwierdził, że uchwała została podjęta prawomocnie.

Ad. IV.

Sprawozdanie Burmistrza z wykonania zadań między Sesjami.

Przewodniczący RM M. Zielski poprosił o głosy w dyskusji.

Radny T. Krystecki poruszył następujące sprawy:

- przetargu na budowę ronda Warszawska – Brukowa,
- wykonania chodnika na ul. Poziomkowej – czy ma być to w polu czy we wsi?
- wstrzymania robót na ul. Jedności Robotniczej.

Burmistrz W. Pszczółkowski poinformował odnośnie:

- ul. Poziomkowej – zadanie to będzie realizowane wtedy gdy zostanie wykonana sieć wodociągowa na terenie ul. Poziomkowej,
- budowy ronda – wszystko jest wykonywane zgodnie z terminem przyjętym w projektach budżetów, ogłoszony został przetarg, otwarcie ofert będzie 08.02.2010 r..

Przewodniczący RM M. Zielski poprosił o głosy w dyskusji.

Innych głosów w dyskusji nie było.

Ad. V.

Interpelacje i wolne wnioski.

Przewodniczący RM Marek Zielski poprosił o głosy w dyskusji.

Radny B. Kłódkiewicz zadał następujące pytania:

1. jak rozpatrzono sprawę dysponowania pasami drogowymi dla ZWIKu?
2. czy są podjęte działania w sprawie usunięcia z miejsc publicznych komunistycznych symboli?
3. jaki procent 5-latków poszło do szkoły?

Burmistrz W. Pszczółkowski odpowiedział na pytania Radnego Kłódkiewicza:

3. w sprawie 5-latków – w tej chwili nie wie jaki to %, ale w gminie nie występuje ten problem,
2. w sprawie symboli komunistycznych - nie ma takiej inicjatywy ze strony Urzędu, zaakcentował na kwestię ewentualnych kosztów, może należałoby przeprowadzić sondę w tej sprawie,
1. w sprawie ZWIKu – trwają intensywne przygotowania w tym zakresie, w tej chwili skupiono się na osiedlu Dąbrowa i osiedlu Łomianki Górne, pamiętamy o terminie składania aplikacji.

Radny B. Klódkiewicz poinformował, że została wydana decyzja lokalizacyjna celu publicznego dla obrębu w Kielpinie, decyzja ta została zaskarżona i uchylono ją. Czy podjęto jakieś prace aby przyspieszyć tą realizację?

Burmistrz W. Pszczółkowski poinformował, że wie o tym że decyzja została zaskarżona ale nie o tym że ją uchylono.

Radny B. Klódkiewicz poinformował, że do mieszkańców dotarła informacja że ta decyzja została uchylona.

Radny M. Porowski zadał następujące pytania:

1. kiedy zostanie zrobione lodowisko na boisku wielofunkcyjnym?
2. czy gmina może wraz z powiatem coś zrobić w sprawie skrzyżowania ulic Wiślanej i Dolnej ustawiając sygnalizację świetlną?
3. czy Straż Miejska kontroluje stan nawierzchni na skrzyżowaniu ulic Brukowej i Dolnej?
4. w jaki sposób jest uchwalony budżet Zarządów Osiedli?

Zastępca Burmistrza ds. społecznych J. Niegrzybowska poinformowała, że otrzymała notatkę z dyżuru Radnego M. Porowskiego ze spotkania z mieszkańcem Grzegorzem Porowskim. Na pytania zawarte w notatce odpowie w terminie. W sprawie lodowiska informowała Przewodniczącą Zarządu Osiedla Dąbrowa Leśna G. Porowskiego, że na wielofunkcyjnym boisku nie można wylać wody ponieważ zniszczy to nawierzchnię. Proponowała, że można wykorzystać teren który znajduje się obok na ul. Akacyjnej.

Radny M. Porowski poinformował, że żeby nie niszczyć nawierzchni można położyć folię.

Zastępca Burmistrza ds. społecznych J. Niegrzybowska poinformowała, że pytała producenta czy można położyć folię i wylać wodę – nie można.

Radny K. Wawer podziękował Burmistrzowi za nowe zadania w 2010 roku, z przykrością stwierdził, że nic nie będzie robione w Dziekanowie Leśnym. Dziekanów Leśny i Dziekanów Bajkowy powinien mieć oświetlenie. Zapytał co będzie planowane dla Dziekanowa Leśnego w 2010 roku, a następnie poruszył sprawę planowanej budowy maszty antenowego o wysokości ok. 70 metrów.

Burmistrz W. Pszczółkowski poinformował, że słyszał że są ułatwienia dla inwestorów budujących maszty, nie muszą się oni o wszystko pytać w gminie i otrzymywać pozwolenia. Żadna decyzja nie została podpisana. Zapytał w jakiej okolicy ma być ten maszt?

Radny K. Wawer poinformował, że w okolicach ul. Podróźnej.

Burmistrz W. Pszczółkowski poinformował, że zostanie to sprawdzone, być może ktoś ma takie plany. Wymienił zadania inwestycyjne, które będą realizowane w Dziekanowie Leśnym.

Radny K. Wawer poinformował, że Rada Sołecka wniosowała i przekazała część swoich środków na budowę chodnika.

Burmistrz W. Pszczółkowski poinformował, że inwestycje są wpisane więc dlaczego Radny mówi że nic się nie robi w Dziekanowie Leśnym?

Radny M. Porowski zapytał kiedy będzie asfalt na ul. Długiej w stronę Kościoła?

Burmistrz W. Pszczółkowski poinformował, że na ul. Żywicznej będzie zrobione odwodnienie, ul. Długa będzie wykonywana jeżeli zostanie do końca wykonany odcinek wody i kanalizacji.

Radny T. Krystecki poruszył sprawę mieszkańców wyrzuconych z budynku gminnego w grudniu 2008 r. Zapytał jak wygląda ta sprawa, czy mieszkańcom przysługują mieszkania komunalne, na jakim etapie jest budowa budynku komunalnego przez firmę Gallmar?

Burmistrz W. Pszczółkowski poinformował, że mieszkańcy zostali przeniesieni do dużych powierzchni mieszkaniowych, Ci mieszkańcy na pewno chcieli by tam mieszkać na stałe. Gminy nie stać na taki wydatek. Poniesione zostaną koszty związane z ich mieszkaniem, obecnie trwają negocjacje co do zapłaty Gallmarowi poniesionych nakładów.

Radny T. Krystecki poinformował, że 2,5 mln zł nie jest równowartością 1080 m2 pod klucz, należy patrzeć z ostrożnością na tą firmę.

Burmistrz W. Pszczółkowski poinformował, że z wielką troską podchodzi do tego zagadnienia. Wypowiedział się odnośnie budowy budynku komunalnego.

Radny T. Krystecki odniósł się do wypowiedzi Burmistrza.

Przewodniczący RM M. Zielski poprosił o głosy w dyskusji.

Innych głosów w dyskusji nie było.

Ad. VI.

Przewodniczący Rady Miejskiej Marek Zielski zamknął obrady XLVIII Sesji Rady Miejskiej w Łomiankach.

Załączniki:

1. Lista obecności.
2. Opinia Gminnej Komisji Urbanistyczno Architektonicznej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Kielpin Poduchowny”.
3. Wyniki głosowania nad uwagami.

Protokołowała:


Joanna Poterek



**Lista obecności Radnych
Rady Miejskiej w Łomiankach na Sesji
w dniu 21 stycznia 2010 roku**

| Lp. | Nazwisko i imię | Podpis |
|-----|------------------------|--------------------|
| 1. | Iwaszko Piotr | P. Iwaszko |
| 2. | Kłódkiewicz Bogdan | B. Kłódkiewicz |
| 3. | Krystecki Tadeusz | T. Krystecki |
| 4. | Kućkowska Katarzyna | K. Kućkowska |
| 5. | Leszczyński Marian | M. Leszczyński |
| 6. | Maksim-Wójcicka Sylwia | S. Maksim-Wójcicka |
| 7. | Orzechowski Bogusław | B. Orzechowski |
| 8. | Porowski Marian | M. Porowski |
| 9. | Rusiecki Piotr | P. Rusiecki |
| 10. | Rusinek Tomasz | T. Rusinek |
| 11. | Salwowski Adam | A. Salwowski |
| 12. | Sidorzak Ewa Janina | E. Sidorzak |
| 13. | Staniak Henryk | H. Staniak |
| 14. | Wawer Krzysztof Marek | K. Wawer |
| 15. | Zielski Marek Jarosław | M. Zielski |

OPINIA

Gminnej Komisji Urbanistyczno - Architektonicznej w Łomiankach

do

projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego: „Kiełpin Poduchowny”

Do zaopiniowania zgłoszono opracowany w Pracowni Planowania Przestrzennego w Łomiankach projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Kiełpin Poduchowny” – tekst i rysunek w skali 1: 2000 oraz „Prognozą oddziaływania na środowisko dotyczącą miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Kiełpin Poduchowny” opracowaną przez mgr Magdalenę Janiszewską, UTIL Sp.z o.o. Grodzisk Mazowiecki, 2004r.

Zespół autorski projektu planu: arch. Stanisław Korpanty – główny projektant (nr rej. Okręgowej Izby Urbanistów WA-086), mgr inż. arch. Krzysztof Grzebyk, arch. kraj. Kondrad Janowski, inż. Marek Korpanty, inż. Magdalena Lenartowicz, arch. Aleksandra Prokopowicz-Manasterska.

Projekt planu zajmuje obszar – ok. 88 ha, położony w środkowej części gminy, na terasie zalewowym Wisły (Dolina Łomiankowska), granicząc od północy z rezerwatem Jez. Kiełpińskie. Od południa ograniczony jest ulicą Rolniczą, od wschodu ul. Armii Poznań. Południowa część obszaru wzdłuż ul. Rolniczej poza zasięgiem WOChK zajęta jest przez zabudowę jednorodzinna, pozostała część terenu znacznie słabiej zainwestowana to uprawy rolnicze i łąki. Od południa obszar graniczy wzdłuż drogi powiatowej z zabudową miasta Łomianki.

Przedmiotem projektu opiniowanego planu jest przeznaczenie południowej części obszaru pod zabudowę mieszkaniową, terenów sąsiadujących z rezerwatem pod tereny usług sportu i rekreacji z zielenią towarzyszącą.

W obowiązującym Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Gminy obszar projektu planu położony jest w strefie 4.2 – Dolina Łomiankowska – Łomianki Dolne.

Opinię o przedstawionym projekcie planu formułuje się w odniesieniu do stanowiska przedstawionego w opinii Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej z dn. 9.05.2005 r., dotyczącego projektu zmian w obecnie obowiązującym Studium.

W dn. 13.06. 2005 r. Komisji przedstawiono do przedyskutowania i wyrażenia opinii – postulaty zebrane przez Zarząd i Radę Gminy Łomianki sformułowane po zapoznaniu się z projektem zmian Studium Gminy (zaopiniowanym wcześniej przez Komisję Urbanistyczno-Architektoniczną), a dotyczące przede wszystkim dwóch zagadnień:

- 1. Przeznaczenia pod zabudowę terenów położonych na południe od terenów systemu hydrograficzno-ekologicznego starorzecza Wisły z rezerwatem Jez. Kiełpińskie (w projekcie planu Kiełpin Poduchowny – 1 i 2 US/ZP – tereny usług sportu i rekreacji z zielenią towarzyszącą, w obowiązującym Studium –strefa4 – Dolina Łomiankowska-*

Łomianki Dolne z funkcją dominującą ochrona o randze krajowej, funkcją dopełniającą – rolnictwo i obsługa ruchu turystycznego)

2. *Przedstawienia na rysunku Studium jednej z propozycji przebiegu trasy ekspresowej z Warszawy, jaka jest propozycja jej przebiegu wzdłuż wałów przeciwpowodziowych*

W odniesieniu do obu postulatów Komisja podtrzymuje stanowisko wyrażone w opinii z dn. 9.05.2005 r., uważając, że na tym etapie prac nad Studium nie ma miejsca ani czasu na rozważanie istotnych problemów merytorycznych, wymagających, szeregu badań i studiów oraz opinii, w tym społecznych, nie tylko mieszkańców Gminy. Komisja nie popiera przedstawionych postulatów. W odniesieniu do zabudowy terenów sąsiadujących ze starorzeczem Wisły podtrzymuje stanowisko konieczności sporządzenia kompleksowego studium Doliny Łomiankowskiej, które wskazałoby właściwe predyspozycje zagospodarowania tych terenów, przy nadrzędnym kierunku ich ochrony. W odniesieniu do wskazania przebiegu drogi ekspresowej wzdłuż wałów przeciwpowodziowych, która do 22.06.2005r nie została nawet uznana jako jeden z wariantów. Jeśli przebieg ten uznany zostanie oficjalnie jako jeden z wariantów przebiegu trasy przed skierowaniem projektu zmian Studium do uzgodnień, (jeśli czas na to pozwoli) można wprowadzić na rysunek Studium informacyjnie, podobnie do już wskazanego, innego wariantu wzdłuż Puszczy Kampinoskiej.

Uwagi dotyczące sposobu zapisu ustaleń projektu planu:

- Słuszną z punktu widzenia zasad ochrony środowiska, lokalizacja terenów przeznaczonych do obsługi terenów sportu i rekreacji w zieleni urządzonej – 1i2 US/ZP, mających pełnić funkcje ostony terenów rezerwatowych, praktycznie nie obroni tego terenu przed presją budowlaną, wobec dopuszczenia zabudowy (mimo, zastrzeżenia, że ma być ona bezpośrednio z funkcją terenu), a przede wszystkim wobec ewentualnej realizacji dwujezdniowej ulicy zbiorczej 2KDz, połączonej bezpośrednio z wojewódzką drogą ruchu przyspieszonego – IKDgp. Takie rozwiązania komunikacyjne, przy jednoczesnej szczególnej atrakcyjności przyrodniczo-krajobrazowej tych terenów nie mogą okazać się skuteczną ochroną terenów rezerwatowych. Jednocześnie zaznacza się, że rozwiązania te zgodne są z obowiązującym Studium.
- Dla terenów 1,2US/ZP wydaje się słuszne przeznaczenie tych terenów jako terenów zorganizowanej działalności inwestycyjnej, o ile oczywiście z punktu widzenia warunków własnościowych, społecznych itp. jest to realne
- Plan nie ustala min. % powierzchni biologicznie czynnej dla terenów 4,11,26,27 MN, co czyni dla innych terenów mieszkaniowych
- Plan słusznie ustala podłączenie wszystkich działek budowlanych i budynków do sieci kanalizacyjnej, jednakże wody opadowe (pkt 10) powinny być odprowadzane do gruntu na własną działkę z wykorzystaniem naturalnej retencji terenu z zachowaniem przepisów odrębnych dotyczących wprowadzania ścieków do środowiska, w tym ochrony terenów sąsiednich oraz ochrony gruntu, wód podziemnych i powierzchniowych przed zanieczyszczeniem
- Prowadzenie sieci i obiektów infrastruktury technicznej pod ziemią w sytuacji występowania płytkich wód gruntowych, nie powinno spowodować trwałego obniżenia poziomu wód gruntowych. Wymaga to specjalistycznych badań określających sposób przeprowadzenia infrastruktury z punktu widzenia zachowania istniejących warunków wodnych.
- Przepisy budowlane stanowią o konieczności przeprowadzania badań geotechnicznych. Wydaje się wskazane podkreślenie, w przypadku planowanych obiektów budowlanych na terenach (szczególnie tarasu zalewowego), wprowadzenie ustalenia dotyczącego nakazu sporządzenia dokumentacji geologiczno-inżynierskiej w zakresie warunków gruntowo-

wodnych decydującej o dopuszczeniu podpiwniczenia budynków oraz warunkach posadowienia obiektów. Jest to istotne nie tylko z punktu widzenia bezpieczeństwa budowy, ale i ochrony warunków wodnych przed trwałymi zmianami.

- Plan zatwierdza fatalną lokalizację istniejących terenów obiektów produkcyjnych nie przewidując konieczności otoczenia strefą zieleni izolacyjnej. Wskazane jest, aby nasadzenie zieleni w ramach ustalonej powierzchni biologicznie czynnej stanowiły jednocześnie strefę izolacyjną
- Zastrzeżenie budzi wyróżnienie strefy zieleni izolacyjnej od planowanej drogi IKDGp wyłącznie wzdłuż planowanego terenu cmentarza (gdzie jest najmniej potrzebna) z pominięciem wyznaczenia takiej strefy na terenach przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową, a także na terenach usług sportu i rekreacji.
- Wskazane jest usunięcie paragrafu 31, w paragrafie 33 zmiana „system przyrodniczy” na tereny zieleni, zapisy rozdziału „tereny i obiekty podlegające ochronie” zbędne (patrz: opinia do planu Jeziorna)
- Konieczne jest zapoznanie się ze stopniem zaawansowania prac nad planem ochrony rezerwatu Jez. Kiełpińskie
- Wskazane uporządkowanie legendy do rysunku planu

Z formalnego punktu widzenia w zakresie szeroko rozumianych zagadnień środowiska ustalenia projektu planu wykazują zgodność z zapisami, zarówno obowiązującego Studium, jak i zapisami projektowanej jego zmiany. Ustalenia projektu planu nie kolidują z projektem Planu ochrony Kampinoskiego Parku Narodowego, uwzględniając w pełni proponowane ustalenia dotyczące strefy ochronnej KPN.

Część powyższych uwag powinna być m.in. treścią opracowania prognozy oddziaływania na środowisko. W prognozie ocenione zostały przede wszystkim ewentualne oddziaływania na poszczególne elementy środowiska, przede wszystkim na jego stan jako oddziaływań/emisji charakterystycznych dla poszczególnych rodzajów zagospodarowania. Przy jednoczesnym czysto „inwestycyjnym” podejściu. Nie uwzględniono odbiorcy (środowisko) tych oddziaływań, z przestrzennym zróżnicowaniem jego cech i wartości, zarówno w podejściu jednostkowym – poszczególnych elementów środowiska wraz z wzajemnymi relacjami, jak i przy podejściu kompleksowym, w odniesieniu do specyficznych cech funkcjonowania środowiska, jego wrażliwości, odporności na degradację na tym obszarze. Nie wzięto pod uwagę skutków bezpośrednich i pośrednich dla środowiska, trwałości czy odwracalności zmian w środowisku, a także zasięgu oddziaływania zmian w funkcjonowaniu środowiska wywołanych realizacją ustaleń planu. Z prognozy nie dowiadujemy się jak planowane zagospodarowanie wpłynie na warunki wodne, nie ograniczy powierzchni zasilania wód podziemnych, czy ewentualne zmiany nie spowodują zmian w warunkach siedliskowych terenów zieleni, zwłaszcza, jaki będzie wpływ na przewietrzanie terenu itp. Czy prawie całkowita urbanizacja terenu objętego niniejszym projektem planu (stwierdzona w „Prognozie”), dla którego w poprzednim planie przewidywano tereny rolne nie zmieni wartości przyrodniczo-krajobrazowych tego obszaru i jego otoczenia?

Z uwagi na to, że północno-wschodni pas obszaru planu położony jest na obszarze tarasu zalewowego Wisły- obszarze wiekowo, genetycznie i funkcjonalnie tym samym, który objęty jest ochroną Natury 2000 (międzywale Wisły) należałoby ustosunkować się do ewentualnego oddziaływania realizacji projektowanego zagospodarowania tych terenów na gatunki i siedliska chronione na obszarach Natury 2000.

Uwagi w zakresie zagadnień komunikacji

- Zwraca się uwagę na konieczność dodatkowych wyjaśnień dla terenów komunikacji i ulic, które mają proponowane w planie szerokości w liniach rozgraniczających mniejsze niż minimalne - określane w warunkach technicznych. Ulice te nie spełniają kryteriów stawionych drogom publicznym. Postuluje się uzupełnienia dokumentacji planu i przedstawienie rysunków przekrojów terenów z określeniem parametrów i ustaleniem funkcji ulic.
- Ponadto zwraca uwagę, iż plan jest prawem miejscowym i nie może zawierać postulatów dotyczących szerokości ulicy w liniach rozgraniczających. W planie należy przewidzieć określoną szerokość terenu przeznaczanego na drogę publiczną. Taki jest cel planu. Niezgodną z przepisami szerokość w liniach rozgraniczających tereny komunikacji należy uzasadnić w taki sposób, żeby projekt mógł uzyskać uzgodnienia i mógł być podstawą do wydania pozwolenia na jej budowę lub przebudowę. Jeżeli z planu wynika, że droga nie może uzyskać wymaganych parametrów technicznych, to plan powinien podać sposób jej zagospodarowania zgodny z prawem.

UWAGI OGÓLNE - WNIOSKI

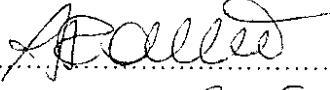
Po wniesieniu propozycji korekt, ewentualnie uzasadnieniu przez autorów celowości zachowania przedstawionego do zaopiniowania opracowania, projekt planu może podlegać dalszej, przewidzianej przepisami procedurze.

Przedstawione w opinii uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego służyć mają uniknięciu przewidywanych problemów w przyszłym funkcjonowaniu podstawowego dokumentu planu. Zdaniem Komisji w zakresie zagadnień szczegółowych zgłoszone uwagi powodują konieczność poprawek, uzupełnień oraz wyjaśnień wątpliwości problemowych. Dokonanie niezbędnych korekt planu przyczyni się w zasadniczy sposób do poprawy walorów opracowania.

Zdaniem Komisji przedstawiony do zaopiniowania projekt, po wniesieniu zgłoszonych poprawek i uzupełnień, może spełniać wymogi stawiane dla tego typu dokumentów.

Gminna Komisja Urabnistyczno - Architektoniczna w Łomiankach- dr arch. Andrzej Romiszewski – przewodniczący, członkowie komisji - mgr Małgorzata Teisseyre-Sierpińska, mgr inż. Zygmunt Uzdalewicz.

dr arch. Andrzej Romiszewski – przewodniczący GKU-A.....


18.07.2005R

Katęcin nr 5
do Protokołu Nr XLVII/2010

WYKAZ NIEUWZGLĘDNIONYCH UWAG WNIESIONYCH DO
PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU Zagospodarowania Przemysłowego "KIELPIN PODUCHOWNY"
POGRUPOWANY TEMATYCZNIE

| nr uwagi | nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej (adres w dokumentacji planistycznej) | treść uwagi | oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga | ustalenia projektu planu dla nieruchomości której dotyczy uwaga | rozstrzygnięcie Burmistrza L. omianek w sprawie rozpatrzenia uwagi | | rozstrzygnięcie Rady Miejskiej | | wynik głosowania |
|------------------------|--|--|--|---|--|--------------------|--------------------------------|--------------------|--|
| | | | | | uwaga uwzględniona | uwaga uwzględniona | uwaga uwzględniona | uwaga uwzględniona | |
| 1. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | |
| JEDNO GOSOWANIE | | | | | | | | | |
| 47 | Nafyński Wiesław | Wykreślenie Trasy Legionowskiej lub przesunięcie wschodniej granicy obszaru objętego planem. | | KDGP - projektowana droga wojewódzka - droga główna ruchu przyspieszonego | | X | | X | 0 głosów "za" 3 głosy "wstrzymujące się" 11 głosów "przeciw" Głosowało 14 Radnych |
| 48 | Dobrowolska Monika | Wykreślenie Trasy Legionowskiej lub przesunięcie wschodniej granicy obszaru objętego planem. | | | | X | | X | 0 głosów "za" 3 głosy "wstrzymujące się" 11 głosów "przeciw" Głosowało 14 Radnych |
| 49 | Głowala Danuta i Henryk | Wykreślenie Trasy Legionowskiej lub przesunięcie wschodniej granicy obszaru objętego planem. | | | | X | | X | 0 głosów "za" 3 głosy "wstrzymujące się" 11 głosów "przeciw" Głosowało 14 Radnych |
| 50 | Głowala Jerzy i Agata | Wykreślenie Trasy Legionowskiej lub przesunięcie wschodniej granicy obszaru objętego planem. | | | | X | | X | 0 głosów "za" 3 głosy "wstrzymujące się" 11 głosów "przeciw" Głosowało 14 Radnych |
| 51 | Nafyńska Magdalena | Wykreślenie Trasy Legionowskiej lub przesunięcie wschodniej granicy obszaru objętego planem. | | | | X | | X | 0 głosów "za" 3 głosy "wstrzymujące się" 11 głosów "przeciw" Głosowało 14 Radnych |
| 53 | Bączkowska Barbara | Wykreślenie Trasy Legionowskiej lub przesunięcie wschodniej granicy obszaru objętego planem. | | | | X | | X | 0 głosów "za" 3 głosy "wstrzymujące się" 11 głosów "przeciw" Głosowało 14 Radnych |
| 54 | Swienchowicz Iwona | Wykreślenie Trasy Legionowskiej lub przesunięcie wschodniej granicy obszaru objętego planem. | | | | X | | X | 0 głosów "za" 3 głosy "wstrzymujące się" 11 głosów "przeciw" Głosowało 14 Radnych |

| 1. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | |
|----|---------------------------|--|----|----|----|----|----|-----|--|
| 55 | Świechowicz Lukasz | Wykreślenie Trasy Legionowskiej lub przesunięcie wschodniej granicy obszaru objętego planem. | | | | X | | X | 0 głosów "za" 3 głosy "wstrzymujące się" 11 głosów "przeciw" Głosowało 14 Radnych |
| 56 | Putawska Jadwiga | Wykreślenie Trasy Legionowskiej lub przesunięcie wschodniej granicy obszaru objętego planem. | | | | X | | X | 0 głosów "za" 3 głosy "wstrzymujące się" 11 głosów "przeciw" Głosowało 14 Radnych |
| 57 | Halter Stanisław | Wykreślenie Trasy Legionowskiej lub przesunięcie wschodniej granicy obszaru objętego planem. | | | | X | | X | 0 głosów "za" 3 głosy "wstrzymujące się" 11 głosów "przeciw" Głosowało 14 Radnych |
| 58 | Halter Piotr | Wykreślenie Trasy Legionowskiej lub przesunięcie wschodniej granicy obszaru objętego planem. | | | | X | | X | 0 głosów "za" 3 głosy "wstrzymujące się" 11 głosów "przeciw" Głosowało 14 Radnych |
| 59 | Bartosiewicz Robert | Wykreślenie Trasy Legionowskiej lub przesunięcie wschodniej granicy obszaru objętego planem. | | | | X | | X | 0 głosów "za" 3 głosy "wstrzymujące się" 11 głosów "przeciw" Głosowało 14 Radnych |
| 60 | Jazwicec Lukasz | Wykreślenie Trasy Legionowskiej lub przesunięcie wschodniej granicy obszaru objętego planem. | | | | X | | X | 0 głosów "za" 3 głosy "wstrzymujące się" 11 głosów "przeciw" Głosowało 14 Radnych |
| 61 | Jazwitec Krzysztof | Wykreślenie Trasy Legionowskiej lub przesunięcie wschodniej granicy obszaru objętego planem. | | | | X | | X | 0 głosów "za" 3 głosy "wstrzymujące się" 11 głosów "przeciw" Głosowało 14 Radnych |
| 62 | Putawska Anna | Wykreślenie Trasy Legionowskiej lub przesunięcie wschodniej granicy obszaru objętego planem. | | | | X | | X | 0 głosów "za" 3 głosy "wstrzymujące się" 11 głosów "przeciw" Głosowało 14 Radnych |
| 63 | Wieczorek Leokadia | Wykreślenie Trasy Legionowskiej lub przesunięcie wschodniej granicy obszaru objętego planem. | | | | X | | X | 0 głosów "za" 3 głosy "wstrzymujące się" 11 głosów "przeciw" Głosowało 14 Radnych |
| 64 | Freitag Agnieszka i Paweł | Wykreślenie Trasy Legionowskiej lub przesunięcie wschodniej granicy obszaru objętego planem. | | | | X | | X | 0 głosów "za" 3 głosy "wstrzymujące się" 11 głosów "przeciw" Głosowało 14 Radnych |
| 65 | Kurlanc Ryszard | Wykreślenie Trasy Legionowskiej lub przesunięcie wschodniej granicy obszaru objętego planem. | | | | X | | X | 0 głosów "za" 3 głosy "wstrzymujące się" 11 głosów "przeciw" Głosowało 14 Radnych |
| 66 | Wisniewska Wioletta | Wykreślenie Trasy Legionowskiej lub przesunięcie wschodniej granicy obszaru objętego planem. | | | | X | | X | 0 głosów "za" 3 głosy "wstrzymujące się" 11 głosów "przeciw" Głosowało 14 Radnych |

| 1. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. |
|----|------------------------------|--|----|----|----|----|----|---|
| 67 | Łojek Tadeusz | Wykreślenie Trasy Legionowskiej lub przesunięcie wschodniej granicy obszaru objętego planem. | | | | X | | X 0 głosów "za" 3 głosy "wstrzymujące się" 11 głosów "przeciw" Głosowało 14 Radnych |
| 68 | Saganowska Magdalena | Wykreślenie Trasy Legionowskiej lub przesunięcie wschodniej granicy obszaru objętego planem. | | | | X | | X 0 głosów "za" 3 głosy "wstrzymujące się" 11 głosów "przeciw" Głosowało 14 Radnych |
| 69 | Liberańska Katarzyna | Wykreślenie Trasy Legionowskiej lub przesunięcie wschodniej granicy obszaru objętego planem. | | | | X | | X 0 głosów "za" 3 głosy "wstrzymujące się" 11 głosów "przeciw" Głosowało 14 Radnych |
| 70 | Kowalczyk Małgorzata | Wykreślenie Trasy Legionowskiej lub przesunięcie wschodniej granicy obszaru objętego planem. | | | | X | | X 0 głosów "za" 3 głosy "wstrzymujące się" 11 głosów "przeciw" Głosowało 14 Radnych |
| 71 | Mulawki Krystyna i Kazimierz | Wykreślenie Trasy Legionowskiej lub przesunięcie wschodniej granicy obszaru objętego planem. | | | | X | | X 0 głosów "za" 3 głosy "wstrzymujące się" 11 głosów "przeciw" Głosowało 14 Radnych |
| 72 | Pankiewicz Anna i Leszek | Wykreślenie Trasy Legionowskiej lub przesunięcie wschodniej granicy obszaru objętego planem. | | | | X | | X 0 głosów "za" 3 głosy "wstrzymujące się" 11 głosów "przeciw" Głosowało 14 Radnych |
| 73 | Głuszuk Mariola | Wykreślenie Trasy Legionowskiej lub przesunięcie wschodniej granicy obszaru objętego planem. | | | | X | | X 0 głosów "za" 3 głosy "wstrzymujące się" 11 głosów "przeciw" Głosowało 14 Radnych |
| 74 | Fedecka Iwona i Krzysztof | Wykreślenie Trasy Legionowskiej lub przesunięcie wschodniej granicy obszaru objętego planem. | | | | X | | X 0 głosów "za" 3 głosy "wstrzymujące się" 11 głosów "przeciw" Głosowało 14 Radnych |
| 75 | Putawski Paweł | Wykreślenie Trasy Legionowskiej lub przesunięcie wschodniej granicy obszaru objętego planem. | | | | X | | X 0 głosów "za" 3 głosy "wstrzymujące się" 11 głosów "przeciw" Głosowało 14 Radnych |
| 76 | Mulawka Artur | Wykreślenie Trasy Legionowskiej lub przesunięcie wschodniej granicy obszaru objętego planem. | | | | X | | X 0 głosów "za" 3 głosy "wstrzymujące się" 11 głosów "przeciw" Głosowało 14 Radnych |
| 77 | Konopka Ireneusz | Wykreślenie Trasy Legionowskiej lub przesunięcie wschodniej granicy obszaru objętego planem. | | | | X | | X 0 głosów "za" 3 głosy "wstrzymujące się" 11 głosów "przeciw" Głosowało 14 Radnych |
| 78 | Krzepkowska Elżbieta | Wykreślenie Trasy Legionowskiej lub przesunięcie wschodniej granicy obszaru objętego planem. | | | | X | | X 0 głosów "za" 3 głosy "wstrzymujące się" 11 głosów "przeciw" Głosowało 14 Radnych |

| 1. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | |
|----|---------------------------------|--|----|----|----|----|----|-----|--|
| 79 | Barszczewski Dariusz | Wykreślenie Trasy Legionowskiej lub przesunięcie wschodniej granicy obszaru objętego planem. | | | | X | | X | 0 głosów "za" 3 głosy "wstrzymujące się" 11 głosów "przeciw" Głosowało 14 Radnych |
| 80 | Barszczewska Małgorzata | Wykreślenie Trasy Legionowskiej lub przesunięcie wschodniej granicy obszaru objętego planem. | | | | X | | X | 0 głosów "za" 3 głosy "wstrzymujące się" 11 głosów "przeciw" Głosowało 14 Radnych |
| 81 | Miecznikowska Henryka | Wykreślenie Trasy Legionowskiej lub przesunięcie wschodniej granicy obszaru objętego planem. | | | | X | | X | 0 głosów "za" 3 głosy "wstrzymujące się" 11 głosów "przeciw" Głosowało 14 Radnych |
| 82 | Wóźniak Krystyna | Wykreślenie Trasy Legionowskiej lub przesunięcie wschodniej granicy obszaru objętego planem. | | | | X | | X | 0 głosów "za" 3 głosy "wstrzymujące się" 11 głosów "przeciw" Głosowało 14 Radnych |
| 83 | Pankiewicz Cezary | Wykreślenie Trasy Legionowskiej lub przesunięcie wschodniej granicy obszaru objętego planem. | | | | X | | X | 0 głosów "za" 3 głosy "wstrzymujące się" 11 głosów "przeciw" Głosowało 14 Radnych |
| 84 | Bartowicz Alicja i Jerzy | Wykreślenie Trasy Legionowskiej lub przesunięcie wschodniej granicy obszaru objętego planem. | | | | X | | X | 0 głosów "za" 3 głosy "wstrzymujące się" 11 głosów "przeciw" Głosowało 14 Radnych |
| 91 | Czeński Tomasz | Wykreślenie Trasy Legionowskiej lub przesunięcie wschodniej granicy obszaru objętego planem. | | | | X | | X | 0 głosów "za" 3 głosy "wstrzymujące się" 11 głosów "przeciw" Głosowało 14 Radnych |
| 92 | Czeńska Marta | Wykreślenie Trasy Legionowskiej lub przesunięcie wschodniej granicy obszaru objętego planem. | | | | X | | X | 0 głosów "za" 3 głosy "wstrzymujące się" 11 głosów "przeciw" Głosowało 14 Radnych |
| 93 | Czeńska Jadwiga | Wykreślenie Trasy Legionowskiej lub przesunięcie wschodniej granicy obszaru objętego planem. | | | | X | | X | 0 głosów "za" 3 głosy "wstrzymujące się" 11 głosów "przeciw" Głosowało 14 Radnych |
| 94 | Gusła Iwona | Wykreślenie Trasy Legionowskiej lub przesunięcie wschodniej granicy obszaru objętego planem. | | | | X | | X | 0 głosów "za" 3 głosy "wstrzymujące się" 11 głosów "przeciw" Głosowało 14 Radnych |
| 95 | Lipińska Czesława | Wykreślenie Trasy Legionowskiej lub przesunięcie wschodniej granicy obszaru objętego planem. | | | | X | | X | 0 głosów "za" 3 głosy "wstrzymujące się" 11 głosów "przeciw" Głosowało 14 Radnych |
| 96 | Górczyca Małgorzata i Cırzegorz | Wykreślenie Trasy Legionowskiej lub przesunięcie wschodniej granicy obszaru objętego planem. | | | | X | | X | 0 głosów "za" 3 głosy "wstrzymujące się" 11 głosów "przeciw" Głosowało 14 Radnych |

| 1. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. |
|-----|---------------------------|---|----|----|----|----|----|-----|
| 97 | Gierak Bożena | Wykreślenie Trasy Legionowskiej lub przesuńnięcie wschodniej granicy obszaru objętego planem. | | | | X | | X |
| 98 | Gierak Janusz | Wykreślenie Trasy Legionowskiej lub przesuńnięcie wschodniej granicy obszaru objętego planem. | | | | X | | X |
| 99 | Skrzecz Katarzyna | Wykreślenie Trasy Legionowskiej lub przesuńnięcie wschodniej granicy obszaru objętego planem. | | | | X | | X |
| 100 | Sosnowska Urszula | Wykreślenie Trasy Legionowskiej lub przesuńnięcie wschodniej granicy obszaru objętego planem. | | | | X | | X |
| 101 | Miecznikowski Maciej | Wykreślenie Trasy Legionowskiej lub przesuńnięcie wschodniej granicy obszaru objętego planem. | | | | X | | X |
| 102 | Mamaj Hubert | Wykreślenie Trasy Legionowskiej lub przesuńnięcie wschodniej granicy obszaru objętego planem. | | | | X | | X |
| 103 | Ziółkowska Ewa | Wykreślenie Trasy Legionowskiej lub przesuńnięcie wschodniej granicy obszaru objętego planem. | | | | X | | X |
| 104 | Romanowski Tadeusz | Wykreślenie Trasy Legionowskiej lub przesuńnięcie wschodniej granicy obszaru objętego planem. | | | | X | | X |
| 105 | Romanowska Sylwia | Wykreślenie Trasy Legionowskiej lub przesuńnięcie wschodniej granicy obszaru objętego planem. | | | | X | | X |
| 106 | Bartochowska Bożena | Wykreślenie Trasy Legionowskiej lub przesuńnięcie wschodniej granicy obszaru objętego planem. | | | | X | | X |
| 107 | Ocipka Grzegorz i Barbara | Wykreślenie Trasy Legionowskiej lub przesuńnięcie wschodniej granicy obszaru objętego planem. | | | | X | | X |
| 108 | Mamaj Justyna | Wykreślenie Trasy Legionowskiej lub przesuńnięcie wschodniej granicy obszaru objętego planem. | | | | X | | X |

| 1. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. |
|-----|-------------------|--|----|----|----|----|----|-----|
| 109 | Głuszak Halina | Wykreślenie Trasy Legionowskiej lub przesunięcie wschodniej granicy obszaru objętego planem. | | | | X | | X |
| 110 | Gusta Dariusz | Wykreślenie Trasy Legionowskiej lub przesunięcie wschodniej granicy obszaru objętego planem. | | | | X | | X |
| 111 | Głuszak Władysław | Wykreślenie Trasy Legionowskiej lub przesunięcie wschodniej granicy obszaru objętego planem. | | | | X | | X |
| 112 | Czeiński Jewerim | Wykreślenie Trasy Legionowskiej lub przesunięcie wschodniej granicy obszaru objętego planem. | | | | X | | X |

| | | | | | | | | |
|------|---|---|--|---|--|---|--|---|
| 87.2 | Tehorzewski Bogdan | Wycofanie lokalizacji Trasy Legionowskiej poza obszar zabudowy Lomitanek. | | KDGP - projektowana droga wojewódzka - droga główna ruchu przyspieszonego | | X | | X |
| 126 | Stowarzyszenie OCHRONA PUS/CZY KAMPINOSWKII:J | Wyłączenie Trasy Legionowskiej (droga KDGP) z zakresu prac planu miejscowego. | | | | X | | X |

JEDNO GŁOSOWANIE

| | | | | | | | | |
|------|--|--|-------|---|--|---|--|---|
| 18.1 | Ieszczyńska Dorota | Zmiana kategorii Kościelnej Drogi na drogę lokalną. | | 2KDZ, 3KDZ - ulica publiczna zbiórca jednojezdniowa [w uchwalanym planie: KDZ4, KDZ5 - projektowana droga publiczna klasy zbiórczej - ul. Kościelna Droga] | | X | | X |
| 22.1 | Rada Sołecka wsi Kiełpin | Zmiana kategorii Kościelnej Drogi na drogę lokalną. | | | | X | | X |
| 31 | Stowarzyszenie Ośrodka Kultury Regionalnej Wsi "Łko-Kiełpin" | Zmiana kategorii ul. Kościelna Droga na drogę lokalną. | | | | | | X |
| 45.1 | Ieszczyńska Dorota | Zmiana kategorii ul. Kościelna Droga na drogę lokalną. | | | | | | X |
| 87.1 | Tehorzewski Bogdan | Zmiana kategorii ul. Kościelna Droga na drogę lokalną. | | | | X | | X |
| 88 | Romanik Tomasz | Zmiana kategorii ul. Kościelna Droga na drogę lokalną. | 166/1 | | | X | | X |

| 1. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | |
|-------------------------|--------------------------|---|---|----|----|----|----|-----|--|
| 89.1 | Kłodkiewicz Bogdan | Zmiana kategorii ul. Kościelna Droga na drogę lokalną. | | | | X | | X | 2 głosy "za" 2 głosy "wstrzymujące się" 10 głosów "przeciw" Głosowało 14 Radnych |
| 90.1 | Nowacka-Kuzniacka Joanna | Zmiana kategorii ul. Kościelna Droga na drogę lokalną. | | | | X | | X | 2 głosy "za" 2 głosy "wstrzymujące się" 10 głosów "przeciw" Głosowało 14 Radnych |
| 115 | Zielinska Marianna | Zmiana kategorii ul. Kościelna Droga na drogę lokalną. | | | | X | | X | 2 głosy "za" 2 głosy "wstrzymujące się" 10 głosów "przeciw" Głosowało 14 Radnych |
| 117.1 | Kossowski Sławomir | Zmiana kategorii ul. Kościelna Droga na drogę lokalną. | | | | X | | X | 2 głosy "za" 2 głosy "wstrzymujące się" 10 głosów "przeciw" Głosowało 14 Radnych |
| 118.1 | Stachowicz Ewa | Zmiana kategorii ul. Kościelna Droga na drogę lokalną. | | | | X | | X | 2 głosy "za" 2 głosy "wstrzymujące się" 10 głosów "przeciw" Głosowało 14 Radnych |
| 119.1 | Kossowski Robert | Zmiana kategorii ul. Kościelna Droga na drogę lokalną. | | | | X | | X | 2 głosy "za" 2 głosy "wstrzymujące się" 10 głosów "przeciw" Głosowało 14 Radnych |
| 122.1 | Posnik Jolanta i Piotr | Zmiana kategorii ul. Kościelna Droga na drogę lokalną. | 154. 163/1. 163/2. 163/7. 164/1. 360 | | | X | | X | 2 głosy "za" 2 głosy "wstrzymujące się" 10 głosów "przeciw" Głosowało 14 Radnych |
| 123.1 | Kurlane Krzysztof | Zmiana kategorii ul. Kościelna Droga na drogę lokalną. | 118/1 | | | X | | X | 2 głosy "za" 2 głosy "wstrzymujące się" 10 głosów "przeciw" Głosowało 14 Radnych |
| 124.1 | Kurlane Jan | Zmiana kategorii ul. Kościelna Droga na drogę lokalną. | 117/1 | | | X | | X | 2 głosy "za" 2 głosy "wstrzymujące się" 10 głosów "przeciw" Głosowało 14 Radnych |
| 125.1 | Nowacki Marcin | Zmiana kategorii ul. Kościelna Droga na drogę lokalną. | 120/6. 120/7. 485 | | | X | | X | 2 głosy "za" 2 głosy "wstrzymujące się" 10 głosów "przeciw" Głosowało 14 Radnych |
| JEDNO GŁOSOWANIE | | | | | | | | | |
| 29.6 | Kłodkiewicz Bogdan | Zmiana kategorii ul. Kościelna Droga ze zbiorczej na lokalną. | | | | | | X | 2 głosów "za" 2 głosy "wstrzymujące się" 10 głosów "przeciw" Głosowało 14 Radnych |

2KDZ - ulica publiczna zbiorczą jednojezdniową
[w uchwalonym planie: **KDZ4, KDZ5** - projektowana droga publiczna klasy zbiorczej - ul. Kościelna Droga]

| 1. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | |
|-------------------------|--------------------------------|---|-------|---|----|----|----|---|--|
| 30.4 | Bogdan Kłodkiewicz | Zmiana kategorii ul. Kościelna Droga ze zbiorczej na lokalną. | 116/4 | | | | | X 2 głosów "za" 2 głosy "wstrzymujące się" 10 głosów "przeciw" Głosowało 14 Radnych | |
| 38.1 | Pośnik Jolanta, Piotr | Zmiana kategorii ul. Kościelna Droga ze zbiorczej na lokalną. | | 2KDZ, 3KDDZ - ulica publiczna zbiorcza jednojezdniowa [w uchwalanym planie: KDZ4, KDZ5 - projektowana droga publiczna klasy zbiorczej - ul. Kościelna Droga] | | | | X 2 głosów "za" 2 głosy "wstrzymujące się" 10 głosów "przeciw" Głosowało 14 Radnych | |
| 42.1 | Nejman - Gawor Monika | Zmiana kategorii ul. Kościelna Droga ze zbiorczej na lokalną. | 110 | | | | | X 2 głosów "za" 2 głosy "wstrzymujące się" 10 głosów "przeciw" Głosowało 14 Radnych | |
| 12.1 | Pośnik Jolanta, Piotr | Przekwalifikowanie Kościelnej Drogi na ulicę lokalną i zmniejszenie szerokości do 20 m. | | 2KDZ, 3KDDZ - ulica publiczna zbiorcza jednojezdniowa [w uchwalanym planie: KDZ4, KDZ5 - projektowana droga publiczna klasy zbiorczej - ul. Kościelna Droga] | | X | | X 2 głosy "za" 2 głosy "wstrzymujące się" 10 głosów "przeciw" Głosowało 14 Radnych | |
| 136.12 | Leszczyńska-Rzepakowska Dorota | Zmiana kategorii drogi KDZ4 na drogę lokalną o szerokości 10 m. | | KDZ4 - droga projektowana, zbiorcza, o szerokości pasa drogowego - 20 m | | X | | X 0 głosów "za" 4 głosy "wstrzymujące się" 10 głosów "przeciw" Głosowało 14 Radnych | |
| JEDNO GŁOSOWANIE | | | | | | | | | |
| 15.1 | Majewska Anna | Brak zgody na Kościelną Drogę jako drogę zbiorczą. | 112 | 2KDZ, 3KDDZ - ulica publiczna zbiorcza jednojezdniowa [w uchwalanym planie: KDZ4, KDZ5 - projektowana droga publiczna klasy zbiorczej - ul. Kościelna Droga] | | X | | X 2 głosy "za" 2 głosy "wstrzymujące się" 9 głosów "przeciw" Głosowało 13 Radnych | |
| 16.1 | Ambroziak Krzysztof | Brak zgody na Kościelną Drogę jako drogę zbiorczą. | 111 | | | X | | X 2 głosy "za" 2 głosy "wstrzymujące się" 9 głosów "przeciw" Głosowało 13 Radnych | |
| 36.1 | Ambroziak Krzysztof | Brak zgody na Kościelną Drogę jako drogę zbiorczą. | 111 | | | | | X 2 głosy "za" 2 głosy "wstrzymujące się" 9 głosów "przeciw" Głosowało 13 Radnych | |
| 37.1 | Majewska Anna | Brak zgody na Kościelną Drogę jako drogę zbiorczą. | 110 | | | | | X 2 głosy "za" 2 głosy "wstrzymujące się" 9 głosów "przeciw" Głosowało 13 Radnych | |
| JEDNO GŁOSOWANIE | | | | | | | | | |
| 32 | Gadzała Andrzej | Brak zgody na parametr drogi zbiorczej dla Kościelnej Drogi. | 123/9 | 2KDZ, 3KDDZ - ulica publiczna zbiorcza jednojezdniowa [w uchwalanym planie: KDZ4, KDZ5 - projektowana droga publiczna klasy zbiorczej - ul. Kościelna Droga] | | | | X 2 głosy "za" 2 głosy "wstrzymujące się" 9 głosów "przeciw" Głosowało 13 Radnych | |
| 33.1 | Kurlanc Krzysztof | Brak zgody na parametr drogi zbiorczej dla Kościelnej Drogi. | 118/1 | | | | | X 2 głosy "za" 2 głosy "wstrzymujące się" 9 głosów "przeciw" Głosowało 13 Radnych | |

| 1. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | |
|-------------------------|---|--|-------|--|----|----|----|---|--|
| 34.1 | Kurlane Jan | Brak zgody na parametr drogi zbiorczej dla Kościelnej Drogi. | 117/1 | | | | | X 2 głosy "za" 2 głosy "wstrzymujące się" 9 głosów "przeciw" Głosowało 13 Radnych | |
| 35.1 | Zielinski Stanisław | Brak zgody na parametr drogi zbiorczej dla Kościelnej Drogi. | | | | | | X 2 głosy "za" 2 głosy "wstrzymujące się" 9 głosów "przeciw" Głosowało 13 Radnych | |
| 39.1 | Nejman Dariusz | Brak zgody na parametr drogi zbiorczej dla Kościelnej Drogi. | 110 | | | | | X 2 głosy "za" 2 głosy "wstrzymujące się" 9 głosów "przeciw" Głosowało 13 Radnych | |
| 40.1 | Hofsteter Jolanta | Brak zgody na parametr drogi zbiorczej dla Kościelnej Drogi. | 110 | | | | | X 2 głosy "za" 2 głosy "wstrzymujące się" 9 głosów "przeciw" Głosowało 13 Radnych | |
| 41.1 | Nejman Paweł | Brak zgody na parametr drogi zbiorczej dla Kościelnej Drogi. | 110 | | | | | X 2 głosy "za" 2 głosy "wstrzymujące się" 9 głosów "przeciw" Głosowało 13 Radnych | |
| JEDNO GŁOSOWANIE | | | | | | | | | |
| 85 | Stowarzyszenie Ośrodku Kultury Regionalnej Wsi "EKO-KIEP.PIN" | Nie umieszczenie w planie ulicy Kościelna Droga jako drogi klasy zbiorczej. | | KDZ2, KDZ3 - droga projektowana – przedłużenie ul. Kościelna Droga [w uchwalanym planie: KDZ4, KDZ5] | | X | | X 2 głosy "za" 2 głosy "wstrzymujące się" 9 głosów "przeciw" Głosowało 13 Radnych | |
| 114.1 | Graf Joanna | Nie umieszczenie w planie ulicy Kościelna Droga jako drogi klasy zbiorczej. | | | | X | | X 2 głosy "za" 2 głosy "wstrzymujące się" 9 głosów "przeciw" Głosowało 13 Radnych | |
| 116 | Zielinski Jarosław | Nie umieszczenie w planie ulicy Kościelna Droga jako drogi klasy zbiorczej. | | | | X | | X 2 głosy "za" 2 głosy "wstrzymujące się" 9 głosów "przeciw" Głosowało 13 Radnych | |
| JEDNO GŁOSOWANIE | | | | | | | | | |
| 86 | Porowski Grzegorz | Zmiana przebiegu ul. Kościelna Droga, tak by nie przebiegała przez teren zabytkowej kapliczki. | | KDZ2 - droga projektowana przedłużenie ul. Kościelna Droga [w uchwalanym planie: KDZ4] | | X | | X 4 głosy "za" 1 głos "wstrzymujący się" 8 głosów "przeciw" Głosowało 13 Radnych | |
| 89.2 | Kłodkiewicz Bogdan | Zmiana przebiegu ul. Kościelna Droga, tak by nie przebiegała przez teren zabytkowej kapliczki. | | | | X | | X 4 głosy "za" 1 głos "wstrzymujący się" 8 głosów "przeciw" Głosowało 13 Radnych | |
| 113 | Postek Krzysztof | Zmiana przebiegu ul. Kościelna Droga, tak by nie przebiegała przez teren zabytkowej kapliczki. | | | | X | | X 4 głosy "za" 1 głos "wstrzymujący się" 8 głosów "przeciw" Głosowało 13 Radnych | |

| 1. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | |
|-------------------------|---|--|------------------------------------|--|----|----|----|-----|---|
| 114.2 | Grafi Joanna | Zmiana przebiegu ul. Kościelna Droga, tak by nie przebiegała przez teren zabytkowej kapliczki. | | | | X | | X | 4 głosy "za" 1 głos "wstrzymujący się" 8 głosów "przeciw" Głosowało 13 Radnych |
| 117.2 | Kossowski Sławomir | Zmiana przebiegu ul. Kościelna Droga, tak by nie przebiegała przez teren zabytkowej kapliczki. | | | | X | | X | 4 głosy "za" 1 głos "wstrzymujący się" 8 głosów "przeciw" Głosowało 13 Radnych |
| 118.2 | Stachowicz Ewa | Zmiana przebiegu ul. Kościelna Droga, tak by nie przebiegała przez teren zabytkowej kapliczki. | | | | X | | X | 4 głosy "za" 1 głos "wstrzymujący się" 8 głosów "przeciw" Głosowało 13 Radnych |
| 119.2 | Kossowski Robert | Zmiana przebiegu ul. Kościelna Droga, tak by nie przebiegała przez teren zabytkowej kapliczki. | | | | X | | X | 4 głosy "za" 1 głos "wstrzymujący się" 8 głosów "przeciw" Głosowało 13 Radnych |
| 122.2 | Posnik Jolanta i Piotr | Zmiana przebiegu ul. Kościelna Droga, tak by nie przebiegała przez teren zabytkowej kapliczki. | 154. 163/1. 163/2. 163/7. | | | X | | X | 4 głosy "za" 1 głos "wstrzymujący się" 8 głosów "przeciw" Głosowało 13 Radnych |
| JEDNO GŁOSOWANIE | | | | | | | | | |
| 15.2 | Majewska Anna | Przesunięcie Kościelnej Drogi bliżej jeziora jako drogi lokalnej. | 112 | 2KDZ, 3KDZ - ulica publiczna zbiorcza jednojezdniowa [w uchwalanym planie: KDZ4, KDZ5 - projektowana droga publiczna klasy zbiorczej - ul. Kościelna Droga] | | X | | X | 0 głosów "za" 4 głosy "wstrzymujące się" 9 głosów "przeciw" Głosowało 13 Radnych |
| 16.2 | Ambroziak Krzysztof | Przesunięcie Kościelnej Drogi bliżej jeziora jako drogi lokalnej. | 111 | | | X | | X | 0 głosów "za" 4 głosy "wstrzymujące się" 9 głosów "przeciw" Głosowało 13 Radnych |
| JEDNO GŁOSOWANIE | | | | | | | | | |
| 120 | Szeresnia Edward | Zbyt szeroka ul. Kościelna Droga. | | KDZ2, KDZ3 - droga projektowana - przedłużenie ul. Kościelna Droga [w uchwalanym planie: KDZ4, KDZ5] | | X | | X | 0 głosów "za" 4 głosy "wstrzymujące się" 10 głosów "przeciw" Głosowało 14 Radnych |
| 121 | Stekierski Tadeusz | Zbyt szeroka ul. Kościelna Droga. | | | | X | | X | 0 głosów "za" 4 głosy "wstrzymujące się" 10 głosów "przeciw" Głosowało 14 Radnych |
| 5 | "Komunikacja Miejska Łomianki" Sp. z o.o. | Brak zgody na prowadzenie drogi I0KIDD przez teren spółki. | | I0KDD - publiczna ulica dojazdowa [w uchwalanym planie: KDD5 - projektowana droga publiczna klasy dojazdowej - ul. Chopina] | | X | | X | 1 głos "za" 0 głosów "wstrzymujących się" 12 głosów "przeciw" Głosowało 13 Radnych |
| 10 | Pawłowski Robert, Pracownicy KMI. | Uwaga zbiorowa - brak zgody na prowadzenie drogi I0KIDD przez teren KMI. | | | | X | | X | 0 głosów "za" 1 głos "wstrzymujący się" 12 głosów "przeciw" Głosowało 13 Radnych |

| 1. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | |
|-------------------------|--|--|--------------------------|---|----|----|----|-----|--|
| 11 | Zalewska Maria, Mietczarek Jan | Brak zgody na przebieg drogi 10KIDD przez teren K.MI.. | | | | X | | X | |
| 20 | Sikorski Bogumił | Sprzeciw wobec prowadzeniu drogi 10KIDD przez teren K.MI.. | | | | X | | X | |
| 52 | "Komunikacja Miejska Lomianki" Spółka z o.o. | Rezygnacja z przedłużenia ul. Chopina przez teren zajezdni "K.MI." | | | | X | | X | |
| JEDNO GŁOSOWANIE | | | | | | | | | |
| 6.1 | Kurlanc Jan | Brak zgody na kontynuację drogi 10KIDD na odcinku od ul. Ogrodowej do terenu K.ML. | 117/1 | 10KIDD - publiczna ulica dojazdowa [w uchwalanym planie: KDD5 - projektowana droga publiczna klasy dojazdowej - ul. Chopina] | | X | | X | |
| 7.1 | Kurlanc Krzysztof | Brak zgody na kontynuację drogi 10KIDD na odcinku od ul. Ogrodowej do terenu K.ML. | 118/1 | | | X | | X | |
| 127.2 | Tehorzewski Bogdan | Wykreślenie zapisu o otwarciu ul. Chopina od strony zajezdni dopiero po znalezieniu nowej lokalizacji dla zajezdni. | | Do czasu znalezienia nowej lokalizacji i przeniesienia w inne miejsce zajezdni autobusowej (tereny KS1, KS2), dla terenu KIDD5 (przedłużenie ul. Chopina), dopuszcza się realizację drogi do ciągu dróg KIDD8, KIDD12 | | X | | X | |
| 128.4 | Kłodkiewicz Bogdan | §32 ust. 7 pkt 2) - wykreślenie zapisu. | | [w uchwalanym planie: do czasu przebudowy zajezdni autobusowej (tereny KS2, KS3) uwzględniającej przebieg drogi KDD5 (przedłużenie ul. Chopina), nie dłużej jednak niż 10 lat, dla terenu KIDD5 dopuszcza się realizację drogi do drogi KDD11] | | X | | X | |
| JEDNO GŁOSOWANIE | | | | | | | | | |
| 13.1 | Nowacki Marcin | Brak zgody na przedłużenie ul. Chopina i na projektowaną sieć dróg dojazdowych pomiędzy planowaną ul. Chopina a Koscielną Drogą. | 485, 120/7, 120/6, 120/1 | 10KDD - publiczna ulica dojazdowa 16KDD-22KDD - publiczne drogi dojazdowe [w uchwalanym planie: KDD5 - projektowana droga publiczna klasy dojazdowej - ul. Chopina KDD11-KDD17 - projektowane i istniejące drogi publiczne klasy dojazdowej] | | X | | X | |
| 14.1 | Nowacka-Kuźniacka Joanna | Brak zgody na przedłużenie ul. Chopina i na projektowaną sieć dróg dojazdowych pomiędzy planowaną ul. Chopina a Koscielną Drogą. | 120/7, 120/6, 120/1 | | | X | | X | |
| JEDNO GŁOSOWANIE | | | | | | | | | |
| 6.2 | Kurlanc Jan | Brak zgody na sieć dróg dojazdowych pomiędzy planowaną ul. Chopina a Koscielną Drogą. | 117/1 | 16KDD-22KDD - publiczne drogi dojazdowe [w uchwalanym planie: KDD11-KDD17 - projektowane i istniejące drogi publiczne klasy dojazdowej] | | X | | X | |
| 7.2 | Kurlanc Krzysztof | Brak zgody na sieć dróg dojazdowych pomiędzy planowaną ul. Chopina a Koscielną Drogą. | 118/1 | | | X | | X | |

| 1. | 3. | 4. | 5. | 6. | | | 7. | 8. | 9. | 10. |
|------------------|-------------------------------|---|-----------------------------------|--|--|--|----|----|----|--|
| JEDNO GŁOSOWANIE | | | | | | | | | | |
| 1 | Pęzik Elżbieta, Edward | Brak zgody na zabudowę usługową, proponowana zabudowa mieszkaniowa. | 167/3 | 31/UZP - teren usług z zielenią towarzyszącą [w uchwalanym planie: U3 - zabudowa usługowa] | | | X | | X | 0 głosów "za" 2 głosy "wstrzymujące się" 12 głosów "przeciw" Głosowało 14 Radnych |
| 2.1 | Gorezyca Małgorzata, Grzegorz | Brak zgody na zabudowę usługową, proponowana zabudowa mieszkaniowa. | 169/5 | | | | X | | X | 0 głosów "za" 2 głosy "wstrzymujące się" 12 głosów "przeciw" Głosowało 14 Radnych |
| 2.2 | Gorezyca Małgorzata, Grzegorz | Brak zgody na zabudowę usługową, proponowana zabudowa mieszkaniowa. | 168/2 | 31/UZP - teren usług z zielenią towarzyszącą 6U - teren usług nieuciążliwych | | | X | | X | 0 głosów "za" 2 głosy "wstrzymujące się" 12 głosów "przeciw" Głosowało 14 Radnych |
| 3 | Kukawska Józefa, Jan | Brak zgody na zabudowę usługową, proponowana zabudowa mieszkaniowa. | 166/3 | [w uchwalanym planie: U2, U3 - zabudowa usługowa MN7 - zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna o średniej intensywności] | | | X | | X | 0 głosów "za" 2 głosy "wstrzymujące się" 12 głosów "przeciw" Głosowało 14 Radnych |
| 17 | Pęzik Elżbieta, Edward | Brak zgody na przeznaczenie nieruchomości pod usługi. | 167/1, 167/3 | 7U - teren usług 3U/ZP - teren usług z zielenią towarzyszącą [w uchwalanym planie: U3 - zabudowa usługowa MN13 - zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna o małej intensywności] | | | X | | X | 0 głosów "za" 2 głosy "wstrzymujące się" 12 głosów "przeciw" Głosowało 14 Radnych |
| 46.1 | Pęzik Edward | Brak zgody na przeznaczenie terenu pod usługi. | 167/1, 167/2, 167/3 | U3 - zabudowa usługowa [w uchwalanym planie: U3 - zabudowa usługowa MN13 - zabudowa mieszkaniowa o małej intensywności] | | | X | | X | 0 głosów "za" 2 głosy "wstrzymujące się" 12 głosów "przeciw" Głosowało 14 Radnych |
| JEDNO GŁOSOWANIE | | | | | | | | | | |
| 6.3 | Kurlanc Jan | Brak zgody na przeznaczenie działki pod funkcję usług sportu i rekreacji oraz funkcję usług z zielenią towarzyszącą, proponowana zabudowa mieszkaniowa. | 117/1 | 1U/SZP - teren sportu i rekreacji wraz z terenami zieleni urządzonej 3 UZP - teren usług z zielenią towarzyszącą [w uchwalanym planie: MN4 - zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna o średniej intensywności MN11 - zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna o małej intensywności RM - zabudowa zagrodowa i gospodarstwa agroturystyczne] | | | X | | X | 0 głosów "za" 3 głosy "wstrzymujące się" 11 głosów "przeciw" Głosowało 14 Radnych |
| 7.3 | Kurlanc Krzysztof | Brak zgody na przeznaczenie działki pod funkcję usług sportu i rekreacji oraz funkcję usług z zielenią towarzyszącą, proponowana zabudowa mieszkaniowa. | 118/1 | | | | X | | X | 0 głosów "za" 3 głosy "wstrzymujące się" 11 głosów "przeciw" Głosowało 14 Radnych |
| 13.2 | Nowacki Marcin | Brak zgody na przeznaczenie działki pod funkcję usług sportu i rekreacji oraz funkcję usług z zielenią towarzyszącą, proponowana zabudowa mieszkaniowa. | 485, 120/7, 120/6, 120/1 | | | | X | | X | 0 głosów "za" 3 głosy "wstrzymujące się" 11 głosów "przeciw" Głosowało 14 Radnych |
| 14.2 | Nowacka-Kuźniacka Joanna | Brak zgody na przeznaczenie działki pod funkcję usług sportu i rekreacji oraz funkcję usług z zielenią towarzyszącą, proponowana zabudowa mieszkaniowa. | 120/7, 120/6, 120/1 | | | | X | | X | 0 głosów "za" 3 głosy "wstrzymujące się" 11 głosów "przeciw" Głosowało 14 Radnych |
| JEDNO GŁOSOWANIE | | | | | | | | | | |

| 1. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | |
|-------------------------|---|---|-------------------------|---|----|----|----|---|--|
| 90.3 | Nowacka-Kuzniacka Joanna | Na terenie R/US/UT dopuszczenie zabudowy jednorodzinnej na działkach min. 2500 m ² jako przeznaczenie uzupełniające. | | R/US/UT - rolnictwo, usługi sportu i rekreacji [w uchwalonym planie: US/UT1-US/UT2 - usługi sportu, rekreacji i turystyki RM - zabudowa zagrodowa i gospodarstwa agroturystyczne] | | X | | X 0 głosów "za" 5 głosów "wstrzymujących się" 9 głosów "przeciw" Głosowało 14 Radnych | |
| 123.4 | Kurlane Krzysztof | Na terenie R/US/UT dopuszczenie zabudowy jednorodzinnej na działkach min. 1200 m ² jako przeznaczenie uzupełniające. | 118/1 | | | X | | X 0 głosów "za" 4 głosy "wstrzymujące się" 10 głosów "przeciw" Głosowało 14 Radnych | |
| 124.4 | Kurlane Jan | Na terenie R/US/UT dopuszczenie zabudowy jednorodzinnej na działkach min. 1200 m ² jako przeznaczenie uzupełniające. | 117/1 | | | X | | X 0 głosów "za" 4 głosy "wstrzymujące się" 10 głosów "przeciw" Głosowało 14 Radnych | |
| 125.4 | Nowacki Marcin | Na terenie R/US/UT dopuszczenie zabudowy jednorodzinnej na działkach min. 1200 m ² jako przeznaczenie uzupełniające. | 120/6, 120/7, 485 | R/US/UT - rolnictwo, usługi sportu i rekreacji [w uchwalonym planie: US/UT1-US/UT2 - usługi sportu, rekreacji i turystyki RM - zabudowa zagrodowa i gospodarstwa | | X | | X 0 głosów "za" 3 głosy "wstrzymujące się" 11 głosów "przeciw" Głosowało 14 Radnych | |
| 12.2 | Pośnik Jolanta, Piotr | Dopuszczenie zabudowy mieszkaniowej na terenach IUS/ZP na działkach 5000m ² . | | IUS/ZP - teren sportu i rekreacji wraz z terenami zieleni urządzonej | | X | | X 0 głosów "za" 5 głosów "wstrzymujących się" 9 głosów "przeciw" Głosowało 14 Radnych | |
| 19.4 | Siernicki Wojciech | Dopuszczenie zabudowy mieszkaniową na terenach US/ZP w odległości 100m od jeziora na działkach 2500-3000m ² . | 114, 124 | IUS/ZP, ZUS/ZP - teren sportu i rekreacji wraz z terenami zieleni urządzonej | | X | | X 0 głosów "za" 5 głosów "wstrzymujących się" 9 głosów "przeciw" Głosowało 14 Radnych | |
| 21 | Stowarzyszenie mieszkańców i właścicieli gruntów w Dolinie Łomiankowskiej | Dopuszczenie zabudowę mieszkaniową na terenie IUS/ZP. | | IUS/ZP - teren sportu i rekreacji wraz z terenami zieleni urządzonej | | X | | X 0 głosów "za" 4 głosy "wstrzymujące się" 10 głosów "przeciw" Głosowało 14 Radnych | |
| 45.6 | Leszczyńska Dorota | Przeznaczenie terenu IUS/ZP pod zabudowę jednorodzinną. | | [w uchwalonym planie: US/UT1-US/UT3 - usługi sportu, rekreacji i turystyki RM - zabudowa zagrodowa i gospodarstwa agroturystyczne] | | | | X 0 głosów "za" 3 głosy "wstrzymujące się" 11 głosów "przeciw" Głosowało 14 Radnych | |
| JEDNO GŁOSOWANIE | | | | | | | | | |
| 33.3 | Kurlane Krzysztof | Dopuszczenie zabudowy siedliskowej, agroturystycznej na terenach US/ZP. | 118/1 | IUS/ZP - teren sportu i rekreacji wraz z terenami zieleni urządzonej | | | | X 0 głosów "za" 4 głosy "wstrzymujące się" 10 głosów "przeciw" Głosowało 14 Radnych | |
| 34.3 | Kurlane Jan | Dopuszczenie zabudowy siedliskowej, agroturystycznej na terenach US/ZP. | 117/1 | [w uchwalonym planie: US/UT1-US/UT2 - usługi sportu, rekreacji i turystyki RM - zabudowa zagrodowa i gospodarstwa agroturystyczne] | | | | X 0 głosów "za" 4 głosy "wstrzymujące się" 10 głosów "przeciw" Głosowało 14 Radnych | |

| 1. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. |
|-------------------------|---------------------------|---|-------|-------|-------|----|----|--|
| 35.3 | Zielinski Stanislaw | Dopuszczenie zabudowy siedliskowej, agroturystycznej na terenach US/ZP. | | | | | | 0 głosów "za" 4 głosy "wstrzymujące się" 10 głosów "przeciw" Głosowało 14 Radnych |
| 39.3 | Nejman Dariusz | Dopuszczenie zabudowy siedliskowej, agroturystycznej na terenach US/ZP. | 110 | 110 | 110 | | | 0 głosów "za" 4 głosy "wstrzymujące się" 10 głosów "przeciw" Głosowało 14 Radnych |
| 40.3 | Hofsteter Jolanta | Dopuszczenie zabudowy siedliskowej, agroturystycznej na terenach US/ZP. | 110 | 110 | 110 | | | 0 głosów "za" 4 głosy "wstrzymujące się" 10 głosów "przeciw" Głosowało 14 Radnych |
| 41.3 | Nejman Pawel | Dopuszczenie zabudowy siedliskowej, agroturystycznej na terenach US/ZP. | 110 | 110 | 110 | | | 0 głosów "za" 4 głosy "wstrzymujące się" 10 głosów "przeciw" Głosowało 14 Radnych |
| JEDNO GŁOSOWANIE | | | | | | | | |
| 30.3 | Bogdan Klódkiewicz | Zmiana przeznaczenia terenów US/ZP na tereny rolne z przeznaczeniem uzupełniającym - zabudowa siedliskowa z agroturystyką, klubowa oraz mieszkaniowa dla właściciela obiektu. | 116/4 | 116/4 | 116/4 | | | 0 głosów "za" 5 głosów "wstrzymujących się" 9 głosów "przeciw" Głosowało 14 Radnych |
| 43.1 | Tchorzewski Bogdan | Zmiana przeznaczenia terenu US/ZP na tereny rolne z przeznaczeniem uzupełniającym - zabudowa siedliskowa z agroturystyką, klubowa oraz mieszkaniowa dla właściciela obiektu. | | | | | | 0 głosów "za" 5 głosów "wstrzymujących się" 9 głosów "przeciw" Głosowało 14 Radnych |
| JEDNO GŁOSOWANIE | | | | | | | | |
| 22.2 | Rada Sołectwa wsi Kiełpin | Dopuszczenie zabudowy siedliskowej na działkach 5000m2 w jednostce US/ZP. | | | | | X | 0 głosów "za" 5 głosów "wstrzymujących się" 9 głosów "przeciw" Głosowało 14 Radnych |
| 23.1 | Tchorzewski Bogdan | Przeznaczenie terenu US/ZP pod użytkowanie rolnicze z zabudową siedliskową. | | | | | X | 0 głosów "za" 5 głosów "wstrzymujących się" 9 głosów "przeciw" Głosowało 14 Radnych |
| 29.3 | Klódkiewicz Bogdan | Zmiana przeznaczenia terenów US/ZP na zabudowę siedliskową, gospodarstwa agroturystyczne, turystykę wiejską, kluby, usługi sportu i rekreacji. | | | | | | 0 głosów "za" 5 głosów "wstrzymujących się" 9 głosów "przeciw" Głosowało 14 Radnych |
| 29.4 | Klódkiewicz Bogdan | Dopuszczenie zabudowy siedliskowej, agroturystycznej, klubowej oraz mieszkaniowej dla właściciela obiektu na terenach US/ZP. | | | | | | 0 głosów "za" 4 głosy "wstrzymujące się" 10 głosów "przeciw" Głosowało 14 Radnych |
| JEDNO GŁOSOWANIE | | | | | | | | |

| 1. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. |
|-------|--------------------|---|----|---|----|----------|----|----------|
| 117.4 | Kossowski Sławomir | Zmniejszenie min. pow. działki i frontu działki na terenie R/US/UT. | | R/US/UT - rolnictwo, usługi sportu i rekreacji [w uchwalonym planie: IS/UT1-U/UT2 - usługi sportu, rekreacji i turystyki RM - zabudowa zagrodowa i gospodarstwa agroturystyczne] | | X | | X |
| 118.4 | Stachowicz Ewa | Zmniejszenie min. pow. działki i frontu działki na terenie R/US/UT. | | | | X | | X |
| 119.4 | Kossowski Robert | Zmniejszenie min. pow. działki i frontu działki na terenie R/US/UT. | | | | X | | X |

JEDNO GŁOSOWANIE

| | | | | | | | | |
|----|--------------------|---|---|--|--|--|--|----------|
| 25 | Kossowski Sławomir | Zmiana przeznaczenia z zabudowy mieszkaniowej na działalność gospodarczą. | 148/1, 150, 151, 287, 152/5 | 2MN - teren zabudowy mieszkaniowej o niskiej intensywności [w uchwalonym planie: MIN1 - Przeznaczenie podstawowe: zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna w układzie wohostojącym o średniej intensywności. Przeznaczenie uzupełniające: 1) zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna w układzie bliźniaczym, 2) usługi podstawowe nieuciążliwe w formie wbudowanej w zabudowę mieszkaniową, 3) drobna wytwórczość w formie wbudowanej w zabudowę mieszkaniową] | | | | X |
| 26 | Kossowski Robert | Zmiana przeznaczenia z zabudowy mieszkaniowej na działalność gospodarczą. | 148/1, 150, 151, 287, 152/5 | | | | | X |

JEDNO GŁOSOWANIE

| | | | | | | | | |
|---|---|--|------|--|--|----------|--|----------|
| 8 | Tejczyk Robert, Józefowska-Tejczyk Ewa | Wniosek o zmianę przeznaczenia gruntów rolnych na budowlane. | 70/8 | | | X | | X |
| 9 | Józefowski Władysław | Wniosek o zmianę przeznaczenia gruntów rolnych na budowlane. | 70/7 | | | X | | X |

| | | | | | | | | |
|------|--------------------|---|-------|---|--|----------|--|----------|
| 28.1 | Kłódkiewicz Bogdan | Zmiana zapisu dotyczącego nachylenia połaci dachu - kąt nachylenia połaci dachu 20-40 st. | 116/4 | [w uchwalonym planie: §4 ust 1 pkt 2) dach stromy - dach, który spełnia jednocześnie warunki: połaci dachowe są nachylone do poziomu pod kątem większym niż 30 st. i mniejszym niż 45 st., w przypadku górnej połaci dachu mansardowego - pod kątem większym niż 10 st., powiększenia lukam przykrytych połaciami o mniejszym nachyleniu nie przekracza połowy całej powierzchni przykrytej dachem; za dach stromy uważa się również dach w kształcie kopuły, kolebki itp. dachy widoczne z poziomu terenu] | | | | X |
| 45.4 | Leszczyńska Dorota | Zmiana parametrów nachylenia dachu od 25 st. | | | | | | X |
| 89.3 | Kłódkiewicz Bogdan | §12 ust.3 pkt 1 - propozycja zapisu: dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej kąt nachylenia połaci dachowej od 20 do 40 st. | | Dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej nakaz stosowania dachów stromych o kącie nachylenia połaci od 30 do 40 st. | | X | | X |

| 1. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | |
|-------------------------|------------------------|---|---|--|----|----|----|--------|--|
| 122.3 | Pośnik Jolanta i Piotr | §12 ust.3 pkt 1 - propozycja zapisu: dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej kąt nachylenia połaci dachowej od 20 do 40 st. | 154, 163/1, 163/2, 163/7, 164/1. 360 | nachylenie do poziomu pod kątem większym niż 30 st. i mniejszym niż 45 st. w przypadku górnej połaci dachu mansardowego - pod kątem większym niż 10 st., powierzchnia lukarn przykrytych połaciami o mniejszym nachyleniu nie przekracza połowy całej powierzchni przykrytej dachem; za dach stromy uważa się również dach w kształcie kopuły, kolebki itp. dachy widoczne z poziomu terenu] | | X | | X | |
| 28.3 | Kłodkiewicz Bogdan | Przeniesie teren 2U//ZP na obszar IUS/ZP. | 116/4 | IUS/ZP - teren sportu i rekreacji wraz z terenami zieleni urządzonej [w uchwalanym planie: US/UTI-US/UT3 - usługi sportu, rekreacji i turystyki RM - zabudowa zagrodowa i gospodarstwa IUS/ZP, 2US/ZP - teren sportu i rekreacji wraz z terenami zieleni urządzonej [w uchwalanym planie: US/ TI-US/UT3 - usługi sportu, rekreacji i turystyki RM - zabudowa zagrodowa i gospodarstwa | | | | X X | |
| 29.2 | Kłodkiewicz Bogdan | Przeniesienie terenów I-5U//ZP na tereny IUS/ZP, 2US/ZP. | | | | | | X | |
| JEDNO GŁOSOWANIE | | | | | | | | | |
| 117.3 | Kossowski Sławomir | Zmiana szerokości pasa drogowego KDD15 do max. 6m. | | KDD15 - droga projektowana o szerokości pasa drogowego 10 m [w uchwalanym planie: KDD14] | | X | | X | |
| 118.3 | Stachowicz Ewa | Zmiana szerokości pasa drogowego KDD15 do max. 6m. | | | | X | | X | |
| 119.3 | Kossowski Robert | Zmiana szerokości pasa drogowego KDD15 do max. 6m. | | | | X | | X | |
| JEDNO GŁOSOWANIE | | | | | | | | | |
| 123.2 | Kurlanc Krzysztof | Zmiana szerokości dróg KDD12, KDD13, KDD14 do max. 8m. | 118/1 | KDD12-KDD14 - drogi projektowane o szerokości pasa drogowego 10 m [w uchwalanym planie: KDD11-KDD13] | | X | | X | |
| 124.2 | Kurlanc Jan | Zmiana szerokości dróg KDD12, KDD13, KDD14 do max. 8m. | 117/1 | | | X | | X | |
| 125.2 | Nowacki Marcin | Zmiana szerokości dróg KDD12, KDD13, KDD14 do max. 8m. | 120/6, 120/7, 485 | | | X | | X | |
| JEDNO GŁOSOWANIE | | | | | | | | | |
| 123.3 | Kurlanc Krzysztof | Alternatywnie rezygnacja z przedłużenia ul. Chopina na rzecz ulic prostopadłych o szer. 10m. | 118/1 | KDD5 - projektowana droga przedłużenie ul. Chopina | | X | | X | |

| 1. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. |
|-------|--|---|-------------------------|--|----|----|----|-----|
| 124.3 | Kurlanc Jan | Alternatywnie rezygnacja z przedłużenia ul. Chopina na rzecez ulic prostopadłych o szer. 10m. | 117/1 | | | X | | X |
| 125.3 | Nowacki Marcin | Alternatywnie rezygnacja z przedłużenia ul. Chopina na rzecez ulic prostopadłych o szer. 10m. | 120/6. 120/7. 485 | | | X | | X |
| 28.2 | Kłodkiewicz Bogdan | Zwiększenie tolerancji dla minimalnej powierzchni działek oraz szerokości frontu działki z 5% na 10%. | 116/4 | 11MN-16MN, 28MN - tereny zabudowy mieszkaniowej o mieszkiej intensywności [w uchwalanym planie: MN3-MN7 - zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna o średniej intensywności UMN2 - zabudowa usługowo-mieszkaniowa] | | | | X |
| 127.1 | Tchorzewski Bogdan | Przywrócenie zapisu o 10% tolerancji powierzchni działek. | | | | X | | X |
| 128.2 | Kłodkiewicz Bogdan | §22 i §23 - przywrócić 10% tolerancję powierzchni działek. | | MN1 - MN8 - zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna o średniej intensywności MN9-MN14 - zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna o małej intensywności | | X | | X |
| 129 | Nachilo Piotr i Małgorzata | Zmiana drogi dojazdowej KDD15 na ciąg pieszo-jezdny o szer. 6 m. bez placu do zawracania. | 163/3. 163/4 | MN13 - zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna w układzie wolnostojącym o małej intensywności KDD15 - istniejąca droga do modernizacji: droga dojazdowa o szerokości pasa drogowego - 8 m. jednojezdniowa. | | X | | X |
| 130.1 | Grodny Bartosz Falecka-Grodny Katarzyna | Zmiana drogi dojazdowej KDD15 na ciąg pieszo-jezdny o szer. 6 m. bez placu do zawracania. | 349, 350 | | | | | |

JEDNO GŁOSOWANIE

| 1. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. |
|-------|---|--|----------|--|----|----|----|-----|
| 130.2 | Grodny Bartosz Falecka-Grodny Katarzyna | Ustalenie nieprzekraczalnej linii zabudowy w odległości 4 m od krawędzi drogi. | 349, 350 | | | | | |
| 133 | Grodny Bartosz Falecka-Grodny Katarzyna | Ustalenie nieprzekraczalnej linii zabudowy w odległości 4 m od krawędzi drogi. | 349, 350 | MN13 - zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna w układzie wolnostojącym o małej intensywności | | X | | X |
| 134 | Cholawo Bartosz i Sonia | Ustalenie nieprzekraczalnej linii zabudowy w odległości 4 m od krawędzi drogi. | 351 | MN13 - zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna w układzie wolnostojącym o małej intensywności | | X | | X |
| 4 | Towarzystwo Katyńskie | Dopuszczenie budowy kopca ziemnego. | 113 | US/ZP - teren sportu i rekreacji wraz z terenami zieleni urządzonej | | X | | X |
| 19.1 | Sterniecki Wojciech | Ujednoczenie min. wielkości działki na 800 m2 dla terenów pomiędzy ul. Rolnicza i przedłużeniem ul. Chopina. | 114, 124 | UMN-16MN, 28MN - tereny zabudowy mieszkaniowej o niskiej intensywności 6U/ZP-8U/ZP - tereny usług z zielenią towarzyszącą 5U-6U - tereny usług | | X | | X |
| 19.2 | Sterniecki Wojciech | Nieokreślanie skrzyżowań z Kościelną Drogą. | 114, 124 | 2KDZ, 3KDZ - ulica publiczna zbiorcza jednojezdniowa | | X | | X |
| 19.3 | Sterniecki Wojciech | Ujednoczyć szer. przedłużenia ul. Chopina do 10m na całej długości drogi. | 114, 124 | 10KDD - publiczna ulica dojazdowa | | X | | X |
| 19.5 | Sterniecki Wojciech | Poprowadzić drogę 100 m od jeziora. | 114, 124 | US/ZP - teren sportu i rekreacji wraz z terenami zieleni urządzonej | | X | | X |
| 19.6 | Sterniecki Wojciech | Poprowadzić drogę do jeziora wzdłuż działki nr 124. | 114, 124 | US/ZP - teren sportu i rekreacji wraz z terenami zieleni urządzonej | | X | | X |
| 19.7 | Sterniecki Wojciech | Zaplanować drogę po terenie cmentarza od strony zabudowy. | 114, 124 | ZC - teren cmentarza | | X | | X |
| 23.2 | Tchorzewski Bogdan | Uniemożliwienie ruchu tranzytowego Kościelną Drogą. | | 2KDZ, 3KDZ - ulica publiczna zbiorcza jednojezdniowa | | X | | X |

| 1. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. |
|------|------------------------------|---|--------------------|--|----|----|----|---|
| 24 | Romanik - Maciejak Teresa | Przesunięcie Kościelnej Drogi na działki sąsiednie. | 102/7, 103/12 | 2KDZ - ulica publiczna zbiorcza jednojezdniowa [w uchwalanym planie: KDZ4 - projektowana droga publiczna klasy zbiorczej - ul. Kościelna Droga] | | | | X 0 głosów "za" 3 głosy "wstrzymujące się" 11 głosów "przeciw" Głosowało 14 Radnych |
| 27 | Wyszomirska Grażyna | Wyrażenie zgody na przesunięcie ul. Kościelna Droga na własne działki. | 102/6, 103/11 | 2KDZ - ulica publiczna zbiorcza jednojezdniowa [w uchwalanym planie: KDZ4 - projektowana droga publiczna klasy zbiorczej - ul. Kościelna Droga] | | | | X 0 głosów "za" 3 głosy "wstrzymujące się" 11 głosów "przeciw" Głosowało 14 Radnych |
| 30.1 | Bogdan Klódkiewicz | Dopuszczenie zabudowy szeregowej jedynie na terenach 13MN, 14MN, 19MN, 20MN | 116/4 | 13MN, 14MN, 19MN, 20MN - tereny zabudowy mieszkaniowej o niskiej intensywności [w uchwalanym planie: MN3 - zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna o średniej intensywności MN10-MN11 - zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna o małej intensywności] | | | | X 0 głosów "za" 4 głosy "wstrzymujące się" 10 głosów "przeciw" Głosowało 14 Radnych |
| 30.2 | Bogdan Klódkiewicz | Dopuszczenie frontu działki 22,0 m | 116/4 | 17MN-27MN - tereny zabudowy mieszkaniowej o niskiej intensywności [w uchwalanym planie: MN8-MN15 - zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna o małej intensywności] | | | | X 0 głosów "za" 4 głosy "wstrzymujące się" 10 głosów "przeciw" Głosowało 14 Radnych |
| 38.2 | Pośnik Jolanta, Piotr | Dopuszczenie zabudowy siedliskowej i rezydencjonalnej na terenie US//P na działkach 5000 m2. | | US//ZP, 21/SZP - teren sportu i rekreacji wraz z terenami zieleni urządzonej [w uchwalanym planie: USA T1-U/SA/T2 - usługi sportu, rekreacji i turystyki RM - zabudowa zagrodowa i gospodarstwa] | | | | X 0 głosów "za" 5 głosów "wstrzymujących się" 9 głosów "przeciw" Głosowało 14 Radnych |
| 44 | Stachowicz Ewa | Wprowadzenie zapisu o możliwości utrzymania istniejących usług z możliwością remontu, rozbudowy i modernizacji. | 148/1, 150, 151 | 1MN-10MN - tereny zabudowy mieszkaniowej o niskiej intensywności [w uchwalanym planie: MN1-MN7 - zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna o średniej intensywności UMN1-U-MN2 - zabudowa usługowo-mieszkaniowa] | | | | X 0 głosów "za" 5 głosów "wstrzymujących się" 9 głosów "przeciw" Głosowało 14 Radnych |
| 45.2 | Leszczyńska Dorota | Przesunięcie drogi zbiorczej bliżej Jeziora Kiepińskiego. | | | | | | X 0 głosów "za" 2 głosy "wstrzymujące się" 12 głosów "przeciw" Głosowało 14 Radnych |
| 45.5 | Leszczyńska Dorota | Wprowadzenie zakazu stosowania blachy dla zabudowy usługowej. | | 11-61 - tereny usług nieuciążliwych [w uchwalanym planie: U1-U5 - zabudowa usługowa UMN1-U-MN4 - zabudowa usługowo-mieszkaniowa] | | | | X 0 głosów "za" 3 głosy "wstrzymujące się" 11 głosów "przeciw" Głosowało 14 Radnych |

| 1. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | |
|-------|--------------------------|--|---------------------------------|---|----|----|----|-----|--|
| 45.7 | Leszczyńska Dorota | Zmniejszenie parametru działki na terenach U/S/ZP z 5000 m2 do 2000 m2 i umożliwienie grodzienia działek o tym parametrze. | | U/S/ZP, 2U/S/ZP - teren sportu i rekreacji wraz z terenami zieleni urządzonej [w uchwalanym planie: U/S(UT1-US)UT2 - usługi sportu, rekreacji i turystyki RM - zabudowa zagrodowa i gospodarstwa agroturystyczne] | | | | X | 0 głosów "za" 4 głosy "wstrzymujące się" 10 głosów "przeciw" Głosowało 14 Radnych |
| 89.4 | Kłodkiewicz Bogdan | §20 ust.6 pkt 1 - dopisać zabudowę szeregową z min. pow. działki 250m2 i min. szer. frontu działki 8m. | | MIN-MN8 - zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna o średniej intensywności [w uchwalanym planie: MN1-MN7] | | X | | X | 0 głosów "za" 4 głosy "wstrzymujące się" 10 głosów "przeciw" Głosowało 14 Radnych |
| 89.5 | Kłodkiewicz Bogdan | §24 ust.5 pkt 6 - propozycja zapisu: zaleca się ogrodzenia w formie żywoplotu, a ogrodzenia stałe nie powinny posiadać podmurówek. | | Grodzenie terenu w formie żywoplotu lub tradycyjnych szkieletowych ogrodzeń drewnianych stosowanych do grodzienia np. pastwisk [w uchwalanym planie, grodzienie terenu a) w obszarze ograniczonym nieprzekraczalnymi liniami zabudowy - w formie żywoplotu z dopuszczeniem ażurowych ogrodzeń z siatki bez podmurówki, b) na pozostałym obszarze wyłącznie w formie żywoplotu] | | X | | X | 0 głosów "za" 4 głosy "wstrzymujące się" 10 głosów "przeciw" Głosowało 14 Radnych |
| 90.2 | Nowacka-Kuźniacka Joanna | Zmiana szerokości pasa drogowego KDD12, KDD13, KDD14, KDD15, KDD16, KDD17 do max. 8m. | | KDD12-KDD17 - drogi projektowane o szerokości pasa drogowego 10 m [w uchwalanym planie: KDD11-KDD17] | | X | | X | 0 głosów "za" 2 głosy "wstrzymujące się" 12 głosów "przeciw" Głosowało 14 Radnych |
| 128.1 | Kłodkiewicz Bogdan | §13 - przywrócić zapisy tego paragrafu w brzmieniu zgodnie z zapisami projektu planu z trzeciego wyłożenia. | | | | X | | X | 0 głosów "za" 4 głosy "wstrzymujące się" 10 głosów "przeciw" Głosowało 14 Radnych |
| 128.3 | Kłodkiewicz Bogdan | §22 i §23 - przywrócić zapisy dotyczące ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego w brzmieniu zgodnie z zapisami projektu planu z trzeciego wyłożenia. | | | | X | | X | 0 głosów "za" 5 głosów "wstrzymujących się" 9 głosów "przeciw" Głosowało 14 Radnych |
| 131 | Królak Wacław | Brak zgody na oddanie pasa działki pod poszerzenie ulicy Cienistej. | 204/1, 205/1 | KDD3 - istniejąca droga do modernizacji - ul. Cienista, droga dojazdowa o zmniejszonej szerokości pasa drogowego, jednojezdniowa z jednym pasem ruchu w każdą stronę MN2 - zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna o średniej intensywności | | X | | X | 1 głos "za" 3 głosy "wstrzymujące się" 9 głosów "przeciw" Głosowało 13 Radnych |
| 132.1 | Kozłakiewicz Mirosław | Zmiana przeznaczenia podstawowego polegającego na przyjęciu, że na działce nr 354/1 istniejąca ulica do utylizacji ścieków. | 99/1, 354/1, 459, 460. | K - istniejące urządzenia utylizacji ścieków (kanalizacja) - oczyszczalnia ścieków - do przebudowy. | | X | | X | 3 głosów "za" 2 głosy "wstrzymujące się" 8 głosów "przeciw" Głosowało 13 Radnych |

| L. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. |
|-------|----------------------------------|---|--|---|----|----|----|--|
| 132.2 | Kozłakiewicz Mirosław | Odsłapienia od projektowania dróg KDZ4 i KDD18 poprzecz. działkę. | 99/1, 354/1, 459, 460, 463, 464, 465, 466, 467, 468, 469 | KDZ4 - droga projektowana. Biorcza, o szerokości pasa drogowego - 20 m KDD18 - projektowana droga, droga dojazdowa o szerokości pasa drogowego - 10 m, w granicach planu 6 m. jednojezdniowa. | | X | X | 0 głosów "za" 4 głosy "wstrzymujące się" 9 głosów "przeciw" Głosowało 13 Radnych |
| 135.1 | Michałowscy Zbigniew i Agnieszka | §11 ust. 3 pkt 9) - usunięcie zapisu. | | Zakaz lokalizacji tymczasowych obiektów budowlanych, wyjątek stanowią obiekty służące realizacji własnego obiektu budowlanego, które należy usunąć po zakończeniu budowy | | X | X | 0 głosów "za" 5 głosów "wstrzymujących się" 8 głosów "przeciw" Głosowało 13 Radnych |
| 135.2 | Michałowscy Zbigniew i Agnieszka | §12 ust. 1 pkt 1) - wprowadzenie zapisu, który dopuszczalby zabudowę więcej niż jednego budynku, jeżeli powierzchnia działki stanowi n-krotność normatywu określonego w ustaleniach szczegółowych dla terenu oraz pod warunkiem uzyskania pozwolenia zatwierdzającego projekt zagospodarowania całej działki. | | Na działce budowlanej może być zlokalizowany tylko jeden budynek zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej | | X | X | 0 głosów "za" 5 głosów "wstrzymujących się" 8 głosów "przeciw" Głosowało 13 Radnych |
| 135.3 | Michałowscy Zbigniew i Agnieszka | §12 ust. 1 pkt 6) - wprowadzić zapis umożliwiający przebudowę tej części budynku, wybudowanego zgodnie z pozwoleniem na budowę, która znajduje się pomiędzy liniami: zabudowy a rozgraniczającą. | | Nieprzekraczalne linie zabudowy według rysunku planu | | X | X | 0 głosów "za" 4 głosy "wstrzymujące się" 9 głosów "przeciw" Głosowało 13 Radnych |
| 135.4 | Michałowscy Zbigniew i Agnieszka | §12 ust. 7 pkt 2) lit. a) - uzupełnić zapis o następującą treść: ograniczenie powierzchni nie dotyczy działek wydzielonych przed uchwaleniem studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Lomianki z dnia 6.02.2002 r. | | Powierzchnia działki budowlanej stanowi nie mniej niż 80% minimalnej powierzchni działki budowlanej ustalonej planem dla terenu | | X | X | 0 głosów "za" 4 głosy "wstrzymujące się" 9 głosów "przeciw" Głosowało 13 Radnych |
| 135.5 | Michałowscy Zbigniew i Agnieszka | §17 ust. 6 pkt 3) - zapis "maksymalnie dwie kondygnacje + poddasze nieużytkowe" zawrzeć w nawiasie. | | Maksymalna wysokość zabudowy - 9 m. maksymalnie dwie kondygnacje - poddasze nieużytkowe. | | X | X | 0 głosów "za" 4 głosy "wstrzymujące się" 9 głosów "przeciw" Głosowało 13 Radnych |
| 135.6 | Michałowscy Zbigniew i Agnieszka | §14 ust. 5 - należy zamienić wyraz "wydzielić" słowem, które nie będzie sugerowało dokonania podziału godozycznego, np.: wyznaczyć, wskazać, wyodrębnić. | | Dla działki budowlanej zlokalizowanej przy drodze publicznej o szerokości poniżej 8,0 m, ze względów bezpieczeństwa, na wjeździe na działkę należy wyznaczyć zatokę o minimalnych wymiarach 1,5 m x 5 m, zatoka pozostaje częścią działki budowlanej. | | X | X | 0 głosów "za" 4 głosy "wstrzymujące się" 9 głosów "przeciw" Głosowało 13 Radnych |

| 1. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. |
|-------|----------------------------------|--|----|--|----|----|----|--|
| 135.7 | Michałowscy Zbigniew i Agnieszka | Dostosować zapisy dotyczące wskaźników i innych parametrów technicznych zagospodarowania do ustaleń studium, dotyczy: §17 ust. 7 pkt 2), §20 ust. 5 pkt 7), §20 ust. 6 pkt 2-3 i 6), §21 ust. 5 pkt 2), §21 ust. 6 pkt 2), §22 ust. 6 pkt 2), §23 ust. 5 pkt 2), §23 ust. 6 pkt 1) lit. a), §24 ust. 5 pkt 2). | | §17 ust. 7 pkt 2) - minimalna wielkość działki budowlanej w przypadku zabudowy istniejącej zabudowy - 800 m ² . §20 ust. 5 pkt 7) - minimalny udział powierzchni terenu biologicznie czynnej - 50% działki budowlanej. §20 ust. 6 pkt 2) - minimalna wielkość działki budowlanej w przypadku zabudowy istniejącej zabudowy - 700 m ² . §20 ust. 6 pkt 3) - minimalna wielkość działki budowlanej dla zabudowy jednorodzinnej szeregowej - 300 m ² . §20 ust. 6 pkt 6) - minimalna szerokość frontu działki dla zabudowy jednorodzinnej szeregowej - 9m. §21 ust. 5 pkt 2) - maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy - 0,35. §21 ust. 6 pkt 2) - minimalna wielkość działki budowlanej - 1000 m ² . §22 ust. 6 pkt 2) - maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy - 0,45. §23 ust. 5 pkt 2) - maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy - 0,35. §23 ust. 6 pkt 1) lit. a) - dla zabudowy jednorodzinnej wolnostojącej - 1200 m ² , dla działek budowlanych istniejących dopuszcza się 1000 m ² . §24 ust. 5 pkt 2) - maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy - 0,35 | | X | | X 0 głosów "za" 4 głosy "wstrzymujące się" 10 głosów "przeciw" Głosowało 14 Radnych |
| 135.8 | Michałowscy Zbigniew i Agnieszka | §22 ust. 6 pkt 4), §23 ust. 5 pkt 4), §24 ust. 5 pkt 4) - dopuścić dachy płaskie. | | MNI-MN7 - zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna o średniej intensywności MN8-15 - zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna o małej intensywności | | X | | X 0 głosów "za" 5 głosów "wstrzymujących się" 9 głosów "przeciw" Głosowało 14 Radnych |
| 136.1 | Leszczyńska-Rzepakowska Dorota | Dla terenu RM dodać do przeznaczenia podstawowego turystykę wiejską. | | RM - gospodarstwa agroturystyczne | | X | | X 0 głosów "za" 4 głosy "wstrzymujące się" 10 głosów "przeciw" Głosowało 14 Radnych |
| 136.2 | Leszczyńska-Rzepakowska Dorota | Dla terenu RM zmiana maksymalnego wskaźnika zabudowy terenu gospodarstwa w granicach planu na 0,20. | | RM - gospodarstwa agroturystyczne | | X | | X 0 głosów "za" 4 głosy "wstrzymujące się" 10 głosów "przeciw" Głosowało 14 Radnych |
| 136.3 | Leszczyńska-Rzepakowska Dorota | Dla terenu RM zmiana maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy terenu gospodarstwa w granicach planu na 0,35. | | RM - gospodarstwa agroturystyczne | | X | | X 0 głosów "za" 4 głosy "wstrzymujące się" 10 głosów "przeciw" Głosowało 14 Radnych |
| 136.4 | Leszczyńska-Rzepakowska Dorota | Dla terenu RM zmiana wartości minimalnego udziału powierzchni terenu biologicznie czynnej na 75%. | | RM - gospodarstwa agroturystyczne | | X | | X 0 głosów "za" 4 głosy "wstrzymujące się" 11 głosów "przeciw" Głosowało 15 Radnych |
| 136.5 | Leszczyńska-Rzepakowska Dorota | Dla terenu RM dopuszczenie stawiania ogrodzeń z podmurówką. | | RM - gospodarstwa agroturystyczne | | X | | X 0 głosów "za" 4 głosy "wstrzymujące się" 11 głosów "przeciw" Głosowało 15 Radnych |
| 136.6 | Leszczyńska-Rzepakowska Dorota | Dla terenu RM zmniejszenie minimalnej odległości zabudowy zagrodowej od terenów zabudowy mieszkaniowej do 30 m. | | RM - gospodarstwa agroturystyczne | | X | | X 0 głosów "za" 5 głosów "wstrzymujących się" 10 głosów "przeciw" Głosowało 15 Radnych |

| 1. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. |
|--------|--------------------------------|--|-----------------------------------|-----------------------------------|----|----|----|---|
| 136.7 | Leszczyńska-Rzepakowska Dorota | Dla terenu RM rozszerzenie obszaru ograniczonego nieprzekraczalnymi liniami zabudowy do granicy rezerwatu. | | RM - gospodarstwa agroturystyczne | | X | | X 0 głosów "za" 4 głosy "wstrzymujące się" 11 głosów "przeciw" Głosowało 15 Radnych |
| 136.8 | Leszczyńska-Rzepakowska Dorota | Dla terenu RM wykreślenie zapisu mówiącego o minimalnej powierzchni gospodarstwa. | | RM - gospodarstwa agroturystyczne | | X | | X 0 głosów "za" 4 głosy "wstrzymujące się" 11 głosów "przeciw" Głosowało 15 Radnych |
| 136.9 | Leszczyńska-Rzepakowska Dorota | Dla terenu RM zmniejszenie minimalnej powierzchni działki w granicach planu do 2000 m ² . | | RM - gospodarstwa agroturystyczne | | X | | X 0 głosów "za" 4 głosy "wstrzymujące się" 11 głosów "przeciw" Głosowało 15 Radnych |
| 136.10 | Leszczyńska-Rzepakowska Dorota | Dla terenu RM zmniejszenie minimalnej szerokości działki przylegającej do pasa drogowego KDZ4 do 20 m. | | RM - gospodarstwa agroturystyczne | | X | | X 0 głosów "za" 4 głosy "wstrzymujące się" 11 głosów "przeciw" Głosowało 15 Radnych |
| 136.11 | Leszczyńska-Rzepakowska Dorota | Dla terenu RM wykreślić zapis mówiący o zakazie tworzenia skarpu jako wyniku obсыpywania ziemią piwnic wyniesionych ponad poziom terenu. | | RM - gospodarstwa agroturystyczne | | X | | X 0 głosów "za" 4 głosy "wstrzymujące się" 11 głosów "przeciw" Głosowało 15 Radnych |
| 6.4 | Kurlanc Jan | Brak zgody na nieodpłatne przekazanie gruntów pod drogi publiczne. | 117/1 | | | | | |
| 7.4 | Kurlanc Krzysztof | Brak zgody na nieodpłatne przekazanie gruntów pod drogi publiczne. | 118/1 | | | | | |
| 13.3 | Nowacki Marcin | Brak zgody na nieodpłatne przekazanie gruntów pod drogi publiczne. | 485. 120/7. 120/6. 120/1 | | | | | |
| 14.3 | Nowacka-Kuźniacka Joanna | Brak zgody na nieodpłatne przekazanie gruntów pod drogi publiczne. | 120/7. 120/6. 120/1 | | | | | |
| 15.3 | Majewska Anna | Brak zgody na nieodpłatne przekazanie gruntów pod drogi publiczne. | 112 | | | | | |
| 16.3 | Ambroziak Krzysztof | Brak zgody na nieodpłatne przekazanie gruntów pod drogi publiczne. | 111 | | | | | |
| 22.3 | Rada Sołecka wsi Kielpin | Brak zgody na nieodpłatne przekazanie gruntów pod drogi publiczne. | | | | | | |
| 33.2 | Kurlanc Krzysztof | Brak zgody na bezpłatne przekazanie działek pod drogi. | 118/1 | | | | | |
| 34.2 | Kurlanc Jan | Brak zgody na bezpłatne przekazanie działek pod drogi. | 117/1 | | | | | |
| 35.2 | Zieliński Stanisław | Brak zgody na bezpłatne przekazanie działek pod drogi. | | | | | | |
| 36.2 | Ambroziak Krzysztof | Brak zgody na bezpłatne przekazanie działek pod drogi. | 111 | | | | | |
| 37.2 | Majewska Anna | Brak zgody na bezpłatne przekazanie działek pod drogi. | 110 | | | | | |
| 39.2 | Nejman Dariusz | Brak zgody na bezpłatne przekazanie działek pod drogi. | 110 | | | | | |

| 1. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. |
|------|---------------------------|---|---------------------------|---|----|----|----|--|
| 40.2 | Hofsteter Jolanta | Brak zgody na bezpłatne przekazanie działek pod drogi. | 110 | | | | | |
| 41.2 | Nejman Paweł | Brak zgody na bezpłatne przekazanie działek pod drogi. | 110 | | | | | |
| 42.2 | Nejman - Gawor Monika | Brak zgody na bezpłatne przekazanie działek pod drogi. | 110 | | | | | |
| 43.3 | Tchorzewski Bogdan | Brak zgody na bezpłatne przekazanie działek pod drogę 2KI//. | | 2KDZ, 3KDZ - ulica publiczna zbiorcza jednojezdniowa [w uchwalanym planie: KDZ4, KDZ5 - projektowana droga publiczna klasy zbiorczej - ul. Koscielna Droga] | | | | |
| 46.2 | Pezik Edward | Brak zgody na nieodpłatne przekazanie gruntów pod drogi publiczne. | 167/1, 167/2, 167/3 | | | X | | 0 głosów "za" 4 głosy "wstrzymujące się" 11 głosów "przeciw" Głosowało 15 Radnych |
| 15.4 | Majewska Anna | Przygotowanie projektu scaleń przed uchwaleniem planu. | 112 | | | | | |
| 16.4 | Ambroziak Krzysztof | Przygotowanie projektu scaleń przed uchwaleniem planu. | 111 | | | | | |
| 18.2 | Leszczyńska Dorota | Projekt uchwały powinien zawierać projekt scaleń i podziału działek. | | | | | | |
| 22.4 | Rada Sołectwa wsi Kiełpin | Przygotowanie projektu scaleń przed uchwaleniem planu. | | | | | | |
| 29.5 | Kłodkiewicz Bogdan | Wniosek o poprzeczenie projektu mppz uchwałą scaleńową. | | | | | | |
| 45.8 | Leszczyńska Dorota | Dołączenie do projektu planu projektu scaleńia. | | | | | | |
| 15.5 | Majewska Anna | Wniosek o przedłużeniu terminu składania uwag. | 112 | | | | | |
| 16.5 | Ambroziak Krzysztof | Wniosek o przedłużeniu terminu składania uwag. | 111 | | | | | |
| 22.5 | Rada Sołectwa wsi Kiełpin | Wniosek o przedłużeniu terminu składania uwag. | | | | | | |
| 15.6 | Majewska Anna | Wniosek o wyznaczenie terminu spotkania z Burmistrzem, Radnymi i Planistami w sprawie omówienia odrzucenych uwag oraz wniesienia nowych uwag. | 112 | | | | | |
| 16.6 | Ambroziak Krzysztof | Wniosek o wyznaczenie terminu spotkania z Burmistrzem, Radnymi i Planistami w sprawie omówienia odrzucenych uwag oraz wniesienia nowych uwag. | 111 | | | | | |
| 18.4 | Leszczyńska Dorota | Wniosek o wyznaczenie terminu spotkania z Burmistrzem, Radnymi i Planistami w sprawie omówienia odrzucenych uwag oraz wniesienia nowych uwag. | | | | | | |

| 1. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | |
|------|--------------------------|---|-------|--|--|----|----|-----|--|
| 22.6 | Rada Sołecka wsi Kiełpin | Wniosek o wyznaczenie terminu spotkania z Burmistrzem, Radnymi i Planistami w sprawie omówienia odrzuconych uwag oraz wniesienia nowych uwag. | | | | | | | |
| 30.5 | Bogdan Klódkiewicz | Wniosek o wstrzymanie uchwalania planu do momentu wyjaśnienia kwestii Trasy Legionowskiej. | 116/4 | IKDGP - droga główna ruchu przyspieszonego [w uchwalanym planie: KDGP - projektowana droga wojewódzka - droga główna ruchu przyspieszonego] | | | | | |
| 33.4 | Kurlane Krzysztof | Wniosek o wstrzymanie uchwalania planu do momentu wyjaśnienia kwestii Trasy Legionowskiej. | 118/1 | | | | | | |
| 34.4 | Kurlane Jan | Wniosek o wstrzymanie uchwalania planu do momentu wyjaśnienia kwestii Trasy Legionowskiej. | 117/1 | | | | | | |
| 35.4 | Zielinski Stanislaw | Wniosek o wstrzymanie uchwalania planu do momentu wyjaśnienia kwestii Trasy Legionowskiej. | | | | | | | |
| 36.4 | Ambroziak Krzysztof | Wniosek o wstrzymanie uchwalania planu do momentu wyjaśnienia kwestii Trasy Legionowskiej. | 111 | | | | | | |
| 37.4 | Majowska Anna | Wniosek o wstrzymanie uchwalania planu do momentu wyjaśnienia kwestii Trasy Legionowskiej. | 110 | | | | | | |
| 39.4 | Nejman Dariusz | Wniosek o wstrzymanie uchwalania planu do momentu wyjaśnienia kwestii Trasy Legionowskiej. | 110 | | | | | | |
| 40.4 | Hofsteter Jolanta | Wniosek o wstrzymanie uchwalania planu do momentu wyjaśnienia kwestii Trasy Legionowskiej. | 110 | | | | | | |
| 41.4 | Nejman Pawel | Wniosek o wstrzymanie uchwalania planu do momentu wyjaśnienia kwestii Trasy Legionowskiej. | 110 | | | | | | |
| 42.3 | Nejman - Gawor Monika | Wniosek o wstrzymanie uchwalania planu do momentu wyjaśnienia kwestii Trasy Legionowskiej. | 110 | | | | | | |
| 43.2 | Tehorzewski Bogdan | Wniosek o wstrzymanie uchwalania planu do momentu wyjaśnienia kwestii Trasy Legionowskiej. | | | | | | | |
| 36.3 | Ambroziak Krzysztof | Wniosek o wykupienie terenów wokół Jeziora Kiełpińskiego przez gminę. | 111 | | IZN - teren zielonej objętej formami ochrony przyrody [w uchwalanym planie: ZN - forma ochrony przyrody - rezerwat Jezioro Kiełpińskie] | | | | |
| 37.3 | Majowska Anna | Wniosek o wykupienie terenów wokół Jeziora Kiełpińskiego przez gminę. | 110 | | | | | | |
| 18.3 | Leszczyńska Dorota | Wskazanie na piśmie sposobu wynagrodzenia właścicieli gruntów, którzy przekazają część swojej nieruchomości pod drogi publiczne. | | | | | | | |

| 1. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. |
|-------|--|--|----------|----|----|----|----|-----|
| 45.10 | Leszczyńska Dorota | Wniosek o udzielenie informacji na piśmie jakiego wynagrodzenia mogą oczekiwać osoby oddające ziemię na drogi. | | | | | | |
| 29.1 | Kłodkiewicz Bogdan | Brak założeń dotyczących nośników energii. | | | | | | |
| 45.9 | Leszczyńska Dorota | Wyjaśnienie sposobu rekompensaty w wyniku przeznaczenia gruntów prywatnych na cele publiczne. Dopisanie definicji lokalu mieszkalnego. | | | | | | |
| 45.3 | Leszczyńska Dorota | | | | | | | |
| 130.3 | Grodny Bartosz Falecka-Grodny Katarzyna | Zmiana zapisu §12 ust. 7, tak by wszystkie działki istniejące w dniu wejścia w życie mppz miały możliwość zabudowy bez względu na ich parametry. | 349, 350 | | | | | |