

BRM. 0052- 4 / 10

Protokół nr LI / 2010
Sesji Rady Miejskiej w Łomiankach
z dnia 30 kwietnia 2010 roku

Obrady LI Sesji Rady Miejskiej w Łomiankach rozpoczęły się o godz. 16.00 w auli widowiskowej Integracyjnego Centrum Dydaktyczno – Sportowego, przy ul. Staszica 2 w Łomiankach. Obrady prowadził p. Marek Zielski – Przewodniczący Rady. W obradach wzięło udział 15 radnych. Przewodniczący stwierdził prawomocność obrad oraz zdolność do podejmowania uchwał. Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący Rady przywitał zgromadzonych. Rada Miejska w Łomiankach zebrała się po raz pierwszy od czasu katastrofy pod Smoleńskiem, dlatego poprosił wszystkich o powstanie i uczczenie minutą ciszy wszystkich ofiar, które zginęły w tej katastrofie. Następnie przedstawił następujący porządek obrad sesji:

- I. Otwarcie obrad.
- II. Przyjęcie protokołu z L Sesji Rady Miejskiej.
- III. Podjęcie uchwały w sprawie:
 - 1) absolutorium dla Burmistrza Łomianek za 2009 rok,
 - 2) wyrażenia zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym gminnych nieruchomości gruntowych położonych w Łomiankach stanowiących część ulic Krokusa i Michałowicza,
 - 3) wyrażenia zgody na ujednoczenie terminów użytkowania wieczystego gruntów stanowiących własność gminy Łomianki w użytkowaniu wieczystym Spółdzielni Mieszkaniowej „Łomianki – Równoległa” w Łomiankach poprzez przyjęcie terminu uśrednionego,
 - 4) wyrażenia zgody na dzierżawę gminnej nieruchomości gruntowej oraz wyrażenie zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy,
 - 5) udzielenia z budżetu Gminy Łomianki na rok 2010 dotacji dla Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Lecznictwa Otwartego Warszawa – Żoliborz na dofinansowanie realizacji zadania pn. „Przebudowa i rozbudowa budynku przychodni w Łomiankach przy ul. Szpitalnej 4”,
 - 6) zmiany uchwały Nr XLVIII/350/2010 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Kiełpin Poduchowny”,
 - 7) wydziałania środków finansowych z przeznaczeniem na pomoc zdrowotną dla nauczycieli i nauczycieli emerytów i rencistów korzystających z opieki zdrowotnej, określenia rodzajów świadczeń przyznawanych w ramach tej pomocy oraz warunków i sposobu ich przyznawania,



- 8) ustalenia na 2010 rok planu dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli, określenia maksymalnej kwoty dofinansowania opłat za kształcenie pobierane przez szkoły wyższe i zakłady kształcenia nauczycieli oraz ustalenia specjalności i form doskonalenia, na które dofinansowanie będzie przyznawane dla nauczycieli szkół i przedszkoli prowadzonych przez Gminę Łomianki,
- 9) zawarcia porozumienia z Powiatem Warszawskim Zachodnim o przyjęciu przez Gminę Łomianki do realizacji zadania inwestycyjnego polegającego na przebudowie skrzyżowania ul. Wiślanej z ul. Warszawską w Łomiankach,
- 10) zmian w uchwale budżetowej Gminy Łomianki na rok 2010.

IV. Sprawozdanie Burmistrza z wykonania zadań między Sesjami.

V. Interpelacje i wolne wnioski.

VI. Zamknięcie obrad Sesji.

Przewodniczący RM Marek Zielski zapytał czy Radni lub Burmistrz chcą zabrać głos odnośnie porządku obrad.

Radny P. Rusiecki poinformował, że Radni otrzymali do Wojewody pismo w sprawie skargi na bezczynność Rady Miejskiej. Wojewoda prosi w tym piśmie aby Rada zajęła się tą sprawą na najbliższej sesji, w związku z tym Radny chciałby aby Rada zajęła się tą sprawą na tej sesji.

Radny B. Kłódkiewicz zgłosił dwa wnioski formalne:

- 1) o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały nr 6 – Radny przytoczył artykuł z gazety Rzeczypospolitej z dnia 26 kwietnia 2010 r. „Burmistrz Ożarowa z zarzutami”. Radny porusza tą sprawę w ramach przestrogi dla Burmistrza i pracowników Referatu. Przytoczył art. 19 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, który mówi że jeżeli rada gminy stwierdzi konieczność dokonania zmian w przedstawionym do uchwalenia projekcie planu miejscowego, w tym także w wyniku uwzględnienia uwag do projektu planu - czynności, o których mowa w art. 17, ponawia się w zakresie niezbędnym do dokonania tych zmian. Rada chce zmienić uchwałę, a zmiana studium lub planu miejscowego następuje w takim trybie, w jakim są one uchwalane. Radny chciałby aby trzymać się ścisłych procedur. Taka sytuacja zaistniała w Ożarowie gdzie nie dotrzymano procedur.
- 2) aby przed absolutorium uzyskać informacje od Burmistrza nt. pozyskiwania środków zewnętrznych na przedsięwzięcie uporządkowanie gospodarki wodno ściekowej na terenie gminy Łomianki. Jest to ważny temat. Radny uzasadnił swój wniosek.

Przewodniczący RM Marek Zielski poinformował, że dyskusja na ten temat będzie, uważa że drugi wniosek nie jest konieczny ponieważ przy projekcie uchwały nr 1 każdy z Radnych ma prawo zadawania pytań, a Burmistrz jest zobowiązany odpowiedzieć. Zapytał jaki jest wniosek nr 1?

Radny B. Kłódkiewicz poinformował, że 1 wniosek dotyczy zdjęcia projektu uchwały nr 6, co do 2 wniosku Radny chciałby aby dyskusja na temat wody i kanalizacji nie była razem z dyskusją o absolutorium.

Przewodniczący RM Marek Zielski poinformował odnośnie 2 wniosku Radny może zadać pytanie przy projekcie uchwały nr 1 lub w wolnych wnioskach. Uważa, że nie ma potrzeby zgłaszania takiego wniosku przez Radnego.

Radny B. Klódkiewicz rozumie, że jeżeli będzie dyskusja przy absolutorium to nie będzie przerwany głos jeżeli pytania będą dotyczyły wody i kanalizacji.

Burmistrz W. Pszczółkowski wniósł o wprowadzenie nowego projektu uchwały w sprawie utworzenia obwodu głosowania, dodał że jest to wymóg ustawy w związku z wyborami na Prezydenta Rzeczypospolitej, zarządzonymi na dzień 20 czerwca br. Taki obwód musi powstać w każdym zakładzie opieki społecznej, w którym przebywa powyżej 50 osób.

Przewodniczący RM Marek Zielski zaproponował, że jeżeli Rada wprowadzi ten projekt uchwały aby umieścić go jako punkt 10. Następnie poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez Radnego B. Klódkiewicza aby projekt uchwały nr 6 został zdjęty z porządku obrad.

W głosowaniu udział wzięło 14 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 5 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 9 głosów „przeciw”.

Wniosek Radnego B. Klódkiewicza został odrzucony.

Przewodniczący RM Marek Zielski poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez Burmistrza W. Pszczółkowskiego aby wprowadzić do porządku obrad nowy projekt uchwały w sprawie utworzenia obwodu głosowania.

W głosowaniu udział wzięło 14 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 14 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”.

Wniosek Burmistrza W. Pszczółkowskiego został przyjęty.

Przewodniczący RM Marek Zielski odczytał porządek obrad po zmianach:

- I. Otwarcie obrad.
- II. Przyjęcie protokołu z L Sesji Rady Miejskiej.
- III. Podjęcie uchwały w sprawie:
 - 1) absolutorium dla Burmistrza Łomianek za 2009 rok,
 - 2) wyrażenia zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym gminnych nieruchomości gruntowych położonych w Łomiankach stanowiących część ulic Krokusa i Michałowicza,
 - 3) wyrażenia zgody na ujednoczenie terminów użytkowania wieczystego gruntów stanowiących własność gminy Łomianki w użytkowaniu wieczystym Spółdzielni Mieszkaniowej „Łomianki – Równoległa” w Łomiankach poprzez przyjęcie terminu uśrednionego,
 - 4) wyrażenia zgody na dzierżawę gminnej nieruchomości gruntowej oraz wyrażenie zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy,
 - 5) udzielenia z budżetu Gminy Łomianki na rok 2010 dotacji dla Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Lecznictwa Otwartego Warszawa – Żoliborz na dofinansowanie realizacji zadania pn. „Przebudowa i rozbudowa budynku przychodni w Łomiankach przy ul. Szpitalnej 4”,
 - 6) zmiany uchwały Nr XLVIII/350/2010 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Kielpin Poduchowny”,

- 7) wydzielenia środków finansowych z przeznaczeniem na pomoc zdrowotną dla nauczycieli i nauczycieli emerytów i rencistów korzystających z opieki zdrowotnej, określenia rodzajów świadczeń przyznawanych w ramach tej pomocy oraz warunków i sposobu ich przyznawania,
- 8) ustalenia na 2010 rok planu dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli, określenia maksymalnej kwoty dofinansowania opłat za kształcenie pobierane przez szkoły wyższe i zakłady kształcenia nauczycieli oraz ustalenia specjalności i form doskonalenia, na które dofinansowanie będzie przyznawane dla nauczycieli szkół i przedszkoli prowadzonych przez Gminę Łomianki,
- 9) zawarcia porozumienia z Powiatem Warszawskim Zachodnim o przyjęciu przez Gminę Łomianki do realizacji zadania inwestycyjnego polegającego na przebudowie skrzyżowania ul. Wiślanej z ul. Warszawską w Łomiankach,
- 10) utworzenia obwodu głosowania,
- 11) zmian w uchwale budżetowej Gminy Łomianki na rok 2010.

IV. Sprawozdanie Burmistrza z wykonania zadań między Sesjami.

V. Interpelacje i wolne wnioski.

VI. Zamknięcie obrad Sesji.

Głosowanie nad zmienionym porządkiem obrad:

W głosowaniu udział wzięło 14 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 11 głosów „za”, 3 głosy „wstrzymujące się”, 0 głosów „przeciw”.

Porządek obrad został przyjęty.

Ad. II.

Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.

W głosowaniu udział wzięło 14 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 10 głosów „za”, 4 głosy „wstrzymujące się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący stwierdził, że protokół nr BRM.0052-3/10 został przyjęty.

Ad. III.

Podjęcie uchwał w sprawie:

- 1) absolutorium dla Burmistrza Łomianek za 2009 rok,

Przewodniczący RM M. Zielski odczytał Uchwałę Nr 34/W/10 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 7 kwietnia 2010 roku w sprawie wydania opinii o przedłożonym przez Burmistrza Gminy Łomianki sprawozdaniu w wykonania budżetu za 2009 rok. Uchwała stanowi załącznik do protokołu. Po odczytaniu uchwały poprosił Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej A. Salwowskiego o przedstawienie wniosku Komisji Rewizyjnej.

Radny A. Salwowski odczytał wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łomiankach o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Łomianek za rok 2009 z dnia 12 kwietnia 2010 r. Wniosek stanowi załącznik do protokołu.

Na obrady przybył Radny T. Rusinek.

Przewodniczący RM M. Zielski odczytał Uchwałę Nr 98/W/10 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 19 kwietnia 2010 roku w sprawie zaopiniowania wniosku Komisji Rewizyjnej w Łomiankach o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Łomianek za 2009 rok. Uchwała stanowi załącznik do protokołu. Po odczytaniu uchwały poprosił Przewodniczącą Komisji Społecznej S. Maksim-Wójcicką o przedstawienie opinii Komisji Społecznej w sprawie omawianego projektu uchwały.

Radna S. Maksim-Wójcicka poinformowała, że Komisja Społeczna na posiedzeniu w dniu 28.04.2010 r. pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie absolutorium dla Burmistrza Łomianek za 2009 rok. W głosowaniu udział wzięło 3 członków Komisji – 3 głosy „za”.

Przewodniczący RM M. Zielski poprosił Przewodniczącą Komisji Technicznej P. Iwaszko o przedstawienie opinii Komisji Technicznej w sprawie omawianego projektu uchwały.

Radny P. Iwaszko poinformował, że Komisja Techniczna na posiedzeniu w dniu 28.04.2010 r. pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie absolutorium dla Burmistrza Łomianek za 2009 rok. W głosowaniu udział wzięło 6 członków Komisji – skład Komisji 7 członków, wynik głosowania: 4 głosy „za”, 1 głos „wstrzymujący się”, 1 głos „przeciw”.

Przewodniczący RM M. Zielski poprosił Przewodniczącą Komisji Budżetowej H. Staniaka o przedstawienie opinii Komisji Budżetowej w sprawie omawianego projektu uchwały.

Radny H. Staniak poinformował, że Komisja Budżetowa na posiedzeniu w dniu 26.04.2010 r. pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie absolutorium dla Burmistrza Łomianek za 2009 rok. W głosowaniu udział wzięła 3 członków Komisji – 3 głosy „za”.

Przewodniczący RM M. Zielski poprosił Przewodniczącą Komisji ds. planowania i zagospodarowania przestrzennego o przedstawienie opinii Komisji ds. planowania i zagospodarowania przestrzennego w sprawie omawianego projektu uchwały.

Radny T. Rusinek poinformował, że Komisja ds. planowania i zagospodarowania przestrzennego na posiedzeniu w dniu 28.04.2010 r. pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie absolutorium dla Burmistrza Łomianek za 2009 rok.

Przewodniczący RM M. Zielski otworzył dyskusję w której głos zabrali:

Radny B. Klódkiewicz podkreślił, że jego wypowiedź będzie odnosiła się do Burmistrza a nie do Wiesława Pszczółkowskiego, którego lubi i szanuje. Zapytał odnośnie zadania 38/09 – przebudowa ul. Warszawskiej w Łomiankach na odcinku od ul. Włociańskiej do ul. Wiślanej. We wrześniu 2008 r. Rada Miejska przyjęła Wieloletni Plan Inwestycyjny. W tym planie wartość tego zadania wynosiła 3 mln 530 tys zł, przy uchwalaniu budżetu na 2009 r. kwota ta wynosiła już 5 mln 700 tys zł. W 2010 r. ta kwota urosła do kwoty 9 mln 415 tys zł, a na ostatniej sesji dołożono pół mln zł na zagospodarowanie zieleni. Radnemu wydaje się, że takie zadanie można by było zrealizować za dużo mniejsze pieniądze, uzasadnił dlaczego tak uważa. Następnie zapytał odnośnie Funduszu Spójności – w kwestii nie pozyskania przez gminę Łomianki z tego funduszu ok. 120 mln zł. Radny uważa, że można było pozyskać te środki jeżeli byłaby determinacja od początku kadencji na pozyskanie tych środków. W 2007 r. Rada Miejska podjęła uchwałę upoważniającą Burmistrza do podjęcia działań do realizacji inwestycji wodociągowo-kanalizacyjnych na terenie Miasta i Gminy Łomianki z wykorzystaniem środków pomocowych pozyskanych z Unii Europejskiej – Funduszu Spójności. Szkoda, że ten czas został zmarnowany. Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska zamknął konkursy

nie ma możliwości składania wniosków do konkursów. W 2006 roku gmina Łomianki została wpisana do Krajowego Programu Oczyszczania Ścieków Komunalnych, że ta inwestycja zostanie zrealizowana w latach 2010-2012. To co było możliwe zostało zrobione, czas był bardzo ważnym elementem. Była ogromna szansa, konkursów było 6, po 5 konkursie wiadomo było, że jest to ostatni dzwonek. Szósty konkurs odbył się w listopadzie 2009 r. Kiedy była prezentacja studium wykonalności w 2008 r. mówiło się o tym, że moglibyśmy uzyskać 38 punktów. W tamtym momencie było widać, że nie mamy szans. Szkoda jest tych pieniędzy, które mogliśmy pozyskać. Najsmutniejsze jest to, że Radny czuje się oszukany, ponieważ w marcu tego roku była informacja na stronach Gazety Łomiankowskiej o tym, że wszystko jest pod kontrolą i że to przedsięwzięcie zostanie zrealizowane. Do 2015 roku powinny być skanalizowane wszystkie miejskie aglomeracje. Powinien być plan co się stanie gdy tych funduszy nie będzie. Poprosił o wyjaśnienia w tym temacie.

Burmistrz W. Pszczółkowski poinformował, że aby odpowiedzieć na wszystkie poruszone przez Radnego kwestie wymagałoby to 3-4 godzin. To nie jest punkt, który dotyczy wykonania budżetu za rok 2009. Odnosnie pytania dotyczącego realizacji ul. Warszawskiej to też nie dotyczy budżetu roku 2009. Zadanie było realizowane w zupełnie innym wymiarze, a roboty rozpoczęły się dopiero w tym roku. Radnemu wydaje się że takie zadanie można zrealizować taniej – taniej to można nie budować w ogóle i nie będzie się wtedy wydawało środków. Wyznacznikiem realizacji są przetargi nieograniczone, które weryfikują inwestora co do wartości przedsięwzięcia. W przetargu uczestniczy 10 lub 12 firm, tak jak firma Pol Aqua, która nie jest firmą krzak z Łomianek, tylko poważnym przedsiębiorstwem które realizuje poważne inwestycje. Firmy były w stanie wycenić zakres przedsięwzięcia na określoną wartość. Można by było zrobić taniej gdyby wpłynęła inna oferta, nie było takiej, ta oferta była najtańszą ofertą. Odnosząc się do tego czy zadanie należy realizować w takim czy innym kształcie – nie jest zwolennikiem prowadzenia jałowych dyskusji np. gdzie posadzić kwiatki itp. Realizacja przedsięwzięcia na które Rada Miejska wyraziła zgodę jako organ stanowiący polega na zapewnieniu środków budżetowych, natomiast organ wykonawczy jakim jest Burmistrz wykonuje zadanie w pojęciu oszczędności i z myślą o tym aby pozostałe środki z realizacji można było przeznaczyć na inne zadania. W odniesieniu do zadania zabezpieczenie wody – nikt nie powiedział, że nie będzie realizowany program dotyczący budowy infrastruktury w sołectwach i nikt nie planował, że w sołectwach typu Łomianki Dolne bądź Sadowa będzie kanalizacja. W planach była tylko i wyłącznie woda. Można znaleźć inne środki docelowe, to nie musi być koniecznie Fundusz Spójności. Niezłożenie wniosku było błędem i do tego należy się przyznać. Wynika to z wielu uwarunkowań. Radny mówi, że gmina nie złożyła wniosku i związku z tym przypadło coś – przypadło by jeżeli gmina złożyłaby wniosek i nie otrzymała środków. Nie jest również tak, że nie da się już złożyć – poprosił Prezesa ZWIK p. M. Nieścioruka do ustosunkowania się do tych wypowiedzi, ponieważ nie jest powiedziane, że nie będzie możliwości składania kolejnych wniosków. Na dzień dzisiejszy została zawieszona możliwość i w tym roku prawdopodobnie takie wnioski nie będą składane. Po tej informacji ukazała się wiadomość, że jeżeli Unia Europejska przekaże dodatkową kwotę 640 mln euro na infrastrukturę, która może być zrealizowana to prawdopodobnie te środki wpłyną jeszcze w tym roku, więc możliwość składania kolejnych aplikacji będzie w 2011 roku. To wszystko nie oznacza, że gmina sobie z tym zadaniem nie poradzi, bo gmina wiedząc o tym, że Fundusz Spójności nie jest docelowy będzie mogła składać we wszystkich innych możliwych instytucjach wnioski o dotacje bądź kredyty, które potem w dużej mierze są umarzane na realizację

tego przedsięwzięcia. Realizując w sposób spokojny zadanie, które mamy do wykonania można to zrobić w okresie 5 letnim – wybudowanie sieci wodno kanalizacyjnej w obszarze który zakładaliśmy. Faktycznie w Gazecie Łomiankowskiej był artykuł jakie są plany. Burmistrz poinformował, że na dzień wydania Gazety Łomiankowskiej wiedza Burmistrza była zgodna z treścią zawartą w artykule umieszczonym w Gazecie Łomiankowskiej. Był przekonany, że działania w tym zakresie wypełniają wymogi rzetelności i zdążymy do złożenia wniosku. Do tego dochodzi jeszcze kwestia zmiany zasad przyznawania środków z Funduszu Spójności. Czy gmina cokolwiek na tym straciła? Według niego zyskała na realizacji tych wszystkich dotychczasowych działań. Najważniejszym celem było wykonanie dokumentacji technicznej dla Osiedli aby było można realizować sieć wodno kanalizacyjną. Firma Irlandzka realizuje wykonanie pełnej dokumentacji na budowę sieci za kwotę sześciokrotnie mniejszą niż zakładali to fachowcy z Politechniki Warszawskiej. Żadna złotówka nie została zmarnowana. Być może Burmistrz nie dowiedział się o tym fakcie na czas, a być może Zarząd Spółki nie został poinformowany przez pracowników. Rozważania odnośnie cen wody trwały ponad rok czasu. Każdy miał zapewnienia, że idziemy w dobrym kierunku. Jesteśmy na etapie końcowym kiedy sływa dokumentacja techniczna, która może być realizowana w różnych formach, w części gmina a w części Spółka, tam gdzie jest trudno dojść. Poprosił o zabranie głosu Prezesa ZWIK.

Prezes ZWIK Sp. z o.o. M. Nieścioruk poinformował, że sprawa Funduszu Spójności i przygotowań Spółki do złożenia wniosku jest dość skomplikowana. Nie potrafi odnieść się do całego procesu przygotowań ponieważ w nim nie uczestniczył, zajmował się tym od lutego 2009 r. W poprzednim roku wysiłki Spółki skupiły się na przygotowaniu dokumentacji, aby wziąć udział w trybie konkursowym. Nie jest to jedyny tryb pozyskiwania środków z Funduszu Spójności. Odbyło się 6 konkursów, które były precyzyjnie opisane w postaci regulaminów. Przedstawił jak wyglądał regulamin konkursu 6. Na jesieni prognozowano, że będą jeszcze dwa konkursy. Odniósł się do zmiany zasad przyznawania środków. Komunikaty Ministerstwa Środowiska i Ministerstwa Rozwoju Regionalnego mówiły, że nie planuje się następnych naborów konkursowych z powodu wyczerpania środków. Nie planuje się nie oznacza, że konkursu nie będzie. Poinformował o komunikacie z 19.04.2010 r., który ukazał się na stronie Ministerstwa Rozwoju Regionalnego. Tryb indywidualny został odłożony na bok, nastawieni byliśmy na tryb konkursowy. Tryb indywidualny jest łatwiejszy niż konkursowy. Przedstawił czym się różnią te dwa tryby. Przy konkursie indywidualnym trzeba mieć pomysł, nie są wymagane żadne dokumenty i potrafić przekonać Ministerstwo, że pieniądze które chcemy wydać na projekt w Łomiankach ma istotne znaczenia dla Łomianek, regionu, kraju. Jeżeli pomysł zostanie pozytywnie zaopiniowany przez Ministerstwo zostaje wpisany na listę projektów indywidualnych. Te wnioski można składać, listy indywidualne są weryfikowane dwa razy w roku. Przedstawił jak wygląda aktualizacja. Dużą przewagą trybu indywidualnego nad trybem konkursowym jest mniejsza liczba minimalnych punktów niezbędnych do zakwalifikowania się – 36 punktów aby dalej być rozważanym. Tryb indywidualny o którym mówi nie gwarantuje, że otrzymamy środki jak złożymy wniosek – jest to cień szansy z której grzechem byłoby nie skorzystać.

Radny B. Kłódkiewicz poinformował, że w ubiegłym roku na taką listę w projektach indywidualnych została wpisana Warszawa. Na stronach internetowych Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska na początku roku ukazała się informacja, że nie planuje się ogłaszania kolejnych konkursów. Burmistrz powinien posiadać taką wiedzę. Radny kontaktował się z firmą Eko Babice – firma ta, co tydzień kontaktowała się z Ministerstwem i wiedzieli już we wrześniu, że będzie to ostatni konkurs.

Prezes ZWIK Sp. z o.o. M. Nieścioruk poinformował, że w ramach projektu indywidualnego przyjmowane są projekty duże, ale również projekty systemowe, projekty indywidualne oraz projekty pomocy technicznej. Wielkość funduszy może być zwiększona.

Radny B. Klódkiewicz poinformował, że może w wolnych wnioskach zgłosić wniosek, aby powołać Komisję składającą się z Radnych, Spółki i Urzędu Miasta aby była możliwość koordynowania tych rzeczy. Radny uważa, że do 2015 roku, ani w Kiełpinie ani w Dziekanowie Leśnym, ani w Łomiankach nie będzie dokończonej wody i kanalizacji.

Radny P. Rusiecki poinformował, że próby tłumaczenia ze strony Burmistrza są zupełnie niepotrzebne. Wystarczyłoby że Burmistrz się przyznał, że się nie udało, że zostało zrobione wszystko co było w mocy, że teraz zostanie uczynione wszystko aby sieć wodociągowo kanalizacyjna została rozbudowana z naszych środków. Poinformował, że był to najważniejszy punkt kadencji, to że nie udało się zrobić najważniejszego zadania jakim było zdobycie Funduszu Spójności to rzutuje na Spółkę oraz na Burmistrza. Radny ceniłby bardziej Burmistrza gdyby przyznał się, że się nie udało. Burmistrz nie powinien obiecywać tylko działać. Gdybyśmy przeznaczali 10-15 mln zł rocznie w budżecie na wodę i kanalizację mielibyśmy w połowie zrobioną wodę i kanalizację. Strategia i WPI zakładają w tym roku budowę sieci wodno kanalizacyjnej. W dużym stopniu procentów Burmistrz jest winny, nie w 100 % ale w dużej ilości. Radny ma pretensje do tego, że Burmistrz manipuluje społeczeństwem.

Przewodniczący RM M. Zielski zwrócił się do Radnego Rusieckiego i poprosił aby Radny wypowiadał się na temat budżetu i absolutorium.

Radny P. Rusiecki poinformował, że zrobił podsumowanie jak Radni głosowali przy uchwałach strategicznych dot. tego projektu, wymienił te uchwały.

Przewodniczący RM M. Zielski ponownie zwrócił się do Radnego Rusieckiego i poprosił aby Radny wypowiadał się na temat budżetu i absolutorium.

Radny P. Rusiecki poinformował, że środki na przygotowanie wniosku do Funduszu Spójności były realizowane z kolejnych budżetów. Radny ubolewa nad tym, że Burmistrz mówi że Radni przeszkadzają, a Radni pomagają w głosowaniach. Szkoda, że tych funduszy nie udało się zdobyć.

Radny T. Krystecki poinformował, że sytuacja powtarza się z poprzednich kadencji, dlatego wszyscy inni potrafią a Burmistrz nie potrafi. Odnośnie absolutorium Komisja Rewizyjna powinna oceniać celowość, rzetelność i gospodarność – poprosił aby wskazać jeden punkt gdzie to było. Odniósł się do dokumentu gdzie wskazane są koszty na urbanistów i architektów – 1 mln 300 tys zł, zapytał czy to jest pomyłka czy tyle kosztowali urbaniści? Radni złożyli odrębne stanowisko, które nie zostało odczytane. Radni nie otrzymali żadnych źródłowych dokumentów do oceny budżetu. Radny poprzednio wspominał aby zapoznać się z tym jak zostały wykonane podjęte uchwały – Rada tego nie zrobiła. Radny uważa, że trzeba rozliczać Burmistrza z wykonywania uchwał. Rada nie zrobiła tego co powinna zrobić.

Radny K. Wawer poinformował, że to rozliczenie Burmistrza jest za całą kadencję, ponieważ nie będzie już możliwości oceny. Popiera Radnych, którzy mówili o tym, że nie pozyskaliśmy żadnych środków na wodę i kanalizację. Radny mówił od początku kadencji aby więcej przeznaczać na wodę i kanalizację, a nie na drogi ponieważ to jest potrzebne. Jeżeli trzeba będzie płacić kary za brak wody i kanalizacji to powinni je płacić Radni, którzy podejmowali te budżety w tej kadencji. Burmistrz powinien dopilnować Spółkę ponieważ odpowiada za to, a nie teraz zrzucać na Prezesa ZWIK.

Poczynania Burmistrza ocenią mieszkańcy przy wyborach. Odnośnie wniosków Komisji Rewizyjnej – były posiedzenia a protokołów Radni nie otrzymali do samego końca. Uzasadnienie zostało zrobione we własnym zakresie przez Przewodniczącego Komisji. Wnioskowano o wyjaśnienia, a ich nie było. Była Pani Skarbnik i p. Sidorzak ale Burmistrza nie było na Komisjach.

Radny A. Salwowski odniósł się do wypowiedzi Radnego Wawra i poinformował, że nie prawdą jest że nie było Burmistrza, ponieważ był Wiceburmistrz W. Tarnawski, jak również Kierownik Inwestycji i Infrastruktury p. Sidorzak oraz Pani Skarbnik. Na wszelkie pytania Radni otrzymali odpowiedź. W uzasadnieniu do opinii Komisji Rewizyjnej jest zawarte zdanie – wszystkie przypadki wykonania wydatków poniżej planu zostały wyjaśnione i opisane w przedłożonym sprawozdaniu. Odwołanie od uchwały RIO opiniującej wniosek Komisji Rewizyjnej nie zostało złożone. Odnośnie wypowiedzi Radnego Krysteckiego poinformował, że były do wyglądu sprawozdania Rb oraz protokoły z przeprowadzonych kontroli, nie wszyscy Radni byli entuzjastycznie nastawieni do sprawdzenia tego.

Radny K. Wawer poinformował, że składał wniosek dot. oświetlenia, RIO napisało również że zadania na str. 38 i 329 dot. oświetlenia nie wskazano jednak kto jest właścicielem wybudowanych przez gminę słupów oświetleniowych i linii kablowych, co uniemożliwia dokonanie oceny zgodności z prawem poniesionych na ten cel wydatków. Komisja Rewizyjna nie wyjaśniła tego.

Radny T. Krystecki poinformował, że przez 4 Komisje nie było ani jednego protokołu, pod każdym protokołem powinna podpisać się cała Komisja. Procedura absolutoryjna jest wyraźna tak samo jak Regulamin pracy Komisji Rewizyjnej.

Radny A. Salwowski odniósł się do wypowiedzi Radnego Krysteckiego i poinformował, że na każdej Komisji jest lista obecności gdzie Radni się wpisują, protokół końcowy został przegłosowany w obecności pełnego składu Komisji.

Radny T. Krystecki poinformował, że przez 4 spotkania Komisja nie miała ani jednego protokołu z posiedzenia. Radny posiada nagrania z tych Komisji i może zrobić porównanie. Radny pytał wielokrotnie dlaczego nie ma protokołów.

Radny B. Orzechowski odniósł się do wypowiedzi Radnego Krysteckiego.

Radny T. Krystecki odniósł się do wypowiedzi Radnego Orzechowskiego.

Radny B. Kłódkiewicz poprosił aby wystudzić emocje. Dyskusja była o 120 mln zł, które mogła pozyskać gmina. Radny zrozumiał z wypowiedzi Burmistrza, że Rada jest od tego aby przeznaczać pieniądze – to są pieniądze mieszkańców. Ze Sprawozdania za 2009 rok wynika, że z podatku PIT jest prawie 46 mln zł, z podatku od nieruchomości jest to 16 mln zł, podatku od osób cywilno prawnych to 4 mln zł. Przy inwestycji na którą wydaje się 10 mln zł, powinna być akceptacja społeczna, jak ul. Warszawska powinna wyglądać, w jakim zakresie będzie to robione. Radnemu tylko o to chodziło.

Radna E. Sidorzak poinformowała, że absolutorium ma pewien ograniczony zakres przedmiotowy cała dzisiejsza dyskusja jest bezprzedmiotowa. Jeżeli Radni chcą sobie ponarzekać to będą wolne wnioski, przed Radnymi są uchwały do uchwalenia. Dzisiaj Radni mają się odnieść do wykonania budżetu za 2009 r. Dyskusja jest zupełnie na inny temat. Radna uważa, że wykonanie budżetu za 2009 r. jest wykonaniem super dobrym. Odniosła się do wydatków majątkowych. Zapytała czy Radnych nie interesuje jak został wykonany budżet? Ze względu na bezprzedmiotowe dyskusje przy absolutorium zgłosiła wniosek o przystąpienie do głosowania nad uchwałą.

Burmistrz W. Pszczółkowski poinformował, że nie był przygotowany na podsumowanie kadencji, gdyż myślał że dyskusja będzie merytoryczna i będzie dotyczyła zagadnień realizacji budżetu z roku 2009, tymczasem dyskusja przybrała charakter rozliczania tylko za wodę i kanalizację. Wszystkie zarzuty przyjmuje z pokorą, będzie z tego rozliczany i ma nadzieję, że będzie to sprawiedliwe. Miasto nie żyje tylko samą wodą i kanalizacją, nie chodzi tylko o to, że część mieszkańców jest już przyłączona do sieci wodno kanalizacyjnej – Ci którzy mają taką możliwość niekoniecznie chcą się przyłączyć. Aby zrobić podsumowanie kadencji wypadało by mu poprosić o 30 minutową przerwę aby przypomnieć sobie co się wydarzyło, a potem byłby 3 godzinny monolog z jego strony. Docenia wszystkie uwagi, natomiast uważa je za niesprawiedliwe. To nie jest tak, że wszystko co było to jest złe – funkcjonują szkoły, spółki gminne, przedszkola, jest zapewnione bezpieczeństwo i porządek w mieście. Burmistrz jest rozliczany z tego, że odpowiada za budżet w wysokości ok. 150 mln zł, ale jest również rozliczany z tego że zatrudnienie w gminie łącznie ze spółkami, szkołami wynosi ponad 500 osób. Odnośnie budżetu – nie usłyszał żadnej opinii od Radnych za wyjątkiem Radnej Sidorzak. Faktycznie jest tak, że dochody budżetu, które mogłyby być dużo wyższe z wielu powodów były niższe w ubiegłym roku o ponad 2 mln 400 tys zł. Otrzymamy 15 mln zł z Unii Europejskiej oraz od rządu, to że nie jest zakończona sprawa dotacji na sieć wodno kanalizacyjną nie jest sprawa zamkniętą. Podkreślił, że ogromnie zależy mu zamknięcie tej sprawy w pozytywnym ujęciu. Wykonanie budżetu, dochody – podatek od nieruchomości w 105%, podatek leśny w 102%, podatek od środków transportowych w 101,5% z opłaty skarbowej 116%, z opłaty targowej 107%, z koncesji na sprzedaż alkoholu 101%, zajęcie pasa drogowego 135%. W przypadku tych dochodów za zgodą Rady Miejskiej uszczuplono budżet o ponad 1 mln zł aby nie stosować najwyższych stawek podatkowych. Podsumowując 10 mln zł nie wpłynęło do budżetu a mimo to jego realizacja odbywała się w sposób harmonijny, nie było zatorów finansowych. Wydatki osiągnęły poziom 89%, podjęto działania zapobiegawcze wiedząc o tym, że w drugiej połowie roku nie mamy możliwości otrzymania wszystkich kwot. Z pośród 89 zadań inwestycyjnych, 75 zostało wykonanych powyżej 50% realizacji. Oszczędności polegały na ograniczeniu zakupów, remontów, wydatków na telefony komórkowe, wydatków na oświetlenie poprzez modernizację istniejącej sieci. Zadłużenie w 2006 r. sięgało prawie 60%, teraz jest na poziomie 30-34% w stosunku do budżetu. Roczny ciężar spłat rat kredytu wynosi 5,35%. Co do budżetu będzie opierał się na opinii fachowców z Regionalnej Izby Obrachunkowej. Wszystkie te informacje powodują dość dużą refleksję. Odnosił się do 5 cnót Konfucjusza, odwrócił ich znaczenie i porównał do sytuacji na sesji. Poprosił o przerwę.

Przewodniczący RM M. Zielski ogłosił 10 min. przerwę.

Obrady po przerwie.

Przewodniczący RM M. Zielski oddał głos Radnej S. Maksim-Wójcickiej która zgłaszała się przed wnioskiem Radnej Sidorzak.

Radna S. Maksim-Wójcicka wypowiedziała się odnośnie ośrodka zdrowia oraz wypowiedzi Radnego Wawra odnośnie tej sprawy. Burmistrz porozumiał się z Dyrektorem ZOZ-u w sprawie modernizacji ośrodka, mimo szczerych chęci nie doszło to do skutku ze względu na procedury i przetargi które nie wyszły. Powiedziała o tym, ponieważ działalność Burmistrza to jest ogół działań. Zdobywanie funduszy unijnych nie jest rzeczą prostą. W ubiegłym roku 1 mln 900 tys zł oraz 4 mln 700 tys zł

otrzymano

z regionalnego programu operacyjnego województwa mazowieckiego. Cała procedura np. dotycząca modernizacji ul. Warszawskiej od uzyskania decyzji trwała rok. To nie jest tak, że w jednym roku można wszystko osiągnąć i zrobić. Poprosiła aby zwrócić uwagę również na inne aspekty a nie tylko na to czy będzie woda czy nie.

Przewodniczący RM M. Zielski poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez Radną E. Sidorzak aby przejść do głosowania nad projektem uchwały.

Radny B. Kłódkiewicz poinformował, że chciałby odnieść się do wypowiedzi Burmistrza.

Radna E. Sidorzak przypomniała, że zgłosiła wniosek formalny i prosi o procedowanie zgodnie z przepisami.

Przewodniczący RM M. Zielski poinformował, że Radny Kłódkiewicz będzie się mógł odnieść w wolnych wnioskach do wypowiedzi Burmistrza.

W głosowaniu udział wzięło 15 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 10 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 5 głosów „przeciw”.

Wniosek Radnej E. Sidorzak został przyjęty.

Przewodniczący RM M. Zielski odczytał projekt uchwały.

Radni przystąpili do głosowania.

W głosowaniu udział wzięło 15 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 10 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 5 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM Marek Zielski stwierdził, że uchwała została podjęta prawomocnie, a następnie ogłosił 5 przerwę.

Obrady po przerwie.

- 2) wyrażenia zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym gminnych nieruchomości gruntowych położonych w Łomiankach stanowiących część ulic Krokusa i Michałowicza.

Przewodniczący RM M. Zielski poprosił Przewodniczącego Komisji Technicznej P. Iwaszko o przedstawienie opinii Komisji Technicznej w sprawie omawianego projektu uchwały.

Radny P. Iwaszko poinformował, że Komisja Techniczna na posiedzeniu w dniu 28.04.2010 r. pozytywnie jednogłośnie – 7 głosów „za” zaopiniowała w/w projekt uchwały.

Przewodniczący RM M. Zielski poprosił o głosy w dyskusji.

Głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący RM M. Zielski odczytał projekt uchwały.

Radni przystąpili do głosowania.

W głosowaniu udział wzięło 12 radnych (nieobecni podczas głosowania byli Radni: A. Salwowski, P. Rusiecki, T. Krystecki).

Wynik głosowania jawnego: 12 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM Marek Zielski stwierdził, że uchwała została podjęta prawomocnie.

- 3) wyrażenia zgody na ujednoczenie terminów użytkowania wieczystego gruntów stanowiących własność gminy Łomianki w użytkowaniu wieczystym Spółdzielni Mieszkaniowej „Łomianki – Równoległa” w Łomiankach poprzez przyjęcie terminu uśrednionego.

Przewodniczący RM M. Zielski poprosił Przewodniczącego Komisji Technicznej P. Iwaszko o przedstawienie opinii Komisji Technicznej w sprawie omawianego projektu uchwały.

Radny P. Iwaszko poinformował, że Komisja Techniczna pozytywnie jednogłośnie – 7 głosów „za” zaopiniowała w/w projekt uchwały.

Przewodniczący RM M. Zielski poprosił o głosy w dyskusji.

Głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący RM M. Zielski odczytał projekt uchwały.

Radni przystąpili do głosowania.

W głosowaniu udział wzięło 12 radnych (nieobecni podczas głosowania byli Radni: A. Salwowski, P. Rusiecki, T. Krystecki).

Wynik głosowania jawnego: 12 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM Marek Zielski stwierdził, że uchwała została podjęta prawomocnie.

- 4) wyrażenia zgody na dzierżawę gminnej nieruchomości gruntowej oraz wyrażenie zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy.

Przewodniczący RM M. Zielski poprosił Przewodniczącego Komisji Technicznej P. Iwaszko o przedstawienie opinii Komisji Technicznej w sprawie omawianego projektu uchwały.

Radny P. Iwaszko poinformował, że Komisja Techniczna pozytywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały, wynik głosowania jawnego 5 głosów „za”, 2 głosy „wstrzymujące się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM M. Zielski poprosił o głosy w dyskusji.

Radny K. Wawer poinformował, że ten grunt przylega bezpośrednio do osiedla i mieszkańcy tego osiedla będą z niego korzystać. Zgłosił wniosek formalny aby wyrazić zgodę na wieczystą dzierżawę tej nieruchomości. Gmina nie będzie miała z tego gruntu pożytku ponieważ mieści się tam słup wysokiego napięcia, a mieszkańcy będą mieli z tego korzyść.

Przewodniczący RM M. Zielski poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez Radnego K. Wawra aby wyrazić zgodę na wieczystą dzierżawę gminnej nieruchomości gruntowej oraz na wyrażenie zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy.

W głosowaniu udział wzięło 12 radnych (nieobecni podczas głosowania byli Radni: A. Salwowski, P. Rusiecki, T. Krystecki).

Wynik głosowania jawnego: 2 głosów „za”, 2 głosy „wstrzymujące się”, 8 głosów „przeciw”.

Wniosek Radnego K. Wawra został odrzucony.

Radny T. Rusinek poinformował, że trudno było się odnieść w głosowaniu do wniosku Radnego Wawra. Ten wniosek nie był konsultowany z Zarządem Osiedla i Radą Nadzorczą Spółdzielni. Zaproponowała by na tą chwilę podjąć uchwałę na dzierżawę na okres 10 lat, a po skonsultowaniu z Radą Nadzorczą i Zarządem Spółdzielni za jakiś czas powrócić do tego tematu.

Przewodniczący RM M. Zielski poprosił o głosy w dyskusji.

Innych głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący RM M. Zielski odczytał projekt uchwały.

Radni przystąpili do głosowania.

W głosowaniu udział wzięło 12 radnych (nieobecni podczas głosowania Radni: A. Salwowski, P. Rusiecki, T. Krystecki).

Wynik głosowania jawnego: 10 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 2 głosy „przeciw”.

Przewodniczący RM Marek Zielski stwierdził, że uchwała została podjęta prawomocnie.

- 5) udzielenia z budżetu Gminy Łomianki na rok 2010 dotacji dla Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Lecznictwa Otwartego Warszawa – Żoliborz na dofinansowanie realizacji zadania pn. „Przebudowa i rozbudowa budynku przychodni w Łomiankach przy ul. Szpitalnej 4”.

Przewodniczący RM Marek Zielski poprosił Przewodniczącą Komisji Społecznej S. Maksim-Wójcicką o przedstawienie opinii Komisji Społecznej w sprawie omawianego projektu uchwały.

Radna S. Maksim-Wójcicka poinformowała, że Komisja Społeczna na posiedzeniu w dniu 28.04.2010 r. pozytywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały. W głosowaniu udział wzięło 3 członków Komisji – 3 głosy „za”.

Przewodniczący RM M. Zielski poprosił Przewodniczącą Komisji Technicznej P. Iwaszko o przedstawienie opinii Komisji Technicznej w sprawie omawianego projektu uchwały.

Radny P. Iwaszko poinformował, że Komisja Techniczna pozytywnie jednogłośnie – 7 głosów „za” zaopiniowała w/w projekt uchwały.

Przewodniczący RM M. Zielski poprosił o głosy w dyskusji.

Radny K. Wawer poinformował, że nie był przeciwko powstawaniu przychodni, Radny wnioskował o to też w poprzedniej kadencji, chciałby doprowadzić do tego aby grunt i to co jest na nim było własnością gminy. Zadawał pytania na Komisji Technicznej - czy można pozyskać ten grunt? Nie wie dlaczego Burmistrzowi nie udaje się realizacja tego przedsięwzięcia. Zawarcie umowy nie daje pewności, że będziemy w tym ośrodku, ponieważ to nie jest nasz grunt. Burmistrz za mało zrobił aby pozyskać ten grunt, w umowie powinno być napisane żeby jakaś część tego budynku była gminy. Burmistrz powinien się zobowiązać, że na taką kwotę na jaką jest dofinansowanie żeby w takiej części będzie to budynek gminy.

Radna S. Maksim-Wójcicka poinformowała, że nie powiedziała że Radny był przeciw ośrodkowi zdrowia, odniosła się do tego, że Radny w poprzedniej kadencji nie zrobił nic w tym kierunku aby efektywnie doprowadzić do tego, co działo się w ubiegłym roku. Nie można zapisać w umowie czegoś co jest niezgodne z prawem.

Przewodniczący RM M. Zielski poprosił o głosy w dyskusji.

Innych głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący RM M. Zielski odczytał projekt uchwały.

Radni przystąpili do głosowania.

W głosowaniu udział wzięło 12 radnych (nieobecni podczas głosowania Radni: A. Salwowski, P. Rusiecki, T. Krystecki).

Wynik głosowania jawnego: 12 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM Marek Zielski stwierdził, że uchwała została podjęta prawomocnie.

6) zmiany uchwały Nr XLVIII/350/2010 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Kielpin Poduchowny”.

Przewodniczący RM M. Zielski poprosił Przewodniczącą Komisji ds. planowania i zagospodarowania przestrzennego o przedstawienie opinii Komisji ds. planowania i zagospodarowania przestrzennego w sprawie omawianego projektu uchwały.

Radny T. Rusinek poinformował, że Komisja ds. planowania i zagospodarowania przestrzennego na posiedzeniu w dniu 28.04.2010 r. negatywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały.

Przewodniczący RM M. Zielski poprosił o głosy w dyskusji.

Radny B. Klódkiewicz zaapelował jeszcze raz do Radnych, aby nie narażać Burmistrza na konsekwencje, które mogą go spotkać po podjęciu tej uchwały. Radny ponownie przytoczył artykuł z gazety Rzeczypospolitej z dnia 26 kwietnia 2010 r. „Burmistrz Ożarów z zarzutami” oraz art. 27 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym który mówi o tym, że zmiana studium lub planu miejscowego następuje w takim trybie, w jakim są one uchwalane. Wspomniał o pomyłce w planie Kielpina – zamiana słów minimum i maksimum. Według Radnego zmieniamy teraz nie wiadomo co – uchwała została przyjęta, plan nie został opublikowany więc nie jest prawem obowiązującym. Nie narażamy Burmistrza i pracowników na konsekwencje podjęcia tej uchwały.

Radna E. Sidorzak dziwi się dlaczego Radny Klódkiewicz ma taki cel aby wstrzymać podjęcie tej uchwały. W uzasadnieniu jest wyraźnie napisane, że zmiany są proponowane dlatego, że Wojewoda Mazowiecki pismem z dnia 11 lutego 2010 r. zgłosił kilka uwag do dokumentacji. To nie jest tak, że przyszedł jakiś developer i prosi Burmistrza o zmianę i Burmistrz tych zmian dokonuje. Wojewoda stwierdził, że w uchwale którą podjęliśmy uprzednio wystąpiły pewne nieprawidłowości, nie są to zasadnicze zmiany. Radnej wydaje się, że Rada jest zobowiązana do usunięcia zmian.

Burmistrz W. Pszczołkowski poinformował, że zgodnie z posiadają przez niego wiedzą nie są to zmiany, które wymagają dodatkowego wyłożenia. Dzięki dyskusji, która trwa już dwa lata ten plan nie jest uchwalony. Ma prawo przypuszczać, że w czymś interesie jest aby to trwało w nieskończoność. Podjęcie tej uchwały umożliwi publikację i zakończy proces uchwałodawczy w tym zakresie.

Radny P. Rusiecki poinformował, że Radni prosili o to aby zbadać tą uchwałę jeszcze bardziej zbadać, ponieważ mogła być ona zaskarżona. Tak się stało, że Wojewoda zakwestionował ten plan. Wspomniał o tym, że na sesji w styczniu Burmistrz obiecał Radnemu, że otrzyma wykaz nieuwzględnionych uwag, a do tej pory ich nie otrzymał. Poprosił aby przekazać mu te uwagi listem lub do skrzyneczki w Biurze Rady.

Radny B. Klódkiewicz przypomniał, że przy 4 wyłożeniu plan Kielpina Poduchownego Burmistrz rozpatrzył uwagę pozytywnie, były wydane warunki zabudowy, przyjęcie tej uwagi spowodowało że ten plan musiał być ponownie wyłożony. Potem zmieniła się ustawa o ochronie przyrody. Radny czyta tytuł uchwały literalnie – uchwała jest w sprawie zmiany uchwały nr XLVIII/350/2010 a art. 27 wyraźnie mówi, że zmiana studium lub planu miejscowego następuje w takim trybie, w jakim są one uchwalane. Być może nie trzeba całej procedury powtarzać ale tylko jej końcówkę w niewielkim zakresie. Uważa, że powinien to być tryb jaki przewiduje ustawa.

Przewodniczący RM M. Zielski poprosił o głosy w dyskusji.

Innych głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący RM M. Zielski odczytał projekt uchwały.

Radni przystąpili do głosowania.

W głosowaniu udział wzięło 15 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 10 głosów „za”, 2 głosy „wstrzymujące się”, 3 głosy „przeciw”.

Przewodniczący RM Marek Zielski stwierdził, że uchwała została podjęta prawomocnie.

- 7) wydziałania środków finansowych z przeznaczeniem na pomoc zdrowotną dla nauczycieli i nauczycieli emerytów i rencistów korzystających z opieki zdrowotnej, określenia rodzajów świadczeń przyznawanych w ramach tej pomocy oraz warunków i sposobu ich przyznawania,

Przewodniczący RM Marek Zielski poprosił Przewodniczącą Komisji Społecznej S. Maksim-Wójcicką o przedstawienie opinii Komisji Społecznej w sprawie omawianego projektu uchwały.

Radna S. Maksim-Wójcicka poinformowała, że Komisja Społeczna na posiedzeniu w dniu 28.04.2010 r. pozytywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały. W głosowaniu udział wzięło 3 członków Komisji – 3 głosy „za”.

Przewodniczący RM M. Zielski poprosił o głosy w dyskusji.

Głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący RM M. Zielski odczytał projekt uchwały.

Radni przystąpili do głosowania.

W głosowaniu udział wzięło 15 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 15 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM Marek Zielski stwierdził, że uchwała została podjęta prawomocnie.

- 8) ustalenia na 2010 rok planu dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli, określenia maksymalnej kwoty dofinansowania opłat za kształcenie pobierane przez szkoły wyższe i zakłady kształcenia nauczycieli oraz ustalenia specjalności i form doskonalenia, na które dofinansowanie będzie przyznawane dla nauczycieli szkół i przedszkoli prowadzonych przez Gminę Łomianki,

Przewodniczący RM Marek Zielski poprosił Przewodniczącą Komisji Społecznej S. Maksim-Wójcicką o przedstawienie opinii Komisji Społecznej w sprawie omawianego projektu uchwały.

Radna S. Maksim-Wójcicka poinformowała, że Komisja Społeczna na posiedzeniu w dniu 28.04.2010 r. pozytywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały. W głosowaniu udział wzięło 3 członków Komisji – 3 głosy „za”.

Przewodniczący RM M. Zielski poprosił o głosy w dyskusji.

Radny K. Wawer odniósł się do § 4 i poinformował, że jest dwuznacznie napisane w sprawie tych niewykorzystanych środków, gdzie mają być one przekazywane.

Zastępca Burmistrza ds. społecznych J. Niegrybowska wyjaśniła, że jeżeli środki pozostają w puli 15% dla organu prowadzącego i nie zostaną wykorzystane to zostaną przeznaczone do puli 85%, a jeżeli pula 85% nie zostanie wykorzystana a środki potrzebne będą w puli w dyspozycji dla organu prowadzącego to wówczas zostaną one przeniesione. Po przeczytaniu przez Radnego paragrafu wcześniejszego będzie wynikało to wprost.

Przewodniczący RM M. Zielski poprosił o głosy w dyskusji.

Innych głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący RM M. Zielski odczytał projekt uchwały.

Radni przystąpili do głosowania.

W głosowaniu udział wzięło 15 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 15 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM Marek Zielski stwierdził, że uchwała została podjęta prawomocnie.

- 9) zawarcia porozumienia z Powiatem Warszawskim Zachodnim o przyjęciu przez Gminę Łomianki do realizacji zadania inwestycyjnego polegającego na przebudowie skrzyżowania ul. Wiślanej z ul. Warszawską w Łomiankach.

Przewodniczący RM M. Zielski poprosił Przewodniczącego Komisji Technicznej P. Iwaszko o przedstawienie opinii Komisji Technicznej w sprawie omawianego projektu uchwały.

Radny P. Iwaszko poinformował, że Komisja Techniczna pozytywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały.

Przewodniczący RM M. Zielski poprosił o głosy w dyskusji.

Radny T. Krystecki poinformował, że Powiat Warszawski Zachodni zabezpieczył środki, natomiast ze strony gminy Łomianki Radny nie widzi zabezpieczonych środków, ani takiego zadania. Poprosił o wyjaśnienie tego.

Burmistrz W. Pszczółkowski poinformował, że zadanie będzie zrealizowane w ramach zadania przebudowa ul. Warszawskiej na odcinku od ul. Wiślanej do ul. Brukowej oraz od ul. Armii Poznań do ul. Graniczka.

Radny T. Krystecki odniósł się do wypowiedzi Burmistrza i poinformował, że musi mieć wskazane gdzie są na to środki, jeśli wprowadza się zadanie. Jeśli nie ma środków to prosi aby wytłumaczyć jak Burmistrz chce to zrobić.

Burmistrz W. Pszczółkowski poinformował, że środki pojawią się wkrótce na tym zadaniu. Uchwała Rady Miejskiej nie mówi o środkach ale o tym, że upoważnia Burmistrza do podpisania porozumienia. Jak nie zostanie podpisane porozumienie to nie będzie środków.

Radny T. Krystecki stwierdził, że tak samo mógł do tego podejść Powiat Warszawski Zachodni. Według Radnego organizacja inwestycji jest organizacją wyborczą.

Burmistrz W. Pszczółkowski poinformował, że Powiat przekazując nam środki ma obowiązek podjąć taką uchwałę i podpisać porozumienie, muszą otrzymać na to zgodę Rady Miejskiej. Podziękował Radnemu za troskę.

Radny T. Krystecki zapytał jak Burmistrz ma zamiar to zrobić? Uchwałę Burmistrz musi wprowadzić przez Radę. Radny uważa, że Burmistrz majstruje.

Burmistrz W. Pszczółkowski odniósł się do wypowiedzi Radnego Krysteckiego i poinformował, że majstrować to można w warsztacie samochodowym, a przy uchwałach się proceduje. Środki się zabezpiecza a wszystko jest oparte na ustawie o finansach publicznych.

Radny T. Krystecki uważa, że Burmistrz majstruje, a nie proceduje i mówi o tym świadomie.

Przewodniczący RM M. Zielski poprosił o głosy w dyskusji.

Innych głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący RM M. Zielski odczytał projekt uchwały.

Radni przystąpili do głosowania.

W głosowaniu udział wzięło 15 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 15 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM Marek Zielski stwierdził, że uchwała została podjęta prawomocnie.

10) utworzenia obwodu głosowania.

Przewodniczący RM M. Zielski poprosił o głosy w dyskusji.

Głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący RM M. Zielski odczytał projekt uchwały.

Radni przystąpili do głosowania.

W głosowaniu udział wzięło 15 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 15 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM Marek Zielski stwierdził, że uchwała została podjęta prawomocnie.

11) zmian w uchwale budżetowej Gminy Łomianki na rok 2010.

Przewodniczący RM M. Zielski poprosił Przewodniczącą Komisji Budżetowej H. Staniaka o przedstawienie opinii Komisji Budżetowej w sprawie omawianego projektu uchwały.

Radny H. Staniak poinformował, że Komisja Budżetowa pozytywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały.

Przewodniczący RM M. Zielski poprosił o głosy w dyskusji.

Głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący RM M. Zielski odczytał projekt uchwały.

Radni przystąpili do głosowania.

W głosowaniu udział wzięło 15 radnych (nieobecny podczas głosowania był Radny T. Krystecki).

Wynik głosowania jawnego: 12 głosów „za”, 1 głos „wstrzymujący się”, 1 głos „przeciw”.

Przewodniczący RM Marek Zielski stwierdził, że uchwała została podjęta prawomocnie.

Ad. IV.

Sprawozdanie Burmistrza z wykonania zadań między Sesjami.

Przewodniczący RM M. Zielski poprosił o głosy w dyskusji.

Radny T. Krystecki zapytał odnośnie skrajnych dat w sprawozdaniach z działalności Burmistrza, np. było sprawozdanie od 19.12.2009 do 15.01.2010, a kolejne sprawozdanie jest od 22.01.2010 – co się działo przez ten okres?

Burmistrz W. Pszczółkowski odniósł się do wypowiedzi Radnego Krysteckiego.

Radny T. Krystecki odniósł się do wypowiedzi Burmistrza.

Radna S. Maksim-Wójcicka zgłosiła wniosek do Radnych o zaprzestanie kłótni i skupienie się na meritum.

Przewodniczący RM M. Zielski poprosił o głosy w dyskusji.

Innych głosów w dyskusji nie było.

Ad. V.

Interpelacje i wolne wnioski.

Przewodniczący RM Marek Zielski poprosił o głosy w dyskusji.

Mieszkaniec Kielpina p. Bogdański zwrócił się do Radnego Kłódkiewicza i zapytał dlaczego Radny utrudnia uchwalania planów i robi to wbrew woli mieszkańców?

Przewodniczący Zarządu Osiedla Dąbrowa Leśna G. Porowski poruszył kilka spraw:

- 1) starań o środki unijne – jeżeli jest taka szansa to może warto by było wykorzystać lokalizację Łomianek w otulinie Puszczy Kampinoskiej,
- 2) dyżurów członków Zarządu Osiedla Dąbrowa Leśna – na spotkaniu Osiedla Dąbrowa Leśna padł wniosek o możliwość pełnienia dyżurów przez członków Zarządu Osiedla Dąbrowa Leśna dwa razy w miesiącu w budynku przy ul. Akacyjnej, otrzymał odpowiedź z gminy że obecnie nie jest to możliwe. Ponownie złożył wniosek z taką prośbą i ma nadzieję, że teraz zostanie on pozytywnie rozpatrzony,
- 3) wyborów do Zarządu Osiedla Dąbrowa Rajska – takie wybory powinny się odbyć ponieważ p. Kanuta Adamiec zrezygnowała z pełnionej przez nią funkcji,
- 4) kalendarium uroczystości patriotycznych Grupy Kampinos – nie otrzymał kopii takiego kalendarium, dlatego prosi o nie.

Mieszkanca Łomianek p. Ptaszyńska odniosła się do artykułu umieszczonego w gazecie Twoje Łomianki na temat działalności baru Tawerna. Poinformowała, że pominięto ją jako stronę w tej sprawie i nie zgadza się z tym, co zostało w nim napisane. Wyraziła swoje niezadowolenie z pracy Radnych

T. Krysteckiego i P. Rusieckiego.

Mieszkaniec Łomianek p. H. Modrzejewski poruszył kilka spraw:

- 1) krzyża w auli ICDS - poinformował, że jakiś czas temu zwracał się z prośbą o powieszenie w auli ICDS krzyża i ciągle go nie ma,
- 2) wypowiedzi p. Ptaszyńskiej – uważa, że z taką sprawę powinno skarżyć się do sądu,
- 3) przebudowy ul. Warszawskiej i zerwania chodnika – ludzie, którzy idą do kościoła narzekają na to,
- 4) pism przez niego złożonych do Rady Miejskiej – prosi aby Rada podjęła uchwałę i odpowiedziała mu na te pisma,
- 5) uchwalania planów miejscowych – nie można dopuścić do tego aby odrolnić całe Łomianki.

Przewodniczący RM M. Zielski poinformował, że na temat krzyża odpowiadał p. Modrzejewskiemu już kilka razy – Rada Miejska jest gościem na terenie ICDS, jeżeli miasto wybuduje ratusz gdzie będzie sala posiedzeń Rady Miejskiej na pewno zawiśnie tam krzyż. Po zakończeniu obrad może tu przyjść ktoś inny, kto może nie życzyć sobie tego krzyża. Ta sala jest wynajęta na posiedzenie sesji Rady Miejskiej.

Radny B. Kłódkiewicz poinformował, że prosił aby Komisja Techniczna zajęła się problemem dot. Funduszu Spójności, był również wniosek aby takim tematem zajęła się Komisja Rewizyjna, nie został on przegłosowany – stąd ta dyskusja. Odnośnie absolutorium – sesja absolutoryjna jest do dokonania

oceny Burmistrza również w innych kwestiach niż budżetowe. Rada może ocenić Burmistrza pod kątem innych kryteriów. Zapytał Radnego T. Rusinka jak głosował przy projekcie uchwały nr 4? Radny odnosi się do działań Burmistrza a nie do Wiesława Pszczółkowskiego, którego ceni i lubi. W końcówce wypowiedzi Burmistrza nt. absolutorium padły obraźliwe słowa. Radny miał nadzieję, że po wydarzeniach z 10 kwietnia dyskusja będzie merytoryczna. Chciałby aby Burmistrz przeprosił za końcówkę swojej wypowiedzi.

Radny M. Porowski zapytał odnośnie ul. Akacyjnej kiedy będzie ona zrobiona? Dodał również, że odcisk w Łomiankach Gazeta Łomiankowska jest roznoszona to brakuje jej, Radny już 5 razy nie otrzymał Gazety Łomiankowskiej do domu.

Radny T. Rusinek odpowiedział na pytanie Radnego Kłódkiewicza i poinformował, że głosował za tą uchwałą.

Radny K. Wawer zapytał odnośnie ul. Warszawskiej – czy można by było pokazać mieszkańcom projekt przebudowy tej ulicy? Czy zwężenie będzie takie jak na tych żółtych pasach? Poinformował również, że to Rada jako organ stanowiący ma prawo oceniać Burmistrza.

Radny P. Rusiecki podziękował za krytykę p. Ptaszyńskiej. Zapytał na jakim etapie jest sprawa kółka rolnego i weterynarii oraz o budowę ul. Jedności Robotniczej, kiedy będzie zakończenie tej inwestycji?

Radny M. Porowski zapytał kiedy będzie remont budynku klubu oraz czy będą prace przy miejscach pamięci na Dąbrowie?

Radny T. Krystecki poruszył następujące sprawy:

- 1) ceny przetargów, dlaczego nie są podawane ceny przy rozstrzygniętych przetargach?
- 2) użytkowania gruntów przez osoby prywatne,
- 3) zakorkowania ul. Warszawskiej,
- 4) wymiany krawężników na ul. Szpitalnej, te krawężniki są dobre, a na końcu ulicy jest bałagan,
- 5) obiektu ICDS – ten budynek jest własnością gminy,
- 6) kaucji gwarancyjnej – czy Mitex wystąpił o jej zwrot?
- 7) funkcji Przewodniczącego Rady – czy Przewodniczący jest organem czy Rada Miejska jest organem?
- 8) uchwały nr XXIV/174/2008 – sąd uchylił tą uchwałę dlaczego Radni nie zostali o tym poinformowani? Kto zapłaci za koszty sądowe? Dlaczego to nadal jest w Internecie? Ile jest spraw, które wpłynęły do Rady Miejskiej a Radni opozycyjni o tym nie wiedzą?

Radny K. Wawer zapytał do kogo należy budowa żłobka, do gminy czy do powiatu? Zgłosił wniosek aby nie przekazywać środków na inwestycje drogowe tylko przeznaczać je na inwestycje wodno-kanalizacyjne.

Burmistrz W. Pszczółkowski poinformował, że odpowiedzi zostaną przygotowane na piśmie.

Przewodniczący RM M. Zielski poprosił o głosy w dyskusji.

Innych głosów w dyskusji nie było.

Ad. VI.

Przewodniczący Rady Miejskiej Marek Zielski zamknął obrady LI Sesji Rady Miejskiej w Łomiankach.

Załączniki:

1. Lista obecności.
2. Uchwała Nr 34/W/10 Składu Orzekającego RIO w Warszawie z dnia 7 kwietnia 2010 roku.
3. Wniosek Komisji Rewizyjnej o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Łomianek za rok 2009 z dnia 12 kwietnia 2010 r.
4. Uchwała Nr 98/W/10 Składu Orzekającego RIO w Warszawie z dnia 19 kwietnia 2010 roku.

Protokolowała:


Joanna Poterek

PRZEWODNICZĄCY RADY

Marek Poterek

Lista obecności Radnych
Rady Miejskiej w Łomiankach na Sesji
w dniu 30 kwietnia 2010 roku

Lp.	Nazwisko i imię	Podpis
1.	Iwaszko Piotr	P. Iwaszko.
2.	Kłódkiewicz Bogdan	Kłódkiewicz
3.	Krystecki Tadeusz	Krystecki
4.	Kućkowska Katarzyna	Kućkowska K
5.	Leszczyński Marian	Leszczyński
6.	Maksim-Wójcicka Sylwia	Maksim-Wójcicka
7.	Orzechowski Bogusław	B. Orzechowski
8.	Porowski Marian	Porowski
9.	Rusiecki Piotr	Rusiecki
10.	Rusinek Tomasz	Rusinek
11.	Salwowski Adam	Salwowski
12.	Sidorzak Ewa Janina	Sidorzak
13.	Staniak Henryk	Staniak
14.	Wawer Krzysztof Marek	Wawer
15.	Zielski Marek Jarosław	Zielski

Lista obecności
Przewodniczących Jednostek Pomocniczych
Osiedli i Sołectw uczestniczących w Sesji Rady Miejskiej w Łomiankach
w dniu 30 kwietnia 2010 roku

Lp.	Nazwisko i imię	Jednostka Pomocnicza	Podpis
1.	Lewandowska Katarzyna	Buraków-Wrzosów	
2.	Porowski Grzegorz	Dąbrowa Leśna	
3.	Berger Wojciech	Dąbrowa Zachodnia	
4.	WIERZĘCIELI JOZEF Berowiak Wojciech	Łomianki Centralne	
5.	Wójcicka Magdalena	Łomianki Stare	
6.	Kolwas Marcin	Łomianki Górne	
7.	Dąbrowa Rajska	
8.	Siemianowska Alicja	Sadowa	
9.	Salwowska Krystyna	Dziekanów Nowy	
10.	Zieliński Henryk	Dziekanów Polski	
11.	Broler Alicja	Łomianki Chopina	
12.	Królak Wacław	Kielpin	
13.	Pińkowski Bogdan	Łomianki Dolne	
14.	Skarbek Krzysztof	Kępa Kielpińska	
15.	Kaczyński Kamil	Dziekanów Leśny	
16.	Etienne Marcin	Dziekanów Bajkowy	
17.	Olszewski Artur	Osiedle Równoległa	
18.	Dawidowicz Anna	Osiedle Baczyńskiego	
19.	Romański Ludwik	Osiedla Łomianki Prochownia	
20.	Szczyпка-Kozłowska Grażyna	Osiedle Łomianki Majowe	

Regionalna Izba Obrachunkowa w Warszawie

ul. Koszykowa 6a, 00-564 Warszawa

☎ (0-22) 628-28-62, 628-78-42, Fax RIO. 628-31-16

Biuro (0-22) 629-42-81

Adres, ul. Koszykowa 6a 00-564 Warszawa

BRM. 981/10
kopiarka nr 2
do protokołu
nr LI/2010

RiO

w Warszawie

Warszawa, dnia 07.04.2010 r.

WPLYNEŁO
Urząd Miejski w Łomiankach
2010 -04- 09
nr 4259
Podpis *[Signature]*

BRM

~~BURMISTRZ~~

mgr inż. Wiesław Pszczołkowski

**Burmistrz
Gminy
Łomianki**

liczba załączników 1

RIO-S/34/W/10

Przesyłam Uchwałę Nr 34/W/10 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 7 kwietnia 2010 roku – w celu służbowego wykorzystania.

Z poważaniem

ZASTĘPCA PREZESA

Stanisław Stępień

Załączniki:

Uchwała Nr 34/W/10 + uzasadnienie
plik kart 4

Otrzymują:

- 1 x Adresat
- 1 x Przewodniczący Rady Miejskiej
- 1 x WIAS
- 1 x a/a

*Prośbę o przekazanie
Radnym Rady Miejskiej
Łomiankach
13.04.10
PRZEWODNICZĄCY RADI
Marek Zieliński*

UCHWAŁA Nr 34/W/10
Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Warszawie
z dnia 7 kwietnia 2010 roku

w sprawie wydania opinii o przedłożonym przez **Burmistrza Gminy Łomianki** sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2009 rok.

Na podstawie art.13 pkt 5 w związku z art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn.zm.) - **Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie w składzie:**

Przewodnicząca - Bożenna Piotrowska
Członkowie - Teresa Gołębiowska
- Bożena Zych

uchwała, co następuje:

§ 1

Pozytywnie opiniuje sprawozdanie z wykonania budżetu Gminy Łomianki za 2009 rok.

§ 2

Uzasadnienie stanowi integralną część uchwały.

§ 3

Od niniejszej uchwały służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.

Uzasadnienie:

W dniu 19 marca 2010 roku przy piśmie Burmistrza Gminy Nr RAG.0717-12/2010 z dnia 18 marca 2010 roku przedłożone zostało Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Warszawie sprawozdanie z wykonania budżetu Gminy Łomianki za 2009 rok.

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie dokonał analizy i oceny ww. dokumentu przyjmując następujące kryteria:

1. określoną art. 199 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104 z późn.zm.) w związku z art. 121 ust. 6 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157 poz. 1240) terminowość przedłożenia opiniowanego dokumentu,
2. szczegółowość sprawozdania wynikającą z przepisów art. 199 ust. 1 pkt 1 cyt. ustawy z dnia 30 czerwca 2005r. o finansach publicznych, w związku z art. 121 ust. 6 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157 poz. 1240),
3. wzajemną zgodność planowanych i wykonanych kwot dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów wykazanych w sprawozdaniach: opisowym, statystycznych

oraz wynikających z uchwał organu stanowiącego i wykonawczego, podjętych na przestrzeni 2009 roku,

4. zgodność wykonanych źródeł dochodów i kierunków ich wydatkowania z obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa,
5. zachowanie równowagi budżetowej (dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów),
6. stopień realizacji planu dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów, analiza wyjaśnień istotnych odchyleń pomiędzy wielkościami planowanymi i wykonanymi,
7. przestrzeganie określonego w art. 169 ust. 1 cyt. ustawy o finansach publicznych - limitu obciążenia budżetu jednostki samorządu terytorialnego z tytułu:
 - spłat rat kredytów i pożyczek, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 2 i 3 cyt. ustawy o finansach publicznych wraz z należnymi odsetkami od kredytów i pożyczek, o których mowa w art. 82 ust. 1 tejże ustawy,
 - wykupu papierów wartościowych emitowanych przez jednostki samorządu terytorialnego na cele określone w art. 82 ust. 1 pkt 2 i 3 cyt. ustawy o finansach publicznych wraz z należnymi odsetkami i dyskontem od papierów wartościowych emitowanych na cele określone w art. 82 ust. 1 tejże ustawy,
 - potencjalnych spłat kwot wynikających z udzielonych przez jednostkę samorządu terytorialnego poręczeń i gwarancji,
8. przestrzeganie - określonego w art. 170 ust. 1 cyt. ustawy o finansach publicznych - limitu zadłużenia jednostki samorządu terytorialnego w stosunku do wykonanych dochodów,
9. zgodność zastosowanej klasyfikacji budżetowej z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. Nr 107, poz. 726 z późn.zm.).

Uwzględniając powyższe kryteria Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie stwierdził, co następuje:

1. Sprawozdanie z wykonania budżetu Gminy Łomianki w 2009 roku przedłożone przez Burmistrza Gminy wypełnia w zakresie szczegółowości wymogi art. 199 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005r. o finansach publicznych.
Obejmuje ono także wykaz jednostek budżetowych, które utworzyły rachunki dochodów własnych oraz zestawienie dochodów własnych i wydatków nimi sfinansowanych.
2. Uchwalony przez Radę Miejską w Łomiankach budżet Gminy na 2009 rok, po uwzględnieniu zmian wprowadzonych w ciągu roku, przewidywał plan dochodów w wysokości **83.663.994,13 zł**. Dochody zrealizowano w kwocie **77.287.493,29 zł**, co stanowi **92,38%** planu po zmianach, przy czym:
 - dochody bieżące wykonano w 96,64% planu, a
 - stanowiące 1,2% ogółu wpływów do budżetu dochody majątkowe – w 19,9% planu po zmianach.

Analiza wykonania planu dochodów wg źródeł ich pochodzenia wskazuje, iż w większości ukształtowało się ono na poziomie zbliżonym do planu lub wyższym. Na bardzo niskim poziomie, tj. w 3,42% zrealizowano zaplanowane w łącznej kwocie 3.864.576,13 zł dotacje rozwojowe, przy czym należy zauważyć, iż ok. 96,4% powyższej kwoty stanowiły dotacje „majątkowe”, których Gmina nie otrzymała.

W sprawozdaniu w sposób szczegółowy omówiono realizację wpływów budżetowych oraz przyczyny powstałych odchyleń.

3. Zobowiązania wg tytułów dłużnych na koniec okresu sprawozdawczego wyniosły **26.420.731,61 zł**, co stanowiło **34,19%** wykonanych dochodów ogółem. Na powyższą kwotę złożyły się zobowiązania z tytułu zaciągniętych pożyczek i kredytów długoterminowych, oraz **wymagalne zobowiązania w wysokości 1.625,28 zł**.

W/w zobowiązania - w świetle opiniowanego sprawozdania – dotyczyły niepobranych wynagrodzeń i wynagrodzenia dodatkowego pracowników Urzędu i jednostek oświatowych.

Zobowiązania niewymagalne na koniec opiniowanego okresu wyniosły 33.547.510,70 zł.

4. Należności wymagalne Gminy Łomianki i jej jednostek wyniosły na koniec okresu sprawozdawczego **3.819.191,64 zł** i stanowiły **4,94%** wykonanych dochodów.

5. Uchwalony przez Radę Miejską budżet na 2009 rok łącznie z dokonanymi w ciągu roku zmianami przewidywał plan wydatków w wysokości **103.568.387,20 zł**.

Wydatki ogółem zrealizowano w kwocie **92.948.445,67 zł**, co stanowi **89,75%** planu, z tego:

a) wydatki bieżące stanowiące **62,59%** ogółu poniesionych wydatków wykonane zostały na poziomie **94,81%** planu po zmianach

b) wydatki majątkowe (37,41% ogółu wydatków) zrealizowano na poziomie **82,38%** planu po zmianach tj. w wysokości 34.768.005,72 zł, przy czym **73,77** powyższej kwoty stanowiły wydatki związane z finansowaniem inwestycji własnych Gminy, a **25,8%** wydatki na zakup i objęcie akcji oraz wniesienie wkładów do spółek (§ 601).

W łącznej kwocie wykonanych wydatków **3.424.608,45 zł** stanowiły wydatki, które decyzją Rady Miejskiej w Łomiankach nie wygasły z upływem 2009 roku.

Wydatki związane z realizacją gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych ukształtowały się na poziomie **87,75%** wielkości planowanej tj. w kwocie 260.622,47 zł, natomiast ustalone w wysokości 63.000 zł wydatki na przeciwdziałanie narkomanii wykonano w 92,65% planu. Wpływy z tytułu opłat za zezwolenia na sprzedaż alkoholu wyniosły w 2009 roku **365.035,09 zł** i stanowiły 101,4% planu rocznego po zmianach.

W sprawozdaniu opisowym szeroko omówiono realizację planu wydatków, w tym zadań inwestycyjnych.

Opisując na str. 38 i 39 zadania dotyczące oświetlenia nie wskazano jednak kto jest właścicielem wybudowanych przez Gminę słupów oświetleniowych i linii kablowych, co uniemożliwia dokonanie oceny zgodności z prawem poniesionych na ten cel wydatków.

6. Budżet Gminy realizowany w 2009 roku zamknął się deficytem w wysokości **15.660.952,38 zł**, przy zaplanowanym deficycie na poziomie **19.904.393,07 zł**.

Deficyt zostały sfinansowany przychodami pochodzącymi z:

- wyemitowanych obligacji - 10.000.000,00 zł oraz
- wolnych środków - 5.660.952,38 zł.

Łączne przychody uzyskane w okresie sprawozdawczym przez Gminę Łomianki wyniosły **22.814.350,76 zł**, (100,02% planu) w tym: wyemitowane obligacje gminne – 10.000.000 zł oraz wolne środki – 12.814.350,76 zł.

7. Rozchody związane ze spłatą rat zaciągniętych pożyczek i kredytów zrealizowano w 100% planu, tj. w kwocie **2.906.009,24 zł**. Na obsługę długu Gmina wydatkowała 1.651.811,44 zł.

Łączne obciążenia Gminy Łomianki z tytułów wymienionych w art. 169 ust. 1 ustawy o finansach publicznych stanowią ok. 4,1% planowanych dochodów roku 2009.

8. Do Sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Łomianki za 2009 rok, które zgodnie z art. 199 ust. 2 ustawy o finansach publicznych, organ wykonawczy jest zobowiązany przekazać Regionalnej Izbie Obrachunkowej celem zaopiniowania, dołączone zostały sprawozdania z wykonania planów finansowych gminnych instytucji kultury, które w myśl cyt. wyżej przepisu przedłożone winny zostać tylko organowi stanowiącemu

W/w sprawozdania nie podlegają wprawdzie opiniowaniu przez Skład Orzekający, niemniej zauważa on, iż w załączonym dokumencie pn. „Plan finansowy za 2009 rok” dotyczącym Domu Kultury w Łomiankach wykazano w pozycji „Dotacja od organizatora” w kolumnie „Wykonanie planu za 2009 rok” kwotę 1.345.081 zł, która jest wyższa od dotacji wykazanej w kolumnie „Plan na 2009 r. po zmianach na 17.12.2009” (winien być stan na dzień 31.12.2009 rok), tj. 1.342.600 zł.

Jak ustalił Skład Orzekający na podstawie posiadanych dokumentów Rada Miejska w Łomiankach ujęła w budżecie na 2009 rok dotację dla Domu Kultury w wysokości 1.345.081 zł.

Reasumując powyższe ustalenia Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie postanowił jak w sentencji uchwały.

Niniejsza opinia oparta jest na wynikach analizy przedłożonych dokumentów i dotyczy jedynie formalno-prawnych aspektów wykonywania budżetu.

Nie można zatem traktować jej jako wszechstronnej oceny prawidłowości wykonywania budżetu Gminy Łomianki w roku 2009. Do takiej oceny uprawniony jest bowiem organ stanowiący Gminy.

PRZEWODNICZĄCA
Składu Orzekającego
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Warszawie
B. Piórkowska
mgr Bożenna Piórkowska

**Wniosek Komisji Rewizyjnej
Rady Miejskiej w Łomiankach
o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Łomianek za rok 2009
z dnia 12 kwietnia 2010 r.**

Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Łomiankach w składzie:

- 1) Adam Salwowski – przewodniczący,
- 2) Henryk Staniak – wiceprzewodniczący,
- 3) Tadeusz Krystecki – członek komisji,
- 4) Bogusław Orzechowski – członek komisji,,
- 5) Krzysztof Wawer – członek komisji,,

działając na podstawie art. 18a ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r., o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142 poz.1591 z późn. zm.) pozytywnie opiniuje wykonanie budżetu Gminy Łomianki za 2009 rok i wnioskuje o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Łomianek za 2009 rok.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej
Przewodniczący Komisji Rewizyjnej
Adam Salwowski
Adam Salwowski

Uzasadnienie

Komisja Rewizyjna na posiedzeniach w dniach 22 i 29 marca oraz 6 i 12 kwietnia br. rozpatrzyła Sprawozdanie z wykonania budżetu Gminy Łomianki za 2009 rok, a w dniu 29.03.br. wysłuchała wyjaśnień Skarbnika Gminy. Dnia 6.04.br. wysłuchała wyjaśnień Wice Burmistrza Pana Wojciecha Tarnowskiego i Kierownika Referatu Infrastruktury i Inwestycji Pana Arkadiusza Sidorzaka. Na tej podstawie Komisja dokonała analizy i oceny wykonania budżetu Gminy Łomianki za rok 2009 w aspekcie legalności, rzetelności i gospodarności.

Uchwałą Nr XXXII / 225 / 2008 z dnia 30 grudnia 2008 roku Rada Miejska w Łomiankach przyjęła budżet Gminy Łomianki na rok 2009 ustalając:

dochody w kwocie 81.811.975 zł.
wydatki w kwocie 85.065.623 zł.
wynik (deficyt) 3.253.648 zł.

Rozchody związane ze spłatą rat zaciągniętych pożyczek i kredytów wyniosły 2.906.010 zł., w tym: na spłatę raty pożyczki bankowej z NFOŚ i GW zaplanowano 2.000.000 zł., a na spłatę dwóch kredytów bankowych zaciągniętych w BGK - 906.010 zł. Deficyt budżetu oraz zobowiązania związane ze spłatą pożyczki i kredytów miały być pokryte wolnymi środkami.

W trakcie realizacji budżetu korygowano plan uchwałami Rady Miejskiej oraz Zarządzeniami Burmistrza i na dzień 31.12.2009 r. określono:

dochody w kwocie 83.663.994,13 zł.
wydatki w kwocie 103.568.387,20 zł.
wynik (deficyt) 19.904.393,07 zł.

Deficyt budżetu oraz zobowiązania dot. pożyczki i kredytów miały być pokryte z przychodów pochodzących z planowanej emisji obligacji w kwocie 10.000.000 zł., oraz wolnymi środkami w kwocie 12.810.403,07 zł.

Zrealizowane w trakcie roku dochody wyniosły 77.287.493 zł, co stanowiło 92,38% planu. Wykonane wydatki wyniosły 92.948.446 zł, co stanowiło 89,75% planu. Wynik wykonania budżetu stanowił więc deficyt w kwocie 15.660.953 zł.

Rozchody wykonano zgodnie z planem tj. w kwocie 2.906.009 zł. Na koniec roku 2009 stan przychodów wyniósł 22.814.351 zł., i były to wolne środki w kwocie 12.814.351 zł., oraz przychody z emisji obligacji w kwocie 10.000.000 zł.

Na 31 grudnia 2009 roku zadłużenie Gminy Łomianki było następujące:

Pożyczka z NFOŚ i GW	6.000.000,00 zł.
Kredyty z BGK	10.419.106,33 zł.
Obligacje	10.000.000,00 zł.
Zobowiązania wymagalne	1.625,28 zł.
Razem	26.420.731,61 zł.

Zadłużenie gminy na koniec roku wyniosło 34,19 % w stosunku do wykonanych dochodów (dopuszczalny ustawą poziom to 60%), natomiast spłaty rat kredytów i pożyczek wraz z odsetkami wyniosły 5,36% planowanych dochodów(dopuszczalny poziom 15%).

Realizacja dochodów:

Wykonanie dochodów budżetowych w omawianym roku wyniosło 92,38% planu, w tym:

Dochodów bieżących - 96,64%, z tego:

1. Dochodów własnych - 96,06%, w tym:
 - z podatków i opłat – 99,74%,
 - z tytułu udziałów gminy w podatkach budżetu państwa – 94,76%,
 - z mienia Gminy – 92,56%,

- pozostałych dochodów własnych – 98,07%,
- 2. Dotacji celowych z budżetu państwa – 99,67%,
- 3. Subwencji ogólnej – 100%.

Dochodów majątkowych – 19,90%.

Wysokie wykonanie planu dochodów wystąpiło w podatkach i opłatach lokalnych, za wyjątkiem wpływów z podatku od czynności cywilnoprawnych.

Niskie wykonanie planu dochodów wystąpiło głównie w dotacjach z funduszy unijnych na inwestycje oraz z funduszy celowych, a także z podatku od czynności cywilnoprawnych.

W 2009 r. Burmistrz Łomianek udzielił ulg w formie umorzenia zaległości w podatkach i opłatach na łączną kwotę 144.588 zł., w tym: 101.236 zł., dotyczyło podatku od spadków i darowizn. Łączna kwota umorzeń stanowiła 0,89% pozyskanych dochodów z podatków i opłat.

Rozłożono także zapłatę zaległości podatkowych na raty na łączną kwotę 54.185 zł., z tego 29.638 zł dotyczyło podatku od spadków i darowizn. Ulga ta stanowiła to 0,33% wykonanych dochodów z podatków i opłat.

Zaległości we wszystkich wpłatach należnych budżetowi Gminy wyniosły 3.433.186,32 zł., z czego: 2.560.451,19 zł., to należności podatkowe oraz 479.753,61 zł., to zaległości OPS. Łączne zaległości stanowiły 4,44% wszystkich dochodów, a zaległości podatkowe stanowiły 15,69% dochodów z podatków i opłat.

Realizacja wydatków.

Wykonanie wydatków ogółem wyniosło 89,75%, w tym: wydatków bieżących – 94,81%, i majątkowych – 82,38%.

Znacznie poniżej planu – poniżej 80% zrealizowano zadania bieżące w następujących działach:

- Wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz i wodę – 8,09%,
- Działalność usługowa – 76,48%,
- Ochrona zdrowia – 75,72%,
- Kultura fizyczna i sport – 79,02%.

Poniżej 90% wykonano wydatki bieżące w działach:

- Dochody od osób prawnych, od osób fizycznych i od innych jednostek nie posiadających osobowości prawnej oraz wydatki związane z ich poborem – 87,53%
- Obsługa długu publicznego – 85,36%,
- Kultura fizyczna i sport – 85,45%.

W pozostałych działach wykonanie przekroczyło 90% planu, a niekiedy było zbliżone do 100%. Wszystkie przypadki wykonania wydatków poniżej planu zostały opisane i wyjaśnione w przedłożonym sprawozdaniu .

Wydatki majątkowe wykonano na poziomie 82,38%.

Poniżej 80% zrealizowano zadania inwestycyjne w następujących działach:

- Rolnictwo i łowiectwo – 30,25%,
- Transport i łączność – 77,29%,
- Gospodarka mieszkaniowa – 52,32%,
- Informatyka – 64,20%,
- Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa – 76,74%,
- Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego – 9,69%.

W pozostałych działach wydatki majątkowe wykonano powyżej 90% planu.

Nie poniesiono wydatków na realizację następujących zaplanowanych zadań:

- 1) Zad. 44/09 – Rozbudowa strażnicy OSP w Łomiankach – kwota 50.000 zł.,
- 2) Zad. 42/09 – Rozbudowa budynku Zespołu Szkół w Dziekanowie Leśnym – 100.000 zł.,
- 3) Zad. 110/07 – Rekultywacja jeziora Fabrycznego z rekultywacją parku – 5.000 zł.,

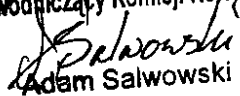
W szczegółowym opisie realizacji zadań inwestycyjnych (pkt 4, Sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Łomianki za 2009 rok) podano przyczyny niewykonania lub niepełnego wykonania zadań.

Wniosek końcowy:

Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Łomiankach po rozpatrzeniu sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Łomianki za rok 2009 pozytywnie opiniuje wykonanie tego budżetu i wnioskuje o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Łomianek za 2009 rok.

Za udzieleniem absolutorium – 3 głosy,

Przeciw udzieleniu absolutorium – 2 głosy,

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej:

Adam Salwowski

Regionalna Izba Obrachunkowa w Warszawie

ul. Koszykowa 6a, 00-564 Warszawa

☎ (0-22) 628-28-62, 628-78-42, Fax RIO. 628-31-16

Biuro (0-22) 629-42-81

Adres, ul. Koszykowa 6a 00-564 Warszawa

RiO


w Warszawie

BRM. 992/10
Karteczek nr 4
do protokołu
nr 11/2010

Warszawa, dnia 19.04.2010 r.

W P L Y N Ę Ł O
Urząd Miejski w Łomiankach

22 KWI. 2010

L.dz. 4801/10 Podpis 

RIO-S/98/W/10

Przewodniczący
Rady Miejskiej
w Łomiankach

BRM
BURMISTRZ

mgr inż. Wiesław Pszczołkowski

Przesyłam Uchwałę Nr 98/W/10 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 19 kwietnia 2010 roku – w celu służbowego wykorzystania.

Z poważaniem

ZASTĘPCA PREZESA

Stanisław Stępień

Załączniki:

Uchwała Nr 98/W/10 + uzasadnienie
plik kart 2

Otrzymują:

- 1 x Adresat
- 1 x Burmistrz Miasta
- 1 x WIAS
- 1 x a/a

Prośba o przekazanie
Racjonalizacji Rady Miejskiej
z Łomiankach
22.04.10

PRZEWODNICZĄCY RADY
Marek Zieliński

UCHWAŁA Nr 98/W/10
Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Warszawie
z dnia 19 kwietnia 2010 roku

w sprawie zaopiniowania wniosku **Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łomiankach** o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Łomianek za 2009 rok.

Na podstawie art.13 pkt 8 i art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn.zm.) oraz art. 18a ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz.U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 z późn.zm.) - **Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie w składzie:**

Przewodnicząca - Bożenna Piotrowska
Członkowie - Teresa Gołębiewska
- Bożena Zych

uchwała, co następuje:

§ 1

Stwierdza, iż przedłożony do zaopiniowania wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łomiankach o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Łomianek za 2009 rok sporządzony został po zaopiniowaniu wykonania budżetu Gminy w 2009 roku. Spełnia on zatem wymogi formalne wynikające z art. 18a ust. 3 cyt. ustawy o samorządzie gminnym.

§ 2

Od treści niniejszej opinii Radzie Miejskiej w Łomiankach służy prawo odwołania do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie w terminie 14 dni od daty otrzymania uchwały.

Uzasadnienie:

Wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łomiankach o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Łomianek za 2009 rok wraz z Uzasadnieniem zawierającym opinię tejże Komisji dotyczącą wykonania budżetu Gminy w 2009 roku przedłożono Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Warszawie dnia 13 kwietnia 2010 roku.

Został on przyjęty na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej w dniu 12 kwietnia br. w obecności wszystkich, tj. 5 członków Komisji. Za wnioskiem głosowało 3 radnych, zaś 2 członków Komisji opowiedziało się przeciwko niemu.

Jak wynika z przedłożonych dokumentów Komisja Rewizyjna na posiedzeniach, które odbyły się w miesiącach: marcu i kwietniu br. rozpatrzyła przedłożone przez Burmistrza Łomianek Sprawozdanie z wykonania budżetu Gminy za 2009 rok oraz wysłuchała wyjaśnień złożonych przez Skarbnika Gminy, Z-cę Burmistrza i Kierownika Referatu Infrastruktury i Inwestycji. Na tej podstawie dokonała ona analizy i oceny wykonania budżetu za rok 2009 w aspekcie legalności, rzetelności i gospodarności. Wyniki oceny Komisja przedstawiła w Uzasadnieniu opiniowanego wniosku.

W efekcie przeprowadzonych przez Komisję Rewizyjną działań związanych z oceną realizacji budżetu w roku 2009 postanowiła ona pozytywnie zaopiniować wykonanie budżetu Gminy Łomianki w w/w okresie i wystąpić do Rady Miejskiej z wnioskiem o udzielenie Burmistrzowi Łomianek absolutorium z tego tytułu.

Mając na uwadze powyższe, a także fakt, iż opiniowany wniosek uzyskał wymaganą większość głosów, Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie nie zgłasza do niego uwag formalnych.

PRZEWODNICZĄCA
Składu Orzekającego
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Warszawie
B. Piotrowska
mgr Bożenna Piotrowska