

BRM. 0052- 4 / 10

Protokół nr IV / 2010
Sesji Rady Miejskiej w Łomiankach
z dnia 31 grudnia 2010 roku

Obrady IV Sesji Rady Miejskiej w Łomiankach rozpoczęły się o godz. 10.00 w auli widowiskowej Integracyjnego Centrum Dydaktyczno – Sportowego, przy ul. Staszica 2 w Łomiankach. Obrady prowadził p. Wojciech Berger – Przewodniczący Rady. W obradach wzięło udział 20 radnych. Przewodniczący stwierdził prawomocność obrad oraz zdolność do podejmowania uchwał. Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący Rady przywitał zgromadzonych, a następnie przedstawił następujący porządek obrad sesji:

I. Otwarcie sesji.

II. Przyjęcie protokołu z III Sesji Rady Miejskiej.

III. Podjęcie uchwał w sprawie:

- 1) ustalenia wydatków niewygasających z upływem roku budżetowego 2010,
- 2) dopłat dla grup taryfowych odbiorów usług wodociągowo – kanalizacyjnych z zakresu zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2011 r.

IV. Zamknięcie obrad Sesji.

Przewodniczący RM W. Berger zapytał czy Radni lub Burmistrz chcą zabrać głos odnośnie porządku obrad.

Radna S. Maksim-Wójcicka zgłosiła wniosek o zdjęcie z porządku punktu odnośnie przyjęcia protokołu z poprzedniej sesji Rady Miejskiej oraz o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie dopłat dla grup taryfowych odbiorów usług wodociągowo – kanalizacyjnych z zakresu zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2011 r. opracowanego na wspólnym posiedzeniu Komisji Technicznej, Społecznej i Budżetowej, które odbyło się 29 grudnia 2010 r.

Radny B. Klódkiewicz zapytał czy jeśli sesja zwołana jest w trybie przyspieszonym na wniosek Burmistrza to można zmieniać porządek obrad?

Radna S. Maksim-Wójcicka powiedziała, że Radni wypracowali nowy wniosek i ma nadzieję, że Burmistrz widząc to dołączy go do porządku obrad.

Radny P. Rusiecki poinformował, że była możliwość zapoznania się z protokołem z poprzedniej sesji, Radny otrzymał protokół, zapoznał się z nim i nie zgłosił do niego uwag.

Radna S. Maksim-Wójcicka odniosła się do wypowiedzi Radnego Rusieckiego i powiedziała, że była możliwość zapoznania się z protokołem, ale nie było możliwości naniesienia poprawek do niego.

Radny J. Grądzki poinformował, że zapoznał się z protokołem, ma do niego dużo uwag. Poparł wniosek, aby przyjęcie protokołu zostało zdjęte z porządku obrad, gdyż nie było czasu, aby nanieść uwagi do tego projektu protokołu.

Radny G. Porowski również zapoznał się z protokołem z poprzedniej sesji, znalazł w nim błędy. Uważa, że najpierw należy wnieść poprawki a następnie poddać go pod głosowanie.

Przewodniczący RM W. Berger poprosił o wyjaśnienie czy jest możliwość zmiany w porządku obrad?

Mecenas M. Czarnecki poinformował, że to Burmistrz powinien się wypowiedzieć czy podtrzymuje ten porządek obrad czy przychyła się do wniosku Radnych.

Burmistrz T. Dąbrowski powiedział, że podtrzymuje zaproponowany porządek obrad.

Radna S. Maksim-Wójcicka poprosiła o odpowiedź czy Burmistrz nie wyraża zgody na wprowadzenie do porządku obrad projektu wypracowanego na posiedzeniu wspólnych Komisji?

Przewodniczący RM W. Berger poprosił o odpowiedź ze strony prawników czy można wprowadzić te dodatkowe punkty czy nie można?

Mecenas M. Czarnecki poinformował, że odpowiedział na to pytanie – Burmistrz jest za zaproponowanym porządkiem obrad.

Przewodniczący RM W. Berger zapytał czy można zmienić porządek obrad poprzez wnioski płynące od Radnych?

Mecenas M. Czarnecki powiedział, że nie ma to żadnego znaczenia, reprezentując Burmistrza wyraził jego stanowisko w tej sprawie.

Radny M. Zielski poinformował, że w sytuacji sesji nadzwyczajnej, którą zwołuje się z ważnych powodów – wnioskodawca, czyli Burmistrz musi wyrazić zgodę na zmianę porządku obrad. Dotyczy to tylko sesji zwołanej w trybie nadzwyczajnym. Gdyby Burmistrz wyraził na to zgodę to Radni będą wdzięczni.

Mecenas M. Czarnecki powiedział, że Burmistrz dwukrotnie odpowiedział już na to pytanie – jest za zaproponowanym porządkiem obrad i nie jest za tym, aby go zmienić.

Przewodniczący RM W. Berger zaapelował, aby dla ułatwienia sesji jednak zmienić ten porządek obrad.

Radna S. Maksim-Wójcicka poprosiła o odpowiedź Burmistrza na zadane przez nią pytanie.

Burmistrz T. Dąbrowski odpowiedział, że podtrzymuje zaproponowany porządek obrad.

Radny B. Kłódkiewicz powiedział, że jest rozwiązanie - protokół po prostu nie zostanie przyjęty, zostanie poprawiony i wprowadzony na następną sesję.

Radna S. Maksim-Wójcicka zgłosiła wniosek o ogłoszenie 5 min. przerwy.

Przewodniczący RM W. Berger poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez Radną S. Maksim-Wójcicką o ogłoszenie 5 min. przerwy.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 10 głosów „za”, 5 głosów „wstrzymujących się”, 5 głosów „przeciw”.

Wniosek Radnej S. Maksim-Wójcickiej został przyjęty.

Przewodniczący RM W. Berger ogłosił 5 min. przerwę.

Obrady po przerwie.

Przewodniczący RM W. Berger poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez Radną S. Maksim-Wójcicką o zdjęcie z porządku obrad punktu przyjęcie z protokołu z III sesji Rady Miejskiej.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 19 głosów „za”, 1 głos „wstrzymujący się”, 0 głosów „przeciw”.

Wniosek Radnej S. Maksim-Wójcickiej został przyjęty.

Głosowanie nad zmienionym porządkiem obrad:

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 14 głosów „za”, 6 głosów „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”.

Porządek obrad został przyjęty w następującym brzmieniu:

I. Otwarcie sesji.

II. Podjęcie uchwał w sprawie:

- 3) ustalenia wydatków niewygasających z upływem roku budżetowego 2010,
- 4) dopłat dla grup taryfowych odbiorów usług wodociągowo – kanalizacyjnych z zakresu zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2011 r.

III. Zamknięcie obrad Sesji.

Radny P. Rusiecki zwrócił uwagę, że problem liczenia głosów można by było rozwiązać zakupem urządzenia do przeprowadzania głosowania.

Ad. II.

Podjęcie uchwał w sprawie:

- 1) ustalenia wydatków niewygasających z upływem roku budżetowego 2010

Przewodniczący RM W. Berger poprosił o omówienie projektu uchwały.

Skarbnik E. Rusak poinformowała, że projekt omawiany był na wspólnym posiedzeniu Komisji.

Przewodniczący RM W. Berger poprosił o omówienie projektu uchwały, gdyż nie wszyscy Radni byli na tym posiedzeniu.

Skarbnik E. Rusak omówiła projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem.

Radna M. Zalewska poinformowała, że Komisja Budżetowa zajmowała się tymi projektami uchwał. Komisja Budżetowa pozytywnie – 3 głosami „za” zaopiniowała ten projekt uchwały.

Przewodniczący RM W. Berger poprosił o głosy w dyskusji.

Innych głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący RM W. Berger odczytał projekt uchwały.

Radni przystąpili do głosowania.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 20 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM W. Berger stwierdził, że uchwała została podjęta prawomocnie.

- 2) dopłat dla grup taryfowych odbiorów usług wodociągowo – kanalizacyjnych z zakresu zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2011 r.

Przewodniczący RM W. Berger poinformował, że projekt uchwały był kilka razy omawiany, dlatego też prosi o ograniczenie wypowiedzi. Poprosił o zabranie głosu Przewodniczącą Komisji Społecznej Radną S. Maksim-Wójcicką.

Radna S. Maksim-Wójcicka podziękowała Radnym za udział w posiedzeniach i zgłaszanie wniosków. Podsumowała posiedzenie, które odbyło się w dniu 29.12.2010 r. – wszyscy Radni zgodzili się, że dopłaty są potrzebne, jednocześnie należy szukać oszczędności i racjonalizować koszty Spółki. Jest to sygnał dla Prezesów Spółki i Burmistrza żeby przyszłe taryfy były racjonalne. Radni zdecydowali się na nieznaczne zmniejszenie dopłat do taryf, nie tak drastycznie, ponieważ mieszkańców nie można obciążać tym, że Spółka ma tak wysokie koszty. Przedstawiła opinię Komisji Społecznej dot. projektu uchwały przedstawionej przez Burmistrza w sprawie dopłat dla grup taryfowych odbiorów usług wodociągowo – kanalizacyjnych z zakresu zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2011 r. W głosowaniu udział wzięło 7 członków Komisji. Wynik głosowania: 0 głosów „za”, 1 głos „wstrzymujący się”, 6 głosów „przeciw”. Wniosek, którego nie pozwolił wprowadzić Burmistrz do porządku obrad został zaopiniowany pozytywnie. W głosowaniu udział wzięło 7 członków Komisji. Wynik głosowania: 5 głosów „za”, 1 głos „wstrzymujący się”, 1 głos „przeciw”. Wniosek Komisji Społecznej brzmiał: „dopłata w § 1 do grupy I gospodarstwa domowe/odbiorcy indywidualni 0,60 zł/m³ netto, w § 2 do grupy I gospodarstwa domowe/odbiorcy indywidualni 4,73 zł/m³ netto, do grupy IV dostawcy ścieków dowożonych wozami asenizacyjnymi z terenu gminy Łomianki 2,42 zł/m³ netto”.

Radny B. Kłódkiewicz poinformował, że zgodnie z ustawą o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków to przedsiębiorstwo wodociągowo kanalizacyjne w terminie 70 dni przed planowanym dniem wejścia taryf w życie przedstawia Burmistrzowi wniosek o ich zatwierdzenie. Następnie Burmistrz sprawdza czy taryfy i plan zostały opracowane zgodnie z przepisami ustawy i weryfikuje koszty. Te koszty zostały już zweryfikowane przez poprzedniego Burmistrza. Teraz jest wyjątkowy okres, bo należy podjąć uchwałę, aby te stawki obowiązywały od 01 stycznia 2011 r., nie na miejscu jest mówienie, że ktoś czegoś nie dopełnił.

Radna S. Maksim-Wójcicka powiedziała, że chodzi tutaj o racjonalizację kosztów w Spółce.

Radny G. Porowski poinformował, że Komisja Techniczna negatywnie zaopiniowała ten projekt uchwały. W głosowaniu udział wzięło 9 członków Komisji. Wynik głosowania: 0 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 9 głos „przeciw”. Na posiedzeniu Radni zaproponowali, aby podwyżka nie przekroczyła 35%. Wniosek ten został pozytywnie zaopiniowany. W głosowaniu udział wzięło 9 członków Komisji. Wynik głosowania: 7 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 2 głosy „przeciw”. Odczytał swoje rozważania i przemyślenia na temat tego projektu uchwały, stanowią one załącznik do protokołu. Zgłosił wnioski formalne, aby podjąć uchwałę, która będzie obowiązywać nie dłużej niż przez okres 6 miesięcy oraz aby zlikwidować wszystkim odbiorcom dopłaty do wody.

Radny J. Grądzki poinformował, że ma podobne zdanie do Radnego Porowskiego, jeżeli chodzi o ustalenie stawek na okres 6 miesięcy. Przedstawiony projekt uchwały przez Burmistrza jest dla mieszkańców nie do przyjęcia. Zaproponował, aby utrzymać opłaty za wodę i kanalizację przez

najbliższe 6 miesięcy według stawek z 2010 r., natomiast, aby w tym czasie Burmistrz zlecił audyt w Spółce jak również wprowadził program naprawczy. Zgłosił wniosek formalny, aby przez 6 miesięcy utrzymać stawki za wodę i kanalizację z roku 2010 dla mieszkańców, a w tym czasie prośba do Burmistrza o przedstawienie planu naprawczego. Należy pamiętać również o tym, że jeśli podniesione zostaną stawki za wodę i kanalizację to czy zachęteni zostaną do podłączenia mieszkańcy, którzy mogliby się podłączyć a tego nie zrobili.

Radny G. Porowski przypomniał zgłoszone przez siebie wnioski formalne, aby podjąć uchwałę, która będzie obowiązywać nie dłużej niż przez okres 6 miesięcy oraz aby zlikwidować dopłaty do wody.

Radna E. Sidorzak odniosła się do wypowiedzi Radnego Grądzkiego – chyba chodzi o dopłaty a nie o stawki ceny, gdyż ceny są takie, jakie opracowała Spółka. Poparła wypowiedź Radnego Grądzkiego. Podwyżki są na poziomie 16% i 22% oraz opłata abonamentowa jako nowość w tych taryfach będą obowiązywać, chodzi tutaj głównie o dopłaty. Za obecny stan rzeczy odpowiada obecny Burmistrz i proponuje, aby stawka dla mieszkańca za 1 m³ wody i ścieków wynosiła 16,31 zł brutto, do tego należy dolożyć opłatę abonamentową. Nigdzie nie ma w Polsce takich stawek. Uważa, że mieszkańcy nie wytrzymają takich podwyżek. Poparła wypowiedź Radnego Grądzkiego, zwracając uwagę na to, że słowo stawka należy zamienić na dopłata.

Przewodniczący RM W. Berger poinformował, że sprawa była przedyskutowana dogłębnie na posiedzeniu wspólnym Komisji, zgłosił wniosek o ograniczenie dyskusji do 3 min. oraz aby Radni zabierali raz głos.

Radny P. Iwaszko zwrócił się do Przewodniczącego Rady o spowodowanie zaprzestania robienia zdjęć przez osobę zajmującą miejsce na publiczności gdyż oślepia i rozprasza to Radnych.

Przewodniczący RM W. Berger poprosił o zaprzestanie robienia zdjęć lub przeniesienie się w inne miejsce.

Radny J. Grądzki zgodził się z Radną Sidorzak, że chodzi mu o dopłaty. Odniósł się do wniosku Przewodniczącego o ograniczenie dyskusji i powiedział, że jest to zbyt ważna sprawa żeby ograniczać dyskusje, nie wszystkie Komisje omawiały ten temat i uważa, że na sesji powinna być możliwość wysłuchania wszystkich.

Przewodniczący RM W. Berger poprosił Przewodniczącą Komisji Budżetowej o przedstawienie opinii Komisji Budżetowej w tej sprawie.

Radna M. Zalewska poinformowała, że Komisja Budżetowa negatywnie zaopiniowała ten projekt uchwały. Zgodziła się ze stanowiskiem przedstawionym przez Radnego Grądzkiego i Radną Sidorzak. Nie można skutków tak drastycznej podwyżki przenosić na mieszkańców. Komisja 3 głosami przeciw odrzuciła tą uchwałę. Na wspólnym posiedzeniu Komisji został wypracowany wniosek wspólny, że maksymalny wzrost stawek nie może przekroczyć 35%. W głosowaniu udział wzięło 3 członków Komisji. Wynik głosowania: 2 głosy „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 1 głos „przeciw”.

Radny B. Klódkiewicz odniósł się do wypowiedzi Radnej Sidorzak i przypomniał o mieszkańcach, którzy nie mają dostępu do wody i kanalizacji, którzy płacą za wywóz ścieków, za hydrofor, za oczyszczenie tej wody. Odnośnie Spółki – Spółka powstała w 2005 r. za czasów J. Grądzkiego a główne cele działalności Zakładu wodno-kanalizacyjnego to zmniejszenie zanieczyszczenia gruntów, poprawa stanu sanitarnego oraz poprawa zdrowotności ludzi. Powinno się umożliwić wszystkim korzystanie z wody.

Radny J. Grądzki odniósł się do wypowiedzi Radnego Kłódkiewicza i poinformował, że Spółka powstała, kiedy pełnił funkcję Zastępcy Burmistrza ds. społecznych, nie zajmował się Spółką ani jej nie powołał, powołała ją Rada Miejska.

Radny G. Porowski wypowiedział się odnośnie poszerzania sieci, podniesienie stawek do kwoty zaproponowanej przez Burmistrza nie będzie mobilizowało osób do podłączania się do sieci. Wrócił do swoich wniosków i powiedział, że jeżeli nie przedyskutujemy tej uchwały to pozostanie nam albo przyjąć tą uchwałę w tej formie, jaka jest albo ją odrzucić.

Przewodniczący RM W. Berger poinformował, że ponieważ są jeszcze głosy w dyskusji zaproponował, aby po wypowiedziach zrobić przerwę i uporządkować zgłoszone wnioski.

Radna E. Sidorzak odniosła się do wypowiedzi Radnego Kłódkiewicza, który zwrócił uwagę na sytuację braku połączeń do sieci. Sam fakt podłączenia do sieci nie jest żadnym luksusem, jest rzeczą naturalną, ludzie obecnie chętniej podłączają się do swoich hydroforów niż będą korzystać ze złej wody. Do tej wody u każdego przydałyby się dodatkowe urządzenia, które by ją uzdatniały. Do obecnej Spółki mieszkańcy już opłacali wielokrotnie – z podatków powstał majątek Spółki, teraz ten majątek został przekazany Spółce.

Radny K. Wawer wnioskował, aby stawki były pozostawione na poziomie roku 2010 oraz aby zlikwidowana była dopłata dla grupy gospodarstw domowych, poparł wniosek Radnego Porowskiego.

Radny P. Rusiecki powiedział, że ma wrażenie jakby był w jakiejś innej rzeczywistości. Odniósł wrażenie z wypowiedzi Radnych: Grądzkiego dot. audytu, S. Maksim-Wójcickiej oraz E. Sidorzak, że chcą obarczyć obecnego Burmistrza tym co zastał, a co zostało tak naprawdę spowodowane przez poprzedniego Burmistrza Pszczółkowskiego. Taryfy są ustalane przez ZWiK Sp. z o.o., aby weszły w życie muszą być zaaprobowane przez Burmistrza, w listopadzie stawki te zostały zaaprobowane przez Burmistrza Pszczółkowskiego. W projekcie budżetu również zaproponowanym przez Burmistrza Pszczółkowskiego jest zaplanowane na ZWiK 2 mln zł, na dopłaty i budowę sieci. Pieniądze zamiast na dopłaty powinno się przeznaczyć na budowę sieci wodno – kanalizacyjnej. Odniósł się również do tego, że w poprzedniej kadencji poprzedni Burmistrz nie przychodził na posiedzenia Komisji. Dodał, że Rada Miejska musi mieć świadomość, że pieniądze które idą na dopłaty nie trafiają na budowę sieci wodno – kanalizacyjnej w Łomiankach. Proponował na posiedzeniu Komisji aby Rada opracowała strategię dopłat na 4 lata oraz aby pieniądze z dopłat przechodziły na budowę sieci wodno – kanalizacyjnej, ponieważ jest to priorytet.

Radna S. Maksim-Wójcicka odniosła się do wypowiedzi Radnego Rusieckiego i powiedziała, że dyskusja toczy się na temat dopłat a nie na temat stawek. Radna nie rozumie dlaczego mamy przerzucać koszty Spółki na mieszkańców.

Przewodniczący RM W. Berger ogłosił 5 min. przerwę.

Obrady po przerwie.

Radny J. Grądzki odniósł się do wypowiedzi Radnego Rusieckiego dotyczącej audytu. Radny uważa, że jeżeli podnoszone są opłaty dla mieszkańców to powinno być to dokonane po dogłębnej analizie. Ponowił propozycję, aby Komisja Rewizyjna w pierwszej kolejności skontrolowała działalność Spółki na wniosek Burmistrza. Zaapelował do Radnych, aby zanim zostały podjęte działania została zrobiona racjonalizacja kosztów i restrukturyzacja Spółki. Dodał również, że uzyskał informację, że tylko Burmistrz Pszczółkowski mógł oprotestować tamte taryfy, nowy Burmistrz nie mógł tego zrobić.

Radny P. Rusiecki odniósł się do wypowiedzi Radnego Grądzkiego. Radny w poprzedniej kadencji sprawdzał możliwości skontrolowania Spółki przez Komisję Rewizyjną – nie jest to prawnie możliwe.

Przewodniczący RM W. Berger zgłosił wniosek o zamknięcie dyskusji i przystąpienie do głosowania nad zgłoszonymi przez Radnych wnioskami, następnie poddał go pod głosowanie.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 19 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 1 głos „przeciw”.

Wniosek został przyjęty.

Przewodniczący RM W. Berger odczytał zgłoszone wnioski:

1. Radnego Grądzkiego, aby utrzymać dopłaty za wodę i kanalizację według stawek z 2010 r.,
2. Radnego Porowskiego, aby zlikwidować dopłaty do wody oraz aby podjąć uchwałę o dopłatach, która będzie obowiązywała przez 6 miesięcy,
3. Komisji Technicznej, Społecznej i Budżetowej Rady Miejskiej, aby przyjąć dopłaty według stawek: w § 1 - do grupy I gospodarstwa domowe/odbiorcy indywidualni 0,60 zł/m³ netto, do grupy II użyteczność publiczna 0,00 zł/m³ netto, do grupy III przemysł, handel i usługi 0,00 zł/m³ netto, w § 2 do grupy I gospodarstwa domowe/odbiorcy indywidualni 4,73 zł/m³ netto, do grupy II użyteczność publiczna 0,00 zł/m³ netto, do grupy III przemysł, handel i usługi 0,00 zł/m³ netto, do grupy IV dostawcy ścieków dowożonych wozami asenizacyjnymi z terenu gminy Łomianki 2,42 zł/m³ netto, do grupy V dostawcy ścieków dowożonych wozami asenizacyjnymi spoza terenu Gminy Łomianki 0,00 zł/m³ netto.

Radny G. Porowski poprosił o przegłosowanie w pierwszej kolejności zgłoszonego przez niego wniosku o likwidacji dopłat, ponieważ może to zaważyć na pozostałych wnioskach.

Przewodniczący RM W. Berger poinformował, że głosowanie będzie zaczęte od wniosków najdalej idących.

Radny J. Grądzki zapytał czy jest możliwość prawna, aby przyjąć dopłaty na okres 6 miesięcy?

Skarbnik E. Rusak poinformowała, że konsultowała to z Panią Mecenasa – opinia jest taka, że można przyjąć dopłaty na okres 6 miesięcy, stawki są określone na rok, natomiast z datą 1 lipca należałoby podjąć jakieś decyzje.

Przewodniczący RM W. Berger zaproponował przejście do głosowania nad wnioskiem zgłoszonym przez Radnego Grądzkiego.

Radny J. Grądzki chciałby, aby jego wniosek był kompletny, tzn., aby dopłaty obowiązywały przez okres 6 miesięcy na poziomie roku ubiegłego, ale w tym samym czasie Burmistrz przeprowadził analizę w Spółce i przedstawił program naprawczy.

Przewodniczący RM W. Berger poprosił Radnego Grądzkiego o ponowne sformułowanie wniosku.

Radny J. Grądzki zaproponował, aby pozostawić dopłaty na poziomie roku 2010, a w tym czasie zwraca się do Burmistrza o dokonanie analizy.

Mecenas M. Grzymkowska poinformowała, że jeżeli wniosek ma dotyczyć poprawki uchwały to tylko powinien dotyczyć uchwały. Wniosek dotyczący próśby do Burmistrza nie jest bezpośrednio związany z treścią uchwały.

Radny J. Grądzki ponownie zaproponował, aby utrzymać dopłaty na poziomie roku 2010, jednocześnie chciałby, aby integralną częścią tej uchwały był wniosek o przeprowadzenie dokładnej analizy w Spółce.

Przewodniczący RM W. Berger zwrócił się do Mecenasa Grzymkowskiej o wyjaśnienie jak powinien być ten wniosek sformułowany aby można go było poddać pod głosowanie.

Mecenas M. Grzymkowska poinformowała, że druga część wniosku powinna być podjęta odrębną uchwałą, ponieważ nie jest to związane z uchwałą, która jest przedstawiona gdyż ma inną podstawę prawną.

Radny J. Grądzki ponownie zaproponował, aby utrzymać dopłaty na poziomie roku 2010, jednocześnie chciałby, aby była przeprowadzona dokładna analiza w Spółce.

Radny P. Rusiecki poinformował, że pozostawienie stawek na tym poziomie rzutuje wpłatami do budżetu 4,3 mln zł, więc tym skutkuje wniosek Radnego Grądzkiego.

Radny J. Grądzki powiedział, że wnioskuje o utrzymanie dopłat na 6 miesięcy, więc Radny Rusiecki się pomylił.

Przewodniczący RM W. Berger poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez Radnego J. Grądzkiego, aby pozostawić dopłaty na poziomie roku 2010 do 30.06.2011 r., i jednocześnie wykonać analizę w Spółce oraz przedstawić program naprawczy.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 4 głosy „za”, 2 głosy „wstrzymujące się”, 14 głosów „przeciw”.

Wniosek Radnego J. Grądzkiego został odrzucony.

Przewodniczący RM W. Berger poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez Radnego Porowskiego, aby podjąć uchwałę o dopłatach, która będzie obowiązywała przez 6 miesięcy tj. od 01.01.2011 do 30.06.2011.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 8 głosy „za”, 2 głosy „wstrzymujące się”, 10 głosów „przeciw”.

Wniosek Radnego G. Porowskiego został odrzucony.

Przewodniczący RM W. Berger poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez Radnego Porowskiego, aby zlikwidować dopłaty do wody.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 8 głosy „za”, 1 głos „wstrzymujący się”, 11 głosów „przeciw”.

Wniosek Radnego G. Porowskiego został odrzucony.

Przewodniczący RM W. Berger poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez Komisje Techniczną, Społeczną i Budżetową Rady Miejskiej, aby przyjąć dopłaty według stawek: w § 1 - do grupy I gospodarstwa domowe/odbiorcy indywidualni 0,60 zł/m³ netto, do grupy II użyteczność publiczna 0,00 zł/m³ netto, do grupy III przemysł, handel i usługi 0,00 zł/m³ netto, w § 2 do grupy I gospodarstwa domowe/odbiorcy indywidualni 4,73 zł/m³ netto, do grupy II użyteczność publiczna 0,00 zł/m³ netto, do grupy III przemysł, handel i usługi 0,00 zł/m³ netto, do grupy IV dostawcy ścieków dowożonych wozami asenizacyjnymi z terenu gminy Łomianki 2,42 zł/m³ netto, do grupy V dostawcy ścieków dowożonych wozami asenizacyjnymi spoza terenu Gminy Łomianki 0,00 zł/m³ netto.

Radna S. Maksim-Wójcicka zwróciła się do Burmistrza aby niezależnie od wyników głosowania zlecił Komisji Rewizyjnej kontrolę w Spółce.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 11 głosów „za”, 1 głos „wstrzymujący się”, 8 głosów „przeciw”.

Wniosek Komisji Technicznej, Społecznej i Budżetowej Rady Miejskiej w Łomiankach został przyjęty.

Radna S. Maksim-Wójcicka podziękowała za przyjęcie tej uchwały.

Radny K. Wawer powiedział, że za tą uchwałą głosowały osoby, które mają podłączenie do sieci wodno – kanalizacyjnej.

Przewodniczący RM W. Berger odczytał projekt uchwały.

Radni przystąpili do głosowania.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 12 głosów „za”, 1 głos „wstrzymujący się”, 7 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM W. Berger stwierdził, że uchwała została podjęta prawomocnie.

Ad. III.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wojciech Berger zamknął obrady IV Sesji Rady Miejskiej w Łomiankach.

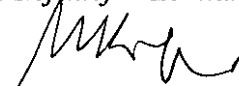
Załączniki:

1. Lista obecności.
2. Pismo (rozważania) odczytane przez Radnego G. Porowskiego.

Protokołowała:


Joanna Poterek

PRZEWODNICZĄCY
Rady Miejskiej w Łomiankach


Wojciech Berger

**Lista obecności Radnych
Rady Miejskiej w Łomiankach na Sesji
w dniu 31 grudnia 2010 roku**

Lp.	Nazwisko i imię	Podpis
1.	Berger Wojciech Tadeusz	
2.	Etienne Marcin	
3.	Grądzki Jan	
4.	Iwaszko Piotr	
5.	Kaczyński Kamil	
6.	Kłódkiewicz Bogdan Ryszard	
7.	Kućkowska Katarzyna	
8.	Laskowska Sławomira Stanisława	
9.	Maksim - Wójcicka Sylwia	
10.	Mazan Jan Maria	nb. ujemniec. Mazan
11.	Nastula Paweł Marcin	
12.	Nawotka Renata Monika	
13.	Porowski Grzegorz	
14.	Rusiecki Piotr Jerzy	
15.	Rusinek Tomasz Paweł	
16.	Staniak Henryk	
17.	Sidorzak Ewa Janina	
18.	Wawer Krzysztof Marek	
19.	Wolanin Piotr Robert	
20.	Zalewska Maria Jolanta	
21.	Zielski Marek Jarosław	

Lista obecności
Przewodniczących Jednostek Pomocniczych
Osiedli i Sołectw uczestniczących w Sesji Rady Miejskiej w Łomiankach
w dniu 31 grudnia 2010 roku

Lp.	Nazwisko i imię	Jednostka Pomocnicza	Podpis
1.	Lewandowska Katarzyna	Buraków-Wrzosów	<i>K. Lewandowska</i>
2.	Porowski Grzegorz	Dąbrowa Leśna	<i>G. Porowski</i>
3.	Berger Wojciech	Dąbrowa Zachodnia	
4.	Łomianki Centralne	
5.	Wójcicka Magdalena	Łomianki Stare	<i>M. Wójcicka</i>
6.	Kolwas Marcin	Łomianki Górne	<i>M. Kolwas</i>
7.	Dąbrowa Rajska	
8.	Siemianowska Alicja	Sadowa	
9.	Salwowska Krystyna	Dziekanów Nowy	<i>K. Salwowska</i>
10.	Zieliński Henryk	Dziekanów Polski	<i>H. Zieliński</i>
11.	Broler Alicja	Łomianki Chopina	
12.	Królak Wacław	Kielpin	<i>W. Królak</i>
13.	Pińkowski Bogdan	Łomianki Dolne	
14.	Skarbek Krzysztof	Kępa Kiepińska	<i>K. Skarbek</i>
15.	Kaczyński Kamil	Dziekanów Leśny	
16.	Etienne Marcin	Dziekanów Bajkowy	<i>M. Etienne</i>
17.	Olszewski Artur	Osiedle Równoległa	<i>A. Olszewski</i>
18.	Dawidowicz Anna	Osiedle Baczyńskiego	<i>A. Dawidowicz</i>
19.	Romański Ludwik	Osiedla Łomianki Prochownia	<i>L. Romański</i>
20.	Szczyпка-Kozłowska Grażyna	Osiedle Łomianki Majowe	

Stanowisko Grzegorz Porowskiego z klubu „Łączą Nas Łomianki”

Moim zdaniem zostaliśmy jako radni postawieni w bardzo trudnej sytuacji.

Z jednej strony stawki Zakładu Wodociągów i Kanalizacji w Łomiankach Sp. z o.o. w skrócie nazywanego dalej „ZWiK”, zostały przyjęte na cały rok 2011.

Z drugiej strony w zatwierdzonym przez RiO projekcie budżetu na 2011 rok pozostawiono rezerwę 2 mln złotych na dopłaty do wody i nieczystości.

W tym wypadku zaproponowane przez Pana burmistrza dopłaty powodowałyby, że tylko podwyżka z tytułu odbioru nieczystości płynnych dla odbiorców indywidualnych wynosiła by około 92% w stosunku do ceny z 2010 roku.

Dlatego uważam, że:

1. uchwała powinna być podjęta maksymalnie na 6 miesięcy. W tym okresie powinny być:
 - a. przeprowadzone analizy co do działalności ZWiK-u by zwiększyć jego rentowność
 - b. przygotowania w dopłacaniu tylko mieszkańcom, a nie firmom asenizacyjnym
 - i. jeżeli to będzie możliwe, warto przemyśleć brak dopłat dla osób które:
 1. mając możliwość podłączenia się do sieci, nie podłączają się
 2. mieszkając w naszej gminie, nie zgłaszają tego faktu w urzędzie przez co część Ich podatków nie zasila budżetu naszej gminy
 - c. wypracowane sposoby zachęcające osoby, które mają taką możliwość by podłączały się do sieci wodno-kanalizacyjnej
 - d. przygotowany plan do zlikwidowania dopłat z pozostawieniem możliwości finansowej pomocy w tym zakresie, osobom rzeczywiście wymagającym takiej pomocy
 - e. przeprowadzone działania uświadamiające mieszkańcom sytuację finansową ZWiK i gminy tak by zminimalizować społeczną niechęć do podwyżek cen wody i odbioru nieczystości
 - f. przeprowadzone akcje np. pt.:
 - i. „Podlewaj ogród wodą deszczową”
 - ii. „Zamiast na dotacje przekażmy środki na budowę sieci wodno-kanalizacyjnej”
2. nie powinno być dopłat do wody:
 - a. jest to komfort i wszyscy którzy nie mają takiego luksusu jak pitna woda w kranach zapłacili by znacznie więcej za taką możliwość
 - b. jeżeli wszystkich mieszkańców traktujemy tak samo, to dopłaty powinny być zarówno do wody z sieci jak i z własnych studni, a na to nie ma środków w budżecie
 - c. jeżeli mamy docelowo odchodzić od dopłat, to taka decyzja przyspieszy ten stan

Ważne dopłaty powinny traktować wszystkich mieszkańców w jednakowy sposób, niezależnie, czy są podłączeni do sieci, czy nie.