

BRM.0002.1.2011

Protokół nr V/2011
z V Sesji Rady Miejskiej w Łomiankach
z dnia 27 stycznia 2011 roku

Obrady V Sesji Rady Miejskiej w Łomiankach rozpoczęły się o godz. 16.00 w auli widowiskowej Integracyjnego Centrum Dydaktyczno – Sportowego, przy ul. Staszica 2 w Łomiankach.

Obrady prowadził Pan Wojciech Berger – Przewodniczący Rady Miejskiej.

ad. I - Otwarcie obrad

Przewodniczący Rady Miejskiej w Łomiankach, otwierając obrady, serdecznie przywitał zgromadzonych.

W obradach wzięło udział 17 radnych. Przewodniczący stwierdził zdolność do podejmowania uchwał. *Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu.*

Przewodniczący RM W. Berger: „Porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia został dostarczony radnym w dwóch rzutach: pierwszy w dniu 10 stycznia, drugi – uzupełnienie i rozszerzenie - w dniu 18 stycznia. Tekst jednolity radni otrzymali dzisiaj. W związku z powyższym, chciałem zapytać radnych czy do przedstawionego, jednolitego porządku obrad są jakieś uwagi?”

Radny M. Zielski: „Mam czysto porządkowe pytanie do Pana Burmistrza: uchwały dostarczone w pierwszym rzucie, jak to powiedział Pan Przewodniczący, nie są przez nikogo podpisane. Prosiłbym o wyjaśnienie, bo może są przez przypadek, błędnie dane radnym do dyskusji, do przyjęcia tych projektów uchwał.”

Sekretarz Gminy B. Duch-Kosiorek: „Szanowni Państwo. Faktycznie, projekty uchwał, które do Państwa trafiły za pierwszym razem nie były podpisane, natomiast oryginały w dokumentacji Biura Rady są podpisane. Tutaj nastąpiła pomyłka pracownika, który przygotowywał dla Państwa materiały na sesję. Za co serdecznie Państwa przepraszamy. Druga część tych materiałów była już skserowana prawidłowo.”

1 

Radny M. Zielski przyjął wyjaśnienie **Pani Sekretarz Gminy B. Duch-Kosiorek**.

Przewodniczący RM W. Berger odczytał jednolity porządek obrad.

I. Otwarcie obrad.

II. Przyjęcie protokołu z III i IV Sesji Rady Miejskiej.

III. Sprawozdanie Burmistrza z wykonania zadań w okresie międzysesyjnym.

IV. Podjęcie uchwał w sprawie:

- 1) Wskazania delegata reprezentującego Miasto i Gminę Łomianki w Związku Miast Nadwiślańskich,
- 2) Wygaśnięcia mandatu radnego Rady Miejskiej w Łomiankach /dot. Radnego B. Kłódkiewicza/,
- 3) Wygaśnięcia mandatu radnego Rady Miejskiej w Łomiankach /dot. Radnego P. Rusieckiego/,
- 4) Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Łomianki na lata 2011-2021,
- 5) Uchwała Budżetowa Gminy Łomianki na rok 2011.
- 6) uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2011 oraz Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2011,
- 7) programu i zasad współpracy w 2011 roku Gminy Łomianki z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego,
- 8) wyrażenia zgodny na zawarcie umowy najmu.

V. Interpelacje, zapytania i wolne wnioski.

VI. Zamknięcie obrad Sesji.

Przewodniczący RM W. Berger poddał pod głosowanie porządek obrad.

W głosowaniu udział wzięło 17 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 17 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM W. Berger stwierdził, że porządek obrad został przyjęty.

ad. II - Przyjęcie protokołów z III i IV Sesji Rady Miejskiej

Przewodniczący RM W. Berger, po zapewnieniu radnych przez Panią Joannę Poterek z Biura Rady Miejskiej o naniesieniu wszystkich uwag do przedstawionych im protokołów z sesji III i IV, poddał pod jednoczesne głosowanie obydwa dokumenty.

W głosowaniu udział wzięło 17 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 14 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 3 głosów „wstrzymujących się”.

Przewodniczący RM W. Berger stwierdził, że protokoły nr III/2010 i nr IV/2010 zostały przyjęte.

ad. III - Sprawozdanie Burmistrza z wykonania zadań w okresie międzysesyjnym

Przewodniczący RM W. Berger poprosił o zgłoszenie ewentualnych uwag do wcześniej dostarczonego Radnym sprawozdania.

Radna S. Maksim-Wójcicka: „Do tej pory sprawozdanie Burmistrza było na końcu porządku dziennego obrad, wydaje mi się, że tamten model był lepszy.”

Przewodniczący RM W. Berger stwierdził, że weźmie to pod uwagę, lecz dziś porządek obrad został już przegłosowany.

Radny M. Zielski zapytał z kolei, czy sprawozdanie to można by nadal otrzymywać w formie pisemnej i przynajmniej dwa dni przed sesją, aby można było je spokojnie przejrzeć.

Przewodniczący RM W. Berger stwierdził, że uwaga ta jest słuszna, podkreślił jednocześnie, że sprawozdanie to było przygotowane wcześniej i prawdopodobnie było do odebrania wcześniej. Poprosił tym samym Radnych o podanie swoich adresów e-mailowych, aby usprawnić przekazywanie im dokumentów z Biura Rady.

Radny J. Mazan zwrócił uwagę, że sprawozdanie zamyka się na dacie 18 stycznia i zapytał czy przez ostatnie dni coś się zmieniło w związku z przygotowaniem postępowania przetargowego na wykonanie remontów nawierzchni asfaltowych, zwłaszcza ulicy Warszawskiej.

Przewodniczący RM W. Berger poprosił, aby ten temat poruszyć w „wolnych wnioskach”. Jednak na prośbę nieobecnego **Radnego G. Porowskiego** przychyła się do prośby o wyjaśnienie dwumiesięcznej luki w sprawozdaniu.

Burmistrz T. Dąbrowski zaznaczył, że „tego akurat Radni powinni wymagać od poprzedniego Burmistrza.”

Przewodniczący RM W. Berger poprosił jednak o sprawdzenie możliwości uzupełnienia tego sprawozdania, a w związku z brakiem kolejnych uwag, przeszedł do następnego punktu obrad.

ad. IV - Podjęcie uchwał w sprawie:

1) Wskazania delegata reprezentującego Miasto i Gminę Łomianki w Związku Miast Nadwiślańskich

Przewodniczący RM W. Berger odczytał tekst uchwały w ww. sprawie.

Sekretarz Gminy Duch-Kosiorek przedstawiła zebranim istotę Związku Miast Nadwiślańskich.

Przewodniczący RM W. Berger poddał pod głosowanie ww. uchwałę.

W głosowaniu udział wzięło 17 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 17 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM W. Berger stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie.

ad. IV - Podjęcie uchwał w sprawie:

2) Wygaśnięcia mandatu radnego Rady Miejskiej w Łomiankach /dot. Radnego B. Klódkiewicza/

Przewodniczący RM W. Berger odczytał tekst uchwały i w związku z brakiem pytań odnośnie tej uchwały poddał jej tekst pod głosowanie.

W głosowaniu udział wzięło 17 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 8 głosów „za”, 5 głosów „przeciw”, 4 głosy „wstrzymujące się”.

Przewodniczący RM W. Berger stwierdził, że uchwała została podjęta.

ad. IV - Podjęcie uchwał w sprawie:

3) Wygaśnięcia mandatu radnego Rady Miejskiej w Łomiankach /dot. Radnego P. Rusieckiego/

Przewodniczący RM W. Berger odczytał tekst uchwały i w związku z brakiem pytań odnośnie tej uchwały poddał jej tekst pod głosowanie.

W głosowaniu udział wzięło 17 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 9 głosów „za”, 5 głosów „przeciw”, 3 głosy „wstrzymujące się”.

Przewodniczący RM W. Berger stwierdził, że uchwała została podjęta.

ad. IV - Podjęcie uchwał w sprawie:

4) Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Łomianki na lata 2011-2021

5) Uchwały Budżetowej Gminy Łomianki na rok 2011

Przewodniczący RM W. Berger zaproponował, aby dyskusję w przypadku tych dwóch uchwał przeprowadzić łącznie, chociaż głosowanie będzie przeprowadzone dla każdej z uchwał oddzielnie.

Radny P. Iwaszko oświadczył, że podczas obrad Komisji Technicznej 20 stycznia Komisja nie wypracowała opinii nt. Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Łomianki na lata 2011-2021. Komisja Techniczna zajęła się szerzej projektem Uchwały Budżetowej. „Radny Krzysztof Wawer zgłosił formalny wniosek o pozytywne zaopiniowanie projektu budżetu na rok 2011. Został on poddany pod głosowanie. W głosowaniu jawnym wzięło udział 6 członków Komisji Technicznej. Wynik głosowania: 1 „za”, 0 „przeciw” i 5 „wstrzymujących się”. Radni uznali, że raz jeszcze chcą przeanalizować możliwości budżetu oraz wszystkie okoliczności w związku z jego uchwaleniem w tej formie. Jestem upoważniony przekazać w imieniu większości radnych członków Komisji Technicznej, że przychylając się do prośby Pana Burmistrza poprą oni projekt Uchwały Budżetowej na rok 2011. Mając na względzie przede wszystkim dobro miasta, Radni nie chcą powodować opóźnienia jakie powstałoby przy podjęciu innej decyzji. Jednocześnie Radni mają w pamięci zobowiązanie się Pana Burmistrza do przedstawienia i zaproponowania Radzie zmian w budżecie do 15 marca tego roku. Oczekujemy przesunięcia środków na najpilniejsze inwestycje, również w dziedzinie wodno-kanalizacyjnej.”

Radna S. Maksim-Wójcicka: „Komisja Społeczna dwukrotnie na swoich spotkaniach 10 i 18 stycznia omawiała projekt budżetu na 2011 rok. Na drugim z tych spotkań obecny był Pan Burmistrz, który stwierdził, że dla urzędu i dla burmistrza najlepiej jest, aby radni uchwalili ten budżet a potem przystąpić do zmian. Radni nie uzyskali od Pana Burmistrza informacji, jakie wydatki na cele społeczne będą wykreślone z budżetu lub zostaną dodane.” Wynik głosowania w sprawie przyjęcia tej uchwały budżetowej był następujący: 2 głosy „za”, 0 „przeciw” i 4 „wstrzymujące się”.

Radny T. Rusinek z Komisji Planowania Przestrzennego poinformował, że radni byli obecni na dwóch posiedzeniach. „Nasze stanowisko jest wręcz tożsame ze stanowiskiem Komisji Technicznej. Na posiedzeniu łączonych Komisji Społecznej i Komisji Planowania w dniu 18 stycznia w głosowaniu wzięło udział 6 radnych: głosów „za” był – 1, „przeciw” - 0, „wstrzymało się” - 5.

5


Przewodniczący RM W. Berger poinformował, że procedury wymienione w uchwale o tworzeniu budżetu mówią, że te opinie zostały przekazane do Komisji Budżetowej, która na podstawie własnej opinii oraz tych zebranych z Komisji formułuje swoją własną końcówkę. Następnie poprosił o zabranie głosu Panią Radną Zalewską, Przewodniczącą Komisji Budżetowej.

Radna M. Zalewska stwierdziła, że Komisje stałe nie wypracowały stanowiska w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2011-2021. „Komisja Budżetowa mając na uwadze pozytywną opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej (RIO) w Warszawie zawartą w paragrafie 1 uchwały RIO z dnia 1 grudnia 2010 roku opiniuje pozytywnie projekt Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Łomianki na lata 2011-2021 pod względem merytorycznym. Wynik głosowania jest następujący: 3 głosy „za” przyjęciem projektu.” Radna Zalewska podkreśliła jednak konieczność zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej i przeanalizowania zadań inwestycyjnych w celu uzyskania środków niezbędnych na inwestycje wodno-kanalizacyjne w terminie do 15 marca 2011. „Komisja wnosi o doprowadzenie do zgodności Wieloletniej Prognozy Finansowej z Wieloletnim Planem Inwestycyjnym, który obowiązuje w gminie Łomianki do 2015 roku.”

Odnosnie uchwały budżetowej - Komisja Budżetowa, po zapoznaniu się z wnioskami Komisji stałych oraz mając na uwadze pozytywną opinię RIO, pozytywnie opiniuje tekst uchwały budżetowej na 2011 rok pod względem merytorycznym. Wynik głosowania Komisji: 3 głosy „za” przyjęciem uchwały. Radna Zalewska wskazała na konieczność przeanalizowania zadań inwestycyjnych oraz wydatków budżetowych pod kątem oszczędności w poszczególnych działach i przedstawienia przez Pana Burmistrza planowanych zmian do 15 marca 2011 roku. Według Przewodniczącej Zalewskiej żaden z tych dwóch najważniejszych dokumentów nie spełnia oczekiwań radnych, gdyż nie uwzględniono w nich środków na inwestycje wodno-kanalizacyjne. „Nie chcąc utrudniać zadania dla nowo wybranego Burmistrza, poprzemy warunkowo obecne projekty. Zanim jednak przystąpimy do głosowania, prosimy o ponowne, publiczne zapewnienie Radę i mieszkańców przez Pana Burmistrza, że w terminie do 15 marca zostaną Radzie przedstawione poprawione: Wieloletnia Prognoza Finansowa na lata 2011-2021 i budżet na 2011 rok. (...) Rada uchwalając ten budżet daje kredyt zaufania Panu Burmistrzowi, a wraz z nami – mieszkańcy. (...) Życzymy sobie, aby rozliczenie tego zaufania wypadło pozytywnie dla Pana Burmistrza zarówno w oczach radnych jak i mieszkańców.”

Przewodniczący RM W. Berger poinformował następnie o konieczności odczytania obydwu opinii sporządzonych przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Warszawie.

Wiceprzewodniczący RM H. Staniak odczytał Uchwałę nr 234/W/2010 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 1 grudnia 2010 roku (*załącznik nr 2 do protokołu*).

Przewodniczący RM W. Berger odczytał Uchwałę nr 232/W/2010 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 1 grudnia 2010 roku (*załącznik nr 3 do protokołu*).

Przewodniczący RM W. Berger: „Myślę, że Państwo Radni jesteście usatysfakcjonowani tą lekturą. Jest to zgodne z wymogami proceduralnymi.”

Burmistrz T. Dąbrowski jako pierwszy zabrał głos w dyskusji: „Nikt nie ma wątpliwości, że sprawa infrastruktury jest podstawą rozwoju Łomianek i absolutnym priorytetem, o którym mówiliśmy w wyborach. Do tego dochodzi groźba kar po 2015 roku za nieskanalizowanie naszej gminy. Do tego zostało 5 lat. Dziś musimy zatwierdzić proponowany przez mojego poprzednika projekt budżetu na 2011 rok. (...) Wszyscy zdajemy sobie sprawę, że projekt ten nie odpowiada przyjętym na wstępie priorytetom. Wydatki bieżące i majątkowe na dopłaty do taryf i inwestycji wod.-kan. to w sumie 4 mln złotych i to jest najniższy od 4 lat plan.” Burmistrz obiecał niniejszym, zgodnie z tym o czym mówił na spotkaniach stałych komisji, że do 15 marca bieżącego roku przedłoży Radzie projekt zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Łomianki na lata 2011-2021 oraz korektę budżetu na rok 2011 dotyczącą spraw inwestycyjnych. „Zmiany muszą być dobrze przeanalizowane. (...) Nie mogą być marnowane pieniądze na te same roboty po kilka razy...”

Przewodniczący RM W. Berger: „Proszę bardzo, kto z radnych chciałby zabrać głos?”

Radny J. Grądzki: „Cały klub „Łączą nas Łomianki” będziemy głosować za propozycją Pana Burmistrza, żeby nie opóźniać zadań inwestycyjnych”. Następnie Radny Grądzki wyraził wątpliwości w związku z zaplanowanymi w budżecie środkami w kwocie 100 tys. zł na przebudowę pomnika bohaterów Łomianek 1939-1945. Sprzeciwił się również zaprezentowanej koncepcji umieszczenia dat na ww. pomniku według projektu, który został - przed rozpoczęciem obrad V Sesji Rady Miejskiej, rozdany radnym przez P. Medyńskiego w formie czarno-białego wydruku (*kserokopia projektu modernizacji pomnika – załącznik nr 4*). Radny Grądzki zaapelował przy okazji o umieszczenie daty 17 września w kalendarzu obchodów gminy.

Radny Grądzki poruszył także temat wykupu gruntów, który w dużej mierze uniemożliwia realizację inwestycji wodno-kanalizacyjnych: „nie mamy środków na wykup gruntów w centrum miasta a potężne pieniądze, ponad 2 mln złotych, będziemy przeznaczать na wykup gruntów poza terenem miejskim”. Według niego w pierwszej kolejności powinno się zacząć od terenów silnie zurbanizowanych. Na koniec radny Grądzki wyraził nadzieję, że

7


oszczędności z już otwartych przetargów zostaną niezwłocznie przerzucone na zadania inwestycyjne.

Radny M. Etienne: „Budżet gminy to najwyższej rangi plan finansowy. Ale jest to także narzędzie polityki społecznej. Dobry budżet to budżet zrównoważony, prospołeczny, proinwestycyjny, prorozwojowy. Przedstawiony budżet zawiera wszystkie te elementy. (...) Zdajemy sobie, że ten budżet nie jest idealny. Bo i nie ma takiego budżetu, z którego wszyscy byliby zadowoleni. Ważne jest jednak, aby był on realizowany zgodnie z jego zapisami i zgodnie z harmonogramem.” Radny Etienne zwrócił się do Burmistrza Dąbrowskiego z prośbą o podpisanie dokumentu o przeznaczeniu 10 tys. zł miesięcznie ze środków będących w dyspozycji Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na dożywianie dzieci z Domu Kultury Filii w Burakowie.

Podsumowując Radny Etienne zapewnił Burmistrza Dąbrowskiego, że Klub Radnych Platformy Obywatelskiej poprze przedstawiony budżet, jeśli Burmistrz zapewni z kolei radnych, że to jest jego budżet. „Czy podpisuje się Pan pod tym budżetem?”

Burmistrz T. Dąbrowski: „Ten budżet został przygotowany przez mojego poprzednika.” Burmistrz potwierdził, iż wspólnie z radnymi zostaną przygotowane propozycje zmian do budżetu, które następnie zostaną przedstawione Radzie do uchwalenia.

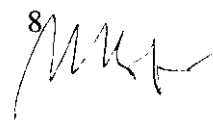
Radny M. Etienne: „Rozumiem, że w tym kształcie ten budżet Panu odpowiada? Jest to dla Pana materiał wyjściowy do pracy?”

Burmistrz T. Dąbrowski: „Zobowiązałem się, że do 15 marca przedstawimy zmiany. Zmiany, które będą nam wszystkim odpowiadać. Potrzebujemy czasu, aby przygotowany budżet zadowalał i nas i Państwa, mając na uwadze priorytety związane z infrastrukturą.”

Radny P. Wolanin: „Bezpośrednio chcielibyśmy uzyskać od Pana deklarację, że (...) jeśli cokolwiek będzie nie po myśli i trzeba będzie odpowiadać przed mieszkańcami, zawsze trzeba znaleźć winnego. Ja chciałbym uzyskać tutaj taką deklarację, że w momencie jeśli cokolwiek by się nie udało, czego Panom nie życzę, nie będzie stwierdzenia, że był to budżet Pana Pszczółkowskiego i przegłosowany przez radnych Platformy i Pan nie jest za niego odpowiedzialny.”

Burmistrz T. Dąbrowski: „Ten zmieniony budżet, który przedstawimy do 15 marca, będzie tym, pod którym podpiszemy się wszyscy. I zawsze, jeśli coś się nie udawało, brałem to na siebie.”

Radna S. Maksim-Wójcicka: „Jesteśmy poważnymi ludźmi i zdajemy sobie sprawę z tego, że nie uchwalenie budżetu może grozić stagnacją, zastopowaniem działań na kolejnych kilka miesięcy. (...) My wszyscy trzymamy Pana Burmistrza za słowo i 15 marca będziemy mogli



uchwalać zmiany do tego budżetu. Chciałabym tylko, aby Pan potwierdził: czy Pan jest w stanie rozpocząć realizację własnych zadań z tym budżetem?”

Radny M. Zielski: „Uprzedziła mnie trochę Radna Wójcicka; ja chciałem wprost zadać to pytanie: czy jest Pan w stanie przy tym budżecie realizować swoje obietnice wyborcze? (...) Jest Pan Burmistrzem od 13 grudnia i miał Pan czas, 2 miesiące, aby zmienić ten budżet.” Radny zapewnił Burmistrza, że jak uzyska od niego deklarację to dla dobra mieszkańców będzie głosował za przyjęciem uchwały budżetowej. Wyraził jednak zdziwienie z powodu nie umieszczenia w projekcie uchwały budżetowej 20 mln zł na wydatki na wodę i kanalizację oraz nie uwzględnienia wydatków na pojazd szynowy. „Będę zawsze Pana popierał w dobrych sprawach.”

Przewodniczący RM W. Berger odniósł się do wypowiedzi Radnego Zielskiego stwierdzając, że odnośnie tramwaju to był to pomysł innego ugrupowania i „nie było tam mowy o pieniądzach z gminy”.

Radny K. Wawer odniósł się również do wypowiedzi Radnego Zielskiego, zwracając jednocześnie uwagę na fakt, że radni również mieli swoje 2 miesiące. Zauważył, że ani Komisje ani Rada nie wypowiedziały się w kwestii budżetu. „Ten budżet wiadomo, że jest Pana poprzednika, że jest to materiał wyjściowy. (...) Nic nie stoi na przeszkodzie, aby go dziś uchwalić, a później... My jako Rada też mamy możliwość zmiany w tym budżecie.”

Radna S. Maksim-Wójcicka: „Panie Radny, ustawa o finansach publicznych mówi, że inicjatywę między innymi dotyczącą zmian w budżecie podejmuje zarząd, czyli Burmistrz. Tej inicjatywy nie było. Wręcz Pani Skarbnik i Panowie Burmistrzowie prosili radnych na Komisjach o to, aby przyjąć ten budżet. Więc jeśli będzie inicjatywa Pana Burmistrza, to radni będą postulować i składać swoje wnioski”.

Wiceburmistrz P. Rusiecki poprosił na wstępie o merytoryczną dyskusję. Przypomniał, że od 2008 roku istnieje uchwała Rady Miejskiej w sprawie ustalania budżetu. Są w niej określone procedury i terminy. Wiceburmistrz Rusiecki podkreślił, że od wyboru Rady do dziś żadna Komisja Rady Miejskiej nie złożyła do budżetu żadnego wniosku. „Proszę się nie dziwić, że w tym budżecie nie ma mowy o tramwaju, no bo być nie może. Ten budżet był przygotowany przez Pana Pszczółkowskiego, a Pan Pszczółkowski nie popierał mojej propozycji wykonania koncepcji tramwaju. Przez 4 lata ten dokument leżał i dalej leży w urzędzie.” Wiceburmistrz Rusiecki wyjaśnił również, że „pieniądze na tramwaj nie leżą w gestii Łomianek tylko Tramwajów Warszawskich i Warszawy.” Uzasadnił, że prośba skierowana do radnych o podpisanie budżetu, podyktowana była wymogami proceduralnymi. „Do 15 marca zaproponujemy Państwu zmiany do budżetu.” Jeśli chodzi o inwestycje wodno-kanalizacyjne Wiceburmistrz Rusiecki powiedział, że w budżecie będą szukać

oszczędności, aby móc spełnić obietnice i założenia Rady. Poinformował także, że trzeba będzie też przeznaczyć spore środki na naprawę pękniętego reaktora oczyszczalni ścieków. Na liście priorytetów umieścił również konieczne prace przy stacji uzdatniania wody przy ulicy Fabrycznej, w której stwierdzono zatrucie wody oraz uruchomienie i budowę nowej stacji. Podkreślił na koniec konieczność przeznaczenia środków finansowych na modernizację, a dopiero później na realizację nowych inwestycji. „Do konsultacji z radami sołectkimi i zarządami osiedli zostały przesłane pisma z prośbą o złożenie uwag do budżetu. (...) Chcielibyśmy, aby było to konsultowane z naszymi jednostkami pomocniczymi.” Wiceburmistrz odniósł się także do sprawy pomnika wyraźnie zaznaczając, że pieniądze na remont pomnika znalazły się w budżecie zaproponowanym przez Pana Pszczółkowskiego i na wniosek kombatanów. „Nie jesteśmy autorami tej koncepcji.”

Wyraził poparcie, przyznając jednocześnie, że ma nadzieję na szybkie uruchomienie środków na dożywianie dzieci z Domu Kultury w Burakowie.

Radna S. Maksim-Wójcicka (do Wiceburmistrza Rusieckiego): „Panie Burmistrzu, prosiłabym, na przyszłość być bardziej konsekwentnym. (...) Jak nas informowano na komisjach koszt naprawy reaktora oczyszczalni jest jednym z powodów podwyżki taryf.”

Radny P. Wolanin (do Radnego Grądzkiego): „Prosiłbym, aby radny zapoznał się ze szczegółową mapą aglomeracji miasta Łomianki, dlatego że osiedle Łomianki Chopina jest częścią aglomeracji.” Ponowił również pytanie do Burmistrza Dąbrowskiego, czy budżet po 15 marca z wprowadzonymi do niego zmianami będzie budżetem Pana Burmistrza.

Przewodniczący RM W. Berger zaapelował, aby nie kontynuować tego wątku: „(...) jest chyba rzeczą oczywistą, że będzie to nasz wspólny budżet.”

Radny P. Wolanin (ad vocem): „My, jako klub Platformy Obywatelskiej chcielibyśmy uniknąć takiej sytuacji, że nie wywiązanie się Pana Burmistrza z obietnic wyborczych (...) winą za to będzie obarczony budżet Wiesława Pszczółkowskiego.”

Przewodniczący RM W. Berger: „Pan Burmistrz już na to odpowiedział”.

Radny J. Grądzki (ad vocem) rozpoczął od tematu inwestycji. Według niego w pierwszej kolejności od terenów zamieszkałych powinno się rozpocząć inwestycje wodno-kanalizacyjne. Radny wrócił również do sprawy pomnika kierując swoje pytanie do Burmistrza: „Czy Panu Burmistrzowi Dąbrowskiemu podoba się ten projekt i czy jest to zaplanowane, że brakuje tam daty 17 września na przykład? Czy to jest celowe czy artysta się pomylił i zapomniał o tym?” Następnie odniósł się do wypowiedzi Wiceburmistrza Rusieckiego na temat szukania w budżecie środków na zaplanowane zadania. Radny stwierdził, że pieniędzy „nie trzeba szukać, one po prostu są.” Radny Grądzki, który był obecny na posiedzeniu Komisji Technicznej, której nie jest członkiem, miał kilkadziesiąt

uwag dot. budżetu, przychylił się do prośby Burmistrza Klódkiewicza, aby ten budżet przyjąć w tej formie, a później rozpocząć dyskusję na temat zmian. Poprosił na koniec, aby nie zrzucać teraz odpowiedzialności na Radę.

Skarbnik Gminy E. Rusak przypomniała zebranych, czym są wolne środki: „wolne środki wskazane są jako źródło sfinansowania naszych rozchodów – dwóch kredytów wziętych na budowę tego pięknego gmachu, w którym jesteśmy oraz oczyszczalni ścieków, która już wymaga modernizacji, oraz deficytu, który zaplanowaliśmy na 2011. (...) Już budżet podpisany teraz będzie budżetem Pana Burmistrza Dąbrowskiego.”

Przewodniczący RM W. Berger jako ostatnim przed przerwą udzielił głosu Radnemu Grądzkiemu i Wiceburmistrzowi Rusieckiemu.

Radny J. Grądzki zapewnił Panią Skarbnik, że wie czym są wolne środki.

Wiceburmistrz P. Rusiecki: „Oczywiście radni dostali budżet; mają te cyferki przed sobą. Państwo tutaj, mieszkańcy (...) nie mają świadomości, w jak trudnej sytuacji znajduje się w tej chwili budżet. W 2010 roku budżet był planowany na kwotę 100 mln złotych, natomiast ten plan wydatków budżetowych jest w łącznej kwocie 85 mln 890 tys. złotych, dlatego *de facto* możemy powiedzieć, że mamy „dziurę w budżecie”. Mamy 15 milionów mniej niż budżet w poprzednim roku. Dlatego sytuacja ta jest bardzo trudna.”

Przewodniczący RM W. Berger zarządził 10 min. przerwy w obradach.

Pierwszy po przerwie głos zabrał Burmistrz Dąbrowski.

Burmistrz T. Dąbrowski poinformował zebranych o wyłożeniu w Urzędzie Miejskim w Łomiankach Złotej Księgi Pamiątkowej. Jednocześnie poprosił o składanie wpisów w podzięcie dla Ojca Świętego Benedykta XVI za decyzję o beatyfikacji Papieża Polaka Jana Pawła II. Księga ta wyłożona będzie do końca marca br., aby w kwietniu mogła być przekazana do Watykanu.

Następnie głos zabrała Przewodnicząca Komisji Budżetowej.

Radna M. Zalewska wyraziła niezadowolenie z wypowiedzi Wiceburmistrza Rusieckiego, a konkretnie zrzucenia odpowiedzialności za nie wypracowanie stanowiska w sprawie budżetu na Radę. „Komisje zbierały się dwukrotnie (...), omówione były wszystkie zadania inwestycyjne szczegółowo, wnioski właściwie były gotowe. Kolegium Burmistrzowskie prosiło Radę, aby nie dokonywać żadnych zmian ze względu na terminy. (...) Rada tylko warunkowo dała czas do 15 marca, tak jak prosili Burmistrzowie, żeby te zadania, które były priorytetem wyborczym (...) były uwidocznione w budżecie.”



Przewodniczący RM W. Berger ponownie poprosił o nie kontynuowanie tego wątku: „Trzeba ten budżet jak najszybciej uchwalić i przystąpić do pracy, aby go zmienić.”

Radny J. Grądzki wyjaśnił swoje zainteresowanie sprawą modernizacji pomnika. „Proszę Państwa, dziś przyjmujemy budżet, w którym jest takie zadanie inwestycyjne. Jeśli przyjmujemy, to z chwilą wejścia w życie tego budżetu może się rozpocząć realizacja tego zadania, zgodnie z tym przedstawionym na kartce projektem.” Powtórzył, że w tej postaci projekt jest dla niego nie do przyjęcia. W związku z tym radny Grądzki ponownie poprosił Burmistrza Dąbrowskiego o zapewnienie: „(...) że w tej wersji ten pomnik realizowany nie będzie.”

Przewodniczący RM W. Berger, odstępując od reguły i przyjętego porządku obrad, udzielił głosu Panu Kazimierzowi Medyńskiemu.

K. Medyński (prezes Związku Kombatantów Łomianek): „Sprawa pomnika nie narodziła się dzisiaj, tylko trwa od dwóch lat. Dwa lata temu zawiązał się Komitet Rozbudowy Pomnika. Zwróciliśmy się jako Komitet do Rady o wydelegowanie osoby lub osób, które zechciałyby brać udział w dyskusji nad kształtem tego pomnika. Nie przyszedł z Rady nikt.” Dalej P. Medyński wyjaśnił, że Komitet rozpiął konkurs, do którego stanęło kilka osób; zgłoszono 7 pomysłów pomnika. „To nie jest w zamierzeniu pomnik historii Polski. To jest pomnik Bohaterów Ziemi Łomiankowskiej. (...) To jest pomnik poświęcony ludziom, którzy w latach 39-45 brali udział w ruchu oporu, którzy poginęli wtedy albo poumierali po zakończeniu wojny. (...) Tam nie ma i nie będzie żadnych dat, poza nazwiskami tych ludzi. Datę mamy na centralnym pomniku, na centralnej płycie, która zostanie. Tam pisze wyraźnie 39-45.” Prezes Medyński kończąc podziękował za zarezerwowanie środków budżetowych na rozbudowę tego pomnika.

Przewodniczący RM W. Berger zaproponował, aby temat pomnika przenieść do „wolnych wniosków” (ewentualnie spotkać się w tej sprawie poza sesją) i powrócić do tematu uchwały budżetowej.

Radny J. Grądzki (ad vocem) zauważył, że w ubiegłym roku na remont tego pomnika wydano ponad 100 tys. złotych i w tym roku, po raz kolejny, będziemy wydawać te pieniądze.

Wiceprzewodniczący RM H. Staniak chcąc zakończyć dyskusję, zgłosił wniosek o głosowanie nad uchwałami.

W głosowaniu za przyjęciem tego wniosku udział wzięło 16 radnych (radny P. Rusinek nie wrócił z przerwy).

Głosów „za” – 13, 1 - „przeciw”, 2 radnych „wstrzymało się” od głosu.

Przewodniczący RM W. Berger odczytał tekst uchwały Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Łomianki na lata 2011-2021.

Przewodniczący RM W. Berger poddał pod głosowanie ww. uchwałę.

W głosowaniu udział wzięło 16 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 16 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

Przewodniczący RM W. Berger stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie.

Przewodniczący RM W. Berger odczytał tekst uchwały budżetowej Gminy Łomianki na rok 2011.

Przewodniczący RM W. Berger poddał pod głosowanie ww. uchwałę.

W głosowaniu udział wzięło 16 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 14 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące się”.

Przewodniczący RM W. Berger stwierdził, że uchwała została podjęta.

ad. IV Podjęcie uchwał w sprawie:

6) uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2011 oraz Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2011

Przewodniczący RM W. Berger poprosił o opinię w sprawie zapisów tych uchwał Komisję Społeczną.

Radna S. Maksim-Wójcicka: „Wszystkie 3 programy, to są dwie uchwały, zostały zaopiniowane pozytywnie”. Radna wyraziła jednocześnie nadzieję, że ta kwota przeznaczona na dotacje dla organizacji pozarządowych zostanie zwiększona.

Wiceprzewodniczący RM H. Staniak odczytał treść uchwał w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2011 oraz Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2011.

Przewodniczący RM W. Berger, w związku z brakiem uwag, poddał pod głosowanie ww. uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 16 radnych.

Głosów „za” – 16, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymało się” od głosu.

Przewodniczący RM W. Berger stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie.

ad. IV Podjęcie uchwał w sprawie:

7) programu i zasad współpracy w 2011 roku Gminy Łomianki z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego

Przewodniczący RM W. Berger odczytał tekst powyższej uchwały.

Przewodniczący RM W. Berger poddał uchwałę pod głosowanie.

W głosowaniu udział wzięło 16 radnych.

Głosów „za” – 16, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymało się” od głosu.

Przewodniczący RM W. Berger stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie.

Na salę obrad wrócił Radny T. Rusinek, ale w tym głosowaniu nie brał udziału.

ad. IV Podjęcie uchwał w sprawie:

8) wyrażenia zgodny na zawarcie umowy najmu

Przewodniczący RM W. Berger: „W związku z tym, że sprawa ta była omawiana na Komisji Technicznej, bardzo proszę Pana Radnego Iwaszko o wyrażenie opinii.”

Radny P. Iwaszko oświadczył, że w czasie obrad Komisji Technicznej i po omówieniu treści głosowanej uchwały, 5 członków Komisji Technicznej głosowało „za” przyjęciem tej uchwały.

Radna S. Maksim-Wójcicka zauważyła, że wykonanie tej uchwały powierza się dyrektorowi ICDS, a nie jak dotychczas Burmistrzowi Łomianek. Zapytała tym samym: „na jakiej zasadzie Rada może powierzyć dyrektorowi ICDS jakiegokolwiek zadania?”

Mec. M. Grzymkowska wyjaśniła, że zmieniła się ustawa, która wymaga, aby przedłużenie umowy wymagało zgody Rady i w związku z tym przygotowano projekt tej uchwały. Mec. Grzymkowska przyznała także, że „Burmistrz udzielił upoważnienia dyr. ICDS do prowadzenia zadań związanych z prowadzeniem tej jednostki. Między innymi w zakres tego upoważnienia wchodzi również podpisywanie umów z najemcami.”

Radna S. Maksim-Wójcicka złożyła formalny wniosek o kopie upoważnień udzielonych kierownikom jednostek organizacyjnych przez Burmistrza Łomianek.

Przewodniczący RM W. Berger przychylił się do tej prośby.

Przewodniczący RM W. Berger odczytał treść ww. uchwały.

Przewodniczący RM W. Berger poddał uchwałę pod głosowanie.

W głosowaniu udział wzięło 17 radnych.

Głosów „za” – 17, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymało się” od głosu..

Przewodniczący RM W. Berger stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie.

Przewodniczący RM W. Berger zarządził 5 min. przerwę.

ad. V - Interpelacje, zapytania i wolne wnioski

Jako pierwsza głos zabrała mieszkanka Łomianek. **Pani Beata Kubicka** okazała zgromadzonym dokument świadczącym o zwolnieniu jej z pracy. Do tej pory była zatrudniona jako sprzątaczką w ICDS. Została zwolniona z przyczyn ekonomicznych. Pani Kubicka zapytała: „Do kogo mam się zwrócić o przedłużenie umowy?”

Wiceburmistrz P. Rusiecki poinformował Panią, że zatrudnianie i zwalnianie leży w kompetencji dyr. ICDS – Pana S. Magdziaka.

Pani B. Kubicka przypomniała o obietnicy Burmistrza sprzed miesiąca: „Pan zapewniał nas, że nie będzie żadnych zwolnień.”

Radna S. Maksim-Wójcicka zabierając głos zwróciła uwagę na fakt, że to Pan Burmistrz jest osobą nadrzędną w stosunku do dyr. Magdziaka. „(...) Z tego, co ja dowiedziałam się w urzędzie nie miały być zwalniane Panie sprzątające, a jedynie miało im być zmieniane miejsce pracy np. na szkołę.”

Radny M. Zielski swoje pytanie skierował do Burmistrza: „Czy jest jakakolwiek szansa jakakolwiek na przywrócenie tej Pani do pracy?” Radny Zielski poinformował poza tym, że zna bardzo trudną sytuację rodzinną Pani Kubickiej.

Radna K. Kućkowska: „Jestem bardzo zszokowana Pani wystąpieniem. (...) Uważam, że czynniki ekonomiczne to akurat tutaj nie mają większego znaczenia. Bo Pani zaraz pójdzie do opieki społecznej prosić po pieniądze...”

Radny J. Grądzki zasugerował, że może jednak Pan Burmistrz mógłby wydać polecenie dyr. ICDS lub zaproponować Pani zatrudnienie w którejś z podległych Burmistrzowi jednostek organizacyjnych.

Burmistrz T. Dąbrowski zaznaczył, aby nie podważać kompetencji dyr. Magdziaka ani upoważnienia, które dyr. ICDS wydał Burmistrz Pszczółkowski. „Czy Państwo chcecie, aby było ręczne sterowanie od strony Burmistrza?” Obiecał jednak, że zapozna się ze szczegółami tej sprawy.

Radny M. Zielski ponownie wstawił się za Panią Kubicką podkreślając, że zdaje sobie sprawę z tego, że znalazła się ona w wyjątkowo trudnej sytuacji.

Radny J. Grądzki: „Panie Burmistrzu, ja mam nadzieję, że jednak jutro... Dla tej Pani to jest na prawdę ważna sprawa.”

Przewodniczący RM W. Berger poprosił, aby pozostawić tę sprawę w gestii Pana Burmistrza. „Ufamy, że ta sprawa będzie załatwiona ku zadowoleniu również zainteresowanej Pani.”

Jako drugi głos zabrał **Pan Gregorczyk** – mieszkaniec Łomianek i skierował swoje pytanie na temat. pojazdu szynowego do **Wiceburmistrza Rusieckiego**. Przypomniał o spotkaniu, podczas którego omawiana była sprawa komunikacji łomiankowskiej. W spotkaniu tym, według Pana Gregorczyka, wziął udział „profesor-doktor” z Krakowa, który przeprowadził analizę. „Wszyscy obecni radni na tym spotkaniu wyśmiali mnie.(...) Chciałbym właściwie usłyszeć deklarację, jak właściwie jest? Czy to są moje mrzonki czy to jest też stanowisko Pana Rusieckiego?”

Na prośbę **Wiceburmistrza P. Rusieckiego**, **Pan Gregorczyk** doprecyzował, że spotkanie miało miejsce w Urzędzie Miejskim przy Warszawskiej w Łomiankach. Poruszano kwestie opłacalności zakupu nowych autobusów

Wiceburmistrz P. Rusiecki poinformował, że jego zdanie w kwestii pojazdu szynowego od lat jest niezmiennie i zapewnił, że popiera ten pomysł. **Wiceburmistrz Rusiecki** przyznał również, że pomimo że taka inwestycja pociągnęłaby za sobą ogromne koszty są prowadzone rozmowy z Bielanami w tej kwestii, gdyż musi być na to zgoda Warszawy i GDDKiA.

Radna S. Maksim-Wójcicka (do **Wiceburmistrza P. Rusieckiego**) „Panie Burmistrzu, chciałabym doprecyzować, że rozmowy z Bielanami rozpoczęły się ponad rok temu, kiedy to poprzedni burmistrz oraz radni uczestniczyli w posiedzeniach Komisji Architektury Rady Dzielnicy Bielany. Kiedy to radni poprzedniej kadencji w Dzielnicy Bielany wnioskowali o to, aby wspólnie z gminą Łomianki Dzielnica Bielany sfinansowała analizę, jakie rozwiązanie polepszające ruch na tym odcinku jest możliwe, realne i wykonalne. (...) Myślę, że tu niczego nie trzeba rozpoczynać tylko kontynuować.”

Wiceburmistrz P. Rusiecki dopowiedział, że konsultacje te *de facto* rozpoczęły się 2-3 lata temu, przy okazji rozmów o budowie Mostu Północnego. „My wtedy wnioskowaliśmy, aby w trasie Mostu Północnego powstało miejsce pod przyszły tramwaj - wspólnie z Siskom. I chcę Państwa zapewnić, że takie miejsce jest przewidziane w przyszłości. (...) Troszeczkę w tej sprawie upłynęło czasu od tych spotkań, trochę czasu zmarnowano. Szkoda bardzo.

Były możliwości i fundusze na to. Teraz wiadomo, mamy kryzys budżetowy i nie będzie to łatwe.”

Przewodniczący RM W. Berger zaproponował, aby mieszkańcy skorzystali z możliwości zadawania pytań...

Radny J. Grądzki (ad vocem): „(...) chyba z 5 lat temu powstała już koncepcja poprowadzenia transportu szynowego do Łomianek, wykonana na zlecenie Urzędu Marszałkowskiego. To była jedna koncepcja. Natomiast druga koncepcja była opracowana przez, ja nie pamiętam dokładnie nazwy stowarzyszenia, ale bodajże Stowarzyszenie Transportu Szynowego. (...) proszę już nie dążyć do powstania koncepcji, tylko się zapoznać z tymi, które już są.”

Przewodniczący RM W. Berger ponownie poprosił, aby nie kontynuować tego tematu, a przejść do kolejnych spraw. Przewodniczący Berger zauważył jednak, że należałoby również podjąć rozmowy także z developerami i innymi firmami, które planują inwestować na terenie gminy.

Radna S. Maksim-Wójcicka poprosiła, aby się nie licytować, tylko kontynuować prace i rozmowy już podjęte w powyższej sprawie.

Pani Danuta Kołcz (mieszkanca Łomianek) zabierając głos zaproponowała, aby środki zarezerwowane na rozbudowę i modernizację pomnika Bohaterów Ziemi Łomiankowskiej przeznaczyć na cele społeczne: dzieci, najuboższych, budynek socjalny czy noclegownię. Według Pani Kołcz najlepiej byłoby przygotować jakąś publikację poświęconą sprawie Bohaterów Łomianek.

Prezes K. Medyński polecił P. Kołcz lekturę swojej książki, dodając: „Niczego burzyć nie zamierzamy i nie będziemy. To jest rozbudowa pomnika i tylko uzupełnienie tego pomnika o nazwiska tych ludzi, którym gmina – na przestrzeni ostatnich lat, przyznała tytuł Bohatera Ziemi Łomiankowskiej.”

Pan Hieronim Modrzejewski (mieszkaniec Łomianek) zgodził się z Panią Kołcz, że wydawanie po raz kolejny pieniędzy na rozbudowę tego pomnika jest bezcelowe.

Przewodniczący RM W. Berger, w związku z brakiem pytań od mieszkańców, oddał głos radnym.

Radny J. Mazan powtórzył swoje pytanie z początku posiedzenia na temat postępowania przetargowego na wykonanie remontów cząstkowych dróg gminnych.

Wiceburmistrz B. Klódkiewicz wyjaśnił, że 18 stycznia br. nastąpiło otwarcie ofert, jednak wszystkie (5 złożonych ofert) wymagają uzupełnienia i dlatego będą rozpatrywane ponownie.

Radny J. Grądzki wyraził nadzieję, że naprawa nawierzchni będzie przeprowadzona niebawem. Dla niego jednak najważniejszą sprawą jest zabezpieczenie przed powodzią. Zapytał: „Na jakim etapie są rozmowy dotyczące modernizacji wałów, kto je prowadzi z urzędu gminy, z kim są prowadzone i jakie są efekty tych rozmów?” Dalej Radny Grądzki zwrócił się do Burmistrza z prośbą o wystawienie pojemników do segregacji odpadów stałych podkreślając, że są na to miejsca w gminie. Zwrócił również uwagę na brak połączenia komunikacyjnego osiedla Równoległa z centrum Łomianek oraz nie odśnieżanie ulic osiedlowych i chodników; poprosił, aby zwrócić na to uwagę. Na zakończenie Radny Grądzki powtórzył swoją prośbę do Burmistrza o umieszczenie w kalendarzu imprez - daty „17 września” - na cmentarzu w Kiełpinie.

Wiceburmistrz B. Klódkiewicz odpowiadając na pytania Radnego Grądzkiego poinformował, że rozmawiał ostatnio z Panem Tadeuszem Kilisiem z WZMiUW¹ i przeglądy wałów są dokonywane dwa razy w roku. „W najbliższym wiosennym przeglądzie weźmiemy na pewno udział.” Zaproponował podjęcie działań zmierzających do „załatania dziur” w wałach, po bobrach. Wiceburmistrz B. Klódkiewicz dodał, że jest również umówiony w tej sprawie na spotkanie z Panem Markiem Pokorskim, Dyrektorem Oddziału WZMiUW. Na koniec przypomniał, że 8 lipca 2010 roku weszła w życie nowa ustawa, która wprowadza też procedury przyspieszające sprawy wywłaszczeniowe.

Radny P. Wolanin w swojej wypowiedzi poruszył temat rozwiązania umowy z Panią mecenas J. Malawską, która w grudniu 2010 roku wygrała przetarg nieograniczony na obsługę prawną Urzędu Miejskiego w Łomiankach oraz zawartych umów z kancelarią Pana Marka Czarnieckiego. Poprosił o kopie tych umów. Swoje pytania Radny Wolanin złożył w Biurze Rady Miejskiej w formie pisemnej interpelacji, na które też oczekuje odpowiedzi na piśmie. Następnie Radny Wolanin, powołując się na zapisy Konstytucji RP, wniósł o przeniesienie Złotej Księgi w dowolne miejsce kultu kościoła katolickiego oraz skierował do Burmistrza Dąbrowskiego kilka pytań nt. wyłożenia w gmachu urzędu Złotej Księgi Pamiątkowej. Odpowiedzi na te pytania Radny Wolanin również oczekuje na piśmie. *(Interpelacje Radnego P. Wolanina stanowią załączniki do protokołu od nr 5 do nr 7.)*

Przewodniczący RM W. Berger, związku z głosami mieszkańców z sali odnośnie wypowiedzi radnego Wolanina, przywołał zebranych do porządku i ponownie udzielił głosu radnym.

¹ WZMiUW – Wojewódzki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Warszawie

Radny M. Etienne poinformował o uruchomieniu projektu wdrażania w łomiankowskich szkołach Systemu Elektronicznej Kontroli Frekwencji i Wyników w Nauce. Poprosił o wsparcie tej inicjatywy.

Radny M. Zielski odnosząc się do sytuacji mieszkanki Pani B. Kubickiej oraz ogólnie omawianego wcześniej kryzysu ekonomicznego, powtórzył pytania na temat podstaw funkcjonowania w urzędzie Pana Marka Czarneckiego. Zauważył, że opłacanie Pani mec. Malawskiej oraz mec. Czarneckiego jest dla budżetu gminy bardzo dużym obciążeniem. Radny Zielski odpowiedzi na swoje interpelacje oczekuje w formie pisemnej. *(Interpelacje Radnego M. Zielskiego stanowią załączniki do protokołu od nr 8 do nr 10.)*

Radna S. Maksim-Wójcicka, w imieniu Klubu Radnych PO, przekazała na ręce Przewodniczącego RM W. Bergera projekt uchwały w sprawie określenia szczegółowego sposobu konsultowania z organizacjami pozarządowymi, radami osiedlowymi i sołeckimi etc. Radna Maksim-Wójcicka wyraziła nadzieję, że „(...) niniejsza uchwała zostanie przyjęta w trybie pilnym i będzie w pełni respektowana podczas procesu przygotowywania kolejnych projektów uchwał.” *(załącznik nr 11 do protokołu)*

Radny T. Rusinek poprosił Burmistrza o konkretne rozwiązania komunikacyjne osiedla Równoległa-Łomianki Centrum, nawiązując do wypowiedzi Radnego Grądzkiego w tej kwestii.

Radny J. Grądzki przypomniał Radnemu Rusinkowi, że są z tego samego okręgu wyborczego. Na zakończenie podziękował Burmistrzowi Dąbrowskiemu za inicjatywę wyłożenia w urzędzie Złotej Księgi Pamiątkowej.

Burmistrz T. Dąbrowski zapewnił, że na wszystkie interpelacje radnych oczywiście udzieli odpowiedzi. Burmistrz Dąbrowski zwrócił uwagę na fakt, że to właśnie przywołana przez radnego Wolanina Konstytucja RP zapewnia nam swobodę wyrażania swoich przekonań i że idzie to po linii społecznej. Przypomniał o społecznym przesłaniu encyklik i niepodważalnym autorytecie Jana Pawła II.

Przewodniczący RM W. Berger zaapelował o zakończenie dyskusji na ten temat przyznając, że „każdy ma prawo do swojego sądu, swojej opinii.”

Radny M. Zielski poprosił o nie łączenie jego wypowiedzi z wypowiedzią radnego Wolanina.

Radny P. Wolanin przyznał, że również jest katolikiem i nie podważa a wręcz ceni sobie postać Jana Pawła II. Tym samym jednak przypomniał, że żyjemy w państwie świeckim.

Wiceburmistrz P. Rusiecki poprosił radnych o przesłanie do urzędu informacji o sobie, które mogłyby być zamieszczone na stronie internetowej urzędu. Wiceburmistrz swoją wypowiedź zakończył sprawą planowanej na 2011 rok budowy boiska przy Szkole Podst. nr 1

w Łomiankach. Wyraził nadzieję, że gdyby tę inwestycję udało się w trakcie naboru uzupełniającego do programu Orlik, w budżecie gminy udałoby się zaoszczędzić 850 tys. złotych. Zaznaczył jednak, że nie będzie to proste zadanie.

Radny K. Wawer (do Przewodniczącego RM W. Bergera): „Ja chciałbym się zapytać, w jakim czasie nastąpi zmiana statutu i aktualizacja tego statutu?”

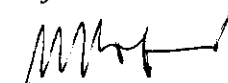
Przewodniczący RM W. Berger przyznał, że wnioskował, aby ta sprawa znalazła się na bieżącej sesji. Jednocześnie wyraził nadzieję, że stanie się tak na następnej sesji.

Sekretarz Gminy B. Duch-Kosiorek: „Oczywiście nie ma problemu, aby projekt statutu został przygotowany. Prace trwają i są na ukończeniu. Natomiast uchwalenie statutu jest Państwa kompetencją i my taki projekt Państwu przedstawimy. (...) To Państwo musicie zdecydować, w jakim kształcie będzie ten projekt: czy to ma być tylko tekst jednolity czy ma uwzględniać również inne wnioski.”

ad. VI - Zamknięcie obrad Sesji

Przewodniczący Rady Miejskiej Wojciech Berger zamknął obrady V Sesji Rady Miejskiej w Łomiankach.

PRZEWODNICZĄCY
Rady Miejskiej w Łomiankach



Wojciech Berger

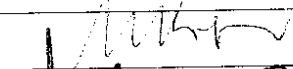
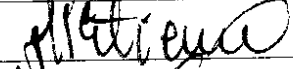

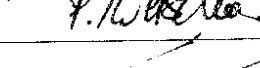
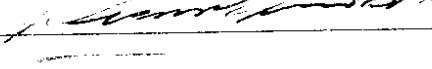
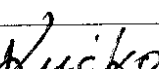
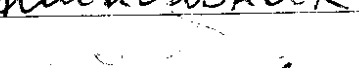
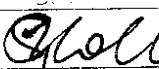

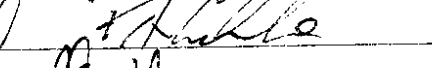
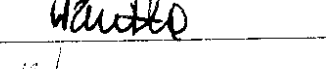
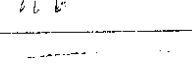

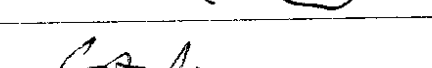
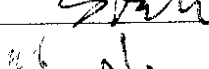


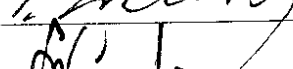
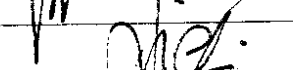


Załączniki:

1. Lista obecności.
2. Uchwała nr 234/W/2010 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 1 grudnia 2010 roku.
3. Uchwała nr 232/W/2010 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 1 grudnia 2010 roku.
4. Projekt modernizacji pomnika.
5. Interpelacja 1/Wolanin/2011 – interpelacja Radnego P. Wolanina.
6. Interpelacja 1/Wolanin/2011 – interpelacja Radnego P. Wolanina.
7. Interpelacja 2/Wolanin/2011 – interpelacja Radnego P. Wolanina.
8. Interpelacja Radnego M. Zielskiego.
9. Interpelacja Radnego M. Zielskiego.
10. Interpelacja Radnego M. Zielskiego.
11. Projekt uchwały KRPO/3/2010 złożony przez Radną S. Maksim-Wójcicką.

Protokołowała:

Joanna Zielke

**Lista obecności Radnych
Rady Miejskiej w Łomiankach na Sesji
w dniu 27 stycznia 2011 roku**

Lp.	Nazwisko i imię	Podpis
1.	Berger Wojciech Tadeusz	
2.	Etienne Marcin	
3.	Grądzki Jan	
4.	Iwaszko Piotr	
5.	Kaczyński Kamil	
6.	Kłódkiewicz Bogdan Ryszard	
7.	Kućkowska Katarzyna	
8.	Laskowska Sławomira Stanisława	
9.	Maksim - Wójcicka Sylwia	
10.	Mazan Jan Maria	
11.	Nastula Paweł Marcin	
12.	Nawotka Renata Monika	
13.	Porowski Grzegorz	
14.	Rusiecki Piotr Jerzy	
15.	Rusinek Tomasz Paweł	
16.	Staniak Henryk	
17.	Sidorzak Ewa Janina	
18.	Wawer Krzysztof Marek	
19.	Wolanin Piotr Robert	
20.	Zalewska Maria Jolanta	
21.	Zielski Marek Jarosław	

Lista obecności
Przewodniczących Jednostek Pomocniczych
Osiedli i Sołectw uczestniczących w Sesji Rady Miejskiej w Łomiankach
w dniu 27 stycznia 2011 roku

Lp.	Nazwisko i imię	Jednostka Pomocnicza	Podpis
1.	Lewandowska Katarzyna	Buraków-Wrzosów	
2.	Porowski Grzegorz	Dąbrowa Leśna	
3.	Berger Wojciech	Dąbrowa Zachodnia	<i>Wojciech</i>
4.	<i>Wierzbicki Józef</i>	Łomianki Centralne	<i>Józef</i>
5.	Wójcicka Magdalena	Łomianki Stare	<i>Wójcicka</i>
6.	Kolwas Marcin	Łomianki Górne	<i>Kolwas</i>
7.	Dąbrowa Rajska	
8.	Siemianowska Alicja	Sadowa	<i>Alicja</i>
9.	Salwowska Krystyna	Dziekanów Nowy	<i>Krystyna</i>
10.	Zieliński Henryk	Dziekanów Polski	<i>Henryk</i>
11.	Broler Alicja	Łomianki Chopina	
12.	Królak Wacław	Kielpin	<i>Wacław</i>
13.	Pińkowski Bogdan	Łomianki Dolne	<i>Bogdan</i>
14.	Skarbek Krzysztof	Kępa Kielpińska	<i>Skarbek</i>
15.	Kaczyński Kamil	Dziekanów Leśny	<i>Kamil</i>
16.	Etienne Marcin	Dziekanów Bajkowy	
17.	Olszewski Artur	Osiedle Równoległa	<i>Artur</i>
18.	Dawidowicz Anna	Osiedle Baczyńskiego	<i>Anna</i>
19.	Romański Ludwik	Osiedla Łomianki Prochownia	
20.	Szczyпка-Kozłowska Grażyna	Osiedle Łomianki Majowe	

UCHWAŁA Nr 234/W/10
Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Warszawie
z dnia 1 grudnia 2010 roku

w sprawie: wydania opinii o przedłożonym przez Burmistrza Gminy Łomianki projekcie uchwały o wieloletniej prognozie finansowej.

Na podstawie art. 13 pkt 12, art. 19 ust. 2 i art. 20 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn.zm.) oraz art. 230 ust. 2 pkt 1 i ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz.U. 157, poz. 1240 z późn.zm.) - **Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie:**

Przewodnicząca: - Bożenna Piotrowska
Członkowie: - Teresa Gołębiewska
- Bożena Zych

uchwała, co następuje:

§ 1

Wydaje się pozytywną opinię o przedłożonym przez Burmistrza Gminy Łomianki projekcie uchwały o Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Łomianki na lata 2011-2021.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia oraz podlega opublikowaniu przez Gminę Łomianki w trybie określonym w art. 246 ust. 2 w związku z art. 230 ust. 3 ustawy o finansach publicznych.

§ 3

Od niniejszej uchwały służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

Uzasadnienie

Przedłożony Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Warszawie przez Burmistrza Gminy Łomianki dnia 15 listopada br. projekt Wieloletniej Prognozy Finansowej (WPF) spełnia wymogi konstrukcyjne określone w art. 226-228 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (u.f.p.), a także w zakresie upoważnień sformułowanych na podstawie art. 228 w/w ustawy.

Okres sporządzenia WPF uwzględnia dyspozycje art. 227 u.f.p., gdyż obejmuje lata na jakie przyjęto limity wydatków na przedsięwzięcia określone w załączniku do uchwały oraz okres, na który zaciągnięto zobowiązania.

Występuje wymagana art. 229 u.f.p. korelacja wartości wykazanych w projekcie WPF i ujętych w projekcie uchwały budżetowej na 2011 rok, w tym w zakresie wyniku budżetu i związanych z nim kwot przychodów i rozchodów oraz długu.

Zachowana została wymagana art. 242 u.f.p. relacja pomiędzy stroną bieżącą a majątkową budżetu.

W oparciu o dokonaną analizę i dane, którymi dysponuje Regionalna Izba Obrachunkowa w Warszawie, należy stwierdzić, że nie zachodzą przesłanki do podważenia realności kwot przyjętych wartości po stronie dochodowej budżetów. Przedstawione objaśnienia do kategorii finansowych przyjętych WPF korespondują z danymi liczbowymi.

W zakresie planowanej kwoty długu stwierdzono, że zachowany został dopuszczalny, określony art. 169 i 170 u.f.p. z 2005 roku w związku z art. 121 ust. 8 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych, poziom zadłużenia w latach 2011-2013 włącznie. Począwszy od 2014 roku spełnione zostały natomiast wymogi art. 243 u.f.p. z 2009 roku w zakresie indywidualnego wskaźnika zadłużenia.

Biorąc pod uwagę powyższe Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie postanowił jak w sentencji uchwały.

PRZEWODNICZĄCA
Składu Orzekającego
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Warszawie
Bożenna Piotrowska
mgr Bożenna Piotrowska

UCHWAŁA Nr 232/W/10
Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Warszawie
z dnia 1 grudnia 2010 roku

w sprawie: opinii o przedłożonym przez Burmistrza Gminy Łomianki projekcie uchwały budżetowej na 2011 rok oraz o możliwości sfinansowania zaplanowanego na 2011 rok deficytu.

Na podstawie art. 13 pkt 3 w związku z art. 19 ust. 2 i art. 20 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn.zm.) oraz art. 238 i 246 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz.U. 157, poz. 1240 z późn.zm.) - **Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie:**

Przewodnicząca: - Bożenna Piotrowska
Członkowie: - Teresa Gołębiewska
- Bożena Zych

uchwała, co następuje:

§ 1

Wydaje się pozytywną opinię o przedłożonym przez Burmistrza Gminy Łomianki projekcie uchwały budżetowej na 2011 rok wraz uzasadnieniem.

§ 2

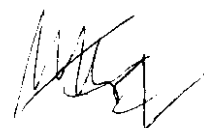
Przedstawia się pozytywną opinię w sprawie możliwości sfinansowania przewidzianego w projekcie uchwały budżetowej na rok 2011 deficytu.

§ 3

1. Opinię o projekcie uchwały budżetowej Burmistrz Gminy – zgodnie z art. 238 ust. 3 ustawy o finansach publicznych – zobowiązany jest przedstawić przed uchwaleniem budżetu Radzie Miejskiej w Łomiankach.
2. Opinia o możliwości sfinansowania deficytu podlega opublikowaniu w terminie i trybie określonym w art. 246 ust. 2 ustawy o finansach publicznych.

§ 4

Od niniejszej uchwały służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.



Uzasadnienie

W dniu 15 listopada 2010 roku Burmistrz Gminy Łomianki przedłożył przy piśmie Nr B.0717-79/2010 z dnia 15 listopada 2010 roku projekt uchwały budżetowej na rok 2011 wraz z uzasadnieniem.

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie dokonał analizy i oceny w/w materiałów przyjmując następujące kryteria:

1. określoną przepisami **art. 238 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych** terminowość przedłożenia opiniowanych dokumentów oraz ich wzajemną spójność,
2. poprawność w zakresie planowania dochodów i wydatków, z uwzględnieniem wymogów wynikających z ustawy o finansach publicznych oraz uchwały organu stanowiącego w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej,
3. zabezpieczenie po stronie dochodów i wydatków realizacji:
 - a) zadań własnych jednostki,
 - b) zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych ustawami,
 - c) zadań realizowanych na podstawie porozumień z organami administracji rządowej oraz zadań realizowanych w drodze umów i porozumień zawieranych pomiędzy jednostkami samorządu terytorialnego,
4. przestrzeganie zasad ustalonych w art. **222 ust. 1-3 cyt. wyżej ustawy o finansach publicznych** oraz art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 roku o zarządzaniu kryzysowym (Dz.U. Nr 89, poz. 590 z późn.zm.) przy tworzeniu rezerw: ogólnej i celowych,
5. zgodność proponowanych upoważnień dla organu wykonawczego z przepisami **art. 212 ust. 2, 258 i 264 ust. 3 ustawy o finansach publicznych**,
6. zachowanie wymaganej prawem, tj. **art. 242 ustawy o finansach publicznych** relacji w zakresie budżetu bieżącego,
7. prawidłowość wskazania przychodów i rozchodów równoważących wynik finansowy,
8. zachowanie ustawowych zasad w zakresie możliwości sfinansowania deficytu (**art. 217 ust. 2 ustawy o finansach publicznych**) oraz prawidłowość przeznaczenia nadwyżki budżetowej,
9. zachowanie zgodności wartości przyjętych w projekcie uchwały budżetowej z wartościami wykazanymi w wieloletniej prognozie finansowej, w tym co najmniej w zakresie wyniku budżetu i związanych z nimi kwot przychodów i rozchodów oraz długu, (**art. 229 ustawy o finansach publicznych**),
10. zachowanie wymogów ustawowych przy planowaniu dotacji z budżetu,
11. prawidłowość planów przychodów i kosztów samorządowych zakładów budżetowych oraz planów dochodów rachunku dochodów jednostek oświatowych oraz wydatków nimi finansowanych, a także ich zgodność z podjętą na podstawie **art. 223 ust. 2 ustawy o finansach publicznych** uchwałą organu stanowiącego,

12. zachowanie zupełności i spójności budżetu,
13. prawidłowość określenia limitów zobowiązań i zakresu upoważnień zawartych w projekcie uchwały budżetowej,
14. zachowanie zgodności zastosowanej klasyfikacji budżetowej z Rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. Nr 38, poz. 207),
15. zgodność rachunkowa projektu uchwały budżetowej.

Skład Orzekający stwierdza, iż powyższe kryteria zostały zachowane. Nie mógł on jednak dokonać oceny zgodności przedłożonego projektu uchwały budżetowej z uchwałą organu stanowiącego bowiem do dnia wydania niniejszej opinii nie została przedłożona organowi nadzoru uchwała Rady Miejskiej w Łomiankach określająca tryb prac nad projektem uchwały budżetowej, w tym wymaganą szczegółowość projektu budżetu oraz wymogi dotyczące Uzasadnienia. Obowiązek podjęcia w/w uchwały wynika z przepisu art. 234 ustawy o finansach publicznych.

Szczegółowość opracowanego przez Burmistrza Gminy i przedłożonego do zaopiniowania dokumentu odpowiada wymogom wynikającym z ustawy o finansach publicznych.

W projekcie zaplanowano wydatki na zadania inwestycyjne obejmujące „wykonanie oświetlenia”. Brak informacji nt. zakresu rzeczowego w/w zadań nie pozwala na ocenę ich zgodności z przepisami ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 roku Prawo energetyczne, a w szczególności z jej art. 18 ust. 1 w związku z art. 3 pkt 22.

Z przedłożonego projektu uchwały budżetowej Gminy Łomianki na 2011 rok wynika, iż planowany jest deficyt w wysokości 1.008.832,71 zł, stanowiący różnicę pomiędzy prognozowanymi na poziomie 84.881.638,99 zł dochodami oraz ustalonymi w kwocie 85.890.471,70 zł wydatkami. Jako źródło sfinansowania deficytu w powyższej kwocie wskazano wolne środki, a więc przychód zgodny z art. 217 ust. 2 ustawy o finansach publicznych.

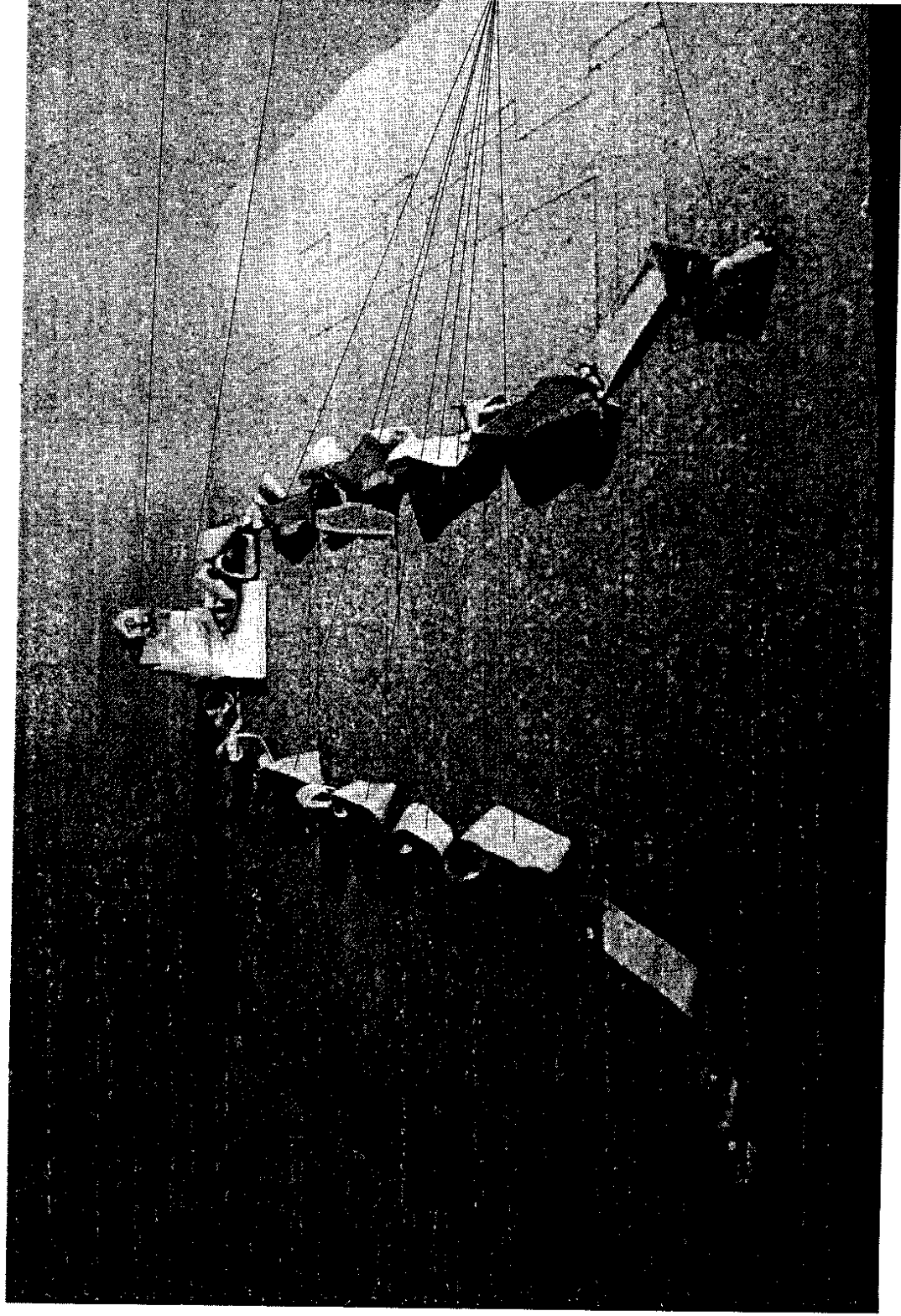
Łączne przychody ujęte w projekcie uchwały budżetowej wynoszą 3.914.841,71 zł, na które w całości składają się wolne środki. Kwota 2.906.009 zł przeznaczona ma być na rozchody, tj. na spłatę wcześniej zaciągniętych kredytów i pożyczek.

Skład Orzekający na obecnym etapie nie jest w stanie zweryfikować zaplanowanych na koniec roku 2010 wolnych środków. Winno to być uczynione po zakończeniu bieżącego roku budżetowego i ustaleniu ich faktycznej wysokości.

Jak ustalono wartości przyjęte w projekcie uchwały budżetowej są zgodne z wartościami ujętymi w projekcie uchwały o wieloletniej prognozie finansowej, w tym w zakresie planowanego wyniku budżetu oraz związanych z nim kwot przychodów i rozchodów.

Biorąc pod uwagę powyższe Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie postanowił jak w sentencji uchwały.

Symbolika wstęgi- ciągłość Rzeczypospolitej Polskiej



koniec okupacji hitlerowskiej 1945
zwycięstwo Polski Walczącej
kontynuacja wstęgi
znak Polski Walczącej

początek okupacji 1939
dramatyczne zerwanie wstęgi

moduły z nazwiskami bohaterów

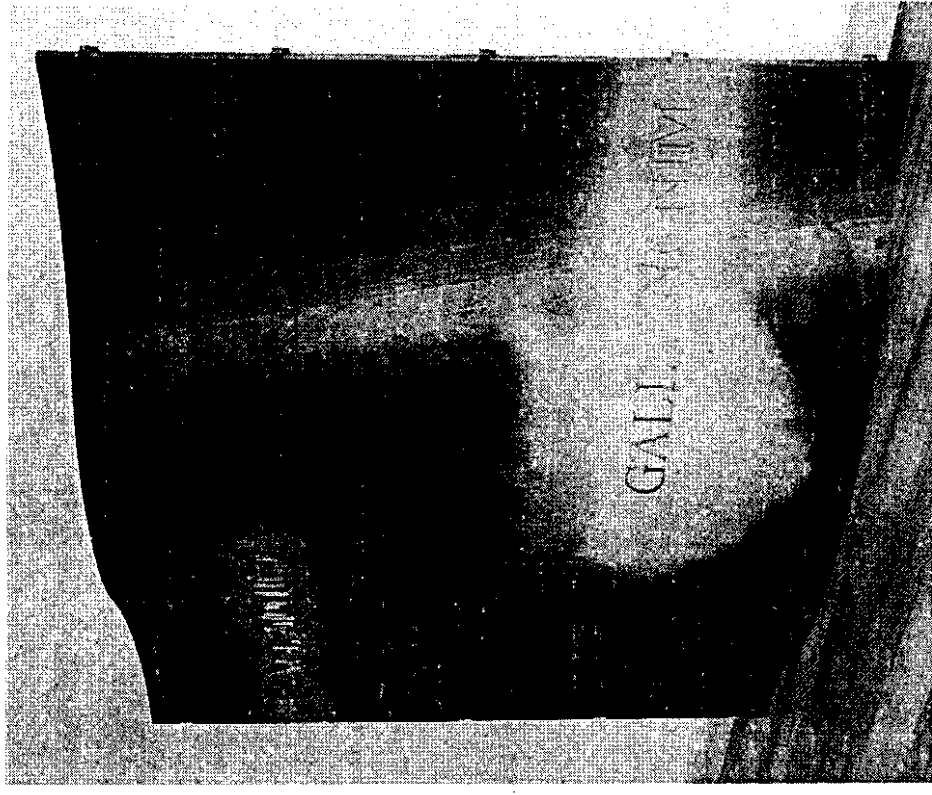
odzyskanie niepodległości 1918
wyjście wstęgi z podłoża

zryw Solidarności 1980
wyrzwał wstęgi ku górze

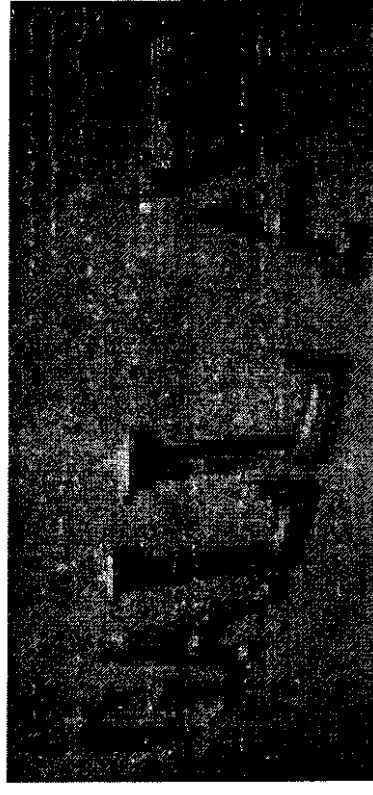
widok od strony ul. Warszawskiej z poziomu człowieka, na pierwszym planie moduły z nazwiskami



stalowy prototyp -fragment wstęgi w skali 1:1



część centralna pomnika - widok z poziomuczłowieka



litery na wstędze

Piotr Wolanin
Radny Rady Miejskiej w Łomiankach

Pan
Tomasz Dąbrowski
Burmistrz Łomianek

URZĄD MIEJSKI w ŁOMIANKACH
Biuro Rady Miejskiej
05-092 Łomianki, ul. Warszawska 115
woj. mazowieckie

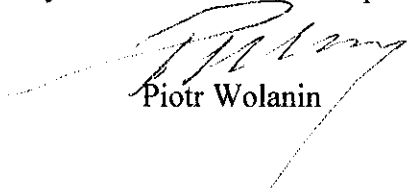
*Opinię na sejm. Rady
Miejskiej w dniu 24.01.2011 r.
J. Jurek*

Interpelacja 1/Wolanin/2011

W grudniu 2010 roku rozstrzygnięty został przetarg nieograniczony na obsługę prawną urzędu miejskiego w Łomiankach. Wybrana została kancelaria radcy prawnego Joanny Malawskiej. W grudniu zawarto też umowę na cały 2011 r. Wartość umowy, zgodnie z informacjami opublikowanymi na stronie urzędu, wynosi 132 000 zł brutto czyli około 11 tys. brutto miesięcznie. Z posiadanych przeze mnie informacji wynika, że umowa ta została rozwiązana kilka dni po objęciu przez pana burmistrza urzędu z 3-miesięcznym okresem wypowiedzenia, natomiast zawarte zostały umowy z kancelarią pana Marka Czarneckiego a łączny okres ich trwania to 4 miesiące.

W związku z powyższym proszę o udzielenie wyczerpującej informacji na następujące pytania:

1. Z jakiego powodu zawarta w grudniu 2010 r. umowa z kancelarią wyłonioną w trybie zamówień publicznych została rozwiązana z 3-miesięcznym okresem wypowiedzenia? Proszę o podanie konkretnych przyczyn rozwiązania umowy.
2. W jakim trybie wybrany został do współpracy pan Marek Czarnecki, którego dnia faktycznie (konkretna data) została podpisana pierwsza umowa z panem Czarneckim na rok 2010 i czy prawdą jest, że w ramach tej umowy za 2,5 tygodnia pracy w grudniu 2010 wynagrodzenie opiewało na 8.000 zł brutto?
3. Czy prawdą jest, że w również w grudniu 2010 r. została zawarta kolejna umowa z panem Czarneckim na 3 miesiące (styczeń – marzec 2011), opiewająca na kwotę 14 tys. zł brutto miesięcznie, co powoduje, że łączne zobowiązania gminy wobec pana Marka Czarneckiego i jego kancelarii w związku z podpisanymi umowami wynoszą obecnie 42 tys. zł.? Kiedy (konkretna data) została podpisana ta umowa i jakie zadania wchodzi w zakres obowiązków pana Marka Czarneckiego?
4. Dlaczego umowa na 2011 r. z panem Markiem Czarneckim została podpisana w trakcie obowiązywania 3-miesięcznego okresu, w którym gmina może korzystać z usług kancelarii pani Malawskiej? Czy w związku z powyższym gmina przez pierwsze 3 miesiące 2011 r. jest zobowiązana do wypłaty wynagrodzenia zarówno pani mecenas Joannie Malawskiej jak i panu mecenasowi Markowi Czarneckiemu w łącznej wysokości około 65 tys. zł?
5. Proszę o dostarczenie kopii wszystkich umów zawartych w 2010 i 2011 r. z panem Markiem Czarneckim


Piotr Wolanin

Łomianki, 27.01.2011 r.

Piotr Wolanin
Radny Rady Miejskiej w Łomiankach

*Wpłynęło na sesji Rady
Miejskiej w dniu 27.01.2011
Otrędu*

URZĄD MIEJSKI w ŁOMIANKACH
Biuro Rady Miejskiej
05-092 Łomianki, ul. Warszawska 115
woj. mazowieckie

Pan
Tomasz Dąbrowski
Burmistrz Łomianek

Interpelacja 2/Wolanin/2011

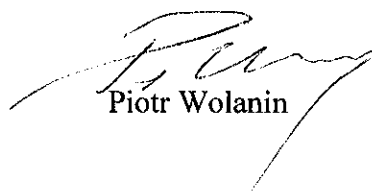
Panie burmistrzu, powołując się na art. 25, pkt.2 konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej,
mówiący, że:

**„Władze publiczne w Rzeczypospolitej Polskiej zachowują bezstronność w sprawach
przekonań religijnych, światopoglądowych i filozoficznych, zapewniając swobodę ich
wyrażania w życiu publicznym.”**

chciałbym zapytać:

1. Jak Pan postrzega swoją „bezstronność w sprawach przekonań religijnych” w świetle wystawienia złotej księgi i zainicjowania do niej wpisów dotyczących podziękowania głowie Kościoła Katolickiego za beatyfikację jego poprzednika w Urzędzie Miejskim w Łomiankach, a także zamieszczenie informacji, że zostanie ona przekazana do Watykanu w imieniu „naszej społeczności”?
2. W jaki sposób w/w księga zostanie przekazana Benedyktowi XVI?

Jednocześnie wnoszę o jak najszybsze przeniesienie w/w księgi do dowolnie wybranego miejsca kultu Kościoła Katolickiego.


Piotr Wolanin

Marek Zielski
Radny Rady Miejskiej w Łomiankach

Łomianki, dnia 27.01.2011

URZĄD MIEJSKI w ŁOMIANKACH
Biuro Rady Miejskiej
05-092 Łomianki, ul. Warszawska 115
woj. mazowieckie

Pan
Tomasz Dąbrowski
Burmistrz Łomianek

*Wpłynęło na sejm
Rady Miejskiej
w dniu 27.01.2011
J. Stępień*

INTERPELACJA

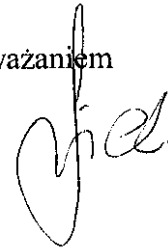
Począwszy od pierwszych dni objęcia funkcji burmistrza towarzyszy Panu p. Marek Czarnecki. Proszę o przedstawienie informacji w zakresie:

- podstawy funkcjonowania p. Marka Czarneckiego w Urzędzie Miejskim w Łomiankach,
- daty, przedmiotu, okresu i wartości zawartej lub zawartych w tym zakresie umów.

Proszę o podanie podstawy prawnej dla zawarcia ww. umów zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych, zarówno w roku 2010 jak i w roku 2011.

Proszę o przedstawienie kopii ww. umów.

Z poważaniem



Marek Zielski
Radny Rady Miejskiej w Łomiankach

Łomianki, dnia 27.01.2011

URZĄD MIEJSKI w ŁOMIANKACH
Biuro Rady Miejskiej
05-092 Łomianki, ul. Warszawska 115
woj. mazowieckie

Pan
Tomasz Dąbrowski
Burmistrz Łomianek

*Wpisano na sesji
Rady Miejskiej
w dniu 27.01.2011.
[fotorela]*

INTERPELACJA

W 2010 roku zawarta została umowa na obsługę prawną na 2011 rok z Kancelarią Joanny Malawskiej, wyłonionej w drodze postępowania przetargowego. Umowa ta została rozwiązana przez burmistrza Łomianek. Proszę o podanie podstawy prawnej i przyczyn faktycznych i prawnych powyższego działania.

Z poważaniem



Marek Zielski
Radny Rady Miejskiej w Łomiankach

Łomianki, dnia 27.01.2011

URZĄD MIEJSKI w ŁOMIANKACH
Biuro Rady Miejskiej
05-092 Łomianki, ul. Warszawska 115
woj. mazowieckie

*Przyjęto w sejmiku
Rady Miejskiej
w dniu 27.01.2011 r.
J. Zielski*

Pan
Tomasz Dąbrowski
Burmistrz Łomianek

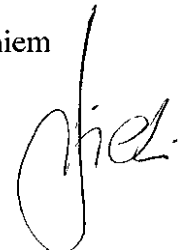
INTERPELACJA

W urzędzie miejskim w Łomiankach ma zostać przeprowadzony Audyt. Proszę o przedstawienie informacji w zakresie:

- podmiotu przeprowadzającego audyt
- uprawnień tegoż podmiotu do przeprowadzenia audytu
- zakresu działań audytowych
- wartości umowy zawartej w tym zakresie.

Proszę jednocześnie o przedstawienie kopii zawartej umowy na przeprowadzenie czynności audytowych w UM w Łomiankach

Z poważaniem



Łomianki, 29.12.2010 r.

KRPO/3/2010

URZĄD MIEJSKI w ŁOMIANKACH
Biuro Rady Miejskiej
05-092 Łomianki, ul. Warszawska 115
woj. mazowieckie

*Przyjęto na sesji
Rady Miejskiej
w dniu 27.01.2011
J. Jurek*

**Pan
Wojciech Berger
Przewodniczący Rady Miejskiej w
Łomiankach**

W imieniu Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej przekazuję w załączeniu przygotowany przez Klub projekt uchwały w sprawie określenia szczegółowego sposobu konsultowania z organizacjami pozarządowymi, radami osiedlowymi i sołectkami i podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie projektów aktów prawa miejscowego w dziedzinach dotyczących działalności statutowych tych organizacji oraz programów współpracy z organizacjami pozarządowymi.

22 stycznia 2010 r. została uchwalona ustawa o zmianie ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Znowelizowana ustawa w art. 5 ust 5 zobowiązuje organ stanowiący samorządu terytorialnego do określenia w drodze uchwały szczegółowego sposobu konsultowania z radami działalności pożytku publicznymi, organizacjami pozarządowymi i podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, projektów aktów prawa miejscowego w dziedzinach dotyczących ich działalności statutowej.

W związku z tym, że do dnia złożenia niniejszego projektu Rada Miejska nie otrzymała propozycji brzmienia uchwały od burmistrza Łomianek a przygotowano i przekazano Radzie projekty uchwał, które mieszczą się w zakresie wskazanych w art.3 ustawy (np. *projekt uchwały dot. dopłat dla grup taryfowych odbiorców usług wodociągowo-kanalizacyjnych z zakresu zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzenia ścieków w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2011 roku*), niezbędne jest pilne podjęcie niniejszej uchwały przez Radę Miejską.

Biorąc pod uwagę zainteresowanie burmistrza Łomianek prowadzeniem dialogu ze społeczeństwem Łomianek, również w formie konsultacji, wyrażone w trakcie kampanii wyborczej, ufamy, że niniejsza uchwała zostanie przyjęta w trybie pilnym i będzie w pełni respektowana podczas procesu przygotowywania kolejnych projektów uchwał.

Załączniki:

1. Projekt uchwały
2. Uzasadnienie do projektu uchwały

Sylvia Marlesim-Łosjuko

Projekt uchwały

w sprawie określenia szczegółowego sposobu konsultowania z organizacjami pozarządowymi, radami osiedlowymi i sołeckimi i podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873 z późn. zm.) projektów aktów prawa miejscowego w dziedzinach dotyczących działalności statutowych tych organizacji oraz programów współpracy z organizacjami pozarządowymi

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 roku nr 142 poz.1591 z późn. zm.) w związku z art. 5 ust. 5 oraz art. 5a ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873 z późn. zm.) Rada Miejska w Łomiankach uchwala co następuje:

§ 1

Ustala się szczegółowy sposób konsultowania z organizacjami pozarządowymi i podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 Ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie projektów aktów prawa miejscowego.

§ 2

1. Przedmiotem konsultacji są:

- a) projekty aktów prawa miejscowego w dziedzinach dotyczących działalności statutowej organizacji pozarządowych i podmiotów, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, zwanych dalej organizacjami pozarządowymi,
- b) projekty rocznych lub wieloletnich Programów współpracy z organizacjami pozarządowymi.

§ 3

W konsultacjach uczestniczą organizacje pozarządowe działające na terenie gminy Łomianki, w zakresie określonym w ustawie o działalności pożytku publicznym i o wolontariacie, oraz Rady Osiedlowe i Sołeckie

§ 4

Konsultacje dotyczące zakresu ujętego w § 2 prowadzone są z inicjatywy burmistrza Łomianek.

§ 5

1. Ogłoszenie o przeprowadzonych konsultacjach jest zamieszczane w Biuletynie Informacji Publicznej, na stronie internetowej Urzędu Miejskiego w Łomiankach, na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Łomiankach oraz w prasie lokalnej w terminie nie krótszym niż 7 dni przed terminem ich rozpoczęcia.

§ 6

Ogłoszenie o przeprowadzeniu konsultacji powinno określać:

- a) cel konsultacji,
- b) przedmiot konsultacji,
- c) czas rozpoczęcia i zakończenia konsultacji,
- d) formę konsultacji,
- e) zasięg terytorialny konsultacji.

§ 7

1. Konsultacje mogą być prowadzone w co najmniej jednej z podanych form:
 - a) otwarte spotkania z przedstawicielami organizacji pozarządowych,
 - b) wypełnienie formularza elektronicznego zamieszczonego na stronie internetowej Urzędu Miejskiego w Łomiankach
 - c) pisemnie na adres:
Urząd Miejski w Łomiankach
ul. Warszawska 115
05-092 Łomianki
 - d) poprzez wypełnienie ankiet
2. Z otwartego spotkania z przedstawicielami organizacji pozarządowych sporządza się protokół, którego załącznikiem jest lista obecności uczestników spotkania.
3. Wyboru formy bądź form konsultacji, w zależności od przedmiotu konsultacji, dokonuje burmistrz Łomianek.
4. W przypadku przeprowadzanych konsultacji z organizacjami pozarządowymi termin wyrażania opinii nie może być krótszy niż 14 dni od dnia zamieszczenia ogłoszenia o konsultacjach.

§ 8

1. Opinie i uwagi organizacji pozarządowych, zgłoszone w czasie konsultacji, kierowane są przez burmistrza Łomianek do merytorycznej komórki urzędu miejskiego w Łomiankach w zależności od przedmiotu konsultacji, w formie pisemnej na formularzu określonym przez burmistrza Łomianek lub za pośrednictwem poczty elektronicznej.
2. Wyznaczona przez burmistrza Łomianek merytoryczna komórka rozpatruje ww. opinie i uwagi i przekazuje propozycję stanowiska w tej sprawie do zatwierdzenia burmistrzowi Łomianek.
3. Wszelkie uwagi oraz informację o ich uwzględnieniu albo nieuwzględnieniu wraz z uzasadnieniem zamieszczane są w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Łomiankach, nie później niż w ciągu 30 dni od zakończenia konsultacji.
4. Wyniki konsultacji burmistrz Łomianek przedstawia Radzie Miejskiej w Łomiankach w uzasadnieniu do projektów aktów, o których mowa w § 1.

§ 9

Konsultacje mają charakter opiniodawczy, a ich wyniki nie są wiążące.

§ 10

Konsultacje uznaje się za ważne bez względu na liczbę podmiotów biorących udział w konsultacjach.

§ 11

Wykonanie uchwały powierza się burmistrzowi Łomianek.

§ 12

Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

Uzasadnienie do projektu uchwały

Ustawa o działalności pożytku publicznego nakłada na jednostki samorządu terytorialnego obowiązek konsultowania z organizacjami pozarządowymi lub z radami pożytku publicznego (tam, gdzie powstaną) projektów aktów prawa miejscowego w dziedzinach dotyczących działalności statutowej organizacji (art. 5, ust 5 ustawy).

Powyższe wymogi oznaczają, że od wejścia w życie nowelizacji Ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, konsultowanie aktów prawnych nie jest jedynie dobrą wolą samorządu, lecz jego obowiązkiem. Organizacje – w przypadku braku takich konsultacji mogą się domagać i egzekwować uchwalenie przez radę zasad konsultacji. Zasady te powinny być także częścią uchwalanego programu współpracy. Obowiązkowy zakres konsultacji obejmuje opiniowanie projektów strategii, projektów uchwał i aktów prawa miejscowego dotyczących sfery pożytku publicznego, w tym programów współpracy. Ponieważ zarówno dziedziny, w jakich działają organizacje, jak i sfera zadań publicznych wymieniona w art. 4 ust.1 (33 różne przejawy życia społecznego i publicznego) są bardzo różnorodne i szerokie – może się okazać, że znaczna część projektów uchwał wymagać będzie konsultowania co uspołeczni proces stanowienia prawa miejscowego. Z tego też powodu proponuje się rozszerzenie zasięgu konsultacji również na rady osiedlowe i sołeckie, które współuczestniczą w życiu społecznym gminy i jej mieszkańców.

W razie nie przyjęcia przez radę miejską zasad konsultacji, każdy podmiot, który ma interes prawny (organizacja pozarządowa działająca na terenie danej jednostki samorządu) może – po bezskutecznym wezwaniu do podjęcia uchwały – zaskarżyć jej brak do sądu administracyjnego.

Należy zaznaczyć, że konsultacje, to nie tylko poinformowanie organizacji o treści projektu uchwały. Informacja taka winna być przekazana do wiadomości wszystkich mieszkańców za pośrednictwem Biuletynu Informacji Publicznej, strony www urzędu miejskiego, powinna zostać opublikowana w prasie lokalnej i winna zawierać cztery podstawowe elementy:

- sposób przekazywania środowisku organizacji lub radzie pożytku projektów uchwał (np.: wysyłka, poczta elektroniczna, strona internetowa, spotkania podczas których projekty są przedstawiane);
- sposób zbierania uwag ze strony sektora pozarządowego (np.: skrzynka w urzędzie, adres poczty elektronicznej, osoba wyznaczona do przyjmowania uwag, spotkania poświęcone wysłuchaniu opinii);
- sposób procedowania nad uzyskanymi uwagami (np.: przedłożenie ich komisjom rady, rozpatrzenie przez burmistrza, jako wnioskodawcę uchwały);
- sposób przekazania organizacjom informacji zwrotnej o tym, czy ich uwagi zostały przyjęte, a jeśli nie to dlaczego.

Szczególnie istotne dla procesu konsultacji są zwłaszcza dwa ostatnie elementy, które gwarantują sektorowi pozarządowemu, że jego głos będzie wysłuchany. Władze samorządowe działają w ramach udzielonego im przez mieszkańców mandatu, wynikającego z wyborów. Nie muszą one uwzględniać uwag organizacji, gdyż to organy podejmujące decyzje ponoszą za nie

odpowiedzialność. Kluczowym elementem jest jednak zagwarantowanie, że opinie sektora pozarządowego, zostaną nie tylko zebrane, ale także rozpatrzone. Stąd w uchwale położono nacisk na zapewnienie przepływu informacji w obie strony. Od władz lokalnych do organizacji powinny trafić te wszystkie strategie, uchwały, dokumenty, które dotyczą ogółu mieszkańców lub też konkretnej grupy tożsamej z grupami docelowymi, jakie znajdują się w obszarze zainteresowania organizacji pozarządowych. W przeciwnym kierunku służyć będą uwagi ze strony trzeciego sektora. Zwieńczeniem procesu konsultacji jest przyjęcie uwag bądź też ich odrzucenie, jednak do wnioskodawców powinno trafić uzasadnienie stanowiska, które przyjęły władze lokalne.

Tylko przy zapewnieniu powyższych warunków konsultacje będą przynosiły rzeczywiste efekty w postaci dobrych i ogólnie akceptowanych zapisów prawa miejscowego, a także będą stanowiły element wzajemnej edukacji i wymiany doświadczeń pomiędzy sektorem pozarządowym a władzami samorządowymi.