

Protokół nr VII / 2011
Sesji Rady Miejskiej w Łomiankach
z dnia 19 maja 2011 roku

Obrady VII Sesji Rady Miejskiej w Łomiankach rozpoczęły się o godz. 15.00 w auli widowiskowej Integracyjnego Centrum Dydaktyczno – Sportowego, przy ul. Staszica 2 w Łomiankach. Obrady prowadził p. Wojciech Berger – Przewodniczący Rady. W obradach wzięło udział 20 radnych. Przewodniczący stwierdził prawomocność obrad oraz zdolność do podejmowania uchwał. Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Przewodniczący RM W. Berger przywitał zgromadzonych, a następnie zapytał, czy ktoś chciałby zabrać głos odnośnie porządku obrad?

Radna M. Zalewska zgłosiła wniosek formalny o przesunięcie projektów uchwał w sprawie zmian w uchwale budżetowej gminy Łomianki na rok 2011 (pkt 9) oraz w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Łomianki na lata 2011-2021 (pkt 10) na koniec porządku obrad.

Przewodniczący RM W. Berger poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez Radną M. Zalewską.

W głosowaniu udział wzięło 19 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 18 głosów „za”, 1 głos „wstrzymujący się”, 0 głosów „przeciw”.

Wniosek Radnej M. Zalewskiej został przyjęty.

Radna S. Maksim-Wójcicka zgłosiła wniosek formalny o zmianę porządku obrad i wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy położonej na terenie sołectwa Łomianki Dolne. Wniosek stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Przewodniczący RM W. Berger poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez Radną S. Maksim-Wójcicką.

W głosowaniu udział wzięło 19 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 18 głosów „za”, 1 głos „wstrzymujący się”, 0 głosów „przeciw”.

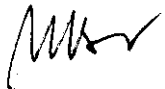
Wniosek Radnej S. Maksim-Wójcickiej został przyjęty.

Radny T. Rusinek zgłosił wniosek formalny o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie przystąpienia do scalenia i podziału nieruchomości (pkt 6). Zaproponował zdjęcie tego projektu uchwały i przesunięcie go pod obrady Komisji ds. planowania, gdyż Komisja nie miała czasu zaopiniować tego projektu uchwały.

Przewodniczący RM W. Berger poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez Radnego T. Rusinka.

W głosowaniu udział wzięło 19 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 19 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”.



Wniosek Radnego T. Rusinka został przyjęty.

Przewodniczący RM W. Berger poinformował, że wpłynęły do niego na piśmie dwa wnioski dotyczące porządku obrad. Pierwszy wniosek dotyczy zdjęcia projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wieloletnią dzierżawę części gminnej nieruchomości gruntowej oraz wyrażenie zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy (pkt 3). Odczytał pismo złożone przez Pana Piotra Ceryngera w tej sprawie, które stanowi załącznik nr 3 do protokołu. W związku z w/w pismem zgłosił wniosek formalny o zdjęcie tego projektu uchwały z porządku obrad. Wniosek został poddany pod głosowanie.

W głosowaniu udział wzięło 19 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 16 głosów „za”, 3 głosy „wstrzymujące się”, 0 głosów „przeciw”.

Wniosek Przewodniczącego RM W. Bergera został przyjęty.

Burmistrz T. Dąbrowski wniósł o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie poręczenia przez gminę Łomianki pożyczek z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej udzielonej Spółce „Zakład Wodociągów i Kanalizacji w Łomiankach Sp. z o.o.” na zadania inwestycyjne pn.: „Budowa sieci kanalizacyjnej z przykanalikami w ulicach: Powstańców Warszawy, Reja, Armii Krajowej, Gwardii Ludowej, Batalionów Chłopskich, Weteranów w Łomiankach” oraz „Budowa sieci wodociągowej z przyłączami w ulicach: Powstańców Warszawy, Reja, Armii Krajowej, Gwardii Ludowej, Batalionów Chłopskich, Weteranów w Łomiankach” oraz o wprowadzenie autopoprawki do projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Łomianki na lata 2011-2021.

Przewodniczący RM W. Berger zapytał czy chcieliby zabrać głos Przewodniczący Komisji?

Radny G. Porowski poinformował, że projekt tej uchwały był omawiany na wczorajszym posiedzeniu Komisji Technicznej i został pozytywnie zaopiniowany.

Radny M. Etienne zapytał czy mieszkańcy mogą ustalać porządek obrad?

Przewodniczący RM W. Berger wyjaśnił, że to on zgłosił wniosek formalny w tej sprawie, na podstawie tego pisma.

Radny T. Krystecki wypowiedział się odnośnie zdjęcia projektu uchwały, jeśli uchwałodawca składa pismo o zdjęcie jest to jego wola, a nie wola Rady. Rada może to tylko potwierdzić.

Przewodniczący RM W. Berger poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez Burmistrza o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie poręczenia przez gminę Łomianki pożyczek z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej udzielonej Spółce „Zakład Wodociągów i Kanalizacji w Łomiankach Sp. z o.o.” na zadania inwestycyjne pn.: „Budowa sieci kanalizacyjnej z przykanalikami w ulicach: Powstańców Warszawy, Reja, Armii Krajowej, Gwardii Ludowej, Batalionów Chłopskich, Weteranów w Łomiankach” oraz „Budowa sieci wodociągowej z przyłączami w ulicach: Powstańców Warszawy, Reja, Armii Krajowej, Gwardii Ludowej, Batalionów Chłopskich, Weteranów w Łomiankach” oraz wprowadzenie autopoprawki do projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Łomianki na lata 2011-2021.

W głosowaniu udział wzięło 19 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 19 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”.

Wniosek Burmistrza został przyjęty.

Przewodniczący RM W. Berger poinformował, że w wyniku pracy radnych i spotkań Komisji, które się odbyły powstał projekt statutu Gminy Łomianki. Statut dotyczy m.in. mieszkańców i przedstawicieli

rad osiedlowych i sołectw, w związku z tym dobrze by było aby został poddany konsultacjom społecznym w trybie przewidzianym Uchwałą Rady Miejskiej w Łomiankach z 2005 r. Zwrócił się do radnych z pytaniem czy chcą procedować nad tym projektem uchwały, czy projekt statutu ma zostać położony na sesję w czerwcu, a w międzyczasie zostanie poddany konsultacjom społecznym? Poprosił Radną S. Maksim-Wójcicką Przewodniczącą Komisji Społecznej o przeczytanie wniosku, który wpłynął do niego w sprawie projektu statutu Gminy Łomianki.

Radna S. Maksim-Wójcicka poinformowała, że na wspólnym posiedzeniu wszystkich Komisji Rady Miejskiej radni dyskutowali na projektem statutu i złożonymi do niego uwagami. Uważa, że tak ważny akt powinien być przedstawiony mieszkańcom do zaopiniowania. Komisja Społeczna na ostatnim posiedzeniu w dniu 16 maja br. postanowiła skierować do Przewodniczącego Rady wniosek w następującym brzmieniu: „Komisja Społeczna wnioskuje o przekazanie projektu Statutu Gminy Łomianki do rad osiedlowych i sołeckich celem skonsultowania i zaopiniowania projektu z mieszkańcami poszczególnych osiedli i sołectw. Komisja wnioskuje o rozpatrzenie przez Pana Przewodniczącego propozycji wskazania terminu zakończenia konsultacji na dzień 31 maja 2011 r.” Na dzień 31 maja zaplanowane jest spotkanie Burmistrza z radami osiedlowymi i sołeckimi, dlatego też Komisja miała na myśli możliwość rozmowy i przekazania takich informacji.

Przewodniczący RM W. Berger zapytał czy ktoś chciałby zabrać głos w tej sprawie?

Sekretarz B. Duch-Kosiorek wyjaśniła, że nie ma obowiązku przeprowadzenia konsultacji społecznych, nie ma przepisu, który to nakazuje. Konsultowała tą sprawę również z Biurem prawnym Wojewody, gdzie uzyskała informację, że jeśli radni podjęliby uchwałę w sprawie przyjęcia statutu bez przeprowadzonych konsultacji nie byłoby to uchybienie. Jeżeli natomiast złożona by została skarga to Wojewoda badałby skargę.

Radny G. Porowski przypomniał, że wielokrotnie mówiono o tym, aby konsultować uchwały m.in. z radami osiedlowymi i sołeckimi. Jeżeli jest możliwość, a nie ma takiego obowiązku to byłby dobry gest aby przekazać ten projekt statutu do konsultacji. Nie ma to większego skutku, że wstrzymamy się miesiąc z przyjęciem statutu, a pokażemy, że chcemy poznać opinię osób, które są najbliższe mieszkańców.

Sekretarz B. Duch-Kosiorek wyjaśniła, że z uchwały określającej tryb przeprowadzania konsultacji społecznych wynika, że ogłoszenie o przeprowadzeniu konsultacji społecznych powinno być wywieszane na 14 dni przed ich terminem, nie zdążymy więc do 31 maja.

Radna S. Maksim-Wójcicka poinformowała, że była to propozycja, aby nadać bieg sprawie i w miarę efektywnie przeprowadzić.

Przewodniczący RM W. Berger ogłosił 5 min. przerwę.

Obrady po przerwie.

Przewodniczący RM W. Berger poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez Radną S. Maksim-Wójcicką w imieniu Komisji Społecznej o skierowanie projektu statutu do Burmistrza celem przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami oraz jednostkami pomocniczymi gminy.

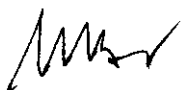
W głosowaniu udział wzięło 19 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 15 głosów „za”, 4 głosy „wstrzymujące się”, 0 głosów „przeciw”.

Wniosek Komisji Społecznej został przyjęty.

Przewodniczący RM W. Berger odczytał porządek obrad z proponowanymi zmianami.

Głosowanie nad zmienionym porządkiem obrad:



W głosowaniu udział wzięło 19 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 19 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”.

Porządek obrad został przyjęty w następującym brzmieniu:

I. Otwarcie sesji.

II. Przyjęcie protokołu z VI Sesji Rady Miejskiej.

III. Podjęcie uchwał w sprawie:

- 1) przyjęcia planu pracy Komisji Rewizyjnej,
- 2) nadania nazwy ulicy (Zapomniana),
- 3) wyrażenia zgody na nieodpłatne przyjęcie nieruchomości gruntowej oraz zamianę nieruchomości,
- 4) wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości,
- 5) zatwierdzenia Regulaminu przyznawania dofinansowania w 2011r. na realizację przedsięwzięć związanych z usuwaniem odpadów niebezpiecznych zawierających azbest z terenu miasta i gminy Łomianki, w ramach „Gminnego Programu usuwania wyrobów zawierających azbest na lata 2008-2011 z uwzględnieniem lat 2012 - 2015,
- 6) udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Warszawskiemu Zachodniemu na wykonanie dokumentacji projektowej przebudowy skrzyżowania drogi powiatowej nr 2420 W (Wiślana) z drogami gminnymi (ul. Dolna i Zachodnia) w m. Łomianki (budowa ronda),
- 7) określenia zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu Gminy Łomianki za I półrocze,
- 8) ustalenia wysokości diet dla radnych Rady Miejskiej w Łomiankach,
- 9) poręczenia przez gminę Łomianki pożyczek z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej udzielonej Spółce „Zakład Wodociągów i Kanalizacji w Łomiankach Sp. z o.o.” na zadania inwestycyjne pn.: „Budowa sieci kanalizacyjnej z przykanalikami w ulicach: Powstańców Warszawy, Reja, Armii Krajowej, Gwardii Ludowej, Batalionów Chłopskich, Weteranów w Łomiankach” oraz „Budowa sieci wodociągowej z przyłączami w ulicach: Powstańców Warszawy, Reja, Armii Krajowej, Gwardii Ludowej, Batalionów Chłopskich, Weteranów w Łomiankach”,
- 10) zmian w uchwale budżetowej Gminy Łomianki na rok 2011,
- 11) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Łomianki na lata 2011-2021.

IV. Sprawozdanie Burmistrza z wykonania zadań między Sesjami.

V. Interpelacje i wolne wnioski.

VI. Zamknięcie obrad Sesji.

Radny M. Zielski zapytał czy radni otrzymają projekt uchwały nr 2 w sprawie nadania nazwy ulicy? Ma nadzieję, że radni otrzymają ten projekt uchwały.

Radna S. Maksim-Wójcicka poinformował, że wszyscy radni wcześniej otrzymali ten projekt uchwały. Jeżeli radni sobie życzą ten projekt uchwały jeszcze raz to poprosi o przerwę, aby powielić ten projekt uchwały.

Przewodniczący RM W. Berger poinformował, że jest ten projekt uchwały i można go dla radnych odczytać.

Radny T. Krystecki powiedział, że to, co uchwała Rada - radny powinien mieć przed sobą.



Przewodniczący RM W. Berger zaproponował, aby przejść do kolejnego punktu, a w międzyczasie pracownik Biura Rady wykona kopię tego projektu uchwały dla radnych.

Ad. II.

Przyjęcie protokołu z VI Sesji Rady Miejskiej.

Przewodniczący RM W. Berger zapytał czy są uwagi do protokołu z VI sesji?

Radny J. Grądzki poinformował, że ostatnia sesja Rady była dwu dniowa, radni otrzymali protokół dopiero w tym tygodniu, znajdują się w nim pewne braki. Brakuje niektórych wypowiedzi mieszkańców, wielu odpowiedzi Zastępcy Burmistrza p. Rusieckiego, m.in. o tym, że udzielił odpowiedzi na kilkakrotnie zadane pytanie odnośnie imprez organizowanych w gminie oraz ich kosztów. Do dnia dzisiejszego nie uzyskał takiej odpowiedzi, w protokole też się to nie znajduje. Nie ma też również całej wypowiedzi dotyczącej zmian w budżecie. Zmiany były zgłaszane prawie 40 min., a w protokole jest tylko wzmianka, że stanowi to załącznik do protokołu. Załącznikiem do protokołu są tylko słupki bez uzasadnienia. Braków jest naprawdę dużo, w związku z tym zgłosił wniosek o zdjęcie z porządku obrad punktu przyjęcie protokołu z VI sesji Rady Miejskiej. Zgłosił ten wniosek dopiero teraz, gdyż zgodnie z Regulaminem pracy Rady Miejskiej w każdym porządku obrad musi być punkt przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji. Zgłosił wniosek o przesunięcie tego punktu na następną sesję Rady Miejskiej, a jeżeli mecenas stwierdzi, że jest to niezgodne z prawem, to zgłosi wniosek o nie przyjęcie tego protokołu i przyjęcie go po naniesionych poprawkach na następnej sesji.

Przewodniczący RM W. Berger w związku z brakiem sprzeciwu mecenasa, poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez Radnego J. Grądzkiego o zdjęcie z porządku obrad punktu dotyczącego przyjęcia protokołu z VI sesji Rady Miejskiej i przeniesienie go na kolejną sesję.

W głosowaniu udział wzięło 19 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 15 głosów „za”, 4 głosy „wstrzymujące się”, 0 głosów „przeciw”.

Wniosek Radnego J. Grądzkiego został przyjęty.

Radny G. Porowski zaproponował aby zastanowić się na formę protokołu, obecnie sesje są nagrywane w formie audio i wideo. Uważa, że wystarczyłoby aby w protokole było zaznaczone, kto się wypowiedział i w jakiej sprawie, a treść tej wypowiedzi jest w nagraniu audio, które jest załączone do protokołu z podaniem minut od – do. Złożył gratulacje dla portalu łomianki.info za świetnie zrobiony materiał o sesji. Jeżeli w protokole ma być wiernie odzwierciedlona wypowiedź będzie to stenogram z sesji i nikt tak naprawdę go nie przeczyta bo obecnie protokół liczy już ponad 20 stron. Zaproponował by dla ułatwienia pracy Pań z Biura Rady i dla łatwiejszego procedowania radnych przyjęć zasadę aby protokół był w formie pisemnej uzupełnionej przez nagranie np. audio.

Radna S. Maksim-Wójcicka powiedziała, że jeżeli mamy się zastanowić nad tym jak ma wyglądać protokół to musimy się zastanowić nad tym czy ma być to subiektywne wrażenie tego co się działo osoby protokołującej, teraz osoba protokołująca nie jest w stanie spisać wszystkich myśli radnych i osób wypowiadających się w trakcie sesji, czy ma być to informacja, jakie uchwały przy jakiej liczbie radnych zostały zatwierdzone. Powinna to być albo czysta prosta forma albo możemy zastanowić się też nad stenogramem, który jest bardzo pracochłonny. Zaproponowała, aby zastanowić się nad protokołami z posiedzeń Komisji.

Przewodniczący RM W. Berger zaproponował, aby nie rozwijać dyskusji nad protokołami. Rada zadecydowała, aby zdjęć projekt uchwały w sprawie statutu, ta sprawa powinna być uregulowana

w nowym statucie. Na ten temat można by było jeszcze długo dyskutować, sprawa wymaga na pewno usprawnienia.

Radny M. Zielski poprosił o wyjaśnienia na jakiej podstawie prawnej projekty uchwał podpisane są przez radnych? Jeden projekt uchwały został podpisany przez Przewodniczącego Rady w sprawie statutu, ale został zdjęty z porządku obrad, a drugi projekt uchwały podpisany przez Wiceprzewodniczącego H. Staniaka, a trzeci projekt uchwały nie jest w ogóle podpisany – podpisane jest tylko uzasadnienie przez radną M. Zalewską. Ustawa o samorządzie gminnym art. 30 ust. 2 wskazuje co należy w szczególności do zadań wójta m.in. przygotowywanie projektów uchwał rady gminy. Radny wie i zgadza się z tym, że radni mają inicjatywę uchwałodawczą – składają tylko wnioski o przygotowanie danego projektu uchwały. Radni nie muszą się znać nad układem projektu uchwały i na podstawie prawnej – należy to do zadań burmistrza. Radny zgłasza to pytanie gdyż zdarza się to nie pierwszy raz, radni otrzymali już projekty uchwał nie podpisane przez burmistrza. Poprosił o przedstawienie podstawy prawnej, która upoważnia radnych do podpisywania projektów uchwał.

Przewodniczący RM W. Berger powiedział, że poruszony temat jest istotny. Poprosił Burmistrza o spowodowanie wydania opinii prawnej na piśmie w tej sprawie.

Radny M. Zielski poprosił się o krótkie ustne wyjaśnienia.

Radca prawny T. Dalczyński poinformował, że art. 30 mówi dokładnie o tym, co zacytował radny Zielski. Generalna zasada jest taka, że dopóki nie ma szczegółowych innych unormowań zawartych w statucie – uchwały powinien podpisywać burmistrz ponieważ jest ich projektodawcą. Praktycznie cały proces legislacyjny powinien odbywać się następująco – zgodnie ze statutem Gminy Łomianki inicjatywę uchwałodawczą ma każdy radny, jak również grupa radnych. Nie jest to jednak tożsame z obowiązkiem przygotowywania projektów uchwał – oznacza to, że inicjatywa uchwałodawcza powinna przejawiać się tym że radny, który wykazuje taką inicjatywę powinien zgłosić stosowny wniosek do burmistrza o przygotowanie takiej uchwały i wówczas burmistrz, który ma narzędzia prawne do przygotowania takiej uchwały – taką uchwałę przygotowuje.

Radny T. Krystecki powiedział, że obecnie obowiązuje statut z 2002 r., którego załącznikiem jest regulamin pracy Rady Miejskiej. Wynika z niego, że z każdej sesji pracownik Urzędu sporządza protokół, stanowiący zapis przebiegu obrad i podejmowanych rozstrzygnięć. Jeżeli jest taka wola to w następnym statucie powinno to być uszczegółowione. Zgodził się z wypowiedzią Mecenasa odnośnie art. 30 ustawy o samorządzie gminnym i tym, że Urząd podlega pod burmistrza, a nie pod każdego radnego. Prosił wielokrotnie aby radni mieli przeprowadzone szkolenie, ponieważ według radnego źle się teraz dzieje.

Radny M. Zielski powrócił do pytania dotyczącego projektów uchwał – są dwa projekty uchwał, jedna nie jest podpisana przez nikogo, a druga jest podpisana przez radnego Staniaka. Zapytał co należy zrobić w takiej sytuacji – czy zostaną one podpisane przez burmistrza, czy zostawiamy je tak, czy mają one wadę prawną, czy są do podważenia? Według radnego mają one wadę prawną.

Radca prawny T. Dalczyński poinformował, że trudno mu odpowiedzieć na to pytanie. Praktycznie uchwały są przygotowane przez podmioty do tego nie umocowane. Gdyby były stosowne zapisy w statucie odnośnie takich zachowań, nie byłoby żadnego problemu. W statucie takich zapisów nie ma. Zaproponował aby podjąć te uchwały, natomiast jeśli organ nadzoru uzna, że zostały przygotowane przez organ nie umocowany do tego typu działań to je po prostu uchyli.



Radny M. Zielski uważa, że tą kwestię jasno określa ustawa o samorządzie gminnym, w tym momencie jest naruszenie tej ustawy i w czasie przerwy burmistrz powinien podpisać chociaż jeden egzemplarz, zgodnie ze swoimi obowiązkami wynikającymi z ustawy o samorządzie gminnym.

Przewodniczący RM W. Berger ogłosił 5 min. przerwę.

Obrady po przerwie.

Przewodniczący RM W. Berger zapytał czy ktoś chciałby zabrać jeszcze głos w tym punkcie?

Radca prawny T. Dalczyński odnośnie podpisów na projektach uchwał – poinformował, że jeżeli nie są one autorstwa burmistrza to nie można wymagać aby się burmistrz pod nimi podpisał. Zostały one zaakceptowane przez radcę prawnego pod względem formalno prawnym. Uważa, że nie ma przeszkód aby zostały poddane pod głosowanie.

Radny M. Zielski powiedział, że nikt nie wymaga od burmistrza aby dane projekty były autorstwa burmistrza ponieważ radni mają inicjatywę uchwałodawczą. Jeżeli burmistrz ma zastrzeżenie odnośnie projektu uchwały, to należałoby to zaznaczyć w uzasadnieniu tego projektu, np. „projekt uchwały został skonstruowany na wniosek” i wymienić radnych. Wszystko to wynika z ustawy o samorządzie gminnym.

Sekretarz B. Duch-Kosiorek poinformowała, że żaden wniosek nie wpłynął ani do burmistrza, ani do Biura Rady dotyczący projektu uchwały radnej M. Zalewskiej oraz projektu statutu. Być może doszło do nieporozumienia i na przyszłość należałoby to uzgodnić. Jeżeli radni będą chcieli skorzystać z inicjatywy uchwałodawczej, poprosimy o złożenie wniosku, a pracownicy przygotowują taki projekt uchwały.

Radny M. Zielski odniósł się do wypowiedzi Sekretarz i powiedział, że statut został wypracowany na wspólnym posiedzeniu Komisji Rady Miejskiej – Komisja zdecydowała, że projekt statutu wchodzi na sesję – nie jest wymagany tu żaden wniosek. Pominięty został w wypowiedzi Sekretarz wniosek radnych dotyczący projektu uchwały podpisanego przez radnego H. Staniaka. Poprosił o nie traktowanie radnych, jakby byli radnymi dopiero od dwóch tygodni.

Przewodniczący RM W. Berger zaproponował przejście do kolejnego punktu obrad.

Ad. III

Podjęcie uchwał w sprawie:

1) przyjęcia planu pracy Komisji Rewizyjnej

Przewodniczący RM W. Berger poprosił o omówienie projektu uchwały Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej.

Radna E. Sidorzak odniosła się do propozycji planu pracy Komisji Rewizyjnej, która została przedstawiona wszystkim Komisjom, które pozytywnie zaakceptowały tą propozycję. Odczytała załącznik nr 1 do tego projektu uchwały.

Radny T. Krystecki zapytał Przewodniczącą Komisji Budżetowej, kto przedstawił ten plan?

Radna M. Zalewska odpowiedziała, że Komisja Budżetowa nie przedstawiała tego planu, przedstawiła go Komisja Rewizyjna.

Radna E. Sidorzak wyjaśniła, że przygotowawali to członkowie Komisji Rewizyjnej. W jednym z posiedzeń Komisji uczestniczył również radny Krystecki. Wszystkie Komisje otrzymały propozycje



planu pracy Komisji Rewizyjnej i mogły swoje opinie wydawać. Jeżeli radni nie zgadzają się z jakimiś punktami to poprosiła, aby je zgłaszali, wówczas będzie można je wykreślić.

Radny T. Krystecki zgodził się z treścią planu pracy, dodał że nawet mógłby ją rozszerzyć np. o kontrolę realizacji uchwał z V kadencji Rady Miejskiej 2006-2010. Zapytał czy stałe Komisje Rady Miejskiej złożyły wnioski do Komisji Rewizyjnej – co Komisja ma kontrolować w 2011 r.?

Radna E. Sidorzak powiedziała, że propozycje planu pracy Komisji Rewizyjnej otrzymały wszystkie Komisje, aby mogły się odnieść. Jeżeli nie było żadnych uwag, Komisja Rewizyjna uznała, że ta propozycja jest wystarczająca i odpowiada radnym.

Radny T. Krystecki zapytał czy dobrze to rozumie, że Komisje nie złożyły propozycji kontroli na ten rok i Komisja Rewizyjna sama sobie wyznaczyła plan pracy? Jeżeli tak jest to prosi o wpisanie tego do protokołu.

Radny G. Porowski powiedział, że na jednym z pierwszych posiedzeń Komisji Technicznej był omawiany projekt planu pracy Komisji Rewizyjnej, po dyskusji nie wniesiono żadnych uwag.

Radny J. Mazan odniósł się do wypowiedzi radnego Krysteckiego i powiedział, że w Regulaminie pracy Rady Miejskiej art. 30 mówi o tym, że Komisje przedstawiają Radzie plany pracy.

Radny K. Wawer zgodził się z tym, że ten projekt planu pracy był przesłany do Komisji celem zaopiniowania. Komisja Budżetowa wniosła kilka uwag – w pkt 11 kontrola realizacji uchwał Rady Miejskiej w roku 2011 – Komisja wnioskowała, aby były przeanalizowane uchwały z lat 2006-2010, a uchwały niezrealizowane powinny być przedstawione Radzie Miejskiej i uchylone. Zgłosił wniosek w tej sprawie, aby kontrola Komisji Rewizyjnej obejmowała uchwały z lat 2006 – 2010.

Radny J. Grądzki zgłosił propozycję, aby to Burmistrz zlecił podległym służbom przeanalizowanie wszystkich uchwał Rady Miejskiej w poprzedniej kadencji, a jeśli trzeba to wcześniej i przedstawił Radzie niezrealizowane uchwały do uchylenia. Uważa natomiast, że Komisja Rewizyjna powinna zajmować się bieżącą działalnością i kontrolą, a nie wracać do historii. Burmistrz ma taką możliwość, aby zlecić odpowiednim służbom przeanalizowanie wszystkich uchwał Rady Miejskiej np. w formie kontroli, audytu.

Przewodniczący RM W. Berger poinformował, że są dwa wnioski w sprawie tej uchwały – radnego Wawra, aby zmienić pkt, 11 aby kontrola realizacji podjętych uchwał Rady Miejskiej obejmowała lata 2006-2010 oraz radnego Grądzkiego, aby historię niezrealizowanych uchwał przekazać do Burmistrza. Zapytał czy ktoś chciałby zabrać jeszcze głos?

Radna S. Maksim-Wójcicka zwróciła się do radnego Wawra i zapytała czy znany jest dokument, obejmujący analizę uchwał podjętych w latach 2002-2006 lub 1998-2002?

Radny K. Wawer powiedział, że można rozszerzyć ten punkt o lata 2002-2006, jeżeli Rada Miejska tak sobie życzy.

Przewodniczący RM W. Berger poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez radnego K. Wawra aby zmienić pkt 11 planu pracy Komisji Rewizyjnej tak aby kontrola realizacji podjętych uchwał Rady Miejskiej obejmowała lata 2006-2010.

W głosowaniu udział wzięło 19 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 4 głosy „za”, 3 głosy „wstrzymujące się”, 12 głosów „przeciw”.

Wniosek radnego K. Wawra został odrzucony.



Przewodniczący RM W. Berger poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez radnego J. Grądzkiego, aby wystąpić do Burmistrza o analizę uchwał i ewentualne uchylene uchwał niezrealizowanych.

W głosowaniu udział wzięło 19 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 7 głosów „za”, 5 głosów „wstrzymujących się”, 7 głosów „przeciw”.

Wniosek Radnego J. Grądzkiego został odrzucony.

Przewodniczący RM W. Berger zapytał czy ktoś chciałby zabrać jeszcze głos?

Radny J. Grądzki ma nadzieję, że jednak Burmistrz zajmie się tymi uchwałami. Zgłosił wniosek formalny dotyczący pkt 2 planu pracy Komisji Rewizyjnej, aby analiza porównawcza obejmowała ostatnie 4 lata, a nie 5 tak jak jest napisane. Proponuje, aby ograniczyć się do jednej kadencji.

Radny M. Etienne powiedział, że Burmistrz może zająć się tym tematem.

Przewodniczący RM W. Berger poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez radnego J. Grądzkiego, aby w pkt 2 planu pracy Komisji Rewizyjnej analiza porównawcza obejmowała ostatnie 4 lata.

W głosowaniu udział wzięło 19 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 18 głosów „za”, 1 głos „wstrzymujący się”, 0 głosów „przeciw”.

Wniosek Radnego J. Grądzkiego został przyjęty.

Przewodniczący RM W. Berger poprosił o głosy w dyskusji.

Innych głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący RM W. Berger odczytał projekt uchwały.

Radni przystąpili do głosowania.

W głosowaniu udział wzięło 19 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 15 głosów „za”, 2 głosy „wstrzymujące się”, 2 głosy „przeciw”.

Przewodniczący RM W. Berger stwierdził, że uchwała została podjęta prawomocnie.

2) nadania nazwy ulicy (Zapomniana)

Przewodniczący RM W. Berger poprosił o uzasadnienie radną S. Maksim-Wójcicką Przewodniczącą Komisji Społecznej.

Radna S. Maksim-Wójcicka poinformowała, że projekt uchwały znajdował się w porządku obrad poprzedniej sesji Rady Miejskiej, został on jednak zdjęty z porządku obrad. Sołtys Łomianek Dolnych p. Pińkowski jeszcze raz konsultował ten pomysł z mieszkańcami, zebrał dodatkowe opinie trzech mieszkańców tej ulicy, obecnie jest 7 właścicieli, którzy proszą o ustalenie nazwy dla tej ulicy. Dodała, że ta sprawa ciągnie się dosyć długo.

Radny G. Porowski przypomniał, że na poprzedniej sesji dyskutowano nad uzasadnieniem nadania tej nazwy, odczytał fragment pisma mieszkańców. Uważa, że nazwa ulicy jest na tyle poważną sprawą, że nie powinna być jakąś rozgrywką lub na zasadzie jakiejś złośliwości. Jeżeli następnym razem będzie zastanawiał się nad tego typu uchwałą – będzie w nazwie ukryta jakaś złośliwość – będzie głosował przeciw.

Radny M. Zielski przeprosił mieszkańców podpisujących ten wniosek i powiedział, że będzie głosował przeciwko temu projektowi uchwały i tej nazwie. Zgodził się z wypowiedzią radnego

Porowskiego, nazwy ulic są poważną sprawą i miasto trzeba traktować poważnie. Jest to fajna ulica i można nadać inną godną nazwę tej ulicy.

Przewodniczący RM W. Berger poprosił o głosy w dyskusji.

Innych głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący RM W. Berger odczytał projekt uchwały.

Radni przystąpili do głosowania.

W głosowaniu udział wzięło 19 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 5 głosów „za”, 2 głosy „wstrzymujące się”, 12 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM W. Berger stwierdził, że uchwała została odrzucona.

Radna S. Maksim-Wójcicka w związku z tym, że uchwała została odrzucona to zwróciła się z prośbą do radnych – należałoby się spotkać z mieszkańcami i zaproponować inną nazwę. Spotkanie może odbyć się na posiedzeniu Komisji Społecznej.

3) wyrażenia zgody na nieodpłatne przyjęcie nieruchomości gruntowej oraz zamianę nieruchomości

Przewodniczący RM W. Berger poprosił o uzasadnienie do tego projektu uchwały.

Burmistrz T. Dąbrowski poprosił o omówienie projektu uchwały Kierownika Referatu Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami S. Kodymowa.

Kierownik RGN S. Kodymow poinformował, że projekt uchwały był omawiany na Komisji Technicznej. Przedstawił, z czego wynika ta sprawa – ulica Zawilca została przekazana gminie aktem bezpłatnego przekazania przez likwidatora Spółdzielni Łomianki Zachodnie, natomiast jeden jej fragment jest nadal własnością osób fizycznych. Jest to próba ostatecznego uregulowania tego problemu. Zamiarem Spółdzielni, kiedy jeszcze działała było przekazanie i zamiana gruntów z właścicielami – rodziną Radzikowskich, nie doszło jednak do tego porozumienia po śmierci właściciela. Jest propozycja zamiany gruntów, w zamian za pas gruntu zajętego pod drogę o charakterze drogi publicznej dać działkę zamienną graniczącą właściwie z tą działką. Gmina przejęłaby od likwidatora działkę nr 305, likwidator nie może nabywać niczego na konto Spółdzielni. W wyniku tej zamiany gmina przejęłaby najpierw od Spółdzielni / likwidatora działkę nr 305 i była by ona przeznaczona pod zamianę za działkę nr 299/2. Zasady zamiany omawiał na Komisji Technicznej, są one proste, porównywalna jest wartość tych nieruchomości. Koszty ponoszą obie zainteresowane strony.

Radny G. Porowski poinformował, że ten i następny projekt uchwały był omawiany na Komisji Technicznej, zostało to tak przedstawione, że gmina nie będzie miała z tego żadnej korzyści będzie tylko pośrednikiem dla stron, które nie mogą się porozumieć i zostało to negatywnie zaopiniowane.

Przewodniczący RM W. Berger powiedział, że ta zamiana mogłaby się odbyć w ramach zrzeczenia, ale nie może się to odbyć ze względów formalnych. Uważa, że ta operacja jest korzystna dla gminy, porządkuje sprawę ul. Zawilca. Poprosił radnych o przyjęcie tego projektu uchwały. Zaapelował o rozwiązanie tej sprawy, dotyczy to dwóch uchwał tej i kolejnej.

Radny T. Krystecki powiedział, że działka 305 dołączona do działki 303, stanowi inną wartość, bo jest to wartość budowlana, natomiast działka 299/2 jest to działka drogowa. Na rynku działka drogowa jest to pół wartości działki budowlanej. Jest to różnica cenowa, jest za przejęciem tej działki, ale nie za



zamianą. Mamy obowiązek dbać o budżet i o interes gminy. Operacje finansową należy przeprowadzić w sposób rzetelny. Radny widzi tutaj dużą różnicę w cenie.

Na obrady przybył radny P. Nastula.

Kierownik RGN S. Kodymow wyjaśnił, że mniemanie, że działki drogowe są tańsze od budowlanych jest mniemaniem, które nie ma podstaw prawnych. Jeżeli jest wycena to działki drogowe przyjmą cenę działek położonych przy tej ulicy, takie są zasady. Ta zasada działa bezwzględnie, gdy wywłaszczamy również przez środek. Burmistrza obowiązuje ustawa o gospodarowaniu nieruchomościami.

Radny T. Krystecki powiedział, że gdy dojedzie do zamiany jest możliwość prowadzenia negocjacji. Troską radnego jest to, aby nie dołożyć do tego interesu.

Przewodniczący RM W. Berger zapytał czy ta operacja jest korzystna dla gminy?

Kierownik RGN S. Kodymow powiedział, że tak, reguluje pewną zaszłość. Gmina jest właścicielem ul. Zawilca ok. 700 metrów i brakuje jakiegoś 50 metrowego odcinka, tak żeby być pełnym właścicielem.

Przewodniczący RM W. Berger poprosił o głosy w dyskusji.

Innych głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący RM W. Berger odczytał projekt uchwały.

Radni przystąpili do głosowania.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 18 głosów „za”, 2 głosy „wstrzymujące się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM W. Berger stwierdził, że uchwała została podjęta prawomocnie.

4) wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości

Przewodniczący RM W. Berger poprosił o uzasadnienie do tego projektu uchwały.

Kierownik RGN S. Kodymow poinformował, że ta uchwała dotyczy tej samej materii. Jest to kolejna zaszłość. Łączy się to z poprzednią uchwałą i w ostateczności rozwiązało by to problem ul. Zawilca, a z drugiej strony gmina stałaby się właścicielem działki o powierzchni 113 m² i mogłaby przekazać ten grunt osobom władającym na zasadach rynkowych. Te osoby nabyły ten grunt od Spółdzielni i użytkują kawałek nie swojego gruntu, gmina może im to przekazać, będzie zrobiona wycena i jeżeli te osoby będą zainteresowane to mogą to kupić po takiej cenie, ale ewentualnie byłaby to inna uchwała.

Przewodniczący RM W. Berger zapytał czy jest to korzystne dla gminy?

Kierownik RGN S. Kodymow powiedział, że ma różne opinie, ale ma nadzieję, że osobie, która to teraz użytkuje będzie łatwiej rozmawiać z gminą.

Radny G. Porowski zaobserwował, że działka o numerze 303/1 i 305 stanowi ciekawe rozwiązanie, bo jest to działka budowlana, natomiast dwie działki o numerach 299 i 216 są to działki już ogrodzone i na działce o nr 216 stoi budynek. Zapytał gdzie łatwiej jest odzyskać odszkodowanie? Czy osoby, które zagroziły te działki nie będą starały się o zasiedzenie?

Kierownik RGN S. Kodymow wyjaśnił, że zasiedzenie wchodziłoby w rachubę gdyby właściciele tych działek nie podejmowali żadnych kroków przez kolejne 10 lat, jeżeli ktoś nie kupuje działki przy zachowaniu umowy notarialnej w polskim prawie to jest domniemanie złej woli czyli okres 30 lat.



Na dzień dzisiejszy nic złego nie może się wydarzyć. Przedstawił przypadek ul. Warszawskiej - szerokości drogi.

Przewodniczący RM W. Berger poprosił o głosy w dyskusji.

Innych głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący RM W. Berger odczytał projekt uchwały.

Radni przystąpili do głosowania.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 14 głosów „za”, 6 głosów „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM W. Berger stwierdził, że uchwała została podjęta prawomocnie.

- 5) zatwierdzenia Regulaminu przyznawania dofinansowania w 2011 r. na realizację przedsięwzięć związanych z usuwaniem odpadów niebezpiecznych zawierających azbest z terenu miasta i gminy Łomianki, w ramach „Gminnego Programu usuwania wyrobów zawierających azbest na lata 2008-2011 z uwzględnieniem lat 2012 – 2015”

Przewodniczący RM W. Berger zapytał czy ktoś chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały?

Radna S. Maksim-Wójcicka zapytała jak przebiegało to w 2010 r., jaka była liczba mieszkańców, budynków, które zostały objęte tym programem? Takie pytanie było zadane na posiedzeniu Komisji Społecznej Zastępcy Burmistrza ds. społecznych.

Zastępca Burmistrza ds. społecznych P. Rusiecki zgodził się z tym, że takie pytanie padło na posiedzeniu Komisji Społecznej, poprosił o zabranie głosu Kierownika Referatu Ochrony Środowiska D. Sierzputowskiego.

Kierownik ROŚ D. Sierzputowski poinformował, że w 2009 r. został przyjęty Gminny Program usuwania wyrobów zawierających azbest, w końcu roku 2009 zaczęto działania a tym zakresie. W 2010 r. zostały przeznaczone i wydatkowane znaczne środki na ten cel. Został zrealizowanych 46 wniosków, wydatkowano łączną kwotę 53 366 zł. Umowa zawierała możliwość w zakresie ok. 56 000 zł, ale zrealizowanie kolejnego całego wniosku byłoby niemożliwe. W tym roku wniosków z tego roku jak i z poprzedniego jest 47. Podjęcie przez Radę Miejską tej uchwały może spowodować, że tych wniosków będzie więcej. Ma nadzieję, że podjęta przez Radę ta uchwała będzie odzwierciedleniem stanowiska gminy, jako chęci pomocy mieszkańcom. Ta uchwała wprowadza zmiany w stosunku do poprzednich lat w zakresie dofinansowania. W latach poprzednich było dofinansowane usuwanie i demontaż wyrobów azbestowych, na dzień dzisiejszy dofinansowana byłaby tylko utylizacja. Jest to spowodowane również zmianą przepisów – zlikwidowany został Gminny Fundusz Ochrony Środowiska. Na dzień dzisiejszy kwoty na ten cel, jakie możemy przeznaczać, pochodzą z ogólnego budżetu gminy. Ogólnie przyjęta zasada dawała dofinansowanie w 100%, obecnie dofinansowanie obejmowałoby odbiór wyrobów azbestowych zdemontowanych z posesji, transport do miejsca utylizacji i samą utylizację.

Radny G. Porowski zapytał, co z osobami, które mają zdemontowane elementy azbestowe? Czy przyjmując ten regulamin nie wykluczymy tych osób z tego dofinansowania?

Kierownik ROŚ D. Sierzputowski poinformował, że przygotowując projekt tego regulaminu odniósł się do sytuacji bieżącej, część wniosków z 2009 r. i 2010 r. została zrealizowana. Jeżeli w ostatnich

latach, ktoś podjął się demontażu na własny koszt, tak samo miał obowiązek wykonania tego demontażu przez firmę, która ma do tego stosowne uprawnienia. Firma, która demontuje musi mieć uprawnienia.

Radna S. Maksim-Wójcicka zapytała czy osoby, które złożyły te 47 wniosków miały świadomość lub były poinformowane, że jest plan zmiany dofinansowania w stosunku do poprzedniego? Czy w tym budżecie jest przeznaczony na ten cel 40 000 zł? Jaki koszt w tym całym przedsięwzięciu zabierał demontaż?

Kierownik ROŚ D. Sierzputowski wyjaśnił, że na dzień dzisiejszy te osoby, które złożyły wnioski nie miały świadomości, że będzie zmiana. Osoby, które składały wnioski w tym roku informowane były, że będzie zmiana. Odnośnie drugiego pytania w granicach 60-65% były to koszty utylizacji. W obecnym budżecie jest 10 000 na utylizację, zwiększając to o 40 000 zł, mamy łączną kwotę 50 000 zł. Jeżeli przyjmujemy, że będzie to tylko koszt utylizacji to jest szansa, aby zrealizować ten wniosek, które wnioski wpłynęły.

Radna S. Maksim-Wójcicka powiedziała, że idea programu była taka, aby przekonać i namówić mieszkańców do tego, że warto wziąć udział w tym programie. Być może należy się zastanowić, aby dodać ten demontaż.

Kierownik ROŚ D. Sierzputowski poinformował, że w momencie, gdy funkcjonował Gminny Fundusz Ochrony Środowiska można było w pełni finansować zadania, od początku do końca, w tej chwili jest to problematyczne.

Radny K. Wawer zgłosił wniosek o dofinansowanie w 100% przez gminę, może dojść do tego, że mieszkańcy będą sami zdejmować, a potem żądać, aby gmina to zabrała. Nie jest to duża kwota, można zaoszczędzić na innych wydatkach, a tu zwiększyć dofinansowanie.

Radny G. Porowski zwrócił uwagę, że według tego regulaminu nie ma możliwości, aby ktoś sobie sam zdjął ten azbest, a potem żądał dofinansowania, na pewno 100% będzie bardziej przekonujące dla osób, które ten azbest mają na swoich budynkach. Poprosił o wyjaśnienie, czy jest możliwość dofinansowania w 100%, czy chodzi tutaj o kwestię finansową czy prawną?

Kierownik ROŚ D. Sierzputowski poinformował, że chodzi tutaj o kwestię prawną. Problematyczne jest demontowanie, czyli wykonywanie remontu u kogoś.

Skarbnik E. Rusak wyjaśniła, że w momencie likwidacji Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska nie możemy wybranym mieszkańcom finansować remont prywatnego domu, możemy zdejmować z budynków komunalnych lub szkolnych.

Radny K. Wawer musimy się wywiązać z programu unijnego i wyeliminować na terenie gminy azbest, radny uważa, że nie jest to remont tylko pomoc. Chodzi tutaj o zdjęcie, a nie remontowanie.

Skarbnik E. Rusak wyjaśniła, że przepisy mówią, że zdejmowanie jest to działanie na prywatnej nieruchomości. Nie można publicznych pieniędzy kierować do wybranych mieszkańców. Jeżeli mieszkańcy potrzebują pomocy finansowej to idą do Ośrodka Pomocy Społecznej. Na dzień dzisiejszy nie możemy tego przyjąć, bo będzie to niezgodne z aktualnym prawem.

Radna S. Maksim-Wójcicka zapytała czy Pani Skarbnik lub Mecenasa mogliby wskazać taką uchwałę, która była odrzucona?

Skarbnik E. Rusak wyjaśniła, że w momencie likwidacji Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska ta umowa, która była zawarta została zrealizowana, a potem nowej już nie było. Budżet samorządu

kieruje się ustawą o finansach publicznych i nie dopuszcza kierowania środków publicznych w prywatne nieruchomości.

Radny G. Porowski zastanawia się jak można pomóc osobom, które mają już zdjęty azbest? Warto by było pomyśleć i stworzyć szansę dla osób, które te elementy mają zdjęte.

Radna S. Maksim-Wójcicka podziękowała Pani Skarbnik za wyjaśnienia. Zapytała czy ten punkt 11 musi tak brzmieć?

Kierownik ROŚ D. Sierzputowski poinformował, że nie zaszkodzi. Wnioski były realizowane od 2009 roku, zdjęte wcześniej z dachów elementy zawierające azbest – ich powinno już nie być.

Radny K. Wawer powiedział, że powinniśmy zastanowić się nad tym, może trzeba by było zmienić regulamin, co z tymi osobami, co już 20 lat temu zdjęły azbest?

Przewodniczący RM W. Berger powiedział, że radni chcieliby elastycznie podejść do tego tematu.

Radny M. Zielski powiedział, że skoro jest zapis, że gmina może żądać pisemnego potwierdzenia, to nie znaczy, że musi. Zapytał czy zapis o firmach uprawnionych do zdejmowania azbestu jest zapisane w innych przepisach, czy jest to wymysłem gminy?

Kierownik ROŚ D. Sierzputowski wyjaśnił, że wynika to z innych przepisów. Dodał, że do roku 2032 azbest powinien zniknąć z terenu gminy. Natomiast jest jednoznaczne wskazanie, że jest to obowiązek właściciela obiektu. Gmina może, ale nie musi dać takiego dofinansowania.

Radna E. Podolska zapytała czy gmina dysponuje listą firm uprawnionych do zdejmowania azbestu? Czy właściciel płaci sam, a potem gmina mu zwraca?

Kierownik ROŚ D. Sierzputowski poinformował, że takie informacje posiada Referat Ochrony Środowiska. Właściciel dokonuje demontażu na własny koszt, natomiast na skutek wniosku złożonego do gminy, firma wyłoniona w przetargu odbiera ten azbest, rozliczenia finansowe następują pomiędzy gminą a tą firmą.

Przewodniczący RM W. Berger poprosił o głosy w dyskusji.

Innych głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący RM W. Berger odczytał projekt uchwały.

Radni przystąpili do głosowania.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 20 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM W. Berger stwierdził, że uchwała została podjęta prawomocnie.

Przewodniczący RM W. Berger ogłosił 10 min. przerwę.

Obrady po przerwie opuściła radna S. Laskowska.

- 6) udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Warszawskiemu Zachodniemu na wykonanie dokumentacji projektowej przebudowy skrzyżowania drogi powiatowej nr 2420 W (Wiślana) z drogami gminnymi (ul. Dolna i Zachodnia) w m. Łomianki (budowa ronda)

Przewodniczący RM W. Berger poprosił radnego G. Porowskiego Przewodniczącego Komisji Technicznej o przedstawienie opinii Komisji Technicznej.

Radny G. Porowski poinformował, że Komisja Techniczna po burzliwej dyskusji pozytywnie zaopiniowała wyżej wymieniony projekt uchwały.

Przewodniczący RM W. Berger poprosił o głosy w dyskusji.

Głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący RM W. Berger odczytał projekt uchwały.

Radni przystąpili do głosowania.

W głosowaniu udział wzięło 19 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 19 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”.

7) określenia zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu Gminy Łomianki za I półrocze

Przewodniczący RM W. Berger poprosił o omówienie projektu uchwały wnioskodawczynią projektu uchwały radną M. Zalewską.

Radna M. Zalewska wyjaśniła, że wprowadzenie tego projektu uchwały na sesję wynika z wprowadzenia nowych przepisów. Dotychczas obowiązująca uchwała dotycząca zakresu i informacji o przebiegu wykonania budżetu jest z 2008 r., a w związku z tym, że zbliża się termin wykonania sprawozdania za I półrocze przedstawia oto ten projekt uchwały. Jest wnioskodawczynią tego projektu uchwały. W dniu wczorajszym została wypracowana poprawka dotycząca zapisów, przedstawiła zmiany i poprosiła o rozdanie radnym tekstu projektu uchwały z naniesionymi zmianami. Poprosiła o pytania.

Radny T. Krystecki zapytał, dlaczego będzie odrębna uchwała za sprawozdanie z I półrocza i odrębna za cały rok, czy jedna uchwała nie byłaby bardziej spójna? Radny uważa, że powinna być jedna uchwała, tak jak mówi o tym ustawa o finansach publicznych.

Radna M. Zalewska poinformowała, że żadne przepisy nie regulują tego, w jaki sposób informacja o przebiegu wykonania budżetu ma być przedstawiana. Jest natomiast w art. 266 ust. 2 jest powiedziane, że to rada określa szczegółowość tych informacji, którą ma otrzymać od zarządu. Nigdzie nie ma przepisów, które mówią o tym, że ma być to w formie łącznej. Budżet został uchwalony według starej procedury, natomiast Komisja Budżetowa będzie to zmieniać i przygotuje nowy projekt uchwały. Pilniejszą sprawą jest teraz informacja za I półrocze, dlatego taki projekt uchwały został przedstawiony.

Radny T. Krystecki zapytał gdzie jest napisane, że nie może być to w formie łącznej – decyduje o tym Rada. Radny uważa, że uchwała, która dotyczy całości jest bardziej przejrzysta, ale jak Rada zdecyduje tak będzie.

Przewodniczący RM W. Berger poprosił o głosy w dyskusji.

Innych głosów w dyskusji nie było.


Wiceprzewodniczący RM H. Staniak odczytał projekt uchwały.

Radni przystąpili do głosowania.

W głosowaniu udział wzięło 17 radnych (nieobecni podczas głosowania: radny T. Rusinek oraz radna K. Kućkowska).

Wynik głosowania jawnego: 14 głosów „za”, 3 głosy „wstrzymujące się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM W. Berger stwierdził, że uchwała została podjęta prawomocnie.



8) ustalenia wysokości diet dla radnych Rady Miejskiej w Łomiankach

Przewodniczący RM W. Berger poprosił Wiceprzewodniczącego H. Staniaka, jako jednego z wnioskodawców o uzasadnienie do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący RM H. Staniak odczytał uzasadnienie do projektu uchwały.

Przewodniczący RM W. Berger zapytał czy ktoś chciałby głos?

Radny G. Porowski uważa, że nie jest to komfortowa sytuacja, kiedy to radni podejmują decyzję o wynagrodzeniu za swoją pracę. Po analizie ilości podpisów na wniosku, według radnego głosowanie przeciwko lub wstrzymywanie się będzie formą cynizmu i będzie oznaczało, że radni chcą zrezygnować z różnicy podwyżki diety.

Radna E. Sidorzak w związku z tym, że projekt uchwały został zmieniony poprosiła o zmianę § 5 wykreślenie istniejącego zapisu, a w zamian za to wpisanie, że źródłem finansowania będzie dział 750. Natomiast w § 7 poprosiła o wykreślenie zapisu „Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia”, a wpisanie „Uchwała wchodzi w życie z dniem 1 czerwca 2011 r.”. Jest również propozycja wpisania 10% za każdą nieusprawiedliwioną nieobecność w § 4 ust. 1.

Radna K. Kućkowska odczytała dodatkowe uzasadnienie do projektu uchwały, które stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Radny K. Wawer odnośnie wypowiedzi radnego Porowskiego powiedział, że w projekcie uchwały nigdzie nie jest napisane, że jeśli ktoś zgłasza przeciwko to pozbędzie się tej podwyżki diety. Dieta albo zostanie na tym samym poziomie, albo zostanie podwyższona.

Radny T. Krystecki poinformował, że jest niemile zaskoczony. Podsumował, że pierwsza Komisja Społeczna odbyła się po 38 dniach od złożenia ślubowania przez radnych, a Komisja Techniczna po 40 dniach, zapytał więc, za co radni brali dietę? Przy uchwalaniu budżetu radni walczyli o oszczędności w dziale 750, a podwyższenie diet spowoduje podwyższenie wydatków właśnie w dziale 750. Niekonsekwencja jest daleko posunięta. Odniósł się do ustawy podpisanej przez Premiera Buzka. Dieta to nie jest to wynagrodzenie, dieta jest rekompensatą za utracone zarobki, dlatego też jest niemile zaskoczony, nie jest to ładne. Radny ma komplety dokumentów i pismo z 19 stycznia, na którym podpisało się 13 osób.

Przewodniczący RM W. Berger poprosił radnego Krysteckiego o wypowiedzi na temat projektu uchwały.

Radny T. Krystecki przytoczył art. 18 ustawy o samorządzie gminnym. Dodał, że jeżeli żąda się oszczędności to należy zacząć od siebie.

Radna K. Kućkowska odniosła się do wypowiedzi radnego Krysteckiego i powiedziała, że jest niemile zaskoczona po wypowiedzi radnego, który jako radny brał 10 lat temu dietę w wysokości 3000 zł.

Radny T. Krystecki powiedział, że w gminie Łomianki w 2000 r. została uchwalona uchwała o wysokości diet – ile radny pracował to tyle miał, ponieważ był ryczałt. Radny po tym jak został radnym zgłosił do Kierownik Biura Rady, że chciałby być członkiem wszystkich Komisji. W wyniku pracy radnego m.in. w Komisji komunalizacyjnej gmina pozyskała, co najmniej 5 działek.

Radny G. Porowski odczytał pismo z 24 lutego br. dotyczące przesłania projektu statutu gminy Łomianki do radnych celem zaopiniowania i zgłoszenia uwag. Klub Łączą Nas Łomianki zgłosił swoje uwagi do statutu, podobnie jak klub PO. Opóźnienie ze statutem nie wynika z winy radnych. Odnośnie

Komisji – są Komisje które spotykają się często jak np. Komisja Techniczna, czy Społeczna niż Komisja Rewizyjna, czy ma być to wówczas różnicowane ile jaka Komisja się spotyka?

Przewodniczący RM W. Berger poprosił, aby ocenę pracy radnych zostawić na inną okazję, oceniał to mieszkańcy, zaproponował przejście do głosowania nad projektem uchwały. Radni nie wyrazili sprzeciwu, poprosił, więc o odczytanie projektu uchwały Wiceprzewodniczącego RM H. Staniaka.

Wiceprzewodniczący RM H. Staniak odczytał projekt uchwały wraz z naniesionymi zmianami.

Radni przystąpili do głosowania.

W głosowaniu udział wzięło 19 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 10 głosów „za”, 7 głosów „wstrzymujących się”, 2 głosy „przeciw”.

Przewodniczący RM W. Berger stwierdził, że uchwała została podjęta prawomocnie.

- 9) poręczenia przez gminę Łomianki pożyczek z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej udzielonej Spółce „Zakład Wodociągów i Kanalizacji w Łomiankach Sp. z o.o.” na zadania inwestycyjne pn.: „Budowa sieci kanalizacyjnej z przykanalikami w ulicach: Powstańców Warszawy, Reja, Armii Krajowej, Gwardii Ludowej, Batalionów Chłopskich, Weteranów w Łomiankach” oraz „Budowa sieci wodociągowej z przyłączami w ulicach: Powstańców Warszawy, Reja, Armii Krajowej, Gwardii Ludowej, Batalionów Chłopskich, Weteranów w Łomiankach”

Przewodniczący RM W. Berger poprosił o omówienie projektu uchwały.

Burmistrz T. Dąbrowski poprosił o omówienie projektu uchwały Prezesa Spółki ZWiK p. Lewickiego.

Prezes ZWiK Sp. z o.o. p. Lewicki poinformował, że ta uchwała jest uchwałą intencyjną i ma na celu pozyskanie środków z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Uchwałą jest niezbędna do załączenia do wniosku, który ma być złożony do końca maja. Pożyczka pozyskana z tych środków jest bardzo korzystna, gdyż jest nisko oprocentowana. Jest możliwość umorzenia tej pożyczki do 40% całości tej pożyczki. Uważa, że nieskorzystanie z tej ścieżki byłoby błędem. Poprosił o przychylne rozpatrzenie tego projektu uchwały.

Skarbnik E. Rusak poinformowała, że w dniu wczorajszym przeproszała już za pomyłkę – w treści § 1 kwota maksymalna wynosi 2.797.500 zł, w 2012 roku kwota poręczenia wynosi 81.000 zł. Przeprosiła jeszcze raz za pomyłkę i dodała, że uchwała ta rodzi konieczność zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej, ponieważ zalicza się do długu. Przedstawiony projekt autopoprawki Wieloletniej Prognozy Finansowej zawiera już tą zmianę.

Radny G. Porowski poinformował, że na wczorajszym posiedzeniu Komisji Technicznej projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany.

Radny T. Krystecki powiedział, że jest za tą pożyczką, ale ma wątpliwości, co do uzyskania efektu ekonomicznego. Z rozmów wynika, że problem jest, dlatego bo mieszkańcy nie chcą się podłączać. Zapytał jak Prezes chce uzyskać efekt ekologiczny?

Prezes ZWiK Sp. z o.o. p. Lewicki wyjaśnił, że nie jest wymagane 100%. Odnosnie Dobrej i Małej nie ma zagrożenia, aby do końca września nie wywiązać się z tego. Zgodził się z tym, że są problemy z przyłączaniem się mieszkańców, na razie są prośby, jeżeli to nie pomoże zwróci się do Burmistrza o wystosowanie trybu nakazowego do przyłączania się do nowo wybudowanej sieci.

Radny T. Krystecki zapytał gdzie można zapoznać się z dokumentami, które mówią że efekt ekologiczny należy uzyskać w 50%?

Prezes ZWiK Sp. z o.o. p. Lewicki zaprosił radnego do siedziby Spółki ZWiK, aby zapoznać się z dokumentacją.

Przewodniczący RM W. Berger poprosił o głosy w dyskusji.

Innych głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący RM W. Berger odczytał projekt uchwały.

Radni przystąpili do głosowania.

W głosowaniu udział wzięło 19 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 19 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM W. Berger stwierdził, że uchwała została podjęta prawomocnie.

10) zmian w uchwale budżetowej Gminy Łomianki na rok 2011.

11) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Łomianki na lata 2011-2021.

Przewodniczący RM W. Berger poprosił o omówienie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie.

Skarbnik E. Rusak przedstawiła proponowane zmiany w budżecie według uzasadnienia do projektu uchwały. Poprosiła o pytania.

Przewodniczący RM W. Berger poprosił radną M. Zalewską Przewodniczącą Komisji Budżetowej o przedstawienie opinii Komisji Budżetowej.

Radna M. Zalewska poinformowała, że Komisja Budżetowa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie – 3 głosy „za”. Został zgłoszony wniosek dotyczenia zmniejszenia kwoty 100 tys zł z działu 921 kultura i ochrona dziedzictwa narodowego przeznaczanego w projekcie uchwały na zorganizowanie festynu plenerowego na zorganizowanie jubileuszu i przekazania tej kwoty na inwestycje według decyzji radnych na sesji. Wniosek został poddany pod głosowanie, wynik głosowania: 1 głos „za”, 1 głos „wstrzymujący się”, 1 głos „przeciw”.

Radny J. Grądzki powiedział, że wśród wielu radnych jeden wydatek wywołuje kontrowersje – chodzi tutaj o kwotę 100 tys zł przeznaczonych na zorganizowanie festynu plenerowego z okazji jubileuszu Łomianek. Jest osobą, która jest za organizowaniem tego typu imprez, ale myśli, że na przygotowanie w tym roku takiej imprezy jest za późno – raz, że ustawa o zamówieniach publicznych obliguje nas do wyłonienia wykonawcy w drodze przetargu. Radny widział nagranie z Komisji, gdzie przedstawione było, że zadanie można podzielić na różne części i wtedy wykonać. Zgodnie z ustawą prawo o zamówieniach publicznych jest to dzielenie zamówienia publicznego i podlega karom. Uważa, że powinniśmy się dobrze przygotować do takiej imprezy i zaplanować taką uroczystość np. w przyszłym roku. Przypomniał, że w ubiegłym roku zostały pozyskane środki unijne na rozbudowę Domu Kultury, rozbudowa trwa. Od przyszłego roku Dom Kultury będzie musiał zgodnie z dotacją realizować określone zadania, jeżeli tak nie będzie to dofinansowanie może być zabrane i trzeba będzie je zwrócić. Wskazane by było aby Dom Kultury w przyszłym roku zorganizował taką imprezę. W dniu dzisiejszym otrzymał dokument z wyszczególnieniem kosztów – jest wiele pytań, np. czy są wszystkie zgody dlatego ma nadzieję, że radni przychylą się do jego prośby, aby tą rekonstrukcję zrobić w przyszłym roku i przygotować się do tego, zgłosił wniosek formalny o zmniejszenie w dziale 921 – kultura i ochrona dziedzictwa narodowego o kwotę 100 tys zł przeznaczonych na zorganizowanie

festynu plenerowego z okazji jubileuszu Łomianek i zwrot tych środków na wydatki inwestycyjne – zwiększenia o kwotę 100 tys zł dział 801 oświata i wychowanie, zadanie 41/09 poprawa stanu infrastruktury edukacyjno sportowej w szkole podstawowej w Sadowej. Zaznaczył, że dwukrotnie prosił na poprzednich sesjach i na posiedzeniach Komisji Burmistrza Rusieckiego o przedstawienie wizji funkcjonowania rozbudowy placówek oświatowych na terenie gminy – do dzisiaj nie ma takiej wizji. W związku z tym uważa, że błądzimy czy rozbudowywać jedną placówkę w Dziekanowie Leśnym czy kierować środki na inne placówki. Gdybyśmy mieli odpowiednią wizję – jak i kiedy będziemy realizować poszczególne zadania teraz te środki można by było konkretnie przeznaczyć i kontynuować jedną lub dwie budowy, a nie wszystkie na raz bo będzie nam bardzo ciężko. Skoro nie ma takiej wizji, składa więc wniosek formalny o przegłosowanie.

Radna S. Maksim-Wójcicka zreferowała pokrótce jak wyglądała dyskusja na Komisji Społecznej dotycząca pomysłu projektu rekonstrukcji historycznej szarży Ułanów Jazłowieckich, która miałyby się odbyć na terenie Łomianek, radni pytali m.in. o cel, określenie idei, zamierzenia, budżet, program imprezy. W zasadzie nie otrzymano żadnej konkretnej odpowiedzi, poza określeniem idei, że jest to sposób na wypromowanie Łomianek. Okazuje się, że radni byli tak naprawdę ostatnimi, którzy dowiedzieli się, co się dzieje i o tym pomyśle. Na Komisji Społecznej nie otrzymano budżetu, ani programu, żadnych technicznych materiałów dotyczących tej imprezy, która ma być zorganizowana za 3 miesiące. Wielokrotnie pytano o koszty i jak się kształtuje budżet, kilkakrotnie otrzymano odpowiedź, że całkowita suma zamknie się w kwocie 200 tys zł. Otrzymano również informację, że gmina powinna wyasygnować połowę tej kwoty. Radni poprosili, aby przygotować budżet imprezy w trybie pilnym, z zaznaczeniem, co miałyby być finansowane z budżetu gminy, a co z pozyskanych środków od sponsorów oraz o informację, z kim rozmawiał Burmistrz i jakie są efekty tych rozmów. W dniu wczorajszym radni otrzymali niepodpisaną tabelę – preliminarz wydatków, w którym koszt urósł do 366 tys zł. Nie otrzymano żadnych wariantów. Zwróciła uwagę, co podkreślano na Komisji, że radni dowiedzieli się o tym ostatni po prawie półrocznych przygotowaniach. Na specjalistycznej stronie internetowej jest zamieszczona informacja, że ta szarża się odbędzie.

Zastępca Burmistrza ds. społecznych P. Rusiecki odniósł się do wypowiedzi radnego Grądzkiego, który zarzuca, że nie otrzymuje odpowiedzi na swoje interpelacje i wolne wnioski. Przypomniał, że jest § 16 statutu, który mówi, że „Radni mogą składać interpelacje i wolne wnioski. Powinny być one składane w formie pisemnej Przewodniczącemu Rady w czasie sesji lub do Urzędu w okresie między sesjami. Inne osoby obecne na sesji mogą zgłaszać zapytania i wnioski w formie pisemnej poprzez radnych.” Taki statut obecnie obowiązuje i warto zwracać uwagę na jego zapisy. Zadeklarował, że odpisze jednak na te interpelacje na piśmie, mimo że nie miały one formy pisemnej. Trudno jest czasami zrozumieć, co radny miał na myśli, jeżeli nie przeleje tego na papier, a w tym wypadku tak jest.

Przewodniczący RM W. Berger poprosił Zastępcę Burmistrza ds. społecznych, aby skupił się na temacie dyskusji, sprawę wniosków i interpelacji można poruszyć w punkcie – interpelacje i wolne wnioski.

Zastępca Burmistrza ds. społecznych P. Rusiecki powrócił do wypowiedzi radnego Grądzkiego dotyczącej wizji oświaty – jeżeli radni przeznaczą jakieś środki na przygotowanie takiej koncepcji wizji przez osoby kompetentne w tej sprawie to taka strategia zostanie przygotowana. Jeżeli chodzi o nasze plany rozbudowy oświaty to zostaną one wkrótce przeznaczone. Odnośnie dni Łomianek –



faktycznie gmina planuje w tym roku dni Łomianek, do tej pory odbywały się one w czerwcu i miały charakter imprezy. W tym roku postanowiono zmienić formułę i odwołać się do tego, co miało się w Łomiankach wydarzyć. Próbujemy zorganizować imprezę w nowej formie – chodzi o przygotowanie szarzy. Potrzeba na to trochę czasu, szarża będzie miała odniesienie do terminu historycznego, kiedy rzeczywiście miało to miejsce na terenie Łomianek. Do tej pory rozmowy były podejmowane z różnymi instytucjami i sąsiednimi gminami, które pozytywnie się do tego odniosły. Pomysł miał być przedstawiony radnym, ale pojawił się problem z lokalizacją. Pierwotnie miała się ona odbyć na pograniczu trzech gmin: Izabelina, Łomianek i Warszawy. Nie uzyskano zgody w marcu i kwietniu, dlatego nie chciał informować o tym radnych nie mając zgody. W tym momencie jesteśmy zmuszeni do przeniesienia tego w inne miejsce. Na Komisji Społecznej padł wniosek, aby przedstawione zostały orientacyjne koszty poprosił, aby p. Paweł Rozdżestwieński mający doświadczenie w organizowaniu tego typu imprez przygotował takie zestawienie. Zestawienie zostało przesłane e mailem, dlatego więc nie było podpisane. Koszty Łomiankowskich imprez wynosiły dotychczas od 80 do 100 tys. zł. W ubiegłym roku wynosiły 130 tys. zł, w tym roku proponuje się przesunięcie środków na dni Łomianek w kwocie 100 tys. zł. Zwrócił się do radnych, aby pochylili się nad tym pomysłem. Poprosił, aby w sprawie kosztów zabrał głos p. Paweł Rozdżestwieński.

Radny J. Grądzki zwrócił się do Zastępcy Burmistrza ds. społecznych i powiedział, że pytania zostały złożone do protokołów na ostatnich sesjach w związku z tym zostały złożone na piśmie. Poprosił, aby Burmistrz odpowiedział na te pytania. Radny zadał pytania w imieniu mieszkańców i prosi o odpowiedź na nie, jeżeli nie w formie pisemnej to może być w formie ustnej. Odnośnie prośby dotyczącej koncepcji – Zastępca ds. społecznych zajmuje się oświatą, chodziło tutaj o przedstawienie wizji Zastępcy Burmistrza, z jaką on przyszedł. Radny rozumie, że Zastępca Burmistrza ma koncepcję funkcjonowania oświaty na terenie gminy i przedstawi tą koncepcję radnym. Powrócił do kwestii inscenizacji bitwy. Radny uważa, że na terenie Łomianek taka inscenizacja powinna się odbyć, ale powinno to być przygotowane i zaplanowane. Radny wierzy, że ten Pan jest odpowiednio przygotowany, aby takie inscenizacje przygotowywać i robić. Ustawodawca wymyślił coś takiego jak ustawa prawo o zamówieniach publicznych, na to powinniśmy wyłonić wykonawcę, który będzie to wykonywał, chyba, że będzie to Dom Kultury w Łomiankach. Zapytał, które gminy wyraziły poparcie i w jakiej kwocie będą partycypować w tej inscenizacji?

Radny M. Etienne poprosił o uzupełnienie Zastępcę Burmistrza ds. społecznych, który wspomniał, że koszt ubiegłorocznej imprezy wyniósł 130 tys. zł, ile było w tym kosztów własnych, a ile pozyskanych?

Radny M. Zielski powiedział, że tak jak jego przedmówcy jest za inicjatywą Stowarzyszeń. Zapytał czy jest znany, chociaż jeden potencjalny sponsor? Czy jest jakieś pismo deklarujące współfinansowanie tej imprezy? Może nie należałoby zdejmować tej kwoty z inwestycji, a ruszyć nadwyżkę budżetową, która na dzień dzisiejszy wynosi 800 tys. zł? Może było by to inaczej odebrane przez radnych jak i mieszkańców?

Skarbnik E. Rusak wyjaśniła, że nadwyżka budżetowa przeznaczona jest na pokrycie rozchodów związanych ze spłatą kredytów i pożyczek.

Radny J. Grądzki powiedział, że chciałby uzyskać odpowiedź na pytanie, które gminy wyraziły poparcie i w jakiej kwocie będą partycypować w tej inscenizacji?

Zastępca Burmistrza ds. społecznych P. Rusiecki poinformował, że zapewnione jest wsparcie organizacyjne z Izabelina oraz Powiatu Warszawskiego Zachodniego. Dopóki nie ma podpisanych

umów, trudno jest mówić o szczegółach. To samo dotyczy sponsorów, trudno jest mówić o sponsorach nie mając podpisanych umów. Poprosił, aby p. Paweł Rozdżestwieński omówił szczegóły.

p. Paweł Rozdżestwieński przedstawił się wszystkim zgromadzonym. Poinformował, że jest fundatorem Fundacji Polonia Militaria, fundacji organizującej rekonstrukcje historyczne. Z Łomiankami związany jest z tego powodu - odkąd w 1979 r. postawiono tu w Kielpinie pomnik, jako 14 pułk Ułanów Jazłowieckich. Potem w 1989 r. postawiono głaz w Puszczy Kampinoskiej, a potem na Dąbrowie stary pomnik. Jest kawalerem krzyża 14 pułku Ułanów Jazłowieckich, był przez wiele lat Presem rodziny 14 pułku Ułanów Jazłowieckich. Podczas Komisji Społecznej radna Wójcicka zapytała go, jaki ma w tym interes? Powtórzył po raz kolejny, że Fundacja Polonia Militaria wykonuje wszelkie czynności na rzecz tej rekonstrukcji za darmo, ponieważ jest związana z 14 pułkiem Ułanów Jazłowieckich. Temat jego interesowności był jednym z kluczowych tematów Komisji Społecznej. Radni mogą mieć wątpliwości czy należy organizować coś na rzecz kultury czy nie? Zadeklarował pomoc w zorganizowaniu tej imprezy, pomoc w znalezieniu sponsorów i patronów medialnych. Radna Wójcicka nie powiedziała również tego, że jeżeli zostaną uzyskane większe pieniądze przedstawione w preliminarzu, w pierwszej kolejności nie będą wykorzystane pieniądze z Łomianek. Trzecia bardzo ważna rzecz – jeżeli nie zostaną pozyskani sponsorzy to pieniądze te nie zostaną w żaden sposób użyte, ani nie zostaną zaciągnięte żadne zobowiązania. Zaprosił do odwiedzenia strony www.dobroni.pl.

Radna S. Maksim-Wójcicka odniosła się do wypowiedzi Zastępcy Burmistrza ds. społecznych P. Rusieckiego, że trudno ujawniać sponsorów nie mając podpisanych umów, informując że jesteście w samorządzie, a samorząd działa na zasadzie jawności. Radna widzi to tak, że cała odpowiedzialność przerzucona na Radę Miejską. Uważa, że sponsorzy lub osoby, z którymi prowadzone są rozmowy powinni być ujawnieni, a na tej podstawie radni mieli by się zgodzić przyznać 100 tys zł na imprezę, która ma być zorganizowana po raz pierwszy w tej gminie. Pytanie – jaki ma w tym interes p. Paweł zostało zadane, ale nie w takim kontekście jaki został przytoczony. Wielokrotnie pytano kim jest fundacja w tym całym wydarzeniu. Inaczej można by było potraktować tą sprawę, gdyby radnym została zaproponowana uchwała intencyjna. Radni są otwarci na propozycje i chcą tej imprezy, ale powinniśmy ją zrobić i zaplanować spokojnie.

Przewodniczący RM W. Berger ogłosił 5 min. przerwę.

Obrady po przerwie.

Radny G. Porowski uważa, że lepiej byłoby zrobić tą imprezę w przyszłym roku, wszystkie argumenty, które zostały przytoczone wskazują, że lepiej jest zrobić to za rok i wtedy takie środki znalazłby by się w budżecie. W dniu wczorajszym na Komisji Technicznej ta uchwała była również omawiana, poruszony był m.in. temat organizacji transportu międzygminnego – poprosił o zgodę Burmistrza, aby Kierownik Referatu Inwestycji podzielił się informacjami jakie uzyskał w tej sprawie.

Kierownik RI W. Tarnawski przedstawił informacje, jakie uzyskał w dniu dzisiejszym. Koordynatorem działań w organizowaniu lokalnego transportu zbiorowego tzw. linii uzupełniającej dla gmin: Łomianki, Izabeli, Stare Babice, Ożarów Mazowiecki jest gmina Stare Babice i Wójt. Trasa przejazdu po terenie naszej gminy będzie od pętli przy szpitalu w Dziekanowie Leśnym, ul. Konopnicką, Warszawską, Wiślaną, Akacyjową, Partyzantów i z stamtąd w stronę Stary Babic. Przewidywane jest, że będzie kursował autobus dla ok. 32 osób, kursował będzie w 6 razy w dni robocze, koszt biletu

jednorazowego pełnopłatnego wynosi 2 zł, bilet ulgowy 1 zł, będzie można kupować bilety miesięczne – pełno płacone za 60 zł, a ulgowe za 30 zł. Być może jeśli ktoś ma bilet warszawski będzie to honorowane, ale nie jest to jeszcze potwierdzone.

Radny K. Wawer powrócił do tematu organizacji imprezy plenerowej. Uważa, że byłoby słuszne dla mieszkańców i dla Stowarzyszeń aby tą imprezę zorganizować. Dobrą wolą jest, że gmina zobowiązuje się aby wydać 1/3 kwoty, a 2/3 zdobywamy. Patrząc na budżet i zobowiązania na przyszły rok, nie przeprowadzimy takiej imprezy. Należałoby taką kwotę do końca czerwca zabezpieczyć.

Burmistrz T. Dąbrowski poinformował, że przez 3 miesiące bardzo intensywnie pracowano w tym kierunku. Radni nie byli informowani o tym wcześniej, bo jakby to wyglądało jakbyśmy poinformowali o tym historycznym miejscu, a to miejsce zostałoby nam odmówione. Teraz miejsce jest już przyręczone. Jeżeli teraz tego nie zrobimy to sponsorzy zrezygnują, a nie mamy pewności, że w przyszłym roku będą tym zainteresowani.

Przewodniczący RM W. Berger poprosił o zakończenie dyskusji i przystąpienie do głosowania nad wnioskiem.

Radny G. Porowski powiedział, że poruszana była przez radnego Grądzkiego kwestia dofinansowania do Domu Kultury, radni podejmują decyzje w oparciu o informacje. Dla radnego ważna byłaby informacja jak to wygląda, jeżeli chodzi o środki unijne, czy są jakieś zobowiązania związane z tą dotacją na rozbudowę Domu Kultury? Jeżeli rzeczywiście tak jest i nie przeprowadzimy jakiejś imprezy to czy za rok nie będziemy mieli kłopotu i nie cofną nam tych środków unijnych? Poprosił o informację, jakie warunki musimy spełnić przy dofinansowaniu Domu Kultury.

Zastępca Burmistrza ds. społecznych P. Rusiecki poinformował, że tego typu impreza nie wpisuje się w działania Domu Kultury, zaprosił wszystkich na następną Komisję Społeczną, której tematem będą m.in. środki unijne, wtedy będzie można poruszyć temat dofinansowania Domu Kultury.

Przewodniczący RM W. Berger poprosił radnego Grądzkiego o sformułowanie zgłoszonego przez niego wniosku.

Radny J. Grądzki zgłosił wniosek formalny o zmniejszenie w dziale 921 – kultura i ochrona dziedzictwa narodowego o kwotę 100 tys zł przeznaczonych na zrealizowanie festynu plenerowego i zwrot tych środków na wydatki inwestycyjne – zwiększenia o kwotę 100 tys zł dział 801 oświata i wychowanie, zadanie 41/09 poprawa stanu infrastruktury edukacyjno sportowej w szkole podstawowej w Sadowej.

Przewodniczący RM W. Berger poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez Radnego J. Grądzkiego o zmniejszenie w dziale 921 – kultura i ochrona dziedzictwa narodowego o kwotę 100 tys zł przeznaczonych na zrealizowanie festynu plenerowego i zwrot tych środków na wydatki inwestycyjne – zwiększenia o kwotę 100 tys zł dział 801 oświata i wychowanie, zadanie 41/09 poprawa stanu infrastruktury edukacyjno sportowej w szkole podstawowej w Sadowej.

W głosowaniu udział wzięło 19 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 12 głosów „za”, 3 głosy „wstrzymujące się”, 4 głosy „przeciw”.

Wniosek Radnego J. Grądzkiego został przyjęty.

Przewodniczący RM W. Berger zwrócił się do Pani Skarbnik i zapytał czy po przyjęciu wniosku radnego Grądzkiego jest w stanie poprawić projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie?



Skarbnik E. Rusak poinformowała, że jest w stanie poprawić pierwszą stronę, ale załączników niestety nie.

Przewodniczący RM W. Berger poprosił Panią Skarbnik o komentarz do projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Łomianki na lata 2011-2021.

Skarbnik E. Rusak poinformowała, że po wprowadzeniu zmian zmieni się również Wieloletnia Prognoza Finansowa, zmieni się kwota na wydatki bieżące oraz na wydatki majątkowe. W załączniku inwestycyjnym nastąpi również zmiana w zakresie tej szkoły, zwiększenie o 100 tys. zł. Nie zmieni to w sposób zasadniczy wskaźników długu. Przedstawiła proponowane zmiany w Wieloletniej Prognozie Finansowej, które głównie znajdują się w załączniku nr 2a do projektu uchwały.

Przewodniczący RM W. Berger odczytał projekt uchwały w sprawie zmian w uchwale budżetowej Gminy Łomianki na rok 2011, po naniesionych przez Panią Skarbnik zmianach. Dodał, że załączniki zostaną zmienione adekwatnie do tekstu uchwały.

Radni przystąpili do głosowania.

W głosowaniu udział wzięło 19 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 15 głosów „za”, 4 głosy „wstrzymujące się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM W. Berger stwierdził, że uchwała została podjęta prawomocnie.

Obrady opuścił radny J. Grądzki.

Radna S. Maksim-Wójcicka poprosiła aby ustalić kiedy radni otrzymają poprawione załączniki.

Skarbnik E. Rusak poinformowała, że w dniu jutrzejszym będzie tą uchwałę poprawiać.

Przewodniczący RM W. Berger odczytał projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Łomianki na lata 2011-2021 po naniesionych przez Panią Skarbnik zmianach. Załączniki zostaną zmienione adekwatnie do tekstu uchwały.

Radni przystąpili do głosowania.

W głosowaniu udział wzięło 18 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 15 głosów „za”, 3 głosy „wstrzymujące się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM W. Berger stwierdził, że uchwała została podjęta prawomocnie.

Ad. IV.

Sprawozdanie Burmistrza z wykonania zadań między Sesjami.

Przewodniczący RM W. Berger zapytał kto z radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie?

Radny G. Porowski zapytał odnośnie działu Gospodarka Nieruchomościami – chciałby dowiedzieć się więcej na temat wydania decyzji przekształcającej prawo użytkowania wieczystego w prawo własności dotyczy to ul. Rolniczej. Odniósł się również do zapisów w punkcie dotyczącym zamówień publicznych – zastępstwa prawnego i procesowego oraz doradztwa prawnego w zakresie zastępstwa procesowego i prawnego w Urzędzie Miejskim w Łomiankach – zapytał czy zostało to już rozstrzygnięte, kto bierze udział w tych negocjacjach?

Zastępca Burmistrza ds. społecznych P. Rusiecki poinformował, że radny otrzyma odpowiedź pisemną odnośnie pytania o decyzji przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności.

Sekretarz B. Duch-Kosiorek odnośnie drugiego pytania radnego Porowskiego wyjaśniła, że do negocjacji została zaproszona kancelaria Pana Mecenasza Czarnieckiego, na okres 3 miesięcy została

podpisana umowa, nie potrafi teraz udzielić szczegółowych informacji kiedy ta umowa się kończy i na jaką kwotę. Szczegóły zostaną udzielone.

Radna S. Maksim- Wójcicka odniosła się do okresu sprawozdania 11.03.2011- 28.04.2011, dzisiaj jest 19 maja, więc od okresu sprawozdawczości minęły już 3 tygodnie. Poprosiła na przyszłość aby okres sprawozdawczy obejmował bliższy okres sesji.

Sekretarz B. Duch-Kosiorek przyjęła uwagę radnej Maksim-Wójcickiej. Poinformowała, że następne sprawozdanie będzie obejmowało okres od 29 kwietnia do następnej sesji, na tyle na ile to możliwe.

Radny K. Wawer przypomniał, że sesja została przesunięta, a Burmistrz być może przygotował sprawozdanie na pierwszy termin sesji.

Radny G. Porowski zwrócił uwagę na ubytki jakie są w ulicach Długiej i Pionierów.

Przewodniczący RM W. Berger w związku z brakiem innych pytań zaproponował przejście do kolejnego punktu.

Ad. V.

Interpelacje i wolne wnioski.

Przewodniczący RM W. Berger poinformował, że wpłynęło do niego pismo informujące o tym, że został powołany klub radnych, pod nazwą „Twoje Łomianki”. Odczytał to pismo, które stanowi załącznik nr 5 do protokołu. Następnie odczytał pismo, które wpłynęło od Pani Magdaleny Wójcickiej Przewodniczącej Zarządu Osiedla Łomianki Stare i Radnej Powiatu Warszawskiego Zachodniego, które stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Radny T. Krystecki poprosił, aby Przewodniczący Rady przestrzegał Regulaminu pracy Rady Miejskiej, a w szczególności § 16, który mówi o tym, że „Radni mogą składać interpelacje i wolne wnioski. Powinny być one składane w formie pisemnej Przewodniczącemu Rady w czasie sesji lub do Urzędu w okresie między sesjami. Inne osoby obecne na sesji mogą zgłaszać zapytania i wnioski w formie pisemnej poprzez radnych.” Z przykrością stwierdził, że przez pół roku Rada nie znalazła ani czasu ani chęci do opracowania przygotowanego już statutu. Odniósł się do pisma Pani Wójcickiej i powiedział, że Pani radna Wójcicka przez okres 4 lat dogadywała mu siedząc naprzeciwko. Radny powiedział, że nikogo nie będzie przepraszał, następnie nawiązał do zachowania Pani Wójcickiej.

Przewodniczący RM W. Berger poprosił o zakończenie tej dyskusji i stosowne zachowanie się radnego Krysteckiego szczególnie w stosunku do kobiety. Pomiędzy Przewodniczącym, a radnym Krysteckim nawiązała się dyskusja w wyniku, której Przewodniczący odebrał głos radnemu Krysteckiemu.

Obrady opuściła radna K. Kućkowska

Sołtys Łomianek Dolnych p. Pińkowski zwrócił się z pytaniem do Zastępcy Burmistrza P. Rusieckiego – kiedy umożliwi bezpieczną drogę dzieciom z Łomianek Dolnych z i do Szkoły Podstawowej w Łomiankach i do Gimnazjum? Od 1 marca tego roku dzieci zostały pozbawione możliwości korzystania z busa szkolnego, decyzją urzędnika który powołał się na przepisy ustawy o oświacie, które mówią że zapewniony ma być dowóz dzieci jeżeli odległości wynoszą – dla klas 1-4 powyżej 3 km, a dla klas 5-6 i gimnazjum powyżej 4 km. Odległość dla dzieci, które korzystały z tego busa wynosi według jego obliczeń 2,8 km., według obliczeń gminy 2,7 km. W rozmowie telefonicznej z Burmistrzem Rusieckim otrzymał informację, że decyzja urzędnika jest słuszna gdyż obowiązkiem Burmistrza jest przestrzeganie prawa. Burmistrz Rusiecki dodał również, że jeżeli znajdzie osobiście

jakiś przepis, który umożliwi transport tym dzieciom to następnego dnia taki transport zostanie przywrócony. Zdziwił go fakt, że Burmistrz każe szukać rozwiązania mieszkańcom, który zgłasza się do niego z problemem. Na posiedzeniu Komisji Społecznej, na której referował tą sprawę Burmistrz Rusiecki z tym samym zwrócił się do radnych, aby podali podstawę prawną, na podstawie której będzie można dowozić te dzieci. Poinformował, że znalazł przepis orzeczenie Trybunału Konstytucyjnego z 30 września 1997 r. dotyczące ustawy, na którą powoływał się urzędnik zabierając dzieciom możliwość dowozu. Pokróćce przedstawił to orzeczenie. Argumenty mieszkańców i Sołtysa – dlaczego chcą aby ten dojazd był kontynuowany wynikają z bezpieczeństwa, droga do pokonania jest niebezpieczna, nie ma tam chodnika. Występowano do dwóch poprzednich Burmistrzów p. Sokołowskiego i p. Pszczołkowskiego o pomoc i ta pomoc była otrzymana. Obecny Burmistrz jako jedyny odmówił dowozu. Przekazał trzy egzemplarze tego wyroku dla Burmistrza Dąbrowskiego, Zastępcy Burmistrza P. Rusieckiego oraz dla Kierownik Referatu Oświaty p. Kołakowskiej. Dodał, że na najbliższy poniedziałek przygotowuje pismo o przywrócenie dowozu dzieci od przyszłego tygodnia.

Burmistrz T. Dąbrowski poprosił Kierownik Referatu Oświaty o zabranie głosu w tej sprawie.

Kierownik RO H. Kołakowska wyjaśniła, że dzieci były dowożone przez 4 lata z ul. Brzegowej z tego względu, że dowożone były dzieci, które zamieszkiwały dalej niż ul. Brzegowa. Zostały oddane do użytku mieszkania komunalne te dzieci się przeprowadziły, w związku z tym nie było podstaw prawnych żeby dalej uruchamiać dowożenie dzieci, jeśli nie ma formalnie określonych odległości do szkoły. Zgodziła się z tym, że bezpieczna jest bardzo ważna. Dodała, że nie można różnicować dzieci. Sprawę tę należy rozwiązać kompleksowo, jeżeli dajemy przywileje pewnym dzieciom, to dajmy wszystkim i zrobimy komunikację wewnętrzną i dajmy bilety bezpłatne.

Sołtys Łomianek Dolnych p. Pińkowski poinformował, że ma dwoje dzieci, a z Łomianek Dolnych dojeżdżało 5 dzieci. Dodał, że to nie jest przywilej tylko obowiązek wynikający z ustawy o oświacie. Poprosił o zapoznanie się z tym orzeczeniem.

Obrady opuściła radna R. Nawotka.

Radny G. Porowski przypomniał, że w zmianach do budżetu zostały przekazane pieniądze na dowóz dzieci. Temat ten był już poruszany na Komisji Społecznej, zgodził się z tym, że inna sytuacja jest jak dzieci mogą dojść do autobusu, a inna gdy tego autobusu nie ma.

Zastępca Burmistrza ds. społecznych P. Rusiecki poinformował, że zostanie sprawdzone, czy orzeczenie z 1997 r. jest zgodne z obowiązującym prawem. Wielokrotnie toczyły się rozmowy na ten temat i próbowano rozwiązać ten problem na różne sposoby. Na Komisji Społecznej Burmistrz został poproszony o opinię prawną czy można zapewnić ten transport, jeżeli nie jest zachowana ustawowa odległość. Opinia prawna została przedstawiona radnym. Przypomniał, że weszła ustawa o odpowiedzialności urzędniczej. To nie jest tak, że gmina nic nie robi w tej sprawie, były rozmowy z Prezesem KML aby zapewnić tam możliwość transportu wewnętrznego. Nie jest to takie proste, ale na pewno takie prace nad tym trwają. Zapewnił Sołtysa, że zapozna się z tym orzeczeniem i jeżeli rzeczywiście będzie taka podstawa prawna to ten autobus zostanie przywrócony.

Sołtys Łomianek Dolnych p. Pińkowski powiedział, że cieszy się, że planowany jest w tej okolicy autobus, ale zapytał co będzie w między czasie? Odnosił się również do stwierdzenie Burmistrza Rusieckiego o odpowiedzialności urzędnika za decyzje.

Mieszkaniec p. Jerzy Serzysko poinformował, że zdjęto 170 tys zł z realizacji zadania przebudowa ul. 11-go Listopada. Wymienił mankamenty I etapu przebudowy, które znajdują się na tej ulicy –

AMW

brakuje eko płytek, nie poszerzono zakrętu na łączeniu ul. 11-go Listopada z ul. Parkową, chociaż to zgłaszano. Następnie wymienił mankamenty, jakie zauważył przy wykonywaniu II etapu przebudowy tej ulicy. Uważa, że jakość tej pracy jest niezgodna z dokumentacją. Odniósł się również do treści ulotki, jaką otrzymał w związku z przebudową ul. 11-go Listopada i planowanym jej zamknięciem, na której nie jest napisane, kiedy i w jakich godzinach ono nastąpi. Poprosił o interwencję w tej kwestii.

Radny T. Krystecki wyraził swoje zaskoczenie tym, że Przewodniczący nie daje głosu radnym. Wypowiedział się na temat sprawy poruszonej przez Sołtysa Łomianek Dolnych – radny sam sprawdził, jaka jest odległość do szkoły. Pokonał trasę ze Szkoły Podstawowej nr 1 do Łomianek Dolnych razem ze świadkiem i wyszło mu 2600 metrów, ze Szkoły w Dziekanowie Leśnym do najdalszego punktu tego osiedla jest 2500 metrów. Powiedział, że pewien radny na Komisji powołał się, że dzwonił do Regionalnej Izby Obrachunkowej i uzyskał informację od Pani Piotrowskiej, że jeżeli brakuje metrów to można postawić znak i będą objazdy. Radny rozmawiał z Panią Piotrowską, która jest oburzona i powiedziała, że jeżeli jest potrzebne pismo to zostanie przygotowana taka odpowiedź, żadnej rozmowy nie było. Ktoś posunął się do kłamstwa.

Mieszkanca p. Halina Ptaszyńska poruszyła sprawę podpisania koncesji na sprzedaż alkoholu w barze Tawerna. Chciałaby się zapoznać w wyroku Sądu Wojewódzkiego w tej sprawie. Nie chodzi jej o zamknięcie baru, ale o walkę z alkoholem. Złożyła na ręce Przewodniczącego Rady pismo, które wcześniej złożyła do Urzędu, gdyż nie wie, co się dzieje z pismami w Urzędzie. Pismo, które adresowała do Burmistrza trafiło do Pani Pieńkowskiej. Uważa, że dopóki nie zostanie rozstrzygnięta sprawa o sprzedaż alkoholu nieletnim, nie można było wydać pozwolenia na sprzedaż alkoholu.

Zastępca Burmistrza ds. społecznych P. Rusiecki poinformował, że rozmawiał z Panią Ptaszyńską wielokrotnie, wszystkie pisma w Urzędzie dekretowane są na referaty. Referatem, który zajmuje się sprawami koncesji jest Referat Działalności Gospodarczej. Z informacji uzyskanych z Referatu wie, że były wydane 3 decyzje. Poprosił o wyjaśnienia od strony prawnej Mecenasa.

Radca prawny T. Dalczyński powiedział, że skoro sąd uchylił decyzję Burmistrza Pszczółkowskiego o nieudzielaniu koncesji, to tym samym oznacza to, że p. Majdalani służy jeszcze odwołanie do Naczelnego Sądu Administracyjnego, jeżeli została złożona taka skarga to orzeczenie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego jest nie wykonalne.

Mieszkanca p. Halina Ptaszyńska powiedziała, że nie rozumie, dlaczego sąd nie napisał nic o zakończeniu sprawy o nieletnich.

Radca prawny T. Dalczyński powiedział, że postępowanie w sprawie o sprzedaż alkoholu nieletnim jest postępowaniem karnym. Gmina w żadnym wypadku nie może być stroną w postępowaniu karnym. Stronami są strona oskarżona i prokurator. Próbowaliśmy uzyskać informacje, na jakim etapie jest to postępowanie karne – sąd odmówił udzielenia takiej informacji. Powtórnie wystąpiła o to Komisja ds. rozwiązywania problemów alkoholowych.

Mieszkanca p. Halina Ptaszyńska poprosiła, aby Burmistrzowie zastanowili się nad tym i pomogli jej. Przedstawiła jak uciążliwe jest dla niej funkcjonowanie tego baru.

Burmistrz T. Dąbrowski powiedział, że Pani Ptaszyńska wielokrotnie przychodziła do Burmistrza w tej sprawie. Burmistrz nie jest prywatną firmą – obliguje go prawo i co mógł zrobić w tej sprawie to zrobił.

Radny G. Porowski poinformował, że jest coś takiego jak cisza nocna, która obowiązuje wszystkich od 22 do 6 rano, jeżeli są hałasy do 4 rano to może wystarczy zgłosić to do Straży Miejskiej. Zwrócił się do radnego Krysteckiego i powiedział, że niektóre wypowiedzi radnego doprowadzają do tego, że dyskusje schodzą z formy merytorycznej do formy „wycieczek osobistych”. Zwrócił uwagę na § 4 pkt 2 oraz § 15 pkt 2 statutu. Poprosił o wzajemny szacunek, który każdemu się należy. Poruszył kilka kwestii związanych z Dąbrową Leśną:

- odwodnienia przy ul. Żywicznej – zapisane są na to środki w budżecie, a nic nie jest tam wykonywane, za każdym razem jak zbiera się tam woda to trzeba interweniować,
- boisko w ogródku jordanowskim przy ul. Akacyjowej i Partyzantów – jest tam niebezpiecznie, na ogrodzeniu odstają druty, powinno to być naprawione w ramach gwarancji.

Mieszkanca p. Halina Ptaczyńska powiedziała, że wzywała Straż Miejską i Policję, została oskarżona, że przeszkadza w prowadzeniu działalności. Nie było nigdy raportów w tej sprawie, że było głośno.

Radny T. Krystecki zwrócił się do radnego Porowskiego i powiedział, że jest zniesmaczony jego wypowiedzią.

Przewodniczący RM W. Berger zwrócił się do radnego Krysteckiego i powiedział, że po kulturalnym wystąpieniu radnego Porowskiego – radny Krystecki nie wyciągnął żadnych wniosków. Pomiędzy Przewodniczącym, a radnym Krysteckim nawiązała się dyskusja, w której m.in. radny Krystecki stwierdził, że Przewodniczący nie potrafi policzyć do 21.

Radna S. Maksim- Wójcicka powiedziała, że jest to wstyd dla klubu Twoje Łomianki, że nie stopują radnego, który wszystkich obraża, a słuchają tego mieszkańcy.

Mieszkaniec p. Cerynger zwrócił się do radnego Krysteckiego i powiedział, że jego zachowanie rzutuje na cały komitet Twoje Łomianki. Przepraszył wszystkich za zachowanie p. Krysteckiego.

Radny M. Zielski odniósł się do artykułu „Cena porozumienia” w gazecie „Twoje Łomianki”, zacytował kilka fragmentów tego artykułu. Wyjaśnił, że dowiedział się u źródła, że były prowadzone rozmowy z byłym Burmistrzem Dzielnicy Bemowo, nie z inicjatywy żadnego radnego, ani z inicjatywy żadnego klubu – wysłany był wysłannik od Burmistrza Dąbrowskiego posiadający wszelkie pełnomocnictwa do prowadzenia rozmów w kierunku jego ewentualnej pracy na stanowisku Zastępcy Burmistrza. Ma nadzieję, że radni zostaną przeproszeni za sugestię o szkodnictwie. Powiedział, że radni nie mieli nic wspólnego z obniżaniem wynagrodzeń pracowników Urzędu Miejskiego, radni ewentualnie chcieli przyblokować takie decyzje jak doradca Burmistrza za 14 800 zł, co w skali roku, daje 180 tys zł., obsadzenie stanowiska za 11 tys zł, które w poprzedniej kadencji wykonywał jeden z Zastępców Burmistrza – jest to kolejne 130 tys zł w skali roku, dzielenie Referatów i tworzenie nowego stanowiska kierowniczego, które daje kolejne 100 tys zł. – są to oszczędności, o które walczyli radni, a nie oszczędności na pracownikach i oświacie. Zadał kilka pytań:

- kiedy zostaną naprawione donice na ul. Warszawskiej, które zostały uszkodzone przez samochody?
- kiedy zostanie wykoszona ul. Warszawska?
- czy obecna władza zadbała o to, aby odbył się przegląd gwarancyjny ul. Warszawskiej po zimie?
- kiedy jest szansa na zrobienie nalewki asfaltowej na ul. Kmicica i Oleńki?

Radny złożył na piśmie interpelację, która stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Burmistrz T. Dąbrowski wyjaśnił, że dużo osób zabiegało, aby zostać Zastępcą Burmistrza, rozmowa z Panem Całką odbyła się w połowie grudnia, natomiast artykuł jest z kwietnia, więc nie wie

jak to powiązać. W poprzedniej kadencji było łączenie funkcji Sekretarza i Zastępcy Burmistrza, ustawa na to nie pozwala, jest to łamanie prawa, dlatego dzisiaj jest zatrudniona Pani Sekretarz.

Zastępca Burmistrza ds. społecznych P. Rusiecki poinformował, że koszenie ul. Warszawskiej rozpocznie się w dniu jutrzejszym, donice zostaną uzupełnione i posadzone zostaną kwiatki. Odnośnie naprawy ul. Skrzetuskiego będzie to sprawa Spółki ZWiK, Prezes udzieli informacji

Radny M. Zielski przeprosił za podniesiony głos i powiedział, że jego wypowiedź dotyczyła kwietniowych rozmów z Panem Calką. Odnośnie łączenia funkcji Sekretarza i Zastępcy – nie do końca jest tak, że jest to łamanie prawa.

Mieszkanca p. Kołcz powiedziała, że bardzo dobrze mieszka się jej w Łomiankach od wielu lat. Odniosła się do atmosfery na sali obrad. Mieszkańcy wybrali na Burmistrza Pana Dąbrowskiego dając mu zaufanie i obdarzając szacunkiem, dlatego trzeba pamiętać o tym szacunku. Podkreśliła, że dobrze ocenia również poprzednich Burmistrzów. Uważa, że pomysł zorganizowania szarży był bardzo dobrym pomysłem, który dobrze by wpłynął dla naszego miasta. Dodała, że radni powinni na posiedzeniach siedzieć według członkostwa w Komisjach.

Redaktor Naczelny „Twoich Łomianek” Roman Wojciechowski podziękował Przewodniczącemu Rady za udzielony głos, a radnemu Zielskiemu za wypowiedź. Zaprosił radnego Zielskiego na spotkanie, wszystko co radny będzie miał do wypowiedzenia się w tej sprawie zostanie opublikowane.

Radny M. Zielski podziękował przedmówcy za miłe słowa. Odnosił wrażenie z artykułu, że „zenujący brak kompetencji i szkodnictwo” odnosiło się do tego, że jakaś grupa radnych lub któryś radny próbował wymóc na Burmistrzu swojego Zastępcę i to byłaby cena porozumienia.

Redaktor Naczelny „Twoich Łomianek” Roman Wojciechowski powiedział, że był na tamtej sesji, a argumenty wobec Burmistrza skłaniały się ku temu, że ekipa jest niekompetentna.

Radny M. Zielski ponownie zapytał czy był robiony przegląd gwarancyjny ul. Warszawskiej?

Burmistrz T. Dąbrowski zwrócił się do radnego Zielskiego i powiedział, że w kwietniu żadnych pełnomocnictw nikomu nie dawał. Dodał, że kontrola wykazała, że brak Sekretarza był naruszeniem prawa.

Kierownik RI W. Tarnawski odpowiedział odnośnie kontroli po gwarancyjnej ul. Warszawskiej – były przeprowadzone takie 2 kontrole. Kontrole dotyczyły ułożenia chodnika i donic. Jest w stałym kontakcie z wykonawcą, który jest ten sam co na ul. 11-go Listopada.

Radny M. Zielski zapytał czy są protokoły z takiego przeglądu i pismo z prośbą o usunięcie usterek.

Kierownik RI W. Tarnawski odpowiedział, że są takie protokoły.

Zastępca Burmistrza ds. społecznych P. Rusiecki poinformował, że w Łomiankach dzieje się dużo dobrego. Wymienił co się ostatnio wydarzyło:

- konferencja dot. planów ewakuacji – przygotowywany jest plan ewakuacji,
- akcja „Polska biega” – uczestniczyła w niej rekordowa ilość osób,
- ruszyła Liga Przedszkolaka. W inauguracyjnym, halowym turnieju, wzięło udział 8 przedszkoli z terenu gminy Łomianki.

Następnie wymienił co jest zaplanowane na najbliższy termin:

- organizacja „Dnia dziecka” w dniu 4 czerwca,
- 12 czerwca ruszy wystawa papieska z okazji 550-lecia istnienia parafii św. Małgorzaty w Łomiankach oraz beatyfikacji Jana Pawła II,
- współfinansowanie turnieju tańca na wózkach w dniu 28 maja,

- pokazy taneczne „Swing duet” w dniu 29 maja.

Zaprosił wszystkich radnych i mieszkańców do udziału w tych imprezach.

Radna S. Maksim- Wójcicka powiedziała, że to bardzo dobrze, że tyle się dzieje. Dużo też się wcześniej działo, bo sportowe zajęcia dla przedszkolaków są prowadzone z dużym sukcesem od kilku lat. Odniosła się do wypowiedzi mieszkanki, która powiedziała, że Burmistrz Pszczółkowski był dobrym Burmistrem. Radna zgodziła się z tą wypowiedzią, gdyż dzięki Burmistrzowi Pszczółkowskiemu będzie rozbudowany Dom Kultury, w którym będą mogły się odbywać te imprezy. Zgłosiła wniosek aby wszystkie sprawozdania, które otrzymują radni powinny znajdować się również na stronie internetowej Urzędu. Radna odnosi wrażenie, że to co jest powiedziane na sesji Rady szybciej jest załatwione – interpelacje składane na biuro podawcze „okienko” załatwiane są w dłuższym terminie. Odczytała interpelację, która stanowi załącznik do protokołu nr 8. Następnie zapytała co dzieje się z pismem złożonym przez nią w dniu 9 maja br. dot. uregulowania stanu prawnego ul. Równej? Poinformowała, że w ubiegłym tygodniu odbyło się Walne Zgromadzenie Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Między Wisłą a Kampinosem” do którego gmina została przyjęta razem z gminą Izabelin do członków tego stowarzyszenia. Zaprosiła wszystkich na dzień 25 maja na godzinę 18.00 do ICDS –u, w tym dniu odbędzie się szkolenie m.in. dla radnych, sołtysów, przewodniczących osiedli, organizacji pozarządowych, którzy chcieli by działać na terenach wiejskich naszej gminy.

Radny M. Etienne odniósł się do kilku spraw:

- w dniu 5 maja złożył w okienku podawczym pismo o wykonanie kopii pisma do radcy prawnego, poprosił o wykonanie tej kopii i dostarczenie jej rademu,

- koszenia trawników, które ma się rozpocząć – zapytał czy to koszenie obejmuje również place zabaw?

- w dniu 5 maja złożył również interpelację dot. ul. Wiklinowej – zwracał uwagę, że ekipy już nie ma, a nadal pozostały pęknięcia poboczy.

Zastępca Burmistrza ds. społecznych P. Rusiecki poinformował, że przygotowywane są odpowiedzi na interpelację. Odnosnie koszenia obejmuje ono również place zabaw. Natomiast w sprawie ul. Wiklinowej będzie odpowiadał na to referat odpowiedzialny. Do Urzędu wpływa bardzo dużo pism, ale będziemy starali się odpowiadać na nie sprawnie, mimo, że jest ograniczona liczba pracowników.

Radna E. Sidorzak odnośnie ul. 11-go Listopada – były zgłaszane uwagi już miesiąc temu i nikt na nie, nie zareagował. Chodzi teraz o drugi etap. Poprosiła o szybką reakcję w tej sprawie.

Obrady opuściła radna E. Podolska.

Radny K. Wawer poprosił w imieniu mieszkańców Dziekanowa Leśnego aby wyjaśnić sprawę przejazdu PKS-u z Nowego Dworu Mazowieckiego przez ul. Rolniczą – czy może jeździć tą ulicą czy nie? Jest to uciążliwe dla mieszkańców.

Radna Powiatu Warszawskiego Zachodniego M. Wójcicka wyjaśniła, że Powiat Warszawski Zachodni nie zawierał żadnej umowy z PKS-em, nie ma zgody na przejazd ul. Rolniczą, sprawa ta była poruszana na sesji powiatu.

Zastępca Burmistrza ds. społecznych P. Rusiecki powiedział, że jeżeli zostaną wykryte nieprawidłowości na ul. 11-go Listopada to będzie natychmiastowa interwencja. Na pewno zostanie to sprawdzone.



Radna E. Sidorzak uważa, że reakcja powinna być natychmiastowa, aby zatrzymać te roboty które są źle wykonywane. Nie zgodziła się z tym, że jeżeli projekt jest zrobiony, a są w nim drobne uchybienia to nic nie można zrobić, można je przecież zmienić w trakcie realizacji.

Radny K. Kaczyński zapytał kiedy zostanie wyburzony pustostan przy Szkole Podstawowej w Dziekanowie Leśnym?

Kierownik RGK A. Sidorzak poinformował, że wysiedlenie ostatnich lokatorów odbyło się stosunkowo niedawno. Budynek zostanie zabezpieczony, a w chwili obecnej czekamy na decyzję o rozbiórce od Starostwa.

Radny T. Krystecki odczytał art. 35 Kodeksu postępowania administracyjnego, który mówi o terminach odnosząc się do wypowiedzi radnej Maksim-Wójcickiej.

Radna M. Zalewska wypowiedziała się w sprawie mieszkańców, którzy zgłosili problem z przywróceniem koncesji dla baru Tawerna. Poprosiła Burmistrza o ponowne rozpatrzenie tej sprawy.

Radny Powiatu Warszawskiego Zachodniego E. Wołyński wypowiedział się na temat przejazdów PKS-u przez ul. Rolniczą. Powiedział, że są stosowne dokumenty zezwalające na ten przejazd. Dużo osób przemieszcza się tym autobusem do Nowego Dworu Mazowieckiego, np. na targ.

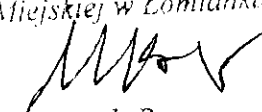
Burmistrz T. Dąbrowski podziękował radnemu Nastuli za uświetnianie swoją osobą imprez sportowych dla dzieci.

Mieszkaniec p. Jerzy Serzysko powiedział, że sprawdzi jaki jest przekrój chodnika na ul. 11-go Listopada. Poprosił aby zwrócić uwagę również na rondo, ponieważ wypada tam kostka.

Przewodniczący RM W. Berger w związku z brakiem innych głosów w dyskusji przeszedł do ostatniego punktu porządku obrad.

Ad. VI.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wojciech Berger zamknął obrady VII Sesji Rady Miejskiej w Łomiankach.

PRZEWODNICZĄCY
Rady Miejskiej w Łomiankach

Wojciech Berger

Załączniki:

1. Lista obecności.
2. Wniosek zgłoszony przez Radną S. Maksim-Wójcicką.
3. Pismo złożone przez Pana Ceryngera odczytane przez Przewodniczącego Rady.
4. Uzasadnienie do projektu uchwały w sprawie wysokości diet dla radnych Rady Miejskiej w Łomiankach odczytane przez radną K. Kućkowską.
5. Pismo informujące o powołaniu klubu radnych, pod nazwą „Twoje Łomianki”.
6. Pismo (skarga) Pani Magdaleny Wójcickiej Przewodniczącej Zarządu Osiedla Łomianki Stare i Radnej Powiatu Warszawskiego Zachodniego.
7. Interpelacja złożona przez radnego M. Zielskiego.
8. Interpelacja złożona przez radną S. Maksim-Wójcicką.

Protokolowała:

Joanna Poterek



Załącznik nr 1
do Protokołu Nr VII/2011

Lista obecności radnych
Rady Miejskiej w Łomiankach na Sesji
w dniu 19 maja 2011 roku

Lp.	Nazwisko i imię	Podpis
1.	Berger Wojciech Tadeusz	
2.	Etienne Marcin	
3.	Grądzki Jan	
4.	Iwaszko Piotr	
5.	Kaczyński Kamil	
6.	Krystecki Tadeusz	
7.	Kućkowska Katarzyna	
8.	Laskowska Sławomira Stanisława	
9.	Maksim - Wójcicka Sylwia	
10.	Mazan Jan Maria	
11.	Nastula Paweł Marcin	
12.	Nawotka Renata Monika	
13.	Podolska Elżbieta Urszula	
14.	Porowski Grzegorz	
15.	Rusinek Tomasz Paweł	
16.	Staniak Henryk	
17.	Sidorzak Ewa Janina	
18.	Wawer Krzysztof Marek	
19.	Wolanin Piotr Robert	
20.	Zalewska Maria Jolanta	
21.	Zielski Marek Jarosław	

Lista obecności
Przewodniczących Jednostek Pomocniczych
Osiedli i Sołectw uczestniczących w Sesji Rady Miejskiej w Łomiankach
w dniu 19 maja 2011 roku

Lp.	Nazwisko i imię	Jednostka Pomocnicza	Podpis
1.	Lewandowska Katarzyna	Buraków-Wrzosów	
2.	Porowski Grzegorz	Dąbrowa Leśna	
3.	Berger Wojciech	Dąbrowa Zachodnia	
4.	<u>Fielat WIERZBICHA</u>	Łomianki Centralne	
5.	Wójcicka Magdalena	Łomianki Stare	
6.	Kolwas Marcin	Łomianki Górne	
7.	Dąbrowa Rajska	
8.	Siemianowska Alicja	Sadowa	
9.	Salwowska Krystyna	Dziekanów Nowy	
10.	Zieliński Henryk	Dziekanów Polski	
11.	Broler Alicja	Łomianki Chopina	
12.	Królak Wacław	Kielpin	
13.	Pińkowski Bogdan	Łomianki Dolne	
14.	Skarbek Krzysztof	Kępa Kiełpińska	
15.	Kaczyński Kamil	Dziekanów Leśny	
16.	Etienne Marcin	Dziekanów Bajkowy	
17.	Olszowski Artur	Osiedle Równoległa	
18.	Dawidowicz Anna	Osiedle Barzyńskiego	
19.	Romanowski Ludwik	Osiedle Łomianki Przechodnia	
20.	Szczypta-Roznowska Małgorzata	Osiedle Łomianki Bajkowy	



*Katgamik nr 2
do protokołu Nr VII/2011*

Rada Miejska w Łomiankach

05-092 Łomianki, ul. Warszawska 115
tel. 022 768 63 28, fax. 022 768 63 01

Łomianki, dnia 19 maja 2011 r.

Pan

Wojciech Berger

*Przewodniczący Rady Miejskiej w
Łomiankach*

Na podstawie §10 ust.1 oraz §12 ust. 3 i 4 wnoszę o zmianę w porządku obrad i dodanie projektu uchwały dotyczącego nadania nazwy ulicy położonej na terenie sołectwa Łomianki Dolne. Projekt uchwały został zdjęty z porządku VI sesji Rady Miejskiej celem zebrania dodatkowych informacji i opinii od pozostałych właścicieli działek.

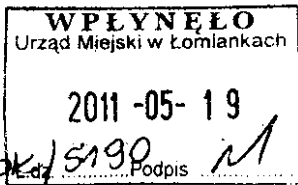
9 maja br. wpłynęło do Urzędu Miejskiego pismo od Sołtysa Bogdana Pińkowskiego przedstawiające pozytywną opinię mieszkańców ulicy w sprawie nazwy.

W związku z tym Komisja Społeczna zgłosiła wniosek o przywrócenie projektu i poddanie go pod głosowanie Rady Miejskiej na dzisiejszej sesji.

URZĄD MIEJSKI W ŁOMIANKACH
Biuro Rady Miejskiej
05-092 Łomianki, ul. Warszawska 115
woj. mazowieckie

Syberia Malcin-Wójcicka

*wpłynęło na Sesji
w dn. 19.05.2011r.
JKj*



BRM. 72/2011

Kartącamik nr 3
do protokołu Nr VII/2011

BRM/M

Łomianki, 19 maja 2011r.

Piotr Cerynger
Ul. Długa 25a
05-092 Łomianki

Szanowny Pan
Wojciech Berger

in zli

Szanowny Panie Przewodniczący, uprzejmie proszę o zdjęcie z porządku obrad sesji Rady Miejskiej w Łomiankach w dniu 19 maja 2011r. projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wieloletnią dzierżawę części gminnej nieruchomości gruntowej oraz wyrażenie zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy. Projekt uchwały dotyczy mojego wniosku, który chciałbym szczegółowo wyjaśnić i uzasadnić przed podjęciem przez Państwa radnych decyzji, czego wcześniej nie mogłem uczynić. Nie mogę również w dniu dzisiejszym uczestniczyć w posiedzeniu Rady Miejskiej. W związku z powyższym bardzo proszę o uwzględnienie mojego wniosku.

GRAINPOL BIS
Piotr Cerynger
05-092 Łomianki, ul. Długa 25A
NIP 118-076-44-06 REGON 140124630

Uzasadnienie

Jestem przekonana, że wszyscy, Panie i Panowie radni pamiętacie słowa roty wypowiedziane przez nas kilka miesięcy temu. Każdy z nas z powagą i odpowiedzialnością ślubował pracować dla dobra i pomyślności gminy, działać zawsze zgodnie z prawem oraz z interesami gminy i jej mieszkańców – godnie i rzetelnie reprezentować swoich wyborców, troszczyć się o ich sprawy oraz nie szczędzić sił dla wykonywania zadań gminy”.

Radny jako członek organu kolegialnego ma określone prawa i obowiązki. Do podstawowych obowiązków radnego należy min.

- utrzymywanie stałej więzi z mieszkańcami,
- uczestniczenie w pracach rady i jej komisji,
- reprezentowanie wyborców w radzie gminy i w innych instytucjach samorządowych oraz troszczenie się o ich sprawy.

To w jaki sposób wypełniamy te obowiązki zależy od nas samych. Od naszego zaangażowania, kreatywności, wrażliwości na potrzeby zarówno pojedynczego człowieka jak i całej lokalnej społeczności. Niestety prawdą jest również, że wypełnianie tych obowiązków pociąga za sobą wymierne koszty ponoszone przez każdego z nas. Są to koszty transportu, rozmów telefonicznych, materiałów biurowych. To również koszty wynagrodzenia utraconego z powodu nieobecności w pracy w związku z wykonywaniem mandatu radnego.

Sytuację taką przewidział ustawodawca sankcjonując, że radnemu, w związku z wykonywaną funkcją przysługują diety oraz zwrot kosztów podróży służbowych na zasadach określonych przez organ stanowiący w uchwale.

~~Zgodnie z art. 25 ust. 6 ustawy o samorządzie gminnym wysokość diet przysługujących radnemu nie może przekroczyć w ciągu miesiąca łącznie półtorakrotności kwoty bazowej określonej w ustawie budżetowej dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe. Kwota ta w 2011 roku wynosi 2649,69 zł miesięcznie i pozostaje na poziomie 2008 roku. W gminach liczących od 15 tys. do 100 tys. mieszkańców, wysokość diety nie może przekroczyć 1987,26 zł miesięcznie.~~

Szanowni Państwo

wysokość obowiązujących obecnie diet dla radnego Rady Miejskiej w Łomiankach ustalono w 2000 roku i od 11 lat ~~nie podlegała ona waloryzacji~~. Przez te lata wzrosły ceny benzyny, biletów autobusowych, połączeń telefonicznych, artykułów biurowych. Jaki to był wzrost sami Państwo dobrze wiecie.

Ustalając kolejne podwyżki dla organu wykonawczego radni brali również pod uwagę inflację i wzrost cen. Argumenty te uznawaliśmy również podejmując uchwały pozwalające na podwyżkę wynagrodzenia nauczycieli, pracowników urzędu i gminnych jednostek organizacyjnych.

Zwracając się do Państwa z wnioskiem o ustalenie nowej wysokości diety nie występuję o podniesienie wynagrodzenia a o urealnienie kwoty ponoszonej przez każdego z nas w związku z wykonywaniem funkcji radnego.

Wyjątek nr 5
do protokołu nr VII/2011

Łomianki 17.04.2011r.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Łomiankach
Wojciech Berger

Uprzejmie informujemy, iż w dniu 17 kwietnia 2011r., został powołany klub radnych w składzie pięcioosobowym, pod nazwą „Twoje Łomianki”.

Skład osobowy klubu:

Krystecki Tadeusz

Laskowska Sławomira Stanisława

Podolska Elżbieta Urszula

Nastula Paweł Marcin

Wawer Krzysztof

Przewodniczącym klubu wybrany został jednogłośnie Tadeusz Krystecki.

*Raźcamik nr 6
do protokołu Nr VIII/2011*

Łomianki, 19 maja 2011 r.

Magdalena Wójcicka
Przewodnicząca Zarządu
Osiedla Łomianki Stare.
Radna Powiatu
Warszawskiego Zachodniego
ul. Spacerowa 8
05-092 Łomianki

Pan
Wojciech Berger
Przewodniczący Rady Miejskiej w
Łomiankach

Szanowny Panie Przewodniczący,

Składam skargę na skandaliczne zachowanie podczas sesji Rady w dniu 7 kwietnia br. radnego Rady Miejskiej - Tadeusza Krysteckiego. Pan Tadeusz Krystecki, w trakcie swojej wypowiedzi podczas ostatniej sesji Rady, zwrócił się do mnie słowami „a pani wiosna dawno już minęła”. Biorąc pod uwagę zarówno mój wiek jak i wiek pana Krysteckiego, należy zauważyć, że jest on ode mnie znacząco starszy i powinien raczej dawać przykład wszystkim młodszym radnym oraz osobom uczestniczącym w sesji, a nie zachowywać się w sposób budzący zażenowanie obserwatorów. Uczestniczę w obradach każdej sesji reprezentując mieszkańców Osiedla Łomianki Stare oraz jako radna reprezentująca gminę w powiecie. A więc obrażając mnie Pan radny obraża wyborców.

Pan Krystecki już podczas V kadencji Rady, w latach 2007-2010 wielokrotnie zachowywał się w sposób, który nie przystoi funkcji, jaką pełni z woli mieszkańców Łomianek, którzy w ostatnich wyborach dali temu wyraz nie wybierając go do Rady. Został radnym dopiero w wyniku rezygnacji radnego Piotra Rusieckiego.

Dziwi mnie tylko że obecni na sali Panowie Burmistrzowie oraz inni radni z komitetu Twoje Łomianki nie reagują na zachowanie radnego Tadeusza Krysteckiego dając tym samym przyzwolenie na skandaliczne zachowanie pana radnego.

Zachowanie pana radnego wpływa również w sposób negatywny na wizerunek całej Rady Miejskiej.

Biorąc pod uwagę powyższe domagam się publicznego przeproszenia mnie przez pana radnego na sesji rady miejskiej oraz w Gazecie Łomiankowskiej.

Magdalena Wójcicka

Wójcicka

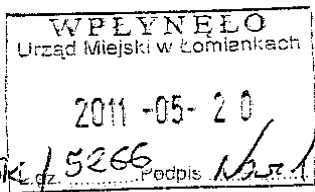
BAM. 0003. 19.2011

BRM. 74/2011

Katęsamik nr 7
do protokołu nr VII/2011

Łomianki 17.05.2011

Marek Zielski
Radny Rady Miejskiej w Łomiankach



BRM/M

Pan
Tomasz Dąbrowski
Burmistrz Łomianek

.....

INTERPELACJA

Proszę o przedstawienie informacji w zakresie :

- podstawy funkcjonowania p. Marka Czarnieckiego w Urzędzie Miejskim w Łomiankach,
- daty, przedmiotu, okresu i wartości zawartej lub zawartych umów.

Proszę o podanie podstawy prawnej dla zawarcia ww. umów zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych.

Proszę o przedstawienie kopii ww. umów.

Z poważaniem

URZĄD MIEJSKI w ŁOMIANKACH
Biuro Rady Miejskiej
05-092 Łomianki, ul. Warszawska 115
woj. mazowieckie

[signature]

Otrzymałam w czasie
obrad Sejfu w dn. 18.05.2011 r.

[signature]

BRM. 0003.20.2011

BRM. 75/2011

Katgamik nr 8
do protokołu nr VIII/2011

Łomianki, 19.05.2011 r.

Sylwia Maksim – Wójcicka

~~Radna Rady Miejskiej w Łomiankach~~

2011-05-20

ok. 5262 Nacił

RO/M
BRM

Tomasz Dąbrowski

Burmistrz Łomianek

Interpelacja

W szkole Podstawowej w Sadowej uczy się 17 uczniów ze zdiagnozowanymi wadami wymowy. W roku szkolnym 2010/2011 logopeda jest zatrudniony na 2 godziny tygodniowo co umożliwia poświęcenie każdemu z dzieci około 15-20 minut. Aby zajęcia te przynosiły rzeczywisty i widoczny efekt, praca z jednym dzieckiem powinna trwać minimum 30 minut. Z tego powodu szkoła wystąpiła o dodatkowe 2 godziny tygodniowo (co łącznie dałoby 4 godziny tygodniowo) w arkuszu na przyszły rok szkolny. Z informacji uzyskanych w szkole wynika, że na ten cel zaplanowane jest na rok kalendarzowy 2011 2 595 zł. Żeby doprowadzić do zwiększenia limitu do 4 godzin tygodniowo w roku szkolnym 2011/2012 na okres wrzesień - grudzień, szkoła powinna otrzymać dodatkowo 1 057,00 zł na płace wraz z pochodnymi.

Proszę o informację o możliwości zaplanowania zwiększonych środków na zajęcia logopedyczne, tak aby w roku szkolnym 2011/2012 było możliwe prowadzenie 4 godzin zajęć tygodniowo.

Proszę również o informację dotyczącą zajęć logopedycznych w pozostałych szkołach podstawowych gminy dotyczącą ilości dzieci objętych zajęciami, ilości godzin tygodniowo zajęć logopedycznych i ilości godzin o jakie szkoły wnioskowały na rok szkolny 2011/2012 r.

Urząd Gminy w Łomiankach
Urząd Miejski w Łomiankach
ul. Wolności 10
05-110 Łomianki

Sylwia Maksim – Wójcicka
19.05.2011 r.

Tomasz Dąbrowski