

BRM. 0002.4.2011

Protokół nr VIII / 2011
Sesji Rady Miejskiej w Łomiankach
z dnia 09 czerwca 2011 roku

Obrady VIII Sesji Rady Miejskiej w Łomiankach rozpoczęły się o godz. 10.00 w auli widowiskowej Integracyjnego Centrum Dydaktyczno – Sportowego, przy ul. Staszica 2 w Łomiankach. Obrady prowadził p. Wojciech Berger – Przewodniczący Rady. W obradach wzięło udział 17 radnych. Przewodniczący stwierdził prawomocność obrad oraz zdolność do podejmowania uchwał. Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Przewodniczący RM W. Berger przywitał zgromadzonych, a następnie zapytał, czy ktoś chciałby zabrać głos odnośnie porządku obrad?

Radny T. Rusinek wypowiedział się odnośnie projektu uchwały nr 9 w sprawie uchwalenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Łomianki. Na jednym z posiedzeń Komisji ds. planowania ten projekt uchwały omawiany był przez ok. 15 min. Stanowisko Komisji jest takie aby przesunąć ten projekt uchwały do prac w Komisji ds. planowania. Zgłosił wniosek aby zdjąć ten projekt uchwały z porządku obrad.

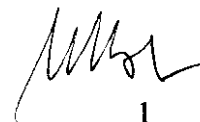
Przewodniczący RM W. Berger udzielił głosu projektantce Pani Ludmile Pietrzak.

Pani L. Pietrzak poinformowała, że jest członkiem zespołu, który opracowywał zmiany w studium. Według zespołu nie ma żadnych przeciwwskazań żeby to studium zostało uchwalone. To studium przeszło wszelkie wymagane uzgodnienia. Wszystkie wnioski do studium zostały zaopiniowane pozytywnie. Przedstawiła uzasadnienie konieczności uchwalenia studium.

Przewodniczący RM W. Berger powiedział, że nikt nie kwestionuje konieczności uchwalenia studium, chodzi tutaj o termin jego uchwalenia i zbyt krótki czas dla Komisji na rozpatrzenie zmian w studium. Uzasadnienie konieczności uchwalenia studium jest zbędne, gdyż jest świadomość, że trzeba to studium uchwalić, ale może nie na tej sesji, a na następnej. Zapytał czy w tej sprawie chciałby zabrać jeszcze głos radny T. Rusinek?

Radny T. Rusinek podkreślił, że Komisja ds. planowania przestrzennego nie opiniowała tego projektu uchwały, stąd decyzję w tej sprawie pozostawi Radzie Miejskiej. Nie wyobraża sobie aby Komisja podjęła w ciągu 10 min. opinię w tej kwestii. Komisja ds. planowania jednogłośnie zaproponowała przesunięcie projektu uchwały do dalszych prac w Komisji.

Pani L. Pietrzak dodała, że strefa uciążliwości – 50 m została przyjęta, zgodnie z dokumentacją jaką przedstawił zarówno Wojewódzki Inspektor Sanitarny oraz Zakład Wodociągów i Kanalizacji w Łomiankach. Jest konkretna dokumentacja jak to zostało przyjęte.



1

Przewodniczący RM W. Berger powiedział, że ta sesja jest zwołana na wniosek Burmistrza, dlatego też wymagana jest zgoda Burmistrza w sprawie zmian w porządku obrad. Zwrócił się z pytaniem do Burmistrza czy wyraża zgodę na zdjęcie tego punktu z porządku obrad?

Burmistrz T. Dąbrowski wyraził zgodę.

Przewodniczący RM W. Berger poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez radnego T. Rusinka.

W głosowaniu udział wzięło 15 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 7 głosów „za”, 3 głosy „wstrzymujące się”, 5 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM W. Berger odczytał porządek obrad po zmianach:

- I. Otwarcie obrad.
- II. Przyjęcie protokołu z VI sesji Rady Miejskiej.
- III. Przyjęcie protokołu z VII sesji Rady Miejskiej.
- IV. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - 1) zmian w uchwale budżetowej Gminy Łomianki na rok 2011,
 - 2) powołania zespołu opiniującego zgłoszonych kandydatów na ławników,
 - 3) stwierdzenia zgodności projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Chopina” z ustaleniami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Łomianki,
 - 4) uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Chopina”,
 - 5) zmiany Uchwały Nr X/55/2007 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 30 kwietnia 2007 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru północnej części osiedla Łomianki Chopina i północnej części osiedla Łomianki Pawłowo,
 - 6) stwierdzenia zgodności projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru północnej części osiedla Łomianki Chopina i północnej części osiedla Łomianki Pawłowo część A z ustaleniami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Łomianki,
 - 7) uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru północnej części osiedla Łomianki Chopina i północnej części osiedla Łomianki Pawłowo część A,
 - 8) zmiany Uchwały Nr XXXV/244/2005 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 28 października 2005 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Jeziorna”,
- V. Sprawozdanie Burmistrza z wykonania zadań w okresie międzysesyjnym.
- VI. Interpelacje, zapytania i wolne wnioski.
- VII. Zamknięcie obrad Sesji.

Radny J. Mazan powiedział, że obawia się, że punkt dotyczący studium nie został zdjęty z porządku obrad gdyż art. 20 ust 1a ustawy o samorządzie gminnym mówi, że „Rada gminy może wprowadzić zmiany w porządku bezwzględną większością głosów ustawowego składu rady”. Bezwzględna większość wynosi 11 głosów „za”, radny obawia się więc, że nie uzyskano 11 głosów.



2

Przewodniczący RM W. Berger poprosił o zabranie głosu Panią Mecenas.

Mecenas M. Łyjak poinformowała, że nie ma bezwzględnej większości ustawowego składu Rady. W tym przypadku powinno być więcej głosujących „za”, niż suma głosujących „przeciw” i „wstrzymujących się”.

Radny T. Rusinek powiedział, że Burmistrz wyraził zgodę na zdjęcie tego punktu z porządku obrad w formie autopoprawki.

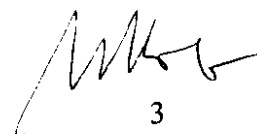
Radny M. Zielski powiedział, że Burmistrz wyraził zgodę, ale Rada nie przegłosowała zdjęcia projektu uchwały w sprawie zmiany w studium. Zgodził się w wypowiedzią Pani projektant, że mieszkańcy czekają na zmianę studium. Wiele razy spotykano się na temat studium. Przykro mu z tego powodu, że Komisja nie zdążyła omówić tego. Na sali są pracownicy z Referatu Planowania Przestrzennego oraz Pani projektant, która może udzielić dodatkowych wyjaśnień.

Przewodniczący RM W. Berger poinformował, że po wyjaśnieniach uzyskanych od Pani Mecenas punkt dotyczący projektu uchwały w sprawie uchwalenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Łomianki nie został ostatecznie zdjęty z porządku obrad.

Radny M. Zielski poprosił o odczytanie porządku obrad, a następnie przegłosowanie go.

Przewodniczący RM W. Berger odczytał porządek obrad w następującym brzmieniu:

- I. Otwarcie obrad.
- II. Przyjęcie protokołu z VI sesji Rady Miejskiej.
- III. Przyjęcie protokołu z VII sesji Rady Miejskiej.
- IV. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - 1) zmian w uchwale budżetowej Gminy Łomianki na rok 2011,
 - 2) powołania zespołu opiniującego zgłoszonych kandydatów na ławników,
 - 3) stwierdzenia zgodności projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Chopina” z ustaleniami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Łomianki,
 - 4) uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Chopina”,
 - 5) zmiany Uchwały Nr X/55/2007 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 30 kwietnia 2007 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru północnej części osiedla Łomianki Chopina i północnej części osiedla Łomianki Pawłowo,
 - 6) stwierdzenia zgodności projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru północnej części osiedla Łomianki Chopina i północnej części osiedla Łomianki Pawłowo część A z ustaleniami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Łomianki,
 - 7) uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru północnej części osiedla Łomianki Chopina i północnej części osiedla Łomianki Pawłowo część A,
 - 8) zmiany Uchwały Nr XXXV/244/2005 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 28 października 2005 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Jeziorna”,
 - 9) uchwalenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Łomianki.
- V. Sprawozdanie Burmistrza z wykonania zadań w okresie międzysesyjnym.



VI. Interpelacje, zapytania i wolne wnioski.

VII. Zamknięcie obrad Sesji.

Przewodniczący RM W. Berger poddał pod głosowanie ww. porządek obrad.

Mecenas M. Łyjak poinformowała, że jeżeli porządek obrad jest przedstawiony przez Burmistrza, zmianę porządku obrad poddaje się pod głosowanie, ale przedstawionego porządku obrad nie należy poddawać pod głosowanie, gdyż nie został on zmieniony.

Przewodniczący RM W. Berger zaproponował, aby przejść do kolejnego punktu.

Ad. II.

Przyjęcie protokołu z VI Sesji Rady Miejskiej.

Przewodniczący RM W. Berger zapytał czy są uwagi do protokołu z VI sesji?

Uwag nie zgłoszono, radni przystąpili do głosowania.

W głosowaniu udział wzięło 17 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 16 głosów „za”, 1 głos „wstrzymujący się”, 0 głosów „przeciw”.

Protokół z VI Sesji Rady Miejskiej został przyjęty.

Ad. III.

Przyjęcie protokołu z VII sesji Rady Miejskiej.

Przewodniczący RM W. Berger zapytał czy ktoś chciałby zabrać głos w tej sprawie?

Radny G. Porowski zapytał czy uwagi, które zgłaszał w formie elektronicznej zostały naniesione?

Kierownik Biura Rady A. Rynkowska poinformowała, że wpłynęły dwie uwagi radnego Porowskiego i radnego Zielskiego, obie uwagi zostały naniesione.

Przewodniczący RM W. Berger zapytał czy jeszcze ktoś chciałby zabrać głos?

Innych głosów w dyskusji nie było, radni przystąpili do głosowania.

W głosowaniu udział wzięło 17 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 15 głosów „za”, 2 głosy „wstrzymujące się”, 0 głosów „przeciw”.

Protokół z VII Sesji Rady Miejskiej został przyjęty.

Ad. IV

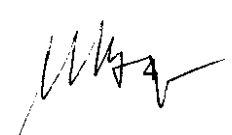
Podjęcie uchwał w sprawie:

1) zmian w uchwale budżetowej Gminy Łomianki na rok 2011

Przewodniczący RM W. Berger poprosił o omówienie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie.

Skarbnik E. Rusak przedstawiła proponowane zmiany w budżecie według uzasadnienia do projektu uchwały. Następnie oprosiła o pytania.

Radny P. Wolanin powiedział, że są zabierane środki z budowy al. Chopina. Radny zaczyna rozumieć mieszkańców, którzy nie chcą przekazywać swojej ziemi na rzecz gminy. Odkąd powstało osiedle to wybudowano tam kilka latarni i plac zabaw, al. Chopina jest o tyle ważna, że całe osiedle korzysta z alei dojeżdżając do domu i pracy. Chciałby aby jego słowa były wstępem do uchwalenia planu zagospodarowania przestrzennego Łomianki Chopina. Jeżeli nie uchwalimy tego planu,



a zabierzemy pieniądze z wykupu gruntów, to przez najbliższe 10 lat będziemy jeździć w kurzu. Poprosił aby radni przychyliili się pozytywnie do uchwalenia tego planu.

Radny G. Porowski odniósł się do kwestii odszkodowań, kwota która jest zabezpieczona na ten rok nie jest wystarczająca na odszkodowania, które czekają do wypłaty. Radny chciałby aby przy następnym projekcie budżetu zarezerwować większą kwotę.

Radna E. Sidorzak zapytała czy przy zmianach w budżecie załącznik w Wieloletniej Prognozie Finansowej nie powinien być też zmieniony?

Skarbnik E. Rusak wyjaśniła, że nie ma takiej potrzeby.

Kierownik RGN S. Kodymow poinformował, że budżet w ramach inwestycji zawierał trzy elementy – prace projektowe, prace budowlane i prace poprzedzające to wszystko – związane z przejęciem nieruchomości. W tym roku środki będą przeznaczone tylko pod wykup działek związanych z regulacją i roszczeniami. Dotyczyło to ul. Kościelna Droga, al. Chopina, Wspólnej, Agawy oraz Baonu Zośka.

Przewodniczący RM W. Berger zapytał czy Komisja Budżetowa zajmowała się tym projektem uchwały?

Radna M. Zalewska poinformowała, że członkowie Komisji Budżetowej pozytywnie opiniują uchwałę budżetową.

Radny P. Wolanin odniósł się do wypowiedzi Kierownika RGN S. Kodymowa i powiedział, że cała pula środków, która była przeznaczona na wykup gruntów pod al. Chopina nie starczała nawet na połowę wykupu gruntów.

Przewodniczący RM W. Berger zaproponował, aby przejść do głosowania. Następnie odczytał projekt uchwały.

Radni przystąpili do głosowania.

W głosowaniu udział wzięło 17 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 15 głosów „za”, 2 głosy „wstrzymujące się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM W. Berger stwierdził, że uchwała została podjęta prawomocnie.

2) powołania zespołu opiniującego zgłoszonych kandydatów na ławników

Przewodniczący RM W. Berger poprosił o uzasadnienie do tego projektu uchwały.

Sekretarz B. Duch-Kosiorek poprosiła Kierownik Biura Rady A. Rynkowską o omówienie projektu uchwały.

Kierownik Biura Rady A. Rynkowska omówiła projekt uchwały.

Przewodniczący RM W. Berger poprosił o głosy w dyskusji.

Głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący RM W. Berger poprosił o zgłaszanie kandydatów do zespołu opiniującego.

Radny J. Grądzki zgłosił radnego J. Mazana.

Radny T. Krystecki zgłosił radną E. Podolską i radnego K. Wawra.

Radny J. Grądzki zapytał czy można zgłosić kandydaturę radnego, które wyraził zgodę, a nie jest obecny na sesji?

Mecenas M. Łyjak poinformowała, że tak – jeśli taką zgodę wyraził.

Radny J. Grądzki zgłosił radnego K. Kaczyńskiego.



Przewodniczący RM W. Berger zaproponował, aby przegłosować zaproponowany skład blokiem.

Radni przystąpili do głosowania nad przyjęciem składu zespołu opiniującego w osobach:

1. Radny J. Mazan,
2. Radna E. Podolska,
3. Radny K. Wawer,
4. Radny K. Kaczyński.

W głosowaniu udział wzięło 17 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 14 głosów „za”, 3 głosy „wstrzymujące się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM W. Berger odczytał projekt uchwały.

Radni przystąpili do głosowania.

W głosowaniu udział wzięło 17 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 16 głosów „za”, 1 głos „wstrzymujący się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM W. Berger stwierdził, że uchwała została podjęta prawomocnie. Następnie ogłosił 5 min. przerwę.

- 3) stwierdzenia zgodności projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Chopina” z ustaleniami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Łomianki
- 4) uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Chopina”

Przewodniczący RM W. Berger poprosił p. Adama Bieńka z Referatu Gospodarki Przestrzennej o kilka słów wstępu, a następnie radni przystąpią do głosowania nad uwagami do planu.

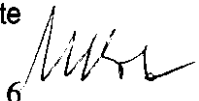
A. Bieniek RGP poinformował, że rysunek miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego znajduje się na rzutniku. Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Chopina” została podjęta w 2003 r., przedstawił jak wyglądały prace nad planem gdy istniała Pracownia Planowania Przestrzennego oraz w Referacie Gospodarki Przestrzennej. Następnie przedstawił zalety uchwalenia planu, m.in. możliwość przejęcia od Skarbu Państwa dwóch terenów: pierwszego położonego pomiędzy al. Chopina, a Kościelną Drogą (teren pod ujęcie wody i stację uzdatniania) i drugiego położonego poniżej al. Chopina (teren zaproponowany pod ogródek jordanowski). Ważną rzeczą jest również zahamowanie chaotycznej zabudowy. Najbardziej sporną kwestią jest temat już wiele razy omawiany - ul. Kościelna Droga. Podsumowując dodał, że procedura opracowania planu trwa już od 2003 r. i dzisiaj jest możliwość jej zakończenia, co pozwoli skupić się nad opracowywaniem innych planów.

Przewodniczący RM W. Berger poprosił o przedstawienie opinii Komisji ds. planowania i zagospodarowania przestrzennego.

Radny T. Rusinek poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekty uchwał – wynik głosowania: 5 głosów „za”, 3 głosy „wstrzymujące się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM W. Berger zapytał, czy ktoś chciałby zabrać głos odnośnie tego projektu uchwały?

Radny M. Etienne powiedział, że Komisja planowania poświęciła cztero godzinne spotkanie na omówienie uwag do tego planu. Uchwalając ten plan trzeba mieć świadomość, że Rada bierze na siebie obowiązek wykupu gruntów, które wynikają m.in. z szerokości dróg. Ma nadzieję, że te

6 

pieniądze się znajdują i zahamuje się budowa, jaka tam powstaje. Zapytał czy po uchwaleniu tych planów będzie możliwość ich zmiany?

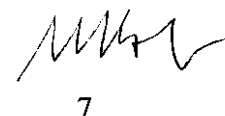
p. Bielecka - główny projektant planu wyjaśniła, że w każdej chwili Rada może podjąć uchwałę o tym, że chce zmienić plan lub sporządzać nowy plan. Zmiana planu jest tak naprawdę nowym planem, ponieważ trzeba przejść całą procedurę i potrwa to minimum 8-9 miesięcy.

Radny G. Porowski chciałby dowiedzieć się więcej o tej procedurze zmiany, gdyż jest dylemat czy przyjmujemy ten plan w takiej wersji w jakiej jest lub przyjmujemy chociaż jedną uwagę mieszkańca, nie uchwalamy tego planu, a plan jest w tym czasie poprawiany. Zgłosił wątpliwości na temat planów (Chopina i Chopina Północ), poprosił o wyjaśnienia w sprawie:

1. przy planie Chopina Północ część A tam gdzie jest opisana funkcja terenu - brak jest terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – teren gdzie powstaje osiedle firmy RONSON miał już możliwość zabudowy wielorodzinnej, chodzi mu głównie o rentę planistyczną?
2. zapytał jak będzie wyglądała kwestia wykupu nieruchomości po uchwaleniu planów?
3. nie zgadzają się kwoty np. przy budowie infrastruktury – chodnika,
4. podatek od gruntów rolnych – również nie zgadzają się kwoty,
5. plany mogą zablokować tzw. dziką zabudowę – zapytał czy na tych terenach są wydane warunki zabudowy i kto otrzymał taką zgodę?

p. Bielecka - główny projektant planu wyjaśniła, że jeżeli plan nie zostanie uchwalony, to wszystkie warunki zabudowy, które zostały wydane w gminie na ten teren zostaną automatycznie odwieszone. Sporządzając plan tylko na 9 miesięcy można zwiesić wydanie warunków zabudowy. W momencie gdy plan nie zostanie uchwalony, właściciel będzie mógł się udać następnego dnia po wydanie warunków zabudowy, nie będzie można określić wielkości działki – na podstawie zabudowy sąsiedniej można określić gabaryty, zabudowa tam jest bardzo intensywna. Jeżeli nie zostanie uchwalony plan możemy spodziewać się co tam będzie się działo. Jeżeli natomiast uchwalimy plan, a potem przystąpimy do jego zmiany to znowu będzie możliwość zawieszenia na 9 miesięcy. Następnie poinformowała, że prognozy finansowe były wykonane do pierwszego wyłożenia planu do publicznego wglądu. Prognoza była do wglądu od początku 2010 r. Przy następnych planach będą przekazywane dla radnych w formie cyfrowej wszystkie materiały do planów. Nie ma narzędzi do szczegółowego określania prognozy. Ta prognoza ma pokazać w którym miejscu będą koszty i przychody z racji uchwalenia planu.

A. Bieniek RGP poinformował, że te dwa plany były sporządzane w różnych okresach, prognozy powstawały też w różnych okresach. Po etapie uzgadniania, a przed wyłożeniem do publicznego wglądu te prognozy były aktualizowane. Plan Chopina Północ w związku z tym, że został podzielony na część A i B, to została zaktualizowana prognoza głównie w odniesieniu do gruntów, które zostały wyłączone, w części B. Nie jest to specjalistyczny operat taki jak szacunkowy operat przygotowywany przez rzeczoznawców majątkowych. Założeń do prognozy może być mnóstwo. Odnośnie pytania nt. zabudowy wielorodzinnej osiedla RONSON – w planie z 1993 r. teren na którym obecnie powstaje osiedle był terenem budowlanym, nie brano pod uwagę tego terenu jako skutek finansowy. Odnośnie różnic w stawkach podatków – stawki podatku są brane z Urzędu Statystycznego i zmieniają się co roku. Są to dane z trzech kwartałów roku poprzedzającego sporządzenie prognozy.



Radny G. Porowski poprosił o odpowiedź na ostatnie pytanie czy na tych terenach są wydane warunki zabudowy i kto otrzymał taką zgodę? Zapytał również jakie były skutki finansowe w rzeczywistości przy poprzednich planach, ile gminę to już kosztowało?

U. Gołąb Kierownik RGP udzieliła odpowiedzi na pierwsze pytanie – na bieżąco są wydawane decyzje o warunkach zabudowy dla terenu Chopina - tam, gdzie planowana inwestycja jest zgodna z projektem planu. Natomiast na terenie Chopina Północ, były zawieszane postępowania na 9 lub 12 miesięcy. Po tym okresie nie ma żadnego instrumentu prawnego, żeby zatrzymać decyzje o warunkach zabudowy.

A. Bieniek RGP wyjaśnił odnośnie realnych skutków finansowych – przy planach Kiełpina i Starych Łomianek skutki finansowe były dla gminy duże – z informacji uzyskanych od Kierownika Referatu Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami – jak do tej pory gmina nie poniosła żadnych kosztów z wykupem gruntów pod drogi zaproponowane w planie. Prognoza nie zawsze musi się pokrywać ze stanem faktycznym.

Radny J. Grądzki poinformował, że otrzymał przed sesją dwa pisma skierowane do Burmistrza i Rady Miejskiej, chciałby usłyszeć jak to wygląda w rzeczywistości. W jednym piśmie p. Drewnowski napisał o potężnych skutkach finansowych, które gmina będzie musiała ponieść z tytułu uchwalenia tych planów, drugie pismo skierowane jest przez p. Krajewską Prezes Stowarzyszenia mieszkańców i właścicieli gruntów w Dolinie Łomiankowskiej. Radny chciałby aby udzielono wyjaśnień czy tak naprawdę będzie. Nie otrzymał prognozy skutków finansowych, więc nie może odnieść się do tych pism.

Przewodniczący RM W. Berger wyjaśnił, że pismo Prezes Stowarzyszenia mieszkańców i właścicieli gruntów w Dolinie Łomiankowskiej dotyczy planu Chopina Północ, więc będzie odczytane przy kolejnym projekcie uchwały. Inne pismo nie wpłynęło ani do Biura Rady ani do Przewodniczącego.

p. Bielecka - główny projektant planu powiedziała, że jest jedno pismo dot. planu Chopina Północ, drugie pismo dot. skutków finansowych otrzymała przed sesją Rady, nie sprawdzono czy liczby, które podał p. Drewnowski są poprawne. Tereny dla których sporządzane są plany w większości są terenami prywatnymi, żeby umożliwić ludziom zabudowę i godne życie musimy wprowadzać tam infrastrukturę publiczną. Żeby wydzielić tam tereny zielone, musimy od właścicieli wykupić teren. W całym kraju działa to tak samo. Działa to tak, że w momencie gdy jest robiona droga wtedy wykupuje się te grunty. Nie ma możliwości robienia planu bez projektowania na terenach prywatnych.

Radny M. Zielski powiedział, że jest wiele uwag zgłoszonych przez mieszkańców o treści: sprzeciw wobec zabudowy wielorodzinnej. Zwrócił się z pytaniem do Burmistrza Rusieckiego – dlaczego bloki są umieszczone w planach miejscowych pomimo wcześniejszej krytyki głoszonej przez Pana? Radny liczył, że piastując to wysokie stanowisko Burmistrz Rusiecki zrobi wszystko aby radni otrzymali plany już zmienione – bez bloków.

Zastępca Burmistrza ds. społecznych P. Rusiecki poinformował, że jego stanowisko w sprawie planu Chopina wyrażone jest w uwagach. Dalej się nie zgadza z tą zabudową, ale stanowisko planistów jest odmienne. Radny może zagłosować za przyjęciem tej uwagi.

Radny M. Zielski powiedział, że doskonale to rozumie bo przeczytał uwagi i będzie głosował za nimi. Radny miał nadzieję, że zostanie przedstawiona radnym zmiana w studium, gdzie zostanie wykreślona zabudowa wielorodzinna.



Zastępca Burmistrza ds. społecznych P. Rusiecki poinformował, że jako Burmistrz ds. społecznych jest to poza jego kompetencjami, trudno mu się do tego odnieść.

Radny G. Porowski zapytał czy jest możliwość aby na kolejnej sesji przyjąć dwie uchwały podobne, do projektu uchwały nr 8? Teraz można by było przyjąć te plany, a na następnej sesji przyjąć uchwałę do przystąpieniu do zmiany tych planów.

Burmistrz T. Dąbrowski poprosił o dopowiedź Kierownika RGP Panią Gołąb, czy Referat jest w stanie to przygotować?

U. Gołąb Kierownik RGP poinformował, że żeby przystąpić do zmiany uchwały dot. planu, to ona najpierw musi wejść w życie, a wchodzi ona w życie po upływie 30 dni od dnia opublikowania w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego. Nie można powiedzieć, że za 2 tygodnie taka uchwała zostanie przygotowana, bo nie mamy pewności czy Wojewoda nie stwierdzi żadnego uchybienia i jej nie uchyli. Jeżeli uchwała wejdzie w życie, to wtedy można przystąpić do jej zmiany.

Radna S. Laskowska poinformowała, że dzisiejsza sesja miała służyć procedowaniu nad uchwałami, wszystkie te uwagi i pisma mieszkańców były wielokrotnie zgłaszane. Wielokrotnie toczyły się na ten temat dyskusje. Zgłosiła wniosek formalny o przejście do głosowania nad uwagami.

Przewodniczący RM W. Berger poddał pod głosowanie wniosek zgłoszonych przez radną S. Laskowską o zamknięcie dyskusji i przejście do głosowania nad uwagami.

Radni przystąpili do głosowania.

W głosowaniu udział wzięło 18 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 15 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 3 głosy „przeciw”.

Wniosek radnej S. Laskowskiej został przyjęty.

Rada przystąpiła do rozpatrzenia uwag zawartych w załączniku nr 2 do projektu uchwały.

Przewodniczący RM W. Berger odczytywał każdą z uwag, następnie prosił o omówienie uwag przez Adama Bieńka – Inspektora Referatu Gospodarki Przestrzennej oraz Panią Bielecką – główną projektant planu. Prosił także o wypowiedzi radnych, następnie uwagi były poddane pod głosowanie. Radni głosowali za odrzuceniem uwag. Wyniki głosowania zawiera załącznik nr 2 do protokołu.

W dyskusji nt. uwag głos zabrali:

Radny M. Zielski poprosił o wyjaśnienia, czy jeżeli uwagi pogrupowane różnią się to czy nie należy poddać je pod głosowanie oddzielnie.

A. Bieniecki RGP wyjaśnił, że jeżeli uwagi dotyczą tego samego, a kwestia jest tylko innego jednego wyrazu, który nie zmienia brzmienia tej uwagi to może być to głosowane łącznie.

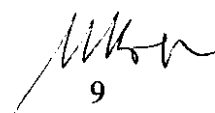
p. Bielecka - główny projektant planu powiedziała, że orzecznictwo jest takie - to Rada Gminy ma przegłosować uwagi – jeżeli uwagi mają ten sam sens i dotyczą tego samego to można je pogrupować. Przedstawiła w jaki sposób zostały pogrupowane te uwagi.

Radny M. Zielski powiedział, że poprzednio były głosowane uwagi o jednakowym brzmieniu. Informacje, które przekazał wynikają z jego doświadczenia i z Referatu Planowania.

p. Bielecka - główny projektant planu udzieliła dodatkowych wyjaśnień nt. głosowania uwag pogrupowanych.

A. Bieniecki RGP na prośbę radnego Porowskiego udzielił dodatkowych wyjaśnień odnośnie uwag o nr 10, 11, 12, 13, 86, 90, 91, 129, 144, 146, 11, 12 oraz 23 – sprzeciw wobec przebiecia ul. Bogusławskiego do ul. Kościelna Droga, przedstawił na mapie gdzie biegnie ta droga.

p. Bielecka - główny projektant planu dodała, że jest to bezpieczniejsze rozwiązanie.



A. Bieniek RGP na prośbę radnego Porowskiego udzielił dodatkowych wyjaśnień odnośnie uwagi nr 54 - brak zgody na poszerzanie ulicy Wieniawskiego z 6 m do 8 m i zachowanie jej jako jednokierunkowej z ciągiem dla pieszych – zawężono jej szerokość do 6 metrów, dlatego uwaga została częściowo uwzględniona.

p. Bielecka - główny projektant planu również udzieliła dodatkowych wyjaśnień.

A. Bieniek RGP na prośbę Przewodniczącego Rady udzielił dodatkowych wyjaśnień odnośnie uwagi nr 21 - wniosek o pozostawienie obecnej szerokości ul. Szczytowej i wprowadzenie kategorii ciągu pieszo-jezdnego.

Radny G. Porowski powiedział, że ta uwaga jest sensowna. Brak jest konsekwencji. Może należałoby tą uwagę uwzględnić.

p. Bielecka - główny projektant planu wyjaśniła, że trochę jest tu inna sytuacja niż z ul. Wieniawskiego – infrastruktura będzie prowadzona w szerokości drogi.

Radny G. Porowski podkreślił, że jest tu brak konsekwencji.

p. Bielecka - główny projektant planu wyjaśniła, że ul. Szczytowa nie dochodzi do ul. Wieniawskiego, a do ul. Szymanowskiego i ma 10 metrów.

Radny M. Etienne powiedział, że rozumie to tak, że są to wątpliwości, do których będzie można wrócić po przyjęciu planu.

Radny P. Wolanin poinformował, że w ul. Szczytowej jest już infrastruktura.

A. Bieniek RGP na prośbę Przewodniczącego Rady udzielił dodatkowych wyjaśnień odnośnie uwag dot. sprzeciwu wobec zabudowy wielorodzinnej.

Burmistrz T. Dąbrowski poinformował, że chciałby aby po uchwaleniu tych planów przystąpić do ewentualnej zmiany – podał przykład pasa ochronnego przy oczkach wodnych przy jeziorkach.

p. Bielecka - główny projektant planu powiedziała, że zabudowa wielorodzinna nie musi być brzydka, zwłaszcza zabudowa niska. Nie można zapisać w planie, że mają być to bloki ładne. Można dać takie współczynniki żeby inwestorowi nie opłacało się budować czegoś brzydkiego.

Radny G. Porowski zapytał czy w tym współczynniku jest wzięty pod uwagę park oraz czy są wydane warunki zabudowy na ten teren?

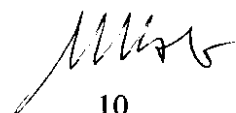
p. Bielecka - główny projektant planu wyjaśniła, że ogólnie powierzchnia biologicznie czynna dotyczy działek na których jest budowany budynek natomiast w planie jest zapis, że w przypadku zespołu zabudowy wielorodzinnej realizowanego w oparciu na jedno pozwolenie na budowę to w tym terenie można będzie wliczyć powierzchnię parku do tego zespołu. Przedstawiła podstawy do rozszczeń.

U. Gołąb Kierownik RGP udzieliła dodatkowych wyjaśnień.

Radny T. Rusinek powiedział, że w Łomiankach brakuje terenów pod inwestycje celu publicznego. Na posiedzeniu Komisji ds. planowania był właściciel tego terenu, który zadeklarował chęć odsprzedaży tego terenu. Można to brać pod uwagę.

Radny G. Porowski zapytał czy w momencie uchwalenia planu i gdy będzie tam możliwość zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej nie wzrośnie wartość tego gruntu?

p. Bielecka - główny projektant planu wyjaśniła, że wartość żadnych terenów nie pójdzie znacząco w górę gdyż tereny w Łomiankach już są bardzo drogie. Wartość wzrośnie bo ludzie będą chętniej kupowali tereny bo będą mieli świadomość tego, kto będzie sąsiadem i co będzie obok.



Radny K. Wawer zwrócił uwagę, że Komisja planowania miała trzy posiedzenia, każdy mógł w niej uczestniczyć – teraz są zgłaszane pytania, a Komisja była po to aby nad tym procedować – od nowa zaczyna się dyskusja. Poprosił, aby szanować wspólny czas.

Radny M. Zielski poprosił by przestać mówić o zmianach planu za tydzień lub za dwa, bo nie jest to takie proste. Zaczniemy się również liczyć z kosztami. Zapytał, dlaczego mamy uchwalać dzisiaj te plany z myślą aby zaraz zacząć je zmieniać skłaniając się ku mieszkańcom? Przypomniał, że wpłynął wniosek od mieszkańców z prośbą o to, aby zaprzestać procedowania nad miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego dot. tego terenu.

Przewodniczący RM W. Berger poprosił, aby skupić uwagę na omawianiu uwag.

p. Bielecka - główny projektant planu wyjaśniła, że jest mowa o tym, że można to zmienić licząc na to iż Rada będzie mogła przystąpić do zmiany.

Radny M. Zielski chciał przez swoją wypowiedź przekazać, że nie można „czarować” mieszkańców, że zaraz przystąpimy do zmiany tych planów.

Radny M. Etienne poprosił o 5 min. przerwę.

Przewodniczący RM W. Berger ogłosił 10 min. przerwę.

Obrady po przerwie.

Rada przystąpiła do głosowania nad uwagami – rozpoczynając od uwagi 16 na str. 12 załącznika nr 2 do protokołu.

Przewodniczący RM W. Berger odczytywał każdą z uwag, następnie prosił o omówienie uwag przez Adama Bieńka – Inspektora Referatu Gospodarki Przestrzennej.

Radny K. Wawer poprosił o zapisanie ilu radnych będzie procedowało przy uchwalaniu tych planów.

Radny T. Krystecki zgłosił wniosek formalny o zapisanie ilu radnych jest nieobecnych.

Przewodniczący RM W. Berger poddał pod głosowanie wniosek radnego T. Krysteckiego.

Radni przystąpili do głosowania.

W głosowaniu udział wzięło 12 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 5 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 7 głosów „przeciw”.

Wniosek radnego T. Krysteckiego został odrzucony.

Sekretarz B. Duch-Kosiorek wyjaśniła, że po konsultacji z Panią Mecenas niezasadne jest głosowanie tego, co ma zawierać protokół.

Przewodniczący RM W. Berger poprosił radnych o nieprzedłużanie przerwy i nie utrudnianie procedowania.

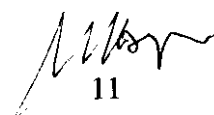
Rada przystąpiła kolejno do głosowania.

A. Bieniek RGP na prośbę radnego Porowskiego udzielił dodatkowych wyjaśnień odnośnie uwagi nr 16 – ograniczenie zabudowy wielorodzinnej wysokiej.

p. Bielecka - główny projektant planu wyjaśniła, że można dopisać w ostatniej tabeli, że uwaga została uwzględniona częściowo, a Rada będzie głosowała tylko za odrzuceniem części uwagi nieuwzględnionej.

Następnie p. Bielecka udzieliła dodatkowych wyjaśnień odnośnie grupy uwag od nr 10 na str. 15 do nr 12 na str. 17 załącznika do protokołu nr 2 – dotyczących zmiany stawki renty planistycznej z 30% na 1%.

Radny G. Porowski zapytał, dlaczego na terenie rolnym powstaje osiedle domków jednorodzinnych? Na jakie podstawie zostało wydane pozwolenie?



11

p. Bielecka - główny projektant planu wyjaśniła, że dobre sąsiedztwo nie zostało dokładnie oznaczone, należy zrobić analizę obszaru wokół, przy czym obszar można rozciągnąć do nieskończoności.

Po zakończeniu głosowań nad uwagami **Przewodniczący RM W. Berger** odczytał projekt uchwały w sprawie stwierdzenia zgodności projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Chopina” z ustaleniami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Łomianki.

Radni przystąpili do głosowania.

W głosowaniu udział wzięło 16 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 16 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM W. Berger stwierdził, że uchwała została podjęta prawomocnie.

Następnie **Przewodniczący RM W. Berger** odczytał podstawę prawną projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Chopina”.

Radni przystąpili do głosowania.

W głosowaniu udział wzięło 16 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 16 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM W. Berger stwierdził, że uchwała została podjęta prawomocnie, następnie ogłosił 30 min. przerwę.

Obrady po przerwie.

- 5) zmiany Uchwały Nr X/55/2007 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 30 kwietnia 2007 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru północnej części osiedla Łomianki Chopina i północnej części osiedla Łomianki Pawłowo

Przewodniczący RM W. Berger poinformował, że na jego ręce wpłynęło pismo „Stowarzyszenia mieszkańców i właścicieli gruntów w Dolinie Łomiankowskiej”. Odczytał ww. pismo, które stanowi załącznik nr 3 do protokołu. Poprosił pracowników Referatu Gospodarki Przestrzennej o ustosunkowanie się do tego pisma.

A. Bienieć RGP poinformował, że na etapie wyłożenia do publicznego wglądu wiele uwag dotyczyło tego aby podzielić projekt planu na dwie części, jedna część będzie dzisiaj przedmiotem obrad, natomiast druga część – jest to teren do ul. Armii Poznań. Jeżeli Rada podejmie taką decyzję to plan zostanie podzielony na część A i B. W dalszym etapie opracowywania w części B będzie na tym terenie wyrysowany teren zabudowy mieszkaniowej i będzie ponowny wniosek do Ministra o zmianę przeznaczenia gruntów rolnych – klasy 3 na cele nie rolnicze. Na etapie opracowywania tego planu jednym z wymogów jest uzyskanie zgody dla gruntów klasy 3 – mimo dwukrotnych prób taka zgoda nie została otrzymana. Mieszkańcy prosili, aby podzielić ten plan i spróbować jeszcze raz – Burmistrz przychylił się do uwag właścicieli gruntów. Odnośnie pisma mieszkańców – najbardziej konfliktową rzeczą jest teren zieleni urządzonej, a drugą rzeczą jest wielkość działek. Starorzecze Wisły jest najcenniejszym miejscem dla Łomianek i należy takie miejsca chronić. Każdy plan niesie za sobą skutki finansowe, najczęściej są to negatywne skutki dla gminy. Przedstawił stawki, jakie były brane przy ewentualnym wykupie. Dwadzieścia metrów to nie jest dużo, aby stworzyć tam miejsce rekreacji.

Osoby, które wnioskuje o zaprzestanie prac nad tym planem generalnie chcą wymusić na gminie więcej czasu.

p. Bielecka - główny projektant planu wyjaśniła, że sporządzając plan należy brać pod uwagę bardzo dużo uwarunkowań, są to zarówno uwarunkowania środowiskowe jak i prawne. Ważną rzeczą jest to, że jest to teren prywatny. Poświęcono bardzo dużo czasu, aby wymyślić jak to zrobić żeby nie skrzywdzić mieszkańców.

Radny M. Zielski chciałby przeczytać pismo od mieszkańca, któremu się zobowiązał do odczytania tego pisma, ale najpierw chciałby wiedzieć, przy którym projekcie uchwały jesteśmy przy nr 5 czy nr 7? Pismo, które odczytał Przewodniczący również dotyczy projektu uchwały nr 7.

Przewodniczący RM W. Berger zaproponował, aby zakończyć dyskusję i przystąpić do głosowania nad projektem uchwały, następnie poprosił o przedstawienie opinii Komisji ds. planowania i zagospodarowania przestrzennego.

Radny T. Rusinek poinformował, że Komisja ds. planowania i zagospodarowania przestrzennego pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący RM W. Berger odczytał projekt uchwały.

Radni przystąpili do głosowania.

W głosowaniu udział wzięło 16 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 16 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM W. Berger stwierdził, że uchwała została podjęta prawomocnie.

- 6) stwierdzenia zgodności projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru północnej części osiedla Łomianki Chopina i północnej części osiedla Łomianki Pawłowo część A z ustaleniami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Łomianki
- 7) uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru północnej części osiedla Łomianki Chopina i północnej części osiedla Łomianki Pawłowo część A

Przewodniczący RM W. Berger poprosił o głosy w dyskusji.

Radny M. Zielski odczytał pismo złożone przez mieszkańca Pana Drewnowskiego. Pismo stanowi załącznik nr 4 do protokołu. Zwrócił się z pytaniem do pracowników Referatu Gospodarki Przestrzennej, jakie są koszty ponownej zmiany w planach, o których dzisiaj mówimy? Czy jest to droższe, czy tańsze będzie, jeśli dzisiaj nie przyjmujemy tej uchwały? Radny uważa, że plany są dobre, ale będzie głosował przeciwko, gdyż mieszkańcy nie mieli szansy - dwóch lub trzech miesięcy na dodatkową dyskusję. Podał przykład szerokości ul. Kościelna Droga, mieszkańcy nie zgadzali się na 27 metrów, a dzisiaj są już przychylni. Zabrakło jeszcze czasu, aby porozmawiać, tym bardziej, że został złożony wniosek podpisany przez 39 mieszkańców.

p. Bielecka - główny projektant planu wyjaśniła, że nie jest w stanie podać, jakie były by to koszty – urzędnicy pracują w oparciu o pensje, do tego dochodzi czas pracy i papier, jaki zostanie zużyty na wydrukowanie dokumentów. Na pewno zmiany będą obywateli kosztować, które teraz są wykonywane. Dodatkowym kosztem byłoby to, jeśli plan nie zostałby uchwalony dzisiaj to, że w poniedziałek mogą być złożone wnioski o wydanie warunków zabudowy na te tereny. Obawia się, że mieszkańcy nie spoczną dopóki nie dostaną działek o powierzchni 500 m². W studium te tereny

były rolne, Burmistrz poszedł na rękę mieszkańcom i ustalono działki o powierzchni 2000 m². Trzeba pamiętać, że są to tereny cenne przyrodniczo.

Radny M. Zielski poprosił, aby nie formułować stwierdzeń, że jeżeli nie uchwalimy dzisiaj planów to Łomianki od jutra przestaną istnieć. Mieszkańcy występują o warunki zabudowy cały czas; Urząd ma prawo zawiesić postępowanie na 9 miesięcy, a w tym czasie można zmienić plan. Zapytał czy dobrze rozumie, że jeśli w tej chwili wprowadzilibyśmy zmiany byłoby to szybciej, niż procedowanie na nowo?

p. Bielecka - główny projektant planu wyjaśniła, że 9 miesięcy to nie jest 9 miesięcy pracy Referatu – praca przy zmianach będzie krótka i szybka. Jeżeli byśmy chcieli zmieniać plan, który jest - nie uchwalając go dzisiaj to również będziemy musieli wysłać plan do uzgodnień. Różnica w czasie będzie taka, że ten plan został uchwalony to byśmy ze zmianami mogli ruszać po wakacjach, w momencie, gdy wejdzie w życie. Jeżeli byśmy chcieli pracować na tym planie to moglibyśmy zacząć od poniedziałku. Dodała, że część decyzji o warunkach zabudowy była zawieszona w związku z tym, że plan był w opracowaniu. Jeżeli plan nie zostanie uchwalony to będziemy musieli odwieść decyzje, które już odczekały 9 miesięcy i stanie się to w poniedziałek.

Radny M. Zielski ma wrażenie, że zabrakło 2 lub 3 miesięcy na rozmowy z mieszkańcami. Odnosnie normatywów działek nie chodzi tutaj o 500 m², ale o 1000 m².

U. Gołąb Kierownik RGP wyjaśniła, że ten plan przewiduje normatyw działki 2000 m², prawo budowlane dopuszcza budowę domu jednorodzinnego wolnostojącego dwu lokalowego – będzie to 1000 m² dla jednej rodziny. Mieszkańcy z tego terenu proszą o zmianę studium i dopuszczenie powierzchni działki 1000 metrów² - będzie to 500 m² docelowo.

p. Bielecka - główny projektant planu wyjaśniła, że mieszkańcy wyraźnie powiedzieli, że chcą mieć działki 500 m².

Radny M. Etienne zapytał ile wniosków leży w Urzędzie oczekując na wydanie decyzji o warunkach zabudowy i jakiej powierzchni dotyczą?

U. Gołąb Kierownik RGP odpowiedziała, że jutro może odpowiedzieć na to pytanie, nie zna na pamięć takiej liczby. Nie ma takiej sytuacji, że nie ma żadnego takiego wniosku.

Radny M. Zielski odniósł się do słów Pani projektant – mieszkańcy, którzy rozmawiali z radnym mówili o 1000 m². Nie jest tu nic ukryte po prostu jest takie prawo.

p. Bielecka – główny projektant planu powiedziała, że znając luki prawne chcemy aby ta zabudowa była ukształtowana w takiej formie jakiej oczekujemy. Chcemy wszyscy, aby tam normatyw wynosił 2000 m².

Radny G. Porowski zgłosił kilka pytań związanych z tym planem dotyczących:

- renty planistycznej – zmienia się atrakcyjność gruntów terenu osiedla RONSON, powstanie parku wpływa na atrakcyjność tego terenu – radny uważa, że może zasadne byłoby obciążenie tego terenu rentą planistyczną?

- parku – zapytał czy powstał już plan tego parku? Może projekt parku przekonałby mieszkańców,

- ul. Kościelna Droga – zapytał czy właściciele osiedla RONSON dostali odszkodowanie za zajęta drogę? Czy zasadnym jest poprowadzenie drogi Kościelna Droga przez jeziorko Fabryczne?

p. Bielecka – główny projektant planu odpowiedziała na pytania radnego Porowskiego dot.:

- renty planistycznej – argumentem, który przemawiał na rzecz tej renty to - to, że wcześniej były to już tereny przeznaczone pod zabudowę. Park uatrakcyjnia to osiedle, jest to argument przeciw. Kolejnym argumentem aby nie ponosić tej stawki jest fakt, że firma ta musiała zrehabilitować ten teren. Firma ta

nie będzie sprzedawać tego terenu w ciągu kolejnych 5 lat, nie będzie podstaw do naliczenia renty planistycznej.

- parku – na tym terenie były robione badania, projektu na park jeszcze nie ma,

- ul. Kościelnej Drogi – przebieg tej drogi ustala studium. Przyjęliśmy wytyczne ze studium. Nie wiadomo nic o tym, czy ten grunt został wykupiony.

Radna E. Podolska wypowiedziała się na temat wielkości działek.

Radny M. Zielski powiedział, że Pan A. Bieniek kilkakrotnie powtarzał, że tolerancja 20% nie będzie brana pod uwagę, bo Wojewoda Mazowiecki nie wyraża na to zgody.

Radny T. Krystecki powiedział, że śledzi sprawę RONSONA od 1994 r. – były tam dwukrotne zamiany gruntów pod tą drogę, zgodnie z wyznaczonym terenem.

Radny K. Wawer powiedział, że uczestniczył w sprawie od początku - w powstawaniu tego planu. Należało ten teren odrolnić, ale starajmy się też chronić przyrodę. Uważa, że plan jest dobry, a jeśli trzeba by było coś poprawiać w tym planie to Burmistrz przychylił się ku mieszkańcom.

Radny M. Zielski zauważył, że bardzo łatwo jest dysponować czyimś terenem. Mieszkańcy pewnie oddadzą te 20 metrów, ale po warunkiem, że miasto zapłaci.

Radny K. Wawer powiedział, że nie mówił nic o oddawaniu za darmo.

A. Bieniek RGP poinformował, że zdarzają się przypadki że mieszkańcy oddają grunty za darmo np. pod drogi. W Łomiankach praktyka mówi o tym, że każdy grunt trzeba wykupić i każdy się z tą możliwością liczy.

Przewodniczący RM W. Berger zgłosił wniosek o zamknięcie dyskusji i przejście do głosowania nad uwagami.

Radny G. Porowski zwrócił się z pytaniem do Burmistrza – czy będzie nas na to stać i czy będą na to środki? Jest to istotne – szkoda by było uchwałać ten plan, jeśli nie ma możliwości finansowych aby go skonsumować.

Burmistrz T. Dąbrowski wyjaśnił, że na razie rewitalizacja nie będzie wykonywana ponieważ nie ma na to środków.

p. Bielecka – główny projektant planu powiedziała, że jest tu mowa o dwóch różnych rzeczach – tamten projekt dotyczył rewitalizacji jeziora Fabrycznego, nie ma tam wykupu bo jest to teren gminny. Tamte wykupy dotyczą drugiej części.

Radna E. Sidorzak zgłosiła wniosek formalny o wycofanie tego projektu uchwały z porządku obrad i skierowanie go do ponownej pracy w Komisji.

Sekretarz B. Duch-Kosiorek przypomniała, że jest to zmiana porządku obrad. Poprosiła o zabranie głosu w tej sprawie Panią Mecenasa.

Mecenas M. Łyjak powiedziała, że na początku sesji radni wypowiadali się na temat porządku obrad – nie kwestionowano procedowania nad tą uchwałą. Jest to zmiana porządku obrad. Można zdjąć ten projekt uchwały, ale musi być zgoda inicjatora czyli Burmistrza i odpowiednia ilość głosów radnych.

Radny M. Zielski powiedział, że porządek obrad został przyjęty, ale w trakcie procedowania nawiązała się dyskusja – należało by rozmawiać na ten temat jeszcze z mieszkańcami. Nie jest to zmiana porządku obrad, po prostu po dyskusji przesuwamy projekt uchwały do prac w Komisji.

Mecenas M. Łyjak wyjaśniła, że jeżeli radni uważają, że uchwała nie jest właściwa to radni negatywnie głosują nad tą uchwałą, nie jest ona przyjęta i wraca ona do ponownego opracowania do

Komisji. Zmiana porządku obrad powinna być poddana pod głosowanie i powinna być wyrażona zgoda wnioskodawcy.

Przewodniczący RM W. Berger poprosił o opinię Komisji ds. planowania i zagospodarowania przestrzennego.

Radny T. Rusinek poinformował, że stanowisko Komisji zostało już wypracowane, jest pozytywna opinia Komisji.

Burmistrz T. Dąbrowski powtórzył, że po uchwaleniu planów wystąpi o zmianę tych planów w obszarze tych 20 metrów.

Przewodniczący RM W. Berger zapytał czy dobrze zrozumiał, że Rada nie może tego zdjąć z porządku obrad, Rada może przyjąć lub nie przyjąć tego planu?

Sekretarz B. Duch-Kosiorek poinformowała, że Rada może zdjąć tę uchwałę z porządku obrad – można poddać pod głosowanie taki wniosek.

Przewodniczący RM W. Berger zwrócił się z pytaniem do Burmistrza czy wyraża zgodę na zmianę porządku obrad?

Radny M. Etienne zapytał czy jest sens aby wracało to do Komisji? Komisja bardzo precyzyjnie i dokładnie omawiała każdą z uwag.

Radna E. Sidorzak powiedziała, że nie wszystkie wnioski należy powtarzać – jest jeden wniosek, który budzi największe kontrowersje. Zapytała czy tej zmiany do 10 metrów nie można teraz zrobić i w ciągu miesiąca uchwalić ten plan?

A. Bieniek RGP wyjaśnił, że zmniejszenie parku do 10 metrów nie wiąże się z tym, że za miesiąc będzie poprawiony projekt i poddamy go pod głosowanie. Zmiana tego będzie wiązała się z cofnięciem do etapu procedury, opiniowania i wyłożenia do publicznego wglądu. Jest to kwestia co najmniej 6 miesięcy. Uzgodnienia dot. zieleni będą trwały co najmniej rok.

Radna E. Sidorzak zwróciła uwagę, że tak bardzo nie spieszy się z tym tematem – dlatego, że wiemy że nie ma w tej chwili pieniędzy na wpłatę odszkodowań.

Radny K. Wawer powiedział, że procedura zacznie się od nowa. Lepiej przyjąć ten plan, a później Burmistrz wniesie o zmianę w tym zakresie.

Burmistrz T. Dąbrowski wyraził zgodę na zmianę w porządku obrad.

Przewodniczący RM W. Berger poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez radną E. Sidorzak o wycofanie tego projektu uchwały z porządku obrad i skierowanie go do ponownej pracy w Komisji.

W głosowaniu udział wzięło 15 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 4 głosy „za”, 4 głosy „wstrzymujące się”, 7 głosów „przeciw”.

Wniosek radnej E. Sidorzak został odrzucony.

Przewodniczący RM W. Berger poddał pod głosowanie zgłoszony przez siebie wniosek o zamknięcie dyskusji i przejście do głosowania nad uwagami.

W głosowaniu udział wzięło 15 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 13 głosów „za”, 1 głos „wstrzymujący się”, 2 głosy „przeciw”.

Rada przystąpiła do rozpatrzenia uwag zawartych w załączniku nr 2 do projektu uchwały.

Przewodniczący RM W. Berger odczytywał każdą z uwag, następnie prosił o omówienie uwag przez Adama Bieńka – Inspektora Referatu Gospodarki Przestrzennej oraz Panią Bielecką – główną projektant planu. Prosił także o wypowiedzi radnych, następnie uwagi były poddane pod głosowanie.

Radni głosowali za odrzuceniem uwag. Wyniki głosowania zawiera załącznik nr 5 do protokołu.

W dyskusji nt. uwag głos zabrali:

A. Bieniek RGP wyjaśnił, że grupa uwag od nr 18 na str. 8 do nr 33 na str. 47 w większości dotyczy terenu B, który będzie opracowywany w dalszej części. Osoby, które składały te uwagi nie wiedziały, czy ten teren zostanie podzielony na 2 części czy nie.

Radny M. Zielski zapytał czy mieszkańcy, którzy złożyli uwagi do tego planu będą mieli obowiązek złożyć uwagi do części B, czy te uwagi zostaną przypisane z automatu?

p. Bielecka - główny projektant planu wyjaśniła, że zostaną przypisane z automatu.

Radny M. Zielski zapytał czy Rada musi się odnieść do tych uwag, nie trzeba ich przegłosować?

A. Bieniek RGP wyjaśnił, że Rada teraz głosuje nad uwagami, które dotyczą części A, te które dotyczą części B mimo, że zostały rozpatrzone przez Burmistrza będą do uwzględnienia w następnym etapie.

Radny M. Zielski uważa, że zasadne jest aby uwagi dot. części B nie były uwzględnione w tym złączniku.

Przewodniczący RM W. Berger poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez siebie aby uwagi dot. części B nie były uwzględnione w tym złączniku.

W głosowaniu udział wzięło 15 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 15 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”.

Wniosek został przyjęty.

p. Bielecka - główny projektant planu udzieliła dodatkowych wyjaśnień dot. grupy uwag – wniosków o ustalenie współczynnika intensywności zabudowy na poziomie 0,35.

Radny G. Porowski poprosił aby w tym miejscu głos zabara Pani Krajewska.

Przewodniczący RM W. Berger poinformował, że mieszkańcy mieli możliwość wypowiedzania się na Komisji bez ograniczeń, odczytane było już pismo w tej sprawie. Dyskusja dotyczy tylko radnych, mimo to wyjątkowo jednak oddał głos Pani Krajewskiej.

Pani Krajewska powiedziała, że § 15 Regulaminu pracy Rady Miejskiej mówi o tym, że Przewodniczący Rady może udzielić głosu. Do powierzchni biologicznie czynnej nie zaliczają się dojazdy itd. Na pewno na pobudowanie domów o powierzchni 500 m na działce 2000 m Rada nie wyraziła by zgody.

p. Bielecka - główny projektant planu mówiła o powierzchni użytkowej budynku. Wyjaśniła nt. powierzchni biologicznie czynnej.

Pani Krajewska powiedziała, że wniosek mieszkańców dotyczył braku zgody na urządzenie parku – chodziło tutaj o to, że 6 metrów jest to Warszawski Obszar Chronionego Krajobrazu. Liczono, że część uwag zostanie uwzględniona.

A. Bieniek RGP wyjaśnił, że nie jest prawdą że w Łomiankach żaden plan nie został uchwalony po pierwszym wyłożeniu – 5 planów, które przygotowywał Referat Gospodarki Przestrzennej – 3 plany zostały uchwalone po pierwszym wyłożeniu do publicznego wglądu.

Przewodniczący RM W. Berger ogłosił 5 min. przerwę.

Obrady po przerwie.

Przewodniczący RM W. Berger przekazał prowadzenie obrad Wiceprzewodniczącemu RM H. Staniakowi.

Rada przystąpiła do głosowania nad uwagami – rozpoczynając od uwagi 2 na str. 19 załącznika nr 5 do protokołu.

Wiceprzewodniczący RM H. Staniak odczytywał każdą z uwag, następnie prosił o omówienie uwag przez Adama Bieńka – Inspektora Referatu Gospodarki Przestrzennej. Ewentualnych dodatkowych wyjaśnień udzielała p. Bielecka - główny projektant planu.

A. Bieńek RGP na prośbę radnego Zielskiego udzielił dodatkowych wyjaśnień odnośnie uwagi nr 49 - wniosek o zmianę stawki renty planistycznej z 30% na 1% dla terenów zabudowanych lub dla tych, dla których wydane zostały warunki zabudowy, a których przeznaczenie nie ulegnie zmianie.

Radny M. Zielski powiedział, że ten teren został przekazany za darmo, a do tej spory nie są uregulowane sprawy z gminą - przekazania mieszkań komunalnych.

Radny G. Porowski zapytał odnośnie sprzedaży mieszkań i jakiejś części gruntów od firmy RONSON.

U. Gołąb Kierownik RGN wyjaśniła, że trudno jest powiedzieć jak będą sprzedawać mieszkania, jak się kupuje mieszkanie w bloku to każdy kupuje jakiś ułamek procentowy nieruchomości.

Radny G. Porowski powiedział, że jeśli renta planistyczna będzie wyliczona 1% czy 30% to grunt trzeba będzie wycenić.

U. Gołąb Kierownik RGN wyjaśniła, że do każdej transakcji rzeczoznawca robi operat indywidualny, nie ma tutaj grupowego operatu.

Radny T. Krystecki powiedział, że RONSON jest nabywcą tego gruntu, a sprawcą zdarzenia jest Gallmar.

Radny M. Zielski powiedział, że w tej chwili wygląda to tak, że mieszkańcom indywidualnym naliczamy 30%, a developerom nie naliczamy nic. Nie zgodził się również z rekultywacją.

U. Gołąb Kierownik RGN wyjaśniła, że tam gdzie nie zmieniano przeznaczenia gruntów tam była stawka 1%, a tam gdzie w wyniku zatwierdzenia tego planu będzie grunt zmieniał przeznaczenie będzie stawka 30%, nie ma znaczenia czy jest to osoba fizyczna czy prawna.

Radny P. Wołanin powiedział, że osoby, które kupią tam grunt będą musiały badać teren i rekultywować go na własną rękę.

Radny T. Krystecki powiedział, że Gallmar rekultywował grunty z obowiązku.

Radny M. Zielski poprosił o przykład gdzie nie było zmiany przeznaczenia gruntu.

U. Gołąb Kierownik RGN wyjaśniła, że Rada uchwaliła plan Chopina od ul. Rolniczej do ul. Chopina stawka jest 1%, a od ul. Chopina do ul. Kościelna Droga stawka jest 30%, bo zmieniło się tam przeznaczenie gruntu.

p. Bielecka - główny projektant planu udzieliła dodatkowych wyjaśnień na prośbę radnego G. Porowskiego odnośnie uwagi nr 50 - wniosek o umożliwienie wykonywania garaży i podpiwniczeń w zabudowie mieszkalnej i usługowej.

Po zakończeniu głosowań nad uwagami **Wiceprzewodniczący RM H. Staniak** odczytał projekt uchwały w sprawie stwierdzenia zgodności projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru północnej części osiedla Łomianki Chopina i północnej części osiedla Łomianki Pawłowo część A z ustaleniami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Łomianki.

Radni przystąpili do głosowania.

W głosowaniu udział wzięło 17 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 17 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”.

Wiceprzewodniczący RM H. Staniak stwierdził, że uchwała została podjęta prawomocnie.

Następnie **Wiceprzewodniczący RM H. Staniak** odczytał podstawę prawną projektu uchwały oraz ustalenia końcowe uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru północnej części osiedla Łomianki Chopina i północnej części osiedla Łomianki Pawłowo część A.

Radni przystąpili do głosowania.

W głosowaniu udział wzięło 17 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 11 głosów „za”, 1 głos „wstrzymujący się”, 5 głosów „przeciw”.

Wiceprzewodniczący RM H. Staniak stwierdził, że uchwała została podjęta prawomocnie,

Radny T. Rusinek podziękował w imieniu swoim i Komisji ds. planowania pracownikom Referatu Gospodarki Przestrzennej – Pani Urszuli Gołąb, Pani Sylwii Czubaszek, Panu Adamowi Bieniek oraz Pani Agnieszce Bieleckiej za wkład i wysiłek poniesiony w opracowanie miejscowych planów zagospodarowania.

Burmistrz T. Dąbrowski podziękował radnym za przyjęcie uchwał w sprawie uchwalenia planów, pracownikom Referatu Gospodarki Przestrzennej oraz poprzedniemu Burmistrzowi za rozpoczęcie prac nad planami.

p. Bielecka główny projektant planu podziękowała radnym za merytoryczne dyskusje.

- 8) zmiany Uchwały Nr XXXV/244/2005 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 28 października 2005 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Jeziorna”

Wiceprzewodniczący RM H. Staniak poprosił o opinię Komisji ds. planowania przestrzennego.

Radny T. Rusinek poinformował, że Komisja ds. planowania i zagospodarowania przestrzennego pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radny J. Mazan zapytał, w jakim punkcie zmieniona będzie ta uchwała?

A. Bieniek RGP udzielił wyjaśnień – zgodnie z uzasadnieniem do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący RM H. Staniak poprosił o głosy w dyskusji.

Innych głosów w dyskusji nie było.

Wiceprzewodniczący RM H. Staniak odczytał projekt uchwały.

A. Bieniek RGP poinformował, że w tytule uchwały nastąpiła pomyłka – prawidłowo tytuł powinien brzmieć „przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Jeziorna”.

Burmistrz T. Dąbrowski zawnioskował o zmianę tytułu uchwały w następującym brzmieniu: „w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Jeziorna”.

Radni przystąpili do głosowania.

W głosowaniu udział wzięło 16 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 16 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”.

Wiceprzewodniczący RM H. Staniak stwierdził, że uchwała została podjęta prawomocnie, a następnie ogłosił 5 min. przerwę.

Obrady po przerwie.

9) uchwalenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Łomianki

Wiceprzewodniczący RM H. Staniak poprosił o opinię Komisji ds. planowania przestrzennego.

Radny T. Rusinek poinformował, że podtrzymuje swoją z początku sesji. Przypomniął, że Komisja jednogłośnie zdecydowała, aby ten projekt uchwały przenieść do dalszych prac w Komisji.

Radny M. Etienne zgłosił wniosek formalny o przeniesienie projektu uchwały do dalszych prac w Komisji.

Radny G. Porowski zapytał jakby wyglądała procedura jeżeli dzisiaj nie przyjęlibyśmy studium?

Radny M. Zielski ponowił swoją prośbę do radnych, aby omawiać projekt uchwały w sprawie zmiany studium. Obecni są autorzy zmiany studium, wszelkie wątpliwości radnych mogą zostać wyjaśnione. Przypomniął, że mieszkańcy czekają na zmianę studium już 15 lat. Cała procedura trwała ok. 2 lata, aby projekt uchwały trafił pod obrady Rady, poprosił radnych o procedowanie i przyjęcie zmian w studium.

Radny M. Etienne powiedział, że wcześniejszy wniosek był, aby zdjąć ten projekt uchwały z porządku obrad. Wniosek radnego dotyczy przeniesienia tego projektu uchwały do dalszych prac w Komisji. Zwrócił uwagę, że nie chodzi tutaj o wyjaśnienie pewnych spraw, a nakreślenie problemu. Sprawa toczy się od pewnego czasu, Rada składa się z nowych członków, którzy nie brali udziału w tych pracach i nie znają tego tematu.

Radna S. Laskowska sprostowała, że stanowisko Komisji ds. planowania nie było jednoznaczne, co do przesunięcia rozmów na temat projektu zmian w studium. Różnice były tylko, co do wielkości działek. Większość nowych radnych miała okazję zapoznać się ze zmianami w studium, gdyż w lutym odbyła debata na ten temat. Nie rozumie, dlaczego wracamy do tego i z czego wynikają wątpliwości.

Radny M. Zielski podziękował radnej Laskowskiej za wsparcie, dodał, że kto chciał to mógł się tym zainteresować i brać udział w pracach nad projektem tej uchwały. Radny chętnie wysłucha kilku godzin wyjaśnień.

Radny K. Wawer poparł wniosek radnego Zielskiego.

Radny T. Krystecki poinformował, że pierwsze studium było uchwalone w 2002, zmiana studium dotyczy dwóch elementów, które są istotne dla mieszkańców i dla firmy, która ma pobudować hipermarket. Te dwa elementy nie dają podstaw do tego, aby mieć uwagi do całego studium. To, na co czekają mieszkańcy to im się należy. Drugi punkt zmiany studium dotyczy firmy Auchan, która ma wielkie plany, nie zrobi tego wcześniej dopóki nie zmienimy studium. Poparł wypowiedź radnego Zielskiego.

Radny G. Porowski ponownie zapytał jakby wyglądało procedowanie, jeżeli Rada nie uchwaliłaby dzisiaj zmian w studium? Odnośnie interesowania się zmianami studium, od Kierownika oczyszczalni ścieków uzyskał informację na Komisji planowania, że jest za mały teren szkodliwości, może to utrudnić w jakiś sposób rozbudowę oczyszczalni ścieków. Poprosił o wyjaśnienia w tej sprawie i odpowiedź na wcześniejsze pytanie.

Radny T. Krystecki powiedział, że strefa 50 metrów od oczyszczalni jest wystarczająca. Zmianę można będzie zrobić w przyszłości. Radny nie rozumie, co ma dać, jeżeli odłożymy uchwalenie zmian w studium na przyszłość. Procedura została rozpoczęta i należy ją zakończyć.

Radny G. Porowski odnośnie wykupywania gruntów – niedługo ma być tam przeniesiona baza Spółki KMŁ, więc powinniśmy niedługo wykupić tam grunty. Radny uważa, że chodzi tutaj o wyjaśnienie pewnych problemów.

Radny T. Rusinek powiedział, że nikt nie kwestionuje praw właścicieli gruntów tych terenów. Podkreślił, że na Komisji planowania w dniu 3 czerwca Kierownik oczyszczalni ścieków powiedział, że informacje znajdujące się w opracowaniu są przestarzałe, trwają rozmowy z właścicielami działek gdyż potrzebny jest dodatkowy teren. Kierownik oczyszczalni stwierdził, że strefa oddziaływania jest za mała i należy ją zwiększyć.

Radna E. Sidorzak poparła wypowiedź radnego Krysteckiego, 50 metrów na pewno wystarczy. Jest miejsce na rozbudowę i zaplecze dla Spółki. Ważniejszym priorytetem jest budowa sieci wodno kanalizacyjnej niż przeznaczanie środków finansowych na rozbudowę oczyszczalni. Tym bardziej, że mówi się o planach rozbudowy, aby powstała tam spalarnia, na co mieszkańcy na pewno się nie zgodzą. Uchwalmy ten dokument w takim stanie, w jakim jest, a później możemy dokonywać dalszych przemyślanych zmian w miarę potrzeb.

Radny T. Krystecki zgodził się z wypowiedzią radnej Sidorzak. Radny wnioskuje, aby przyjąć zmiany w studium.

Radny K. Wawer chciałoby wysłuchać wypowiedzi planistów, pozostali radni będą mogli również zapoznać się z tematem, jeżeli go nie znają.

Pani L. Pietrzak powiedziała, że studium nie określa żadnych stref uciążliwości. Odczytała zapis dotyczący oczyszczalni ścieków. Na etapie opracowywania studium zwrócono się do władz gminy, otrzymano pismo nt. tej oczyszczalni i stref uciążliwości oczyszczalni. Włączono je do dokumentacji. Nikt niczego nie napisał o strefach uciążliwości.

Radny M. Zielski zapytał z czyjego upoważnienia Kierownik oczyszczalni rozmawiał na temat studium zagospodarowania przestrzennego?

Radny T. Krystecki podziękował radnemu Zielskiemu za wypowiedź.

Pani M. Malinowska - główny projektant przedstawiła zmiany w studium, w 2010 r. Rada Miejska w Łomiankach podjęła uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Łomianki. Zmiany dotyczą dwóch terenów, pierwszy teren określony symbolem 42ATO i drugi teren 96PK. Są to tereny położone w południowo wschodniej części gminy Łomianki. Przedstawiła, na co przeznaczone są te tereny.

Wiczewodniczący RM H. Staniak przerwał wypowiedź Pani Malinowskiej, powiedział, że gdy zostanie przegłosowany i przyjęty wniosek radnego Etienne to wówczas Rada nie będzie głosowała nad tym projektem uchwały, zapytał czy może być przegłosowany wniosek zgłoszony przez radnego M. Etienne.

Mecenas M. Łyjak wyjaśniła, że jest to zmiana porządku obrad, wniosek musi być przegłosowany przy odpowiedniej większości – bezwzględnej. Burmistrz, jako inicjator tej uchwały musi wyrazić zgodę na zdjęcie tej uchwały z porządku obrad.

Wiceprzewodniczący RM H. Staniak zwrócił się z pytaniem do Burmistrza czy wyraża zgodę na zdjęcie tej uchwały z porządku obrad?

Burmistrz T. Dąbrowski poprosił o 5 min. przerwę.

Wiceprzewodniczący RM H. Staniak ogłosił 5 min. przerwę.

Obrady po przerwie.

Wiceprzewodniczący RM H. Staniak zapytał, kto chciałby zabrać jeszcze głos w tej sprawie?

Burmistrz T. Dąbrowski powiedział, że uchwała powinna być uchwalona, ale już raz zgodził się na zmianę porządku obrad w kwestii tej uchwały, więc teraz Rada również powinna zadecydować czy zdjąć ten projekt uchwały czy nie.

Wiceprzewodniczący RM H. Staniak poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez radnego M. Etienne o przesunięcie tego projektu uchwały do dalszych prac w Komisji.

Radni przystąpili do głosowania.

W głosowaniu udział wzięło 17 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 2 głosy „za”, 5 głosów „wstrzymujących się”, 10 głosów „przeciw”.

Wniosek radnego M. Etienne został odrzucony.

Wiceprzewodniczący RM H. Staniak poprosił projektantów o dalsze omówienie projektu uchwały.

Pani M. Malinowska - główny projektant przystąpiła do dalszego omówienia zmian w studium. Następnie oddała głos Pani Pietrzak.

Pani L. Pietrzak przedstawiła radnym kilka istotnych informacji, uchwała o przystąpieniu do zmiany studium została podjęta, gdyż wpłynęło 9 wniosków od instytucji i 25 wniosków prywatnych. Wnioski, które mieściły się w zakresie opracowania zostały uwzględnione pozytywnie. Uzyskano pozytywne opinie od wszelkich instytucji, od jakich te opinie były wymagane. Studium było wyłożone do publicznego wglądu, a następnie odbyła się dyskusja publiczna. Nikt nie sygnalizował wówczas spraw, które dzisiaj są poruszane. Do wyłożonego studium zgłoszono 5 uwag: jedna uwaga została rozpatrzona pozytywnie, dwie uwagi nie dotyczyły zakresu opracowania, dwie uwagi zostały odrzucone. Przedstawiła uwagi, które wpłynęły i jak zostały rozstrzygnięte, które są wymienione w załączniku nr 3 do projektu uchwały. Kolejno przeszła do przedstawienia problemu, jaki wynikał z uzgodnieniami.

Wiceprzewodniczący RM H. Staniak podziękował za omówienie projektu uchwały, poprosił o głosy w dyskusji.

Radny M. Etienne odniósł się do najniższej położonego terenu i zapytał, dlaczego wymiary działek określone są tam na 1200 metrów, a nie na 2000 metrów – chodzi tutaj o obszar PO42A?

Pani L. Pietrzak powiedziała, że wyjaśniała skąd się wzięło 1200 metrów, była to inicjatywa Urzędu. Udzieliła wyjaśnień również odnośnie powierzchni biologicznie czynnej.

Radny M. Etienne powiedział, że na tym terenie można zalegalizować lokum dla 2500 osób – trzeba będzie wziąć odpowiedzialność za tych ludzi.

Pani L. Pietrzak odpowiedziała, że jeżeli Zarząd Gospodarki Wodnej gdzie są specjaliści wysokiej klasy – wydał taką opinię, to nie nam jest osądzać, że oni wydają te opinie źle. Jeżeli instytucja najbardziej kompetentna wydaje taką decyzję to czy mamy postępować wbrew tej opinii? Ten organ jest opowiedziany za wydaną przez siebie opinię.

Radny M. Etienne zwrócił uwagę, że w uchwalonym dzisiaj przez Radę planie jest powierzchnia działki 2000 metrów, a nie 1200.

Pan T. Kościuk powiedział, że studium uwarunkowań jest studium, które wskazuje pewne kierunki. Zgłoszone przez radnych uwagi, będą ważne przy szczegółowym planie zagospodarowania. W tej chwili Rada uchwała tylko główne kierunki. Kłopotem jest, że te uwagi nie zostały zgłoszone 19 lutego br. gdyż wiele spraw można było jeszcze przemyśleć.

Radny G. Porowski powiedział, że tych uwag nie można było usłyszeć 19 lutego gdyż była to sobota, kiedy było przedstawione studium w tym czasie było posiedzenie którejś z Komisji Rady.

Pani L. Pietrzak powiedziała, że nastąpiło przejęzyczenie, bo dyskusja była 19 stycznia.

Radny G. Porowski uważa, że wystąpiła tu niezgodność, bo w studium będzie określona powierzchnia działki 1200 metrów, a w planie będzie 2000 metrów. Radny uważa, że wszystkich, powinniśmy traktować jednakowo. Zapytał odnośnie załącznika nr. 1 – co oznacza zapis, że skreśla się tekst oraz odnośnie łącznej powierzchni 30000 metrów?

Pani L. Pietrzak wyjaśniła, że jeżeli przyjmimy powierzchnię 1200 m², musi być zgodność planu ze studium, samej powierzchni nie będzie można zmienić w planie. W tym miejscu powstanie rzadka zabudowa ze względu na szerokie ograniczenia wokół tej infrastruktury. Decyzja władz poprzednich w sprawie tej powierzchni była właściwa. Jest to również wyjście naprzeciw mieszkańcom. Odnośnie tekstu został on wykreślony, w jego miejsce został wpisany tekst rozszerzony, str. 82.

Radny G. Porowski powiedział, że jeżeli chodzi o ten obszar 42A – jest tu dyskryminacja, ponieważ mimo próśb mieszkańców w planie została określona powierzchnia działki 2000 metrów. Jednym mieszkańcom utrudniamy, a drugim ułatwiamy np. sprzedaż. Nie zgadza się z tym. Poprosił o uzupełnienie odpowiedzi na poprzednie pytanie – czy może powstać obiekt powyżej 30000 metrów?

Pani L. Pietrzak powiedziała, że według projektantów, nie jest to żadna dyskryminacja, a rekompensata za uciążliwości i dopuszczalne strefy. Podkreśliła, że realizowano wszelkie wnioski osób i organu.

Radny G. Porowski powiedział, że problem i dylemat wynika stąd, że zmieniły się osoby w gminie i podejście. Powrócił do obszaru 96 zapytał, jakie obiekty będą mogły tam powstać?

Pani L. Pietrzak udzieliła wyjaśnień w tej kwestii.

Radny T. Rusinek zapytał odnośnie szerokości Kościelnej Drogi, jaka jest jej kategoria i jaka będzie jej szerokość w liniach rozgraniczających?

Pani L. Pietrzak odpowiedziała, że jest to droga zbiorcza – 20 metrów. Pozostawiono zapisy odnośnie ciągów komunikacyjnych – uszczegółowi to plan zagospodarowania przestrzennego.

Radny M. Zielski odniósł się do normatywów znajdujących się na terenie Miasta i Gminy Łomianki. Radny uważa, że jest to zupełnie inny charakter terenu. Wyjaśnił, gdzie tereny leżą.

Pani L. Pietrzak poinformowała, że w marcu tego roku znowelizowano ustawę prawo wodne.

Radny K. Wawer wypowiedział się na temat jednostki 42A i przewidywanej linii gazociągu. Zgłosił wniosek formalny o przejście do głosowania nad projektem uchwały.

Wiceprzewodniczący RM H. Staniak poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez radnego K. Wawra o przejście do głosowania nad projektem uchwały.

Radni przystąpili do głosowania.

W głosowaniu udział wzięło 16 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 12 głosów „za”, 4 głosy „wstrzymujące się”, 0 głosów „przeciw”.

Wniosek radnego K. Wawra został przyjęty.

Wiceprzewodniczący RM H. Staniak poddał pod głosowanie uwagi, które nie zostały uwzględnione.

Uwaga złożona przez Auchan Polska Sp. z o. o., ul. Puławska 46, 05-500 Piaseczno.

Treść uwagi:

„Proponuje się skreślić punkt (2) z części III „ Kierunki Polityki Przestrzennej – Ustalenia Szczegółowe” w Strefie 9 - CENTRALNA NIECIĄGŁA rubryka: Funkcja dominująca.

Zagospodarowanie w brzmieniu "W tym celu wykonawca zadania związanego z realizacją wielkopowierzchniowych obiektów handlowych powinien zorganizować węzeł komunikacyjny w porozumieniu z administratorem drogi krajowej nr 7 (Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad). Rozjazd powinien być zlokalizowany na skrzyżowaniu ulicy Warszawskiej z DK 7 lub ul. Brukowej z DK 7. Wskazane jest aby transport krajowy przebiegał wiaduktem zapewniając bezkolizyjną jazdę w kierunku Olsztyn, Gdańsk. Pod wiaduktem powinien być natomiast zapewniony przejazd i przejście mieszkańcom Łomianek bezpośrednio z ul. Warszawskiej lub w ul. Brukową. Wykonanie zamierzonego zadania w obszarze 9.6 bez realizacji ww. rozwiązań komunikacyjnych jest niemożliwe" albowiem Auchan Polska nie jest podmiotem mogącym wpływać na decyzję Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w sprawie zmian na drodze krajowej nr 7, w związku z tym trudno nałożyć na inwestora obowiązek porozumienia się z GDDKiA co do realizacji opisanej inwestycji."

Radni przystąpili do głosowania nad odrzuceniem uwagi.

W głosowaniu udział wzięło 16 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 12 głosów „za”, 4 głosy „wstrzymujące się”, 0 głosów „przeciw”.

Uwaga została odrzucona.

Uwaga złożona przez LIDER HAUS Sp. z o. o., ul. Warszawska 41 lok. 3, 05-092 Łomianki.

Treść uwagi:

Scalenie i nowy podział działek z zapewnieniem dojazdu do nowo powstałych działek z obrębem 0006 o numerach ewidencyjnych dotyczących: 355, 361, 363, 366, 368, 370, 372, 375, 377, 379, 381/1, 382/3, 382/4 lub scalenie i nowy podział działek z wytyczeniem działek drogowych dla działek nr ew. 370, 372, 375, 377, 379 z obrębem 0006.

Radni przystąpili do głosowania za odrzuceniem uwagi.

W głosowaniu udział wzięło 16 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 14 głosów „za”, 2 głosy „wstrzymujące się”, 0 głosów „przeciw”.

Uwaga została odrzucona.

Uwaga złożona przez LIDER HAUS Sp. z o. o., ul. Warszawska 41 lok. 3, 05-092 Łomianki.

Treść uwagi:

Dopuszczenie na obszarze zaznaczonym w studium jako 4.2a zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej obok wolnostojącej także bliźniaczej.

Radni przystąpili do głosowania za odrzuceniem uwagi.

W głosowaniu udział wzięło 16 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 14 głosów „za”, 1 głos „wstrzymujący się”, 1 głos „przeciw”.

Uwaga została odrzucona.

Wiceprzewodniczący RM H. Staniak odczytał projekt uchwały.

Pani L. Pietrzak poinformowała, że nastąpił mały błąd w podstawie prawnej powinno być dodane słowo „przestrzennego”.

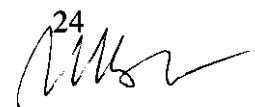
Radny G. Porowski powiedział, że uchwała nie została przez nikogo podpisana.

Kierownik Biura Rady A. Rynkowska wyjaśniła, że wszystkie uchwały zostały podpisane, nastąpił problem gdyż zepsuło się ksero, być może nie wszystkie projekty zostały przekazane z podpisem.

Przeprosiła za zaistniałą sytuację.

Radni przystąpili do głosowania.

W głosowaniu udział wzięło 16 radnych.

24


Wynik głosowania jawnego: 13 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 3 głosy „przeciw”.

Wiczewodniczący RM H. Staniak stwierdził, że uchwała została podjęta prawomocnie i podziękował za jej przyjęcie.

Obrady opuścił radny P. Wolanin.

Wiceprzewodniczący RM H. Staniak ogłosił 5 min. przerwę.

Obrady po przerwie.

Ad. V.

Sprawozdanie Burmistrza z wykonania zadań między Sesjami.

Ad. VI.

Interpelacje i wolne wnioski.

Wiceprzewodniczący RM H. Staniak zapytał, kto chciałby zabrać głos w tym punkcie?

Radny G. Porowski poruszył kilka kwestii:

- przebudowy ul. 11-go Listopada – zapytał czy ktoś kontroluje jak jest to budowane? Zwrócił uwagę, na bardzo podniesiony chodnik od strony ul. Warszawskiej.
- nowego wyglądu strony internetowej Urzędu – Radny uważa, że strona jest teraz dużo weselsza,
- ubytków w ul. Akacjowej – nadal są tam dziury, a w sprawozdaniu napisane jest, że ubytki zostały uzupełnione m.in. na ul. Akacjowej,
- postawienia pojemników na odpady – Radny uważa, że jest to świetna inicjatywa i warto ją kontynuować,
- placu zabaw w Dąbrowie Leśnej – nadal są nie naprawione uszkodzenia siatki oraz nawierzchni boiska, które zagrażają osobom, które tam przebywają,
- budowy sieci wodno-kanalizacyjnej – zapytał ile km sieci udało się wybudować ZWIK Sp. z o.o. w ciągu ostatnich trzech miesięcy?

Burmistrz T. Dąbrowski poprosił o udzielenie odpowiedzi Zastępcę Burmistrza ds. społecznych.

Zastępca Burmistrza ds. społecznych P. Rusiecki odpowiedział na pytania radnego Porowskiego odnośnie:

- przebudowy ul. 11-go Listopada – Urząd kontroluje tą budowę, ale i nie tylko, zostały zgłoszone uwagi od Pana Serzysko. W przyszłym tygodniu planowane jest spotkanie z wykonawcą, na którym uwagi zostaną przekazane,
- budowy sieci wodno-kanalizacyjnej – w wyniku zmian wprowadzonych w Spółce ZWiK, wprowadzono przetargi, prawdopodobnie jest już podpisana umowa na etap III,
- ubytków w ul. Akacjowej – zostanie to sprawdzone,
- placu zabaw w Dąbrowie Leśnej – poinformował, że zostanie powołana Komisja, która zajmie się inwestycjami, którym kończy się okres gwarancyjny,
- postawienia pojemników na odpady – prowadzone były rozmowy z MPO, ma nadzieję, że to nie jest koniec.

Radna E. Sidorzak wypowiedziała się odnośnie przebudowy ul. 11-go Listopada – mieszkańcy się skarżą, że wykonawcy źle wykonują te prace. Radna osobiście sprawdziła jak to wygląda, budowany chodnik jest bez zabezpieczenia i zatrzymuje się na płocie mieszkańca. Poprosiła o sprawdzenie tego.

Burmistrz T. Dąbrowski podziękował za te uwagi, jeżeli uwagi mieszkańców wpłynęłyby na piśmie było by łatwiej wygzekwować to od wykonawcy.

Radny T. Krystecki poruszył kilka kwestii:

- funkcjonowania Straży Miejskiej – Straż Miejska jest powołana do określonych zadań porządkowych i tym ma się zajmować, a nie ruchem drogowym,
- przebudowy ul. 11-go Listopada – Radny uważa, że osoba z Urzędu powinna sprawdzić, czy wykonawca wykonuje roboty zgodnie z projektem, poprosił o zwrócenie uwagi osobom, które za to odpowiadają,
- przetargów – w sprawozdaniu nie są zawarte ceny za jakie zostały rozstrzygnięte przetargi i kiedy będzie termin realizacji.

Radna K. Kućkowska zapytała kiedy będzie wyrównana ul. Szkolna? Poprosiła o bardzo szybkie zajęcie się tą sprawą.

Radna E. Podolska zapytała czy jest możliwość otrzymania terminarzu planowanej budowy wodociągu w Dziekanowie Polskim?

Burmistrz T. Dąbrowski poinformował, że odbędzie się spotkanie z mieszkańcami w Dziekanowie Polskim, na którym będzie obecny Prezes ZWiK p. Lewicki i na nim będzie można uzyskać taką informację.

Radny J. Grądzki poinformował, że w protokołach z sesji znajdują się pytania jakie zadał Wiceburmistrzowi p. Rusieckiemu. Mimo zapewnień, że odpowiedź zostanie udzielona, do dnia dzisiejszego żadnej odpowiedzi nie otrzymał – jest to brak szacunku w stosunku do radnych jak i mieszkańców, gdyż wiele pytań zadanych było w imieniu mieszkańców. Radny zgłaszał pytanie na posiedzeniu Komisji Społecznej - jaki jest stan zaawansowania prac związanych z rozbudową szkoły w Sadowej? Prosił również o dostarczenie specyfikacji istotnych warunków zamówienia, był to również wniosek Komisji Społecznej. Zwrócił się również z pytaniem do Burmistrza - kiedy rozpoczną się prace wodno kanalizacyjne na osiedlu Łomianki Górne?

Zastępca Burmistrza ds. społecznych P. Rusiecki podziękował za uwagi radnego, protokoły dopiero dzisiaj zostały przyjęte przez radnych – jutro będzie mógł się z nimi zapoznać. Odnośnie wniosków Komisji Społecznej – prosił o składanie wniosków na piśmie, do dnia dzisiejszego takie wnioski na piśmie nie wpłynęły. Odpowiedź zostanie udzielona gdy te wnioski wpłyną na piśmie. Natomiast odnośnie prac wodno kanalizacyjnych w osiedlu Łomianki Górne to, należałoby zaprosić Prezesa ZWiK-u p. Lewickiego na posiedzenie Komisji Technicznej wtedy będzie można zadać te wszystkie pytania. Na poprzedniej sesji protokół nie został przyjęty, więc był nieformalnym dokumentem.

Radny J. Grądzki przypomniał, że sesji było 7 i we wcześniejszych protokołach są te pytania i Wiceburmistrz mógł je przeczytać. Radny nie wie, czy musi złożyć zapytanie na piśmie aby dowiedzieć się czy trwa postępowanie przetargowe na projekt rozbudowy szkoły podstawowej w Sadowej, czy nie? Poprosił o udzielenie konkretnej informacji.

Zastępca Burmistrza ds. społecznych P. Rusiecki powiedział, że były na ten temat rozmowy na Komisji Społecznej – dokumentacja jest w przygotowaniu, był rozstrzygnięty projekt w tej sprawie.

Radny J. Grądzki zapytał kiedy otrzyma specyfikację istotnych warunków zamówienia?

Zastępca Burmistrza ds. społecznych P. Rusiecki poinformował, że informacje o przetargach są dostępne na stronie internetowej, sprawdzi to jeszcze i odpowie na pytanie radnego. Pytania radnego były zadawane na dwóch ostatnich sesjach, a protokoły z tych sesji zostały przyjęte dopiero dzisiaj.

Radny J. Grądzki poinformował, że pytania z posiedzenia Komisji Społecznej wpłynęły do Urzędu aby Wiceburmistrz udzielił odpowiedzi na jedno krótkie pytanie, mimo że wpłynęło to na piśmie odpowiedź nie została udzielona. Powtórzył, że pytania są również w poprzednich protokołach z sesji.

Radny K. Wawer poruszył ważną dla mieszkańców kwestię budowy źródła ulicznego – zapytał czy będzie to wykonane? Zwrócił uwagę na budowę ul. Podróżnej – jest spadek w tej ulicy i jest za mało kratek do odprowadzania wody. Przedstawił wniosek od mieszkańców Dziekanowa Polskiego o wystąpienie do Policji Ruchu Drogowego o postawienie radaru na ul. Rolniczej, samochody rozwijają tam dużą prędkość. Radny wnioskował o wprowadzenie do budżetu w tym roku zadania udrożnienia ul. Pogodnej – jest to ważna sprawa, poprosił po raz kolejny o wprowadzenie tego zadania.

Radny G. Porowski na poprzedniej sesji zadał pytanie związane z przekształceniem prawa użytkowania wieczystego w prawo własności na ul. Rolniczej, nie otrzymał do tej pory odpowiedzi na nie. Pytał również o dofinansowanie Domu Kultury, miało być to przedstawione na Komisji Społecznej ale nie zostało. Poprosił o informację na piśmie w tej sprawie. Poprzednio poruszył kwestię zabrania azbestu od osób, które już go zdjęły, aby umożliwić tym mieszkańcom pozbycie się tego azbestu. Radny uważa, że warto byłoby przejść do uchwalanie zmiany planu obszaru 42A - gdyż na tym obszarze też powinny być przyjęte minimalne obszary działek o powierzchni 2000 m².

Wiceprzewodniczący RM H. Staniak zapytał co się dzieje w sprawie porozumienia z Czosnowem w sprawie budowy drogi?

Burmistrz T. Dąbrowski wyjaśnił, że jest przed spotkaniem z wójtem Czosnowa.

Mieszkaniec J. Serzysko wypowiedział się nt. przebudowy ul. 11-go Listopada, brak jest w sprawozdaniu informacji o I etapie przebudowy tej ulicy. Uważa, że za jakość drogi odpowiada projektant. Poruszył kwestię spadków jezdni, podwójnej dokumentacji oraz zabezpieczenia chodnika od strony posesji. Poprosił aby sesje odbywały się w godzinach popołudniowych.

Burmistrz T. Dąbrowski podziękował p. Serzysko za jego uwagi, gdyż wiele elementów zostało poprawionych. W następnym tygodniu będzie spotkanie z wykonawcą zaprasza więc p. Serzysko również do udziału w tym spotkaniu.

Radna K. Kućkowska zgłosiła prośbę o zainstalowanie lustra na rogu ul. Ogrodowej i Rolniczej, gdyż w tym miejscu dochodzi do wielu wypadków. Poprosiła również o zlikwidowanie starego słupa telefonicznego, który znajduje się na rogu ul. Osiedlowej i Szkolnej.

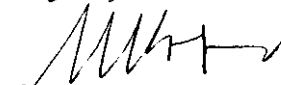
Radny G. Porowski zaprosił wszystkich na dzień 23 czerwca na godzinę 19.00 do udziału we wspólnym śpiewaniu z zespołem Czerwony Tulipan w ogródku jordanowskim, oraz na najbliższą niedzielę na godzinę 20.00 do udziału w tarasowym spotkaniu kabaretowym przy ul. Żywicznej 24.

Radny J. Grądzki podziękował radnym, którzy ufundowali nagrody dla osób biorących udział w akcji krwiodawstwa w czasie festynu parafialnego przy kościele św. Małgorzaty. Poinformował, że powstała inicjatywa budowy pomnika katyńskiego na terenie przy kościele św. Małgorzaty, przypomniał, że radni mogą być fundatorami kamienia, który tam powstanie.

Ad. VII.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Henryk Staniak zamknął obrady VIII Sesji Rady Miejskiej w Łomiankach.

PRZEWODNICZĄCY
Rady Miejskiej w Łomiankach


Wojciech Berger

Załączniki:

1. Lista obecności.
2. Załącznik nr 2 do projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Chopina” zawierający wyniki głosowania radnych nad uwagami do planu.
3. Pismo „Stowarzyszenia mieszkańców i właścicieli gruntów w Dolinie Łomiankowskiej” odczytane przez Przewodniczącego Rady Miejskiej W. Bergera.
4. Pismo Pana Pawła Drewnowskiego odczytane przez radnego M. Zielskiego.
5. Załącznik nr 2 do projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru północnej części osiedla Łomianki Chopina i północnej części osiedla Łomianki Pawłowo część A - zawierający wyniki głosowania radnych nad uwagami do planu.

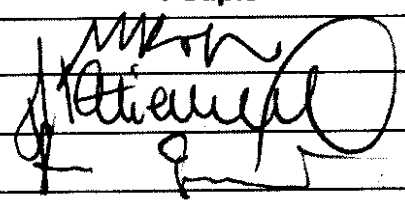
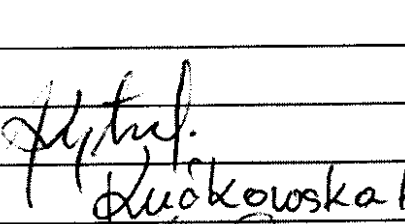
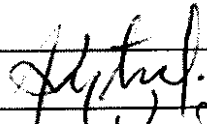
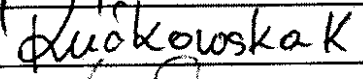
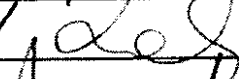
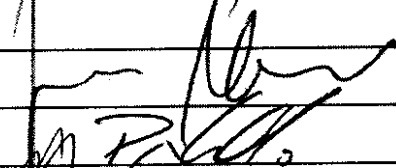
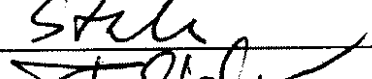
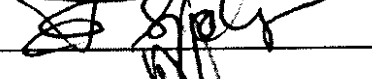
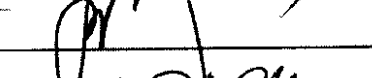
Protokołowała:


Joanna Poterek



Katagmit nr 1
do protokołu
Nr VIII/2011

Lista obecności Radnych
Rady Miejskiej w Łomiankach na VIII Sesji
w dniu 09 czerwca 2011 roku

Lp.	Nazwisko i imię	Podpis
1.	Berger Wojciech Tadeusz	
2.	Etienne Marcin	
3.	Grądzki Jan	
4.	Iwaszko Piotr	
5.	Kaczyński Kamil	
6.	Krystecki Tadeusz	
7.	Kućkowska Katarzyna	
8.	Laskowska Sławomira Stanisława	
9.	Maksim - Wójcicka Sylwia	
10.	Mazan Jan Maria	
11.	Nastula Paweł Marcin	
12.	Nawotka Renata Monika	
13.	Podolska Elżbieta	
14.	Porowski Grzegorz	
15.	Rusinek Tomasz Paweł	
16.	Staniak Henryk	
17.	Sidorzak Ewa Janina	
18.	Wawer Krzysztof Marek	
19.	Wolanin Piotr Robert	
20.	Zalewska Maria Jolanta	
21.	Zielski Marek Jarosław	

Lista obecności
Przewodniczących Jednostek Pomocniczych
Osiedli i Sołectw uczestniczących w Sesji Rady Miejskiej w Łomiankach
w dniu 9 czerwca 2011 roku

Lp.	Nazwisko i imię	Jednostka Pomocnicza	Podpis
1.	Lewandowska Katarzyna	Buraków-Wrzosów	<i>[Signature]</i>
2.	Porowski Grzegorz	Dąbrowa Leśna	<i>[Signature]</i>
3.	Berger Wojciech	Dąbrowa Zachodnia	<i>[Signature]</i>
4.		Łomianki Centralne	
5.	Wójcicka Magdalena	Łomianki Stare	<i>Wójcicka</i>
6.	Kolwas Marcin	Łomianki Górne	
7.		Dąbrowa Rajska	
8.	Siemianowska Alicja	Sadowa	<i>[Signature]</i>
9.	Salwowska Krystyna	Dziekanów Nowy	<i>[Signature]</i>
10.	Zieliński Henryk	Dziekanów Polski	<i>[Signature]</i>
11.	Broler Alicja	Łomianki Chopina	<i>[Signature]</i>
12.	Królak Wacław	Kielpin	<i>[Signature]</i>
13.	Pińkowski Bogdan	Łomianki Dolne	
14.	Skarbek Krzysztof	Kępa Kiepińska	
15.	Kaczyński Kamil	Dziekanów Leśny	
16.	Etienne Marcin	Dziekanów Bajkowy	<i>[Signature]</i>
17.	Olszewski Artur	Osiedle Równoległa	
18.	Dawidowicz Anna	Osiedle Baczyńskiego	<i>[Signature]</i>
19.	Romański Ludwik	Osiedla Łomianki Prochownia	<i>[Signature]</i>
20.	Szczypka-Kozłowska Grażyna	Osiedle Łomianki Majowe	

*Załącznik nr 2
do protokołu
nr VIII/2011*

Załącznik nr 2
do Uchwały Nr VIII/49/2011
Rady Miejskiej w Łomiankach
z dnia 9 czerwca 2011 r.

**ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIUWZGLĘDNIONYCH UWAG WNIESIONYCH DO
PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO "CHOPINA"**

nr uwagi	data wpływu uwagi	nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej (adres w dokumentacji planistycznej)	treść uwagi	oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	6.	rozstrzygnięcie Burmistrza Łomianek w sprawie rozpatrzenia uwagi		rozstrzygnięcie Rady Miejskiej załącznik do uchwały nr VIII/49/2011 z dnia 9 czerwca 2011 r.		Wynik głosowania. Radni głosowali za odrzuceniem uwagi.
						uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	9.	
JEDNOGŁOSOWANIE										
Uwagi złożone po I wyłożeniu										
18	26.03. 2010	Anna Rustecka- Frączak	1. zwięźlenie planowanej ulicy Kościelna Droga (KDZ3) do szerokości maksymalnie 20 m		KDZ3 - istniejąca droga do przebudowy - ul. Kościelna Droga		X		X	13 głosów "za" 1 głos "wstrzymujący się" 3 głosy "przeciw" Głosowało: 17 radnych
20	26.03. 2010	Kazimierz Rustecki	1. zwięźlenie planowanej ulicy Kościelna Droga (KDZ3) do szerokości maksymalnie 20 m		KDZ3 - istniejąca droga do przebudowy - ul. Kościelna Droga		X		X	
23	26.03. 2010	Halina Rustecka	1. zwięźlenie planowanej ulicy Kościelna Droga (KDZ3) do szerokości maksymalnie 20 m		KDZ3 - istniejąca droga do przebudowy - ul. Kościelna Droga		X		X	
36	26.03. 2010	Piotr Gryziak	zwięźlenie szerokości planowanej Kościelnej Drogi do 20 m		KDZ3 - istniejąca droga do przebudowy - ul. Kościelna Droga. a) szerokość w liniach rozgraniczających- 27 m; w granicach planu 17 m		X		X	
40	26.03. 2010	Joanna Zdunek de Jong	1. zwięźlenie planowanej ulicy Kościelna Droga (KDZ3) do szerokości maksymalnie 20 m		KDZ3 - istniejąca droga do przebudowy - ul. Kościelna Droga. a) szerokość w liniach rozgraniczających- 27 m; w granicach planu 17 m		X		X	
85	29.03. 2010	Agnieszka i Dariusz Kubalscy	3. ograniczenie szerokości Kościelnej Drogi do 20 m		KDZ3 - istniejąca droga do przebudowy - ul. Kościelna Droga. a) szerokość w liniach rozgraniczających- 27 m; w granicach planu 17 m		X		X	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
121	29.03. 2010	Piotr Rusiecki	1. zwężenie planowanej ulicy Kościelna Droga (KDZ3) do szerokości maksymalnie 20 m		KDZ3 - istniejąca droga do przebudowy - ul. Kościelna Droga: a) szerokość w liniach rozgraniczających- 27 m; w granicach planu 17 m		X	X
125	29.03. 2010	Sławomir i Iwona Roszkowsy	1. zmiana szerokości ulicy Kościelna Droga do 20 m		KDZ3 - istniejąca droga do przebudowy - ul. Kościelna Droga: a) szerokość w liniach rozgraniczających- 27 m; w granicach planu 17 m		X	X
126	29.03. 2010	Dorota Złotnik- Dąbrowska Jacek Dąbrowski	1. zmiana szerokości ulicy Kościelna Droga do 20 m		KDZ3 - istniejąca droga do przebudowy - ul. Kościelna Droga: a) szerokość w liniach rozgraniczających- 27 m; w granicach planu 17 m		X	X
132	29.03. 2010	Adam Rurka	1. zwężenie planowanej ulicy Kościelna Droga (KDZ3) do szerokości maksymalnie 20 m		KDZ3 - istniejąca droga do przebudowy - ul. Kościelna Droga: a) szerokość w liniach rozgraniczających- 27 m; w granicach planu 17 m		X	X
Uwagi złożone po II wyłożeniu								
3	21.03. 2011	Adam Rurka	2. Zmiana szerokości ulicy Kościelna Droga (3KDZ) do maksymalnie 20m		3KDZ - istniejąca droga gminna do przebudowy - ul. Kościelna Droga. a) szerokość w liniach rozgraniczających- 27 m; w granicach planu 17 m.		X	13 głosów "za" 1 głos "wstrzymujący się" 3 głosy "przeciw" Głosowało: 17 radnych
16	24.03. 2011	Dariusz Kubalski	3. Zmiana szerokości ulicy Kościelna Droga (3KDZ) do 20m		3KDZ - istniejąca droga gminna do przebudowy - ul. Kościelna Droga. a) szerokość w liniach rozgraniczających- 27 m; w granicach planu 17 m.		X	X

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	
20	25.03.2011	Mirosław Banasiewicz, Małgorzata Banasiewicz, Adam Rurka, Zofia Rurka, Anna Piaszyńska, Tomasz Tempczyk, Agnieszka Tempczyk, Jan Zdunek, Zofia Zdunek, Joanna Zdunek de Jong, Hanna de Jong, Krzysztof Polkowski, Michał Gołąb, Danuta Turkowska, Marek Turkowski, Iwona Radomska, Dariusz Radomski, Piotr Radomski, Janina Radomska, Włodzimierz Orłowski, Katarzyna Urbaniak, Cecylia Orłowska, Maciej Urbaniak, Barbara Tomaszewska, Marta Targońska, Grzegorz Targoński, Robert Piotrak, Paweł Urbaniśki, Beata Siwek-Urbaniśka, Rafał Rurka, Krzyszyna Rurka, Artur Niegrybowski	Zmiana szerokości ulicy Kościelna Droga (3KDZ) do maksymalnie 20m		3KDZ - istniejąca droga gminna do przebudowy - ul. Kościelna Droga: a) szerokość w liniach rozgraniczających- 27 m; w granicach planu 17 m.			X	
47	26.03.2010	Anna i Tomasz Nitychoruk	zmniejszenie szerokości Kościelnej Drogi do 20 m z zachowaniem chodnika i ścieżki rowerowej		KDZ3 - istniejąca droga do przebudowy - ul. Kościelna Droga: a) szerokość w liniach rozgraniczających- 27 m; w granicach planu 17 m		X	X	13 głosów "za" 1 głos "wstrzymujący się" 3 głosy "przeciw" Głosowało: 17 radnych
52	26.03.2010	Rada Sołecka w Sołectwie Łomianki Chopina	4. zmiana kategorii Kościelnej Drogi na drogę lokalną i zmniejszenie szerokości do 20 m przy zachowaniu ścieżek rowerowych, ciągów pieszych i pasów zieleni		KDZ3 - istniejąca droga do przebudowy - ul. Kościelna Droga: a) szerokość w liniach rozgraniczających- 27 m; w granicach planu 17 m		X	X	12 głosów "za" 1 głos "wstrzymujący się" 4 głosy "przeciw" Głosowało: 17 radnych
102	29.03.2010	Marcin Mazur	1. zmiana szerokości ulicy Kościelna Droga do 20 m z zachowaniem ścieżek rowerowych i zieleni przez likwidację dróg odbarczających		KDZ3 - istniejąca droga do przebudowy - ul. Kościelna Droga: a) szerokość w liniach rozgraniczających- 27 m; w granicach planu 17 m		X	X	13 głosów "za" 1 głos "wstrzymujący się" 3 głosy "przeciw" Głosowało: 17 radnych
107	29.03.2010	Marcin Malinowski	zmniejszenie szerokości Kościelnej Drogi do 20 m z zachowaniem chodnika i ścieżki rowerowej		KDZ3 - istniejąca droga do przebudowy - ul. Kościelna Droga: a) szerokość w liniach rozgraniczających- 27 m; w granicach planu 17 m		X	X	13 głosów "za" 1 głos "wstrzymujący się" 3 głosy "przeciw" Głosowało: 17 radnych

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
Uwagi złożone po II wyłożeniu								
9	23.03.2011	Anna i Tomasz Nitychoruk	Zmiana szerokości ulicy Kościelna Droga (3KDZ) do 20m z zachowaniem chodnika i ścieżki rowerowej		3KDZ - istniejąca droga gminna do przebudowy - ul. Kościelna Droga: a) szerokość w liniach rozgraniczających- 27 m; w granicach planu 17 m.		X	13 głosów "za" 1 głos "wstrzymujący się" 3 głosy "przeciw" Głosowało: 17 radnych
13	24.03.2011	Marcin Malinowski, Dorota Pawińska	Zmiana szerokości ulicy Kościelna Droga (3KDZ) do 20m z zachowaniem chodnika i ścieżki rowerowej		3KDZ - istniejąca droga gminna do przebudowy - ul. Kościelna Droga: a) szerokość w liniach rozgraniczających- 27 m; w granicach planu 17 m.		X	
24	25.03.2011	Joanna Grabowska	2. Zmiana szerokości ulicy Kościelna Droga (3KDZ) do 20m z zachowaniem chodnika i ścieżki rowerowej		3KDZ - istniejąca droga gminna do przebudowy - ul. Kościelna Droga: a) szerokość w liniach rozgraniczających- 27 m; w granicach planu 17 m.		X	
25	25.03.2011	Iwona Roszkowska	1. Zmiana szerokości ulicy Kościelna Droga (3KDZ) do 20m z zachowaniem chodnika i ścieżki rowerowej		3KDZ - istniejąca droga gminna do przebudowy - ul. Kościelna Droga: a) szerokość w liniach rozgraniczających- 27 m; w granicach planu 17 m.		X	
26	25.03.2011	Sławomir Roszkowski	1. Zmiana szerokości ulicy Kościelna Droga (3KDZ) do 20m z zachowaniem chodnika i ścieżki rowerowej		3KDZ - istniejąca droga gminna do przebudowy - ul. Kościelna Droga: a) szerokość w liniach rozgraniczających- 27 m; w granicach planu 17 m.		X	
27	25.03.2011	Dorota Złotnik-Dąbrowska	1. Zmiana szerokości ulicy Kościelna Droga (3KDZ) do 20m z zachowaniem chodnika i ścieżki rowerowej		3KDZ - istniejąca droga gminna do przebudowy - ul. Kościelna Droga: a) szerokość w liniach rozgraniczających- 27 m; w granicach planu 17 m.		X	
28	25.03.2011	Jacek Dąbrowski	1. Zmiana szerokości ulicy Kościelna Droga (3KDZ) do 20m z zachowaniem chodnika i ścieżki rowerowej		3KDZ - istniejąca droga gminna do przebudowy - ul. Kościelna Droga: a) szerokość w liniach rozgraniczających- 27 m; w granicach planu 17 m.		X	
Uwagi złożone po I wyłożeniu								
85	29.03.2010	Agnieszka i Dariusz Kubalscy	2. rezygnacja z budowy dróg odbarczających w ramach ulicy Kościelna Droga		KDZ3 - istniejąca droga do przebudowy - ul. Kościelna Droga: a) szerokość w liniach rozgraniczających- 27 m; w granicach planu 17 m		X	13 głosów "za" 4 głosy "wstrzymujące się" 0 głosów "przeciw" Głosowało: 17 radnych
Uwagi złożone po II wyłożeniu								
16	24.03.2011	Dariusz Kubalski	2. Rezygnacja z budowy dróg odbarczających dla ul. Kościelna Droga		3KDZ - istniejąca droga gminna do przebudowy - ul. Kościelna Droga: a) szerokość w liniach rozgraniczających- 27 m; w granicach planu 17 m.		X	13 głosów "za" 4 głosy "wstrzymujące się" 0 głosów "przeciw" Głosowało: 17 radnych

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
Uwagi złożone po I wyłożeniu								
122	29.03. 2010	Tomasz Maciag	1. zmiana szerokości Kościelnej Drogi do 15 m		KDZ3 - istniejąca droga do przebudowy - ul. Kościelna Droga: a) szerokość w liniach rozgraniczających- 27 m; w granicach planu 17 m		X	17 głosów "za" 0 głosów "wstrzymujących się" 0 głosów "przeciw" Głosowało: 17 radnych
EDNO GŁOSOWANI								
75	29.03. 2010	Katarzyna Dąbrowska	pozostawienie obecnej szerokości Kościelnej Drogi - w stanie istniejącym		KDZ3 - istniejąca droga do przebudowy - ul. Kościelna Droga: a) szerokość w liniach rozgraniczających- 27 m; w granicach planu 17 m		X	
112	29.03. 2010	Jadwiga Dąbrowska	pozostawienie obecnej szerokości Kościelnej Drogi - w stanie istniejącym	1160	KDZ3 - istniejąca droga do przebudowy - ul. Kościelna Droga: a) szerokość w liniach rozgraniczających- 27 m; w granicach planu 17 m		X	
137	29.03. 2010	Andrzej Dąbrowski	pozostawienie obecnej szerokości Kościelnej Drogi - w stanie istniejącym		KDZ3 - istniejąca droga do przebudowy - ul. Kościelna Droga: a) szerokość w liniach rozgraniczających- 27 m; w granicach planu 17 m		X	16 głosów "za" 1 głos "wstrzymujący się" 0 głosów "przeciw" Głosowało: 17 radnych
141	29.03. 2010	Jan Dąbrowski	pozostawienie obecnej szerokości Kościelnej Drogi - w stanie istniejącym		KDZ3 - istniejąca droga do przebudowy - ul. Kościelna Droga: a) szerokość w liniach rozgraniczających- 27 m; w granicach planu 17 m		X	
142	29.03. 2010	Michał Dąbrowski	pozostawienie obecnej szerokości Kościelnej Drogi - w stanie istniejącym		KDZ3 - istniejąca droga do przebudowy - ul. Kościelna Droga: a) szerokość w liniach rozgraniczających- 27 m; w granicach planu 17 m		X	
EDNO GŁOSOWANI								
150	29.03. 2010	Marek Maksymiuk	sprzeciw wobec poszerzenia Kościelnej Drogi	276	KDZ3 - istniejąca droga do przebudowy - ul. Kościelna Droga: a) szerokość w liniach rozgraniczających- 27 m; w granicach planu 17 m			Uwaga nie wymaga głosowania.
EDNO GŁOSOWANI								
18	26.03. 2010	Anna Rusiecka-Frączak	2. zmiana w studium kategorii Kościelnej Drogi ze zbiorczej na lokalną		KDZ3 - istniejąca droga do przebudowy - ul. Kościelna Droga			Uwaga nie wymaga głosowania.
20	26.03. 2010	Kazimierz Rusiecki	2. zmiana w studium kategorii Kościelnej Drogi ze zbiorczej na lokalną		KDZ3 - istniejąca droga do przebudowy - ul. Kościelna Droga			Uwaga nie wymaga głosowania.
23	26.03. 2010	Halina Rusiecka	2. zmiana w studium kategorii Kościelnej Drogi ze zbiorczej na lokalną		KDZ3 - istniejąca droga do przebudowy - ul. Kościelna Droga			Uwaga nie wymaga głosowania.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
40	26.03.2010	Joanna Zdunek de Jong	2. zmiana w studium kategorii Kościelnej Drogi ze zbiorczej na lokalną		KDZ3 - istniejąca droga do przebudowy - ul. Kościelna Droga: a) szerokość w liniach rozgraniczających- 27 m; w granicach planu 17 m			Uwaga nie wymaga głosowania.
132	29.03.2010	Adam Rurka	2. zmiana w studium kategorii Kościelnej Drogi ze zbiorczej na lokalną		KDZ3 - istniejąca droga do przebudowy - ul. Kościelna Droga: a) szerokość w liniach rozgraniczających- 27 m; w granicach planu 17 m			Uwaga nie wymaga głosowania.
121	29.03.2010	Piotr Rusiecki	2. zmiana w studium kategorii Kościelnej Drogi ze zbiorczej na lokalną		KDZ3 - istniejąca droga do przebudowy - ul. Kościelna Droga: a) szerokość w liniach rozgraniczających- 27 m; w granicach planu 17 m			Uwaga nie wymaga głosowania.
WEDŁO GŁOSOWANI								
85	29.03.2010	Agnieszka i Dariusz Kubalscy	1. zmiana kategorii Kościelnej Drogi z drogi zbiorczej		KDZ3 - istniejąca droga do przebudowy - ul. Kościelna Droga: a) szerokość w liniach rozgraniczających- 27 m; w granicach planu 17 m		X	16 głosów "za" 1 głos "wstrzymujący się" 0 głosów "przeciw" Głosowało: 17 radnych
122	29.03.2010	Tomasz Maciąg	2. zmiana kategorii kościelnej drogi ze zbiorczej na lokalną		KDZ3 - istniejąca droga do przebudowy - ul. Kościelna Droga: a) szerokość w liniach rozgraniczających- 27 m; w granicach planu 17 m		X	
Uwagi złożone po II wyłożeniu								
16	24.03.2011	Dariusz Kubalski	1. Zmiana kategorii ul. Kościelna Droga z drogi zbiorczej (nie klasyfikowanie ul. Kościelna Droga jako drogi zbiorczej)		3KDZ - istniejąca droga gminna do przebudowy - ul. Kościelna Droga: a) szerokość w liniach rozgraniczających- 27 m; w granicach planu 17 m.		X	16 głosów "za" 1 głos "wstrzymujący się" 0 głosów "przeciw" Głosowało: 17 radnych
24	25.03.2011	Joanna Grabowska	1. Zmiana kategorii ul. Kościelna Droga z drogi zbiorczej na lokalną		3KDZ - istniejąca droga gminna do przebudowy - ul. Kościelna Droga: a) szerokość w liniach rozgraniczających- 27 m; w granicach planu 17 m.		X	
25	25.03.2011	Iwona Roszkowska	2. Zmiana kategorii ul. Kościelna Droga z drogi zbiorczej na lokalną		3KDZ - istniejąca droga gminna do przebudowy - ul. Kościelna Droga: a) szerokość w liniach rozgraniczających- 27 m; w granicach planu 17 m.		X	
26	25.03.2011	Sławomir Roszkowski	2. Zmiana kategorii ul. Kościelna Droga z drogi zbiorczej na lokalną		3KDZ - istniejąca droga gminna do przebudowy - ul. Kościelna Droga: a) szerokość w liniach rozgraniczających- 27 m; w granicach planu 17 m.		X	
27	25.03.2011	Dorota Złotnik-Dąbrowska	2. Zmiana kategorii ul. Kościelna Droga z drogi zbiorczej na lokalną		3KDZ - istniejąca droga gminna do przebudowy - ul. Kościelna Droga: a) szerokość w liniach rozgraniczających- 27 m; w granicach planu 17 m.		X	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
28	25.03.2011	Jacek Dąbrowski	2. Zmiana kategorii ul. Kościelna Droga z drogi zbiorczej na lokalną		3KDZ - istniejąca droga gminna do przebudowy - ul. Kościelna Droga: a) szerokość w liniach rozgraniczających- 27 m; w granicach planu 17 m.		X	X
Uwagi złożone po I wyłożeniu								
148	9.03.2010	Anna i Michał Gołąb	wniosek o konsultacje w sprawie poszerzenia Kościelnej Drogi		3KDZ - istniejąca droga do przebudowy - ul. Kościelna Droga: a) szerokość w liniach rozgraniczających- 27 m; w granicach planu 17 m			Uwaga nie wymaga głosowania
JEDNO GŁOSOWANIE								
Uwagi złożone po II wyłożeniu								
2	17.03.2011	Michał Dąbrowski	Wniosek o ujednolicenie szerokości planowanej ulicy Kościelna Droga oznaczonej na rysunku symbolem 3KDZ na całej jej długości		3KDZ - istniejąca droga gminna do przebudowy - ul. Kościelna Droga: a) szerokość w liniach rozgraniczających- 27 m; w granicach planu 17 m.		X	X
4	21.03.2011	Katarzyna Dąbrowska	Wniosek o ujednolicenie szerokości planowanej ulicy Kościelna Droga oznaczonej na rysunku symbolem 3KDZ na całej jej długości		3KDZ - istniejąca droga gminna do przebudowy - ul. Kościelna Droga: a) szerokość w liniach rozgraniczających- 27 m; w granicach planu 17 m.		X	X
5	21.03.2011	Jadwiga Dąbrowska	Wniosek o ujednolicenie szerokości planowanej ulicy Kościelna Droga oznaczonej na rysunku symbolem 3KDZ na całej jej długości		3KDZ - istniejąca droga gminna do przebudowy - ul. Kościelna Droga: a) szerokość w liniach rozgraniczających- 27 m; w granicach planu 17 m.		X	13 głosów "za" 4 głosy "wstrzymujące się" 0 głosów "przeciw" Głosowało: 17 radnych
6	21.03.2011	Andrzej Dąbrowski	Wniosek o ujednolicenie szerokości planowanej ulicy Kościelna Droga oznaczonej na rysunku symbolem 3KDZ na całej jej długości		3KDZ - istniejąca droga gminna do przebudowy - ul. Kościelna Droga: a) szerokość w liniach rozgraniczających- 27 m; w granicach planu 17 m.		X	X
7	21.03.2011	Jan Dąbrowski	Wniosek o ujednolicenie szerokości planowanej ulicy Kościelna Droga oznaczonej na rysunku symbolem 3KDZ na całej jej długości		3KDZ - istniejąca droga gminna do przebudowy - ul. Kościelna Droga: a) szerokość w liniach rozgraniczających- 27 m; w granicach planu 17 m.		X	X
JEDNO GŁOSOWANIE								
Uwagi złożone po I wyłożeniu								
10	25.03.2010	Beata Błaszczuk	2. sprzeciw wobec przebiecia ulicy Bogusławskiego do ulicy Kościelna Droga		KDD4, KDD15, KDD16 - istniejący ciąg dróg do przebudowy - ul. Bogusławskiego: a) szerokość pasa drogowego - KDD4 - 10 m		X	X

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
11	25.03. 2010	Agnieszka Paprzycka	2. sprzeciw wobec przebiecia ulicy Bogusławskiego do ulicy Kościelna Droga		KDD4, KDD15, KDD16 - istniejący ciąg dróg do przebudowy - ul. Bogusławskiego: a) szerokość pasa drogowego - KDD4 - 10 m		X	X
12	25.03. 2010	Andrzej Kochanek	2. sprzeciw wobec przebiecia ulicy Bogusławskiego do ulicy Kościelna Droga		KDD4, KDD15, KDD16 - istniejący ciąg dróg do przebudowy - ul. Bogusławskiego: a) szerokość pasa drogowego - KDD4 - 10 m		X	X
13	25.03. 2010	Maria Dembowska	2. sprzeciw wobec przebiecia ulicy Bogusławskiego do ulicy Kościelna Droga		KDD4, KDD15, KDD16 - istniejący ciąg dróg do przebudowy - ul. Bogusławskiego: a) szerokość pasa drogowego - KDD4 - 10 m		X	X
86	29.03. 2010	Marcin Witkowski, Urszula Witkowska	sprzeciw wobec przebiecia ulicy Bogusławskiego do ulicy Kościelna Droga		KDD4, KDD15, KDD16 - istniejący ciąg dróg do przebudowy - ul. Bogusławskiego: a) szerokość pasa drogowego - KDD4 - 10 m		X	X
90	29.03. 2010	Piotr Paczyński	2. sprzeciw wobec przebiecia ulicy Bogusławskiego do ulicy Kościelna Droga		KDD4, KDD15, KDD16 - istniejący ciąg dróg do przebudowy - ul. Bogusławskiego: a) szerokość pasa drogowego - KDD4 - 10 m		X	X
91	29.03. 2010	Piotr Kozaczyński	2. sprzeciw wobec przebiecia ulicy Bogusławskiego do ulicy Kościelna Droga		KDD4, KDD15, KDD16 - istniejący ciąg dróg do przebudowy - ul. Bogusławskiego: a) szerokość pasa drogowego - KDD4 - 10 m		X	X
129	29.03. 2010	Wioletta i Andrzej Borawscy	sprzeciw wobec przebiecia ulicy Bogusławskiego do ulicy Kościelna Droga		KDD4, KDD15, KDD16 - istniejący ciąg dróg do przebudowy - ul. Bogusławskiego: a) szerokość pasa drogowego - KDD4 - 10 m		X	X
144	29.03. 2010	Agnieszka i Marek Noetzel	sprzeciw wobec przebiecia ulicy Bogusławskiego do ulicy Kościelna Droga		KDD4, KDD15, KDD16 - istniejący ciąg dróg do przebudowy - ul. Bogusławskiego: a) szerokość pasa drogowego - KDD4 - 10 m		X	X

14 głosów "za"
0 głosów "wstrzymujących
się"
1 głos "przeciw"
Głosowało: 15 radnych

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
146	24.03. 2010	Wojciech Wypych	sprzeciw wobec przebiecia ulicy Bogusławskiego do ulicy Kościelna Droga		KDD4, KDD15, KDD16 - istniejący ciąg dróg do przebudowy - ul. Bogusławskiego. a) szerokość pasa drogowego - KDD4 - 10 m		X	X
Uwagi złożone po II wyłożeniu								
11	23.03. 2011	Andrzej Kochanek	2. sprzeciw wobec przebiecia ulicy Bogusławskiego do ulicy Kościelna Droga	działki powstałe z podziału dz. nr 325 obręb Łomianki Dolne	3KDD - istniejąca droga do przebudowy - ul. Bogusławskiego: a) szerokość w liniach rozgraniczających - 10 m.		X	X
12	23.03. 2011	Maria Dembowska	2. sprzeciw wobec przebiecia ulicy Bogusławskiego do ulicy Kościelna Droga	działki powstałe z podziału dz. nr 341/1, 333/1, 333/2 obręb Łomianki Dolne	3KDD - istniejąca droga do przebudowy - ul. Bogusławskiego: a) szerokość w liniach rozgraniczających - 10 m.		X	14 głosów "za" 0 głosów "wstrzymujących się" 1 głos "przeciw" Głosowało: 15 radnych
23	25.03. 2011	Marcin Witkowski, Agnieszka Antoniewicz, Noetzel, Dominik Zamecki, Andrzej Borawski, Jeremi Modrzewski, Wojciech Wypych, Agnieszka Paprzycka, Michał i Małgorzata Kozaczyński	Sprzeciw wobec przebiecia ulicy Bogusławskiego do ulicy Kościelna Droga		3KDD - istniejąca droga do przebudowy - ul. Bogusławskiego: a) szerokość w liniach rozgraniczających - 10 m.		X	X
Uwagi złożone po I wyłożeniu								
124	29.03. 2010	Nikoleta i Michał Chojnacy, Maria i Bartosz Woźniacy	5. wprowadzenie znaków drogowych ostrzegawczych i zakazu na ulicy Wspólnej		KDD1, KDD10 - istniejący ciąg dróg do przebudowy - ul. Wspólna, szerokość pasa drogowego - KDD10 - zmienna 9-10 m; według rysunku planu			Uwaga nie wymaga głosowania.
124	29.03. 2010	Nikoleta i Michał Chojnacy, Maria i Bartosz Woźniacy	6. wprowadzenie spowalniaczy ruchu na ulicę Wspólną		KDD1, KDD10 - istniejący ciąg dróg do przebudowy - ul. Wspólna, szerokość pasa drogowego - KDD10 - zmienna 9-10 m; według rysunku planu			Uwaga nie wymaga głosowania.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
54	26.03. 2010	Bożena Goliasz	1. brak zgody na poszerzenie ulicy Wieniawskiego z 6 m do 8 m i zachowanie jej jako jednokierunkowej z ciągiem dla pieszych		KDD18, KDD19 - istniejący ciąg dróg do przebudowy, szerokość w liniach rozkładających - 8m		X	13 głosów "za" 2 głosy "wstrzymujące się" 0 głosów "przeciw" Głosowało: 15 radnych
Uwagi złożone po II wyłożeniu								
21	25.03. 2011	Mirosław Banasiewicz, Małgorzata Banasiewicz, Adam Rurka, Zofia Rurka, Anna Paszyńska, Tomasz Tempezyk, Agnieszka Tempezyk, Jan Zdunek, Zofia Zdunek, Joanna Zdunek de Jong, Hanna de Jong, Krzysztof Polkowski, Danuta Turkowska, Marek Turkowski, Iwona Radomska, Dariusz Radomski, Piotr Radomski, Janina Radomska, Włodzimierz Orłowski, Katarzyna Urbaniak, Cecylia Orłowska, Maciej Urbaniak, Barbara Tomaszewska, Rafał Rurka, Krystyna Rurka, Artur Niegrybowski, Marta Niegrybowska	Wniosek o pozostawienie obecnej szerokości ul. Szczytowej i wprowadzenie kategorii ciągu pieszo- jezdnego		11KDD - istniejąca droga do przebudowy - ul. Szczytowa: a) szerokość w liniach rozkładających - 8 m. b) przekrój poprzeczny - jednojezdniowa, z wyodrębnionym chodnikiem po jednej stronie drogi. c) dopuszcza się realizację dróg w formie ciągu pieszo-jezdnego z niewyodrębnioną jezdnią i chodnikiem, z obowiązującą zasadą „ruchu uspokojonego”, d) dostępność nieograniczona. e) parkowanie możliwe wzdłuż krawędzi jezdni.		X	14 głosów "za" 0 głosów "wstrzymujących się" 1 głos "przeciw" Głosowało: 15 radnych
Uwagi złożone po I wyłożeniu								
54	26.03. 2010	Bożena Goliasz	2. prosba o rozpatrzenie możliwości usytuowania miejsc parkingowych na wysokości działki nr ew. 1249 wzdłuż Al. Chopina 55	1249	KDL1 - istniejąca droga do modernizacji - ul. Chopina:			Uwaga nie wymaga głosowania.
Uwagi złożone po II wyłożeniu								

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
I	14.03.2011	Zofia Bogdańska-Kieszek, Tomasz Trybalski	Wniosek o przeznaczenie działek nr ewid. 70/3, 71, 68/8 w Łomiankach Dolnych na drogę publiczną o szerokości 6m	dz. nr 70/3, 71, 68/8 obręb Łomianki Dolne	12MN do 22MN - tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o średniej intensywności w układzie wolnostojącym.		X	10 głosów "za" 5 głosów "wstrzymujących się" 1 głos "przeciw" Głosowało: 16 radnych
JEDNO GŁOSOWANIE								
Uwagi złożone po I wyłożeniu								
6	22.03.2010	Tomasz Michalek	1. sprzeciw wobec zabudowy wielorodzinnej MW i MW(MN)	dz. nr ew. 59/2, 60/2, 62/2, 63/2, 67/2, 59/4, 60/4, 62/4, 63/4, 64, 67/4, obręb Łomianki Dolne	MW, MW(MN) - tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej,		X	9 głosów "za" 3 głosy "wstrzymujące się" 3 głosy "przeciw" Głosowało: 15 radnych
14	26.03.2010	Agnieszka Sadłós	sprzeciw wobec zabudowy wielorodzinnej		MW, MW(MN) - tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej,		X	
15	26.03.2010	Ewa Sobiech	sprzeciw wobec zabudowy wielorodzinnej		MW, MW(MN) - tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej,		X	
21	26.03.2010	Hanna Pichalska	sprzeciw wobec zabudowy wielorodzinnej		MW, MW(MN) - tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej,		X	
22	26.03.2010	Stawomir Pichalski	sprzeciw wobec zabudowy wielorodzinnej		MW, MW(MN) - tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej,		X	
24	26.03.2010	Ferdynand Sobiech	sprzeciw wobec zabudowy wielorodzinnej		MW, MW(MN) - tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej,		X	
26	26.03.2010	Szymon Sadłós	sprzeciw wobec zabudowy wielorodzinnej		MW, MW(MN) - tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej,		X	
27	26.03.2010	Bernard Wójcik	sprzeciw wobec zabudowy wielorodzinnej		MW, MW(MN) - tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej,		X	
28	26.03.2010	Wojciech Wychowski	sprzeciw wobec zabudowy wielorodzinnej		MW, MW(MN) - tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej,		X	
29	26.03.2010	Bożena Bogdańska	sprzeciw wobec zabudowy wielorodzinnej		MW, MW(MN) - tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej,		X	
30	26.03.2010	Urszula Wychowska	sprzeciw wobec zabudowy wielorodzinnej		MW, MW(MN) - tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej,		X	
31	26.03.2010	Tadeusz Bogdański	sprzeciw wobec zabudowy wielorodzinnej		MW, MW(MN) - tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej,		X	
32	26.03.2010	Justyna Gręda	sprzeciw wobec zabudowy wielorodzinnej		MW, MW(MN) - tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej,		X	
33	26.03.2010	Anna Dąbrowska	sprzeciw wobec zabudowy wielorodzinnej		MW, MW(MN) - tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej,		X	
34	26.03.2010	Paweł Shupski-Kartaczowski	sprzeciw wobec zabudowy wielorodzinnej		MW, MW(MN) - tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej,		X	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
35	26.03. 2010	Tomasz Dąbrowski	sprzeciw wobec zabudowy wielorodzinnej		MW, MW(MN) - tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej,		X	X
56	29.03. 2010	Dorota Podymiak	sprzeciw wobec zabudowy wielorodzinnej		MW, MW(MN) - tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej,		X	X
58	29.03. 2010	Wojciech Zwoniarski	sprzeciw wobec zabudowy wielorodzinnej		MW, MW(MN) - tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej,		X	X
59	29.03. 2010	Elzbieta Łodzińska	sprzeciw wobec zabudowy wielorodzinnej		MW, MW(MN) - tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej,		X	X
60	29.03. 2010	Eufemia Bogdańska	sprzeciw wobec zabudowy wielorodzinnej		MW, MW(MN) - tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej,		X	X
61	29.03. 2010	Anna Bogdańska	sprzeciw wobec zabudowy wielorodzinnej		MW, MW(MN) - tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej,		X	X
62	29.03. 2010	Paweł Bogdański	sprzeciw wobec zabudowy wielorodzinnej		MW, MW(MN) - tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej,		X	X
63	29.03. 2010	Cezary Bogdański	sprzeciw wobec zabudowy wielorodzinnej		MW, MW(MN) - tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej,		X	X
64	29.03. 2010	Bogdan Bogdański	sprzeciw wobec zabudowy wielorodzinnej		MW, MW(MN) - tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej,		X	X
65	29.03. 2010	Przemysław Podymiak	sprzeciw wobec zabudowy wielorodzinnej		MW, MW(MN) - tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej,		X	X
66	29.03. 2010	Teresa Ochenkowska	sprzeciw wobec zabudowy wielorodzinnej		MW, MW(MN) - tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej,		X	X
67	29.03. 2010	Marek Pakowski	sprzeciw wobec zabudowy wielorodzinnej		MW, MW(MN) - tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej,		X	X
68	29.03. 2010	Matylda Pakowska	sprzeciw wobec zabudowy wielorodzinnej		MW, MW(MN) - tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej,		X	X
69	29.03. 2010	Tomasz Opiela	sprzeciw wobec zabudowy wielorodzinnej		MW, MW(MN) - tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej,		X	X
70	29.03. 2010	Agata Opiela	sprzeciw wobec zabudowy wielorodzinnej		MW, MW(MN) - tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej,		X	X
71	29.03. 2010	Grzegorz Nizdziński	sprzeciw wobec zabudowy wielorodzinnej		MW, MW(MN) - tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej,		X	X
76	29.03. 2010	Sebastian Ochenkowski	sprzeciw wobec zabudowy wielorodzinnej		MW, MW(MN) - tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej,		X	X
77	29.03. 2010	Grażyna Dobrowolska	sprzeciw wobec zabudowy wielorodzinnej		MW, MW(MN) - tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej,		X	X

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
78	29.03. 2010	Marzena Ignut	sprzeciw wobec zabudowy wielorodzinnej		MW, MW(MN) - tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej,		X	X
79	29.03. 2010	Michał Turski	sprzeciw wobec zabudowy wielorodzinnej		MW, MW(MN) - tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej,		X	X
80	29.03. 2010	Beata Turska	sprzeciw wobec zabudowy wielorodzinnej		MW, MW(MN) - tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej,		X	X
81	29.03. 2010	Marian Urbański	sprzeciw wobec zabudowy wielorodzinnej		MW, MW(MN) - tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej,		X	X
82	29.03. 2010	Iwona Urbańska	sprzeciw wobec zabudowy wielorodzinnej		MW, MW(MN) - tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej,		X	X
83	29.03. 2010	Danuta Turska	sprzeciw wobec zabudowy wielorodzinnej		MW, MW(MN) - tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej,		X	X
84	29.03. 2010	Agnieszka Gardyszewska	sprzeciw wobec zabudowy wielorodzinnej		MW, MW(MN) - tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej,		X	X
93	29.03. 2010	Wojciech Ignut	sprzeciw wobec zabudowy wielorodzinnej		MW, MW(MN) - tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej,		X	X
94	29.03. 2010	Irena Deoniziuk	sprzeciw wobec zabudowy wielorodzinnej		MW, MW(MN) - tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej,		X	X
95	29.03. 2010	Małgorzata Siulkowska	sprzeciw wobec zabudowy wielorodzinnej		MW, MW(MN) - tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej,		X	X
96	29.03. 2010	Wojciech Siulkowski	sprzeciw wobec zabudowy wielorodzinnej		MW, MW(MN) - tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej,		X	X
97	29.03. 2010	Paweł Siulkowski	sprzeciw wobec zabudowy wielorodzinnej		MW, MW(MN) - tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej,		X	X
98	29.03. 2010	Andrzej Zakrzewski	sprzeciw wobec zabudowy wielorodzinnej		MW, MW(MN) - tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej,		X	X
99	29.03. 2010	Zofia Tarnicka-Niżdzińska	sprzeciw wobec zabudowy wielorodzinnej		MW, MW(MN) - tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej,		X	X
103	29.03. 2010	Grzegorz Ochenkowski	sprzeciw wobec zabudowy wielorodzinnej		MW, MW(MN) - tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej,		X	X
104	29.03. 2010	Bożena Słupska-Kartaczowska	sprzeciw wobec zabudowy wielorodzinnej		MW, MW(MN) - tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej,		X	X
105	29.03. 2010	Agnieszka Zakrzewska	sprzeciw wobec zabudowy wielorodzinnej		MW, MW(MN) - tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej,		X	X
116	29.03. 2010	Agnieszka Raszewska	sprzeciw wobec zabudowy wielorodzinnej		MW, MW(MN) - tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej,		X	X
117	29.03. 2010	Bartłomiej Raszewski	sprzeciw wobec zabudowy wielorodzinnej		MW, MW(MN) - tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej,		X	X

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
118	29.03.2010	Arkadiusz Rogowski	sprzeciw wobec zabudowy wielorodzinnej		MW, MW(MN) - tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej,		X	X
119	29.03.2010	Ewa Rogowska	sprzeciw wobec zabudowy wielorodzinnej		MW, MW(MN) - tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej,		X	X
125	29.03.2010	Sławomir i Iwona Roszkowscy	2. sprzeciw wobec zabudowy wielorodzinnej		MW, MW(MN) - tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej,		X	X
126	29.03.2010	Dorota Złotnik-Dąbrowska Jacek Dąbrowski	2. sprzeciw wobec zabudowy wielorodzinnej		MW, MW(MN) - tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej,		X	X
135	29.03.2010	Bartłomiej Raszewski	sprzeciw wobec zabudowy wielorodzinnej		MW, MW(MN) - tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej,		X	X
WYNIKI GŁOSOWANIA								
16	26.03.2010	Joanna Zdunek de Jong	zmiana terenu oznaczonego symbolem MW i MW(MN) na teren MN o zabudowie mieszkaniowej jednorodzinnej o niskiej i średniej intensywności	dz. nr ew. 59/2, 60/2, 62/2, 63/2, 67/2, 59/4, 60/4, 62/4, 63/4, 64, 67/4, obręb Lomianki Dolne	MW, MW(MN) - tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej,		X	9 głosów "za" 1 głos "wstrzymujący się" 1 głos "przeciw" Głosowało: 11 radnych
19	26.03.2010	Anna Rusiecka-Frączak	zmiana terenu oznaczonego symbolem MW i MW(MN) na teren MN o zabudowie mieszkaniowej jednorodzinnej o niskiej i średniej intensywności		MW, MW(MN) - tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej,		X	
41	26.03.2010	Kazimierz Rusiecki	zmiana terenu oznaczonego symbolem MW i MW(MN) na teren MN o zabudowie mieszkaniowej jednorodzinnej o niskiej i średniej intensywności		MW, MW(MN) - tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej,		X	
115	29.03.2010	Piotr Rusiecki	zmiana terenu oznaczonego symbolem MW i MW(MN) na teren MN o zabudowie mieszkaniowej jednorodzinnej o niskiej i średniej intensywności		MW, MW(MN) - tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej,		X	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
102	29.03. 2010	Marcin Mazur	4. zmiana przeznaczenia podstawowego dla terenu MW oraz MW(MN) na: tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o niskiej (ewentualnie średniej) intensywności w układzie wolnostojącym i bliźniaczym oraz przyjęcie dla tych terenów parametrów identycznych do parametrów terenów MN1-MN10 lub MN11-MN21	dz. nr ew. 59/2, 60/2, 62/2, 63/2, 67/2, 59/4, 60/4, 62/4, 63/4, 64, 67/4, obręb Łomianki Dolne	MW, MW(MN) - tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej,		X	10 głosów "za" 2 głosy "wstrzymujące się" 2 głosy "przeciw" Głosowało: 14 radnych
JEDNO GŁOSOWANIE								
44	26.03. 2010	Agnieszka Majkowska	zmiana terenu oznaczonego symbolem MW na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej	dz. nr ew. 59/2, 60/2, 62/2, 63/2, 67/2, 59/4, 60/4, 62/4, 63/4, 64, 67/4, obręb Łomianki Dolne	MW, MW(MN) - tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej,		X	11 głosów "za" 1 głos "wstrzymujący się" 2 głosy "przeciw" Głosowało: 14 radnych
45	26.03. 2010	Monika Majkowska	zmiana terenu oznaczonego symbolem MW na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej		MW, MW(MN) - tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej,		X	X
73	29.03. 2010	Krzysztof Łoś	zmiana terenu oznaczonego symbolem MW na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej		MW, MW(MN) - tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej,		X	X
JEDNO GŁOSOWANIE								
52	26.03. 2010	Rada Sołecka w Sołectwie Łomianki Chopina	1. zmiana przeznaczenia podstawowego terenu MW(MN) na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wolnostojącej lub na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wolnostojącej i bliźniaczej	dz. nr ew. 59/2, 60/2, 62/2, 63/2, 67/2, 59/4, 60/4, 62/4, 63/4, 64, 67/4, obręb Łomianki Dolne	MW(MN) - tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej,		X	9 głosów "za" 2 głosy "wstrzymujące się" 3 głosy "przeciw" Głosowało: 14 radnych
JEDNO GŁOSOWANIE								
49	26.03. 2010	Anna i Tomasz Nitychoruk	przeznaczenie terenów zabudowy wielorodzinnej MW i MW(MN) wyłącznie pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną	dz. nr ew. 59/2, 60/2, 62/2, 63/2, 67/2, 59/4, 60/4, 62/4, 63/4, 64, 67/4, obręb Łomianki Dolne	MW, MW(MN) - tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej,		X	10 głosów "za" 2 głosy "wstrzymujące się" 2 głosy "przeciw" Głosowało: 14 radnych
108	29.03. 2010	Marcin Malinowski	przeznaczenie terenów zabudowy wielorodzinnej MW i MW(MN) wyłącznie pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną		MW, MW(MN) - tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej,		X	X

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
Uwagi złożone po II wyłożeniu								
10	23.03.2011	Anna i Tomasz Nitychoruk	Zmiana przeznaczenie terenu oznaczonego symbolem MW i MW(MN) na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej		MW, MW(MN) - tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej		X	10 głosów "za" 2 głosy "wstrzymujące się" 2 głosy "przeciw" Głosowało: 14 radnych
15	24.03.2011	Marcin Malinowski, Dorota Pawińska	Zmiana terenu oznaczonego symbolem MW i MW(MN) na teren przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinna		MW, MW(MN) - tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej		X	X
JEDNO GŁOSOWANIE								
29	25.03.2011	Ślawomir Roszkowski	Zmiana przeznaczenia terenu zabudowy wielorodzinnej na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i bliźniaczej		MW, MW(MN) - tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej		X	10 głosów "za" 2 głosy "wstrzymujące się" 2 głosy "przeciw" Głosowało: 14 radnych
30	25.03.2011	Dorota Złotnik-Dąbrowska	Zmiana przeznaczenia terenu zabudowy wielorodzinnej na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i bliźniaczej		MW, MW(MN) - tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej		X	X
31	25.03.2011	Joanna Grabowska	Zmiana przeznaczenia terenu zabudowy wielorodzinnej na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i bliźniaczej		MW, MW(MN) - tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej		X	X
32	25.03.2011	Iwona Roszkowska	Zmiana przeznaczenia terenu zabudowy wielorodzinnej na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i bliźniaczej		MW, MW(MN) - tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej		X	X
33	25.03.2011	Jacek Dąbrowski	Zmiana przeznaczenia terenu zabudowy wielorodzinnej na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i bliźniaczej		MW, MW(MN) - tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej		X	X
Uwagi złożone po I wyłożeniu								
16	24.03.2011	Dariusz Kubalski	4. Ograniczenie zabudowy wielorodzinnej wysokiej		MW, MW(MN) - tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej		X	11 głosów "za" 2 głosy "wstrzymujące się" 2 głosy "przeciw" Głosowało: 15 radnych
Uwagi złożone po I wyłożeniu								
6	22.03.2010	Tomasz Michałek	2. wniosek o publiczne ujawnienie korzyści dla gminy wynikających z przeznaczenia terenu pod zabudowę wielorodzinna		MW, MW(MN) - tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej.			Uwaga nie wymaga głosowania.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
46	26.03. 2010	Marian Urbański	2. informacja o tym, że planowana zabudowa wielorodzinna na tym terenie spowoduje chaos architektoniczny oraz gwałtowny wzrost liczby ludności	dz. nr ew. 59/2, 60/2, 62/2, 63/2, 67/2, 59/4, 60/4, 62/4, 63/4, 64, 67/4, obręb Łomianki Dolne	MW, MW(MN) - tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej,			Uwaga nie wymaga głosowania.
52	26.03. 2010	Rada Sołectwa w Łomianki Chopina	2. wprowadzić zmiany we wskaźnikach zagospodarowania terenu MW(MN) w §24 ust. 6 w odniesieniu do wysokości zabudowy na 7 m dla dachu płaskiego i 9 m dla dachu stromego	dz. nr ew. 59/2, 60/2, 62/2, 63/2, 67/2, 59/4, 60/4, 62/4, 63/4, 64, 67/4, obręb Łomianki Dolne	MW, MW(MN) - tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej		X	13 głosów "za" 2 głosy "wstrzymujące się" 0 głosów "przeciw" Głosowało: 15 radnych
52	26.03. 2010	Rada Sołectwa w Łomianki Chopina	3. wprowadzić zmiany w pozostałych ustępach §24	dz. nr ew. 59/2, 60/2, 62/2, 63/2, 67/2, 59/4, 60/4, 62/4, 63/4, 64, 67/4, obręb Łomianki Dolne	MW, MW(MN) - tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej		X	12 głosów "za" 3 głosy "wstrzymujące się" 0 głosów "przeciw" Głosowało: 15 radnych
JEDNO GŁOSOWANIE								
7	24.03. 2010	WADERA S.A.	zmiana wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej z 70% na 60% dla terenów MW i MW(MN)		MW, MW(MN) - tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej,		X	15 głosów "za" 0 głosów "wstrzymujących się" 0 głosów "przeciw" Głosowało: 15 radnych
8	24.03. 2010	GREGOR Sp. z o.o.	zmiana wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej z 70% na 60% dla terenów MW i MW(MN)		MW, MW(MN) - tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej,		X	15 głosów "za" 0 głosów "wstrzymujących się" 0 głosów "przeciw" Głosowało: 15 radnych
87	29.03. 2010	Irena Deoniziuk, Marzena Ignut, Jolanta Staszowska, Grażyna Dobrowolska, Wojciech Ignut	zmiana przeznaczenia terenu dla działek nr ew. 59/8, 59/9, 59/10, 59/11, 59/12 na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej	59/8, 59/9, 59/10, 59/11, 59/12	MN/U1 - 1) tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wolnostojącej, 2) tereny usług nieuciążliwych (zarówno usługi podstawowe jak i komercyjne) z wyłączeniem: a) stacji paliw oraz usług związanych z: naprawą i demontażem samochodów, składowaniem części używanych samochodów, b) obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 400 m ² ; 3) tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej, w formie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wolnostojącej z nieuciążliwymi usługami w parterze		X	15 głosów "za" 0 głosów "wstrzymujących się" 0 głosów "przeciw" Głosowało: 15 radnych

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
10	25.03.2010	Beata Błaszczak	1. zmniejszenie stawki renty planistycznej na 1%	333/20, 341/15	§20 ust. 11 - Stawka procentowa - 30%.		X	15 głosów "za" 0 głosów "wstrzymujących się"
11	25.03.2010	Agnieszka Paprzycka	1. zmniejszenie stawki renty planistycznej na 1%	325/9	§20 ust. 11 - Stawka procentowa - 30%.		X	0 głosów "przeciw"
12	25.03.2010	Andrzej Kochanek	1. zmniejszenie stawki renty planistycznej na 1%	325	§20 ust. 11 - Stawka procentowa - 30%.		X	Głosowało: 15 radnych
13	25.03.2010	Maria Dembowska	1. zmniejszenie stawki renty planistycznej na 1%	działki powstałe z podziału działek 341/1, 333/1, 333/2	§20 ust. 11 - Stawka procentowa - 30%.		X	
37	26.03.2010	Piotr Gryziak	zmiana stawki renty planistycznej §20 ust. 11 z 30% na 1%	1158	§20 ust. 11 - Stawka procentowa - 30%.		X	
72	29.03.2010	Katarzyna Dąbrowska	zmiana stawki renty planistycznej w §20 ust. 12 z 30% na 1%	1172	§20 ust. 11 - Stawka procentowa - 30%.		X	
89	29.03.2010	Wojciech Dąbrowski	zmiana stawki renty planistycznej w §20 ust. 11 z 30% na 1%	1129, 1142, 1156	§20 ust. 11 - Stawka procentowa - 30%.		X	
90	29.03.2010	Piotr Paczyński	1. zmniejszenie stawki renty planistycznej na 1%	325/8	§20 ust. 11 - Stawka procentowa - 30%.		X	
91	29.03.2010	Piotr Kozaczyński	1. zmniejszenie stawki renty planistycznej na 1%	1203	§20 ust. 11 - Stawka procentowa - 30%.		X	
92	29.03.2010	Halina Schmidt	zmiana stawki renty planistycznej w §20 ust. 12 z 30% na 1%	10582, 1071/4	§20 ust. 11 - Stawka procentowa - 30%.		X	
101	29.03.2010	Teresa Jędrzejewska	zmiana stawki renty planistycznej w §20 ust. 12 z 30% na 1%	68/5, 69/4, 70/8	MN1 - MN10 - tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o niskiej intensywności, w układzie wolnostojącym i bliźniaczym. Obowiązujące zasady zagospodarowania terenu i kształtowania zabudowy: 1) minimalna wielkość działki budowlanej a) dla zabudowy jednorodzinnej wolnostojącej - 1200 m ² , b) dla zabudowy jednorodzinnej w układzie bliźniaczym (jeden segment) - 1000 m ² .		X	
102	29.03.2010	Marcin Mazur	3. zmiana stawki renty planistycznej w §20 ust. 11 z 30% na 1%		§20 ust. 11 - Stawka procentowa - 30%.		X	
106	29.03.2010	Teresa Jędrzejewska, Wojciech Jędrzejewski	zmiana stawki renty planistycznej w §20 ust. 12 z 30% na 1%	1130, 1143, 1157	§20 ust. 11 - Stawka procentowa - 30%.		X	
110	29.03.2010	Jadwiga Dąbrowska	zmiana stawki renty planistycznej w §20 ust. 12 z 30% na 1%	1160	§20 ust. 11 - Stawka procentowa - 30%.		X	
113	29.03.2010	Jan Dąbrowski	zmiana stawki renty planistycznej w §20 ust. 12 z 30% na 1%	1176	§20 ust. 11 - Stawka procentowa - 30%.		X	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
128	29.03.2010	Dorota Dąbrowska-Jurczak	zmiana stawki renty planistycznej w §20 ust. 12 z 30% na 1%	1169	§20 ust. 11 - Stawka procentowa - 30%.		X	X
131	29.03.2010	Dariusz Dąbrowski	zmiana stawki renty planistycznej w §20 ust. 12 z 30% na 1%	1163	§20 ust. 11 - Stawka procentowa - 30%.		X	X
134	29.03.2010	Michał Dąbrowski	zmiana stawki renty planistycznej w §20 ust. 12 z 30% na 1%	1171	§20 ust. 11 - Stawka procentowa - 30%.		X	X
136	29.03.2010	Andrzej Dąbrowski	zmiana stawki renty planistycznej w §20 ust. 12 z 30% na 1%	1121, 1135	§20 ust. 11 - Stawka procentowa - 30%.		X	X
138	29.03.2010	Adam Rurka	zmiana stawki renty planistycznej w §20 ust. 12 z 30% na 1%	1754/1, 1754/10	§20 ust. 11 - Stawka procentowa - 30%.		X	X
Uwagi złożone po II wyłożeniu								
321.03.2011	Adam Rurka	1. Wniosek o zmianę stawki procentowej w § 20 ust. 13 z wysokości 30% na 1%			§20 ust. 13 - Stawka procentowa - 30%.		X	15 głosów "za" 0 głosów "wstrzymujących się" 0 głosów "przeciw" Głosowało: 15 radnych
1123.03.2011	Andrzej Kochanek	1. Zmiana stawki renty planistycznej z 30% na 1% dla terenów oznaczonych symbolami 1MN - 11 MN	działki powstałe z podziału dz. nr 325 obręb Łomianki Dolne		§20 ust. 13 - Stawka procentowa - 30%.		X	
1223.03.2011	Maria Dembowska	1. Zmiana stawki renty planistycznej z 30% na 1% dla terenów oznaczonych symbolami 1MN - 11 MN	działki powstałe z podziału dz. nr 341/1, 333/1, 333/2 obręb Łomianki Dolne		§20 ust. 13 - Stawka procentowa - 30%.		X	
Uwagi złożone po I wyłożeniu								
52	26.03.2010	Rada Sołectwa w Sołectwie Łomianki Chopina	6. zmiana stawki renty planistycznej na 0%				X	15 głosów "za" 0 głosów "wstrzymujących się" 0 głosów "przeciw" Głosowało: 15 radnych
Uwagi złożone po II wyłożeniu								

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
19	25.03.2011	Mirosław Banasiewicz, Małgorzata Banasiewicz, Adam Rurka, Zofia Rurka, Anna Ptaszyńska, Tomasz Tempczyk, Agnieszka Tempczyk, Jan Zdunek, Zofia Zdunek, Joanna Zdunek de Jong, Hanna de Jong, Michał Gołąb, Iwona Radomska, Dariusz Radomski, Piotr Radomski, Janina Radomska, Barbara Tomaszewska, Marta Targomska, Grzegorz Targomski, Robert Piotrak, Paweł Urbański, Beata Siwek-Urbańska, Artur Niegrzybowski	Zmiana stawki renty planistycznej z 30% na 10% dla terenów oznaczonych symbolami 1MN - 11 MN		§20 ust. 13 - Stawka procentowa - 30%.		X	13 głosów "za" 3 głosy "wstrzymujące się" 0 głosów "przeciw" Głosowało: 16 radnych
JEDNO GŁOSOWANIE								
Uwagi złożone po I wyłożeniu								
17	26.03.2010	Anna Rusiecka-Frączak	wprowadzenie zapisu do planu, że stacja uzdatniania wody zlokalizowana na terenie I-H w pierwszej kolejności będzie służyła mieszkańcom osiedla Chopina		I-H - tereny lokalizacji obiektów i urządzeń zbiorowego zaopatrzenia w wodę wraz z budynkami i zielenią związanymi funkcjonalnie z tymi obiektami			Uwaga nie wymaga głosowania.
25	26.03.2010	Kazimierz Rusiecki	wprowadzenie zapisu do planu, że stacja uzdatniania wody zlokalizowana na terenie I-H w pierwszej kolejności będzie służyła mieszkańcom osiedla Chopina		I-H - tereny lokalizacji obiektów i urządzeń zbiorowego zaopatrzenia w wodę wraz z budynkami i zielenią związanymi funkcjonalnie z tymi obiektami			Uwaga nie wymaga głosowania.
39	26.03.2010	Joanna Zdunek de Jong	wprowadzenie zapisu do planu, że stacja uzdatniania wody zlokalizowana na terenie I-H w pierwszej kolejności będzie służyła mieszkańcom osiedla Chopina		I-H - tereny lokalizacji obiektów i urządzeń zbiorowego zaopatrzenia w wodę wraz z budynkami i zielenią związanymi funkcjonalnie z tymi obiektami			Uwaga nie wymaga głosowania.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
					I-H - tereny lokalizacji obiektów i urządzeń zbiorowego zaopatrzenia w wodę wraz z budynkami i zielenią związanymi funkcjonalnie z tymi obiektami			Uwaga nie wymaga głosowania.
42	26.03.2010	Halina Rusiecka	wprowadzenie zapisu do planu, że stacja uzdatniania wody zlokalizowana na terenie I-H w pierwszej kolejności będzie służyła mieszkańcom osiedla Chopina					
120	29.03.2010	Piotr Rusiecki	wprowadzenie zapisu do planu, że stacja uzdatniania wody zlokalizowana na terenie I-H w pierwszej kolejności będzie służyła mieszkańcom osiedla Chopina	dz. nr ew. 78/1 obręb Łomianki Dolne	I-H - tereny lokalizacji obiektów i urządzeń zbiorowego zaopatrzenia w wodę wraz z budynkami i zielenią związanymi funkcjonalnie z tymi obiektami			Uwaga nie wymaga głosowania.
52	26.03.2010	Rada Sołectwa w Sołectwie Łomianki Chopina	5. zagwarantowanie, że stacja uzdatniania wody będzie w stanie zaopatrzyć w wodę mieszkańców całego osiedla Chopina a nie tylko terenów do niej przyległych		I-H - tereny lokalizacji obiektów i urządzeń zbiorowego zaopatrzenia w wodę wraz z budynkami i zielenią związanymi funkcjonalnie z tymi obiektami		X	14 głosów "za" i głos "wstrzymujący się" 0 głosów "przeciw" Głosowało: 15 radnych
JEDNOGŁOSOWANIE								
48	26.03.2010	Anna i Tomasz Nitychoruk	1. zwiększenie nieprzekraczalnej linii zabudowy dla terenu I-H z 4 na 6 m	dz. nr ew. 78/1 obręb Łomianki Dolne	I-H - tereny lokalizacji obiektów i urządzeń zbiorowego zaopatrzenia w wodę wraz z budynkami i zielenią związanymi funkcjonalnie z tymi obiektami		X	14 głosów "za" 0 głosów "wstrzymujących się" 0 głosów "przeciw" Głosowało: 14 radnych
140	29.03.2010	Agnieszka Majkowska Monika Majkowska Krzysztof Łoś	1. zwiększenie nieprzekraczalnej linii zabudowy dla terenu I-H z 4 na 6 m	dz. nr ew. 78/1 obręb Łomianki Dolne	I-H - tereny lokalizacji obiektów i urządzeń zbiorowego zaopatrzenia w wodę wraz z budynkami i zielenią związanymi funkcjonalnie z tymi obiektami		X	
JEDNOGŁOSOWANIE								
Uwagi złożone po II wyłożeniu								
8	23.03.2011	Anna i Tomasz Nitychoruk	1. Zwiększenie nieprzekraczalnej linii zabudowy z 4 do 6 metrów dla terenu określonego symbolem I-H		I-H - tereny lokalizacji obiektów i urządzeń zbiorowego zaopatrzenia w wodę wraz z budynkami i zielenią związanymi funkcjonalnie z tymi obiektami. § 25 ust. 5: 1) nakaz kształtowania i utrzymania zieleni wysokiej i niskiej, w tym zieleni izolacyjnej wzdłuż granicy terenu; 2) wskaźnik maksymalnej zabudowy działki - 0,2; 3) wskaźnik maksymalnej intensywności zabudowy - 0,2; 4) maksymalna wysokość zabudowy - 1 kondygnacja nadziemna; 5) minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej: 70% terenu; 6) nieprzekraczalne linie zabudowy według rysunku planu; 7) pozostałe parametry obiektów i urządzeń oraz zagospodarowanie terenu zgodnie z przepisami odrębnymi.		X	14 głosów "za" 0 głosów "wstrzymujących się" 0 głosów "przeciw" Głosowało: 14 radnych
14	24.03.2011	Marcin Malinowski, Dorota Pawińska	1. Zwiększenie nieprzekraczalnej linii zabudowy z 4 do 6 metrów dla terenu określonego symbolem I-H				X	
JEDNOGŁOSOWANIE								
Uwagi złożone po I wyłożeniu								

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			2. wprowadzenie maksymalnej wysokości zabudowy nie więcej niż 4 m	dz. nr ew. 78/1 obręb Łomianki Dolne	I-H - tereny lokalizacji obiektów i urządzeń zbiorowego zaopatrzenia w wodę wraz z budynkami i zielenią związanymi funkcjonalnie z tymi obiektami		X	14 głosów "za" 0 głosów "wstrzymujących się" 0 głosów "przeciw" Głosowało: 14 radnych
48	26.03. 2010	Anna i Tomasz Nitychoruk						
140	29.03. 2010	Agnieszka Majkowska Monika Majkowska Krzysztof Łoś	2. wprowadzenie maksymalnej wysokości zabudowy nie więcej niż 4 m	dz. nr ew. 78/1 obręb Łomianki Dolne	I-H - tereny lokalizacji obiektów i urządzeń zbiorowego zaopatrzenia w wodę wraz z budynkami i zielenią związanymi funkcjonalnie z tymi obiektami		X	
JEDNO GŁOSOWANIE								
46	26.03. 2010	Marian Urbański	I. prośba o wyjaśnienie: a) w jaki sposób planowana na terenie I-H inwestycja będzie wpływała na zapotrzebowanie w wodę istniejącej zabudowy b) czy cała nieruchomości oznaczona symbolem I-H przeznaczona będzie na stację uzdatniania wody czy też będą instalowane urządzenia służące do innych celów c) dokąd będzie sięgała strefa ochronna dla planowanego ujęcia wody i jakie będą obowiązujące nakazy i zakazy w tej strefie d) jaki będzie poziom hałasu z planowanych obiektów i urządzeń, jakie to będą urządzenia e) jaka będzie technologia uzdatniania wody f) czy będą instalowane jakieś urządzenia ściekowe	dz. nr ew. 78/1 obręb Łomianki Dolne	I-H - tereny lokalizacji obiektów i urządzeń zbiorowego zaopatrzenia w wodę wraz z budynkami i zielenią związanymi funkcjonalnie z tymi obiektami			Uwaga nie wymaga głosowania.
109	29.03. 2010	Marcin Malinowski						Uwaga nie wymaga głosowania.
JEDNO GŁOSOWANIE								
50	26.03. 2010	Tomasz Nitychoruk	I. wniosek o analizę i uwzględnienie w prognozie oddziaływania na środowisko wpływu zlokalizowania na terenie I-H obiektów i urządzeń zbiorowego zaopatrzenia w wodę na środowisko i jego elementy	dz. nr ew. 78/1 obręb Łomianki Dolne	I-H - tereny lokalizacji obiektów i urządzeń zbiorowego zaopatrzenia w wodę wraz z budynkami i zielenią związanymi funkcjonalnie z tymi obiektami			Uwaga nie wymaga głosowania.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
50	26.03.2010	Tomasz Nitychoruk	2. określenie w prognozie oddziaływania na środowisko mpzp "Chopina" warunków zabudowy terenu I-H	dz. nr ew. 78/1 obręb Łomianki Dolne	I-H - tereny lokalizacji obiektów i urządzeń zbiorowego zaopatrzenia w wodę wraz z budynkami i zielenią związanymi funkcjonalnie z tymi obiektami			Uwaga nie wymaga głosowania.
JEDNOGŁOSOWANIE								
Uwagi złożone po II wyłożeniu								
8	23.03.2011	Anna i Tomasz Nitychoruk	2. Zmiana przeznaczenia terenu określonego symbolem I-H na tereny zieleni ze względu na zbyt małą w świetle przepisów odległość od cmentarza oraz brak publicznie dostępnych terenów zielonych w planie		I-H - tereny lokalizacji obiektów i urządzeń zbiorowego zaopatrzenia w wodę wraz z budynkami i zielenią związanymi funkcjonalnie z tymi obiektami. § 25 ust. 5: 1) nakaz kształtowania i utrzymania zieleni wysokiej i niskiej, w tym zieleni izolacyjnej wzdłuż granicy terenu; 2) wskaźnik maksymalnej zabudowy działki - 0,2; 3) wskaźnik maksymalnej intensywności zabudowy - 0,2; 4) maksymalna wysokość zabudowy - 1 kondygnacja nadziemna; 5) minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej: 70% terenu; 6) nieprzekraczalne linie zabudowy według rysunku planu; 7) pozostałe parametry obiektów i urządzeń oraz zagospodarowanie terenu zgodnie z przepisami odrębnymi.		X	13 głosów "za" 2 głosy "wstrzymujące się" 0 głosów "przeciw" Głosowało: 15 radnych
14	24.03.2011	Marcin Malinowski, Dorota Pawińska	2. Zmiana przeznaczenia terenu określonego symbolem I-H na tereny zieleni ze względu na zbyt małą w świetle przepisów odległość od cmentarza oraz brak publicznie dostępnych terenów zielonych w planie				X	
JEDNOGŁOSOWANIE								
8	23.03.2011	Anna i Tomasz Nitychoruk	3. Alternatywnie, wniosek o zmianę warunków zabudowy dla terenu określonego symbolem I-H: a) maksymalna wysokość zabudowy - 4m, b) wskaźnik maksymalnej powierzchni zabudowy - 0,15, c) minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej - 75 %		I-H - tereny lokalizacji obiektów i urządzeń zbiorowego zaopatrzenia w wodę wraz z budynkami i zielenią związanymi funkcjonalnie z tymi obiektami. § 25 ust. 5: 1) nakaz kształtowania i utrzymania zieleni wysokiej i niskiej, w tym zieleni izolacyjnej wzdłuż granicy terenu; 2) wskaźnik maksymalnej zabudowy działki - 0,2; 3) wskaźnik maksymalnej intensywności zabudowy - 0,2; 4) maksymalna wysokość zabudowy - 1 kondygnacja nadziemna; 5) minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej: 70% terenu; 6) nieprzekraczalne linie zabudowy według rysunku planu; 7) pozostałe parametry obiektów i urządzeń oraz zagospodarowanie terenu zgodnie z przepisami odrębnymi.		X	14 głosów "za" 1 głos "wstrzymujący się" 0 głosów "przeciw" Głosowało: 15 radnych
14	24.03.2011	Marcin Malinowski, Dorota Pawińska	3. Alternatywnie, wniosek o zmianę warunków zabudowy dla terenu określonego symbolem I-H: a) maksymalna wysokość zabudowy - 4m, b) wskaźnik maksymalnej powierzchni zabudowy - 0,15, c) minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej - 75 %				X	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
8.23.03. 2011	Anna i Tomasz Nitychoruk	4. Wprowadzenie zapisu o konieczności konsultacji na etapie przygotowania i uzgodnienia finalnej wersji projektu budowlanego dla obiektów i urządzeń zbiorowego zaopatrzenia w wodę z właścicielami sąsiadujących działek w zakresie: a) projektu zieleni wysokiej i niskiej, w tym zieleni izolacyjnej, b) projektu architektonicznego, c) lokalizacji na terenie I-H obiektów i urządzeń, d) poziomu hałasu i innych uciążliwości dla mieszkańców, e) ograniczeń w użytkowaniu nieruchomości z uwagi na strefę ochronną ujęcia.		I-H - tereny lokalizacji obiektów i urządzeń zbiorowego zaopatrzenia w wodę wraz z budynkami i zielenią związanymi funkcjonalnie z tymi obiektami. § 25 ust. 5: 1) nakaz kształtowania i utrzymania zieleni wysokiej i niskiej, w tym zieleni izolacyjnej wzdłuż granicy terenu; 2) wskaźnik maksymalnej zabudowy działki - 0,2; 3) wskaźnik maksymalnej intensywności zabudowy - 0,2; 4) maksymalna wysokość zabudowy - 1 kondygnacja nadziemna; 5) minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej: 70% terenu; 6) nieprzekraczalne linie zabudowy według rysunku planu; 7) pozostałe parametry obiektów i urządzeń oraz zagospodarowanie terenu zgodnie z przepisami odrębnymi.				Uwaga nie wymaga głosowania.
14.24.03. 2011	Marcin Malinowski, Dorota Pawińska							Uwaga nie wymaga głosowania.
PROJEKTOWANIE								
8.23.03. 2011	Anna i Tomasz Nitychoruk	5. Przedstawienie właścicielom sąsiednich działek prognozy oddziaływania obiektów i urządzeń zbiorowego zaopatrzenia w wodę na środowisko i jego elementy, ze szczególnym uwzględnieniem uciążliwości dla okolicznych mieszkańców.		I-H - tereny lokalizacji obiektów i urządzeń zbiorowego zaopatrzenia w wodę wraz z budynkami i zielenią związanymi funkcjonalnie z tymi obiektami. § 25 ust. 5: 1) nakaz kształtowania i utrzymania zieleni wysokiej i niskiej, w tym zieleni izolacyjnej wzdłuż granicy terenu; 2) wskaźnik maksymalnej zabudowy działki - 0,2; 3) wskaźnik maksymalnej intensywności zabudowy - 0,2; 4) maksymalna wysokość zabudowy - 1 kondygnacja nadziemna; 5) minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej: 70% terenu; 6) nieprzekraczalne linie zabudowy według rysunku planu; 7) pozostałe parametry obiektów i urządzeń oraz zagospodarowanie terenu zgodnie z przepisami odrębnymi.				Uwaga nie wymaga głosowania.
14.24.03. 2011	Marcin Malinowski, Dorota Pawińska							Uwaga nie wymaga głosowania.
PROJEKTOWANIE								
Uwagi złożone po I wyłożeniu								
1	12.03. 2010	Marek Dąbrowski	zmiana minimalnej powierzchni działki przeznaczonej pod zabudowę mieszkaniową wolnostojącą na 800 m ² z tolerancją 20%	396/21 obręb Łomianki Dolne	§ 10 ust. 3 - Dopuszcza się lokalizację nowej zabudowy na działkach o powierzchni mniejszej niż powierzchnia działki budowlanej ustalonej planem dla terenu, przy zachowaniu wskaźników ustalonych planem w zakresie powierzchni zabudowy, intensywności zabudowy i powierzchni biologicznie czynnej w przypadku, gdy działka spełnia równocześnie następujące wymagania: 1) decyzja w wyniku której wydzielono działkę została wydana przed uchwaleniem „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Łomianki” z dnia 6.02.2002 r., 2) działka ma podłączenie do gminnej sieci wodociągowej oraz do gminnej sieci kanalizacyjnej, 3) decyzja do której służył jako teren budowlany jest wyodrębnieniem działki		X	X
2	15.03.2010	Halina Schmidt	zmiana minimalnej powierzchni działki przeznaczonej pod zabudowę mieszkaniową wolnostojącą na 800 m ² z tolerancją 20%	396/24, 396/25 396/27 obręb Łomianki Dolne			X	X

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
					o) ustęp do drogi publicznej jest oznaczonym tuż za pośrednictwem drogi wewnętrznych o parametrach zgodnych z wymienionymi w §28 ust. 2.			
3	15.03.2010	Halina Schmidt	zmiana minimalnej powierzchni działki przeznaczonej pod zabudowę mieszkaniową wolnostojącą na 800 m ² z tolerancją 20%	1058/4, 1071/4, 1084/6 obręb Łomianki Doline			X	X
5	12.03.2010	Krystyna i Henryk Dąbrowscy	zmiana minimalnej powierzchni działki przeznaczonej pod zabudowę mieszkaniową wolnostojącą na 800 m ² z tolerancją 20%	396/23			X	X
38	26.03.2010	Józef Niegrzybowski	1. zmiana minimalnej powierzchni działki przeznaczonej pod zabudowę mieszkaniową wolnostojącą na 800 m ² z tolerancją 20%	1297	MN1 - MN10 - tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o niskiej intensywności, w układzie wolnostojącym i bliźniaczym		X	X
51	26.03.2010	Jerzy i Teresa Niegrzybowski	zmiana minimalnej powierzchni działki przeznaczonej pod zabudowę mieszkaniową wolnostojącą na 800 m ² z tolerancją 20%	1294	§10 ust. 3 - Dopuszcza się lokalizację nowej zabudowy na działkach o powierzchni mniejszej niż powierzchnia działki budowlanej ustalonej planem dla terenu, przy zachowaniu wskaźników ustalonych planem w zakresie powierzchni zabudowy, intensywności zabudowy i powierzchni biologicznie czynnej w przypadku, gdy działka spełnia równocześnie następujące wymagania: 1) decyzja w wyniku której wydzielono działkę została wydana przed uchwaleniem „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Łomianki” z dnia 6.02.2002 r., 2) działka ma podłączenie do gminnej sieci wodociągowej oraz do gminnej sieci kanalizacyjnej, 3) dostęp do drogi publicznej jest bezpośredni lub za pośrednictwem drogi wewnętrznych o parametrach zgodnych z wymienionymi w §28 ust. 2.		X	X
JEDNO GŁOSOWANIE								
57	29.03.2010	Halina Schmidt	dopisanie w §20 ust. 5 pkt 1 ppkt. a "zasada nie dotyczy działek określonych w §10"	1058/2, 1071/4	MN1 - MN10 - tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o niskiej intensywności, w układzie wolnostojącym i bliźniaczym, Obowiązujące zasady zagospodarowania terenu i kształtowania zabudowy: 1) minimalna wielkość działki budowlanej: a) dla zabudowy jednorodzinnej wolnostojącej - 1200 m ² , b) dla zabudowy jednorodzinnej w układzie bliźniaczym (jeden segment) - 1000 m ² .		X	X
74	29.03.2010	Katarzyna Dąbrowska	dopisanie w §20 ust. 5 pkt 1 ppkt. a "zasada nie dotyczy działek określonych w §10"	1172			X	X
88	29.03.2010	Teresa Jędrzejewska, Wojciech Jędrzejewski	dopisanie w §20 ust. 5 pkt 1 ppkt. a "zasada nie dotyczy działek określonych w §10"	1130, 1143, 1157			X	X
100	29.03.2010	Teresa Jędrzejewska	dopisanie w §20 ust. 5 pkt 1 ppkt. a "zasada nie dotyczy działek określonych w §10"	68/5, 69/4, 70/8			X	X
111	29.03.2010	Jadwiga Dąbrowska	dopisanie w §20 ust. 5 pkt 1 ppkt. a "zasada nie dotyczy działek określonych w §10"	1160			X	X
								16 głosów "za" 0 głosów "wstrzymujących się" 0 głosów "przeciw" Głosowało: 16 radnych

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
114	29.03.2010	Jan Dąbrowski	dopisanie w §20 ust. 5 pkt 1 ppkt. a "zasada nie dotyczy działek określonych w §10"	1176			X	Głosowało: 16 radnych
127	29.03.2010	Dariusz Dąbrowski	dopisanie w §20 ust. 5 pkt 1 ppkt. a "zasada nie dotyczy działek określonych w §10"	1163			X	
130	29.03.2010	Dorota Dąbrowska-Jurezak	dopisanie w §20 ust. 5 pkt 1 ppkt. a "zasada nie dotyczy działek określonych w §10"	1169			X	
133	29.03.2010	Michał Dąbrowski	dopisanie w §20 ust. 5 pkt 1 ppkt. a "zasada nie dotyczy działek określonych w §10"	1171			X	
139	29.03.2010	Andrzej Dąbrowski	dopisanie w §20 ust. 5 pkt 1 ppkt. a "zasada nie dotyczy działek określonych w §10"	1121, 1135			X	
143	29.03.2010	Hanna i Krzysztof Kopytowski	1. prośba o zmianę parametru minimalnej wielkości działki budowlanej dla działek 1101, 1116 - obręb Łomianki Dolne, 655/3, 656/3 - obręb 0005 aby możliwe było wybudowanie budynku mieszkalnego jednorodzinnego w układzie bliźniaczym	1101, 1116 - obręb Łomianki Dolne, 655/3, 656/3 - obręb 0005	MN11 do MN21 - tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o średniej intensywności, w układzie wolnostojącym i bliźniaczym		X	12 głosów "za" 4 głosy "wstrzymujące się" 0 głosów "przeciw" Głosowało: 16 radnych
145	29.03.2010	Artur Niegrzybowski	akceptacja istniejącego podziału działek z dnia uchwalenia planu		§10 ust. 3 Dopuszcza się lokalizację nowej zabudowy na działkach o powierzchni mniejszej niż powierzchnia działki budowlanej ustalonej planem dla terenu, przy zachowaniu wskaźników ustalonych planem w zakresie powierzchni zabudowy, intensywności zabudowy i powierzchni biologicznie czynnej w przypadku, gdy działka spełnia równocześnie następujące wymagania: 1)decyzja w wyniku której wydzielono działkę została wydana przed uchwaleniem „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Łomianki” z dnia 6.02.2002 r., 2) działka ma podłączenie do gminnej sieci wodociągowej oraz do gminnej sieci kanalizacyjnej, 3) dostęp do drogi publicznej jest bezpośredni lub za pośrednictwem dróg wewnętrznych o parametrach zgodnych z wymienionymi w §28 ust. 2.		X	14 głosów "za" 2 głosy "wstrzymujące się" 0 głosów "przeciw" Głosowało: 16 radnych
149	31.03.2010	Piotr Krupiński	prośba o dopuszczenie 20% tolerancji w określaniu minimalnej powierzchni działki budowlanej	76/6	MN11 do MN21 - tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o średniej intensywności, w układzie wolnostojącym i bliźniaczym		X	15 głosów "za" 1 głos "wstrzymujący się" 0 głosów "przeciw" Głosowało: 16 radnych
Uwagi złożone po II wyłączeniu								

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
321.03. 2011	Adam Rurka	3. Wniosek o pozostawienie działek o wielkości 800m ²			§ 20 ust. 6 pkt 2 - minimalna wielkość działki budowlanej - 1200m ² .		X	16 głosów "za" 0 głosów "wstrzymujących się" 0 głosów "przeciw" Głosowało: 16 radnych
Uwagi złożone po I wyłożeniu								
9	24.03. 2010	Tadeusz Michalczyk Andrzej Dąbrowski	dopuszczenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o średniej intensywności dla terenu MN3 o wskaźnikach przyjętych dla terenów MN11-MN21	292/1, 291/1	MN1 - MN10 - tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o niskiej intensywności, w układzie wolnostojącym i bliźniaczym		X	16 głosów "za" 0 głosów "wstrzymujących się" 0 głosów "przeciw" Głosowało: 16 radnych
38	26.03. 2010	Józef Niegrybowski	3. zmiana wskaźnika maksymalnej intensywności zabudowy na 0,4	1297	MN1 - MN10 - tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o niskiej intensywności, w układzie wolnostojącym i bliźniaczym		X	16 głosów "za" 0 głosów "wstrzymujących się" 0 głosów "przeciw" Głosowało: 16 radnych
38	26.03. 2010	Józef Niegrybowski	2. zmiana maksymalnej powierzchni zabudowy na 0,3	1297	MN1 - MN10 - tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o niskiej intensywności, w układzie wolnostojącym i bliźniaczym		X	16 głosów "za" 0 głosów "wstrzymujących się" 0 głosów "przeciw" Głosowało: 16 radnych
123	29.03. 2010	Kalina Kosiakowska Janecka	rozważenie zmiany współczynnika zabudowy dla działek mniejszych (poniżej 700 m ²) z terenów MN11-MN21 z 0,25 na 0,3	421, 425 - obręb Łomianki Dolne, 670 - obręb 0005	MN11-MN21 - tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o średniej intensywności, w układzie wolnostojącym i bliźniaczym, wskaźnik maksymalnej powierzchni zabudowy - 0,25		X	15 głosów "za" 1 głos "wstrzymujący się" 0 głosów "przeciw" Głosowało: 16 radnych
53	26.03. 2010	Katarzyna Galas, Bogusław Modzelewski	zmiana nieprzekraczalnej linii zabudowy na terenie MN14 wzdłuż drogi KDD19 z 6 m na 4 m	1252	KDD18, KDD19 - istniejący ciąg dróg do przebudowy, szerokość w liniach rozgraniczających- 8m		X	16 głosów "za" 0 głosów "wstrzymujących się" 0 głosów "przeciw" Głosowało: 16 radnych
143	29.03. 2010	Hanna i Krzysztof Kopytowsy	2. zmiana max wysokości zabudowy na działkach nr ew. 1101, 1116 - obręb Łomianki Dolne, 655/3, 656/3 - obręb 0005 z 9 m na 11 m	1101, 1116 - obręb Łomianki Dolne, 655/3, 656/3 - obręb 0005	MN11 do MN21 - tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o średniej intensywności, w układzie wolnostojącym i bliźniaczym		X	16 głosów "za" 0 głosów "wstrzymujących się" 0 głosów "przeciw" Głosowało: 16 radnych
55	26.03. 2010	Bogdan Machnacki	zmiana przeznaczenia części działki nr ew. 374 pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinna wolnostojącą z usługami nieuciągliwymi	374	MN1 - MN10 - tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o niskiej intensywności, w układzie wolnostojącym i bliźniaczym		X	16 głosów "za" 0 głosów "wstrzymujących się" 0 głosów "przeciw" Głosowało: 16 radnych

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
4	19.03. 2010	Piotr Pisula	wniosek o dopuszczenie zmiany sposobu użytkowania obiektu na działalność usługową, np. przedszkole, dom opieki	676/1, 676/2, 675/1, 675/2 obręb 0005	MN11 do MN21 - tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o średniej intensywności, w układzie wolnostojącym i bliźniaczym		X	15 głosów "za" 1 głos "wstrzymujący się" 0 głosów "przeciw" Głosowało: 16 radnych
Uwagi złożone po II wyłożeniu								
17	25.03. 2011	Piotr Pisula	Wniosek o dopuszczenie zmiany sposobu użytkowania obiektu usytuowanego na działkach nr ewid. 676/1, 676/2, 675/1, 675/2, Łomianki obręb nr 0005 na działalność usługową, np. przedszkole, dom opieki	dz. nr 676/1, 676/2, 675/1, 675/2, Łomianki obręb nr 0005	12MN do 22MN - tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o średniej intensywności w układzie wolnostojącym		X	15 głosów "za" 1 głos "wstrzymujący się" 0 głosów "przeciw" Głosowało: 16 radnych
Uwagi złożone po I wyłożeniu								
147	29.03. 2010	Michał Kamiński Małgorzata Kończal-Kamińska	1. sprzeciw wobec dopuszczenia zabudowy usługowej na terenie MN(U)3		MN(U)1 do MN(U)4 - tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o średniej intensywności, w układzie wolnostojącym i bliźniaczym. Przeniesienie uzupełniające - tereny usług nieuciążliwych, w tym usługi oświaty, z wyłączeniem: 1) stacji paliw oraz usług związanych z: naprawą i demontażem samochodów, składowaniem części używanych samochodów, 2) obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 200 m2.		X	15 głosów "za" 1 głos "wstrzymujący się" 0 głosów "przeciw" Głosowało: 16 radnych
147	29.03. 2010	Michał Kamiński Małgorzata Kończal-Kamińska	2. sprzeciw wobec dopuszczenia zabudowy usługowej na terenach MN(U)1, MN(U)2, MN(U)4		MN(U)1 do MN(U)4 - tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o średniej intensywności, w układzie wolnostojącym i bliźniaczym. Przeniesienie uzupełniające - tereny usług nieuciążliwych, w tym usługi oświaty, z wyłączeniem: 1) stacji paliw oraz usług związanych z: naprawą i demontażem samochodów, składowaniem części używanych samochodów, 2) obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 200 m2.		X	16 głosów "za" 0 głosów "wstrzymujących się" 0 głosów "przeciw" Głosowało: 16 radnych
124	29.03. 2010	Nikoleta i Michał Chojnacy, Maria i Bartosz Woźniccy	1. likwidacja placu zabaw na działce nr ew. 349/4 wzdłuż drogi KDD25	dz. 349/4, obręb Łomianki Dolne	US - teren usług sportu i rekreacji - plac zabaw dla dzieci z obiektami małej architektury i obiektami technicznymi służącymi obsłudze i utrzymaniu terenu, w tym sanitariaty		X	15 głosów "za" 0 głosów "wstrzymujących się" 0 głosów "przeciw" Głosowało: 15 radnych
124	29.03. 2010	Nikoleta i Michał Chojnacy, Maria i Bartosz Woźniccy	2. alternatywnie przebudowa placu zabaw na parking dla rowerzystów z elementami małej architektury	dz. 349/4, obręb Łomianki Dolne	US - teren usług sportu i rekreacji - plac zabaw dla dzieci z obiektami małej architektury i obiektami technicznymi służącymi obsłudze i utrzymaniu terenu, w tym sanitariaty		X	14 głosów "za" 0 głosów "wstrzymujących się" 0 głosów "przeciw" Głosowało: 14 radnych
124	29.03. 2010	Nikoleta i Michał Chojnacy, Maria i Bartosz Woźniccy	3. zwrot połowy kosztów budowy ogrodzenia od strony placu zabaw	dz. 349/4, obręb Łomianki Dolne	US - teren usług sportu i rekreacji - plac zabaw dla dzieci z obiektami małej architektury i obiektami technicznymi służącymi obsłudze i utrzymaniu terenu, w tym sanitariaty			Uwaga nie wymaga głosowania.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
124	29.03. 2010	Nikoleta i Michał Chojnaccy, Maria i Bartosz Woźniccy	4. zasadzenie pasa roślinności odgraniczającej teren nieruchomości od placu zabaw	dz. 349/4, obręb Łomianki Dolne	US - teren usług sportu i rekreacji - plac zabaw dla dzieci z obiektami małej architektury i obiektami technicznymi służącymi obsłudze i utrzymaniu terenu, w tym sanitariaty			Uwaga nie wymaga głosowania.
Uwagi złożone po II wyłożeniu								
18	25.03. 2011	Mirosław Banasiewicz, Małgorzata Banasiewicz, Adam Rurka, Zofia Rurka, Anna Piaszyńska, Tomasz Tempezyk, Agnieszka Tempezyk, Jan Zdunek, Zofia Zdunek, Joanna Zdunek de Jong, Hanna de Jong, Michał Gołab, Barbara Tomaszewska, Artur Niegrybowski	Wniosek o wprowadzenie zabudowy mieszkaniowej bliźniaczej na terenie określonym symbolem planistycznym 11MN		1MN - tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o niskiej intensywności w układzie wolnostojącym.		X	15 głosów "za" 0 głosów "wstrzymujących się" 0 głosów "przeciw" Głosowało: 15 radnych

*Katęcinik nr 3
do protokołu
nr VIII/2011*

Słowa: 12.06.2011
Stowarzyszenie Inicjatyw i Aktywności
gruntów w Dóbrnie Łomiankowskiej
05-090 Łomianki, ul. Koscielna Droga 8
tel. 753-30-12

Łomianki 07.06.2011

5832 *uj*

**DO PRZEWODNICZĄCEGO RADY MIEJSKIEJ W ŁOMIANKACH
PANA WOJCIECHA BERGERA**

**DOT: PODJĘCIA UCHWAŁY W SPRAWIE UCHWALENIA MIEJSCOWYCH PLANÓW
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU PÓŁNOCNEJ CZĘŚCI OSIEDLA
ŁOMIANKI CHOPINA I PÓŁNOCNEJ CZĘŚCI OSIEDLA ŁOMIANKI PAWŁOWO.**

Zwracamy się do Pana z prośbą o przeczytanie , bądź umożliwienie przeczytania załączonego pisma na najbliższej Sesji Rady Miasta przed rozpatrywaniem złożonych uwag to miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru północnej części osiedla Łomianki Chopina i północnej części osiedla Łomianki Pawłowo. Uważamy , iż umożliwi to Radnym zapoznanie się ze stanowiskiem mieszkańców i właścicieli gruntów na tym terenie w sprawie uchwalenia w/w planów.

Z poważaniem

P R E Z E S
E. Krąjewska
inż. Ewa Krąjewska

Panie i Panowie Radni Racy Miejskiej w Łomiankach

Na dzisiejszej sesji macie Państwo podjąć decyzję o uchwaleniu Miejscowych Planów Zagospodarowania Przestrzennego północnej części osiedla Łomianki Chopina i północnej części osiedla Łomianki Pawłowo. Plany obejmują mały obszar, ale na właścicielach tego terenu spoczął ciężar dostarczenia mieszkańcom całych Łomianek trasy komunikacyjnej w postaci **27 metrowej szer. ul. Kościelna Droga** (tylko na naszym terenie ul. Kościelna Droga ma szer 27m), **oraz 20 metrowego pasa rekreacyjno- parkowego wraz z jeziorem. W ten sposób z każdej naszej działki 30 m długości przeznaczył projektant na cele publiczne.** Jednocześnie przy zagospodarowaniu pozostałej części naszych działek zostaliśmy potraktowani zupełnie inaczej niż właściciele sąsiednich terenów. W pozostałej części **osiedla Łomianki Chopina** dopuszczono zabudowę mieszkaniową na **działkach o pow. 1000m²**, na osiedlu **Pawłowo** budowane są **bloki**, a po drugiej stronie jeziora do ul. **Łużyckiej** powstało osiedle o **zabudowie atrialnej. Na naszym terenie działka budowlana to obszar 2000m²** przeznaczony pod budownictwo ekstensywne z bardzo niskim współczynnikiem zabudowy. Żadna z naszych znaczących uwag nie została przez Pana Burmistrza uwzględniona i w ten oto sposób po pierwszym wyłożeniu planów macie Państwo je uchwalić. (Jest to chyba pierwszy przypadek w Łomiankach. Plany Kiełpina Poduchownego wykładane były pięciokrotnie.) Szerokość pasa rekreacyjnego wokół jeziora narzucono z góry, podobnie jak wielkość współczynnika zabudowy, który na obecnym poziomie pozwala na postawienie niewielkiego domu na dużej działce. W przypadku, **gdy duża część działki zostanie zabrana pod ul. Kościelna Droga lub tereny rekreacyjne, będziemy mieli możliwość pobudowania tam komórki lub domku letniskowego, z tego względu, że obowiązywać będzie ten sam restrykcyjny współczynnik zabudowy.**

Skutki finansowe uchwalenia tych planów wg. nas są znacznie zaniżone. Zakładają one wykup terenu pod ul. Kościelna Droga za sumę około 3mln. zł. Przy długości ulicy 1500mb.(wg nas jest 1800mb) suma 3000mln zł oznacza wg. projektanta 200zł za m². Przy jeziorach mamy dostać ok. 80 zł za m². Tereny rekreacyjne wg wyliczeń projektanta to ok. 10 ha ziemi(100 000 m²) Przeznaczono na ich wykup ok. 8mln zł. Jednocześnie zakłada się wzrost wartości nieruchomości po uchwaleniu planów od 2 do 3 razy i to że w ciągu najbliższych 5 lat połowa terenu zostanie sprzedana. Wystarczy zajrzeć do aktów notarialny sporządzonych przy sprzedaży ziemi na tym terenie rok, bądź 2lata temu, żeby się przekonać

że kwoty przeznaczone na wykup są z... , zaś wpływy planowane z tytułu
renty planistycznej zawyżone.

Artykuł 36 ustawy o planowaniu przestrzennym z 2003r

Przesłanki odszkodowania lub żądania wykupienia nieruchomości;

Plan a wartość nieruchomości

1. Jeżeli , w związku z uchwaleniem planu miejscowego albo jego zmianą , korzystanie z nieruchomości lub jej części w dotychczasowy sposób lub zgodny z dotychczasowym przeznaczeniem stało się niemożliwe bądź w istotny sposób ograniczone, właściciel albo użytkownik wieczysty nieruchomości może żądać od gminy;
 - 1) Odszkodowania za poniesioną rzeczywistą szkodę albo
 - 2) Wykupienia nieruchomości lub jej części

Artykuł 37 tej samej ustawy.

Odszkodowania i sposób ustalania jego wysokości oraz terminy przedawnienia roszczeń

9. Wykonanie obowiązku wynikające z roszczeń, o których mowa w art. 36, *przesłanki odszkodowania lub żądania wykupienia nieruchomości; plan a wartość nieruchomości*, powinno nastąpić w terminie 6 miesięcy od dnia złożenia wniosku, chyba ,że strony postanowią inaczej. W przypadku opóźnienia w wypłacie odszkodowania lub w wykupie nieruchomości właścicielowi albo użytkownikowi wieczystemu nieruchomości przysługują odsetki ustawowe.

10. *spory o których mowa w art. 36, przesłanki odszkodowania lub żądania wykupienia nieruchomości; plan a wartość nieruchomości ,rozstrzygają sądy powszechne .*

W przypadku uchwalenia planów w proponowanej przez planistów postaci zmuszeni będziemy z chwilą ich uchwalenia solidarnie wystąpić o wykup całej zabranej nam planami ziemi.

W przypadku uchylania się gminy od tego obowiązku skierujemy sprawę do sądu z pozwem zbiorowym.

Nie jesteśmy aspołeczni , ale nie stać nas na finansowanie poczynionych z takim rozmachem projektów tym bardziej, że czujemy się dyskryminowani zarówno przez projektantów jak i przez gmine

P R E Z E S
E. Krajewska
inż. Ewa Krajewska

*Raizumik nr 4
do protokołu
nr VIII/2011*

Łomianki, 08.06.2011

Paweł Drewnowski
05-092 Łomianki
Ul. Jedności Robotniczej 23
Tel. 508 220 115

Burmistrz i Rada Gminy
Łomianki

Dot. MPZP Chopina i Chopina Północ

Pozwalam sobie zwrócić Państwa uwagę na łączny skutek finansowy dla Gminy (który moim zdaniem jest zaniżony w części wydatków a zawyżony w części dochodów) wynoszący minus - 44.195.209 PLN, w tym wykup gruntów 23.963.800 PLN. Wykup gruntów powinien być dokonany w ciągu 6 miesięcy od złożenia przez właściciela wniosku po wydzieleniu i wycenie działki. Czy Gmina będzie miała extra ok. 24 mln PLN w budżecie, którego całość to ok. 80 mln PLN? Jeżeli nie, to jest to dość niefrasobliwe podjęcie zobowiązania grożącego odsetkami, co już dziś wydaje się oczywiste. Czy to może być niegospodarność?

Licząc na Państwa refleksję



załącznik nr 5
do protokołu
Nr VIII/2011

Załącznik nr 2
do Uchwały Nr VIII/52/2011
Rady Miejskiej w Łomiankach
z dnia 9 czerwca 2011 r.

**ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONYCH UWAG WNIESIONYCH DO
PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU PÓŁNOCNEJ CZĘŚCI OSIEDLA ŁOMIANKI CHOPINA I PÓŁNOCNEJ CZĘŚCI OSIEDLA
ŁOMIANKI PAWŁOWO**

nr uwagi	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	rozstrzygnięcie Rady Miejskiej załącznik do uchwały nr VIII/52/2011 z dnia 9 czerwca 2011 r.	Wynik głosowania. Radni głosowali za odrzuceniem uwagi.
		treść uwagi	oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga		ustalenia projektu planu dla nieruchomości której dotyczy uwaga	rozstrzygnięcie Burmistrza Łomianek w sprawie rozpatrzenia uwagi	rozstrzygnięcie Rady Miejskiej załącznik do uchwały nr VIII/52/2011 z dnia 9 czerwca 2011 r.		
1	15.02.2011	SKONIECZNY Zygmunt	Prośba o przeznaczenie działki nr 287/7, obręb Łomianki Dolne pod zabudowę handlowo- usługową	dz. nr ew. 287/7, obręb Łomianki Dolne	IMN1 do 3MN1 - Przeznaczenie podstawowe – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej ekstenzywnej w układzie wolnostojącym. Funkcje towarzyszące przeznaczeniu podstawowemu – usługi podstawowe nieuciążliwe i niepubliczne usługi oświaty w formie wbudowanej w zabudowę mieszkaniową.	uwaga nieuzasadniona	uwaga nieuzasadniona	X	12 głosów "za" 2 głosy "wstrzymujące się" 0 głosów "przeciw" Głosowało: 14 radnych
28	15.03.2011	SKONIECZNY Michał	9. Wniosek o zmianę przeznaczenia dz. nr ew. 287/1 i 287/2 z zabudowy mieszkaniowej na zabudowę handlowo-usługową lub wielorodzinną.	dz. nr ew. 287/1 i 287/2, obręb Łomianki Dolne	IMN1 do 3MN1 - Przeznaczenie podstawowe – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej ekstenzywnej w układzie wolnostojącym. Funkcje towarzyszące przeznaczeniu podstawowemu – usługi podstawowe nieuciążliwe i niepubliczne usługi oświaty w formie wbudowanej w zabudowę mieszkaniową.	uwaga nieuzasadniona	uwaga nieuzasadniona	X	12 głosów "za" 2 głosy "wstrzymujące się" 0 głosów "przeciw" Głosowało: 14 radnych
29	15.03.2011	SKONIECZNY Zygmunt	9. Wniosek o zmianę przeznaczenia dz. nr ew. 287/1 i 287/2 z zabudowy mieszkaniowej na zabudowę handlowo-usługową lub wielorodzinną.	dz. nr ew. 287/1 i 287/2, obręb Łomianki Dolne	IMN1 do 3MN1 - Przeznaczenie podstawowe – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej ekstenzywnej w układzie wolnostojącym. Funkcje towarzyszące przeznaczeniu podstawowemu – usługi podstawowe nieuciążliwe i niepubliczne usługi oświaty w formie wbudowanej w zabudowę mieszkaniową.	uwaga nieuzasadniona	uwaga nieuzasadniona	X	12 głosów "za" 2 głosy "wstrzymujące się" 0 głosów "przeciw" Głosowało: 14 radnych

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
30	16.03.2011	URBANSKA Kamila	9. Wniosek o zmianę przeznaczenia dz. nr ew. 287/1 i 287/2 z zabudowy mieszkaniowej na zabudowę handlowo-usługową lub wielorodzinną.	dz. nr ew. 287/1 i 287/2, obręb Łomianki Dolne	1MN1 do 3MN1 - Przeznaczenie podstawowe – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej ekstensywnej w układzie wolnostojącym. Funkcje towarzyszące przeznaczeniu podstawowemu – usługi podstawowe nieucieczkowe i niepubliczne usługi oświaty w formie wbudowanej w zabudowę mieszkaniową.		X	X
31	16.03.2011	SKONIECZNA Iwona	9. Wniosek o zmianę przeznaczenia dz. nr ew. 287/1 i 287/2 z zabudowy mieszkaniowej na zabudowę handlowo-usługową lub wielorodzinną.	dz. nr ew. 287/1 i 287/2, obręb Łomianki Dolne	1MN1 do 3MN1 - Przeznaczenie podstawowe – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej ekstensywnej w układzie wolnostojącym. Funkcje towarzyszące przeznaczeniu podstawowemu – usługi podstawowe nieucieczkowe i niepubliczne usługi oświaty w formie wbudowanej w zabudowę mieszkaniową.		X	X
JEDNOGŁOSOWANIE								
28	15.03.2011	SKONIECZNY Michał	11. alternatywnie do wniosku nr 9 [Wniosek o zmianę przeznaczenia dz. nr ew. 287/1 i 287/2 z zabudowy mieszkaniowej na zabudowę handlowo-usługową lub wielorodzinną] wniosek o zmianę w §15 ust. 6 pkt 2 minimalnej wielkości działki na 1800 m².		§15 ust. 6 - Zasady podziału nieruchomości i parametry działki budowlanej: 1) według ustaleń ogólnych §11; 2) minimalna wielkość działki budowlanej - 2000 m2; 3) minimalna szerokość frontu działki budowlanej - 25 m; 4) kąt położenia granic działek w stosunku do pasa drogowego 60° do 90°.		X	X
29	15.03.2011	SKONIECZNY Zygmunt	11. alternatywnie do wniosku nr 9 [Wniosek o zmianę przeznaczenia dz. nr ew. 287/1 i 287/2 z zabudowy mieszkaniowej na zabudowę handlowo-usługową lub wielorodzinną] wniosek o zmianę w §15 ust. 6 pkt 2 minimalnej wielkości działki na 1800 m².		§15 ust. 6 - Zasady podziału nieruchomości i parametry działki budowlanej: 1) według ustaleń ogólnych §11; 2) minimalna wielkość działki budowlanej - 2000 m2; 3) minimalna szerokość frontu działki budowlanej - 25 m; 4) kąt położenia granic działek w stosunku do pasa drogowego 60° do 90°.		X	X
30	16.03.2011	URBANSKA Kamila	11. alternatywnie do wniosku nr 9 [Wniosek o zmianę przeznaczenia dz. nr ew. 287/1 i 287/2 z zabudowy mieszkaniowej na zabudowę handlowo-usługową lub wielorodzinną] wniosek o zmianę w §15 ust. 6 pkt 2 minimalnej wielkości działki na 1800 m².		§15 ust. 6 - Zasady podziału nieruchomości i parametry działki budowlanej: 1) według ustaleń ogólnych §11; 2) minimalna wielkość działki budowlanej - 2000 m2; 3) minimalna szerokość frontu działki budowlanej - 25 m; 4) kąt położenia granic działek w stosunku do pasa drogowego 60° do 90°.		X	X
31	16.03.2011	SKONIECZNA Iwona	11. alternatywnie do wniosku nr 9 [Wniosek o zmianę przeznaczenia dz. nr ew. 287/1 i 287/2 z zabudowy mieszkaniowej na zabudowę handlowo-usługową lub wielorodzinną] wniosek o zmianę w §15 ust. 6 pkt 2 minimalnej wielkości działki na 1800 m².		§15 ust. 6 - Zasady podziału nieruchomości i parametry działki budowlanej: 1) według ustaleń ogólnych §11; 2) minimalna wielkość działki budowlanej - 2000 m2; 3) minimalna szerokość frontu działki budowlanej - 25 m; 4) kąt położenia granic działek w stosunku do pasa drogowego 60° do 90°.		X	X
14 głosów "za" 0 głosów "wstrzymujących się" 0 głosów "przeciw" Głosowało: 14 radnych								

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			9. Wniosek o zmianę przeznaczenia dz. nr ew. 287/1 i 287/2 pod zabudowę wielorodzinną oraz ustalenie następujących współczynników zagospodarowania: wskaźnik maksymalnej zabudowy - 0,3, wskaźnik maksymalnej intensywności zabudowy - 1,0, maksymalna wysokość zabudowy 4 kondygnacje, minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej - 70% działki budowlanej, dach płaski lub stromy.		1MN1 do 3MN1 - Przeznaczenie podstawowe - tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej ekstensywnej w układzie wolnostojącym. Funkcje towarzyszące: przeznaczaniu podstawowemu - usługi podstawowe nieuciążliwe i niepubliczne usługi oświaty w formie wbudowanej w zabudowę mieszkaniową. Obowiązujące zasady zagospodarowania terenu i kształtowania zabudowy: 1) wskaźnik maksymalnej powierzchni zabudowy - 0,15; 2) wskaźnik maksymalnej intensywności zabudowy - 0,25; 3) maksymalna wysokość zabudowy - 2 kondygnacje; 4) zakaz realizacji zabudowy podpiwnicznej oraz budynków z garażami i parkingami poniżej poziomu terenu; 5) minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej - 75% działki budowlanej; 6) dach stromy; 7) obowiązek lokalizowania usług w parterach, od strony dróg publicznych.			13 głosów "za" 0 głosów "wszczynujących się" 0 głosów "przeciw" Głosowało: 13 radnych
49	25.03.2011	SKONIECZNY Janusz					X	X
			10. w przypadku odrzucenia uwagi nr 9 wniosek o ustalenie zasad zagospodarowania terenu i kształtowania zabudowy dla terenów zabudowy wielorodzinnej 1MW do 3MW takich samych jak dla terenu 3MN1, tj. wskaźnik maksymalnej zabudowy - 0,15, wskaźnik maksymalnej intensywności zabudowy - 0,25, maksymalna wysokość zabudowy 2 kondygnacje, minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej - 75% działki budowlanej, dach płaski		1MW do 3MW - 1. Przeznaczenie podstawowe - zabudowa mieszkaniowa wielorodzinną niską. 2. Funkcje towarzyszące: przeznaczaniu podstawowemu - usługi podstawowe nieuciążliwe w formie wbudowanej w zabudowę mieszkaniową, w tym niepubliczne usługi oświaty. 6. Szczegółowe parametry i wskaźniki zabudowy oraz zagospodarowania terenu: 1) wskaźnik maksymalnej powierzchni zabudowy - 0,30; 2) wskaźnik maksymalnej intensywności zabudowy - 1,0; 3) maksymalna wysokość zabudowy - 4 kondygnacje; 4) minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej - 70 % działki budowlanej; 5) dach płaski lub stromy.		X	13 głosów "za" 0 głosów "wszczynujących się" 0 głosów "przeciw" Głosowało: 13 radnych
49	25.03.2011	SKONIECZNY Janusz					X	X
			6. Sprzeciw wobec ustalenia minimalnej powierzchni działki na poziomie 2000 m².		§15 ust. 6 - Zasady podziału nieruchomości i parametry działki budowlanej: 1) według ustaleń ogólnych §11; 2) minimalna wielkość działki budowlanej - 2000 m²; 3) minimalna szerokość frontu działki budowlanej - 25 m; 4) kąt położenia granic działek w stosunku do pasa drogowego 60° do 90°.		X	11 głosów "za" 2 głosy "wszczynujące się" 0 głosów "przeciw" Głosowało: 13 radnych
39	24.03.2011	DREWNOWSKI Paweł					X	X

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
JEDNO GŁOSOWANIE								
4	23.02.2011	KRÓLAK Bernard Wojciech	Brak zgody na przejęcie przez miasto terenów 1ZP/WS i 2ZP/WS i przeznaczenie ich pod zielen urządzoną	dz. nr ew. 46 i 259/2, obręb Łomianki Dolne	1ZP/WS do 4ZP/WS - Przeznaczenie podstawowe – tereny zieleni urządzonej z układem zbiorników i cieków wodnych starorzeczy. 2. Funkcje towarzyszące przeznaczeniu podstawowemu: 1) urządzenia obsługi ruchu rekreacyjnego i turystycznego: ścieżki przyrodnicze, ścieżki rowerowe, trasy do jazdy konnej, ciągi piesze, itp.; 2) place zabaw dla dzieci, miejsca biwakowe; 3) obiekty i urządzenia techniczne służące obsłudze i utrzymaniu terenu, w tym sanitariaty.		X	X
5	23.02.2011	WNUK Lesław	Brak zgody na przejęcie przez miasto terenów 1ZP/WS i 2ZP/WS i przeznaczenie ich pod zielen urządzoną		1ZP/WS do 4ZP/WS - Przeznaczenie podstawowe – tereny zieleni urządzonej z układem zbiorników i cieków wodnych starorzeczy. 2. Funkcje towarzyszące przeznaczeniu podstawowemu: 1) urządzenia obsługi ruchu rekreacyjnego i turystycznego: ścieżki przyrodnicze, ścieżki rowerowe, trasy do jazdy konnej, ciągi piesze, itp.; 2) place zabaw dla dzieci, miejsca biwakowe; 3) obiekty i urządzenia techniczne służące obsłudze i utrzymaniu terenu, w tym sanitariaty.		X	X
6	23.02.2011	KRAJEWSKA Ewa	Brak zgody na przejęcie przez miasto terenów 1ZP/WS i 2ZP/WS i przeznaczenie ich pod zielen urządzoną	dz. nr ew. 256/1 i 256/10, obrub Łomianki Dolne	1ZP/WS do 4ZP/WS - Przeznaczenie podstawowe – tereny zieleni urządzonej z układem zbiorników i cieków wodnych starorzeczy. 2. Funkcje towarzyszące przeznaczeniu podstawowemu: 1) urządzenia obsługi ruchu rekreacyjnego i turystycznego: ścieżki przyrodnicze, ścieżki rowerowe, trasy do jazdy konnej, ciągi piesze, itp.; 2) place zabaw dla dzieci, miejsca biwakowe; 3) obiekty i urządzenia techniczne służące obsłudze i utrzymaniu terenu, w tym sanitariaty.		X	X
7	24.02.2011	BARTKOWSKA Bożena	Brak zgody na przejęcie przez miasto terenów 1ZP/WS i 2ZP/WS i przeznaczenie ich pod zielen urządzoną	dz. nr ew. 8/1 i 8/3, obręb Łomianki Dolne	1ZP/WS do 4ZP/WS - Przeznaczenie podstawowe – tereny zieleni urządzonej z układem zbiorników i cieków wodnych starorzeczy. 2. Funkcje towarzyszące przeznaczeniu podstawowemu: 1) urządzenia obsługi ruchu rekreacyjnego i turystycznego: ścieżki przyrodnicze, ścieżki rowerowe, trasy do jazdy konnej, ciągi piesze, itp.; 2) place zabaw dla dzieci, miejsca biwakowe; 3) obiekty i urządzenia techniczne służące obsłudze i utrzymaniu terenu, w tym sanitariaty.		X	X
8	24.02.2011	ZGODZIŃSKA Małgorzata	Brak zgody na przejęcie przez miasto terenów 1ZP/WS i 2ZP/WS i przeznaczenie ich pod zielen urządzoną	dz. nr ew. 8/2 i 8/3, obręb Łomianki Dolne	1ZP/WS do 4ZP/WS - Przeznaczenie podstawowe – tereny zieleni urządzonej z układem zbiorników i cieków wodnych starorzeczy. 2. Funkcje towarzyszące przeznaczeniu podstawowemu: 1) urządzenia obsługi ruchu rekreacyjnego i turystycznego: ścieżki przyrodnicze, ścieżki rowerowe, trasy do jazdy konnej, ciągi piesze, itp.; 2) place zabaw dla dzieci, miejsca biwakowe; 3) obiekty i urządzenia techniczne służące obsłudze i utrzymaniu terenu, w tym sanitariaty.		X	X

12 głosów "za"
2 głosy "wstrzymujące się"
0 głosów "przeciw"
Głosowało: 14 radnych

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
10	25.02.2011	MICHALOWSKA Barbara	Brak zgody na przejęcie przez miasto terenów IZP/WS i ZP/WS i przeznaczenie ich pod zielen urządzoną	dz. nr ew. 273, obręb Łomianki Dolne	IZP/WS do 4ZP/WS - Przeznaczenie podstawowe – tereny zieleni urządzonej z układem zbiorników i cieków wodnych starorzeczy. 2. Funkcje towarzyszące przeznaczeniu podstawowemu: 1) urządzenia obsługi ruchu rekreacyjnego i turystycznego: ścieżki przyrodnicze, ścieżki rowerowe, trasy do jazdy konnej, ciągi piesze, itp.; 2) place zabaw dla dzieci, miejsca biwakowe; 3) obiekty i urządzenia techniczne służące obsłudze i utrzymaniu terenu, w tym sanitariaty.		X	X
11	28.02.2011	SIELIŃSKI Czesław SIELIŃSKI Marcin SIELIŃSKI Piotr	Brak zgody na przejęcie przez miasto terenów IZP/WS i ZP/WS i przeznaczenie ich pod zielen urządzoną	dz. nr ew. 1412, obręb Łomianki Dolne	IZP/WS do 4ZP/WS - Przeznaczenie podstawowe – tereny zieleni urządzonej z układem zbiorników i cieków wodnych starorzeczy. 2. Funkcje towarzyszące przeznaczeniu podstawowemu: 1) urządzenia obsługi ruchu rekreacyjnego i turystycznego: ścieżki przyrodnicze, ścieżki rowerowe, trasy do jazdy konnej, ciągi piesze, itp.; 2) place zabaw dla dzieci, miejsca biwakowe; 3) obiekty i urządzenia techniczne służące obsłudze i utrzymaniu terenu, w tym sanitariaty.		X	X
12	28.02.2011	SIELIŃSKI Zbigniew SIELIŃSKA Bogumila	Brak zgody na przejęcie przez miasto terenów IZP/WS i ZP/WS i przeznaczenie ich pod zielen urządzoną	dz. nr ew. 253/1, 253/1, 253/1, obręb Łomianki Dolne (obecnie dz. nr ew. 1405)	IZP/WS do 4ZP/WS - Przeznaczenie podstawowe – tereny zieleni urządzonej z układem zbiorników i cieków wodnych starorzeczy. 2. Funkcje towarzyszące przeznaczeniu podstawowemu: 1) urządzenia obsługi ruchu rekreacyjnego i turystycznego: ścieżki przyrodnicze, ścieżki rowerowe, trasy do jazdy konnej, ciągi piesze, itp.; 2) place zabaw dla dzieci, miejsca biwakowe; 3) obiekty i urządzenia techniczne służące obsłudze i utrzymaniu terenu, w tym sanitariaty.		X	X
16	04.03.2011	DĄBROWSKI Marian	Brak zgody na przejęcie przez miasto terenów IZP/WS i ZP/WS i przeznaczenie ich pod zielen urządzoną	dz. nr ew. 261, obręb Łomianki Dolne	IZP/WS do 4ZP/WS - Przeznaczenie podstawowe – tereny zieleni urządzonej z układem zbiorników i cieków wodnych starorzeczy. 2. Funkcje towarzyszące przeznaczeniu podstawowemu: 1) urządzenia obsługi ruchu rekreacyjnego i turystycznego: ścieżki przyrodnicze, ścieżki rowerowe, trasy do jazdy konnej, ciągi piesze, itp.; 2) place zabaw dla dzieci, miejsca biwakowe; 3) obiekty i urządzenia techniczne służące obsłudze i utrzymaniu terenu, w tym sanitariaty.		X	X
17	04.03.2011	DREWŃOWSKI Paweł	Brak zgody na przejęcie przez miasto terenów IZP/WS i ZP/WS i przeznaczenie ich pod zielen urządzoną		IZP/WS do 4ZP/WS - Przeznaczenie podstawowe – tereny zieleni urządzonej z układem zbiorników i cieków wodnych starorzeczy. 2. Funkcje towarzyszące przeznaczeniu podstawowemu: 1) urządzenia obsługi ruchu rekreacyjnego i turystycznego: ścieżki przyrodnicze, ścieżki rowerowe, trasy do jazdy konnej, ciągi piesze, itp.; 2) place zabaw dla dzieci, miejsca biwakowe; 3) obiekty i urządzenia techniczne służące obsłudze i utrzymaniu terenu, w tym sanitariaty.		X	X

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
20	07.03.2011	BALCERZAK Zofia	Brak zgody na przejęcie przez miasto terenów IZP/WS i ZP/WS i przeznaczenie ich pod zieleni urządzonej	dz. nr ew. 46, obręb Lomianki Dolne	IZP/WS do 4ZP/WS - Przeznaczenie podstawowe – tereny zieleni urządzonej z układem zbiorników i cieków wodnych starorzeczy. 2. Funkcje towarzyszące przeznaczeniu podstawowemu: 1) urządzenia obsługi ruchu rekreacyjnego i turystycznego: ścieżki przyrodnicze, ścieżki rowerowe, trasy do jazdy konnej, ciągi piesze, itp.; 2) place zabaw dla dzieci, miejsca biwakowe; 3) obiekty i urządzenia techniczne służące obsłudze i utrzymaniu terenu, w tym sanitariaty.		X	X
34	18.03.2011	PICHAŁSKI Sławomir	Brak zgody na przejęcie przez miasto terenów IZP/WS i ZP/WS i przeznaczenie ich pod zieleni urządzonej	dz. nr ew. 250, obręb Lomianki Dolne	IZP/WS do 4ZP/WS - Przeznaczenie podstawowe – tereny zieleni urządzonej z układem zbiorników i cieków wodnych starorzeczy. 2. Funkcje towarzyszące przeznaczeniu podstawowemu: 1) urządzenia obsługi ruchu rekreacyjnego i turystycznego: ścieżki przyrodnicze, ścieżki rowerowe, trasy do jazdy konnej, ciągi piesze, itp.; 2) place zabaw dla dzieci, miejsca biwakowe; 3) obiekty i urządzenia techniczne służące obsłudze i utrzymaniu terenu, w tym sanitariaty.		X	X
35	22.03.2011	Stowarzyszenie mieszkanców i właścicieli gruntów w Dolinie Lomiankowskiej	2. Brak zgody na przejęcie przez miasto terenów IZP/WS i ZP/WS i przeznaczenie ich pod zieleni urządzonej		IZP/WS do 4ZP/WS - Przeznaczenie podstawowe – tereny zieleni urządzonej z układem zbiorników i cieków wodnych starorzeczy. 2. Funkcje towarzyszące przeznaczeniu podstawowemu: 1) urządzenia obsługi ruchu rekreacyjnego i turystycznego: ścieżki przyrodnicze, ścieżki rowerowe, trasy do jazdy konnej, ciągi piesze, itp.; 2) place zabaw dla dzieci, miejsca biwakowe; 3) obiekty i urządzenia techniczne służące obsłudze i utrzymaniu terenu, w tym sanitariaty.		X	X
45	24.03.2011	ZERO Waldemar	Brak zgody na przejęcie przez miasto terenów IZP/WS i ZP/WS i przeznaczenie ich pod zieleni urządzonej	dz. nr ew. 260, obręb Lomianki Dolne	IZP/WS do 4ZP/WS - Przeznaczenie podstawowe – tereny zieleni urządzonej z układem zbiorników i cieków wodnych starorzeczy. 2. Funkcje towarzyszące przeznaczeniu podstawowemu: 1) urządzenia obsługi ruchu rekreacyjnego i turystycznego: ścieżki przyrodnicze, ścieżki rowerowe, trasy do jazdy konnej, ciągi piesze, itp.; 2) place zabaw dla dzieci, miejsca biwakowe; 3) obiekty i urządzenia techniczne służące obsłudze i utrzymaniu terenu, w tym sanitariaty.		X	X
46	24.03.2011	BOGDANSKI Cezary	Brak zgody na przejęcie przez miasto terenów IZP/WS i ZP/WS i przeznaczenie ich pod zieleni urządzonej	dz. nr ew. 20, obręb Lomianki Dolne	IZP/WS do 4ZP/WS - Przeznaczenie podstawowe – tereny zieleni urządzonej z układem zbiorników i cieków wodnych starorzeczy. 2. Funkcje towarzyszące przeznaczeniu podstawowemu: 1) urządzenia obsługi ruchu rekreacyjnego i turystycznego: ścieżki przyrodnicze, ścieżki rowerowe, trasy do jazdy konnej, ciągi piesze, itp.; 2) place zabaw dla dzieci, miejsca biwakowe; 3) obiekty i urządzenia techniczne służące obsłudze i utrzymaniu terenu, w tym sanitariaty.		X	X

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
JEDNO GŁOSOWANIE								
9	24.02.2011	DĄBROWSKI Marian	Brak zgody na ingerencję w powierzchnię działki nr ew. 261, obręb Łomianki Dolne i przejęcie przez miasto terenu ZP/WS w pasie większym niż 6 m od krawędzi starorzecza	dz. nr ew. 261, obręb Łomianki Dolne	12P/WS do 42P/WS - Przeznaczenie podstawowe – tereny zieleni urządzonej z układem zbiorników i cieków wodnych starorzeczy. 2. Funkcje towarzyszące przeznaczeniu podstawowemu: 1) urządzenia obsługi ruchu rekreacyjnego i turystycznego: ścieżki przyrodnicze, ścieżki rowerowe, trasy do jazdy konnej, ciągi piesze, itp.; 2) place zabaw dla dzieci, miejsca biwakowe; 3) obiekty i urządzenia techniczne służące obsłudze i utrzymaniu terenu, w tym sanitariaty		X	13 głosów "za" 1 głos "wstrzymujący się" 1 głos "przeciw" Głosowało: 15 radnych
39	24.03.2011	DREWNOWSKI Paweł	4. Sprzeciw wobec chęci przejęcia przez gminę gruntów prywatnych pod poszerzenie Kościelnej Drogi, zieleni urządzonej wokół starorzecza, oraz drogi gminne,				X	11 głosów "za" 3 głosy "wstrzymujące się" 1 głos "przeciw" Głosowało: 15 radnych
JEDNO GŁOSOWANIE								
3	23.02.2011	KRÓLAK Bernard Wojciech	Brak zgody na poprowadzenie drogi IKD-PJ po działce nr ew. 46	dz. nr ew. 46, obręb Łomianki Dolne	IKD-PJ – droga projektowana: a) szerokość w liniach rozgraniczających: 8 m, b) dostępność jeźdźni nieograniczona, c) brak wyodrębnionego chodnika, d) obowiązuje zasada „ruchu uspokojonego”;		X	12 głosów "za" 0 głosów "wstrzymujących się" 3 głosy "przeciw" Głosowało: 15 radnych
13	01.03.2011	BALCERZAK Zofia	Brak zgody na poprowadzenie drogi IKD-PJ po działce nr ew. 46	dz. nr ew. 46, obręb Łomianki Dolne	IKD-PJ – droga projektowana: a) szerokość w liniach rozgraniczających: 8 m, b) dostępność jeźdźni nieograniczona, c) brak wyodrębnionego chodnika, d) obowiązuje zasada „ruchu uspokojonego”;		X	
JEDNO GŁOSOWANIE								
14	02.03.2011	ZWONIAŃSKI Jacek	Brak zgody na poprowadzenie drogi IKD-PJ po działce nr ew. 45	dz. nr ew. 45, obręb Łomianki Dolne	IKD-PJ – droga projektowana: a) szerokość w liniach rozgraniczających: 8 m, b) dostępność jeźdźni nieograniczona, c) brak wyodrębnionego chodnika, d) obowiązuje zasada „ruchu uspokojonego”;		X	12 głosów "za" 0 głosów "wstrzymujących się" 3 głosy "przeciw" Głosowało: 15 radnych
JEDNO GŁOSOWANIE								
18	07.03.2011	BOGDANSKI Cezary	Wniosek o przeznaczenie gruntów rolnych klasy IV na cele budowlane.	dz. nr ew. 20, obręb Łomianki Dolne	RM - Przeznaczenie podstawowe – zabudowa zagrodowa, gospodarstwa agroturystyczne. Funkcje towarzyszące przeznaczeniu podstawowemu – usługi gastronomiczne i hotelarskie, usługi sportu i rekreacji, w szczególności związane z jazdą konną.			do uwzględnienia na etapie sporządzania planu dla części B
19	07.03.2011	TRYBULSKI Tomasz	Wniosek o przeznaczenie gruntów rolnych klasy IV na cele budowlane.	dz. nr ew. 19, obręb Łomianki Dolne	RM - Przeznaczenie podstawowe – zabudowa zagrodowa, gospodarstwa agroturystyczne. Funkcje towarzyszące przeznaczeniu podstawowemu – usługi gastronomiczne i hotelarskie, usługi sportu i rekreacji, w szczególności związane z jazdą konną.			do uwzględnienia na etapie sporządzania planu dla części B
21	08.03.2011	TRZOS Lech TRZOS Alicja	Wniosek o przeznaczenie gruntów rolnych klasy IV na cele budowlane.	dz. nr ew. 12, obręb Łomianki Dolne	RM - Przeznaczenie podstawowe – zabudowa zagrodowa, gospodarstwa agroturystyczne. Funkcje towarzyszące przeznaczeniu podstawowemu – usługi gastronomiczne i hotelarskie, usługi sportu i rekreacji, w szczególności związane z jazdą konną.			do uwzględnienia na etapie sporządzania planu dla części B

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
					RM - Przeznaczenie podstawowe – zabudowa zagrodowa, gospodarstwa agroturystyczne. Funkcje towarzyszące przeznaczeniu podstawowemu – usługi gastronomiczne i hotelarskie, usługi sportu i rekreacji, w szczególności związane z jazdą konną.			do uwzględnienia na etapie sporządzania planu dla części B
22	08.03.2011	MATUSZEWSKI Piotr MATUSZEWSKA Anna	Wniosek o przeznaczenie gruntów rolnych klasy IV na cele budowlane.	dz. nr ew. 13, obręb Łomianki Dolne	RM - Przeznaczenie podstawowe – zabudowa zagrodowa, gospodarstwa agroturystyczne. Funkcje towarzyszące przeznaczeniu podstawowemu – usługi gastronomiczne i hotelarskie, usługi sportu i rekreacji, w szczególności związane z jazdą konną.			do uwzględnienia na etapie sporządzania planu dla części B
23	08.03.2011	NAFTYŃSKI Piotr	Wniosek o przeznaczenie gruntów rolnych klasy IV na cele budowlane.	dz. nr ew. 10 i 11, obręb Łomianki Dolne	RM - Przeznaczenie podstawowe – zabudowa zagrodowa, gospodarstwa agroturystyczne. Funkcje towarzyszące przeznaczeniu podstawowemu – usługi gastronomiczne i hotelarskie, usługi sportu i rekreacji, w szczególności związane z jazdą konną.			do uwzględnienia na etapie sporządzania planu dla części B
24	08.03.2011	NAFTYŃSKA Magdalena	Wniosek o przeznaczenie gruntów rolnych klasy IV na cele budowlane.	dz. nr ew. 4, obręb Łomianki Dolne	RM - Przeznaczenie podstawowe – zabudowa zagrodowa, gospodarstwa agroturystyczne. Funkcje towarzyszące przeznaczeniu podstawowemu – usługi gastronomiczne i hotelarskie, usługi sportu i rekreacji, w szczególności związane z jazdą konną.			do uwzględnienia na etapie sporządzania planu dla części B
25	08.03.2011	PRZYTUŁA Krzysztof PRZYTUŁA Jolanta	Wniosek o przeznaczenie gruntów rolnych klasy IV na cele budowlane.	dz. nr ew. 14, obręb Łomianki Dolne	RM - Przeznaczenie podstawowe – zabudowa zagrodowa, gospodarstwa agroturystyczne. Funkcje towarzyszące przeznaczeniu podstawowemu – usługi gastronomiczne i hotelarskie, usługi sportu i rekreacji, w szczególności związane z jazdą konną.			do uwzględnienia na etapie sporządzania planu dla części B
26	08.03.2011	SOBIECH Ferdynand SOBIECH Ewa	Wniosek o przeznaczenie gruntów rolnych klasy IV na cele budowlane.	dz. nr ew. 17, obręb Łomianki Dolne	RM - Przeznaczenie podstawowe – zabudowa zagrodowa, gospodarstwa agroturystyczne. Funkcje towarzyszące przeznaczeniu podstawowemu – usługi gastronomiczne i hotelarskie, usługi sportu i rekreacji, w szczególności związane z jazdą konną.			do uwzględnienia na etapie sporządzania planu dla części B
27	14.03.2011	DOBROWOLSKI Jan	Wniosek o przeznaczenie gruntów rolnych klasy IV na cele budowlane.	dz. nr ew. 8 i 9, obręb Łomianki Dolne	RM - Przeznaczenie podstawowe – zabudowa zagrodowa, gospodarstwa agroturystyczne. Funkcje towarzyszące przeznaczeniu podstawowemu – usługi gastronomiczne i hotelarskie, usługi sportu i rekreacji, w szczególności związane z jazdą konną.			do uwzględnienia na etapie sporządzania planu dla części B
32	16.03.2011	WIECZOREK Leszek	Wniosek o przeznaczenie gruntów rolnych klasy IV na cele budowlane.	dz. nr ew. 7, obręb Łomianki Dolne	RM - Przeznaczenie podstawowe – zabudowa zagrodowa, gospodarstwa agroturystyczne. Funkcje towarzyszące przeznaczeniu podstawowemu – usługi gastronomiczne i hotelarskie, usługi sportu i rekreacji, w szczególności związane z jazdą konną.			do uwzględnienia na etapie sporządzania planu dla części B
33	18.03.2011	WICHOWSKA Jolanta	Wniosek o przeznaczenie gruntów rolnych klasy IV na cele budowlane.		RM - Przeznaczenie podstawowe – zabudowa zagrodowa, gospodarstwa agroturystyczne. Funkcje towarzyszące przeznaczeniu podstawowemu – usługi gastronomiczne i hotelarskie, usługi sportu i rekreacji, w szczególności związane z jazdą konną.			do uwzględnienia na etapie sporządzania planu dla części B

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
37	23.03.2011	DOBROWOLSKI Jan	1. Wniosek o przeznaczenie terenów wskazanych w projekcie planu jako zabudowa zagrodowa pod budownictwo mieszkaniowe.		RM - Przeznaczenie podstawowe – zabudowa zagrodowa, gospodarstwa agroturystyczne. Funkcje towarzyszące przeznaczeniu podstawowemu – usługi gastronomiczne i hotelarskie, usługi sportu i rekreacji, w szczególności związane z jazdą konną.			do uwzględnienia na etapie sporządzania planu dla części B
38	23.03.2011	KOMENDAREK Krzysztof KOMENDAREK Alicja AGACKI Ryszard	Prośba o przeznaczenie działki nr 3, obręb Łomianki Dolne pod zabudowę mieszkaniową	dz. nr ew. 3, obręb Łomianki Dolne	RM - Przeznaczenie podstawowe – zabudowa zagrodowa, gospodarstwa agroturystyczne. Funkcje towarzyszące przeznaczeniu podstawowemu – usługi gastronomiczne i hotelarskie, usługi sportu i rekreacji, w szczególności związane z jazdą konną.			do uwzględnienia na etapie sporządzania planu dla części B
47	25.03.2011	DREWNOWSKI Wojciech	4. Sprzeciw wobec przeznaczenia gruntów rolnych klasy III pod zabudowę zagrodową		RM - Przeznaczenie podstawowe – zabudowa zagrodowa, gospodarstwa agroturystyczne. Funkcje towarzyszące przeznaczeniu podstawowemu – usługi gastronomiczne i hotelarskie, usługi sportu i rekreacji, w szczególności związane z jazdą konną.			do uwzględnienia na etapie sporządzania planu dla części B
JEDNO GŁOSOWANIE								
			3. Wniosek o ustalenie współczynnika intensywności zabudowy na poziomie 0,35.		§15 ust. 5 - Obowiązujące zasady zagospodarowania terenu i kształtowania zabudowy: 1) wskaźnik maksymalnej powierzchni zabudowy – 0,15; 2) wskaźnik maksymalnej intensywności zabudowy – 0,25; 3) maksymalna wysokość zabudowy – 2 kondygnacje; 4) zakaz realizacji zabudowy podpiwniczonej oraz budynków z garażami i parkingami poniżej poziomu terenu; 5) minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej – 75% działki budowlanej; 6) dach stromy; 7) obowiązek lokalizowania usług w parterach, od strony dróg publicznych.		X	11 głosów "za" 1 głos "wstrzymujący się" 4 głosy "przeciw" Głosowało: 16 radnych
35	22.03.2011	Stowarzyszenie mieszkańców i właścicieli gruntów w Dolinie Łomiankowskiej						
36	22.03.2011	KRAJEWSKA Ewa	Wniosek o ustalenie współczynnika intensywności zabudowy na poziomie 0,35.		§15 ust. 5 - Obowiązujące zasady zagospodarowania terenu i kształtowania zabudowy: 1) wskaźnik maksymalnej powierzchni zabudowy – 0,15; 2) wskaźnik maksymalnej intensywności zabudowy – 0,25; 3) maksymalna wysokość zabudowy – 2 kondygnacje; 4) zakaz realizacji zabudowy podpiwniczonej oraz budynków z garażami i parkingami poniżej poziomu terenu; 5) minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej – 75% działki budowlanej; 6) dach stromy; 7) obowiązek lokalizowania usług w parterach, od strony dróg publicznych.		X	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			Wniosek o ustalenie współczynnika intensywności zabudowy na poziomie 0,35.	dz. nr ew. 1409, obręb Łomianki Dolne	§15 ust. 5 - Obowiązujące zasady zagospodarowania terenu i kształtowania zabudowy: 1) wskaźnik maksymalnej powierzchni zabudowy – 0,15; 2) wskaźnik maksymalnej intensywności zabudowy – 0,25; 3) maksymalna wysokość zabudowy – 2 kondygnacje; 4) zakaz realizacji zabudowy podpiwniczonej oraz budynków z garażami i parkingami poniżej poziomu terenu; 5) minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej – 75% działki budowlanej; 6) dach stromy; 7) obowiązek lokalizowania usług w parterach, od strony dróg publicznych.		X	X
40	24.03.2011	KAZMIERZAK Beata						
			Wniosek o ustalenie współczynnika intensywności zabudowy na poziomie 0,35.	dz. nr ew. 1410, 1406, 1405, obręb Łomianki Dolne	§15 ust. 5 - Obowiązujące zasady zagospodarowania terenu i kształtowania zabudowy: 1) wskaźnik maksymalnej powierzchni zabudowy – 0,15; 2) wskaźnik maksymalnej intensywności zabudowy – 0,25; 3) maksymalna wysokość zabudowy – 2 kondygnacje; 4) zakaz realizacji zabudowy podpiwniczonej oraz budynków z garażami i parkingami poniżej poziomu terenu; 5) minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej – 75% działki budowlanej; 6) dach stromy; 7) obowiązek lokalizowania usług w parterach, od strony dróg publicznych.		X	X
41	24.03.2011	SIELINSKA Bogumiła SIELINSKI Zbigniew						
			Wniosek o ustalenie współczynnika intensywności zabudowy na poziomie 0,35.	dz. nr ew. 1408, obręb Łomianki Dolne	§15 ust. 5 - Obowiązujące zasady zagospodarowania terenu i kształtowania zabudowy: 1) wskaźnik maksymalnej powierzchni zabudowy – 0,15; 2) wskaźnik maksymalnej intensywności zabudowy – 0,25; 3) maksymalna wysokość zabudowy – 2 kondygnacje; 4) zakaz realizacji zabudowy podpiwniczonej oraz budynków z garażami i parkingami poniżej poziomu terenu; 5) minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej – 75% działki budowlanej; 6) dach stromy; 7) obowiązek lokalizowania usług w parterach, od strony dróg publicznych.		X	X
42	24.03.2011	BOJAR Dariusz						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
43	24.03.2011	SIELINSKI Czesław SIELINSKI Marcin SIELINSKI Piotr	Wniosek o ustalenie współczynnika intensywności zabudowy na poziomie 0,35.	dz. nr ew. 1412, 1413, 1414, obręb Lomianki Dolne	§15 ust. 5 - Obowiązujące zasady zagospodarowania terenu i kształtowania zabudowy: 1) wskaźnik maksymalnej powierzchni zabudowy – 0,15; 2) wskaźnik maksymalnej intensywności zabudowy – 0,25; 3) maksymalna wysokość zabudowy – 2 kondygnacje; 4) zakaz realizacji zabudowy podpiwniczonej oraz budynków z garażami i parkingami poniżej poziomu terenu; 5) minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej – 75% działki budowlanej; 6) dach stromy; 7) obowiązek lokalizowania usług w parterach, od strony dróg publicznych.		X	X
44	24.03.2011	LISICKA Monika	Wniosek o ustalenie współczynnika intensywności zabudowy na poziomie 0,35.	dz. nr ew. 1407, obręb Lomianki Dolne	§15 ust. 5 - Obowiązujące zasady zagospodarowania terenu i kształtowania zabudowy: 1) wskaźnik maksymalnej powierzchni zabudowy – 0,15; 2) wskaźnik maksymalnej intensywności zabudowy – 0,25; 3) maksymalna wysokość zabudowy – 2 kondygnacje; 4) zakaz realizacji zabudowy podpiwniczonej oraz budynków z garażami i parkingami poniżej poziomu terenu; 5) minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej – 75% działki budowlanej; 6) dach stromy; 7) obowiązek lokalizowania usług w parterach, od strony dróg publicznych.		X	X
47	25.03.2011	DREWNOWSKI Wojciech	1. Wniosek o zmianę wskaźnika intensywności zabudowy na 0,35 oraz dopuszczenie zabudowy "mieszkalniowej wolnostojącej".		IM1NI do 3MIN1 - Przeznaczenie podstawowe – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej akensywniej w układzie wolnostojącym. Funkcje towarzyszące przeznaczeniu podstawowemu – usługi podstawowe nieuciągławe i niepubliczne usługi oświaty w formie wbudowanej w zabudowę mieszkaniową. Obowiązujące zasady zagospodarowania terenu i kształtowania zabudowy: 1) wskaźnik maksymalnej powierzchni zabudowy – 0,15; 2) wskaźnik maksymalnej intensywności zabudowy – 0,25; 3) maksymalna wysokość zabudowy – 2 kondygnacje; 4) zakaz realizacji zabudowy podpiwniczonej oraz budynków z garażami i parkingami poniżej poziomu terenu; 5) minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej – 75% działki budowlanej; 6) dach stromy; 7) obowiązek lokalizowania usług w parterach, od strony dróg publicznych.		X	X
48	22.02.2011	SKONIECZNY Zygmunt	1. Prośba o zmianę zapisu §10 ust. 2 pkt 1 na: "decyzja w wyniku której wydzielono działkę została wydana przed wyłożeniem do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "obszaru północnej części osiedla Lomianki Chopina i północnej części osiedla Lomianki Pawłowo" dnia 11 lutego 2011 r.,	287/7 i 287/8, obręb Lomianki Dolne	§10 ust. 2 - Dopuszcza się lokalizację nowej zabudowy na działkach o powierzchni mniejszej niż powierzchnia działki budowlanej ustalonej planem dla terenu, przy zachowaniu wskaźników ustalonych planem w zakresie powierzchni zabudowy, intensywności zabudowy i powierzchni biologicznie czynnej w przypadku, gdy działka spełnia równocześnie następujące wymagania: 1) decyzja w wyniku której wydzielono działkę została wydana przed uchwaleniem „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Lomianki” z dnia 6.02.2002 r., 2) działka ma podłączenie do gminnej sieci wodociągowej oraz do gminnej sieci kanalizacyjnej, 3) dostęp do drogi publicznej jest bezpośredni lub za pośrednictwem dróg wewnętrznych o parametrach zgodnych z wymienionymi w §11 ust. 4.		X	X

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
					UDROGOSOWANIE			
15	04.03.2011	SKONIECZNY Michał	1. Prośba o zmianę zapisu §10 ust. 2 pkt 1 na: "decyzja w wyniku której wydzielono działkę została wydana przed wyłożeniem do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "obszaru północnej części osiedla Łomianki Chopina i północnej części osiedla Łomianki Pawłowo" dnia 11 lutego 2011 r.,	dz. nr ew. 287/6, obręb Łomianki Dolne	§10 ust. 2 - Dopuszcza się lokalizację nowej zabudowy na działkach o powierzchni mniejszej niż powierzchnia działki budowlanej ustalonej planem dla terenu, przy zachowaniu wskaźników ustalonych planem w zakresie powierzchni zabudowy, intensywności zabudowy i powierzchni biologicznie czynnej w przypadku, gdy działka spełnia równocześnie następujące wymagania: 1) decyzja w wyniku której wydzielono działkę została wydana przed uchwaleniem „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Łomianki” z dnia 6.02.2002 r., 2) działka na podłączenie do gminnej sieci wodociągowej oraz do gminnej sieci kanalizacyjnej, 3) dostęp do drogi publicznej jest bezpośredni lub za pośrednictwem dróg wewnętrznych o parametrach zgodnych z wymienionymi w §11 ust. 4.		X	X 13 głosów "za" 0 głosów "wstrzymujących się" 0 głosów "przeciw" Głosowało: 13 radnych
28	15.03.2011	SKONIECZNY Michał	3. Wniosek o zmianę zapisu §10 ust. 2 pkt 1 na: "decyzja w wyniku której wydzielono działkę została wydana przed wyłożeniem do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "obszaru północnej części osiedla Łomianki Chopina i północnej części osiedla Łomianki Pawłowo" dnia 11 lutego 2011 r.,	dz. nr ew. 287/6, obręb Łomianki Dolne	§10 ust. 2 - Dopuszcza się lokalizację nowej zabudowy na działkach o powierzchni mniejszej niż powierzchnia działki budowlanej ustalonej planem dla terenu, przy zachowaniu wskaźników ustalonych planem w zakresie powierzchni zabudowy, intensywności zabudowy i powierzchni biologicznie czynnej w przypadku, gdy działka spełnia równocześnie następujące wymagania: 1) decyzja w wyniku której wydzielono działkę została wydana przed uchwaleniem „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Łomianki” z dnia 6.02.2002 r., 2) działka na podłączenie do gminnej sieci wodociągowej oraz do gminnej sieci kanalizacyjnej, 3) dostęp do drogi publicznej jest bezpośredni lub za pośrednictwem dróg wewnętrznych o parametrach zgodnych z wymienionymi w §11 ust. 4.		X	X
29	15.03.2011	SKONIECZNY Zygmunt	3. Wniosek o zmianę zapisu §10 ust. 2 pkt 1 na: "decyzja w wyniku której wydzielono działkę została wydana przed wyłożeniem do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "obszaru północnej części osiedla Łomianki Chopina i północnej części osiedla Łomianki Pawłowo" dnia 11 lutego 2011 r.,	dz. nr ew. 287/7, obręb Łomianki Dolne	§10 ust. 2 - Dopuszcza się lokalizację nowej zabudowy na działkach o powierzchni mniejszej niż powierzchnia działki budowlanej ustalonej planem dla terenu, przy zachowaniu wskaźników ustalonych planem w zakresie powierzchni zabudowy, intensywności zabudowy i powierzchni biologicznie czynnej w przypadku, gdy działka spełnia równocześnie następujące wymagania: 1) decyzja w wyniku której wydzielono działkę została wydana przed uchwaleniem „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Łomianki” z dnia 6.02.2002 r., 2) działka na podłączenie do gminnej sieci wodociągowej oraz do gminnej sieci kanalizacyjnej, 3) dostęp do drogi publicznej jest bezpośredni lub za pośrednictwem dróg wewnętrznych o parametrach zgodnych z wymienionymi w §11 ust. 4.		X	X
30	16.03.2011	URBAŃSKA Kamila	3. Wniosek o zmianę zapisu §10 ust. 2 pkt 1 na: "decyzja w wyniku której wydzielono działkę została wydana przed wyłożeniem do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "obszaru północnej części osiedla Łomianki Chopina i północnej części osiedla Łomianki Pawłowo" dnia 11 lutego 2011 r.,	dz. nr ew. 287/9, obręb Łomianki Dolne	§10 ust. 2 - Dopuszcza się lokalizację nowej zabudowy na działkach o powierzchni mniejszej niż powierzchnia działki budowlanej ustalonej planem dla terenu, przy zachowaniu wskaźników ustalonych planem w zakresie powierzchni zabudowy, intensywności zabudowy i powierzchni biologicznie czynnej w przypadku, gdy działka spełnia równocześnie następujące wymagania: 1) decyzja w wyniku której wydzielono działkę została wydana przed uchwaleniem „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Łomianki” z dnia 6.02.2002 r., 2) działka na podłączenie do gminnej sieci wodociągowej oraz do gminnej sieci kanalizacyjnej, 3) dostęp do drogi publicznej jest bezpośredni lub za pośrednictwem dróg wewnętrznych o parametrach zgodnych z wymienionymi w §11 ust. 4.		X	X

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
31	16.03.2011	SKONIECZNA Iwona	3. Wniosek o zmianę zapisu §10 ust. 2 pkt 1 na: "decyzja w wyniku której wydzielono działkę została wydana przed wyłożeniem do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "obszaru północnej części osiedla Łomianki Chopina i północnej części osiedla Łomianki Pawłowo" dnia 11 lutego 2011 r.,	dz. nr ew. 287/9, obręb Łomianki Dolne	§10 ust. 2 - Dopuszcza się lokalizację nowej zabudowy na działkach o powierzchni mniejszej niż powierzchnia działki budowlanej ustalonej planem dla terenu, przy zachowaniu wskaźników ustalonych planem w zakresie powierzchni zabudowy, intensywności zabudowy i powierzchni biologicznie czynnej w przypadku, gdy działka spełnia równocześnie następujące wymagania: 1) decyzja w wyniku której wydzielono działkę została wydana przed uchwaleniem „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Łomianki” z dnia 6.02.2002 r., 2) działka ma podłączenie do gminnej sieci wodociągowej oraz do gminnej sieci kanalizacyjnej, 3) dostęp do drogi publicznej jest bezpośredni lub za pośrednictwem dróg wewnętrznych o parametrach zgodnych z wymienionymi w §11 ust. 4.		X	X
49	25.03.2011	SKONIECZNY Janusz	3. Wniosek o zmianę zapisu §10 ust. 2 pkt 1 na: "decyzja w wyniku której wydzielono działkę została wydana przed wyłożeniem do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "obszaru północnej części osiedla Łomianki Chopina i północnej części osiedla Łomianki Pawłowo" dnia 11 lutego 2011 r.,		§10 ust. 2 - Dopuszcza się lokalizację nowej zabudowy na działkach o powierzchni mniejszej niż powierzchnia działki budowlanej ustalonej planem dla terenu, przy zachowaniu wskaźników ustalonych planem w zakresie powierzchni zabudowy, intensywności zabudowy i powierzchni biologicznie czynnej w przypadku, gdy działka spełnia równocześnie następujące wymagania: 1) decyzja w wyniku której wydzielono działkę została wydana przed uchwaleniem „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Łomianki” z dnia 6.02.2002 r., 2) działka ma podłączenie do gminnej sieci wodociągowej oraz do gminnej sieci kanalizacyjnej, 3) dostęp do drogi publicznej jest bezpośredni lub za pośrednictwem dróg wewnętrznych o parametrach zgodnych z wymienionymi w §11 ust. 4.		X	X
JEDNO GŁOSOWANIE								
2	22.02.2011	SKONIECZNY Zygmunt	2. Prośba o wykreślenie zapisu §10 ust. 2 pkt 2,	287/7 i 287/8, obręb Łomianki Dolne	§10 ust. 2 - Dopuszcza się lokalizację nowej zabudowy na działkach o powierzchni mniejszej niż powierzchnia działki budowlanej ustalonej planem dla terenu, przy zachowaniu wskaźników ustalonych planem w zakresie powierzchni zabudowy, intensywności zabudowy i powierzchni biologicznie czynnej w przypadku, gdy działka spełnia równocześnie następujące wymagania: 1) decyzja w wyniku której wydzielono działkę została wydana przed uchwaleniem „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Łomianki” z dnia 6.02.2002 r., 2) działka ma podłączenie do gminnej sieci wodociągowej oraz do gminnej sieci kanalizacyjnej, 3) dostęp do drogi publicznej jest bezpośredni lub za pośrednictwem dróg wewnętrznych o parametrach zgodnych z wymienionymi w §11 ust. 4.		X	X
15	04.03.2011	SKONIECZNY Michał	2. Prośba o wykreślenie zapisu §10 ust. 2 pkt 2,	dz. nr ew. 287/6, obręb Łomianki Dolne	§10 ust. 2 - Dopuszcza się lokalizację nowej zabudowy na działkach o powierzchni mniejszej niż powierzchnia działki budowlanej ustalonej planem dla terenu, przy zachowaniu wskaźników ustalonych planem w zakresie powierzchni zabudowy, intensywności zabudowy i powierzchni biologicznie czynnej w przypadku, gdy działka spełnia równocześnie następujące wymagania: 1) decyzja w wyniku której wydzielono działkę została wydana przed uchwaleniem „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Łomianki” z dnia 6.02.2002 r., 2) działka ma podłączenie do gminnej sieci wodociągowej oraz do gminnej sieci kanalizacyjnej, 3) dostęp do drogi publicznej jest bezpośredni lub za pośrednictwem dróg wewnętrznych o parametrach zgodnych z wymienionymi w §11 ust. 4.		X	X

13 głosów "za"
0 głosów "wstrzymujących się"
0 głosów "przeciw"
Głosowało: 13 radnych

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			4. Wniosek o wykreślenie zapisu §10 ust. 2 pkt 2.	dz. nr ew. 287/6, obręb Łomianki Dolne	§10 ust. 2 - Dopuszcza się lokalizację nowej zabudowy na działkach o powierzchni mniejszej niż powierzchnia działki budowlanej ustalonej planem dla terenu, przy zachowaniu wskaźników ustalonych planem w zakresie powierzchni zabudowy, intensywności zabudowy i powierzchni biologicznie czynnej w przypadku, gdy działka spełnia równocześnie następujące wymagania: 1) decyzja w wyniku której wydzielono działkę została wydana przed uchwaleniem „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Łomianki” z dnia 6.02.2002 r., 2) działka ma podłączenie do gminnej sieci wodociągowej oraz do gminnej sieci kanalizacyjnej, 3) dostęp do drogi publicznej jest bezpośredni lub za pośrednictwem dróg wewnętrznych o parametrach zgodnych z wymienionymi w §11 ust. 4.		X	X
28	15.03.2011	SKONIECZNY Michał						
			4. Wniosek o wykreślenie zapisu §10 ust. 2 pkt 2.	dz. nr ew. 287/7, obręb Łomianki Dolne	§10 ust. 2 - Dopuszcza się lokalizację nowej zabudowy na działkach o powierzchni mniejszej niż powierzchnia działki budowlanej ustalonej planem dla terenu, przy zachowaniu wskaźników ustalonych planem w zakresie powierzchni zabudowy, intensywności zabudowy i powierzchni biologicznie czynnej w przypadku, gdy działka spełnia równocześnie następujące wymagania: 1) decyzja w wyniku której wydzielono działkę została wydana przed uchwaleniem „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Łomianki” z dnia 6.02.2002 r., 2) działka ma podłączenie do gminnej sieci wodociągowej oraz do gminnej sieci kanalizacyjnej, 3) dostęp do drogi publicznej jest bezpośredni lub za pośrednictwem dróg wewnętrznych o parametrach zgodnych z wymienionymi w §11 ust. 4.		X	X
29	15.03.2011	SKONIECZNY Zygmunt						
			4. Wniosek o wykreślenie zapisu §10 ust. 2 pkt 2.	dz. nr ew. 287/9, obręb Łomianki Dolne	§10 ust. 2 - Dopuszcza się lokalizację nowej zabudowy na działkach o powierzchni mniejszej niż powierzchnia działki budowlanej ustalonej planem dla terenu, przy zachowaniu wskaźników ustalonych planem w zakresie powierzchni zabudowy, intensywności zabudowy i powierzchni biologicznie czynnej w przypadku, gdy działka spełnia równocześnie następujące wymagania: 1) decyzja w wyniku której wydzielono działkę została wydana przed uchwaleniem „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Łomianki” z dnia 6.02.2002 r., 2) działka ma podłączenie do gminnej sieci wodociągowej oraz do gminnej sieci kanalizacyjnej, 3) dostęp do drogi publicznej jest bezpośredni lub za pośrednictwem dróg wewnętrznych o parametrach zgodnych z wymienionymi w §11 ust. 4.		X	X
30	16.03.2011	URBAŃSKA Kamila						
			4. Wniosek o wykreślenie zapisu §10 ust. 2 pkt 2.	dz. nr ew. 287/9, obręb Łomianki Dolne	§10 ust. 2 - Dopuszcza się lokalizację nowej zabudowy na działkach o powierzchni mniejszej niż powierzchnia działki budowlanej ustalonej planem dla terenu, przy zachowaniu wskaźników ustalonych planem w zakresie powierzchni zabudowy, intensywności zabudowy i powierzchni biologicznie czynnej w przypadku, gdy działka spełnia równocześnie następujące wymagania: 1) decyzja w wyniku której wydzielono działkę została wydana przed uchwaleniem „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Łomianki” z dnia 6.02.2002 r., 2) działka ma podłączenie do gminnej sieci wodociągowej oraz do gminnej sieci kanalizacyjnej, 3) dostęp do drogi publicznej jest bezpośredni lub za pośrednictwem dróg wewnętrznych o parametrach zgodnych z wymienionymi w §11 ust. 4.		X	X
31	16.03.2011	SKONIECZNA Iwona						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			4. Wniosek o wykreślenie zapisu §10 ust. 2 pkt 2,		§10 ust. 2 - Dopuszcza się lokalizację nowej zabudowy na działkach o powierzchni mniejszej niż powierzchnia działki budowlanej ustalonej planem dla terenu, przy zachowaniu wskaźników ustalonych planem w zakresie powierzchni zabudowy, intensywności zabudowy i powierzchni biologicznie czynnej w przypadku, gdy działka spełnia równocześnie następujące wymagania: 1) decyzja w wyniku której wydzielono działkę została wydana przed uchwaleniem „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Łomianki” z dnia 6.02.2002 r., 2) działka ma podłączenie do gminnej sieci wodociągowej oraz do gminnej sieci kanalizacyjnej, 3) dostęp do drogi publicznej jest bezpośredni lub za pośrednictwem dróg wewnętrznych o parametrach zgodnych z wymienionymi w §11 ust. 4.			
JEDNOGŁOSOWANIE								
			3. Prośba o zmianę w §15 ust. 5 wskaźnika maksymalnej powierzchni zabudowy na 0,2, wskaźnika maksymalnej intensywności zabudowy na 0,35, minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na 60% działki budowlanej,	287/7 i 287/8, obręb Łomianki Dolne	§15 ust. 5 - Obowiązujące zasady zagospodarowania terenu i kształtowania zabudowy: 1) wskaźnik maksymalnej powierzchni zabudowy – 0,15; 2) wskaźnik maksymalnej intensywności zabudowy – 0,25; 3) maksymalna wysokość zabudowy – 2 kondygnacje; 4) zakaz realizacji zabudowy podpiwniczonej oraz budynków z garażami i parkingami poniżej poziomu terenu; 5) minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej – 75% działki budowlanej; 6) dach stromy; 7) obowiązek lokalizowania usług w parterach, od strony dróg publicznych.			12 głosów "za" 2 głosy "wstrzymujące się" 0 głosów "przeciw" Głosowało: 14 radnych
2	22.02.2011	SKONIECZNY Zygmunt					X	X
15	04.03.2011	SKONIECZNY Michał	3. Prośba o zmianę w §15 ust. 5 wskaźnika maksymalnej powierzchni zabudowy na 0,2, wskaźnika maksymalnej intensywności zabudowy na 0,35, minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na 60% działki budowlanej,	dz. nr ew. 287/6, obręb Łomianki Dolne	§15 ust. 5 - Obowiązujące zasady zagospodarowania terenu i kształtowania zabudowy: 1) wskaźnik maksymalnej powierzchni zabudowy – 0,15; 2) wskaźnik maksymalnej intensywności zabudowy – 0,25; 3) maksymalna wysokość zabudowy – 2 kondygnacje; 4) zakaz realizacji zabudowy podpiwniczonej oraz budynków z garażami i parkingami poniżej poziomu terenu; 5) minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej – 75% działki budowlanej; 6) dach stromy; 7) obowiązek lokalizowania usług w parterach, od strony dróg publicznych.		X	X
28	15.03.2011	SKONIECZNY Michał	7. Wniosek o zmianę w §15 ust. 5 wskaźnika maksymalnej powierzchni zabudowy na 0,2, wskaźnika maksymalnej intensywności zabudowy na 0,35, minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na 60% działki budowlanej,	dz. nr ew. 287/6, obręb Łomianki Dolne	§15 ust. 5 - Obowiązujące zasady zagospodarowania terenu i kształtowania zabudowy: 1) wskaźnik maksymalnej powierzchni zabudowy – 0,15; 2) wskaźnik maksymalnej intensywności zabudowy – 0,25; 3) maksymalna wysokość zabudowy – 2 kondygnacje; 4) zakaz realizacji zabudowy podpiwniczonej oraz budynków z garażami i parkingami poniżej poziomu terenu; 5) minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej – 75% działki budowlanej; 6) dach stromy; 7) obowiązek lokalizowania usług w parterach, od strony dróg publicznych.		X	X

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			7. Wniosek o zmianę w §15 ust. 5 wskaźnika maksymalnej powierzchni zabudowy na 0,2; wskaźnika maksymalnej intensywności zabudowy na 0,35; minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na 60% działki budowlanej;	dz. nr ew. 287/7, obręb Łomianki Dolne	§15 ust. 5 - Obowiązujące zasady zagospodarowania terenu i kształtowania zabudowy: 1) wskaźnik maksymalnej powierzchni zabudowy - 0,15; 2) wskaźnik maksymalnej intensywności zabudowy - 0,25; 3) maksymalna wysokość zabudowy - 2 kondygnacje; 4) zakaz realizacji zabudowy podpiwniczonej oraz budynków z garażami i parkingami poniżej poziomu terenu; 5) minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej - 75% działki budowlanej; 6) dach stromy; 7) obowiązek lokalizowania usług w parterach, od strony dróg publicznych.		X	X
29	15.03.2011	SKONIECZNY Zygmunt						
			7. Wniosek o zmianę w §15 ust. 5 wskaźnika maksymalnej powierzchni zabudowy na 0,2; wskaźnika maksymalnej intensywności zabudowy na 0,35; minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na 60% działki budowlanej;	dz. nr ew. 287/9, obręb Łomianki Dolne	§15 ust. 5 - Obowiązujące zasady zagospodarowania terenu i kształtowania zabudowy: 1) wskaźnik maksymalnej powierzchni zabudowy - 0,15; 2) wskaźnik maksymalnej intensywności zabudowy - 0,25; 3) maksymalna wysokość zabudowy - 2 kondygnacje; 4) zakaz realizacji zabudowy podpiwniczonej oraz budynków z garażami i parkingami poniżej poziomu terenu; 5) minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej - 75% działki budowlanej; 6) dach stromy; 7) obowiązek lokalizowania usług w parterach, od strony dróg publicznych.		X	X
30	16.03.2011	URBAŃSKA Kamila						
			7. Wniosek o zmianę w §15 ust. 5 wskaźnika maksymalnej powierzchni zabudowy na 0,2; wskaźnika maksymalnej intensywności zabudowy na 0,35; minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na 60% działki budowlanej;	dz. nr ew. 287/7 i 287/8, obręb Łomianki Dolne	§15 ust. 5 - Obowiązujące zasady zagospodarowania terenu i kształtowania zabudowy: 1) wskaźnik maksymalnej powierzchni zabudowy - 0,15; 2) wskaźnik maksymalnej intensywności zabudowy - 0,25; 3) maksymalna wysokość zabudowy - 2 kondygnacje; 4) zakaz realizacji zabudowy podpiwniczonej oraz budynków z garażami i parkingami poniżej poziomu terenu; 5) minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej - 75% działki budowlanej; 6) dach stromy; 7) obowiązek lokalizowania usług w parterach, od strony dróg publicznych.		X	X
31	16.03.2011	SKONIECZNA Iwona						
ŁADNOŚĆ GOSPODARSTWA								
2	22.02.2011	SKONIECZNY Zygmunt	4. Prośba o zmianę w §15 ust. 6 pkt 2 minimalnej wielkości działki budowlanej na 1000 m z tolerancją 20%.	287/7 i 287/8, obręb Łomianki Dolne	§15 ust. 6 pkt 2 - Zasady podziału nieruchomości i parametry działki budowlanej: 2) minimalna wielkość działki budowlanej - 2000 m ² .		X	16 głosów "za" 0 głosów "wstrzymujących się" 0 głosów "przeciw" Głosowało: 16 radnych
15	04.03.2011	SKONIECZNY Michał	4. Prośba o zmianę w §15 ust. 6 pkt 2 minimalnej wielkości działki budowlanej na 1000 m z tolerancją 20%.	dz. nr ew. 287/6, obręb Łomianki Dolne	§15 ust. 6 pkt 2 - Zasady podziału nieruchomości i parametry działki budowlanej: 2) minimalna wielkość działki budowlanej - 2000 m ² .		X	X

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
JEDNOGŁOSOWANIE								
28	15.03.2011	SKONIECZNY Michał	8. Wniosek o zmianę w §15 ust. 6 pkt 2 minimalnej wielkości działki budowlanej na 1000 m z tolerancją 20% oraz minimalnej szerokości frontu działki budowlanej na 20 m,	dz. nr ew. 287/6, obręb Łomianki Dolne	§15 ust. 6 - Zasady podziału nieruchomości i parametry działki budowlanej: 1) według ustaleń ogólnych §11; 2) minimalna wielkość działki budowlanej - 2000 m ² ; 3) minimalna szerokość frontu działki budowlanej - 25 m; 4) kąt położenia granic działek w stosunku do pasa drogowego 60° do 90°.		X	16 głosów "za" 0 głosów "wstrzymujących się" 0 głosów "przeciw" Głosowało: 16 radnych
29	15.03.2011	SKONIECZNY Zygmunt	8. Wniosek o zmianę w §15 ust. 6 pkt 2 minimalnej wielkości działki budowlanej na 1000 m z tolerancją 20% oraz minimalnej szerokości frontu działki budowlanej na 20 m,	dz. nr ew. 287/7, obręb Łomianki Dolne	§15 ust. 6 - Zasady podziału nieruchomości i parametry działki budowlanej: 1) według ustaleń ogólnych §11; 2) minimalna wielkość działki budowlanej - 2000 m ² ; 3) minimalna szerokość frontu działki budowlanej - 25 m; 4) kąt położenia granic działek w stosunku do pasa drogowego 60° do 90°.		X	
30	16.03.2011	URBAŃSKA Kamila	8. Wniosek o zmianę w §15 ust. 6 pkt 2 minimalnej wielkości działki budowlanej na 1000 m z tolerancją 20% oraz minimalnej szerokości frontu działki budowlanej na 20 m,	dz. nr ew. 287/9, obręb Łomianki Dolne	§15 ust. 6 - Zasady podziału nieruchomości i parametry działki budowlanej: 1) według ustaleń ogólnych §11; 2) minimalna wielkość działki budowlanej - 2000 m ² ; 3) minimalna szerokość frontu działki budowlanej - 25 m; 4) kąt położenia granic działek w stosunku do pasa drogowego 60° do 90°.		X	
31	16.03.2011	SKONIECZNA Iwona	8. Wniosek o zmianę w §15 ust. 6 pkt 2 minimalnej wielkości działki budowlanej na 1000 m z tolerancją 20% oraz minimalnej szerokości frontu działki budowlanej na 20 m,	dz. nr ew. 287/9, obręb Łomianki Dolne	§15 ust. 6 - Zasady podziału nieruchomości i parametry działki budowlanej: 1) według ustaleń ogólnych §11; 2) minimalna wielkość działki budowlanej - 2000 m ² ; 3) minimalna szerokość frontu działki budowlanej - 25 m; 4) kąt położenia granic działek w stosunku do pasa drogowego 60° do 90°.		X	
JEDNOGŁOSOWANIE								
28	15.03.2011	SKONIECZNY Michał	1. Wniosek o uzupełnienie zapisu w §1 ust. 2 o numery działek, które powstały po podziale działki nr 287,	dz. nr ew. 287, obręb Łomianki Dolne	§1 ust. 2 - Obszar planu ograniczony jest: północno-wschodnią granicą działki 512, północną granicą działki 289, północnymi granicami działek 288, 287 (obecnie 287/1), 286, 285, 284, 283, 282, 281, 280, 279, 278, 274, 273, 270, 269, 268, 267, 265, 264, 263, 261, 260, 259/2, 257, 256, 255, 254, 253, 252, 251, 250, północną granicą działki 57, strugą Dziekanowska, zachodnią granicą działki 112/3 (ulica Armii Poznań), północną granicą działek 58 i 427/1 (ulica Kościelna Droga), wschodnią granicą działki 289 (ulica Wiślana), północną granicą działki 1005 (obecnie 1005/1), północną granicą działki 29/1 (ulica Spokojna). Granice obszaru planu pokazano na rysunku planu sporządzonym w skali 1:1000, stanowiącym załącznik nr 1 do niniejszej uchwały.		X	16 głosów "za" 0 głosów "wstrzymujących się" 0 głosów "przeciw" Głosowało: 16 radnych
29	15.03.2011	SKONIECZNY Zygmunt	1. Wniosek o uzupełnienie zapisu w §1 ust. 2 o numery działek, które powstały po podziale działki nr 287,	dz. nr ew. 287, obręb Łomianki Dolne	§1 ust. 2 - Obszar planu ograniczony jest: północno-wschodnią granicą działki 512, północną granicą działki 289, północnymi granicami działek 288, 287 (obecnie 287/1), 286, 285, 284, 283, 282, 281, 280, 279, 278, 274, 273, 270, 269, 268, 267, 265, 264, 263, 261, 260, 259/2, 257, 256, 255, 254, 253, 252, 251, 250, północną granicą działki 57, strugą Dziekanowska, zachodnią granicą działki 112/3 (ulica Armii Poznań), północną granicą działek 58 i 427/1 (ulica Kościelna Droga), wschodnią granicą działki 289 (ulica Wiślana), północną granicą działki 1005 (obecnie 1005/1), północną granicą działki 29/1 (ulica Spokojna). Granice obszaru planu pokazano na rysunku planu sporządzonym w skali 1:1000, stanowiącym załącznik nr 1 do niniejszej uchwały.		X	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
30	16.03.2011	URBAŃSKA Kamila	1. Wniosek o uzupełnienie zapisu w §1 ust. 2 o numery działek, które powstały po podziale działki nr 287,	dz. nr ew. 287, obręb Łomianki Dolne	§1 ust. 2 - Obszar planu ograniczony jest: północno-wschodnią granicą działki 512, północną granicą działki 289, północnymi granicami działek 288, 287 (obecnie 287/1), 286, 285, 284, 283, 282, 281, 280, 279, 278, 274, 273, 270, 269, 268, 267, 265, 264, 263, 261, 260, 259/2, 257, 256, 255, 254, 253, 252, 251, 250, północną granicą działki 57, strugą Dziekanowską, zachodnią granicą działki 112/3 (ulica Armii Poznań), północną granicą działek 58 i 427/1 (ulica Kościelna Droga), wschodnią granicą działki 289 (ulica Wiślana), północną granicą działki 1005 (obecnie 1005/1), północną granicą działki 29/1 (ulica Spokojna). Granice obszaru planu pokazano na rysunku planu sporządzonym w skali 1:1000, stanowiącym załącznik nr 1 do niniejszej uchwały.		X	X
31	16.03.2011	SKONIECZNA Iwona	1. Wniosek o uzupełnienie zapisu w §1 ust. 2 o numery działek, które powstały po podziale działki nr 287,	dz. nr ew. 287, obręb Łomianki Dolne	§1 ust. 2 - Obszar planu ograniczony jest: północno-wschodnią granicą działki 512, północną granicą działki 289, północnymi granicami działek 288, 287 (obecnie 287/1), 286, 285, 284, 283, 282, 281, 280, 279, 278, 274, 273, 270, 269, 268, 267, 265, 264, 263, 261, 260, 259/2, 257, 256, 255, 254, 253, 252, 251, 250, północną granicą działki 57, strugą Dziekanowską, zachodnią granicą działki 112/3 (ulica Armii Poznań), północną granicą działek 58 i 427/1 (ulica Kościelna Droga), wschodnią granicą działki 289 (ulica Wiślana), północną granicą działki 1005 (obecnie 1005/1), północną granicą działki 29/1 (ulica Spokojna). Granice obszaru planu pokazano na rysunku planu sporządzonym w skali 1:1000, stanowiącym załącznik nr 1 do niniejszej uchwały.		X	X
49	25.03.2011	SKONIECZNY Janusz	1. Wniosek o uzupełnienie zapisu w §1 ust. 2 o numery działek, które powstały po podziale działki nr 287,	dz. nr ew. 287, obręb Łomianki Dolne	§1 ust. 2 - Obszar planu ograniczony jest: północno-wschodnią granicą działki 512, północną granicą działki 289, północnymi granicami działek 288, 287 (obecnie 287/1), 286, 285, 284, 283, 282, 281, 280, 279, 278, 274, 273, 270, 269, 268, 267, 265, 264, 263, 261, 260, 259/2, 257, 256, 255, 254, 253, 252, 251, 250, północną granicą działki 57, strugą Dziekanowską, zachodnią granicą działki 112/3 (ulica Armii Poznań), północną granicą działek 58 i 427/1 (ulica Kościelna Droga), wschodnią granicą działki 289 (ulica Wiślana), północną granicą działki 1005 (obecnie 1005/1), północną granicą działki 29/1 (ulica Spokojna). Granice obszaru planu pokazano na rysunku planu sporządzonym w skali 1:1000, stanowiącym załącznik nr 1 do niniejszej uchwały.		X	X

1.	2.	3.	4.	5.	6. JEDNO GŁOSOWANIE				7.	8.	9.
28	15.03.2011	SKONIECZNY Michał	2. Wniosek o poprowadzenie gminnej drogi dojazdowej wzdłuż działek nr ew. 287/9, 287/10 i 287/11.		1MN1 do 3MN1 - Przeznaczenie podstawowe – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej ekstenywniej w układzie wolnostojącym. Funkcje towarzyszące przeznaczaniu podstawowemu – usługi podstawowe nieuciążliwe i niepubliczne usługi oświaty w formie wbudowanej w zabudowę mieszkaniową.				X	X	15 głosów "za" 2 głosy "wstrzymujące się" 0 głosów "przeciw" Głosowało: 17 radnych
29	15.03.2011	SKONIECZNY Zygmunt	2. Wniosek o poprowadzenie gminnej drogi dojazdowej wzdłuż działek nr ew. 287/9, 287/10 i 287/11.		1MN1 do 3MN1 - Przeznaczenie podstawowe – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej ekstenywniej w układzie wolnostojącym. Funkcje towarzyszące przeznaczaniu podstawowemu – usługi podstawowe nieuciążliwe i niepubliczne usługi oświaty w formie wbudowanej w zabudowę mieszkaniową.				X	X	
30	16.03.2011	URBAŃSKA Kamila	2. Wniosek o poprowadzenie gminnej drogi dojazdowej wzdłuż działek nr ew. 287/9, 287/10 i 287/11.		1MN1 do 3MN1 - Przeznaczenie podstawowe – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej ekstenywniej w układzie wolnostojącym. Funkcje towarzyszące przeznaczaniu podstawowemu – usługi podstawowe nieuciążliwe i niepubliczne usługi oświaty w formie wbudowanej w zabudowę mieszkaniową.				X	X	
31	16.03.2011	SKONIECZNA Iwona	2. Wniosek o poprowadzenie gminnej drogi dojazdowej wzdłuż działek nr ew. 287/9, 287/10 i 287/11.		1MN1 do 3MN1 - Przeznaczenie podstawowe – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej ekstenywniej w układzie wolnostojącym. Funkcje towarzyszące przeznaczaniu podstawowemu – usługi podstawowe nieuciążliwe i niepubliczne usługi oświaty w formie wbudowanej w zabudowę mieszkaniową.				X	X	
49	25.03.2011	SKONIECZNY Janusz	2. Wniosek o poprowadzenie gminnej drogi dojazdowej wzdłuż działek nr ew. 287/9, 287/10 i 287/11.		1MN1 do 3MN1 - Przeznaczenie podstawowe – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej ekstenywniej w układzie wolnostojącym. Funkcje towarzyszące przeznaczaniu podstawowemu – usługi podstawowe nieuciążliwe i niepubliczne usługi oświaty w formie wbudowanej w zabudowę mieszkaniową.				X	X	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			5. Wniosek o dodanie w §10 ust. 5 punktu 4 - "dopuszcza się dachy płaskie".		§10 ust. 5 - W zakresie geometrii dachu i kolorystyki pokryć dachowych ustala się: 1) zakaz stosowania pokryć dachowych w kolorze niebieskim, turkusowym, seledynowym, fioletowym, żółtym, pomarańczowym, różowym - preferowane kolory to ciemnoszary, ciemnozielony, granatowy, brązowy; 2) zakaz różnicowania kolorystyki dachów stromych w obrębie jednej działki budowlanej; 3) zakaz stosowania dachów stromych jednospadowych.		X	X
28	15.03.2011	SKONIECZNY Michał						
29	15.03.2011	SKONIECZNY Zygmunt	5. Wniosek o dodanie w §10 ust. 5 punktu 4 - "dopuszcza się dachy płaskie".		§10 ust. 5 - W zakresie geometrii dachu i kolorystyki pokryć dachowych ustala się: 1) zakaz stosowania pokryć dachowych w kolorze niebieskim, turkusowym, seledynowym, fioletowym, żółtym, pomarańczowym, różowym - preferowane kolory to ciemnoszary, ciemnozielony, granatowy, brązowy; 2) zakaz różnicowania kolorystyki dachów stromych w obrębie jednej działki budowlanej; 3) zakaz stosowania dachów stromych jednospadowych.		X	X
30	16.03.2011	URBAŃSKA Kamila	5. Wniosek o dodanie w §10 ust. 5 punktu 4 - "dopuszcza się dachy płaskie".		§10 ust. 5 - W zakresie geometrii dachu i kolorystyki pokryć dachowych ustala się: 1) zakaz stosowania pokryć dachowych w kolorze niebieskim, turkusowym, seledynowym, fioletowym, żółtym, pomarańczowym, różowym - preferowane kolory to ciemnoszary, ciemnozielony, granatowy, brązowy; 2) zakaz różnicowania kolorystyki dachów stromych w obrębie jednej działki budowlanej; 3) zakaz stosowania dachów stromych jednospadowych.		X	X
31	16.03.2011	SKONIECZNA Iwona	5. Wniosek o dodanie w §10 ust. 5 punktu 4 - "dopuszcza się dachy płaskie".		§10 ust. 5 - W zakresie geometrii dachu i kolorystyki pokryć dachowych ustala się: 1) zakaz stosowania pokryć dachowych w kolorze niebieskim, turkusowym, seledynowym, fioletowym, żółtym, pomarańczowym, różowym - preferowane kolory to ciemnoszary, ciemnozielony, granatowy, brązowy; 2) zakaz różnicowania kolorystyki dachów stromych w obrębie jednej działki budowlanej; 3) zakaz stosowania dachów stromych jednospadowych.		X	X
49	25.03.2011	SKONIECZNY Janusz	5. Wniosek o dodanie w §10 ust. 5 punktu 4 - "dopuszcza się dachy płaskie".		§10 ust. 5 - W zakresie geometrii dachu i kolorystyki pokryć dachowych ustala się: 1) zakaz stosowania pokryć dachowych w kolorze niebieskim, turkusowym, seledynowym, fioletowym, żółtym, pomarańczowym, różowym - preferowane kolory to ciemnoszary, ciemnozielony, granatowy, brązowy; 2) zakaz różnicowania kolorystyki dachów stromych w obrębie jednej działki budowlanej; 3) zakaz stosowania dachów stromych jednospadowych.		X	X

13 głosów "za"
4 głosy "wstrzymująca się"
0 głosów "przeciw"
Głosowało: 17 radnych

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
DRUGIE GOSLOWANIE								
28	15.03.2011	SKONIECZNY Michal	6. Wniosek o wykreślenie zapisu §15 ust. 3.	dz. nr ew. 287/6, obręb Łomianki Dolne	§15 ust. 3 - W celu wyeliminowania zagrożenia zdrowia potencjalnych mieszkańców, dla wschodniej części terenu 3MN1 przy ul. Wiślanej (działki nr 287/1 i 287/2), przed zmianą zagospodarowania nakaz przeprowadzenia specjalistycznych badań gruntu na obecność arsenu i chromu. Nakaz rekultywacji terenu w przypadku stwierdzenia wartości przekraczających wielkości dopuszczone.		X	17 głosów "za" 0 głosów "wstrzymujących się" 0 głosów "przeciw" Głosowało: 17 radnych
29	15.03.2011	SKONIECZNY Zygmunt	6. Wniosek o wykreślenie zapisu §15 ust. 3.	dz. nr ew. 287/7, obręb Łomianki Dolne	§15 ust. 3 - W celu wyeliminowania zagrożenia zdrowia potencjalnych mieszkańców, dla wschodniej części terenu 3MN1 przy ul. Wiślanej (działki nr 287/1 i 287/2), przed zmianą zagospodarowania nakaz przeprowadzenia specjalistycznych badań gruntu na obecność arsenu i chromu. Nakaz rekultywacji terenu w przypadku stwierdzenia wartości przekraczających wielkości dopuszczone.		X	
30	16.03.2011	URBAŃSKA Kamila	6. Wniosek o wykreślenie zapisu §15 ust. 3.	dz. nr ew. 287/9, obręb Łomianki Dolne	§15 ust. 3 - W celu wyeliminowania zagrożenia zdrowia potencjalnych mieszkańców, dla wschodniej części terenu 3MN1 przy ul. Wiślanej (działki nr 287/1 i 287/2), przed zmianą zagospodarowania nakaz przeprowadzenia specjalistycznych badań gruntu na obecność arsenu i chromu. Nakaz rekultywacji terenu w przypadku stwierdzenia wartości przekraczających wielkości dopuszczone.		X	
31	16.03.2011	SKONIECZNA Iwona	6. Wniosek o wykreślenie zapisu §15 ust. 3.	dz. nr ew. 287/9, obręb Łomianki Dolne	§15 ust. 3 - W celu wyeliminowania zagrożenia zdrowia potencjalnych mieszkańców, dla wschodniej części terenu 3MN1 przy ul. Wiślanej (działki nr 287/1 i 287/2), przed zmianą zagospodarowania nakaz przeprowadzenia specjalistycznych badań gruntu na obecność arsenu i chromu. Nakaz rekultywacji terenu w przypadku stwierdzenia wartości przekraczających wielkości dopuszczone.		X	
TRZECIE GOSLOWANIE								
49	25.03.2011	SKONIECZNY Janusz	6. Wniosek o zmianę zapisu w §15 ust. 3 na: "W celu wyeliminowania zagrożenia zdrowia potencjalnych mieszkańców, dla wschodniej części terenu 3MN1 przy ul. Wiślanej (działki nr 287/1 i 287/2), należy poinformować kupującego nieruchomości o możliwym zagrożeniu wynikającym z obecności arsenu i chromu, oraz o nakazie rekultywacji terenu w przypadku stwierdzenia wartości przekraczających wielkości dopuszczone".		§15 ust. 3 - W celu wyeliminowania zagrożenia zdrowia potencjalnych mieszkańców, dla wschodniej części terenu 3MN1 przy ul. Wiślanej (działki nr 287/1 i 287/2), przed zmianą zagospodarowania nakaz przeprowadzenia specjalistycznych badań gruntu na obecność arsenu i chromu. Nakaz rekultywacji terenu w przypadku stwierdzenia wartości przekraczających wielkości dopuszczone.		X	17 głosów "za" 0 głosów "wstrzymujących się" 0 głosów "przeciw" Głosowało: 17 radnych
49	25.03.2011	SKONIECZNY Janusz	7. Wniosek o zmianę zapisu w §18 ust. 4 na: "W celu wyeliminowania zagrożenia zdrowia potencjalnych mieszkańców, należy poinformować kupującego nieruchomości o możliwym zagrożeniu wynikającym z obecności arsenu i chromu, oraz o nakazie rekultywacji terenu w przypadku stwierdzenia wartości przekraczających wielkości dopuszczone".		§18 ust. 4 - W celu wyeliminowania zagrożenia zdrowia potencjalnych mieszkańców, przed zmianą zagospodarowania terenu należy przeprowadzić specjalistyczne badania gruntu na obecność arsenu i chromu. W przypadku stwierdzenia wartości przekraczających wielkości dopuszczone, teren należy zrehabilitować.		X	17 głosów "za" 0 głosów "wstrzymujących się" 0 głosów "przeciw" Głosowało: 17 radnych

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
JEDNOGŁOSOWANI								
28	15.03.2011	SKONIECZNY Michał	10. Zmiana wskaźników zagospodarowania terenu na: wskaźnik maksymalnej powierzchni zabudowy - 0,3, wskaźnik maksymalnej intensywności zabudowy - 1,0, maksymalna wysokość zabudowy - 4 kondygnacje, minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej - 70% działki budowlanej, dach płaski lub stromy,		§15 ust. 5 - Obowiązujące zasady zagospodarowania terenu i kształtowania zabudowy: 1) wskaźnik maksymalnej powierzchni zabudowy - 0,15; 2) wskaźnik maksymalnej intensywności zabudowy - 0,25; 3) maksymalna wysokość zabudowy - 2 kondygnacje; 4) zakaz realizacji zabudowy podpiwniczonej oraz budynków z garażami i parkingami poniżej poziomu terenu; 5) minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej - 75% działki budowlanej; 6) dach stromy; 7) obowiązek lokalizowania usług w parterach, od strony dróg publicznych.	X	X	17 głosów "za" 0 głosów "wstrzymujących się" 0 głosów "przeciw" Głosowało: 17 radnych
29	15.03.2011	SKONIECZNY Zygmunt	10. Zmiana wskaźników zagospodarowania terenu na: wskaźnik maksymalnej powierzchni zabudowy - 0,3, wskaźnik maksymalnej intensywności zabudowy - 1,0, maksymalna wysokość zabudowy - 4 kondygnacje, minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej - 70% działki budowlanej, dach płaski lub stromy,		§15 ust. 5 - Obowiązujące zasady zagospodarowania terenu i kształtowania zabudowy: 1) wskaźnik maksymalnej powierzchni zabudowy - 0,15; 2) wskaźnik maksymalnej intensywności zabudowy - 0,25; 3) maksymalna wysokość zabudowy - 2 kondygnacje; 4) zakaz realizacji zabudowy podpiwniczonej oraz budynków z garażami i parkingami poniżej poziomu terenu; 5) minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej - 75% działki budowlanej; 6) dach stromy; 7) obowiązek lokalizowania usług w parterach, od strony dróg publicznych.	X	X	
30	16.03.2011	URBAŃSKA Kamila	10. Zmiana wskaźników zagospodarowania terenu na: wskaźnik maksymalnej powierzchni zabudowy - 0,3, wskaźnik maksymalnej intensywności zabudowy - 1,0, maksymalna wysokość zabudowy - 4 kondygnacje, minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej - 70% działki budowlanej, dach płaski lub stromy,		§15 ust. 5 - Obowiązujące zasady zagospodarowania terenu i kształtowania zabudowy: 1) wskaźnik maksymalnej powierzchni zabudowy - 0,15; 2) wskaźnik maksymalnej intensywności zabudowy - 0,25; 3) maksymalna wysokość zabudowy - 2 kondygnacje; 4) zakaz realizacji zabudowy podpiwniczonej oraz budynków z garażami i parkingami poniżej poziomu terenu; 5) minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej - 75% działki budowlanej; 6) dach stromy; 7) obowiązek lokalizowania usług w parterach, od strony dróg publicznych.	X	X	
31	16.03.2011	SKONIECZNA Iwona	10. Zmiana wskaźników zagospodarowania terenu na: wskaźnik maksymalnej powierzchni zabudowy - 0,3, wskaźnik maksymalnej intensywności zabudowy - 1,0, maksymalna wysokość zabudowy - 4 kondygnacje, minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej - 70% działki budowlanej, dach płaski lub stromy,		§15 ust. 5 - Obowiązujące zasady zagospodarowania terenu i kształtowania zabudowy: 1) wskaźnik maksymalnej powierzchni zabudowy - 0,15; 2) wskaźnik maksymalnej intensywności zabudowy - 0,25; 3) maksymalna wysokość zabudowy - 2 kondygnacje; 4) zakaz realizacji zabudowy podpiwniczonej oraz budynków z garażami i parkingami poniżej poziomu terenu; 5) minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej - 75% działki budowlanej; 6) dach stromy; 7) obowiązek lokalizowania usług w parterach, od strony dróg publicznych.	X	X	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
					13 GŁOSÓW "ZA"			
					4 głosy "wszyscy się"			
					0 głosów "przeciw"			
					Głosowało: 17 radnych			
28	15.03.2011	SKONIECZNY Michał	12. Wniosek o zmianę dla działki nr ew. 287/9 wielkości pasa ochronnego terenów stanowiących ciekły wodny wytyczenie go zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa od miejsca wyznaczonego przez średni stan wód za ostatnie 10 lat, tj. od dna cieku.	dz. nr ew. 287/9, obręb Lomianki Dolne	12P/WS do 42P/WS - Przeznaczenie podstawowe – tereny zieleni urządzonej z układem zbiorników i cieków wodnych starorzeczy. 2. Funkcje towarzyszące przeznaczeniu podstawowemu: 1) urządzenia obsługi ruchu rekreacyjnego i turystycznego: ścieżki przyrodnicze, ścieżki rowerowe, trasy do jazdy konnej, ciągi piesze, itp.; 2) place zabaw dla dzieci, miejsca biwakowe; 3) obiekty i urządzenia techniczne służące obsłudze i utrzymaniu terenu, w tym sanitariaty.		X	X
29	15.03.2011	SKONIECZNY Zygmunt	12. Wniosek o zmianę dla działki nr ew. 287/9 wielkości pasa ochronnego terenów stanowiących ciekły wodny wytyczenie go zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa od miejsca wyznaczonego przez średni stan wód za ostatnie 10 lat, tj. od dna cieku.	dz. nr ew. 287/9, obręb Lomianki Dolne	12P/WS do 42P/WS - Przeznaczenie podstawowe – tereny zieleni urządzonej z układem zbiorników i cieków wodnych starorzeczy. 2. Funkcje towarzyszące przeznaczeniu podstawowemu: 1) urządzenia obsługi ruchu rekreacyjnego i turystycznego: ścieżki przyrodnicze, ścieżki rowerowe, trasy do jazdy konnej, ciągi piesze, itp.; 2) place zabaw dla dzieci, miejsca biwakowe; 3) obiekty i urządzenia techniczne służące obsłudze i utrzymaniu terenu, w tym sanitariaty.		X	X
30	16.03.2011	URBAŃSKA Kamila	12. Wniosek o zmianę dla działki nr ew. 287/9 wielkości pasa ochronnego terenów stanowiących ciekły wodny wytyczenie go zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa od miejsca wyznaczonego przez średni stan wód za ostatnie 10 lat, tj. od dna cieku.	dz. nr ew. 287/9, obręb Lomianki Dolne	12P/WS do 42P/WS - Przeznaczenie podstawowe – tereny zieleni urządzonej z układem zbiorników i cieków wodnych starorzeczy. 2. Funkcje towarzyszące przeznaczeniu podstawowemu: 1) urządzenia obsługi ruchu rekreacyjnego i turystycznego: ścieżki przyrodnicze, ścieżki rowerowe, trasy do jazdy konnej, ciągi piesze, itp.; 2) place zabaw dla dzieci, miejsca biwakowe; 3) obiekty i urządzenia techniczne służące obsłudze i utrzymaniu terenu, w tym sanitariaty.		X	X
31	16.03.2011	SKONIECZNA Iwona	12. Wniosek o zmianę dla działki nr ew. 287/9 wielkości pasa ochronnego terenów stanowiących ciekły wodny wytyczenie go zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa od miejsca wyznaczonego przez średni stan wód za ostatnie 10 lat, tj. od dna cieku.	dz. nr ew. 287/9, obręb Lomianki Dolne	12P/WS do 42P/WS - Przeznaczenie podstawowe – tereny zieleni urządzonej z układem zbiorników i cieków wodnych starorzeczy. 2. Funkcje towarzyszące przeznaczeniu podstawowemu: 1) urządzenia obsługi ruchu rekreacyjnego i turystycznego: ścieżki przyrodnicze, ścieżki rowerowe, trasy do jazdy konnej, ciągi piesze, itp.; 2) place zabaw dla dzieci, miejsca biwakowe; 3) obiekty i urządzenia techniczne służące obsłudze i utrzymaniu terenu, w tym sanitariaty.		X	X
49	25.03.2011	SKONIECZNY Janusz	11. Wniosek o zmianę dla działki nr ew. 287/9 wielkości pasa ochronnego terenów stanowiących ciekły wodny wytyczenie go zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa od miejsca wyznaczonego przez średni stan wód za ostatnie 10 lat, tj. od dna cieku.		12P/WS do 42P/WS - Przeznaczenie podstawowe – tereny zieleni urządzonej z układem zbiorników i cieków wodnych starorzeczy. 2. Funkcje towarzyszące przeznaczeniu podstawowemu: 1) urządzenia obsługi ruchu rekreacyjnego i turystycznego: ścieżki przyrodnicze, ścieżki rowerowe, trasy do jazdy konnej, ciągi piesze, itp.; 2) place zabaw dla dzieci, miejsca biwakowe; 3) obiekty i urządzenia techniczne służące obsłudze i utrzymaniu terenu, w tym sanitariaty.		X	X

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
JEDNOGŁOSOWANI								
28	15.03.2011	SKONIECZNY Michał	13. Wniosek o zmianę pasa pod ścieżkę rowerową do 6 m szerokości.	dz. nr ew. 287/9, obręb Łomianki Dolne	IZP/WŚ do 4ZP/WŚ - Przeznaczenie podstawowe – tereny zieleni urządzonej z układem zbiorników i cieków wodnych starorzeczy. 2. Funkcje towarzyszące przeznaczeniu podstawowemu: 1) urządzenia obsługi ruchu rekreacyjnego i turystycznego: ścieżki przyrodnicze, ścieżki rowerowe, trasy do jazdy konnej, ciągi piesze, itp.; 2) place zabaw dla dzieci, miejsca białkowe; 3) obiekty i urządzenia techniczne służące obsłudze i utrzymaniu terenu, w tym sanitariaty.		X	X
29	15.03.2011	SKONIECZNY Zygmunt	13. Wniosek o zmianę pasa pod ścieżkę rowerową do 6 m szerokości.	dz. nr ew. 287/9, obręb Łomianki Dolne	IZP/WŚ do 4ZP/WŚ - Przeznaczenie podstawowe – tereny zieleni urządzonej z układem zbiorników i cieków wodnych starorzeczy. 2. Funkcje towarzyszące przeznaczeniu podstawowemu: 1) urządzenia obsługi ruchu rekreacyjnego i turystycznego: ścieżki przyrodnicze, ścieżki rowerowe, trasy do jazdy konnej, ciągi piesze, itp.; 2) place zabaw dla dzieci, miejsca białkowe; 3) obiekty i urządzenia techniczne służące obsłudze i utrzymaniu terenu, w tym sanitariaty.		X	X
30	16.03.2011	URBAŃSKA Kamila	13. Wniosek o zmianę pasa pod ścieżkę rowerową do 6 m szerokości.	dz. nr ew. 287/9, obręb Łomianki Dolne	IZP/WŚ do 4ZP/WŚ - Przeznaczenie podstawowe – tereny zieleni urządzonej z układem zbiorników i cieków wodnych starorzeczy. 2. Funkcje towarzyszące przeznaczeniu podstawowemu: 1) urządzenia obsługi ruchu rekreacyjnego i turystycznego: ścieżki przyrodnicze, ścieżki rowerowe, trasy do jazdy konnej, ciągi piesze, itp.; 2) place zabaw dla dzieci, miejsca białkowe; 3) obiekty i urządzenia techniczne służące obsłudze i utrzymaniu terenu, w tym sanitariaty.		X	X
31	16.03.2011	SKONIECZNA Iwona	13. Wniosek o zmianę pasa pod ścieżkę rowerową do 6 m szerokości.	dz. nr ew. 287/9, obręb Łomianki Dolne	IZP/WŚ do 4ZP/WŚ - Przeznaczenie podstawowe – tereny zieleni urządzonej z układem zbiorników i cieków wodnych starorzeczy. 2. Funkcje towarzyszące przeznaczeniu podstawowemu: 1) urządzenia obsługi ruchu rekreacyjnego i turystycznego: ścieżki przyrodnicze, ścieżki rowerowe, trasy do jazdy konnej, ciągi piesze, itp.; 2) place zabaw dla dzieci, miejsca białkowe; 3) obiekty i urządzenia techniczne służące obsłudze i utrzymaniu terenu, w tym sanitariaty.		X	X
JEDNOGŁOSOWANI								
49	25.03.2011	SKONIECZNY Janusz	12. Wniosek o wykreślenie terenów zieleni urządzonej i pozostawienie jedynie wymogu odsmięcia się z ogrodzeniem o 6 m od granicy cieków.		IZP/WŚ do 4ZP/WŚ - Przeznaczenie podstawowe – tereny zieleni urządzonej z układem zbiorników i cieków wodnych starorzeczy. 2. Funkcje towarzyszące przeznaczeniu podstawowemu: 1) urządzenia obsługi ruchu rekreacyjnego i turystycznego: ścieżki przyrodnicze, ścieżki rowerowe, trasy do jazdy konnej, ciągi piesze, itp.; 2) place zabaw dla dzieci, miejsca białkowe; 3) obiekty i urządzenia techniczne służące obsłudze i utrzymaniu terenu, w tym sanitariaty.		X	X
16 głosów "za" 1 głos "wstrzymujący się" 0 głosów "przeciw" Głosowało: 17 radnych								

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
JEDNO GŁOSOWANIE								
28	15.03.2011	SKONIECZNY Michał	14. wniosek o zaproponowanie działki zamiennej za działkę 287/9 (wniosek alternatywny do wniosku o dopuszczenie zabudowy mieszkaniowej na dz. nr ew. 287/9 powstałej po odjęciu pasa przeznaczzonego na ścieżkę rowerową - wniosek uwzględniony).					Uwaga nie wymaga głosowania.
29	15.03.2011	SKONIECZNY Zygmunt	14. wniosek o zaproponowanie działki zamiennej za działkę 287/9 (wniosek alternatywny do wniosku o dopuszczenie zabudowy mieszkaniowej na dz. nr ew. 287/9 powstałej po odjęciu pasa przeznaczzonego na ścieżkę rowerową - wniosek uwzględniony).					Uwaga nie wymaga głosowania.
30	16.03.2011	URBAŃSKA Kamila	14. wniosek o zaproponowanie działki zamiennej za działkę 287/9 (wniosek alternatywny do wniosku o dopuszczenie zabudowy mieszkaniowej na dz. nr ew. 287/9 powstałej po odjęciu pasa przeznaczzonego na ścieżkę rowerową - wniosek uwzględniony).					Uwaga nie wymaga głosowania.
31	16.03.2011	SKONIECZNA Iwona	14. wniosek o zaproponowanie działki zamiennej za działkę 287/9 (wniosek alternatywny do wniosku o dopuszczenie zabudowy mieszkaniowej na dz. nr ew. 287/9 powstałej po odjęciu pasa przeznaczzonego na ścieżkę rowerową - wniosek uwzględniony).					Uwaga nie wymaga głosowania.
49	25.03.2011	SKONIECZNY Janusz	13. wniosek o zaproponowanie działki zamiennej za działkę 287/9 (wniosek alternatywny do wniosku o dopuszczenie zabudowy mieszkaniowej na dz. nr ew. 287/9 powstałej po odjęciu pasa przeznaczzonego na ścieżkę rowerową - wniosek uwzględniony).					Uwaga nie wymaga głosowania.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
49	25.03.2011	SKONIECZNY Janusz	14. Wniosek o zmianę stawki renty planistycznej z 30% na 1% dla terenów zabudowanych lub dla tych, dla których wydane zostały warunki zabudowy, a których przeznaczenie nie ulegnie zmianie.		§15 ust. 13 - Stawka procentowa – 30%.		X	17 głosów "za" 0 głosów "wstrzymujących się" 0 głosów "przeciw" Głosowało: 17 radnych
49	25.03.2011	SKONIECZNY Janusz	15. Wniosek o zmianę stawki renty planistycznej z 1% na 30% dla terenów zabudowy wielorodzinnej IMW do 3MW.		§15 ust. 14 - Stawka procentowa – 1%.		X	8 głosów "za" 4 głosy "wstrzymujące się" 5 głosów "przeciw" Głosowało: 17 radnych
39	24.03.2011	DREWNOWSKI Paweł	5. Sprzeciw wobec ustalenia stawki renty planistycznej na poziomie 30%.				X	15 głosów "za" 2 głosy "wstrzymujące się" 0 głosów "przeciw" Głosowało: 17 radnych
35	22.03.2011	Stowarzyszenie mieszkańców i właścicieli gruntów w Dolinie Łomankowskiej	1. Wniosek o to, aby cały obszar pomiędzy ul. Armii Poznań, Kościelna Droga, Wiślana a Jeziorkiem Wiejskim i rowem melioracyjnym był przeznaczony pod budownictwo jednorodzinne.				X	13 głosów "za" 0 głosów "wstrzymujących się" 4 głosy "przeciw" Głosowało: 17 radnych
39	24.03.2011	DREWNOWSKI Paweł	1. Uwaga dotycząca niezgodności projektu planu miejscowego z ustaleniami studium w odniesieniu do przeznaczenia terenu.		IMNI do 3MNI - Przeznaczenie podstawowe – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej ekstensywnej w układzie wolnostojącym. Funkcje towarzyszące przeznaczeniu podstawowemu – usługi podstawowe nieuciążliwe i niepubliczne usługi oświaty w formie wbudowanej w zabudowę mieszkaniową. Obowiązujące zasady zagospodarowania terenu i kształtowania zabudowy: 1) wskaźnik maksymalnej powierzchni zabudowy – 0,15; 2) wskaźnik maksymalnej intensywności zabudowy – 0,25; 3) maksymalna wysokość zabudowy – 2 kondygnacje; 4) zakaz realizacji zabudowy podpiwniczonej oraz budynków z garażami i parkingami poniżej poziomu terenu; 5) minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej – 75% działki budowlanej; 6) dach stromy; 7) obowiązek lokalizowania usług w parterach, od strony dróg publicznych.		X	13 głosów "za" 3 głosy "wstrzymujące się" 1 głos "przeciw" Głosowało: 17 radnych

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			2. Uwaga dotycząca niezgodności projektu planu miejscowego z ustaleniami studium w odniesieniu do wskaźnika maksymalnej powierzchni zabudowy,		IM1 do 3MNI - Przeznaczenie podstawowe – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w układzie wolnostojącym. Funkcje towarzyszące przeznaczaniu podstawowemu – usługi podstawowe nieuciążliwe i niepubliczne usługi oświaty w formie wbudowanej w zabudowę mieszkaniową. Obowiązujące zasady zagospodarowania terenu i kształtowania zabudowy: 1) wskaźnik maksymalnej powierzchni zabudowy – 0,15; 2) wskaźnik maksymalnej intensywności zabudowy – 0,25; 3) maksymalna wysokość zabudowy – 2 kondygnacje; 4) zakaz realizacji zabudowy podpiwniczonej oraz budynków z garażami i parkingami poniżej poziomu terenu; 5) minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej – 75% działki budowlanej; 6) dach stromy; 7) obowiązek lokalizowania usług w parterach, od strony dróg publicznych.			17 głosów "za" 0 głosów "wstrzymujących się" 0 głosów "przeciw" Głosowało: 17 radnych
39	24.03.2011	DREWNOWSKI Paweł					X	X
39	24.03.2011	DREWNOWSKI Paweł	3. Uwaga dotycząca niezgodności projektu planu miejscowego z ustaleniami studium w odniesieniu do wskaźnika intensywności zabudowy,		IM1 do 3MNI - Przeznaczenie podstawowe – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w układzie wolnostojącym. Funkcje towarzyszące przeznaczaniu podstawowemu – usługi podstawowe nieuciążliwe i niepubliczne usługi oświaty w formie wbudowanej w zabudowę mieszkaniową. Obowiązujące zasady zagospodarowania terenu i kształtowania zabudowy: 1) wskaźnik maksymalnej powierzchni zabudowy – 0,15; 2) wskaźnik maksymalnej intensywności zabudowy – 0,25; 3) maksymalna wysokość zabudowy – 2 kondygnacje; 4) zakaz realizacji zabudowy podpiwniczonej oraz budynków z garażami i parkingami poniżej poziomu terenu; 5) minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej – 75% działki budowlanej; 6) dach stromy; 7) obowiązek lokalizowania usług w parterach, od strony dróg publicznych.		X	17 głosów "za" 0 głosów "wstrzymujących się" 0 głosów "przeciw" Głosowało: 17 radnych
39	24.03.2011	DREWNOWSKI Paweł	7. Informacja o głosowaniu, które odbyło się podczas dyskusji publicznej nad rozwiązaniem projektu planu, w którym uczestnicy głosowali za wstrzymaniem prac nad planem, anulowaniem obowiązującego studium oraz przystąpieniem do realizacji nowego studium i nowego planu miejscowego.					Uwaga nie wymaga głosowania.
47	25.03.2011	DREWNOWSKI Wojciech	2. Wniosek o przeprowadzenie audytu wewnętrznego odnośnie zachowania procedury prawnej w trakcie sporządzania projektu planu,					Uwaga nie wymaga głosowania.
47	25.03.2011	DREWNOWSKI Wojciech	3. Wniosek o wprowadzenie zmian do studium dla ww obszaru poprzez przypisanie takiego samego przeznaczenia zabudowy, jakie uzyskały nieruchomości, dla których zostały wydane warunki zabudowy oraz pozwolenia na budowę.					Uwaga nie wymaga głosowania.

Lp.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
48	25.03.2011	MIERZEJEWSKI Tomasz	1. Wniosek o dopuszczenie całkowitego lub częściowego podpiwniczenia budynków mieszkalnych.		§10 ust. 3 pkt 3 - W zakresie sytuowania budynku na działce ustala się (...) zakaz całkowitego lub częściowego podpiwniczenia budynków; §15 ust. 5 pkt 4 - Obowiązujące zasady zagospodarowania terenu i kształtowania zabudowy (...) zakaz realizacji zabudowy podpiwniczonej oraz budynków z garażami i parkingami poniżej poziomu terenu;		X	17 głosów "za" 0 głosów "wstrzymujących się" 0 głosów "przeciw" Głosowało: 17 radnych
50	25.03.2011	KLEPIN Arkadiusz pełnomocnik firmy AGRT Sp. z o.o.	1. Wniosek o umożliwienie wykonywania garaży i podpiwniczeń w zabudowie mieszkaniowej i usługowej;		§7 ust. 2 pkt 3 - w granicach WOChK zakaz realizacji zabudowy podpiwniczonej oraz budynków z garażami i parkingami poniżej poziomu terenu, chyba że ustalenia szczegółowe stanowią inaczej; §10 ust. 3 pkt 3 - W zakresie sytuowania budynku na działce ustala się (...) zakaz całkowitego lub częściowego podpiwniczenia budynków; §18 ust. 10 pkt 2b - dla działek znajdujących się w granicach wewnętrznego terenu ochrony pośredniej ujęcia wody, wprowadza się następujące ograniczenia dla lokalizacji budynków i zagospodarowania terenu: (...) - zakaz wykonywania głębokich podpiwniczeń i wykopów fundamentowych		X	17 głosów "za" 0 głosów "wstrzymujących się" 0 głosów "przeciw" Głosowało: 17 radnych
48	25.03.2011	MIERZEJEWSKI Tomasz	2. Wniosek o określenie maksymalnej wysokości budynków w metrach.		§15 ust. 5 pkt 3 - Obowiązujące zasady zagospodarowania terenu i kształtowania zabudowy: (...) maksymalna wysokość zabudowy – 2 kondygnacje;		X	17 głosów "za" 0 głosów "wstrzymujących się" 0 głosów "przeciw" Głosowało: 17 radnych
48	25.03.2011	MIERZEJEWSKI Tomasz	3. Wniosek o dopuszczenie dachów płaskich dla budynków mieszkalnych.		§15 ust. 5 pkt 6 - Obowiązujące zasady zagospodarowania terenu i kształtowania zabudowy: (...) dach atromy;		X	13 głosów "za" 4 głosy "wstrzymujące się" 0 głosów "przeciw" Głosowało: 17 radnych
50	25.03.2011	KLEPIN Arkadiusz pełnomocnik firmy AGRT Sp. z o.o.	2. Wniosek o możliwość zmiany ukształtowania terenu na obszarach objętych rekultywacją.		§7 ust. 7 pkt 4 - W zakresie ochrony powierzchni ziemi i środowiska przed odpadami, ustala się: 4) zakaz trwałej zmiany rzeźby terenu.		X	17 głosów "za" 0 głosów "wstrzymujących się" 0 głosów "przeciw" Głosowało: 17 radnych
50	25.03.2011	KLEPIN Arkadiusz pełnomocnik firmy AGRT Sp. z o.o.	3. Wniosek o uzupełnienie zapisu w §10 ust. 3 pkt 4 o zapis "nie dotyczy budynków na terenie poddanym rekultywacji".		§10 ust. 3 pkt 4 - W zakresie sytuowania budynku na działce ustala się: 4) maksymalna wysokość poziomu głównego wejścia do budynku - 1 m od istniejącego poziomu terenu		X	17 głosów "za" 0 głosów "wstrzymujących się" 0 głosów "przeciw" Głosowało: 17 radnych
50	25.03.2011	KLEPIN Arkadiusz pełnomocnik firmy AGRT Sp. z o.o.	4. Wniosek o zmianę wskaźnika miejsc postojowych dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej na 1,0.		§13 ust. 12, Tabela 1 - wskaźniki do bilansu miejsc parkingowych - Budynki mieszkalne wielorodzinne - 1,2 miejsca na 1 mieszkanie		X	17 głosów "za" 0 głosów "wstrzymujących się" 0 głosów "przeciw" Głosowało: 17 radnych
50	25.03.2011	KLEPIN Arkadiusz pełnomocnik firmy AGRT Sp. z o.o.	5. Wniosek o zmianę wskaźnika maksymalnej powierzchni zabudowy dla zabudowy wielorodzinnej na 0,5.		1MW do 3MW - 1. Przeznaczenie podstawowe – zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna niska. 2. Funkcje towarzyszące przeznaczeniu podstawowemu – usługi podstawowe nieuciążliwe w formie wbudowanej w zabudowę mieszkaniową, w tym niepubliczne usługi oświaty. 6. Szczegółowe parametry i wskaźniki zabudowy oraz zagospodarowania terenu: 1) wskaźnik maksymalnej powierzchni zabudowy – 0,30; 2) wskaźnik maksymalnej intensywności zabudowy – 1,0; 3) maksymalna wysokość zabudowy – 4 kondygnacje; 4) minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej – 70 % działki budowlanej; 5) dach płaski lub stromy.		X	17 głosów "za" 0 głosów "wstrzymujących się" 0 głosów "przeciw" Głosowało: 17 radnych

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
50	25.03.2011	KLEPIN Arkadiusz pełnomocnik firmy AGRT Sp. z o.o.	6. Wniosek o zmianę wskaźnika minimalnej powierzchni biologicznie czynnej dla zabudowy wielorodzinnej na 50%.		1MW do 3MW - 1. Przeznaczenie podstawowe – zabudowa mieszkaniowa wielorodzinną niską. 2. Funkcje towarzyszące przeznaczeniu podstawowemu – usługi podstawowe nieuciążliwe w formie wbudowanej w zabudowę mieszkaniową, w tym niepubliczne usługi oświaty. 6. Szczegółowe parametry i wskaźniki zabudowy oraz zagospodarowania terenu: 1) wskaźnik maksymalnej powierzchni zabudowy – 0,30; 2) wskaźnik maksymalnej intensywności zabudowy – 1,0; 3) maksymalna wysokość zabudowy – 4 kondygnacje; 4) minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej – 70 % działki budowlanej; 5) dach płaski lub stromy.		X	17 głosów "za" 0 głosów "wstrzymujących się" 0 głosów "przeciw" Głosowało: 17 radnych
37	23.03.2011	DOBROWOLSKI Jan	2. Wniosek o modernizację wału powodziowego					Uwaga nie wymaga głosowania.
51	28.03.2011 (data nad. 25.03.2011)	ZWONIAŃSKI Wojciech	Poparcie dla rozwiązań przyjętych w projekcie planu, głównie w odniesieniu do terenu zabudowy zagrodowej					Uwaga nie wymaga głosowania.