

BRM. 0002.6.2011

Protokół nr IX / 2011
Sesji Rady Miejskiej w Łomiankach
z dnia 28 czerwca 2011 roku

Obrady IX Sesji Rady Miejskiej w Łomiankach rozpoczęły się o godz. 16.00 w auli widowiskowej Integracyjnego Centrum Dydaktyczno – Sportowego, przy ul. Staszica 2 w Łomiankach. Obrady prowadził p. Wojciech Berger – Przewodniczący Rady.

W obradach wzięło udział 20 radnych.

Przewodniczący stwierdził prawomocność obrad oraz zdolność do podejmowania uchwał. Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Przewodniczący RM W. Berger przywitał zgromadzonych, a następnie zapytał, czy ktoś chciałby zabrać głos odnośnie porządku obrad?

Burmistrz T. Dąbrowski wniósł o zdjęcie z porządku obrad uchwały w sprawie ustalenia ceny za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego oraz regulaminu przewozu osób i bagażu środkami „Komunikacji Miejskiej Łomianki” Sp. z o.o.

Przewodniczący RM W. Berger uchwała została zdjęta z porządku obrad.

Radna M. Zalewska zgłosiła wniosek formalny o przesunięcie projektów uchwał w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Łomianki na lata 2011-2021 (pkt 3) na koniec porządku obrad.

Przewodniczący RM W. Berger poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez Radną M. Zalewską.

W głosowaniu udział wzięło 18 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 16 głosów „za”, 2 głos „wstrzymujący się”, 0 głosów „przeciw”.

Wniosek Radnej M. Zalewskiej został przyjęty.

Przewodniczący RM W. Berger odczytał porządek obrad z proponowanymi zmianami.

Głosowanie nad zmienionym porządkiem obrad:

W głosowaniu udział wzięło 18 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 16 głosów „za”, 2 głosów „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”.

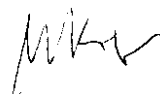
Porządek obrad został przyjęty w następującym brzmieniu:

I. Otwarcie sesji.

II. Przyjęcie protokołu z VIII Sesji Rady Miejskiej.

III. Podjęcie uchwał w sprawie:

- 1) Zatwierdzenie sprawozdania finansowego za 2010 rok,



- 2) Absolutorium dla Burmistrza Łomianek za 2010 rok,
 - 3) wyrażenia zgody na wniesienie dopłaty przez Gminę Łomianki na kapitał zapasowy Spółki „ Zakład Wodociągów i Kanalizacji w Łomiankach” Sp. z o.o. w latach 2012-2014,
 - 4) określenia szczegółowego sposobu konsultowania z organizacjami pozarządowymi i podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, projektów aktów prawa miejscowego w dziedzinach dotyczących działalności statutowych tych organizacji oraz programów współpracy z organizacjami pozarządowymi,
 - 5) ustalenia opłat za pobyt dziecka w publicznych przedszkolach prowadzonych przez gminę Łomianki,
 - 6) sfinansowania pobytu sportowo-rekreacyjnego dla dzieci ze środowisk polskich na Wschodzie,
 - 7) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Łomianki na lata 2011-2021,
 - 8) zmiany w uchwale budżetowej Gminy Łomianki na rok 2011,
- IV. Sprawozdanie Burmistrza z wykonania zadań między Sesjami.
- V. Interpelacje i wolne wnioski.
- VI. Zamknięcie obrad Sesji.

Ad. II.

Przyjęcie protokołu z VIII Sesji Rady Miejskiej.

Przewodniczący RM W. Berger zapytał czy są uwagi do protokołu z VIII sesji? Radni nie mieli uwag do protokołu w związku z powyższy Przewodniczący RM zaproponował głosowanie.

W głosowaniu udział wzięło 18 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 16 głosów „za”, 2 głosów „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM W. Berger stwierdził, że protokół z VIII Sesji Rady Miejskiej został przyjęty.

Ad. III

Podjęcie uchwał w sprawie:

- 1) zatwierdzenie sprawozdania finansowego za 2010 rok

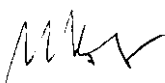
Przewodniczący RM W. Berger poinformował, że sprawozdanie finansowe za 2010 rok zostało przekazane radnym w ustawowym terminie. Również zostało przekazane radnym sprawozdanie z wykonania budżetu gminy Łomianki za 2010 rok.

Przewodniczący Rady odczytał uchwałę Nr 120/W/11 Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 8 kwietnia 2011 roku w sprawie opinii o przedłożonym sprawozdaniu z wykonania budżetu za rok 2010 (pismo stanowi załącznik nr 2 do protokołu).

Przewodniczący RM W. Berger zapytał czy radni mają pytania, bądź uwagi do projektu uchwały. Głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący RM W. Berger odczytał projekt uchwały i poddał go pod głosowanie.

Na obrady przybył radny K.Wawer.



Radni przystąpili do głosowania.

W głosowaniu udział wzięło 19 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 19 głosów „za”, 0 głosy „wstrzymujące się”, 0 głosy „przeciw”.

Przewodniczący RM W. Berger stwierdził, że uchwała została podjęta prawomocnie-jednogłośnie.

2) Absolutorium dla Burmistrza Łomianek za 2010 rok

Przewodniczący RM W. Berger poinformował, że Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej rozpatrzyła dokumenty dotyczące wykonania budżetu za 2010 r. Została sporządzona opinia komisji Rewizyjnej wraz z uzasadnieniem do opinii, stanowiąca analizę i ocenę wykonania budżetu za 2010 rok. Komisja Rewizyjna wystąpiła z wnioskiem o udzielenie absolutorium burmistrzowi Łomianek za 2010. Następnie Przewodniczący Rady W. Berger poprosił radną Ewę Sidorzak – Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej o przedstawienie opinii.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej E. Sidorzak odczytała opinię Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łomiankach w sprawie oceny wykonania budżetu za 2010 rok oraz udzielenia Burmistrzowi Łomianek absolutorium za 2010 rok. informując, że Komisja Rewizyjna dokonała analizy przedłożonego przez Burmistrza Łomianek sprawozdania w wykonania budżetu za 2010 rok wraz z częścią opisową dotyczącą rzeczowego wykonania ustalonych zadań i pozytywnie zaopiniowała wykonanie budżetu Gminy za 2010 rok, zaznaczając, że Komisja jednogłośnie przegłosowała wniosek o udzielenie burmistrzowi absolutorium. (opinia Komisji Rewizyjnej stanowi załącznik nr 3 do protokołu).

Przewodniczący RM W. Berger odczytał uchwałę nr 223/W/11 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 10 czerwca 2011 roku w sprawie zaopiniowania wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łomiankach dotyczącego udzielenia absolutorium Burmistrzowi Łomianek za rok 2010 (uchwała RIO stanowi załącznik nr 4 do protokołu).

Na obrady przybyła radna N. Nawotka.

Radny G. Porowski –Przewodniczący Komisji Technicznej poinformował, że w dniu 27.06.2011 na posiedzeniu Komisji Technicznej wniosek o absolutorium dla Burmistrza Łomianek za 2010 rok został zaopiniowany pozytywnie.

Radny M. Zielski skierował pytanie do radcy prawnego, czy w przypadku udzielenia absolutorium Burmistrzowi Łomianek nie mają obowiązku wypowiedzieć się wszystkie komisje? Regulamin pracy Rady Miejskiej w Łomiankach w art. 24 pkt. 1 brzmi: Projekty uchwał wraz z uzasadnieniem kierowane są do zaopiniowania przez właściwe Komisje Rady, w szczególnych przypadkach do Burmistrza. Pkt. 4 brzmi: Rada może podjąć decyzję o przyjęciu pod obrady projektu uchwały nie posiadającego opinii wszystkich organów wskazanych w ust. 1, jeśli sprawa jest Radnym znana, a okoliczności wymagają szybkiego działania, z uwzględnieniem przypisu ust.5. Ust. 5 podpunkt d) uchwały o udzieleniu Burmistrzowi absolutorium. Projekt uchwały powinien być przeprowadzony z należytą dokładnością.

Sekretarz B. Duch-Kosiorek wyjaśniła, że zgodnie z art. 18a Ustawy o Samorządzie Gminnym, Komisja Rewizyjna opiniuje wykonanie budżetu gminy i występuje z wnioskiem do rady gminy w sprawie udzielenia lub nie udzielenia absolutorium wójtowi. Jediną właściwą komisją do zajęcia

stanowiska w tej sprawie jest komisja rewizyjna i wymóg ten został spełniony. Nic nie stoi na przeszkodzie, żeby pozostałe komisje wydały opinie w tej sprawie.

Radny M. Zielski podziękował za złożenie wyjaśnień. Poinformował, że podobny zapis znajduje się w Statucie Miasta Łomianki odnośnie regulowania pracy komisji rewizyjnej. Punkt ten poszerzony jest o zapis, który przy tej uchwale pozwala na głosowanie tylko „za” lub „przeciw”. Mimo wszystko powołuje się na art. 24 i prosi o opinie radcy prawnego w tej sprawie lub poszczególnych komisji zgodnie z zapisem przywołanych artykułów.

Radna S. Maksim-Wójcicka –Przewodnicząca Komisji Społecznej poinformowała, że Komisja Społeczna w trakcie posiedzenia, które odbyło się 21.06.2011 r. pozytywnie zaopiniowała wniosek o absolutorium dla Burmistrza Łomianek.

Przewodniczący RM W. Berger ogłosił 5 min. przerwę.

Obrady po przerwie.

Radna M. Zalewska-Przewodnicząca Komisji Budżetowej poinformowała, że Komisja Budżetowa jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała wniosek o udzielenie absolutorium dla Burmistrza Łomianek.

Radny T. Rusinek- Przewodniczący Komisji ds. Planowania i Zagospodarowania Przestrzennego poinformował, że Komisja Planowania pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały dotyczący udzielenia absolutorium Burmistrzowi Łomianek.

Radny G. Porowski powiedział, że żałuje, że nie ma na sali prawnika, który mógłby w rzetelny i kompetentny sposób objaśnić mieszkańcom komu udzielamy absolutorium i za co.

Sekretarz B. Duch-Kosiorok wyjaśniła, że zgodnie z przepisami jest ciągłość władzy. Absolutorium udziela się Burmistrzowi Łomianek.

Innych głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący RM W. Berger odczytał projekt uchwały.

Radni przystąpili do głosowania.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 20 głosów „za”, 0 głosy „wstrzymujące się”, 0 głosy „przeciw”.

Przewodniczący RM W. Berger stwierdził, że uchwała została podjęta prawomocnie – jednogłośnie.

Burmistrz T. Dąbrowski złożył podziękowania za prace związane z zatwierdzeniem realizacji budżetu naszego miasta za rok 2010 i udzielenie absolutorium Burmistrzowi Łomianek. Absolutorium nad którym głosowała Rada to w jakiś sposób finał prac poprzedniej Rady i poprzedniego Burmistrza. W tym miejscu podziękował poprzedniej Radzie Miasta i Gminy Łomianki oraz poprzedniemu Burmistrzowi za dokonanie budżetu i jego realizację. Powinnością obecnej władzy jest to by jeszcze spójniej realizować obecny budżet i jest to zadanie zarówno Burmistrza jak i Rady. Burmistrz z uznaniem odnosi się i będzie odnosił się do wszystkich inicjatyw Radnych, które realistycznie opisują zadania gminy i związaną z nimi politykę budżetową. Rada jest z jednej strony recenzentem działań burmistrza. Ale Burmistrz oczekuje takich inicjatyw jak prace studyjne mające na celu wskazania kierunków zamożności zarówno rodzin z naszej gminy jak i całej społeczności. Tylko taka harmonijna współpraca daje nadzieję na to, że sesja absolutoryjna w następnych latach zakończy się wynikiem pozytywnym, dając mieszkańcom poczucie ładu i spokoju.

- 3) Wyrażenie zgody na wniesienie dopłaty przez Gminę Łomianki na kapitał zapasowy Spółki „Zakład Wodociągów i Kanalizacji w Łomiankach” Sp. z o.o. w latach 2012-2014

Przewodniczący RM W. Berger poprosił o uzasadnienie do tego projektu uchwały.

Radny G. Porowski poinformował, że na posiedzeniu Komisji Technicznej, które odbyło się 27.06.2011 r. projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie. W posiedzeniu wzięło udział 6 członków. W głosowaniu jawnym 4 głosy były „za”, 0 głosów „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące się”.

Przewodniczący RM W. Berger poprosił o głosy w dyskusji.

Innych głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący RM W. Berger Przystąpił do odczytania projektu uchwały.

Radni przystąpili do głosowania.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 19 głosów „za”, 1 głosy „wstrzymujące się”, 0 głosy „przeciw”.

Przewodniczący RM W. Berger stwierdził, że uchwała została podjęta prawomocnie.

- 4) określenia szczegółowego sposobu konsultowania z organizacjami pozarządowymi i podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, projektów aktów prawa miejscowego w dziedzinach dotyczących działalności statutowych tych organizacji oraz programów współpracy z organizacjami pozarządowymi

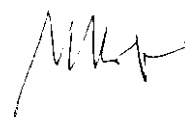
Przewodniczący RM W. Berger poprosił o uzasadnienie projektu radną S. Maksim-Wójcicką Przewodniczącą Komisji Społecznej.

Radna S. Maksim-Wójcicka poinformowała, że projekt uchwały przedstawiony w porządku obrad został złożony do Burmistrza 27 stycznia 2011 r. Projekt był omawiany podczas Komisji Społecznej wczesną wiosną, wówczas zostały naniesione uwagi i poprawki. Wyraziła swoje niezadowolenie z powodu opieszałości związanej z projektem uchwały. Opinia Komisji Społecznej odnośnie projektu była pozytywna. Uchwała w całości wraz z uzasadnieniem została przygotowana przez radnych. Poprosiła o wskazanie ewentualnych uwag .

Radny G. Porowski zaproponował zmianę w § 7 pkt. 1, który brzmi: konsultacje mogą być prowadzone w co najmniej jednej z podanych form. Skierował pytanie do radcy prawnego, czy użycie sformułowania muszą czy powinny być prowadzone w dwóch z podanych form. Zmiana ta byłaby korzystna dla osób, które np. z powodu choroby nie mogłyby uczestniczyć w pkt. 1 otwarte spotkanie z przedstawicielami organizacji pozarządowych lub podmiotów, o których mowa w art. 3 ust. 3 Ustawy. Osoba taka nie miałaby możliwości przedstawienia swoich sugestii i propozycji. Radny chciałby zaproponować przegłosowanie wniosku o zmianę pkt. 1 § 7.

Przewodniczący RM W. Berger poprosił o dokładne sformułowanie wniosku.

Radny G. Porowski poprosił Panią Sekretarz B. Duch-Kosiorek o udzielenie informacji, która z form jest poprawna, muszą, czy powinny być?



Sekretarz B. Duch-Kosiorek wyjaśniła, że słowo muszą będzie oznaczało obligatoryjne złożenie w jednej z przedstawionych form, jeśli zaś zostanie użyty wyraz powinny, będzie to oznaczało, że mogą to zrobić ale nie muszą.

Zastępca Burmistrza ds. społecznych P. Rusiecki poinformował, że w tej chwili również prowadzone są konsultacje z organizacjami pozarządowymi. Nie są one w żaden sposób ograniczane. Odbywają się spotkania otwarte, można składać pisma, a także po przez uzupełnianie ankiet.

Przewodniczący RM W. Berger powiedział, że sformułowanie mogą być prowadzone w co najmniej jednej z podanych form w pełni zabezpiecza kompletność konsultacji. W zależności od tematu mogą być przeprowadzone w dwóch formach, bądź w jednej jeśli jest ona wystarczająca. Narzucanie formalnego wymogu jest zbyt restrykcyjne.

Radny G. Porowski prosi o przegłosowanie wniosku formalnego, który dotyczy § 7 pkt. 1 w brzmieniu: konsultacje mogą być prowadzone w co najmniej jednej z podanych form. Radny zaproponował aby pkt 1 brzmiał: konsultacje muszą być prowadzone w co najmniej dwóch z podanych form.

Radny M. Zielski skierował pytanie do radcy prawnego lub osoby, która będzie potrafiła udzielić odpowiedzi na poniższe pytanie. Czy § 4, który brzmi: konsultacje dotyczące zakresu ujętego w § 2 prowadzone są z inicjatywy Burmistrza Łomianek, musi znajdować się w projekcie uchwały? W uzasadnieniu widnieje zapis: ustawa o działalności pożytku publicznego nakłada na jednostki samorządu terytorialnego obowiązek konsultowania z organizacjami pozarządowymi lub z radami pożytku publicznego (...).

Sekretarz B. Duch-Kosiorek powiedziała, że warto by było porozmawiać z autorem projektu, w jakim celu umieścił ten zapis. Zdaniem Pani Sekretarz zapis ten znalazł się po to aby był spójny z zapisem uchwały w sprawie określenia szczegółowego sposobu konsultowania z organizacjami pozarządowymi i podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, projektów aktów prawa miejscowego w dziedzinach dotyczących działalności statutowych tych organizacji oraz programów współpracy z organizacjami pozarządowymi.

Radna S. Maksim-Wójcicka proponuje pozostawienie tego zapisu, ponieważ wracając do dyskusji w sprawie konsultacji statutu, nie do końca wiadomo było kto te konsultacje powinien zgłaszać. Według jej opinii, wyraźnie wskazane jest, że to burmistrz powinien dopilnować procesu konsultacji oraz powinien rozpoczynać proces konsultacji.

Radny M. Zielski powiedział, że ustawa o działalności pożytku publicznego nakłada obowiązek na Burmistrza. Czy konieczne jest żeby zapis był z inicjatywy Burmistrza Łomianek?

Radna S. Maksim-Wójcicka odpowiedziała, że nie jest to konieczne.

Radny M. Zielski wystąpił z formalnym wnioskiem, o wykreślenie § 4 z projektu uchwały. Okazał swoje niezadowolenie z powodu braku radcy prawnego na Sesji Rady Miejskiej.

Przewodniczący RM W. Berger poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez radnego G. Porowskiego, aby zmienić brzmienie § 7 pkt. 1 w projekcie uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 13 głosów „za”, 3 głosów „wstrzymujących się”, 4 głosów „przeciw”.

Wniosek Radnego G. Porowskiego został przyjęty.

Przewodniczący RM W. Berger poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez radnego M. Zielskiego o wykreślenie § 4 z projektu uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 6 głosów „za”, 11 głosów „wstrzymujących się”, 3 głosów „przeciw”.

Wniosek Radnego M. Zielskiego został przyjęty.

Paragrafy się przesuwają w górę.

Wiceprzewodniczący RM H. Staniak odczytał projekt uchwały.

Przewodniczący RM W. Berger poinformował, że w związku z przyjęciem zmiany w § 7 pkt. 1, zmienia się w § 6 pkt. 4 wyraz z formę na formy.

Radni przystąpili do głosowania.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 20 głosów „za”, 0 głosy „wstrzymujące się”, 0 głosy „przeciw”.

Wiceprzewodniczący RM H. Staniak stwierdził, że uchwała została podjęta prawomocnie.

5) ustalenia opłat za pobyt dziecka w publicznych przedszkolach prowadzonych przez gminę Łomianki

Przewodniczący RM W. Berger oddał głos radnej S. Maksim-Wójcicką Przewodniczącą Komisji Społecznej.

Radna S. Maksim-Wójcicka poprosiła o wydanie opinii, czy istnieje możliwość przesunięcia tego projektu uchwały do dalszych prac komisji, mimo iż, znajdują się w porządku obrad. Z uwagi na fakt, iż materiały wpłynęły do radnych w dniu Komisji Społecznej, której program na posiedzeniu był obfity w szereg różnych trudnych tematów m. in. sprawy związane z edukacją, z funkcjonowaniem gimnazjum, liceum oraz Integracyjnego Centrum Dydaktyczno-Sportowego, komisja nie była w stanie dokładnie omówić wszystkich projektów uchwał. Tak też była opinia Komisji Społecznej aby uchwała trafiła do dalszych prac komisji. Na posiedzeniu komisji Kierownik Referatu Oświaty Pani Hanna Kołakowska poinformowała, że nie jest to pilna uchwała, ponieważ środki zabezpieczone są do sierpnia, środki które znajdują się w tej uchwale będą wykorzystywane dopiero od września.

Sekretarz B. Duch-Kosiorek wyjaśniła, że zmiana porządku obrad jest możliwa w każdej chwili po przegłosowaniu wniosku bezwzględną większością głosów. Nie widzi problemu aby taki wniosek poddać pod głosowanie.

Przewodniczący RM W. Berger powiedział, że z formalnego punktu widzenia zgodę musi wyrazić Burmistrz.

Burmistrz T. Dąbrowski wyraził zgodę.

Radny M. Zielski skierował pytanie do Pani Sekretarz. Poprosił o przytoczenie art. na jakiej podstawie w trakcie trwania sesji przy przyjętym porządku obrad można go zmienić? Zgodzi się, że można przesunąć projekt do dalszych prac w komisjach ale nie zmienić porządek obrad po przez zdjęcie projektu uchwały.

Przewodniczący RM W. Berger powiedział, że to zapewne przejęzyczenie ze strony Pani Sekretarz.

Radny T. Krystecki powiedział, że przyjęty protokół jest programem sesji i nie można zdejmować projektów uchwał. Można jedynie przegłosować wniosek o przesunięcie projektu do dalszych prac w komisjach.

Sekretarz B. Duch-Kosiorek przytoczyła art. 20 ust. 1a Rada Gminy może wprowadzić zmiany w porządku bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady. Orzecznictwo i komentarze do tego przepisu stwierdzają możliwość zmiany porządku obrad ale musi zostać zachowany warunek głosowania bezwzględną większością głosów. Taka sytuacja miała już miejsce na poprzedniej sesji i również prowadzono dyskusje w tej sprawie. Przeniesienie projektów uchwał do prac w komisjach jest już zmianą porządku obrad.

Przewodniczący RM W. Berger poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez radną S. Maksim-Wójcicką, o przesunięcie projektu uchwały do dalszych prac w komisjach i postawienie go na najbliższej sesji.

Radny M. Zielski podziękował Pani Sekretarz, że złożenie wyjaśnienia. Artykuł Panu radnemu jest znany i dotyczy początku sesji. W momencie kiedy przewodniczący Rady odczytuje porządek obrad wtedy Rada bezwzględną większością może zmienić porządek obrad.

Radny M. Zielski podziękował, że wobec powyższego będziemy dalszych informacji zasięgać od radcy prawnego i udowadniać sobie, że porządku przegłosowanego nie można zmieniać w trakcie trwania sesji. Po co odbywałoby się głosowanie w sprawie przyjęcia porządku?

Radny T. Krystecki powiedział, żeby nie było wątpliwości prawnych trzeba po prostu poddać wniosek pod głosowanie.

Radni przystąpili do głosowania.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 17 głosów „za”, 3 głosy „wstrzymujące się”, 0 głosy „przeciw”.

Wniosek Radnej S. Maksim-Wójcickiej został przyjęty.

6) sfinansowania pobytu sportowo-rekreacyjnego dla dzieci ze środowisk polskich na Wschodzie

Przewodniczący RM W. Berger poprosił o zabranie głosu.

Radny J. Grądzki zwrócił się do Pana Burmistrza z prośbą o rozpatrzenie możliwości zabezpieczenia pobytu dzieciom z rejonu Wileńskiego na terenie Miasta i Gminy Łomianki. W uchwale widnieje zapis, że dzieci przebywać będą w specjalnym ośrodku szkolno-wychowawczym w Lesznie. Czy istnieje możliwość w czasie kiedy mamy wakacje i bursa stoi częściowo pusta, zabezpieczyć tym dzieciom pobyt na terenie Gminy Łomianki? Zadaniem radny można byłoby zwiększyć środki na ten cel po to żeby zagospodarować teren w naszym mieście i promować Łomianki.

Radna S. Maksim-Wójcicka zwróciła uwagę na niedotrzymanie procesu uchwalodawczego. Związku z tą uchwałą 16 maja br. został podpisany list intencyjny, bądź też inna forma umowy dotycząca pobytu dzieci z okręgu Wileńskiego na terenie Powiatu Warszawskiego-Zachodniego. Z informacji uzyskanych na posiedzeniu Komisji Społecznej wiadomo, że burmistrzowie zobowiązali się do tego, że na terenie ich gmin dzieci będą przebywały i gminy pokryją koszty ich pobytu. W związku z tym zapytała jaka jest kolejność. Dzisiaj radni decydują, czy te dzieci które są już wytypowane przyjadą, czy też nie przyjadą. Wszystko zależy od woli radnych, którzy zostali postawieni tak naprawdę przed

faktem dokonany. Radni nie wiedzieli o rozmowach i planach sprowadzenia dzieci na okres wakacyjny do naszej gminy, co jest bardzo szczytnym celem i co do tego nikt nie miał żadnych merytorycznych uwag. Padały jednak pytania czy urząd podobną kwotę wyasygnuje na wakacje dla dzieci z rodzin łomiankowskich, które z powodów materialnych nie wyjadą na wakacje. Jest to kwota rzędu 11 tys. zł. Po 16 maja odbyły się co najmniej dwa posiedzenia Komisji Społecznej na których to można było przedstawić propozycję sprowadzenia dzieci na teren Łomianek. Opinia Komisji Społecznej była taka, że należy przyjąć uchwałę w takiej sytuacji. Została zaopiniowana pozytywnie lecz cała atmosfera wokół tej sprawy nie jest najlepsza z uwagi na nie zachowanie procesu uchwałodawczego. Najpierw powinna być dyskusja, że całe Łomianki chcą przyjąć dzieci, a nie tylko Burmistrz, a dopiero potem podjęcie decyzji o wejściu uchwały w życie.

Kierowniczką RO H. Kołakowska wyjaśniła, że list intencyjny został podpisany 16 maja br. przez wszystkich wójtów i burmistrzów Powiatu Warszawskiego-Zachodniego. Niemniej jednak pierwsze spotkanie burmistrzów odbyło się 27 maja br. w starostwie ponieważ należało przyjąć formułę finansowania tego przedsięwzięcia. Poinformowała, że ma przyjechać sto dzieci. Każda z gmin przyjmie do siebie ok. dziesięciorga dzieci i będzie finansować ich pobyt. Padały pytania, ze strony radnych o możliwość zagospodarowania ICDSu oraz Bursy, ale ustalono, że wszystkie dzieci razem będą wypoczywały w ośrodku w Zdworzu. Chodzi o to, żeby czuły się bezpiecznie i komfortowo. Informacje do radnych dotarły dość późno. Wynika to z tego względu, że w początkowej fazie pani skarbnik z Powiatu Warszawskiego-Zachodniego kazała przekazywać środki na ten cel w formie dotacji. Po tygodniu okazało się, że forma dotacji nie może być zrealizowana ponieważ Powiat Warszawski-Zachodni wszedłby w przetarg. Dlatego każda gmina osobno będzie zawierała umowę z ośrodkiem szkolno-wychowawczym w Lesznie na sfinansowanie tego przedsięwzięcia.

Radny J. Grądzki skierował pytanie do Pani kierownik H. Kołakowskiej. Czy gmina będzie zawierała umowę ze specjalnym ośrodkiem szkolno-wychowawczym w Lesznie, czy też z prywatnym stowarzyszeniem, które dzierżawi tam obiekt?

Kierowniczką RO H. Kołakowska odpowiedziała, że umowa będzie zawarta z dyrektorem ośrodka szkolno-wychowawczego w Lesznie.

Radny J. Grądzki prosi o odczytanie fragmentu porozumienia mówiący o tym z kim zostanie zawarta umowa. Radny przekonany jest, że umowa zostanie zawarta z dyrektorem, który równocześnie jest szefem stowarzyszenia.

Kierowniczką RO H. Kołakowska odpowiedziała, że w liście intencyjnym z 16 maja br. przed formułą finansową napisane jest, że organizatorem wypoczynku w ośrodku w Zdworzu będzie stowarzyszenie Radość natomiast my na stowarzyszenie nie możemy przekazywać środków dlatego bezpośrednio będzie podpisana umowa z Panem dyrektorem ośrodka wychowawczego w Lesznie, który ma we władaniu ośrodek w Zdworzu.

Radny G. Porowski uważa, że jeśli nie ma możliwości żeby wykorzystać w tym roku ICDS, który jest na terenie naszej gminy to warto pamiętać o tym przy następnej takiej okazji. Byłaby to świetna inicjatywa i w pełni popiera propozycję radnego J. Grądzkiego. Radny skierował dwa pytania do burmistrza związane z uchwałą. Czy prowadzona jest pomoc dla dzieci z Łomianek, których nie stać na wakacje ze względu na trudną sytuację finansową? Skoro organizowany jest wyjazd dla dzieci z okręgu Wileńskiego do Polski, może by pomyśleć o zorganizowaniu obozu dla dzieci z Polski

w tamte rejony? Taka współpraca byłaby pełniejsza. Radny poprosił o odpowiedź na pierwsze z pytań. Drugie poddaje pod rozwagę.

Radna S. Maksim-Wójcicka zapytała, czy są jeszcze inne umowy, zobowiązania bądź też porozumienia, w związku z którym w przyszłości będą musiały zostać podjęte uchwały, a o których radni nie wiedzą. Czy Pan Burmistrz takie zobowiązania podejmuje? Odpowiedź może zostać udzielona na piśmie.

Przewodniczący RM W. Berger pyta, czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos tej sprawie?

Radny J. Grądzki zapytał, czy może istnieje jednak możliwość żeby dziesiątka dzieci zamieszkała u nas w Gminie Łomianki w obiekcie w którym się znajdujemy. Dzieci, które przyjadą do Polski pochodzą ze środowisk biednych i za pewne będą tu pierwszy raz. Warunki, które są w Zdworzu są dobre na biwak bądź obóz. Natomiast są to dość stare pomieszczenia, bez toalet w środku. Dobrze by było pokazać tym dzieciom jak można żyć i mieszkać w mieście Łomianki. Radny prosi o rozważenie takiej możliwości. Radny J. Grądzki organizuje wyjazdy do tego starostwa, z którego przyjeżdżają dzieci do nas. Jeśli ktoś będzie zainteresowany to serdecznie zaprasza. Dojazd jest we własnym zakresie. Podziękował za taką inicjatywę i możliwość pomocy dzieciom z okręgu Wileńskiego.

Kierowniczką RO H. Kołakowska poinformowała, że koordynacja całego przedsięwzięcia przyjęcia dzieci z Litwy jest Powiat Warszawski-Zachodni. Niemniej jednak wypłynęła od nas taka inicjatywa, że chcielibyśmy zaprosić te dzieci chociaż na jeden dzień do naszej Gminy.

Radny G. Porowski prosi o udzielenie odpowiedzi na wcześniej skierowane pytanie.

Zastępca Burmistrza ds. społecznych P. Rusiecki odpowiedział, że gmina z różnych źródeł dofinansowuje wyjazdy dzieci z ubogich rodzin. Jeśli chodzi o zagospodarowanie obiektu ICDS, w tym roku zaplanowany jest przyjazd Polonii Amerykańskiej, która będzie zamieszkiwać w obiekcie.

Przewodniczący RM W. Berger poinformował, że innych głosów w dyskusji nie ma. Przystąpił do odczytania projektu uchwały.

Radni przystąpili do głosowania.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 19 głosów „za”, 1 głosy „wstrzymujące się”, 0 głosy „przeciw”.

Przewodniczący RM W. Berger stwierdził, że uchwała została podjęta prawomocnie.

Przewodniczący RM W. Berger ogłosił 10 min. przerwę.

Obrady po przerwie.

- 7) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Łomianki na lata 2011-2021
- 8) zmiany w uchwale budżetowej Gminy Łomianki na rok 2011

Przewodniczący RM W. Berger poprosił o zabranie głosu.

Kierowniczką RF H. Dąbrowska wyjaśniła, że przedłożony projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Łomianki na lata 2011-2012 zakłada, że zmieniają się dochody w tym dochody bieżące i dochody majątkowe jak również wydatki bieżące i majątkowe. W Wieloletniej Prognozie Finansowej zmienia się również kwota w pozycji poręczeń i gwarancji oraz nadwyżka budżetowa. Po stronie wydatków bieżących zmniejsza się kwotę poręczenia do

Komunikacji Miejskiej w 2011 roku. Natomiast w załączniku dotyczącym przedsięwzięć związanych z zapewnieniem ciągłości działania jednostki skreśla się po rozstrzygnięty przetargu przedsięwzięcie pod nazwą obsługa Dąbrowa Gminy i jednostek organizacyjnych Gminy, a wprowadza się nowe przedsięwzięcie zawodowego utrzymania gminnych dróg, chodników i parkingów na lata 2011 do 2013. Powoduje to zmiany w załączniku nr 2 w części a. Zmienia się również załącznik nr 1. Zwiększenie dochodów wydatków i nadwyżki. Natomiast w ramach wydatków majątkowych zmienia się plan przedsięwzięć, które stanowią wieloletni plan inwestycyjny, który jest określony w załączniku nr 2 część c.

Radny G. Porowski zadał pytanie odnośnie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Łomianki. Do tej pory standardem było, że podpisywano umowę na całodobowe zimowe utrzymanie gminnych dróg i parkingów ale na okres jednej zimy. W prognozie wpisany jest okres obejmujący dwie zimy. Z czego to wynika?

Kierowniczką RF H. Dąbrowska wyjaśniła, że zawsze była podpisywana uchwała intencyjna w sprawie zaciągania zobowiązań finansowych na te cele. Obecnie kiedy weszła Wieloletnia Prognoza Finansowania, podpisywanie uchwały intencyjnej w sprawie zaciągania wieloletnich zobowiązań jest nie potrzebne.

Radna M. Zalewska powiedziała, że uchwałę w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Łomianki na lata 2011-2021 powinno się omawiać łącznie ze zmianami w uchwale budżetowej, ponieważ zmiany w budżecie wpływają na zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej. Proponuje zacząć od zmian w budżecie, które m.in. rzutują na niektóre zadania inwestycyjne. Komisja budżetowa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie. Komisja zwróciła uwagę, że zdejmowane są środki inwestycyjne na inwestycje takie jak budowa chodnika przy ul. Kusocińskiego, budowa ul. Chopina. Powinniśmy te inwestycje przenieść na kolejne lata ale tak by zostały rozpoczęte jeszcze w czasie trwania tej kadencji. Wniosek Komisji Budżetowej odnośnie Wieloletniej Prognozy Finansowej jest taki aby przeniesienie zadań zdjętych z budżetu w roku 2011 w miarę wzrostu dochodów w budżecie można było realizować w jak najszybszym czasie. Jeśli tych środków nie będzie to komisja wnioskuje aby te zadania zostały zapisane najpóźniej w budżecie na rok 2012. Taki wniosek komisja formalnie stawia pod głosowanie.

Zastępca Burmistrza ds. rozwoju B. Kłódkiewicz poinformował, że środki na inwestycję budowa Al. Chopina przeznaczone były na wykup dróg. Podobna sytuacja jest z ul. Wspólną. Na Komisji Technicznej kierownik RGN S. Kodymow wyjaśniał ile wniosków wpłynęło o odszkodowania za zajęte grunty pod drogi i jakie środki musimy przeznaczyć na wypłacanie odszkodowań. Prowadzone były rozmowy z mieszkańcami aby odstąpili od roszczeń w tym roku i zapewne tak się stanie. Środki z tej inwestycji zostaną przesunięte na budowę boiska Orlik. W przyszłym roku wszystkie zadania inwestycyjne przesunięte z tego budżetu zostaną ujęte w budżecie.

Radny M. Etienne poinformował, że w załączonym uzasadnieniu do uchwały jest napisane w dziale 900 rozdział 995, że zwiększa się wydatki bieżące o kwotę 134.000 zł (do wysokości zwiększonych dochodów) z przeznaczeniem na: zakup środków czystości, przewodów grzejnych na boisko Orlik oraz sprzętu dla instruktorów nowych sekcji, zabezpieczenie środków na pokrycie kosztów wody i energii elektrycznej oraz pozostałych usług (koszty kanalizacji i montażu przewodów grzejnych na boisku Orlik). Czy przez to należy rozumieć, że 134.000 zł przechodzi na inwestycję Orlika?

Dyrektor ICDS T. Brach odpowiedział, że kwota, która dotyczy Orlika jest to 3900 zł. Kwota ma posłużyć naprawie tzw. niedoróbek i o tą sumę ICDS wystąpi do Ministerstwa Sportu. Orlik został wykonany zgodnie z projektem natomiast projekt był zrobiony na francuskie warunki. Nie przewidziane było np. przymarzanie przewodów kanalizacyjnych. Naprawa ta musi zostać wykonana.

Radny M. Etienne zapytał, dlaczego jest to tak niejasno określony w uzasadnieniu? Na co są przeznaczone pozostałe środki w wysokości 130.000 zł?

Dyrektor ICDS T. Brach odpowiedział, że kwota 130.000 zł jest przeznaczona głównie na energie elektryczną, energie na boisku Orlik w kwocie 10.000 zł. oraz środki czystości. Dyrektor wyraził chęć wzięcia udziału w dyskusji odnośnie konstrukcji budżetu na rok 2012. Na komisji dyrektor zasygnalizował problem odnośnie zbyt małej kwoty przeznaczonej na energię elektryczną w tegorocznym budżecie. Środki jakie powinny być zabezpieczone na energie elektryczną w budżecie na 2011 rok powinny oscylować w kwocie 830.000 zł. Budżet przyjęty w tym roku w pozycji energia elektryczna wynosił 400.000 zł. Z tego powodu musimy przesunąć środki w budżecie na potrzeby bieżące.

Radny M. Etienne zapytał, czy wszystkie środki, które były przeznaczone w budżecie w kwocie 4 mln zł na ICDS zostały już wydane? Czy na chwilę obecną są jakieś zaległości płatnicze dotyczące ICDS z innymi podmiotami?

Dyrektor ICDS T. Brach odpowiedział, że na chwilę obecną takich zaległości nie ma. Dyrektor nadmienił, że budżet w tym roku w stosunku do poprzedniego został pomniejszony o 23%, czyli jest to kwota 1 mln 130 tys zł. W związku z powyższym przy tak okrojonym budżecie niezbędne są przesunięcia.

Radny G. Porowski poinformował, że w dniu 27.06.2011 na posiedzeniu Komisji Technicznej projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie. W posiedzeniu wzięło udział 5 członków. W głosowaniu jawnym 2 głosy były „za”, 0 głosów „przeciw”, 3 głosy „wstrzymujące się”. Radny zapytał o pozycję, która zostanie zdjęta z budżetu. Mianowicie 90.000 zł z przebudowy miejsc pamięci narodowej. Czy zostało to skonsultowane z organizacjami kombatanckimi? Na jednym z pierwszych posiedzeń Komisji Technicznej w tym roku omawiany był temat przebudowy pomnika przy ul. Warszawskiej. Komisja zaopiniowała pozytywnie wydatek 100.000 zł na przebudowę pomnika.

Zastępca Burmistrza ds. społecznych P. Rusiecki odpowiedział, że budowa pomnika miała kosztować w granicach 100.000 zł. Natomiast z informacji, które Pan Burmistrz posiada ta kwota nie wystarczy na przebudowę pomnika. Według osób, które przygotowały projekt, zakładano, że inwestycja ta może nawet wynieść 200.000 zł. Nie posiadamy takich środków w budżecie żeby w tym roku pomnik przebudować. Jeśli chodzi o środowisko kombatanckie to wśród nich pojawiają się różne opinie. Część osób jest za przebudową, część przeciwko. Burmistrz proponuje żeby kombatancki sami wypracowali wizję, jak by chcieli żeby wyglądał pomnik.

Radna S. Maksim-Wójcicka poprosiła o wyjaśnienie w poniższej sprawie. W sprawozdaniu za rok 2010 w uzasadnieniu widnieje zdanie: na poniesione wydatki bieżące złożyły się głównie koszty działalności Integracyjnego Centrum Dydaktyczno Sportowego w kwocie 4 mln 280 tys zł. Taki był mniej więcej koszt funkcjonowania w roku 2010 ICDS. W budżecie przyjętym przez Radę Miejską na ten rok plan funkcjonowania ICDS zakładał 4 mln zł. Różnica między zeszłorocznym budżetem, a tegorocznym wynosi 2 mln 800 tys zł. Na dzień dzisiejszy przed podjęciem uchwały wydatki oscylują

w kwocie 3 mln 830 tys. zł. Dzisiaj mamy zwiększyć budżet ICDS-u o 134.000 zł, z czego ok. 4000 zł pójdzie na Orlik i na inwestycje w Orliku, 10.000 zł na energię, a 120.000 zł na co?

Dyrektor ICDS T. Brach wyjaśnił, że Radna S. Maksim-Wójcicka ma rację co do tego, że w zeszłym roku budżet wynosił 4 mln 800 tys. zł ale w zeszłym roku był rachunek dochodów własnych, czyli to co zostało wypracowane przez ICDS np. z biletów basenowych, mogło być przeznaczone na funkcjonowanie ICDS. Była to kwota w wysokości 683.000 zł. Budżet ICDS był powiększony o kwotę wypracowaną z rachunku dochodów własnych. Rzeczywista różnica między budżetem z zeszłego roku, a obecnego wynosi 1 mln 100 tys. zł. Jest to różnica, która sprawia, że brakuje środków na pokrycie kosztów, głównie w pozycji energia elektryczna.

Radny M. Zielski odczytał punkt z uzasadnienia uchwały dotyczącej zmian w budżecie. Z dzierżawy powierzchni oraz sprzętu Klubu Fitness w ICDS o kwotę 60.000 zł – zmiana formy prowadzenia zajęć. Poprosił o wyjaśnienie powyższego zapisu.

Dyrektor ICDS T. Brach wyjaśnił, że na budżet ICDS w pozycji umowy zlecenia była przeznaczona kwota, która praktycznie została już wyczerpana. Od lipca działalności, głównie fitness nie mogłyby funkcjonować, ponieważ zostałaby przekroczona dyscyplina finansowa. W związku z powyższym dwa tygodnie temu dyrektor za zgodą swoich przełożonych podjął decyzję o zmianie formy zarządzania fitness. Zrezygnowano z usług osób zatrudnionych na umowy zlecenia przez ICDS i oddano fitness w zarządzanie firmie zewnętrznej. Koszt utrzymania fitnessu miesięcznie wynosił 30.000 zł z czego 17.000 zł to kwota wypłacana pracownikom zatrudnianym na umowy zlecenia, pozostała kwota to ubezpieczenia, energia elektryczna, ogrzewania, sprzątnięcie itd. Za dzierżawę sprzętu, który został ofiarowany przez Bank Spółdzielczy, ICDS będzie miało dodatkowy dochód w skali miesiąca tj. 10.000 zł z wynajmu oraz koszty eksploatacji, które powinny wynosić ok. 2500zł. Ogłoszono przetarg, zgłosiły się cztery firmy z których wybrano jedną do podpisania umowy od 1 lipca br.

Radny M. Zielski powiedział, że mieszkańcy Łomianek wybudowali ICDS z podatków. Fitness Klub dzięki zabiegom poprzedniej władzy został sfinansowany przez Mazowiecki Bank Spółdzielczy. Dzisiaj oddajemy go w ręce prywatne bo my jako miasto nie potrafimy poprowadzić fitnessu tak by przynosił zyski. Nie wiemy jakie możliwości skorzystania z fitness będzie miała młodzież, dorośli, czy też dzieci. Fakt, że pokończą się umowy zlecenia pracownikom nie rozwiązuje problemu, ponieważ mogliśmy zmienić schemat pracy w ICDS np. zatrudnić dwie osoby, bądź oddelegować kogoś z osób pracujących w obiekcie. Moglibyśmy w ten sposób zarobić więcej, niż dzierżawiąc go i oddając w ręce prywatne. Radny wyraził swoje niezadowolenie stwierdzając, że niebawem może aula, bądź też cały obiekt ICDS zostanie wydzierżawiony.

Dyrektor ICDS T. Brach nie zgodził się z wypowiedzią Radnego M. Zielskiego, ponieważ fitness funkcjonuje już od dłuższego czasu i tak na dobrą sprawę zawsze był deficytowy. Nigdy wpływy nie pokrywały poniesionych kosztów. Dyrektor przychodząc do pracy, 3 miesiące temu zatrudnił menagera, który rokował, że ten klub zacznie przynosić dochody, zaspokajając potrzeby mieszkańców. Niestety tak się nie stało. Ogłaszając konkurs dyrektor kierował się dobrem mieszkańców. Wszystkie abonamenty, które były do tej pory wykupione będą realizowane, a cała działalność firmy będzie pod kontrolą ICDS.



Radny M. Zielski powiedział, że bardzo dużo pracy zostało włożone w tworzenie fitnessu. Radny liczył, że Pan dyrektor jako dobry menager poprowadzi fitness tak aby przynosił zyski. Firma prywatna będzie potrafiła zarobić pieniądze płacąc nam dzierżawę, a Pan Dyrektor ICDS nie potrafi tego zrobić.

Radny T. Krystecki powiedział, że doczekaliśmy momentu kiedy zaczynamy liczyć koszty funkcjonowania ICDS. Obiekt ten jest bardzo drogi i co do tego nikt nie ma wątpliwości. Radnego dziwi fakt, że od 2006 roku do 2010 koszt utrzymania ICDS powiększył się z 1 mln 600 tyś zł do prawie 5 mln zł. Radny stawia pod głosowanie formalny wniosek do Komisji Rewizyjnej aby zrobiła analizę, która wykaże dlaczego w przeciągu 4 lat koszt utrzymania ICDS tak bardzo wzrósł.

Radny M. Etienne zgodził się z opinią Zastępcy Burmistrza ds. społecznych P. Rusieckiego, że Urząd Miasta i Gminy powinien natychmiast przedłożyć pełne zestawienie kosztów utrzymania kompleksu w rozbiciu na gimnazjum, basen, halę sportową, bursę w zakresie kosztów osobowych jak i rzeczowych. Powinien przedłożyć bilans dochodów wynikających z umów dzierżawy, lokali bursy, basenu. Należy przeanalizować możliwości uzyskania większych dochodów z dzierżawy nie wykorzystanych powierzchni. Należy rozpocząć poważne negocjacje z władzami powiatu województwa, ministerstwa, totalizatora sportowego. W Związku Sportowym dla znacznego dofinansowania ICDS. Łomianki nie mogą ponosić tak dużych obciążeń finansowych, nie związanych z najpilniejszymi potrzebami miasta. Radny złożył by taki wniosek aby przeprowadzić głęboką analizę.

Radny T. Krystecki powiedział, że wniosek, który zgłosi będzie zawierał cały zakres zagadnień zawartych we wniosku Radnego M. Etienne. Analiza, która zostanie wykonana będzie całościowa.

Radny J. Grądzki ubolewa nad tym, że przez okres ostatnich kilku lat te koszty tak strasznie wzrosły. Swego czasu radni walczyli o to aby środki funkcjonowania ICDS zmniejszać, a dzisiaj ponownie należy dokonać zmian w budżecie na wydatki bieżące aby ICDS mógł normalnie funkcjonować. Radny chciałby złożyć wniosek formalny aby zlecić audyt zewnętrznej firmie, która przeprowadzi kontrolę. Jeżeli zajmą się tym specjaliści przyniesie to większy efekt.

Zastępca Burmistrza ds. społecznych P. Rusiecki podziękował Radnemu M. Etienne z wyciągnięcie wniosku z poprzedniej kadencji. Pan Dyrektor jak tylko pojawił się w ICDS wszystkie koszty wyspecyfikował i są one dostępne. Komisja Społeczna częściowo już te koszty otrzymała i dostanie resztę szczegółowych dokumentów dotyczących funkcjonowania ICDS. To co Pan Burmistrz zapowiadał będąc radnym w tej chwili może realizować. Są prowadzone rozmowy ze Związkami Sportowymi, są podpisywane porozumienia. Burmistrz dodał, że Dyrektor ICDS ma wszelkie uprawnienia do przeprowadzania audytów wewnętrznych, prowadzi konsultacje, wykłady z zarządzania nieruchomościami m.in. nieruchomościami sportowymi. Takich specjalistów z tego certyfikatami w Polsce jest tylko kilku.

Radny M. Etienne powiedział, że wniosek, który odczytał nie jest z poprzedniej kadencji tylko z 2005 roku. Zgodził się z wnioskiem Radnego J. Grądzkiego o przeprowadzenie audytu w celu poznania rzeczywistych kosztów funkcjonowania m.in. ICDS.

Radna S. Maksim-Wójcicka powiedziała, że jest to kolejna sesja na której podnoszony jest temat wydatków związanych z funkcjonowaniem ICDS. Czy te 134.000 zł na funkcjonowanie obiektu to nie koniec przesunąć? Proponuje aby dyrektor przedstawił w najbliższym czasie ile jeszcze środków będzie trzeba przesunąć na rzecz ICDS. Radna prosi o podanie terminu do którego można składać wnioski na Orlik oraz kiedy jest rozstrzygnięcie?

Dyrektor ICDS T. Brach poinformował, że przed tym spotkaniem poprosił księgową o wydrukowanie historii budżetu ICDS i nigdy takiej pozycji jak 1 mln 600 tys zł nie widział. ICDS został oddany pod koniec 2003 roku i jego budżet wynosił 2 mln 300 tys zł. w następnym roku budżet wynosił 3 mln 500 tys zł. W 2005 roku wynosił 3 mln 800 tys zł. Przesunięcia w budżecie są nie zbędne, ponieważ te 130.000 zł wystarczy na energię tylko na lipiec i sierpień. Dyrektor ma nadzieję, że będzie mógł rozmawiać z każdą komisją żeby pokazać jakie są rzeczywiste problemy ICDS, ponieważ problemy finansowe to jedne z wielu.

Radny M. Zielski powiedział, że już dłużej nie będzie dręczył Pana Dyrektora pytaniami, mimo iż ten nie odpowiedział mu, czy firma zewnętrzna będzie lepsza od miasta. Radny nie rozumie kwestii dotyczącej objaśnienia zmian do Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Łomianki na lata 2011-2021. Pkt. 2 w załączniku dotyczącym przedsięwzięć związanych z zapewnieniem ciągłości działania jednostki skreśla się, po rozstrzygniętym przetargu, przedsięwzięcie pn. „ Obsługa bankowa Gminy i jednostek organizacyjnych Gminy”. Radny prosi o wyjaśnienie tego zapisu. Czy to wiąże się z likwidacją kasy w Urzędzie Miejskim bo nie jest to dla nas opłacalne. Renciści i emeryci mają biegać do Mazowieckiego Banku Spółdzielczego? Jaką gmina ma z tego korzyści?

Przewodniczący RM W. Berger zaproponował zakończenie wątku ICDS i przejście do kolejnych spraw. Są do przegłosowania trzy wnioski zgłoszone przez radnych. Prosił żeby Pan M. Etienne jeszcze raz sformułował swój wniosek, gdyż należy te wnioski poddać pod głosowanie.

Dyrektor ICDS T. Brach odpowiedział na wcześniejsze pytanie Radnego M. Zielskiego dotyczące ICDS. Firma prywatna ma przewagę nad gminą, ponieważ ICDS wypracowane środki musi przekazywać na rzecz gminy. Modernizacja fitnessu byłaby bardzo droga, a póki nie ma na to środków nie będzie on przynosił zysków. Należy inwestować w plazmy oraz innego rodzaju rzeczy, które poprawiłyby komfort ćwiczeń.

Radny M. Zielski podziękował za udzielenie odpowiedzi. Proponuje znaleźć sponsora, który zainwestowałby w fitness. W poprzednich latach takie zabiegi stosowano, chociażby klimatyzacja, która znajduje się na spinningu została powieszona przez sponsora. Można pozyskać inwestorów w zamian za drobną reklamę.

Przewodniczący RM W. Berger ponownie prosił o sformułowanie wniosku Radnego M. Etienne.

Radny M. Etienne wnosi o przedłożenie pełnego zestawienia kosztów utrzymania kompleksu ICDS w rozbiciu na gimnazjum, liceum, bursę, halę sportową w zakresie kosztów osobowych jak i rzeczowych. Radny prosi o przedłożenie bilansu dochodów wynikających z umów dzierżawy lokali, bursy, basenu oraz analizę możliwości uzyskania większych dochodów z dzierżawy nie wykorzystanych powierzchni.

Przewodniczący RM W. Berger powiedział, że wniosek Radnego J. Grądzkiego dotyczył wykonania audytu przez firmę zewnętrzną.

Wniosek Radnego T. Krysteckiego dotyczył wykonania analizy przez Komisję Rewizyjną, która wykaże dlaczego w przeciągu 4 lat koszt utrzymania ICDS tak bardzo wzrosły.

Radny J. Grądzki powiedział, że jeśli przejdzie któryś z wniosków to swój wniosek wycofa. Audyt zewnętrzny wiąże się z kosztami, a Gmina nie posiada środków w budżecie. Radny Wycofał wniosek.

Radna E. Podojska zapytała, czy wniosek Radnego M. Etienne dotyczy konkretnego okresu np. rok 2010 bądź 2011, czy też dotyczy jakiegoś przedziału czasowego?

Radny M. Etienne odpowiedział, że chodzi mu okres sprawowania funkcji przez Pana Dyrektora T. Bracha.

Przewodniczący RM W. Berger poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez radnego T. Krysteckiego, aby Komisja Rewizyjna wykonała analizę, która wykaze dlaczego w przeciągu 4 lat koszt utrzymania ICDS tak bardzo wzrosły.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 17 głosów „za”, 3 głosów „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”.

Wniosek Radnego T. Krysteckiego został przyjęty.

Przewodniczący RM W. Berger poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez radnego M. Etienne, o przedłożenie pełnego zestawienia kosztów utrzymania kompleksu w rozbiciu na gimnazjum, liceum, bursę, halę sportową w zakresie kosztów osobowych jak i rzeczowych. Przedłożenie bilansu dochodów wynikających z umów dzierżawy lokali, bursy, basenu oraz analizę możliwości uzyskania większych dochodów z dzierżawy nie wykorzystanych powierzchni.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 19 głosów „za”, 1 głosów „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”.

Wniosek Radnego M. Etienne został przyjęty.

Przewodniczący RM W. Berger oddał głos Pani Sekretarz w celu udzielenia odpowiedzi Radnemu M. Zielskiemu na zadane wcześniej pytanie.

Sekretarz B. Duch-Kosiorek wyjaśniła, że faktycznie od 1 sierpnia br. obsługę kasową będzie prowadził Mazowiecki Bank Spółdzielczy, który został wybrany w drodze przetargowej do obsługi budżetu gminy. Inicjatywa przeniesienia kasy do banku wniknęła w trakcie prac nad opracowaniem specyfikacji warunków zamówienia i taka też była sugestia Pani Skarbnik. Pani Sekretarz uważa, że ta decyzja jest trafna z uwagi na warunki lokalowe. Kasa mieści się na pierwszym piętrze i nie jest dostępna dla osób niepełnosprawnych na wózkach inwalidzkich. Problem miały również osoby starsze, którym ciężko było dostać się na piętro. Przez te kilka miesięcy pracy Pani Sekretarz, wpłynęło do niej kilka bądź kilkanaście skarg na trudne warunki, głównie od osób starszych. Drugim ważnym aspektem jest czas pracy. Bank ma dłuższe godziny pracy niż nasz Urząd Miasta. Kolejną ważną sprawą jest zmniejszenie kosztów. Bank nie będzie pobierał od nas żadnych opłat z tytułu prowadzenia kasy. Bank ponosi również koszty utrzymania pracownika. Kasa nie zostanie przeniesiona na drugi koniec miasta tylko na ulice dalej.

Radny M. Zielski podziękował Pani Sekretarz za wypowiedź. Radny zapytał, czy bank zostanie przeniesiony jedna ulicę dalej, czy to nie ta sama ulica? Osoby starsze mają możliwość w Referacie Podatków dowiedzieć się o wysokości podatku i w kasie naprzeciwko dokonać opłaty. Radny mimo wszystko jest usatysfakcjonowany wypowiedzią Pani Sekretarz. Radny powiedział, że w swojej wypowiedzi Pani Sekretarz wspomniała o wielu skargach osób niepełnosprawnych, które mają problem z dokonaniem opłat ze względu na położenie kasy. Jeśli chodzi o Mazowiecki Bank Spółdzielczy przy ul. Szpitalnej to tam osoba niepełnosprawna również nie dotrze z uwagi na fakt, że znajdują się schody. Jest filia Mazowieckiego Banku Spółdzielczego mieszcząca się w ICDS, która posiada podjazd dla osób niepełnosprawnych ale zaprzeczają to wcześniejszemu uzasadnieniu, że jest dłużej czynny ponieważ tak nie jest. Problem niepełnosprawnych niestety nie zostanie rozwiązany.

Przewodniczący RM W. Berger powiedział, że jego przekonuje obniżenie kosztów.

Radny J. Grądzki zapytał, czy bank będzie pobierał prowizję od wpłat?

Sekretarz B. Duch-Kosiorek odpowiedziała, że nie będzie pobierana prowizja od wpłat.

Radna S. Maksim-Wójcicka poprosiła o udzielenie odpowiedzi na wcześniej zadane pytanie w sprawie Orlika. Kiedy jest termin składanie wniosków i na jakim etapie jest przygotowanie wniosku? Jak długi jest czas oczekiwania na rozstrzygnięcie po złożeniu wniosku?

Zastępca Burmistrza ds. społecznych P. Rusiecki odpowiedział, że odpowiedzi na to pytanie udzieli na piśmie.

Radna S. Maksim-Wójcicka zapytała w jakim terminie otrzyma odpowiedź?

Zastępca Burmistrza ds. społecznych P. Rusiecki odpowiedział, że w terminie ustawowym.

Radna S. Maksim-Wójcicka nie chciały żeby podczas sesji bawić się w gierki. Zapytał, czy faktycznie Pan Burmistrz nie wie do kiedy jest termin składania wniosków?

Zastępca Burmistrza ds. społecznych P. Rusiecki odpowiedział, że wniosek wstępny został już złożony. Kolejny wniosek należy złożyć do 30 czerwca br. i zostanie złożony w terminie. Burmistrz na Komisji Społecznej udzielał wszelkich informacji i nie chciałby w trakcie trwania sesji ponownie opowiadać o procedurze składania wniosków i etapie na jakim jest rozpatrywana sprawa. Gdy Burmistrz posiada pełne informacje to udzieli odpowiedzi na piśmie.

Radna S. Maksim-Wójcicka powiedziała, że za dwa dni jest termin składania wniosków, a odpowiedzi na swoje pytania uzyska za 30 dni.

Radny P. Wolanin zadał pytanie odnośnie nowej lokacji środków w dziale 757 rozdział 75704, zmniejszamy wydatki na poręczenie kredytu dla KMŁ o kwotę 191.769 zł w związku ze spłatą kolejnej raty kredytu na który Gmina Łomianki udzieliła poręczenia. Jak jest nowa lokacja tych środków?

Kierownik RF H. Dąbrowska wyjaśniła, że środki zostały przeniesione na dopłatę do Komunikacji Miejskiej Łomianki na realizację usług transportowych.

Przewodniczący RM W. Berger odczytał projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Łomianki na lata 2011-2021.

Radni przystąpili do głosowania.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 20 głosów „za”, 0 głosy „wstrzymujące się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM W. Berger stwierdził, że uchwała została podjęta prawomocnie.

Przewodniczący RM W. Berger zapytał, czy są inne głosy w dyskusji. Innych głosów nie było.

Przewodniczący RM W. Berger odczytał projekt uchwały w sprawie zmiany w uchwale budżetowej Gminy Łomianki na rok 2011.

Radni przystąpili do głosowania.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 15 głosów „za”, 5 głosy „wstrzymujące się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM W. Berger stwierdził, że uchwała została podjęta prawomocnie.

Ad. IV.

Sprawozdanie Burmistrza z wykonania zadań między Sesjami.

Przewodniczący RM W. Berger zapytał kto z radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie?

Radna S. Maksim-Wójcicka złożyła wniosek o rozszerzenie sprawozdania o punkt w którym zawarte będzie krótkie sprawozdanie z działalności Burmistrza, czyli najważniejsze spotkania Burmistrza, najważniejsze decyzje jakie Pan Burmistrz podjął w okresie sprawozdawczym. Pozwoli to radnym mieć wgląd w działalność, której nie da się zapisać w postaci cyfr.

Radny G. Porowski zadał pytanie dotyczące inwestycji. W punkcie 5 jest zawarta informacja, że przebudowa ul. Ogrodowej zadanie 8/09 z uwagi na unieważnienie przetargu, najniższa oferta cenowa przewyższała wielkość środków przeznaczonych na realizację zadania w budżecie gminy. Złożono ponownie wniosek o wszczęcie procedury przetargowej. W zmianie uchwały budżetowej nie zwiększamy środków na to zadanie inwestycyjne, a czy gmina nie powinna tego zrobić? Nie było oferty, która zmieściłaby się w środkach jakie były przeznaczone na to zadanie więc może należy te środki zwiększyć? Radny 21 marca br. otrzymał pismo od Rady Sołectwa Kiełpin w sprawie budowy chodnika, nawierzchni drogowej oraz systemu odwadniającego zlokalizowanego przy ulicy Ogrodowej róg Cienistej. Czy to cały czas jest to samo zadanie?

Zastępca Burmistrza ds. rozwoju B. Kłódkiewicz powiedział, że na to zadanie przeznaczona jest kwota w wysokości 221.000 zł. Najniższa oferta była ok. 15.000 zł wyższa od środków które są zaplanowane w budżecie. Z-ca Burmistrz chciałby pokazać, że gmina nie ulega wykonawcom, którzy chcą realizować to zadanie za wyższe kwoty. Inwestycja ta to przebudowa odcinka 100 m i wydanie na tą inwestycję grubo ponad 200.000 zł byłoby przesadzone. Burmistrzowie nie chcą zwiększać wartości zadania pod presją wykonawców. Burmistrz uważa, że za tą kwotę, która jest przeznaczona w budżecie uda się wykonać to zadanie.

Wiceprzewodniczący RM H. Staniak poinformował, że w Gazecie Łomiankowskiej ukazał się artykuł o przebudowie ulicy Jagodowej na całym odcinku. Radny wie, że w budżecie jest na tą inwestycję zaplanowana kwota 100.000 zł, które na pewno nie pokryje całego zadania. Następnie prosił o wyjaśnienie tej sprawy. Mieszkańcy liczą, że zostanie przebudowana cała ulica.

Zastępca Burmistrza ds. rozwoju B. Kłódkiewicz odpowiedział, że nie zna sprawy odnośnie informacji, która ukazała się w gazecie, lecz zasięgnie wiedzy i wyjaśni sprawę.

Przewodniczący RM W. Berger w związku z brakiem innych głosów w dyskusji ogłosił 10 min przerwę.

Obrady po przerwie.

Ad. V.

Interpelacje i wolne wnioski.

Przewodniczący RM W. Berger zgodnie ze zwyczajem w pierwszej kolejności oddał głos mieszkańcom.

Mieszkaniec p. Robert Krzemiński na wstępie podziękował Panu Przewodniczącemu W. Bergerowi za szybką reakcję i załatwienie sprawy ważnej dla mieszkańców Dąbrowy. Następnie rozdał płyty zatytułowany „Czy Dąbrowa to Łomianki” dla każdego z klubów oraz dla Burmistrza Łomianek. Zadał pytanie Burmistrzowi jak nazywa się miejscowość znajdująca się po lewej stronie jadąc od Warszawy.

Wszyscy wiedzą ,ze po prawej stronie są Łomianki, a co jest po lewej stronie? W programie wyborczym Pan Burmistrz poruszał kwestie integracji mieszkańców Łomianek Centralnych z mieszkańcami Łomianek osiedle Dąbrowa. Wyjaśnił, że nie bardzo jest świadomy na czym ta integracja miałaby polegać. Według mieszkańców Dąbrowy ta integracja miałaby polegać na antagonizowaniu mieszkańców Dąbrowy wobec mieszkańców Łomianek. W Łomiankach znajdują się ulice krótkie, które są pięknie zagospodarowane i pobudowanych jest np. 5 domów. Natomiast w Dąbrowie są ulice, które mają kilkadziesiąt lat i tak jak było błoto, po deszczu bajoro tak zostało do tej pory. Na terenie Dąbrowy nie ma chodników, a po ulicach jeżdżą bardzo głośne autobusy, które utrudniają życie mieszkańcom. Kwestia bezpieczeństwa na Dąbrowie jest bardzo wątpliwa. Mieszkańcy obawiają się spacerować wieczorami, ponieważ nie ma żadnych patroli policji bądź też straży miejskiej. Zaproponował, że skoro na terenie naszego miasta jest straż miejska to należałoby ją wykorzystać. Na koniec swojej wypowiedzi mieszkaniec wręczył Panu Przewodniczącemu płytę pt. „Deszcz na Wiosennej”.

Przewodniczący RM W. Berger zaproponował żeby Burmistrz zorganizował spotkanie dla mieszkańców Dąbrowy, którzy mają szereg spraw dotyczących ich osiedla. Po wyborach odbyło się jedno spotkanie, na którym zgłoszone zostały problemy mieszkańców, lecz do tej pory nie zostało zrobione nic co by poprawiło komfort życia na Dąbrowie, która od lat jest niedoinwestowana. Przewodniczący ma nadzieję, że w przyszłym roku inwestycje na Dąbrowie zostaną ujęte w budżecie.

Burmistrz T. Dąbrowski podziękował mieszkańcowi za wystąpienie i poruszenie wielu kwestii dotyczących Osiedla Dąbrowa. Poinformował, że sprawa bezpieczeństwa jest niewątpliwie bardzo ważna. Należałoby posortować strażników np. na patrole eko, zajmujące się przyrodą, ochroną środowiska oraz na strażników, którzy będą przechodzić szkolenia psychologiczne. Niestety nie ma w budżecie środków, które można by przeznaczyć na tego typu szkolenia. Burmistrz chciałby aby można było wdrożyć w życie procedury szybkiego działania ponieważ w dużej ilości przypadków wychodzi niemoc strażników bądź też policji. Powinno być wprowadzone nowoczesne zarządzanie bezpieczeństwem.

Zastępca Burmistrza ds. rozwoju B. Klódkiewicz poinformował, że są w budżecie Miasta i Gminy Łomianki dotacja celowa na promocje finansową udzielone m. in. jednostką samorządowym. Będą wykonywane inwestycje na terenie Dąbrowy m. in. przebudowa ulicy Wiosennej na którą przeznaczono środki w wysokości 430.000 zł również z odwodnieniem, przebudowa ulicy Brukowej na którą już wydano przeszło 7 mln zł, budowa ulicy Akacyjowej na którą przeznaczono kwotę w wysokości 94.000 zł, budowa odwodnienia na ulicy Żywicznej, a także przebudowa ulicy Żwirowej. Dąbrowa jest ujęta w planie budżetowym i na pewno nie zostanie pominięta.

Mieszkaniec p. Zbigniew Gołos zaproponował zmodernizowanie oczyszczalni ścieków bądź też wybudowanie nowej oczyszczalni z własnych środków. O szczegółach tego przedsięwzięcia firma porozmawia z Burmistrzem na osobnym spotkaniu, oczywiście jeśli Pan Burmistrz będzie zainteresowany. Rozdał ofertę radnym zgromadzonym na sali.

Burmistrz T. Dąbrowski zaproponował aby Pan Zbigniew Gołos przybył na Komisję Techniczną i przedstawił swoją ofertę.

Mieszkaniec p. Zbigniew Gołos odpowiedział, że chętnie skorzysta z zaproszenia i przybędzie wraz z przedstawicielami firmy i domu maklerskiego, którzy posiadają środki na ten cel.

Mieszkaniec p. Jerzy Serzysko poinformował, że wystosował dwa pisma kierowane do Burmistrza w kwestii procedury umieszczania materiałów na stronie internetowej odnośnie konsultacji statutowej. Na pierwsze zapytanie, które dotyczyło mylnie wstawionej tabeli nie uzyskał odpowiedzi. Na drugie pytanie w którym mieszkaniec zwrócił uwagę na brak załączników, otrzymał odpowiedź, którą odczytał. Pan Serzysko zapytał, czy urząd nie mógł wskazać w piśmie w jakim późniejszym terminie załączono brakujący załącznik na BIP?

Zastępca Burmistrza ds. społecznych P. Rusiecki odpowiedział, że załącznik o którym mówi Pan Serzysko był przykładowym załącznikiem i nie było wymogu aby składać w takiej formie.

Radny J. Grądzki poinformował, że składał do Pana Burmistrza interpelacje, na które do dnia dzisiejszego nie uzyskał odpowiedzi. Następnie odczytał swoją odpowiedź na pismo Radnego Tadeusza Krysteckiego w sprawie przedstawienia Radzie Miejskiej koncepcji rozwoju oświaty w latach 1998-2006 (pismo stanowi załącznik nr 5 do protokołu).

Radny M. Etienne odczytał interpelację w sprawie dowozu dzieci z Dziekanowa Bajkowego do Szkoły Podstawowej w Dziekanowie Leśnym oraz na zajęcia prowadzone od nowego roku szkolnego 2011/2012 w Parafii Rzymskokatolickiej Matki Bożej Królowej Rodzin (interpelacja stanowi załącznik nr 6 do protokołu).

Radny G. Porowski poruszył kilka problemów:

1. Radny ubolewa nad faktem, że nie ma na sali w trakcie trwania sesji żadnego radcy prawnego i po raz pierwszy spotyka się z taką sytuacją. Sygnalizuje problem nad którym warto by się zastanowić.
2. Czy powstało pismo do Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w sprawie agregatu prądotwórczego, który utrudnia życie mieszkańcom.
3. Inwestycja na ulicy 11-Listopada jest źle wykonana. Uwag które można zauważyć już w tej chwili jest cała masa. Należałoby w tej sprawie zainterweniować.
4. Kiedy rozpocznie się budowa chodnika na ulicy Wiosennej?
5. Mieszkańcy Osiedla Dąbrowa zgłosili problem przystanku autobusowego, który znajduje się przy ulicy Wiosennej. Przystanek wymaga renowacji chociażby ze względu na brak miejsc siedzących oraz wiaty która chroniłaby przed deszczem.
6. Czy istnieje możliwość dowozu dzieci od września do szkół z rejonu Łomianek Dolnych i Kępy Kiełpińskiej?
7. Radny prosi żeby Straż Miejska nie dowoziła korespondencji do jego domu z uwagi na fakt, że w urzędzie bywa często.
8. Mieszkańcy zwracają uwagę na zakręt na ulicy Wisłana-Kampinoska, który stanowi zagrożenie dla mieszkańców i osób nie znających okolic. Warto zainterweniować w tej sprawie żeby nie dopuścić do wypadku.
9. Następną sprawą, którą poruszali mieszkańcy na zebraniu to bezpieczeństwo na terenie Dąbrowy i nie tylko. Po godzinie 22:00 nie działa Straż Miejska. Radny prosi o zweryfikowanie tej informacji.
10. Na terenie kortów, które nie są zagospodarowane tworzą się subkultury. Mieszkańcy skarżą się na zakłócanie spokoju, a ponieważ się boją nie zgłaszali sprawy na Straż Miejską. Radny ma prośbę żeby każdego wieczora na terenie kortów przejeżdżał patrol i na bieżąco sprawdzali co się dzieje.
11. Kiedy zostanie dokończona budowa chodnika na ulicy Partyzantów? Mieszkańcy pytają i proszą żeby było to jak najszybciej.



12. Mieszkańcy Dąbrowy chcieliby korzystać z autobusu N91, żeby jego trasa była przedłużona do Łomianek. Dopłata urzędu do tego aby autobus 701 kursował do Łomianek wynosi 300.000 zł z związku z powyższym dopłata do autobusu N91 nie powinna przekroczyć 50-100 tys. zł.

13. Radny poruszył również kwestie nocnego autobusu do Łomianek. Łomianki znajdują się bardzo blisko Warszawy i warto by było aby młodzież i osoby dorosłe mogły korzystać z oferty kulturalnej jakie zapewnia miasto. Jeśli ktoś nie posiada własnego pojazdu nie ma możliwości wydostać się z Warszawy w godzinach nocnych, a tym samym nie może korzystać z ofert kulturowych.

14. Na terenie naszej gminy występuje problem wód deszczowych. W chwili obecnej nie ma projektu na odbiór wody deszczowej. Według radnego w momencie kiedy budujemy nową sieć wodno-kanalizacyjną niegospodarnością by było nie budować sieci na odbiory wody deszczowej.

15. Na Bemowie istnieje możliwość pobierania materiałów na sesje w formie plików, które można obrabiać np. pliki edytora tekstów, lub arkusza kalkulacyjnego, a nie tylko skany ze strony urzędu. Taka forma pobierania materiałów znacznie ułatwiłaby prace radnym, którzy mogliby swoje uwagi nanosić bezpośrednio na stronę. Czy istnieje możliwość wprowadzenia takiej formy na stronę internetowa naszego urzędu?

16. Na ulicy Żywicznej było wykonane przejście. Inwestycja ta powinna mieć okres gwarancyjny. Mieszkańcy zgłaszali problem odpadania desek. Radny prosi o interwencję w tej sprawie.

Radny T. Krystecki odniósł się do sprawy poruszanej przez Radnego M. Etienne.

Radny T. Krystecki poinformował, że w dniu 3 kwietnia br. dokonał pomiaru samochodem od najdalszego punktu w Dziekanowie Polskim od ulicy Mikołajczyka i odległość wynosi 2,5 km. Prosi aby Radny M. Etienne nie insynuował, że pomiar został dokonany nie prawidłowo.

Przewodniczący RM W. Berger proponuje aby pomiaru dokonał pracownik urzędu, w przeciwnym razie będzie dochodziło do zbędnych dyskusji.

Radny J. Grądzki odczytał interpelację, stanowiącą załącznik nr 7 do protokołu.

Radny M. Zielski zapytał, czy został wykonany przegląd gwarancyjny ronda. Poinformował, że kierownik RI Wojciech Tarnawski udzielił odpowiedzi w sprawie przeglądu, która mijala się z prawdą. Wszystkie przeglądy zostały wykonane po 19 maja br., a Pan Tarnawski na poprzedniej sesji twierdził, że były wykonane wcześniej. Następnie zapytał, kiedy zostanie wykonana nakładka asfaltowa na Osiedlu Trylogia. Mieszkańcy osiedla proszą o jak najszybszą interwencje w tej sprawie. Ostatnia sprawa, którą poruszył radny dotyczyła wyrwy na końcu ulicy Raclawickiej idąc od ulicy Warszawskiej. Są powyjmowane kostki, które luzem leżą na jezdni. Stwarza to niebezpieczeństwo chociażby dla osób jadących samochodem. Radny odczytał interpelację, która stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Zastępca Burmistrza ds. społecznych P. Rusiecki poinformował, że odpowiedzi na interpelację radnego udzieli na piśmie.

Radny K. Kaczyński zapytał, jakie są efekty konsultacji społecznych w sprawie statutu zakończone 22 czerwca br. Jakie wpłynęły propozycje poprawek i kiedy radni otrzymają informacje na ten temat. Następnie radny zadał pytanie o inwestycje 1/11 budowy źródła ulicznego w Dziekanowie Leśnym oraz inwestycja 19/10 wykonanie oświetlenia ulicy Miłej. Jaki jest stan prac i kiedy zadania zostaną zrealizowane.

Zastępca Burmistrza ds. społecznych P. Rusiecki poinformował, że wszystkie uwagi i wnioski dotyczące statutu zostały przekazane Panu Przewodniczącemu W. Bergerowi.

Radna E. Sidorzak poruszyła problem inwestycji na ulicy 11- Listopada. Druga część ulicy jest źle budowana i nie trzeba być specjalistą żeby to zauważyć. Radna prosi aby ją informować o odbiorach ulicy ponieważ chciałby w nich uczestniczyć, a także o udzielenie odpowiedzi na interpelację, którą złożyła na poprzedniej sesji w sprawie zlikwidowania szkody przy posesji jednej z mieszkańek Łomianek. Radna ma zastrzeżenia co do terminu w jakim radni otrzymują materiały na sesję. Wielokrotnie zwracano uwagę na fakt, że radni za późno otrzymują dokumenty i nie mają czasu na dokładne zapoznanie się z ich treścią. Radna poprosiła aby dokumenty na sesję wpływały do niej z dwutygodniowym wyprzedzeniem.

Radny M. Etienne poinformował, że 27.06.2011 r. na Komisji Technicznej uzyskał informację, że inwestycja 12/08 z której zdjęte zostały środki, nie będzie realizowana. W dniu dzisiejszym radny uzyskał informację, że inwestycja ta jednak zostanie zrealizowana. Radny zapytał, co jest prawdą?

Prezes ZWiK Sp. z o.o. p. Lewicki poinformował, że w dniu 27.06.2011 r. odbyło się posiedzenie Rady Nadzorczej w sprawie kondycji finansowej zakładu. Zgodnie z ustaleniami środki wraz z obowiązkami miały trafić do ZWiK Sp. z o.o. Mimo iż środki nie wpłynęły, podjęto decyzję, że przy wspólnym montażu finansowym z władzami miasta będzie można rozpocząć tą inwestycję, oczywiście nie w całym zakresie. Inwestycje będzie rozpoczęta nie w całości, a etapowo. Prezes udzielił odpowiedzi na wcześniejsze pytanie radnego M. Zielskiego, że asfaltowanie Osiedla Trylogia nastąpi w lipcu br.

Radny M. Zielski podziękował za udzielenie odpowiedzi.

Przewodniczący RM W. Berger poinformował, że kilka dni temu na terenie Łomianek odbyło się duże spotkanie z dyrekcją Kampinoskiego Parku Narodowego na którym omawiano m. in. walory puszczy. Z informacji, które posiada przewodniczący w spotkaniu udział wzięło zaledwie kilkoro mieszkańców. Dlaczego spotkanie o tak dużym znaczeniu było tak słabo nagłośnione? Następnie zadał pytanie, kto wydał pozwolenie na budowę domu, który znajduje się przy ulicy Zachodniej koło lasu w bezpośrednim sąsiedztwie z KPN ? Jest to ogromnej kubatury obiekt, który stoi opustoszały. Ostatnia sprawa, którą poruszył przewodniczący dotyczyła Osiedla Dąbrowa. Poprosił o przedstawienie analizy w jaki sposób zostały rozdysponowane środki w budżecie na inwestycje w poszczególnych dzielnicach.

Zastępca Burmistrza ds. społecznych P. Rusiecki odpowiedział, że odbyło się spotkanie, które organizował KPN przy współpracy z gminą. Wysłanych zostało ok. 100 zaproszeń. Niestety nie było dużego zainteresowania spotkaniem na którym pojawiło się ok. 30 osób. Burmistrz poinformował, że zaproponował aby odbyło się jeszcze jedno spotkanie tego typu i być może dojdzie do niego po wakacjach.

Radny G. Porowski przypomina, że chciałby uzyskać odpowiedź na swoje pytania.

Radna K. Kućkowska zapukała kiedy zostanie wykonany chodnik na ulicy Kusocińskiego? Na poprzedniej sesji radna zadała pytanie kierowane do Burmistrza P. Rusieckiego w sprawie remontu nawierzchni na ulicy Szkolnej na które nie uzyskała odpowiedzi. W związku z powyższym poprosiła o udzielenie odpowiedzi na tej sesji.

Radna S. Maksim-Wójcicka poruszyła sprawę sygnalizacji świetlnej na ulicy Brukowej. Światła pozwalają na przejazd dwóch samochodów, przez co tworzy się ogromny korek. Padło pytanie, czy Pan Burmistrz podjął jakieś kroki w tej sprawie? Dwie sesje temu przeznaczono 30.000 zł na analizę

dotyczącą możliwości udrożnienia ulicy Pułkowej. Czy zostały już podjęte działania w tej sprawie? Następnie radna poprosiła o udzielenie odpowiedzi, czy został już rozwiązany problem klimatyzatora w sali plastycznej w Gimnazjum nr 2 oraz czy Pan Burmistrz zapoznał się z uchwałą w sprawie linii energetycznych i jaki się na tą uchwałę zapatruje? Odbyło się spotkanie z sołtysami w sprawie odnowy wsi. Padły trzy pomysły, projekty. Czy, któryś z tych pomysłów został już wybrany przez burmistrzów? Radni przed podjęciem decyzji chcieli by poznać opinie burmistrzów.

Radna K. Kućkowska zadeklarowała, że dwa klimatyzatory postara się załatwić po bardzo niskich cenach.

Zastępca Burmistrza ds. rozwoju B. Kłódkiewicz poinformował, że postara się udzielić po kolei odpowiedzi na wszystkie pytania. Pismo Pana Jana Żywiec w sprawie agregatu prądowłóczego, który znajduje się przy trasie zostało załączone i wysłane wraz z pismem z urzędu do GDDKiA w dniu 28.06.2011 r. W sprawie ulicy 11-Listopada Pan Burmistrz chce zorganizować spotkanie z wykonawcami w celu wskazania błędów przy budowie i zlikwidowania niedoróbek w ramach gwarancji. Padła propozycja aby w spotkaniu uczestniczyła Pani Radna Ewa Sidorzak. W sprawie ulicy Wiosennej trwają procedury przetargowe. Wystąpiło opóźnienie ponieważ do projektu nie był załączony kosztorys inwestorski. W chwili obecnej jest zaktualizowany kosztorys i wdrożona została procedura przetargowa. Następnie z-ca burmistrza poruszył kwestie Straży Miejskiej i bezpieczeństwa na terenie Łomianek. Zapewnił, że dojdzie do spotkania burmistrzów ze Strażą Miejską na którym zostaną zasygnalizowane wszystkie sprawy i problemy mieszkańców. W sprawie możliwości puszczenia autobusu nocnego do Łomianek zostanie wystosowane pismo do ZTM-u. Odnosnie ulicy Równej, padła deklaracja kilku osób o przekazanie gruntów pod drogę. Niestety występuje jeszcze gro właścicieli, którzy nie chcą oddać nieodpłatnie działek pod drogę. Wyjaśnił, że w sprawie przebiegu komunikacji wewnętrznej Prezes Komunikacji Miejskiej Łomianki organizuje spotkanie, w którym wezmą udział zgłoszeni radni. Na tym spotkaniu będzie można również poruszyć problem nocnych autobusów do Łomianek. Burmistrz proponuje aby do przeglądów gwarancyjnych powołać zespoły, które składać się będą m. in. z pracowników urzędu, zainteresowanych radnych. Obiecał, że wyjaśni sprawę błędnie udzielonej odpowiedzi Radnemu M. Zielskiemu przez kierownika RI Wojciecha Tarnawskiego. Inwestycja w postaci przebudowy ulicy Kusocińskiego zostanie zrealizowana w tym roku. Burmistrz odpowiedział na pytanie Radnej S. Maksim-Wójcickiej w sprawie sygnalizacji świetlnej, że jest to problem, który występuje od dawna. Już w poprzedniej kadencji były kierowane pisma do GDDKiA w powyższej sprawie. Zagwarantował, że zostanie wystosowane kolejne pismo.

Radny P. Wolanin poinformował, że na ulicy Szymanowskiego odbywają się regularne wyścigi. Zapytał, czy istnieje możliwość zamontowania spowalniaczy, bądź jeśli nie ma pieniędzy w budżecie znaków drogowych z ograniczeniem prędkości? W ostatnim czasie odnotowano wzmożony wzrost kradzieży na Al. Chopina. Radny odkąd mieszka na swoim osiedlu, przez cztery lata widział jeden patrol policji. Apeluje żeby potraktować tą sprawę poważnie i zwiększyć liczbę patroli.

Radny T. Krystecki poinformował, że po to prace inwestycyjne wykonywane są przez specjalistów żeby nie było błędów. Radni nie są od tego żeby sprawdzać i nadzorować prace budowlane.

Radna E. Sidorzak poinformowała, że wszystkie te tematy i problemy mogłyby być poruszane na Komisji Technicznej, Komisji Społecznej itp., a nie na sesji gdyby radni otrzymywali wcześniej materiały.

Radny T. Rusinek poinformował, że mija rok od oddania do użytku boiska przy ulicy Równoległej. Należałoby pilnie skontrolować jego stan żeby młodzież i dzieci mogły bezpiecznie korzystać z terenu. Siatki, bramki i powierzchnia boiska są w nienajlepszym stanie. Radny prosi o pilną interwencję w tej sprawie.

Radny K. Wawer zapytał, czy wiadomo coś w sprawie uchwalenia miejscowego planu Łomianki Chopina? Następnie radny poinformował, że składał wnioski na Komisji Społecznej o udrożnienie ulicy Pogodnej na odcinku od ulicy Rodziewiczówny do ulicy Niskiej. Prosi o odpowiedź w tej sprawie. Chciałby aby to zadanie zostało ujęte w budżecie na 2012 rok.

Radna K. Kućkowska zapytała, czy uzyska odpowiedź na swoje pytanie, czy też nie? Jeśli nie, to kiedy najpóźniejszym terminie może liczyć na tą odpowiedź.

Radna S. Maksim-Wójcicka prosi o udzieleni odpowiedzi w sprawie ulicy Pułkowej.

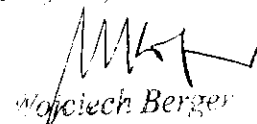
Przewodniczący RM W. Berger odpowiedział, że był świadkiem jak wystosowano pismo do Burmistrza dzielnicy Bielany, że Rada Miejska uchwaliła sumę na podjęcie prac koncepcyjnych. Po wakacjach planowane jest zorganizowanie konferencji na której będzie poruszony problem dojazdu mieszkańców Łomianek do Warszawy.

Przewodniczący RM W. Berger w związku z brakiem innych głosów w dyskusji przeszedł do ostatniego punktu porządku obrad.

Ad. VI.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wojciech Berger zamknął obrady IX Sesji Rady Miejskiej w Łomiankach.

PRZEWODNICZĄCY
Rady Miejskiej w Łomiankach



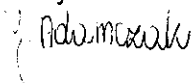
Wojciech Berger

Załączniki:

1. Lista obecności.
2. Pismo Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 11.04.2011 r.
3. Opinia Komisji Rewizyjnej w sprawie oceny wykonania budżetu za 2010 r. oraz udzielenia Burmistrzowi Łomianek absolutorium za 2010 rok
4. Pismo Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 13.06.2011 r.
5. Odpowiedź Radnego J. Grądzkiego na interpelacje Radnego T. Krysteckiego
6. Interpelacja złożona przez radnego M. Etienne
7. Interpelacja złożona przez radnego J. Grądzkiego
8. Interpelacja złożona przez radnego M. Zielskiego

Protokołowała:

Judyta Adamczyk



Lista obecności Radnych
 Rady Miejskiej w Łomiankach na IX Sesji
 w dniu 28 czerwca 2011 roku

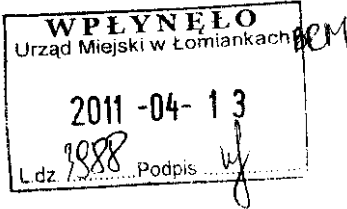
Lp.	Nazwisko i imię	Podpis
1.	Berger Wojciech Tadeusz	
2.	Etienne Marcin	
3.	Grądzi Jan	
4.	Iwazsko Piotr	
5.	Kaczyński Kamil	
6.	Krystecki Tadeusz	
7.	Kućkowska Katarzyna	
8.	Laskowska Sławomira Stanisława	
9.	Maksim - Wójcicka Sylwia	
10.	Mazan Jan Maria	
11.	Nastula Paweł Marcin	
12.	Nawotka Renata Monika	
13.	Podolska Elżbieta	
14.	Porowski Grzegorz	
15.	Rusinek Tomasz Paweł	
16.	Staniak Henryk	
17.	Sidorzak Ewa Janina	
18.	Wawer Krzysztof Marek	
19.	Wolanin Piotr Robert	
20.	Zalewska Maria Jolanta	
21.	Zielski Marek Jarosław	

Regionalna Izba Obrachunkowa w Warszawie
 ul. Koszykowa 6a, 00-564 Warszawa
 ☎ (22) 628-28-62, 628-78-42, Fax RIO. 628-31-16

Biuro (22) 629-42-81



Warszawa, dnia 11.04.2011 r.



*to wiadomości
 Kępczyk*

Burmistrz
 Gminy
 Łomianki

PRZEWODNICZĄCY
 Rady Miejskiej w Łomiankach

RIO-I-01373/120/2011

Wojciech Berger

W załączeniu przesyłam Uchwałę Nr 120/W/11 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 8 kwietnia 2011 roku w celu służbowego wykorzystania.

Z poważaniem

ZASTĘPCA PREZESA

Teresa Gotębiewska
 mgr Teresa Gotębiewska

Załączniki:

Uchwała Nr 120/W/11 + uzasadnienie
 plik kart 2

Otrzymują:

- 1 x Adresat
- 1 x Przewodniczący Rady Miejskiej
- 1 x WIAS
- 1 x a/a

UCHWAŁA Nr 120/W/11
Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Warszawie
z dnia 8 kwietnia 2011 roku

w sprawie opinii o przedłożonym przez **Burmistrza Gminy Łomianki** sprawozdaniu z wykonania budżetu za rok 2010.

Na podstawie art.13 pkt 5 i art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn.: Dz.U. z 2001r. Nr 55, poz. 577 z późn.zm.) - **Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie:**

Przewodnicząca - Bożenna Piotrowska
Członkowie - Teresa Gołębiewska
 - Lucyna Kusińska

uchwała, co następuje:

§ 1

Sprawozdanie z wykonania budżetu za rok 2010 przedłożone wraz z informacją o stanie mienia komunalnego przez Burmistrza Gminy Łomianki opiniuje **pozytywnie**.

§ 2

Uzasadnienie stanowi integralną część uchwały.

§ 3

Na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych od opinii służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszej uchwały.

Uzasadnienie

W dniu 31 marca 2011 roku, a więc z zachowaniem terminu określonego w art. 267 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie wpłynęło Sprawozdanie z wykonania budżetu Gminy Łomianki za rok 2010.

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie opiniując powyższe sprawozdanie dokonał jego analizy oraz porównania z przedłożonymi sprawozdaniami statystycznymi. Zbadana została ich wzajemna spójność, kompletność oraz zgodność z prawem. W efekcie powyższych działań Skład stwierdził, co następuje:

1. Szczegółowość przedłożonego sprawozdania nie jest mniejsza niż uchwały budżetowej Gminy Łomianki na rok 2010, co spełnia wymogi określone w art. 267 ustawy o finansach publicznych.
2. Poszczególne pozycje planu dochodów i wydatków ujęte w opiniowanym sprawozdaniu i sprawozdaniach statystycznych zgodne są z przedłożonymi Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Warszawie uchwałami i zarządzeniami organów

gminy. Planowane dochody wyniosły **89.301.535,05 zł**, a planowane wydatki **100.486.876,49 zł**.

3. **Dochody** zrealizowano w wysokości **86.488.691,48 zł**, co stanowi **96,85%** planu i oznacza wzrost w stosunku do 2009 roku o ok. **11,9%**. Dochody bieżące stanowiły ok. **93%** wpływów i wykonano je w **105,4%** planu, natomiast dochody majątkowe zrealizowano w **93,27%** planu.

W grupie dochodów majątkowych **75,33%** stanowiły środki na realizację projektów finansowanych z udziałem środków z budżetu UE, które wpłynęły do budżetu Gminy w kwocie **4.529.531,78 zł**, co stanowiło **94,22%** wielkości planowanych.

Wydatki wykonano w wysokości **95.748.352,94 zł**, (w **95,28%** planu), tj. ok. **3%** powyżej poziomu roku ubiegłego. W powyższej kwocie **1.384.853,86 zł** to wydatki, które nie wygasły, na mocy podjętej przez Radę Miejską uchwały, z upływem roku 2010. Wydatki majątkowe zostały zrealizowane w kwocie **32.792.052,48 zł**, tj. w **98,10%** uchwalonego planu i stanowiły ok. **34,2%** wydatków ogółem.

Zrealizowane wydatki bieżące kształtowały się na poziomie **93,88%** wydatków zaplanowanych i wyniosły **62.956.300,46 zł**.

*Stwierdzono, iż wydatki w rozdziale 85153 „Zwalczanie narkomanii” wykonano w **95,25%** przyjętego planu, zaś w rozdziale 85154 „Przeciwdziałanie alkoholizmowi” w **84,92%**. Uzyskane wpływy z tytułu opłat za zezwolenia na sprzedaż alkoholu wyniosły **382.581,96. zł** i wydatkowano je w ok. **85,6%**. tj. w kwocie **327.354,58 zł**.*

*Wydatki na przedsięwzięcia realizowane w ramach Funduszu Sołeckiego wyniosły **176.651,49 zł** i stanowiły **82,57%** planu uchwalonego przez Radę Miejską w Łomiankach.*

4. W wyniku analizy sprawozdań nie stwierdzono wykonania wydatków ponad plan na koniec opiniowanego okresu.
5. Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie wykazanych w sprawozdaniu źródeł dochodów i przeznaczenia wydatków na zadania własne, w tym realizację zadań obligatoryjnych, na zadania zlecone i na zadania realizowane na podstawie porozumień z organami administracji rządowej.
6. Z przedłożonego sprawozdania wynika, że budżet za rok 2010 zamknął się deficytem w wysokości **9.259.661,46 zł**, przy planowanym deficycie w kwocie **11.185.341,44 zł**. Deficyt i spłata zadłużenia z lat ubiegłych w wysokości **2.906.009,24 zł** zostały sfinansowane przychodami z wyemitowanych w kwocie **10.000.000 zł** obligacji oraz wolnymi środkami. W 2010 roku Gmina dysponowała wolnymi środkami pozostałymi z niewykorzystanych pożyczek i kredytów z lat ubiegłych w kwocie **4.247.389,14 zł**.
7. Zachowane zostały limity obciążeń budżetu spłatami zobowiązań oraz kwoty długu jednostki określone w art. 169 i art. 170 ustawy z dnia 25 czerwca 2005 roku o finansach publicznych obowiązujące w roku 2010 w związku z art. 85 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157, poz. 1241 z późn.zm.).

Na podstawie sprawozdania Rb-Z ustalono, iż zobowiązania Gminy na koniec roku 2010 wg tytułów dłużnych wyniosły **33.513.209,51 zł** i stanowiły **38,75%** wykonanych dochodów. Na powyższą kwotę składają się zobowiązania z tytułu zaciągniętych pożyczek, wyemitowanych obligacji, które łącznie wyniosły **33.513.097,09 zł** oraz zobowiązań wymagalnych w wysokości **112,42 zł**. Wskaźnik obciążenia budżetu spłatami zadłużenia łącznie z kosztami obsługi długu wyniósł **5,36%** zrealizowanych dochodów.

8. Należności wymagalne Gminy Łomianki na koniec okresu sprawozdawczego wyniosły **4.218.942,41 zł** i stanowiły **4,88%** dochodów wykonanych oraz **4,72%** planowanych wpływów.

9. Wraz ze sprawozdaniem przedłożona została **informacja o stanie mienia komunalnego**, która spełnia podstawowe wymogi przewidziane w art. 267 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych.

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie, biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, a także wyczerpujące wyjaśnienia zawarte w sprawozdaniu, wydał opinię jak w sentencji uchwały.

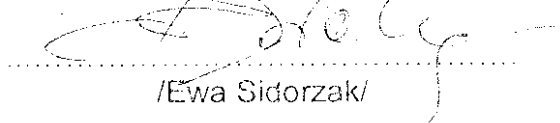
PRZEWODNICZĄCA
Składu Orzekającego
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Warszawie
B. Piotrowska
mgr Bożenna Piotrowska

**Przewodniczący
Rady Miejskiej w Łomiankach**

Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Łomiankach w załączeniu przekazuje :

- **Opinię Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łomiankach w sprawie udzielenia Burmistrzowi Łomianek Absolutorium za 2010 rok wraz z uzasadnieniem do opinii, stanowiące analizę i ocenę wykonania budżetu za 2010r.**

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej
Rady Miejskiej w Łomiankach



/Ewa Sidorzak/

Otrzymują:

1. Adresat
2. a/a

**OPINIA KOMISJI REWIZYJNEJ
RADY MIEJSKIEJ w Łomiankach**

w sprawie oceny wykonania budżetu za 2010r oraz udzielenia Burmistrzowi Łomianek - absolutorium za 2010 rok

KOMISJA REWIZYJNA dokonała analizy przedłożonego przez Burmistrza Łomianek sprawozdania z wykonania budżetu za 2010 rok wraz z częścią opisową dotyczącą rzeczowego wykonania ustalonych zadań i **POZYTYWNE OPINIUJE WYKONANIE BUDŻETU GMINY ZA 2010 ROK**

Komisja Rewizyjna - występuje do Rady Miasta Łomianki o udzielenie Burmistrzowi Łomianek - Absolutorium

Uzasadnienie.

Komisja Rewizyjna w składzie:

- Przewodnicząca - Ewa Sidorzak
- Członkowie - Jan Grądzki
- Maria Zalewska
- Sławomira Laskowska
- Marek Zielski

badając realizację budżetu gminy Łomianki w roku 2010, po zapoznaniu się z dokumentacją związaną z wykonaniem budżetu, w tym: ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2010r, opinią RIO oraz wyjaśnieniami złożonymi przez i Skarbnika gminy – ustaliła co następuje:

Z analizy przedłożonego Radzie sprawozdania wynika, iż sprawozdanie sporządzone zostało zgodnie z art. 267 ust.3 ustawy o finansach publicznych oraz przekazane radnym w ustawowym terminie.

Nie stwierdzono wykonania wydatków ponad wydatki określone w planie oraz nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie legalności, rzetelności i celowości realizacji budżetu.

Komisja Rewizyjna w swojej analizie posługiwała się wartościami w pełnych złotych, zarówno po stronie dochodów jak i wydatków.

Rada Gminy podejmując uchwałę budżetową na 2010 r. Nr XLVII/ 344/ 2009 z dnia 29 grudnia 2009 roku przyjęła budżet gminy planując:

dochody w wysokości	- 84.754.464 zł
<u>wydatki</u>	<u>- 91.848.454 zł</u>
deficyt budżetowy	- 7.093.990 zł

W trakcie roku budżetowego planowane dochody wzrosły do wysokości 89.301.535 zł. Które zrealizowano w kwocie **86.488.691 zł**, co stanowi **96,85 %** planu (102,05% planu wg uchwały budżetowej)

Planowane wydatki wzrosły do kwoty 100.486.876 zł. zrealizowane w w kwocie **95.748.352 z** co stanowi **95,28%**. Planu (104,25% planu wg uchwały budżetowej)

Wynik finansowy na dzień 31.XII.2010r. przedstawia deficyt__ budżetowy w kwocie **9.259.661 zł** pokryty wolnymi środkami oraz II transzą obligacji komunalnych, przeznaczonych na budowę i modernizację dróg gminnych.

Budżet jako instrument realizacji strategicznych zamierzeń i programów zakładał, utrzymanie bezpiecznego zadłużenia gminy, utrzymanie wydatków bieżących na poziomie zabezpieczającym realizację podstawowych zadań gminy z równoczesnym zachowaniem dotychczasowej (z roku 2009) relacji wydatków do dochodów, w tym obniżenie dotychczasowej relacji wydatków bieżących i zwiększanie wydatków majątkowych. Analizując wykonanie, na tle budżetu lat poprzednich, cel został osiągnięty. Wykazany na koniec roku 2010 deficyt budżetowy, zdaniem Komisji Rewizyjnej, nie oznacza, że jednostce brakuje środków na realizację wydatków i nie wskazuje na złą sytuację finansową jednostki.

ZOBOWIĄZANIA I Dług PUBLICZNY

Zobowiązania ogółem na dzień 31 grudnia 2010 to kwota **37.199.621 zł**, w tym:

- **9.513.097 zł** – kredyt z BGK zaciągnięty w latach poprzednich na budowę ICDS,
- **4.000.000 zł** – pożyczka zaciągnięta w latach poprzednich z NFOŚiGW na budowę infrastruktury wodno- kanalizacyjnej,

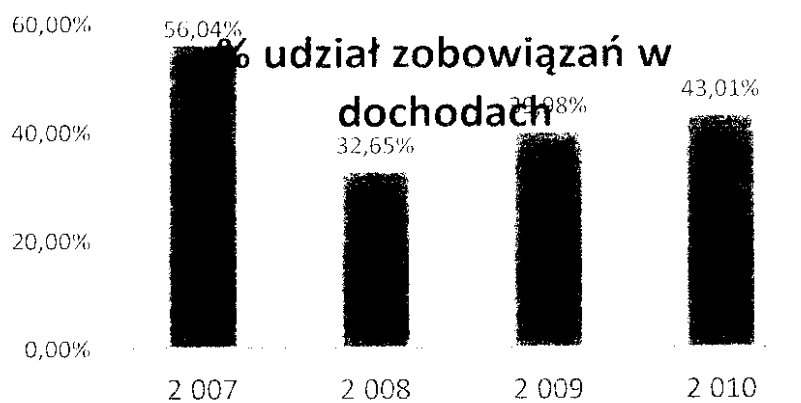
20.000.000 zł. - wartość wyemitowanych obligacji komunalnych w roku 2009 oraz w roku 2010, przeznaczonych na realizację inwestycji gminnych. Zobowiązania wymagalne wynoszą 112 zł,

Wskaźnik długu na koniec okresu sprawozdawczego wynosi 38,75% wykonanych dochodów.

Pozostałe zobowiązania, to nadpłaty w podatkach i zobowiązania bieżące jednostek budżetowych. Stanowią one 4,26%

Niżej przedstawiony wykres przedstawia stan wszystkich zobowiązań na przestrzeni ostatnich lat.

Wykres Nr 1



Wszystkie zobowiązania gminy ogółem na koniec roku wyniosły 43,01% w stosunku do wykonanych dochodów i od 3 lat osiągają bezpieczny dla budżetu poziom.

Obciążenie budżetu gminy z tytułu spłat zadłużenia łącznie z kosztami obsługi długu (m.in. odsetki) w 2010 r. wyniósł 5,36 % zrealizowanych dochodów, a więc zachowane zostały bezpieczne limity obciążeń budżetu spłatami zobowiązań oraz kwoty długu publicznego.

DOCHODY

Zrealizowane dochody ogółem, to kwota **86.488.691 zł.** – 96,85% planu i mimo pogarszającej się sytuacji gospodarczej w kraju, w stosunku do roku 2009 dochody wzrosły o **11,9%**

W ramach **dochodów bieżących (80.475.785 zł.) dochody własne Gminy** zrealizowano w kwocie **67.314.062 zł** co stanowi 96,6 % planu. Największą pozycją w tej grupie dochodów są:

- udziały gminy w podatkach stanowiących dochód budżetu państwa (PIT i CIT) których realizacja w roku 2010 wyniosła **44.597.832 zł.** co stanowi 98,12% planu i 51,56% dochodów ogółem; Wzrost o **2,63%**

- dochody z podatków i opłat lokalnych Gminy Łomianki wyniosły łącznie **15.861.020 zł**, co stanowiło 94,24% planu i 23,30% wszystkich dochodów budżetu.

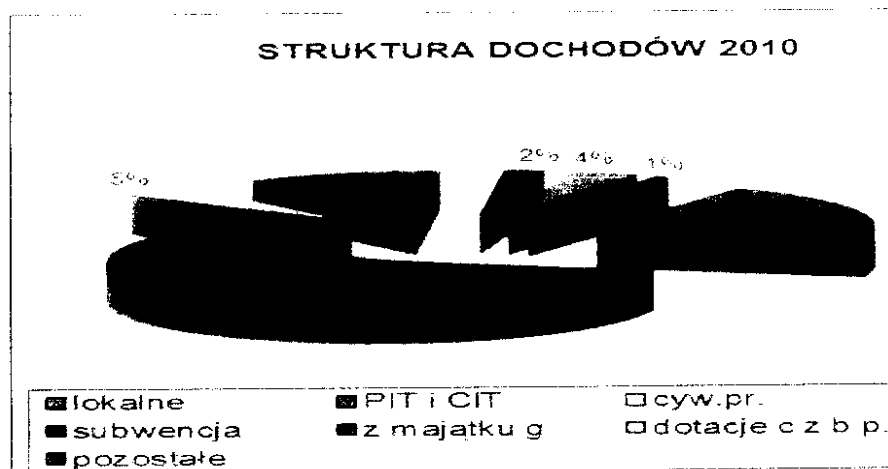
Z analizy planowanych dochodów własnych z tyt. podatków i opłat lokalnych oraz wpływów z innych opłat pobieranych przez gminę wynika, że zakładany wzrost dochodów pochodzących z udziału gminy w podatku od spadków i darowizn, od czynności cywilno prawnych oraz podatek opłacany w formie karty podatkowej został przeszacowany – zawyżony, szczególnie w okresie dokonywania zmian uchwały budżetowej w ciągu 2010 roku.

Najniższe wykonanie wykazano w poz. Wpływu z podatku od spadków i darowizn – 43,41% planu oraz wpływy z podatków zniesionych –43,4% planu oraz podatek rolny – 61,1% planu. Brak realizacji dochodów z tego tytułu spowodowane jest sytuacją gospodarczą i finansową w kraju oraz aktualizacja użytków rolnych na tereny budowlane.

- dochody z majątku gminy zrealizowano na poziomie roku 2009, w kwocie 1.742.162 zł. Główną pozycją w tej grupie stanowią dochody z najmu i dzierżawy pomieszczeń w ICDS 1.200.305 zł. – Wpływy z tyt czynszów za mieszkania komunalne w tym samym czasie wyniosły 98.148 zł.

Dotacje celowe z budżetu państwa na zadania bieżące z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych zrealizowano w kwocie 3.685.153 zł – Zakres zadań zleconych do realizacji przedstawiony w części opisowej sprawozdania. Subwencja , to kwota 9.485.317 zł. – 100% planu

Strukturę dochodów zrealizowanych w 2010r przedstawia wykres nr 2.



Zrealizowane dochody zawierają środki na realizację projektów realizowanych z udziałem środków z budżetu UE, które wpłynęły do budżetu gminy i zwiększyły w

roku 2010 dochody w kwocie 6.012.905 zł w tym 4.529.531 zł. Środki na zadania inwestycyjne.

W okresie ostatnich 2 lat zawarto umowy na realizację programów z udziałem środków unijnych w kwocie 18.145.801 zł. Do końca 2010 roku zrealizowano 8.520.429 zł. Pozostałe środki zostaną wykorzystane, zgodnie z podpisanymi umowami, do końca roku 2013.

WYDATKI

Plan wydatków na rok 2010 . wykonany został w wysokości **95.748.352 zł.** co stanowi **95,28% planu**

Wydatki bieżące zrealizowano w kwocie **62.956.300 zł** – 93,88% planu,

Wydatki majątkowe zrealizowano w kwocie 32.792.052 zł. – 98,10% planu co stanowi 34,2% wszystkich wydatków

Wykorzystanie budżetu na zadania w najważniejszych działach i rozdziałach było następujące:

Dział 400 – Plan 1.056.000 zł , w tym bieżące 20.000 zł, majątkowe 1.036.000zł zrealizowane w kwocie 895.574 zł . Wydatki dotyczą inwestycji wodociągowej realizowanej na terenach wiejskich przez gminę.

Dział 600 – Plan 25.734.567 zł wykonanie 25.315.162 zł. co stanowi 98,37% planu w tym na :

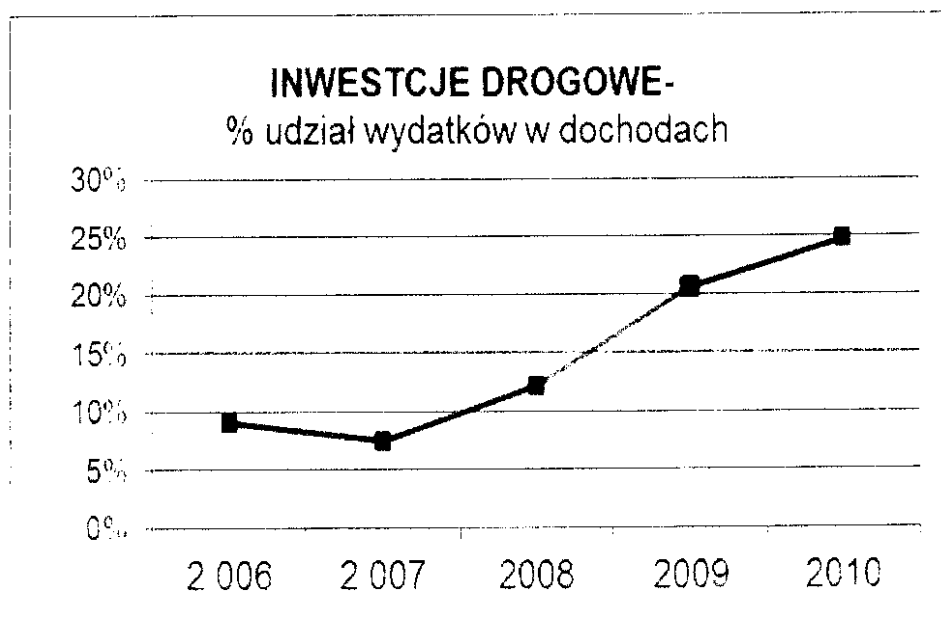
- **transport zbiorowy kwotę 2.955.746 zł.** przeznaczono na dopłaty do przejazdów w Komunikacji miejskiej Łomianki oraz do linii podmiejskiej 701. Oraz kwotę 980.000 zł na zakup nowego autobusu.

- **drogi publiczne gminne wydatkowano kwotę 21.722.467 zł.** w tym wydatki bieżące 1.456.555 zł dotyczące remontów cząstkowych nawierzchni asfaltowych, wyrównywanie ulic kruszywem, progi zwalniające, oznakowanie drogowe, konserwacja sygnalizacji itp.

Na wydatki majątkowe przeznaczono kwotę 20.265.912 zł.

Wzrost wydatków na inwestycje drogowe w ostatnich latach jest znaczny. Ulice gminne są intensywnie modernizowane co przedstawia wykres nr 3

Wykres 3



Dział 720 – informatyka Plan 1.285.402 zł. wykonanie 1.015.047 zł. w tym wydatki w kwocie 845.152 zł dotyczą programu współfinansowanego ze środków UE. Pozostałą kwotę – 169.893 zł. wydatkowano na bieżące potrzeby informatyki urzędu

Mając na uwadze wydatki na ten cel, zrealizowane w latach poprzednich, co pokazuje tabela nr 1, wydatki w ostatnich latach zostały znacznie ograniczone, zarówno kwotowo jak i % w stosunku do osiąganych w danym okresie dochodów.

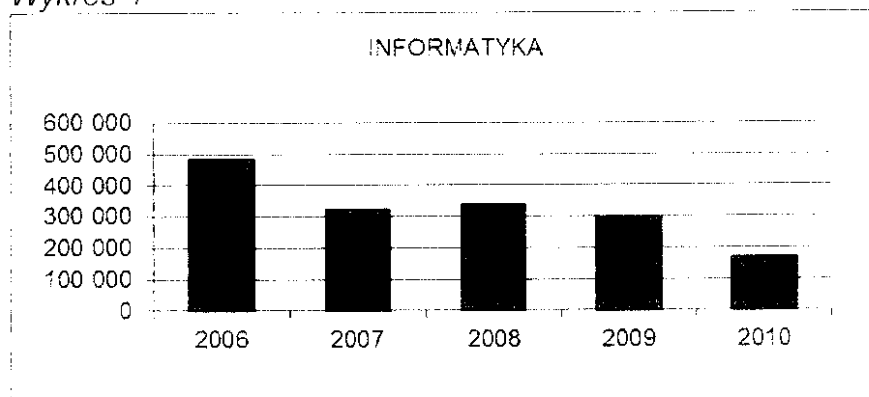
Tabela 1.

Dział	realizacja wydatków w dziale 720 w latach 2000 do 2010											Łącznie
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	
720	615 000	550 000	518 599	705 592	483 278	438 195	483 278	321 816	339 937	300 000	169 895	4 926.3
% Doch.	2,3%	1,6%	1,5%	1,9%	1,1%	1,0%	0,9%	0,5%	0,5%	0,4%	0,2%	

W okresie 10 lat na informatykę (wg posiadanych danych) wydatkowano kwotę 4.926.310 zł. bez programu UE. W roku 2010 Dzięki realizacji programu „Internet szansą rozwoju gminy” zrealizowano zadania ważne dla mieszkańców.

Wielkości wydatków na informatykę w latach 2000-2010 obrazuje wykres nr 4

Wykres 4

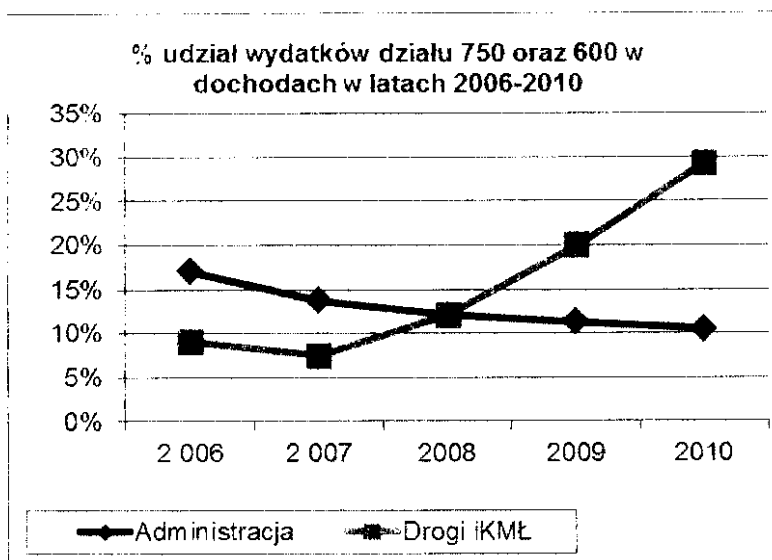


Dział 750 – administracja. Zaplanowano wydatki w kwocie 9.689.496 zł. Zrealizowano w kwocie **9.088.521** zł. co stanowi 93,8% planu. W tym:

- kwota 625.271 zł. stanowi wydatki ustawowo zlecone gminie. Wydatki te, podobnie jak oświata, tylko w niewielkiej części finansowane są dotacją celową. W 2010r jest to zalewie 100.246 zł - 16,3% poniesionych wydatków
- Na promocję gminy wydatkowano kwotę 164.144 zł. co stanowi 98,14% planu.

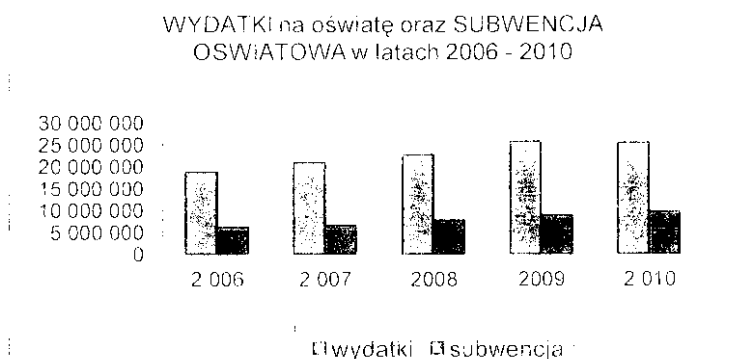
Głównym obciążeniem tego działu są jednak wydatki bieżące na urząd gminy, które wynoszą **7.846.803** zł. Głównie są to wynagrodzenia i pochodne oraz wydatki obligatoryjne np. energia, ogrzewanie, opłaty pocztowe i telefoniczne.

Kwota wydatków na administrację zawsze jest kontrowersyjna. Ten kto je realizuje pragnie zabezpieczyć środki na realizację zadań dla wszystkich mieszkańców. I mimo, iż koszty utrzymania znacząco rosną, to możemy zauważyć, że procentowy udział wydatków na administrację w stosunku do dochodów w roku 2010 znacznie zmalał. Natomiast wydatki służące bezpośrednio mieszkańcom - analogicznie w tym samym okresie ulegały zwiększeniu. Opisane relacje ilustruje wykres nr 5



Dział 801- oświata i wychowanie- Poniesione wydatki, to kwota 25.258.725 zł. oraz 854- edukacyjna opieka wychowawcza – 675.275 zł. Łącznie 25.934.000 zł

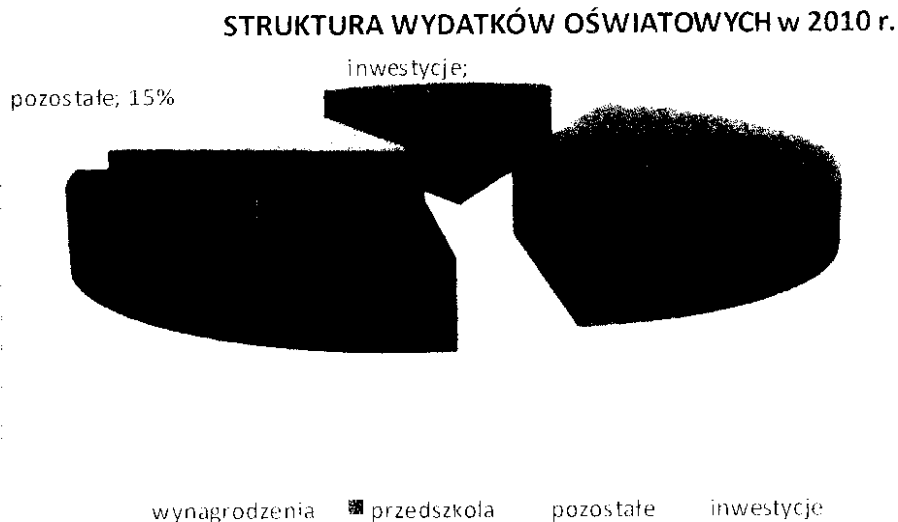
Od wielu lat oświata i wychowanie w budżecie gminy zajmuje czołowe miejsce. W budżecie 2010 roku wydatki stanowią **30,9%** wydatków ogółem. W tym, wydatki pokryte subwencją oświatową stanowią zaledwie **36,6%** tj **9.485.317 zł** Pozostałe wydatki związane z oświatą tj. **16.448.683 zł** Gmina pokrywa z dochodów własnych. Subwencję i wydatki oświatowe ilustruje wykres 6



W stosunku do roku 2009 wydatki na oświatę pozornie nie uległy zmianie i wynosiły ponad 25 mln zł. Należy jednak zwrócić uwagę na fakt, iż w wydatkach oświatowych, w rozdziale 80110- gimnazja- w latach poprzednich, umieszczono w planie i splanowano do 2010 roku, **zobowiązanie dotyczące budowy ICDS. Kredyt ten w kwocie ponad 5 mln zł. rocznie znacznie zawyżał wydatki oświatowe od wielu lat. W roku 2010 został w całości spłacony.**

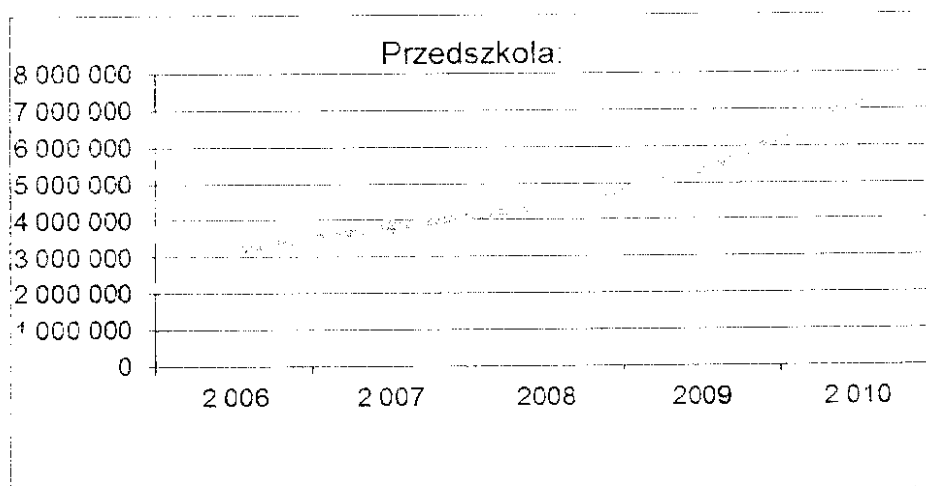
Należy podkreślić, że wydatki na wynagrodzenia w oświacie w stosunku do roku 2009 wzrosły o 1%; wydatki na przedszkola wzrosły o 9 %.

Strukturę wydatków oświatowych ilustruje wykres 7.



W 2010 wystąpił znaczny wzrost wydatków w rozdziale 80104 – przedszkola. Wydatki te, zgodnie z ustawą o systemie oświaty, zawierają również środki na dotacje dla niepublicznych (prywatnych) przedszkoli w kwocie **3.382.750 zł.** dotację dla innych gmin w kwocie **1.137.634 zł.** na pokrycie kosztów utrzymania w przedszkolach, dzieci z Łomianek oraz środki dla przedszkoli samorządowych w kwocie **2.674.886 zł.** Łącznie **7.195.270 zł.** (Wykres nr 8) w roku 2009 była to kwota **5.281.050 zł,** w części opisowej brak uzasadnienia wzrostu wydatków.

Wykres 8



Dział 900- gospodarka komunalna i ochrona środowiska . Wydatki na gospodarkę komunalną wyniosły 14.504.53 zł co stanowi 95% planu. Na wydatki bieżące przeznaczono 9.984.625 zł (93,3% oraz na wydatki majątkowe kwotę 4.520.128 zł. (99,2%. planu

Na gospodarkę ściekową wydatkowano kwotę 6.836.253 zł (~ 97 % planu w tym: Kwota 2.811.001 zł to wydatki bieżące, dotyczące dopłat do wody i ścieków stanowiących usługi dla mieszkańców. Dopłaty gminy zmniejszają obciążenia mieszkańców.

Wydatki majątkowe w 2010r wyniosły 4.000.000 zł **Łącznie na gospodarkę wodno- ściekową w 2010 r z budżetu gminy wydatkowano kwotę 7.721.830zł.**

W tym:

inwestycje gminne wykonały sieć wodociągową o długości 2.999 mb na terenach wiejskich,

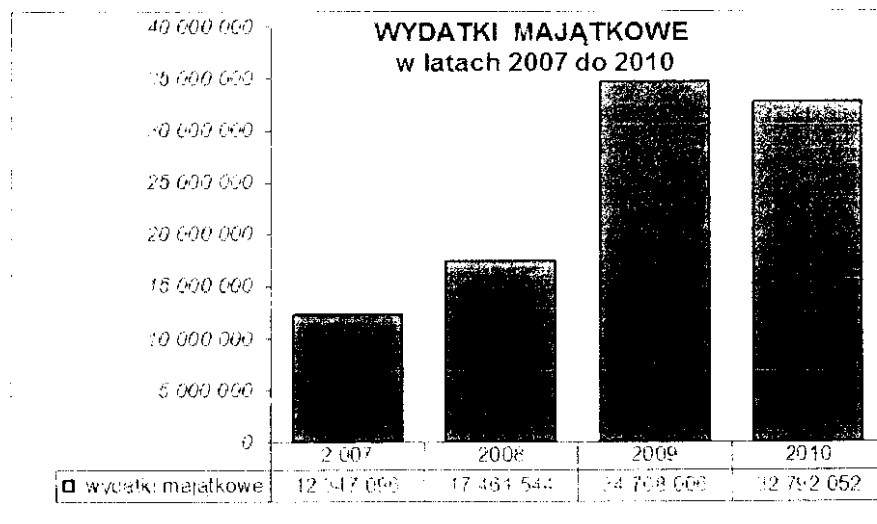
S-ka wykonała około 4.000 mb sieci wodociągowej oraz 2.500 mb sieci kanalizacyjnej. Ponadto przygotowano dokumentację techniczną dla realizacji inwestycji wodno-kanalizacyjnej na rok 2011 i lata następne.

Budowa sieci wodociągowo-kanalizacyjnej była i jest jedną z najważniejszych zadań, oczekiwanych przez mieszkańców. Była też podstawowym, priorytetowym zadaniem, jakie postawiła rada burmistrzowi do wykonania. Liczono na fundusze unijne, które przyspieszą wykonanie tej inwestycji, przynajmniej w ramach określonej aglomeracji. Niestety niefrasobliwość odpowiedzialnych za zadanie urzędników oraz brak należytego nadzoru nie przyniosły oczekiwanego wsparcia finansowego.

Rozdział 90095 - pozostała działalność - zawiera wydatki na utrzymanie **ICDS-u**. Jest to kwota 4.283.369 zł. w tym; 2.886.334 zł środki przeznaczone na wynagrodzenia z pochodnymi oraz wydatki sztywne związane z utrzymaniem i obsługą obiektu - 1.263.071 zł, Na wydatki majątkowe przeznaczono kwotę 133.964.- zł. Dochody uzyskiwane przez jednostkę wyniosły 1.830.640 zł i pokrywają 43% wydatków.

Na wydatki majątkowe w 2010r przeznaczono kwotę **32.792.052** co stanowi **34,2%** wydatków ogółem. W stosunku do roku 2007 na wydatki majątkowe przeznaczono kwotę o ponad 20.000.000 zł. Większą. W roku 2009 zaciągnięto kredyt w formie obligacji komunalnych z przeznaczeniem na realizację inwestycji, które zrealizowano zgodnie z planem.

Wydatki majątkowe w latach 2007-2010 obrazuje wykres nr 9



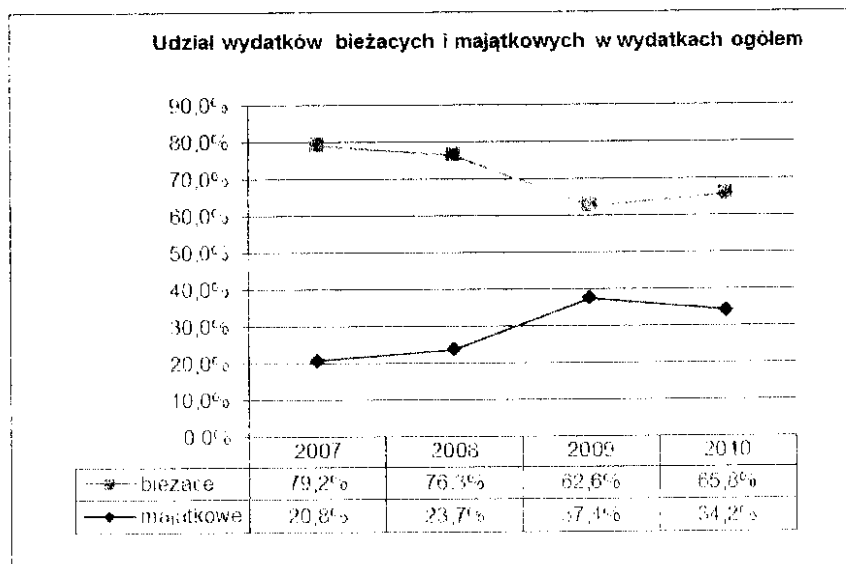
W 2010 r prawie w 100% zrealizowano zaplanowane zadania inwestycyjne.

Przedstawiona analiza i opinia do wykonania budżetu za 2010r, stanowi wycinek, naszym zdaniem najważniejszych zagadnień i zadań, występujących podczas realizacji budżetu. Nie mniej jednak obrazuje znaczne zmiany i postęp w realizacji zadań służących naszym mieszkańcom.

Działania Burmistrza nakierowane były na zaspokojenie potrzeb mieszkańców, a w szczególności ich oczekiwań, co do infrastruktury technicznej i społecznej.

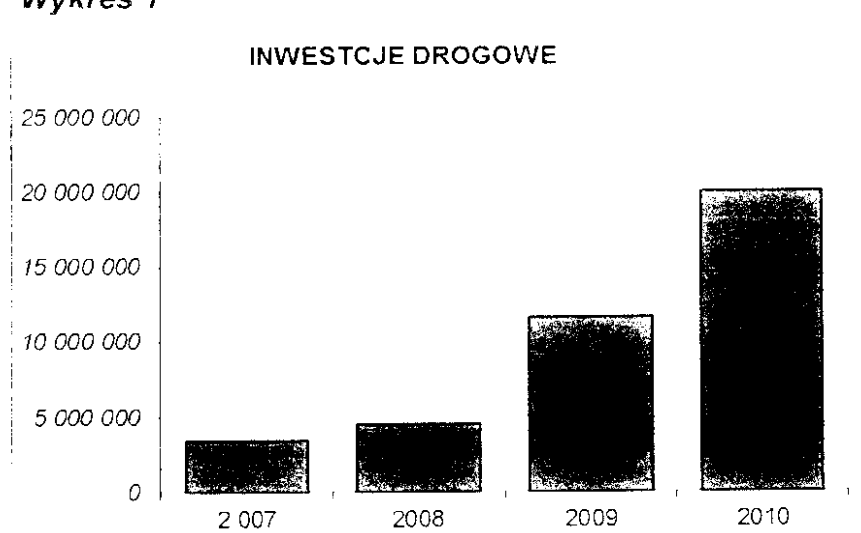
Od początku kadencji rady 2006 - 2010 na inwestycje służące mieszkańcom, głównie drogi, kanalizację, obiekty sportowe, placówki oświatowe, przeznaczano ponad 1/3 budżetu gminy. W roku 2009 oraz 2010 udział wydatków majątkowych znacznie wzrósł. Za rok 2010 wyniósł ponad 34 % wydatków ogółem. W tym samym czasie wydatki bieżące uległy zmniejszeniu z, 80 do 66%, co pokazuje wykres nr 10

Wykres 10



Dużą dynamikę wzrostu wydatków inwestycyjnych odnotowano w dziale 600 – drogi publiczne gminne, co obrazuje wykres nr 11

Wykres 1



Podstawowym problemem Łomianek, komplikującym wszystkie inwestycje na terenie gminy, są nieuregulowane do tej pory różne tytuły własności poszczególnych odcinków pasów drogowych. W większości drogi publiczne przebiegają przez prywatne nieruchomości. Aby można było realizować inwestycje podjęto szereg działań dot. regulacji własności działek drogowych.

Na podstawie art 98 gmina przejęła 16 działek za kwotę 829 125 zł.

Na podstawie darowizn majątek gminy zwiększył się o 31 działek o łącznej powierzchni ponad 2 ha.

Wystąpiono z wnioskami o wydanie decyzji komunalizacyjnych na 26 działek o łącznej powierzchni ponad 4,8 ha

Z przedstawionej analizy i oceny wykonania budżetu gminy Łomianki w roku 2010 wynika, iż podejmowane działania w celu realizacji zadań wynikały z potrzeb społeczności lokalnej. Rosnący udział wydatków majątkowych w wydatkach ogółem, a tym samym wzrost majątku gminy, świadczy o gospodarności i celowości podejmowanych działań, a ich legalność i rzetelność nie budzi zastrzeżeń Komisji Rewizyjnej.

WNIOSEK KOŃCOWY

Komisja Rewizyjna Rady miejskiej w Łomiankach na posiedzeniu w pełnym składzie w dniu 30 maja 2011r. wnioskuje o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Łomianek z wykonania budżetu w roku 2010.

W głosowaniu jawnym wzięli udział wszyscy członkowie komisji, którzy jednogłośnie poparli przedstawiony wniosek.

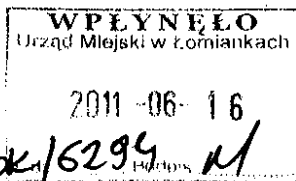
Ewa Sidorowicz

M. Ławka

Janusz...

Jan Gredler

Andrzej...



SK
BRM / M

Lat. 4

BRM. 91/20M

Regionalna Izba Obrachunkowa w Warszawie
ul. Koszykowa 6a, 00-564 Warszawa
22 628-28-62, 628-78-42, Fax RIO 22 628-31-16

Biuro 22 629-42-81

Adres, ul. Koszykowa 6a, 00-564 Warszawa



Warszawa, dnia 13.06.2011 r.

Przewodniczący
Rady Miejskiej
w Łomiankach

RIO-I-01373/223/2011

W załączeniu przesyłam Uchwałę Nr 223/W/11 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 10 czerwca 2011 roku w celu służbowego wykorzystania.

Z poważaniem

ZASTĘPCA PREZESA


mgr Teresa Gołębiewska

Załączniki:

Uchwała Nr 223/W/11 + uzasadnienie

plik kart 1

Otrzymują:

1 x Adresat

1 x Burmistrz Miasta

1 x WIAS

1 x a/a

UCHWAŁA Nr 223/W/11
Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Warszawie
z dnia 10 czerwca 2011 roku

w sprawie zaopiniowania wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łomiankach dotyczącego udzielenia absolutorium Burmistrzowi Łomianek za rok 2010.

Na podstawie art. 13 pkt 8 oraz art. 19 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz.U. z 2001 r. Nr 55 poz. 577 z późn.zm.) oraz art. 18a ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 r. z późn.zm.) - **Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie:**

Przewodnicząca Bożena Zych
Członkowie: Teresa Gołębiowska
Lucyna Kusińska

stwierdza, co następuje:

§ 1

Pozytywnie - z uwagą zawartą w treści uzasadnienia – opiniuje przedłożony wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łomiankach o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Łomianek z tytułu wykonania budżetu za 2010 rok.

§ 2

Uzasadnienie stanowi integralną część uchwały.

Uzasadnienie

Wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łomiankach o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Łomianek z tytułu wykonania budżetu za 2010 roku został przedłożony Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Warszawie dnia 8 czerwca 2011 roku.

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej opiniując powyższy wniosek stwierdził, co następuje:

Z „Opinii Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łomiankach” wynika, że Komisja dokonała analizy sprawozdania z wykonania budżetu Gminy za 2010 rok wraz z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie w sprawie tego sprawozdania.

Skład Orzekający RIO zauważa, że zgodnie z art. 270 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r.o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157, poz. 1240 z późn.zm.) Komisja Rewizyjna winna rozpatrzyć również sprawozdanie finansowe i informację o stanie mienia gminy.

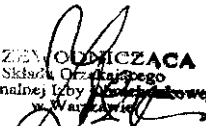
Zatem Komisja Rewizyjna winna się zapoznać z tymi dokumentami i w przypadku zaistnienia takiej konieczności uzupełnić przedmiotowy wniosek.

We wniosku nie stwierdzono sformułowań i ocen nie związanych z wykonaniem budżetu Gminy za 2010 rok.

Skład Orzekający stwierdza, iż wniosek Komisji Rewizyjnej ma swoje uzasadnienie w przedstawionej opinii o wykonaniu budżetu za 2010 rok.

Z przedłożonej „Opinii Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łomiankach” wynika, że wniosek Komisji Rewizyjnej o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Łomianek za 2010 rok został przyjęty jednomyślnie.

W tym stanie faktycznym i prawnym Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie orzekł jak w sentencji uchwały.


PRZEWODNICZĄCA
Składu Orzekającego
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Warszawie
mgr Bożena Zych

ZALĄCZNIK NR V

Łomianki 28.06.2011

Jan Grądzki
Radny Rady Miejskiej
w Łomiankach

Tadeusz Krystecki
ul. Orzechowa 6
05-092 Łomianki

Szanowny Panie!

W odpowiedzi na Pana pismo w sprawie przedstawienia Radzie Miejskiej koncepcji rozwoju oświaty w latach 1998-2006, uprzejmie wyjaśniam.

W 2000 roku przedstawiłem Radnym Rady Miejskiej w Łomiankach informację pt. „Proponowane kierunki rozwoju budownictwa oświatowego w Mieście i Gminie Łomianki.” W informacji przedstawiłem swoją koncepcję dokonywania usprawnień w funkcjonowaniu placówek oświatowych w Gminie. Informuję Pana że powyższy dokument złożyłem w Urzędzie Miasta i Gminy Łomianki i tam powinien się Pan zwrócić celem otrzymania kopii.

Cieszę się że jest Pan zainteresowany sytuacją szkolnictwa w Łomiankach. Informuję Pana że jestem zaniepokojony problemami z jakimi borykają się obecnie placówki oświatowe w Gminie, tym bardziej że obecny wiceburmistrz odpowiedzialny za Oświatę, do dzisiaj nie przedstawił Radnym Rady Miejskiej żadnej koncepcji, czy też programu rozwoju.

Aby proces kształcenia i wychowania odbywał się w prawidłowy sposób niezbędne jest nieustanne tworzenie odpowiednich warunków do pracy, zarówno uczniom, nauczycielom i pracownikom szkoły, poprzez dbałość o stan techniczny budynków i wyposażenia. Każda placówka oświatowa, aby mogła skutecznie realizować misję wymaga określonych warunków funkcjonowania, estetycznych i materialnych.

Szanowny Panie!, liczę że po naszym wspólnym apelu, Burmistrz przedstawi Radzie Miejskiej swoją koncepcję zmian i kierunków rozwoju Oświaty w Łomiankach.

Otrzymałem
28.06.2011
[Podpis]

Z pozdrowieniami
Tadeusz Krystecki

ZAŁĄCZNIK NR VI

Marcin Etienne
Kaczki Dziwaczki 9
05-092 Lomianki

Dziekanów Leśny, dn 28 czerwca 2011

**Burmistrz Gminy Lomianki
Pan Tomasz Dąbrowski
w miejscu**

Interpelacja w sprawie dowozu dzieci z Dziekanowa Bajkowego do Szkoły Podstawowej w Dziekanowie Leśnym oraz na zajęcia prowadzone od nowego roku szkolnego 2011/12 w Parafii Rzymskokatolickiej Matki Bożej Królowej Rodzin.

Od nowego roku szkolnego 2011/2012 planowane jest przeniesienie zajęć dzieci z oddziałów klas 0-3 w Szkole Podstawowej w Dziekanowie Leśnym do Parafii Rzymskokatolickiej Matki Bożej Królowej Rodzin w Dziekanowie Leśnym.

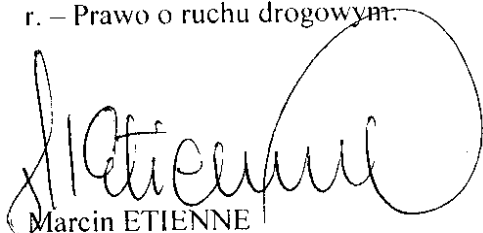
Już w chwili obecnej odległość dzieci uczęszczających do szkoły z ulic: Bolka i Lolka, Kaczki Dziwaczki, Kota w Butach, Koszałka Opalka, Czerwonego Kapturka, Marii Kownackiej, Dobrej Wróżki, Złotej Rybki oraz Krasnoludków przekraczają ustawowe wskaźniki obligujące gminę do zapewnienia bezpłatnego transportu i opieki w czasie przewozu dziecka do najbliższej placówki oświatowej.

W związku z powyższym, zgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (art. 14a ust. 2 i art. 17 ust. 1 i 3) proszę o uruchomienie od września b.r. na trasie **Dziekanów Bajkowy - Szkoła Podstawowa - Parafia dodatkowego transportu dla dzieci z klas 0-4.**

Jednocześnie proszę o informację dotyczącą planowanej trasy a także podanie jej rozkładu jazdy tak, by mieszkańcy Dziekanowa Bajkowego mogli się z wyprzedzeniem z informacjami tymi zapoznać.

Uzasadnienie

Od granic sołectwa Dziekanów Bajkowy tj. od ulicy Krasnoludków do Parafii Rzymskokatolickiej Matki Bożej Królowej Rodzin w Dziekanowie Leśnym jest dokładnie 2,8 km. Długość dróg Dziekanowa Bajkowego waha się w granicach 0,86-0,98 m. Odległość zmierzono najkrótszą drogą przewidującą ruch pieszy zgodnie z Ustawą z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym.



Marcin ETIENNE

Załączniki:

Plan Dziekanowa Bajkowego

URZĄD MIEJSKI w ŁOMIANKACH
Biuro Rady Miejskiej
05-092 Lomianki, ul. Warszawska 11.
woj. mazowieckie

*Interpelacja w sprawie dowozu dzieci z Dziekanowa Bajkowego do Szkoły Podstawowej w Dziekanowie Leśnym
dn 28 06 2011*

Przyj.



17

Dziekanów
Polski

7

Kolejowa

7

Sierżanta Władysława Szymczaka

17

Dziekanów
Lesny

7

17

Bartold M. Usługi
transportowe

7

200 m
1000 stóp

Lotników Alianckich

Adama Asnyka

Niska

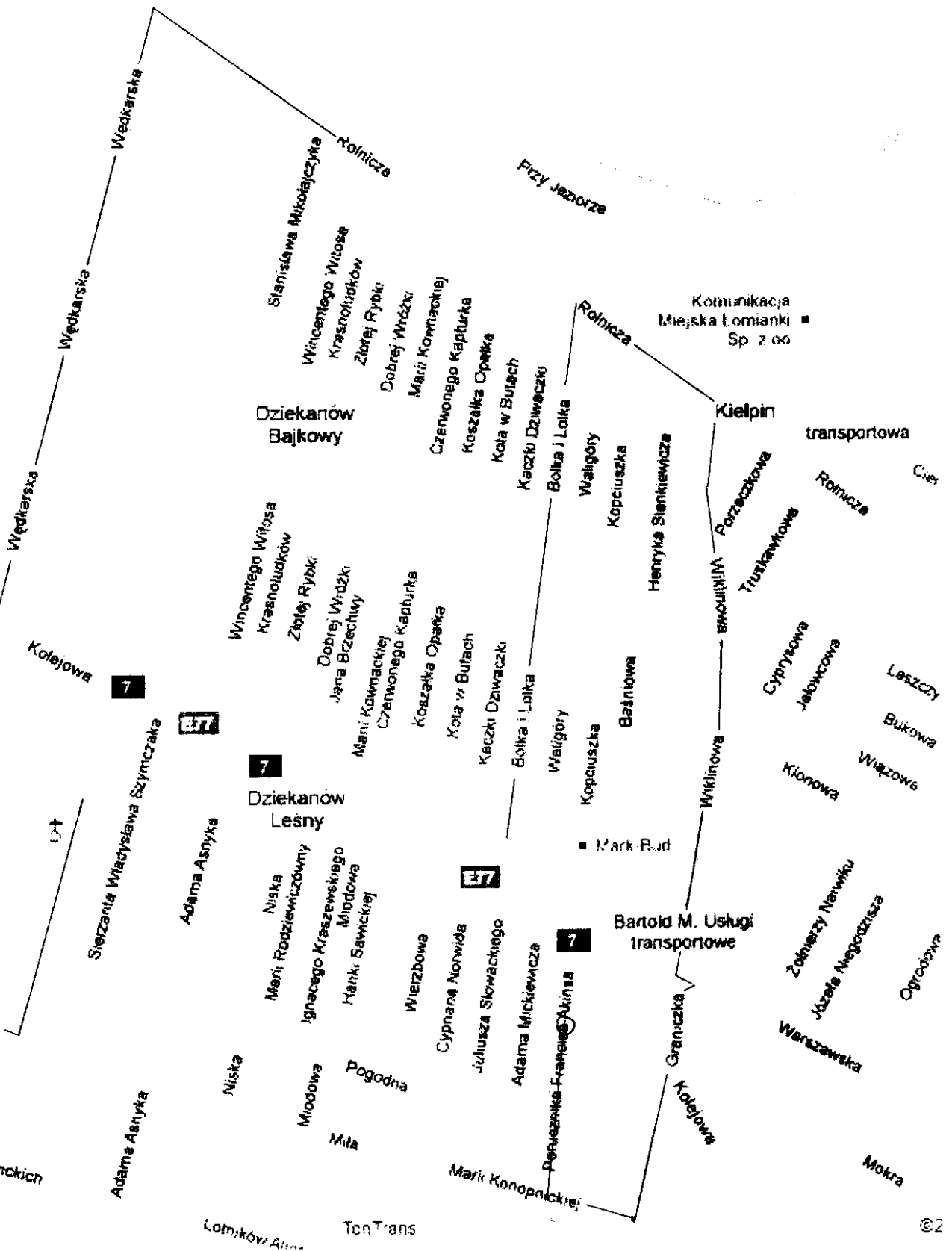
Miodowa

Pogodna

Miła

Lotników Alianckich

TonTrans



Łomianki 28.06.2011

Jan Grądzki
Radny Rady Miejskiej
w Łomiankach

Pan Tomasz Dąbrowski
Burmistrz Łomianek

Interpelacja

Szanowny Panie!

Uprzejmie informuję, że do dzisiaj nie otrzymałem odpowiedzi na wiele pytań, które zadawałem na posiedzeniach komisji i Rady Miejskiej. Wielu mieszkańców oczekuje odpowiedzi na nurtujące ich problemy, zwracam się więc z kolejną prośbą o odpowiedź.

1. W jaki sposób i w jakim terminie zamierza Pan połączyć dzielnice i sołectwa Łomianek transportem zbiorowym?
2. Jakie działania podjął Pan w celu realizacji zadania „dowozenie dzieci do szkoły z Łomianek Dolnych” na które Rada przeznaczyła środki?
3. Proszę o informację, czy w okresie wakacyjnym zamierza Pan wyegzekwować od Spółki Komunikacja Miejska zwiększenie częstotliwości kursów nocnych do Warszawy?
4. Proszę o informację kiedy rozpoczną się prace wodno-kanalizacyjne w Osiedlu Łomianki Górne, projekty na które ulice są już gotowe, od której ulicy rozpoczną się prace w terenie?
5. Na poprzedniej Sesji Rady Miejskiej, na pytanie „Jaki jest stan zaawansowania prac związanych z rozbudową szkoły w Sadowej?”, zastępca burmistrza Pan Piotr Rusiecki odpowiedział „...był rozstrzygnięty projekt w tej sprawie”, proszę o przedstawienie kopii powyższego projektu.
6. Proszę o podanie planowanych kosztów imprez i uroczystości patriotycznych które były i będą organizowane przez Urząd i jednostki organizacyjne w 2011 roku.

Szanowny Panie! ,część pytań dotyczy działalności Spółek gminnych, ponieważ Burmistrz posiada jednoosobowo kompetencje najwyższego organu spółki, czyli Zgromadzenia Wspólników, bardzo proszę o wyczerpującą odpowiedź.

Z poważaniem,

Jan Grądzki

Wysłany do Burmistrza Łomianek
28.06.2011
Jan Grądzki

URZĄD MIEJSKI w ŁOMIANKACH
Biuro Rady Miejskiej
05-092 Łomianki, ul. Warszawska 115
woj. mazowieckie

ZAAŁĄCZNIK NR VIII

Marek Zielski
Radny Rady Miejskiej
05 - 092 Łomianki
ul. Warszawska 99

Łomianki 27.06.2011 r.

Tomasz Dąbrowski
Burmistrz Łomianek

INTERPELACJA

W związku z zastosowanym trybem odwołania członków Gminnej Komisji ds. Rozwiązywania Problemów Alkoholowych proszę o wyjaśnienie następujących kwestii:

1. Zarządzeniem nr RAG.0050.92.2011 z dnia 8 czerwca 2011 roku w sprawie rozwiązania Gminnej Komisji ds. Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i powołania Gminnej Komisji ds. Rozwiązywania Problemów Alkoholowych rozwiązano z dniem 9 czerwca 2011 roku Gminną Komisję ds. Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. Jak należy domniemywać rozwiązaniu uległa Gminna Komisja powołana w 2007 roku. W przywołanym Zarządzeniu brak jest zapisów w zakresie wycofania z obrotu zarządzenia z 2007 roku. Proszę o wyjaśnienie tej kwestii proceduralnej.

Zarządzenie nr RAG.0050.92.2011 z dnia 8 czerwca 2011 weszło w życie z dniem podpisania. Jaka jest przyczyna podania tegoż zarządzenia do publicznej wiadomości w dniu 15 czerwca?

Dlaczego nie poinformowano ustępujących członków Komisji o jej odwołaniu w terminie wejścia w życie przedmiotowego zarządzenia?

Dlaczego nie zapewniono przekazania dokumentów, pieczęci i kluczy w dniu wejścia w życie przedmiotowego zarządzenia?

Dlaczego w dniu 14 czerwca przekazano korespondencje do Komisji Pani Magdzie Wójcickiej, nie pełniącej już, od 9 czerwca, obowiązków Przewodniczącej Komisji. Czy według Pana nie zachodzą tu przesłanki nieuprawnionego dostępu do danych osobowych, w tym danych sensytywnych przez członków Komisji, która nie wiedząc że już od 6 dni jest odwołana, mogła przystąpić do pracy w dniu 15 czerwca.?

Otrzymałam w czasie obm. od Sejsi
w dn. 28.06.2011r.

RZyjs

URZĄD MIEJSKI w ŁOMIANKA:
Biuro Rady Miejskiej
05-092 Łomianki, ul. Warszawska 1
woj. mazowieckie

Zdumiewający jest również fakt zapewniania przez Piotra Rusieckiego, zastępcę Burmistrza ds Społecznych, odpowiedzialnego za wykonanie przedmiotowego zarządzenia, że nie posiada informacji o treści przedmiotowego zarządzenia.
Proszę o ustosunkowanie się do powyższej kwestii.

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'P. Rusiecki'.

Do wiadomości.
Wojewoda Mazowiecki
Jacek Kozłowski