

BRM.0002.6.2011

Protokół nr X / 2011
Sesji Rady Miejskiej w Łomiankach
z dnia 21 lipca 2011 roku

Obrady X Sesji Rady Miejskiej w Łomiankach rozpoczęły się o godz. 16.00 w auli widowiskowej Integracyjnego Centrum Dydaktyczno – Sportowego, przy ul. Staszica 2 w Łomiankach. Obrady prowadził p. Wojciech Berger – Przewodniczący Rady. W obradach wzięło udział 18 radnych. Przewodniczący stwierdził prawomocność obrad oraz zdolność do podejmowania uchwał. Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Przewodniczący RM W. Berger przywitał zgromadzonych, a następnie zapytał, czy ktoś chciałby zabrać głos odnośnie porządku obrad?

Radny M. Etienne zgłosił wniosek formalny o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie ustalenia opłat za pobyt dziecka w publicznych przedszkolach prowadzonych przez gminę Łomianki (pkt 5). Na posiedzeniu Komisji Społecznej w dn. 18 lipca br. poproszono Panią Kołakowską o przedstawienie wyliczeń na podstawie których została ustalona kwota 3,19 zł. Radni otrzymali te wyliczenia znowu na ostatnią chwilę. Radny uważa, że jest to wyciąg protokołu z tej Komisji -- nie ma wyliczeń jest tylko podana kwota. Poprosił o zdjęcie tego projektu uchwały z porządku obrad.

Przewodniczący RM W. Berger poprosił o zabranie głosu Panią Mecenas.

Mecenas M. Łyjak zwróciła uwagę na jedną okoliczność. Nowelizacja ustawy o systemie oświaty nakłada obowiązek w stosunku do gmin dostosowania uchwał dotyczących opłat za przedszkola do dnia 31 sierpnia 2011 r. Poprzednia uchwała Rady Miejskiej ustalała opłaty sprzeczne z obowiązującymi zasadami tych odpłatności, dlatego też przestanie ona obowiązywać w dniu 31 sierpnia 2011 r. Jeżeli nowa uchwała nie zostanie podjęta, opublikowana i nie wejdzie w życie z dniem 1 września 2011 r. to nie będzie możliwości pobierania opłat od 1 września. Po przyjęciu tej uchwały w dniu dzisiejszym Wojewoda jest w stanie opublikować w takim terminie aby 1 września uchwała weszła w życie.

Przewodniczący RM W. Berger poprosił o rozważenie tej sprawy, jeżeli odłożylibyśmy to przyjęcie to negatywnie rzutowałoby to na budżet.

Radny M. Etienne przedstawił opinię Komisji Społecznej. Opinia stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Przewodniczący RM W. Berger powiedział, że zna stanowisko Komisji Społecznej, rozmawiał również z Panią Mecenas. Radni mogą wysłuchać dodatkowych wyjaśnień i dopiero wtedy ocenić. Zapytał kto jeszcze chciałby zabrać głos w tej sprawie?

Radny K. Wawer zgłosił wniosek formalny aby nie zdejmować tego projektu uchwały z porządku obrad.

Radna E. Podolska poparła wniosek zgłoszony przez radnego Wawra.



Radny J. Grądzki poinformował, że prosił na posiedzeniu Komisji Społecznej o przedstawienie orzeczeń na które powoływała się Pani Kołakowska – radni tego do dzisiaj nie otrzymali. Zgodził się z wypowiedzią radnego Etienne, że radni w ostatniej chwili dostają materiały. Rozporządzenie dotyczące tych opłat obowiązuje już od około roku – zmieniało się ono w między czasie, ale inne rady gmin przyjmowały takie uchwały już w styczniu tego roku. Radnym została zaproponowana pod koniec czerwca uchwała bez omawiania. Odnosił się do wypowiedzi radnego Etienne dot. wzrostu cen – w przypadku rodzin gdzie jest trójka dzieci w przedszkolu – dla trzeciego dziecka podwyżka będzie wynosiła ponad 100%. Na pytanie odnośnie uzasadnienia kosztów otrzymano informację, że takie były dyspozycje szefa. Radny uważa, że można zwołać sesję nadzwyczajną w tej sprawie, dobrze to omówić i przygotować, a nie zaskakiwać mieszkańców taką sytuacją.

Przewodniczący RM W. Berger powiedział, że częściowo było to omawiane, jest za tym aby jeszcze wysłuchać dodatkowych wyjaśnień.

Radny T. Krystecki powiedział, że jeśli są sprawy konfliktowe to można zrobić 15 min. przerwę, zapoznać się i merytorycznie to ocenić.

Przewodniczący RM W. Berger poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez radnego M. Etienne aby zdjąć z porządku obrad projekt uchwały w sprawie ustalenia opłat za pobyt dziecka w publicznych przedszkolach prowadzonych przez gminę Łomianki (pkt 5).

W głosowaniu udział wzięło 17 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 5 głosów „za”, 2 głosy „wstrzymujące się”, 10 głosów „przeciw”.

Wniosek radnego M. Etienne został odrzucony.

Przewodniczący RM W. Berger poprosił o wyjaśnienia czy należy odczytać porządek obrad, jeżeli nie wprowadzono do niego żadnych zmian?

Mecenas M. Łyjak wyjaśniła, że jeżeli nie ma zmian w porządku obrad to nie ma potrzeby odczytywania porządku obrad, gdyż radni taki porządek obrad otrzymali.

Radny M. Zielski powiedział, że nie ma obowiązku głosowania porządku obrad jeżeli nie został zmieniony, ale zawsze w dobrym tonie było odczytanie porządku obrad, pomimo, że radni go otrzymali. Na sali są również mieszkańcy, którzy chcieliby usłyszeć co jest w dzisiejszym porządku obrad.

Radny T. Krystecki powiedział, że jest to dobry zwyczaj. Poprosił o odczytanie porządku obrad.

Przewodniczący RM W. Berger odczytał porządek obrad w następującym brzmieniu:

I. Otwarcie sesji.

II. Przyjęcie protokołu z IX Sesji Rady Miejskiej.

III. Podjęcie uchwał w sprawie:

- 1) nadania nazwy ulicy – Krajobrazowa,
- 2) nadania nazwy ulicy – Wędrowców,
- 3) nadania nazwy ulicy – Zaciszna,
- 4) zmiany uchwały Nr VI/29/2011 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 29 marca 2011 roku, dotyczącej wyrażenia woli przystąpienia do Stowarzyszenia „Między Wisłą a Kampinosem” działającego jako Lokalna Grupa Działania w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013,
- 5) ustalenia opłat za pobyt dziecka w publicznych przedszkolach prowadzonych przez gminę Łomianki,

- 6) ustalenia ceny za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego oraz regulaminu przewozu osób i bagażu środkami „Komunikacji Miejskiej Łomianki” Sp.z o.o,
- 7) zmian w uchwale budżetowej Gminy Łomianki na rok 2011,
- 8) zmiany wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Łomianki na lata 2011-2021.

IV. Sprawozdanie Burmistrza z wykonania zadań między Sesjami.

V. Interpelacje i wolne wnioski.

VI. Zamknięcie obrad Sesji.

Na obrady przybyła radna S. Laskowska.

Ad. II.

Przyjęcie protokołu z IX Sesji Rady Miejskiej.

Przewodniczący RM W. Berger zapytał czy radni mają uwagi do protokołu z IX sesji? Poinformował, że wpłynęła jedna uwaga radnego Porowskiego i została uwzględniona. Poprosił o przedstawienie tej uwagi radnym.

Kierownik Biura Rady A. Rynkowska powiedziała, że uwaga dot. pkt 12 na str. 21 – została sprecyzowana kwota.

Radni przystąpili do głosowania nad przyjęciem protokołu.

W głosowaniu udział wzięło 18 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 14 głosów „za”, 4 głosy „wstrzymujące się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM W. Berger stwierdził, że protokół z IX sesji Rady Miejskiej w Łomiankach został przyjęty.

Ad. III

Podjęcie uchwał w sprawie:

- 1) nadania nazwy ulicy – Krajobrazowa
- 2) nadania nazwy ulicy – Wędrowców
- 3) nadania nazwy ulicy – Zaciszna

Przewodniczący RM W. Berger wyjaśnił, że przy projekcie uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy Wędrowców było nieporozumienie, w pierwszym wniosku wskazana była ul. Do lasu, następnie wniosek został zmieniony na ul. Wędrowców. Wniosek mieszkańcy po zmianach został zaopiniowany przez Sołtysa. Poprosił o przedstawienie opinii Komisji Społecznej.

Radny M. Etienne poinformował, że Komisja Społeczna pozytywnie zaopiniowała projekty uchwał w sprawie nadania nazw ulic: Krajobrazowa, Wędrowców i Zaciszna.

Radny M. Zielski poprosił aby na przyszłość - tego typu projekty uchwał, których integralną częścią jest załącznik graficzny był zapis w § 2 „Integralną częścią uchwały jest załącznik nr 1”.

Radny J. Grądzki zapytał odnośnie projektu uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy – Wędrowców, we wniosku mieszkańców jest wpisana ul. Do lasu – skąd się wzięła nazwa ul. Wędrowców?

Przewodniczący RM W. Berger powiedział, że było nieporozumienie, w pierwszym wniosku wskazana była ul. Do lasu następnie wniosek został zmieniony i została wpisana ul. Wędrowców. Zmieniony wniosek został zaopiniowany przez Sołtysa.

Radny M. Etienne wyjaśnił, że Komisja Społeczna przyjęła, że jeśli do czasu sesji sprawa się wyjaśni to pozytywnie zostanie zaopiniowana ta propozycja.

Przewodniczący RM W. Berger poprosił o głosy w dyskusji.

Innych głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący RM W. Berger zaproponował przejście do głosowania nad projektami uchwał.

Radni przystąpili do głosowania nad projektem uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy – Krajobrazowa.

W głosowaniu udział wzięło 18 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 18 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM W. Berger stwierdził, że uchwała została podjęta prawomocnie.

Radni przystąpili do głosowania nad projektem uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy – Wędrowców.

W głosowaniu udział wzięło 18 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 18 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM W. Berger stwierdził, że uchwała została podjęta prawomocnie.

Radni przystąpili do głosowania nad projektem uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy – Zaciszna.

W głosowaniu udział wzięło 18 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 18 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM W. Berger stwierdził, że uchwała została podjęta prawomocnie.

- 4) zmiany uchwały Nr VI/29/2011 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 29 marca 2011 roku, dotyczącej wyrażenia woli przystąpienia do Stowarzyszenia „Między Wisłą a Kampinosem” działającego jako Lokalna Grupa Działania w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013

Przewodniczący RM W. Berger poprosił o wyjaśnienia Panią Skarbnik.

Skarbnik E. Rusak wyjaśniła, że nastąpiła różnica w informacjach statystycznych, według informacji naszego referatu liczba mieszkańców wynosiła 20 159 osób. Informacje z GUS-u okazały się rozbieżne i wynosiły 21 906 osób. Ta różnica skutkuje koniecznością podjęcia stosownej poprawki do tamtej uchwały, zwiększającą kwotę.

Przewodniczący RM W. Berger poprosił o przedstawienie opinii Komisji Społecznej.

Radny M. Etienne poinformował, że Komisja Społeczna pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały – wynik głosowania 7 głosów „za”, 1 głos „wstrzymujący się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM W. Berger poprosił o głosy w dyskusji.

Innych głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący RM W. Berger odczytał projekt uchwały.

Radni przystąpili do głosowania.

W głosowaniu udział wzięło 17 radnych /nieobecny podczas głosowania radny M. Zielski/

Wynik głosowania jawnego: 16 głosów „za”, 1 głos „wstrzymujący się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM W. Berger stwierdził, że uchwała została podjęta prawomocnie.

5) ustalenia opłat za pobyt dziecka w publicznych przedszkolach prowadzonych przez gminę Łomianki

Przewodniczący RM W. Berger poprosił o merytoryczne wypowiedzi w dyskusji nad tym projektem uchwały.

Radny K. Wawer poprosił o przedstawienie opinii Komisji Budżetowej w tej sprawie.

Przewodniczący RM W. Berger ogłosił 5 min. przerwę.

Obrady po przerwie.

Przewodniczący RM W. Berger powiedział, że sprawa była omawiana na Komisji Społecznej, ale mimo to prosi o krótkie wyjaśnienia w tej sprawie.

Burmistrz T. Dąbrowski poprosił o zabranie głosu Panią Mecenasa.

Mecenas M. Łyjak wyjaśniła, że radni otrzymali nową wersję tego projektu uchwały. Zmiany nie są w trybie autopoprawki – zaproponowane są pewne zmiany gdyż pierwszy projekt uchwały nie był konsultowany. Uważa, że podstawa prawna powinna być skrócona dlatego jest zaproponowana nowa wersja projektu. Treść projektu uchwały była konsultowana z Biurem prawnym Wojewody w związku z kwestią ustalenia wysokości opłat. W nowej wersji projektu uchwały jest również zmiana zapisu dotyczącego godzin – Wojewoda nie zgadza się z zapisem, że mają to być zadeklarowane godziny, ale godziny faktycznie wykorzystane. Przedstawiona radnym wersja zawiera wszystkie poprawki, tak aby było czytelnie.

Przewodniczący RM W. Berger poprosił Burmistrza o wyznaczenie osoby do omówienia projektu uchwały.

Burmistrz T. Dąbrowski poprosił o zabranie głosu Kierownik Referatu Oświaty Panią Kołakowską.

Kierownik RO H. Kołakowska powiedziała, że na Komisji Społecznej przedstawiła jak wyglądają opłaty w innych gminach, wyłynęły nowe okoliczności – radni poprosili o to, aby przestawić skąd wynikają stawki zaproponowane przez zarząd. Radni poprosili o przedstawienie metodologii, katalogu zajęć jakie odbywają się w poszczególnych przedszkolach, jak wygląda przykładowy dzień w przedszkolu oraz jakie zajęcia dodatkowe odbywają się w poszczególnych przedszkolach. Materiały dotarły tak późno, gdyż trzeba było skontaktować się z Dyrektorami przedszkoli aby przedstawić te materiały. Przedstawiła wyjaśnienia odnośnie metodologii. Proponowana stawka 0,23% jest stawką proponowaną przez zarząd, Rada Miejska może zaproponować inną stawkę. W dniu wczorajszym przejrano deklaracje złożone przez rodziców – deklarowane godziny zajęć dzieci w największym przedszkolu w Łomiankach są od godziny 8.00 do 15.00. W przedstawionych wyliczeniach jest pokazane, że nie będą to aż tak drastyczne podwyżki – ponad normę programową dzieci będą przebywać od 3 do 4 godzin. Rodzice, którzy będą zabierać dziecko o godz. 13 nie będą ponosić żadnych kosztów. Do tej pory opłata była stała czy dziecko przebywało 1 godzinę czy np. 6 godzin. Nowa formuła rozliczenia faktycznego pobytu dziecka w przedszkolu pozwoli na to, że rodzice będą sami decydować na ile ich stać aby te dzieci przebywały.

Radny P. Wolanin odnosząc się do wypowiedzi p. Kołakowskiej powiedział, że na Komisji Społecznej uzyskano informację o podwyżce za pobyt dziecka w przedszkolu, nie przedstawiono informacji

o metodologii ani uzasadnienia do tej podwyżki. Radni po raz kolejny są postawieni pod ścianą, aby głosować ponieważ trzeba. Uważa, że jest to niedopuszczalne.

Przewodniczący RM W. Berger poprosił o merytoryczne wypowiedzi. Zapytał czy wysokość stawki ma jakieś skutki w stosunku do budżetu?

Skarbnik E. Rusak wyjaśniła, że opłaty rodziców za dodatkowe godziny wpływają na rachunek tzw. wydzielony i z stamtąd finansowane są wszelkie koszty przedszkoli za wyjątkiem wynagrodzeń. Im niższe będą koszty trzeba będzie podjąć decyzje, bądź zmniejszyć dodatkowe zajęcia.

Radny J. Grądzki powiedział, że na Komisji Społecznej zadawał pytania, na które nie otrzymał odpowiedzi – dlaczego tak późno przedstawiono radnym projekt tej uchwały (na sesję 28 czerwca bez omawiania)? Rozporządzenie dot. wprowadzenia opłat obowiązuje już rok czasu. Niektóre samorzady przyjęły już takie uchwały dużo wcześniej. Radny dziwi się, że w zaproponowanej uchwale nie ma zróżnicowania dla dzieci z rodzin wielodzietnych. Dotychczas obowiązywała zasada, że za pierwsze dziecko była określona stawka – za drugie niższa, a za trzecie jeszcze mniejsza. Prosił o przedstawienie orzecznictwa w tej sprawie, ale jeszcze go nie otrzymał. Podał przykład uchwały z Warszawy gdzie jest zapis o ulgach – wymienił, w jakich przypadkach zwalnia się z opłat. Ten projekt uchwały wprowadza rygorystyczne podwyżki. Odniósł się do deklarowanych godzin przybycia i odbioru dzieci z przedszkoli – zwykle dzieci są przywożone do przedszkola ok. 7.00 -7.15, a odbierane po 16, gdyż rodzice pracują. Radni otrzymali dwa rozliczenia. W pierwszym rozliczeniu, które radni otrzymali przed poprzednią sesją jest wpisana kwota 229 zł – 18 dni przez 4 godziny ponad nadliczbowe, natomiast w rozliczeniu które radni otrzymali w dniu dzisiejszym wpisane są 3 godziny nadliczbowe i 20 dni w miesiącu. Podwyżka wynosi ponad 100% bez możliwości jakiegokolwiek zwolnienia, gdyż ta uchwała tego nie przewiduje. Zapytał czy organizacja roku zmieni się i przedszkola będą czynne od 8 do 15 oraz dlaczego po roku obowiązywania rozporządzenia uchwała jest wprowadzana w wakacje? Za wszystkie zajęcia ponadprogramowe rodzice płacą dodatkowo. Odczytał fragment wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy z dn. 8.10.2009 r. Radny uważa, że jest to anty rodzinna uchwała i jeżeli nie zostanie wprowadzone stopniowanie lub zniżki dla rodzin wielodzietnych będzie głosował przeciw.

Radny M. Etienne odniósł się do wypowiedzi Pani Kołakowskiej, która zaproponowała aby radni zaproponowali jakąś kwotę. Zapytał jak mają ocenić tą kwotę? Radni nie znają metodologii wyliczenia stawki. Podkreślił, że podniesienie tej stawki do kwoty 3,19 zł daje kwotę bazową 250 zł, a do tego dochodzą zajęcia za które trzeba będzie płacić. Przy trójce dzieci rodzice będą musieli wydać 1800 zł. Zapytał jak administrator placówki zamierza zmierzyć czas dziecka, które przebywa w przedszkolu?

Radna E. Podolska zwróciła uwagę, że dzieci w tym okresie uczą się przez zabawę, również angielskiego - jest to podstawowa forma nauki dziecka. Odniosła się do uchwały podjętej w Warszawie - zwolnienia z opłat odnoszą się głównie do dzieci z domów dziecka, dzieci z rodzin zastępczych, a także zmniejsza się świadczenia o 50% jeżeli dochód na członka rodziny przekracza 75%, a nie przekracza 100% minimalnego wynagrodzenia. Nie ma zróżnicowania pomiędzy ilością dzieci w rodzinie. Proponowana uchwała idzie na rękę rodzicom, gdyż będą płacić za każdą rozpoczętą godzinę – natomiast w Warszawie za każdą zadeklarowaną godzinę. Dodała, że za pobyt dziecka w przedszkolu w Warszawie pomiędzy godziną 13 a 16 płaci się 3,51 zł, jest to więcej niż w Łomiankach. Za każdą rozpoczętą godzinę przed godziną 8 i po 16 – płaci się 1,80 zł. Kwestia liczenia jest to kwestia techniczna, która należy do Dyrektora.

Radny J. Grądzki odniósł się do wypowiedzi radnej Podolskiej i powiedział, że jak się zliczy te kwoty to i tak w Warszawie wychodzi taniej niż w Łomiankach. Radny uważa, że należy przedyskutować i zastanowić się nad tym. Rodzicom dwójki dzieci będzie się bardziej opłacało wynająć osobę do opieki niż posłać dwoje dzieci do publicznego przedszkola.

Radny M. Etienne również odniósł się do wypowiedzi Radnej Podolskiej. Powiedział, iż zajęcia z języka angielskiego i tak były zawsze dodatkowo płatne. Dodał, w kontekście przytoczonego przez Radną przykładu stawki godzinowej 3,51 w przedszkolach Warszawskich, iż np. w Opolu opłaty te kształtują się na poziomie 2,60.

Przewodniczący RM W. Berger zapytał czy ta stawka ma wpływ na dopłaty do przedszkoli niepublicznych?

Skarbnik E. Rusak wyjaśniła, że dopłata do przedszkoli niepublicznych zgodnie z ustawą odbywa się na zasadzie 75% kosztów przedszkola publicznego dla przedszkola niepublicznego, natomiast 50% kosztów dla punktu przedszkolnego. Wszystkie koszty, które są w podstawowej działalności muszą być generowane w budżecie i stąd jest liczony koszt dziecka, ma to później przełożenie na wypłaty dla przedszkoli niepublicznych. Dodatkowe zajęcia, które są skosztorysowane w oddzielnym poza budżetowym rachunku – są dodatkową działalnością gminy, jest istotne jakie mamy koszty.

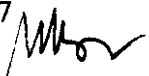
Radny J. Grądzki nie zgodził się z wypowiedzią Pani Skarbnik. Poprosił o odpowiedź na pytanie – czy jeżeli dzisiaj uchwalimy większe stawki za przedszkola to mniej zapłacimy na przedszkola niepubliczne? To co dopłacamy do funkcjonowania przedszkoli niepublicznych jest to procent kosztów funkcjonowania danego przedszkola. Jeżeli chcemy obniżyć dopłaty do przedszkoli niepublicznych to musimy obniżyć koszty funkcjonowania przedszkoli. Koszty funkcjonowania przedszkoli są jednym z największych.

Skarbnik E. Rusak powiedziała, że w budżecie generuje się te koszty, które są za podstawową opiekę, umownie skalkulowane są tam wynagrodzenia ponieważ z rachunku wydzielonego nie można płacić wynagrodzeń. W związku z tym z tego rachunku opłaca się energię i wszystkie inne rachunki związane z utrzymaniem przedszkola. Na podstawie budżetowych kosztów dokłada się do przedszkoli. Jeżeli zostanie ustalona wyższa stawka to pewne koszty z budżetu będzie można pokryć z rachunku wydzielonego i w budżecie pozostaną te, które są niezbędne do sfinansowania czyli wynagrodzenia. Wynagrodzeń nie można płacić za działalność dodatkową, to w wynagrodzeniach płaconych z budżetu są również wynagrodzenia osób, które prowadzą zajęcia dodatkowe. Im więcej będzie przychodów tym mniejsze będą koszty.

Przewodniczący RM W. Berger powiedział, że zasadniczą sprawą w tej dyskusji jest zróżnicowanie opłat w stosunku do pierwszego, drugiego, trzeciego dziecka. Jeżeli zgadzamy się z polityką prorodzinną to powinno być to utrzymane. Polityka prorodzinną powinna być utrzymana.

Radny K. Wawer zgłosił wniosek formalny aby w § 2 pkt 1 opłata za świadczenie usług, o których mowa w § 1 za każdą rozpoczętą godzinę przekraczającą czas pobytu dziecka w przedszkolu w ramach zajęć z podstawy programowej wynosiła 0,20% minimalnego wynagrodzenia miesięcznego ustalonego na podstawie ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę.

Przewodniczący RM W. Berger poparł wniosek radnego Grądzkiego aby utrzymać zróżnicowane opłaty na kolejne dzieci.

7


Radny M. Etienne powiedział, że chętnie poznałby wyliczenia radnego Wawera wg. stawki niższej o 0,3%.

Radny K. Wawer poinformował, że Komisja Budżetowa zrobiła wyliczenia przy Pani Skarbnik – Przewodnicząca Komisji może przedstawić te wyniki.

Radna E. Podolska zaproponowała, aby przy dwojce lub trójce dzieci w przedszkolu zastosować np. takie ulgi jak są w Warszawie, bazując na dochodzie rodziny.

Przewodniczący RM W. Berger powiedział, że dochód na rodzinę przypomina mu stare czasy, poza tym bardzo często jest omijany. Uważa, że niezależnie od tego z jakiej rodziny pochodzi dziecko to jak jest trójka dzieci to ulga jest wskazana.

Radna E. Podolska powiedziała, że Rada Gminy nie ma nic wspólnego z przyrostem naturalnym.

Radny P. Wolanin poprosił o opinię prawną w kwestii różnicowania.

Przewodniczący RM W. Berger powiedział, że jeżeli dotychczas było różnicowanie i nie było to podważane to nie widzi powodu aby było to podważane w przyszłości. Jeżeli dana gmina chce prowadzić politykę prorodziną to podważanie tego jest nielogiczne i nie słuszne.

Mecenas M. Łyjak zwróciła uwagę, że przesłanką do wprowadzenia nowelizacji ustawy o systemie oświaty było to, że sąd administracyjny, m.in. sąd którego orzeczenie przytoczył radny Grądzki zakwestionował zasadę wprowadzania ulg na drugie, trzecie i kolejne dziecko, gdyż te uprawnienia nie wynikają z ustawy. Sąd opierając się na konstytucji, na zasadach równouprawnienia wszystkich wobec prawa stwierdził, że każde dziecko ma prawo do korzystania z takich samych usług i w związku z tym musi ponosić takie same opłaty. Z tego też powodu Ministerstwo Edukacji przygotowało nowelizację ustawy o systemie oświaty, która nakazała doprowadzenie – uchylenie wszystkich uchwał, które wprowadzały dotychczasowo opłaty od świadczeń poza minimum programowe i ustalenie według faktycznie przeprowadzanych zajęć na zasadzie równości, ewentualnie Rada może wprowadzić tzw. ulgi, nie można jednak różnicować według ilości dzieci posiadanych przez daną rodzinę.

Przewodniczący RM W. Berger zapytał czy można zastosować ulgę do drugiego i trzeciego dziecka?

Mecenas M. Łyjak powiedziała, że jeżeli ustawodawca mówi, że każdy musi ponosić opłaty to uzasadnienie do ulgi powinno mieć uzasadnienie materialne, czyli nie dlatego, że jest to drugie dziecko tylko, że np. sytuacja tej rodziny na to wskazuje. Trudno powiedzieć, czy taka uchwała byłaby zgodna z prawem.

Radny M. Etienne zapytał, czy można by zrobić to w ten sposób, by nie była stosowana ulga jedynie do drugiego i trzeciego dziecka lecz, w takim wyjątkowym przypadku, do pierwszego, drugiego i trzeciego?

Mecenas M. Łyjak powiedziała, że Rada powinna ustalić opłaty, a nie ulgi. W tej opłacie radni powinni wziąć pod uwagę, czy pomimo tego, że koszty są pewne gmina będzie dopłacała. Ulga jest tak naprawdę dopłatą z podatku. W stawce powinna być uwzględniona ewentualna ulga.

Radny J. Grądzki powiedział, że między innymi z tych powodów był za tym aby zdjąć z porządku obrad ten projekt uchwały. Radny już w czerwcu mówił o tym, że jest to anty rodzinna uchwała i nie ma różnicowania dla rodzin wielodzietnych, które na terenie gminy są. Dodał, że będzie wnioskował za tym, aby dzisiaj nie zostało to przyjęte tylko przeniesione np. na nadzwyczajną sesję i odpowiednio przygotowane. Do tej pory różnicowanie funkcjonuje we wszystkich przedszkolach.

Kierownik RO H. Kołakowska poinformowała, że Dyrektor ma takie narzędzia, że może zwolnić z opłaty – jest Zarządzenie Burmistrza. Opieka Społeczna również częściowo ponosi takie odpłatności. Jeżeli rodzina znajdzie się w trudnej sytuacji to nawet w 100% może zostać zwolniona. Natomiast w tej uchwale nie musimy takich okoliczności wprowadzać.

Radny J. Grądzki powiedział, że nie należy traktować rodzin wielodzietnych jako petentów stojących w kolejce do pomocy społecznej.

Radny T. Krystecki zwrócił uwagę na kwestię budżetu i zapytał czy wytrzyma to budżet gminy? Radny Grądzki powinien wskazać z jakiego działu wziąć na to środki.

Radny J. Grądzki odniósł się do wypowiedzi radnego Krysteckiego i powiedział, że budżet na 2011 r. został przyjęty i nie powinno być problemu z jego funkcjonowaniem. Jeżeli koszty cały czas rosną to może należałoby zacząć obniżać koszty funkcjonowania tych placówek i rozpocząć od tego.

Radna M. Zalewska poinformowała, że Komisja Budżetowa zajmowała się tą uchwałą. Zaproponowana przez Burmistrza stawka 3,19 zł została negatywnie zaopiniowana. Komisja Budżetowa zgłasza wniosek formalny o zmniejszenie wysokości opłaty 0,20% minimalnego wynagrodzenia – na dzień dzisiejszy wyniesie to 2,80 zł. Wskaźnik wzrostu jest nie 48% jak w uchwale zaproponowanej przez Burmistrza tylko 24%. Komisja Budżetowa zwróciła uwagę na konieczność analizy kosztów. Jako radna jest za tym aby było zróżnicowanie np. 0,18% na drugie dziecko, a na trzecie dziecko odpowiednio - 0,16%.

Przewodniczący RM W. Berger zapytał czy można szacunkowo określić czy były to tylko 4 godziny? Uważa, że średnio są to 3 godziny, gdyż dużo dzieci zabieranych jest już o 14.

Radny J. Grądzki zwrócił uwagę na fakt, że w § 2 gdzie jest mowa o stawce – jest to stawka płynna, gdy wzrośnie wynagrodzenie minimalne wzrośnie również kwota. Do Marszałka wpłynął wniosek o podwyższenie minimalnego wynagrodzenia, więc od października lub listopada może to wzrosnąć. Poprosił aby o tym pamiętać. Zapytał czy otrzyma odpowiedź na pytania, które zadał:

- dlaczego tak późno przedstawiono radnym projekt uchwały?
- czy radni otrzymają orzeczenie gdyż chcieli by wiedzieć dlaczego nie można różnicować dzieci z rodzin wielodzietnych?
- czy zostanie przekazane szczegółowe określenie zajęć dodatkowych?
- czy ograniczymy godziny pracy przedszkoli w związku z informacją, że wpłynęły deklaracje według których dzieci będą przebywały w przedszkolu od 8 do 15?
- czy rodzice, którzy zapisywali dzieci do przedszkoli zostali poinformowani o wzroście stawki?

Kierownik RO H. Kołakowska powiedziała, że były uchwały pro rodzinne. W wielu miastach zostały one jednak zaskarżone. W Łomiankach żaden rodzic nie zaskarżył uchwały, dlatego funkcjonowała ona w dalszym ciągu. Rekrutacja do przedszkoli odbywała się w styczniu, z tego względu, że w tym roku obowiązek przyjęcia dzieci 5 letnich jest priorytetem. Deklaracje były składane przez rodziców w okolicach lutego i marca. Na dzień dzisiejszy są dwie deklaracje – takie, że dzieci będą od godziny 6.30 do 17.00. Reszta deklaracji była w godz. 8-15. W ciągu pół roku mogą nastąpić zmiany. Pół roku temu były pilotażowo przygotowane dzienniki, gdzie nauczyciel po każdej zegarowej godzinie sprawdzał obecność dzieci. Poinformowała o firmach, które oferują system z kartami magnetycznymi.

Radny M. Etienne zapytał jakie Dyrektor obecnie ma możliwości zwalniania z opłat?

Kierownik RO H. Kołakowska odpowiedziała, że każde przedszkole ma swój budżet i jeśli są zwolnienia to Dyrektor ma mniej środków do wydania na inne cele.

Radna S. Laskowska zapytała czy mamy dane o rodzinach wielodzietnych – takich, które miały by więcej niż 2 dzieci w przedszkolach?

Kierownik RO H. Kołakowska powiedziała, że w skali gminy będzie to ok. 10 rodzin.

Przewodniczący RM W. Berger ogłosił 5 min. przerwę.

Obrady po przerwie.

Mecenas M. Łyjak przedstawiła orzeczenie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego z Poznania z dnia 3.03.2010 r., dotyczące opłat za przedszkole.

Radna M. Zalewska zapytała czy byłby zgodny prawnie zapis jeżeli uchwała zawierała by zapis w formie ulgi na drugie i kolejne dziecko w rodzinie w wysokości 0,02% ?

Mecenas M. Łyjak poinformowała, że jest to duże ryzyko. Z orzeczeń wynika, że musiała by być wskazana podstawa do ulgi. Rada Miejska może podjąć taką uchwałę, ale byłaby ona obciążona w tym zakresie dużym ryzykiem. Dodała, że Wojewoda Mazowiecki uchyla uchwały w całości, a nie w części.

Przewodniczący RM W. Berger zapytał jaka jest w stosunku do tego alternatywa?

Radna S. Laskowska zwróciła uwagę, że problem ten dotyczy kilku lub kilkunastu rodzin na terenie naszej gminy, z rozmów wynika, że te rodziny nie zostały pozostawione same sobie, a sytuacja materialna nie zależy często od ilości dzieci. Uważa, że nie jest właściwe aby różnicować stawki co do ilości dzieci.

Radny M. Etienne nie zgodził się z wypowiedzią radnej Laskowskiej gdyż sprawa dotyczy większej ilości dzieci.

Skarbnik E. Rusak poinformowała, że w grudniu została podjęta uchwała w sprawie ulg, zwolnień i umorzeń należności cywilnoprawnych nie wynikających z ordynacji podatkowej. Ta uchwała jest podstawą aby Dyrektorzy, którzy mają upoważnienie do stosowania ulg – udzielili ulgi w danym momencie, jeżeli rodzina znajdzie się w trudnej sytuacji finansowej. Trudną sytuację finansową należy udokumentować.

Przewodniczący RM W. Berger poprosił radną M. Zalewską o sprecyzowanie zgłoszonego wniosku.

Radna M. Zalewska zgłosiła wniosek formalny o zmianę w § 2 wielkości opłaty z kwoty 0,23% minimalnego wynagrodzenia na kwotę 0,20% minimalnego wynagrodzenia. W pozostałej części uchwała pozostałaby bez zmian.

Radny K. Wawer poparł wniosek zgłoszony przez radną M. Zalewską w imieniu Komisji Budżetowej.

Przewodniczący RM W. Berger poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez radną M. Zalewską o zmianę w § 2 wielkości opłaty z kwoty 0,23% minimalnego wynagrodzenia na kwotę 0,20% minimalnego wynagrodzenia.

W głosowaniu udział wzięło 18 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 15 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 3 głosy „przeciw”.

Wniosek radnej M. Zalewskiej został przyjęty.

Przewodniczący RM W. Berger odczytał projekt uchwały.

Radni przystąpili do głosowania.

W głosowaniu udział wzięło 18 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 15 głosów „za”, 2 głosy „wstrzymujące się”, 1 głos „przeciw”.

Przewodniczący RM W. Berger stwierdził, że uchwała została podjęta prawomocnie.

- 6) ustalenia ceny za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego oraz regulaminu przewozu osób i bagażu środkami „Komunikacji Miejskiej Łomianki” Sp.z o.o.

Przewodniczący RM W. Berger poprosił o uzasadnienie do tego projektu uchwały.

Burmistrz T. Dąbrowski poprosił o zreferowanie p. Nowickiego.

p. P. Nowicki KML poinformował, że Spółka KML finansowana jest z dwóch źródeł – wpływy z biletów i dopłata z gminy. Stopień pokrycia kosztów z wpływów z biletów nieustannie się zmienia. Koszty funkcjonowania spółki rosną. Głównym składnikiem kosztów jest podwyżka cen paliw, zmieniła się również ustawa o VAT. Kolejnym obciążeniem jest system poboru opłat z dróg. Stopień pokrycia wynosi obecnie 46%. Zaproponowany projekt upadł na posiedzeniu Komisji Technicznej gdyż stwierdzono, że jest to zbyt drastyczna podwyżka i zaproponowano podwyżkę trzyetapową i taki projekt został przedstawiony. W pierwszym etapie stopień pokrycia wynosiłby 49% przychodów. Poprosił o ewentualne pytania.

Wiceprzewodniczący H. Staniak poprosił o przedstawienie opinii Komisji Technicznej.

Radny P. Iwaszko powiedział, że Przewodniczący Komisji Technicznej jest nieobecny. Jako jego Zastępca poinformował, że po dyskusji na Komisji Technicznej przychyłono się do wariantu podanego przez KML – propozycja średniego wzrostu cen biletów w latach 2011-2014. Po dalszych rozmowach członkowie Komisji mieli się zastanowić i wyrazić swoje stanowisko w dzisiejszym głosowaniu.

Przewodniczący RM W. Berger poinformował, że odbyło się wspólne posiedzenie Komisji w którym uczestniczyło 17 radnych. Zaproponowano pewne zmiany do tego projektu uchwały – zmiany dotyczyły terminów wprowadzenia podwyżek, kwoty za bilet w strefie łomiankowskiej (do kwoty 3,20 zł za bilet normalny i 1,60 zł za bilet ulgowy) oraz podwyższenia kwoty w rozdziale 2 pkt 5 z 3,40 zł na 3,60 zł i 1,80 zł bilet ulgowy. Wnioski te zostały poddane pod głosowanie. Wynik głosowania: 9 głosów „za”, 6 głosów „przeciw” , 1 głos „wstrzymujący się”. Proponowane zmiany zostały naniesione na projekt uchwały. Został również zgłoszony wniosek przez radnego J. Mazana o wykreślenie radnych z wykazu osób uprawnionych do bezpłatnych przejazdów. Wniosek ten został przyjęty 13 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 3 głosy „wstrzymujące się”. Poprosił o przedstawienie opinii Komisji Budżetowej.

Radna M. Zalewska poinformowała, że Komisja Budżetowa pozytywnie zaopiniowała wariant wypracowany na wspólnym posiedzeniu Komisji. Wynik głosowania: 2 głosy „za”, 1 głos „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

Przewodniczący RM W. Berger poprosił Panią Skarbnik o zreferowanie jakie są skutki dla budżetu.

Skarbnik E. Rusak poinformowała, że przedstawiciele Spółki przygotowali wyliczenia z których wynika, że w przyszłym roku przy przyjęciu ceny jaka została ogólnie zaakceptowana dopłata z budżetu do sfinansowania wydatków Spółki wyniosłaby 4 mln 711 tys zł. Dla Spółki przekazywane są również środki na spłatę kredytu, który na przyszły rok - 2012 wyniesie 1,4 mln zł. Przedstawiła jakie będą tzw. sztywne koszty w przyszłym roku – dopłatę do wody w bieżącym roku szacowano na 3 mln zł, według rzeczywistych kosztów wyniesie 4 mln zł – brakuje nam 2 mln zł oraz 5 mln zł, które przekazaliśmy w tym roku na inwestycje. W przyszłym roku będą spłacane obligacje, które wynoszą 5 mln zł. Stałe kredyty w wysokości 2,9 mln zł, obsługa zadłużenia kosztuje 1,8 mln zł, „janosikowe” w tym roku wynosi 3,8 mln zł – nie będzie niższe w przyszłym roku. Jest również zobowiązanie – dofinansowanie rozbudowy przychodni na ul. Szpitalnej – zadeklarowano 1 mln zł.

Łącznie te kwoty to 29 mln 600 tys zł. Dochody szacowane są na poziomie 82-85 mln zł. Oznacza to, że wszystkie inne „nie sztywne” wydatki będą wynosiły 55 mln zł, wydatki na oświatę to ok. 25 mln zł. Jeżeli odejmiemy tą kwotę to zostanie 30 mln zł na inwestycje i wydatki bieżące. Decyzje, które będą teraz podejmowane, a będą skutkowały podniesieniem dochodów będą istotne. Wtedy gdy będziemy mieli dochody własne, będziemy mogli dzielić to na wydatki. Jest trudna sytuacja w samorządach. Jeżeli dochody nie będą większe, a wydatki są takie jak te przedstawione to będzie trudno przyjąć budżet na przyszły rok. Każde 20 gr jest dodatkowym przychodem dla Spółki. Każdy dodatkowy pieniądz, który byłby do zaakceptowania społecznego jest niezwykle ważny. Od radnych zależy jakie stawki zostaną przyjęte. Taka jest sytuacja możliwości budżetowych na dzień dzisiejszy.

Radny M. Zielski powiedział, że w wypowiedzi Pani Skarbnik było dużo o oszczędnościach, a mało o projekcie uchwały. Zapytał czy dobrze zrozumiał, że jeśli Rada nie podejmie uchwały o podwyżkach to dopłata z budżetu gminy wynosiłaby 4 mln 700 tys zł? Jeżeli Rada przyjmie podwyżkę biletu na 3,80 zł – jaka będzie dopłata z budżetu gminy?

Skarbnik E. Rusak wyjaśniła, że przy podwyżce 3,80 zł i 3,20 zł za bilet podstawowy dopłata wyniesie 4 mln 700 tys zł. Każde kolejne 20 gr jest to więcej o kolejne 60 -70 tys zł.

Radny M. Zielski zapytał jaka będzie dopłata z budżetu gminy jeśli Rada nie przyjmie tej uchwały?

Skarbnik E. Rusak odpowiedziała, że ok. 5mln 100 tys zł.

Radny K. Wawer uważa, że należałoby przyjąć kompromis dla mieszkańców. Zgłosił wniosek formalny aby przyjąć ceny za bilet jednorazowy na terenie gminy Łomianki – 3,20 zł, a za bilet jednorazowy Łomianki-Warszawa – 4,00 zł.

Radny J. Grądzki powiedział, że po raz kolejny na sesji zastanawiamy się nad tym jak wyciągnąć pieniądze od mieszkańca, a nie jak rozwiązać ten problem. Informacje otrzymane od Spółki są takie, że cały czas spada ilość sprzedawanych biletów. Zapytał czy została dokonana analiza dlaczego ta ilość biletów spada? Bardziej opłaca się jechać komunikacją z Nowego Dworu Mazowieckiego gdyż jest taniej. Jeżeli dziś zostaną podniesione ceny biletów to czy znowu nie zniechęcimy mieszkańców? Ma propozycję aby obniżyć ceny biletów i zwiększyć częstotliwość kursowania KML nie tylko do metra Marymont, ale również do metra Młociny, aby jak najszybciej dotrzeć. Mieszkańcy zostaną zachęceni do pozostawienia samochodów w domach. Zastanówmy się nad tym i poszukajmy rozwiązania, a nie tylko sposobu obciążania mieszkańców kosztami. Zapytał czy taki wariant był brany pod uwagę? Na poprzedniej sesji zadawał pytanie nt. komunikacji, ale nie uzyskał na nie odpowiedzi. Co się stanie jak po podwyżce biletów wpływy zmaleją bo nie będzie się to opłacało?

Radna E. Podolska odniosła się do uchwały podjętej w Warszawie – bilety II strefy – w 2012 r. cena będzie wynosić 5,60 zł, a w Łomiankach – 3,80 zł. W 2013 r. w Warszawie będzie 7,00 zł, a w Łomiankach 3,80 zł. W 2014 r. w Warszawie będzie 7,80 zł, a w Łomiankach 4,40 zł. Przedstawiła uzasadnienie, które było dołączone do uchwały podjętej w Warszawie. Radna uważa, że pierwsza propozycja przedstawiona przez KML była najlepsza. Dodała, że „rozdawnictwo” - nadmierne obciążanie budżetu nie służy mieszkańcom Łomianek.

Radny J. Grądzki nie powiedział, że należy rozdáwać – złożył propozycję i należałoby się nad nią zastanowić – ta propozycja przyniosłaby większe dochody do budżetu niż podnoszenie stawek za przejazd. Radny jest za tym, aby racjonalnie podejść do tej sprawy i zbadać ją, przeprowadzić analizę – czy przypadkiem obniżenie kosztów i zwiększenie częstotliwości, połączenie komunikacji z metrem Młociny nie przyniesie większych korzyści dla Spółki niż podnoszenie cen?

Przewodniczący RM W. Berger zapytał czy poniesienie cen biletów nie spowoduje dalszego spadku pasażerów?

p. P. Nowicki KML poinformował, że kilka podwyżek już było i za każdym razem nie ma jakiegoś gwałtownego spadku sprzedaży biletów. Odnośnie cen biletów PKS Nowy Dwór – bilet miesięczny do Warszawy kosztuje powyżej 150 zł, sprawdzi jak wygląda cena biletu jednorazowego za przejazd przez Łomianki. Nowością dla mieszkańców jest strefa D – bilet tylko po Łomiankach – cena będzie taka jak obecnie.

Przewodniczący RM W. Berger powiedział, że podstawowym argumentem jest powrót do założonego stopnia pokrycia kosztów Spółki wpływami z biletów na poziomie 53-55%. Część osób jeździ autobusami, a część nie i te osoby pytają dlaczego mają dopłacać do tego? Nie tylko osoby biedne korzystają z komunikacji, ale też osoby majątne którym się nie opłaca jechać samochodem do Warszawy.

Radny P. Wolanin po wysłuchaniu niektórych wypowiedzi ma wrażenie, że niektórzy radni zostawili rzeczywistość za drzwiami tej sali, jeżeli będziemy wszystkim dawać to poniesiemy konsekwencję, że budżet nie zostanie zamknięty.

Radny T. Krystecki powiedział, że każda usługa kosztuje, a transport jest również usługą. Gmina ponosi koszty utrzymania Spółki. Koszt Spółki, to również koszt „rozdawnictwa” – w ubiegłym roku Spółka „rozdała” 158 bezpłatnych biletów, dla pracowników Spółki „rozdano” 117 bezpłatnych biletów. W ubiegłym roku wydano również 21 bezpłatnych biletów dla OSP, 15 bezpłatnych biletów dla pracowników ICDS oraz 5 biletów dla jednej szkoły. Koszt tych biletów wyniósł 185 tys rocznie. Zapytał czy w tym roku coś takiego również istnieje? Następnie dodał, że restrukturyzacja powinna dotknąć Spółkę.

Przewodniczący RM W. Berger zapytał jak Spółka podchodzi do swoich kosztów i programu oszczędnościowego?

p. P. Nowicki KML wyjaśnił, że odnośnie biletów wolnej jazdy nie ma żadnego „rozdawnictwa” poza tym co jest zawarte w Uchwale Rady Miejskiej. Wydawane są one na podstawie wniosku Burmistrza. Odnośnie podanej kwoty 185 tys – musi to sprawdzić, natomiast co do programu oszczędnościowego to Rada Nadzorcza zaleciła Spółce przedstawienie programu oszczędnościowego do końca sierpnia. Będą regulacje kadrowe. Kolejnym tematem jest dostawa paliwa – trwa postępowanie na wyłonienie dostawcy hurtowego, co pozwoli na spore roczne oszczędności. Czynione są starania aby na bieżąco kontrolować wydatki. Spółka jest w posiadaniu zestawienia kosztów – gminy sąsiadującej, czyli warszawskiego MZA.

Radna E. Sidorzak powiedziała, że jest oburzona niektórymi wypowiedziami. Radna określiła, że to co zostało powiedziane przez Panią Skarbnik „przechodzi jej oczekiwania”, powiedziała że jest to robienie „wody z mózgow radnych”. Dodała, że nie wolno tak robić, gdyż w wielu przypadkach to co zostało powiedziane jest to nie zgodne z prawdą. „(..)To co Pani Skarbnik mówiła na temat przedszkoli było nie prawdziwe (..)”. Odnośnie „rozdawnictwa” – radni sami zatwierdzają to „rozdawnictwo”, w projekcie uchwały są wymienione osoby uprawnione do przejazdów ulgowych i bezpłatnych, jest to kwota prawie 200 tys zł. Zgłoszony został wniosek aby wykreślić radnych z osób uprawnionych, a posłowie i senatorowie będą mieli bezpłatne przejazdy. Nie ma mowy o tym, że są szerokie uprawnienia dla np. rodzin pracowników – to właśnie tworzy tą kwotę 200 tys zł. Jest również mowa o dopłatach, że dopłacamy kwotę 6 mln zł bo doliczamy jeszcze kredyt, który musimy spłacać.

Zapomniano jednak o tym, że Spółka ma prawie 1,5 mln zł z amortyzacji, które są w kosztach. Porównała to do sytuacji przekazania majątku do Spółki ZWiK. Radna pobieżnie przeanalizowała koszty – koszt paliwa wzrósł o 44%. Na posiedzeniu Komisji radna zapytała jaki % stanowi paliwo w kosztach ogółem i do dzisiaj nie otrzymała informacji na ten temat. Paliwo znajduje się w kosztach rodzajowych w zużyciu materiałów, są w tym również inne koszty, które generuje Spółka. Można by było stwierdzić, że od 2005 r. kwoty dużo się nie zmieniają. W dopłatach i kosztach, które znacznie wzrosną w 2011 r. jest prawie 1,5 mln zł amortyzacji. Materiały w kosztach ogółem stanowią 25% kosztów ogółem i utrzymują się od wielu lat. W kosztach ogółem wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń i świadczenia pracowników jest to prawie 60% kosztów. W ciągu ostatnich dwóch lat wydatki na te cele wzrosły. Według radnej ilość przejazdów się zmniejszyła, a nie zwiększyła. Ostatnia podwyżka była w 2008 r., ale w 2009 r. zmniejszyła się ilość wozokilometrów, zmniejszyły się trasy. Szacowana była kwota oszczędności na ok. pół mln zł. Zaproponowany przez Burmistrza na wspólnym posiedzeniu Komisji wzrost 4,20 zł był nie do przyjęcia. Radni zaproponowali alternatywną kwotę 3,80 zł na przejazdy do Warszawy i 3,20 zł za przejazdy po terenie Łomianek. Zaproponowała aby radni się zastanowili i utrzymali tą podwyżkę.

p. Umiastowski odniósł się do wypowiedzi radnego Krysteckiego i powiedział, że była 1 mln 600 tys zł, a teraz jest 4 mln zł, należy jednak pamiętać jak chodziły te autobusy. Właśnie wtedy była zjadana amortyzacja, autobusy były coraz bardziej rozpadające się i ten proces został zatrzymany. Odnośnie wypowiedzi radnej Sidorzak – w tym roku jest podjęta przez Zarząd, a poparta przez Radę Nadzorczą uchwała w sprawie zakupu autobusu z własnych środków. Spółka powinna kupować autobus wtedy kiedy będzie potrzebowała, a nie wtedy kiedy Rada przeznaczy na to środki. Od 1 stycznia Spółka zaczęła działać na „normalnych” zasadach handlowych – ze środków zgromadzonych z dopłat gminy oraz z biletów należy utrzymać Spółkę i kupować nowy tabor w zależności od potrzeby. W 2008 r. weszła w życie ustawa dot. czasu pracy kierowców, koszty gwałtownie skoczyły gdyż przerwy kierowców powinny trwać 45 min. W 2010 r. wzrost płac był na poziomie 6%. Paliwa stanowią ponad 25% kosztów Spółki. Została skrócona linia do pl. Wilsona – Spółka odpowiedziała zwiększeniem ilości kursów i wydłużeniem linii do Czosnowa, zgodnie z decyzją Rady Miejskiej. W kwestii spraw ekonomicznych – Rada Nadzorcza prowadzona jest przez p. Krogulca.

Radny M. Zielski odniósł się do wypowiedzi przedmówców i zgłosił wniosek formalny, aby w rozdziale VI, punkcie 12 pozostawić zapis „ W KMŁ uprawnieni do bezpłatnych przejazdów są: a) pracownicy” oraz aby również w tym rozdziale wykreślić punkt 16. Poparł, aby pozostawić zapis o bezpłatnych przejazdach dla członków Ochotniczej Straży Pożarnej. Radny chciałby usłyszeć informację o wzroście zatrudnienia od stycznia 2011 r.

Radny J. Grądzki zwrócił uwagę, że jest tu mowa o kryzysie. Radny Wolanin wspomniał o odpowiedzialności za budżet gminy – wszyscy bierzemy odpowiedzialność za ten budżet. Radny powiedział, że nie chce brać odpowiedzialności za te podwyżki, gdyż według radnego zostaną one „przejezione i nic z tego nie będzie”. W styczniu tego roku podczas dyskusji o dopłatach do Spółki ZWiK prosił o przeprowadzenie audytu, kontroli do dnia dzisiejszego nie ma żadnej odpowiedzi. Burmistrz zapewniał wtedy, że bardzo szybko zostanie wprowadzony program naprawczy – również do dnia dzisiejszego nie ma żadnej informacji na ten temat. Z wypowiedzi członka Rady Nadzorczej zrozumiał, że celem w gminie jest funkcjonowanie Spółki. Tak nie jest, celem jest zapewnienie transportu zbiorowego.

Radny P. Wolanin odniósł się do kosztów funkcjonowania Spółki. Radny uważa, że Spółka potrzebuje pieniędzy, jest zarządzana w sposób pozytywny i dlatego zgłosił wniosek formalny, aby bilet wewnątrz gminy kosztował 3,20 zł, a bilet do Warszawy kosztował 4,20 zł.

p. P. Nowicki KML odnośnie uprawnień do bezpłatnych przejazdów to Rada Miejska podejmuje taką decyzję. Odnośnie zatrudnienia w Spółce – od początku roku do 29 czerwca zatrudnienie spadło o jedną osobę.

Przewodniczący RM W. Berger zapytał jaki jest program na najbliższy okres?

p. P. Nowicki KML powiedział, że jest to na razie w sferze planów – planowana jest redukcja o 3,5 etatu.

Radny M. Zielski podziękował za odpowiedź. Powiedział, że pięć osób mogło przejść na emeryturę, cztery zostały zatrudnione, a jedna została zwolniona.

Radny T. Krystecki podziękował radnemu Zielskiemu za wypowiedź.

Radny K. Wawer odniósł się do wypowiedzi radnego Grądzkiego, zgłosił wniosek formalny o zakończenie dyskusji i przejście do głosowania.

Przewodniczący RM W. Berger poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez radnego K. Wawra o zamknięcie dyskusji.

W głosowaniu udział wzięło 18 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 13 głosów „za”, 3 głosy „wstrzymujące się”, 2 głosy „przeciw”.

Wniosek radnego K. Wawra został przyjęty.

Przewodniczący RM W. Berger poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez radnego P. Wolanina aby bilet wewnątrz gminy kosztował 3,20 zł, a bilet do Warszawy kosztował 4,20 zł.

W głosowaniu udział wzięło 18 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 7 głosów „za”, 1 głos „wstrzymujący się”, 10 głosów „przeciw”.

Wniosek radnego P. Wolanina został odrzucony.

Przewodniczący RM W. Berger poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez radnego K. Wawra aby przyjąć ceny za bilet jednorazowy na terenie gminy Łomianki – 3,20 zł, a za bilet jednorazowy Łomianki-Warszawa – 4,00 zł.

W głosowaniu udział wzięło 18 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 10 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 8 głosów „przeciw”.

Wniosek radnego K. Wawra został przyjęty.

Przewodniczący RM W. Berger poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez radnego M. Zielskiego aby w załączniku nr 1, 2 i 3, rozdział VI, punkt 12 brzmiał „ W KML uprawnieni do bezpłatnych przejazdów są: a) pracownicy” oraz aby w tym rozdziale wykreślić punkt 16.

W głosowaniu udział wzięło 18 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 13 głosów „za”, 4 głosy „wstrzymujące się”, 1 głos „przeciw”.

Wniosek radnego M. Zielskiego został przyjęty.

Przewodniczący RM W. Berger odczytał projekt uchwały.

Mecenas M. Łyjak zapytała czy cena zgłoszona we wniosku radnego K. Wawra dotyczy trzech załączników oraz czy dotyczy też ulg?

p. P. Nowicki KML powiedział, że nie ma zapisów o procentowym podziale ulgi, jest zapis, że ulga jest dzielona na pół.

Radny k. Wawer doprecyzował, aby bilet jednorazowy normalny na terenie gminy Łomianki kosztował 3,20 zł, bilet ulgowy 1,60 zł, a bilet jednorazowy normalny do Warszawy kosztował 4,00 zł, a ulgowy 2,00 zł. Dotyczy to kwot w 1 załączniku, pozostałe kwoty bez zmian.

Radni przystąpili do głosowania.

W głosowaniu udział wzięło 17 radnych, nieobecna podczas głosowania radna S. Laskowska.

Wynik głosowania jawnego: 8 głosów „za”, 2 głosy „wstrzymujące się”, 7 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM W. Berger stwierdził, że uchwała została podjęta prawomocnie, następnie ogłosił 10 min. przerwę.

Obrady po przerwie, opuściły radna K. Kućkowska oraz radna E. Sidorzak.

7) zmian w uchwale budżetowej Gminy Łomianki na rok 2011

8) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Łomianki na lata 2011-2021

Przewodniczący RM W. Berger poprosił o omówienie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie.

Skarbnik E. Rusak przedstawiła proponowane zmiany w budżecie według uzasadnienia do projektu uchwały, a następnie zmianę Wieloletniej Prognozy Finansowej. Poprosiła o pytania.

Radny J. Grądzki zapytał w jakiej formie będzie wykonywane dowożenie uczniów niepełnosprawnych do szkół?

Skarbnik E. Rusak wyjaśniła, że dzieci dowożone są na kilka sposobów – dowożą zarówno rodzice, którzy mają podpisaną umowę z gminą, autobus, który jest wyłoniony w przetargu oraz nasz kierowca samochodem, w którym mieści się wózek. Dzieci dowożone są również urzędowymi busami, te których odległość przekracza 3 km.

Przewodniczący RM W. Berger poprosił radną M. Zalewską Przewodniczącą Komisji Budżetowej o przedstawienie opinii Komisji Budżetowej.

Radna M. Zalewska poinformowała, że Komisja Budżetowa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie – 3 głosy „za”. Radna dodała, że niepokojący jest fakt, iż place zabaw które gotowe są od kwietnia do tej pory nie są wykorzystywane. Zapytała czy są pisma o przyspieszenie odbioru tych placów zabaw? Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Łomianki na lata 2011-2021 został również pozytywnie zaopiniowany – 3 głosy „za”.

Skarbnik E. Rusak poinformowała, że Wieloletnia Prognoza Finansowa jest konsekwencją zmian w budżecie. Dodała, że do czasu kiedy nie ma formalnego odbioru nie można użytkować placu zabaw dla dzieci, ponieważ nie ma pozwolenia na jego użytkowanie.

Kierownik RO H. Kołakowska poinformowała, że pierwsze odbiory prac były w grudniu ubiegłego roku, wówczas te place nie uzyskały akceptacji odbiorowej. Ze względu na warunki atmosferyczne część prac została przedłużona. Jesteśmy na liście gmin, które nie mogły ukończyć prac z powodu warunków pogodowych.

Radny P. Wolanin powiedział, że jest to kolejna uchwała budżetowej i kolejne cięcia inwestycyjne. Zabrał głos na prośbę Sołtys Łomianek Chopina, która chciała powiedzieć, że z 550 tys zł, które były przeznaczone na budowę al. Chopina i ul. Wspólnej w budżecie zostało 20 tys zł na terenie całego osiedla Łomianki Chopina. Poprosił aby pamiętać, że osiedle Łomianki Chopina również należy do Łomianek.

Przewodniczący RM W. Berger odczytał projekt uchwały w sprawie zmian w uchwale budżetowej Gminy Łomianki na rok 2011.

Radni przystąpili do głosowania.

W głosowaniu udział wzięło 16 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 15 głosów „za”, 1 głos „wstrzymujący się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM W. Berger stwierdził, że uchwała została podjęta prawomocnie.

Wiceprzewodniczący RM H. Staniak odczytał projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Łomianki na lata 2011-2021.

Radni przystąpili do głosowania.

W głosowaniu udział wzięło 16 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 15 głosów „za”, 1 głos „wstrzymujący się”, 0 głosów „przeciw”.

Wiceprzewodniczący RM H. Staniak stwierdził, że uchwała została podjęta prawomocnie.

Ad. IV.

Sprawozdanie Burmistrza z wykonania zadań między Sesjami.

Przewodniczący RM W. Berger zapytał kto z radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie?

Radny M. Etienne powiedział, że ma sprawozdanie z działalności Urzędu Miejskiego w Łomiankach, a nie sprawozdanie z działalności Burmistrza. Dodał, że proszono o to niejednokrotnie.

Przewodniczący RM W. Berger poprosił o odpowiedź Panią Sekretarz.

Sekretarz B. Duch-Kosiorek poinformowała, że sprawozdanie jest podpisane przez Burmistrza, następnym razem będzie już wpisane, że jest to sprawozdanie Burmistrza, bo tak naprawdę Burmistrz zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym pracuje przy pomocy Urzędu, który jest aparatem pomocniczym. Zadania, które są nakładane na Burmistrza realizuje Urząd.

Przewodniczący RM W. Berger powiedział, że zgodnie z uwagą radnego Etienne sprawozdanie powinno się nazywać tak jak punkt w porządku obrad. W związku z brakiem innych pytań i uwag zaproponował przejście do kolejnego punktu.

Ad. V.

Interpelacje i wolne wnioski.

Mieszkaniec J. Serzysko poruszył temat inwestycji na ul. 11-go Listopada – zgłaszał już uwagi dotyczące tej inwestycji na poprzedniej sesji, ale nadal widać błędy konstrukcyjno-pomiarowe.

Przewodniczący RM W. Berger przypomniał, że ten temat jest już poruszany po raz trzeci, zapytał jakie kroki zostały podjęte przez Urząd i Burmistrza w tej sprawie?

Mieszkaniec J. Serzysko powiedział, że napisał pisma do Referatu, ale nie otrzymał odpowiedzi. Przypomniał, że po raz kolejny zostało zalane również podwórko mieszkańca, o którym mówił poprzednio. Zgłosił wniosek aby powołać niezależnego eksperta. Dodał, że na poprzedniej sesji zwracał się z prośbą o podanie terminu umieszczenia na BIPie załącznika nr 1 – nie uzyskał do tej pory takiej informacji. Zwrócił również uwagę, że kilka godzin wcześniej były włączone żarówki w auli ICDS mimo, że świeciło słońce. Uważa, że było to zbędne.

Burmistrz T. Dąbrowski powiedział, że odbyły się spotkania z inwestorem, potem nie było żadnych informacji w tej sprawie. Poprosił o uwagi na piśmie.

Mieszkaniec J. Serzynski powiedział, że p. Gołąb właściciel zalanego podwórka złożył pismo w tej sprawie w dn. 1 lipca i do tej pory nie uzyskał żadnej odpowiedzi.

Radny powiatowy E. Wołyński poinformował o inicjatywie ustawodawczej o zmianie ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego – zmniejszenie tzw. „janosikowego” o 20%. Potrzebne jest 100 tys podpisów. Zachęcił do udziału w akcji i odwiedzenia strony internetowej www.stopjanosikowe.pl.

Mieszkanca p. K. Gierak-Skrzecz poruszyła problem zbierania się wody po opadach na ul. Rolniczej 127. Dowiedziała się, że jest to droga powiatowa, dlatego też podejmie działania w powiecie w tej sprawie. Poprosiła aby radni wsparli jej działania.

Mieszkaniec p. Gregorczyk poruszył kilka spraw:

- wprowadzenia ograniczeń dla tirów, które rozjeżdżają Łomianki,
- dokończenia oznakowania ścieżek rowerowych – brak jest oznakowania poziomego,
- Komunikacji Miejskiej w Łomiankach – czy można by było wpłynąć na KMŁ tak aby można by było przewozić rowery autobusami?
- organizacji grupy mieszkańców, którzy potrafili by pokierować działaniami w przypadku ewentualnej powodzi,
- zabezpieczenia środków na worki w razie ewentualnej powodzi.

Pan Krzysztof Lica - przedstawiciel organizacji związkowej w ZWiK Sp. z o.o.- poruszył sprawę nagminnych zwolnień w ZWiK-u. Powiedział, że w zakładzie wytworzyła się atmosfera dużego napięcia, a stres negatywnie wpływa na morale całej załogi. Zapytał w jakim celu były sprawdzane dane osobowe pracowników przez Przewodniczącego Rady Nadzorczej? Następnie zwrócił się do Rady i podziękował za przekazanie 3 mln zł. Zwrócił się z prośbą o wstrzymanie wypowiedzi z pracy.

Burmistrz T. Dąbrowski podziękował za zabranie głosu. Odnośnie zwolnień – dotyczy to Prezesa Spółki, który jest powołany aby właściwie nią kierować. Spółka realizuje zadania gminy, zadaniem gminy jest wykonywać wodę i kanalizację. Mieszkańcy chcą aby było jak najkorzystniej dla nich. Najbardziej sprawą kosztowną są sprawy płac. Spółka ZWiK liczyła 70 osób, obecnie jest 56 osób, a w analogicznych Spółkach jest dwadzieścia kilka osób. Większość inwestycji jest robiona na zewnątrz, gdyż się to dzisiaj bardziej opłaca. Nie wie jak to się stało, że w Spółce zatrudnienie jest na cały rok. Część osób musi być na stałe np. przy usuwaniu awarii lub obsłudze oczyszczalni – ale osoby, które pracują przy inwestycjach w innych gminach zatrudniane są na 8 miesięcy. Koszty funkcjonowania Spółki wpływają na wysokość taryfy, a taryfa wpływa na to ile będą płacić mieszkańcy. W nowoczesnym zarządzaniu nie ma miejsca na to, aby jeszcze dalej zatrudniać - optymalną ilość trzeba utrzymać. Odniósł się również do kompetencji i wykształcenia pracowników. Przypomniał o wizycie Pana Licy wraz z załogą w grudniu ubiegłego roku, kiedy to wyrażono niezadowolone z tego, że Prezes Spółki „dał” pracownikom akord. Powiedział, że należy bardzo radykalnie podejść do tej sprawy.

Pan Krzysztof Lica powiedział, że posiada stosowne dokumenty przy sobie – to nie jest tak, że pracownicy nie wyrazili zgody na akord – nie wyrażali zgody na taki zapis w regulaminie. Posiada pismo, które było skierowane do Pana Lewickiego gdzie została wskazana alternatywa – bez zapisu w regulaminie pracy. To nie była odmowa akordu, ale zapisu.

Burmistrz T. Dąbrowski powiedział, że jeżeliby wynająć część pracowników to jest ok. 1,5 mln zł zysku dla Spółki, dzięki temu radykalnie wpłynęlibyśmy na obniżenie taryfy.

Przewodniczący RM W. Berger zaproponował aby tą dyskusję przenieść na Komisję.

Pan Krzysztof Lica zapytał dlaczego na liście do zwolnienia znajdują się osoby mające stałą umowę oraz osoby przeszkolone np. przy obsłudze stacji uzdatniania wody?

Burmistrz T. Dąbrowski zaproponował spotkanie w celu wyjaśnienia tych kwestii.

Przewodniczący RM W. Berger poinformował, że tym tematem należałoby się zająć oddzielnie na posiedzeniu Komisji.

Burmistrz T. Dąbrowski poinformował, że praca jest dobrze wykonywana i widać, że coś się dzieje.

Mieszkaniec H. Modrzejewski wypowiedział się na temat podwyżki biletów KMŁ oraz wprowadzenia opłat za parkowanie na ul. Warszawskiej.

Radny J. Grądzki powiedział, że chciałby otrzymać odpowiedź na pytania dotyczące Spółki, które zadał w imieniu Klubu Łączą Nas Łomianki w marcu tego roku. Ważną sprawą, o której wspominał Pan Gregorczyk jest sprawa zagrożenia powodziowego. Wały przeciwpowodziowe nie były w tym roku koszone, wyglądają tragicznie. Radny wie, że jest to zadanie Regionalnego Zarządu, ale to Łomianki będą się topić jak przyjdzie woda, a nie Regionalny Zarząd. Naszym zadaniem jest monitorowanie wałów. W imieniu mieszkańców poruszył następujące sprawy:

- położenia nowego asfaltu na ul. Szkolnej,

- zainstalowania spowalniaczy lub ustawienia fotoradaru na ul. Turystycznej w Sadowej.

Odniosł się do odpowiedzi jaką uzyskał na złożoną interpelację w dn. 28.06.2011 r. i poprosił o kopię pozwolenia budowlanego na rozbudowę szkoły w Sadowej. Jeśli nie ma pozwolenia budowlanego i prace nie zostały odebrane to pewnie został podpisany nowy aneks. Poprosił o uzasadnienie na jakiej podstawie ten aneks został podpisany? Następnie poprosił o wyjaśnienia dotyczące przesunięcia uroczystości patriotycznej na cmentarzu wojennym w Kiełpinie z trzeciej niedzieli września (18.09) na 10 września. Kombatanci nic nie wiedzą, że kalendarz uroczystości został zmieniony. Radny uważa, że przeniesienie tej uroczystości z niedzieli na sobotę obniży jej rangę.

Radny M. Zielski odniósł się do wystąpienia mieszkanki, która poruszyła problem zbierania się wody po opadach na ul. Rolniczej –poinformował, że można zadzwonić do Straży Miejskiej, która skieruje samochód asenizacyjny i woda zostanie wypompowana. Zadeklarował pomoc przy wypompowaniu wody. W odniesieniu do wypowiedzi Pana Modrzejewskiego przypomniał, że nadal istnieje bilet seniora. Nie zgodził się również z propozycją opłat za parkowanie na ul. Warszawskiej. Poprosił aby Burmistrz przyjrzał się sytuacji w ZWiKu. Dodał, że jeżeli jest już konieczność zwalniania pracowników to prosi aby zwrócić uwagę, czy są to osoby z terenu Miasta i Gminy Łomianki, czy z poza tego terenu.

Radny M. Etienne odczytał interpelację w sprawie instalacji odwodnienia wzdłuż gminnych ulic Wiklinowej oraz Marii Kownackiej, która stanowi załącznik nr 3 oraz apel mieszkanki p. Gierak – Skrzecz, która poruszała wcześniej problem zbierania się wody po opadach na ul. Rolniczej. Następnie odczytał kolejną interpelację w sprawie zabezpieczenia Szkoły Podstawowej w Sadowej w sieć wodociągową – załącznik nr 4 do protokołu.

Mieszkanca p. K. Gierak-Skrzecz poinformowała, że dowiedziała się w Urzędzie, że jest to droga powiatowa. Podziękowała, że została udzielona jej informacja w Referacie Urzędu gdzie ma się udać z tą sprawą.

Radna E. Podolska poruszyła kwestię umieszczenia na stałe fotoradarów na ul. Rolniczej. Mieszkańcy podczas zebrania zebrali ponad 100 podpisów w tej sprawie. Zasygnalizowała, że tiry i samochody ciężarowe powyżej 10 ton omijają trasę s7 i jeżdżą ul. Rolniczą.

Radny powiatowy E. Wołyński powiedział, że nie jest nowością, że woda opadowa zalega na ul. Rolniczej od dzisiaj. Wiele pismo zostało złożonych w tej sprawie. Dróg powiatowych jest wiele i nie na wszystko starcza pieniędzy.

Radny T. Krystecki wypowiedział się na temat ul. 11-go Listopada – złe działanie jest od początku. Mieszkańcy tej ulicy mają rację odnośnie arogancji wykonawcy w stosunku do mieszkańców. Służby gminne muszą się tym zająć.

Radny J. Grądzki przypomniał, że nie otrzymał odpowiedzi na zadane pytania.

Burmistrz T. Dąbrowski poinformował, że odpowiedź zostanie udzielona na piśmie. Odniósł się do wypowiedzi radnego Grądzkiego i powiedział, że ranga uroczystości zostanie podniesiona przez tą szarżę. Nic nie zostało zabrane, ale wręcz dodane – będą iluminacje świetlne – wieże World Trade Center. Wśród delegacji będzie również delegacja z USA. Nie widzi w czym radny ma problem.

Radny J. Grądzki wyjaśnił, że nie ma problemu, zadał pytanie w tej sprawie. Uroczystość została przerwana z dnia świątecznego na sobotę po południu, była to tradycja gminy i jedyne święto, które zawsze miało miejsce o tej samej porze. Uważa, że jest to obniżenie rangi i niepoważne traktowanie kombatantów, radnych i mieszkańców.

Burmistrz T. Dąbrowski poinformował, że kombatanci z Łomianek popierali inscenizację szarży.

Skarbnik E. Rusak poprosiła Przewodniczącą Rady, aby radna Sidorzak sformułowała swoje zarzuty wobec Skarbnik na piśmie.

Radny K. Kaczyński odczytał w imieniu nieobecnego radnego G. Porowskiego interpelację, która stanowi załącznik do protokołu nr 5. Poprał apel p. Gregorczyka w sprawie wałów przeciwpowodziowych. Zaproponował, aby pracownicy ZWiKu mogli kosić wały jeżeli nie mają pracy.

Radny T. Krystecki poruszył sprawę ogródków jordanowskich i placów zabaw oraz odniósł się do kwestii koszenia wałów przeciwpowodziowych.

Radny J. Grądzki odnosząc się do wypowiedzi radnego Krysteckiego powiedział, że radnym chodzi o dobro mieszkańców, ponieważ wały nigdy wcześniej tak tragicznie nie wyglądały. Odnośnie rekonstrukcji szarży – planując rekonstrukcję bitwy w innym miejscu niż ona się odbyła to tak jakby przenieść bitwę pod Grunwaldem np. pod Łomżę – będzie to miało taką samą wartość historyczną. Przypomniał, że w przyszłym roku Dom Kultury zgodnie z dofinansowaniem będzie musiał zorganizować potężną imprezę tego typu – dlaczego nie można tego zorganizować tego przez Dom Kultury?

Burmistrz T. Dąbrowski poinformował, że zorganizowanie szarży w miejscu bitwy jest niemożliwe do zreorganizowania, dlatego, że dwie właścicielki są pokłócone i nie wyrażają zgody. Sprawa kosztów – gmina za to nie zapłaci, są sponsorzy którzy podjęli taką inicjatywę. Następnie poinformował, że w dniach 13-18 lipca br. delegacja Łomianek udała się do Francji. Poprosił członków delegacji o zabranie głosu.

Radny T. Rusinek powiedział, że wyjazd była bardzo udany i merytoryczny.

Przewodniczący RM W. Berger dodał, że był pod wrażeniem zaangażowania gospodarzy w umowę siostrzaną i gościnności w stosunku do Polaków. Uważa, że tą współpracę należy kontynuować.

Burmistrz T. Dąbrowski podsumował wizytę delegacji gminy we Francji.

Przewodniczący RM W. Berger w związku z brakiem innych głosów w dyskusji przeszedł do ostatniego punktu porządku obrad.

Ad. VI.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wojciech Berger zamknął obrady X Sesji Rady Miejskiej w Łomiankach.

*PRZEWODNICZĄCY
Rady Miejskiej w Łomiankach*



Wojciech Berger

Załączniki:

1. Lista obecności.
2. Opinia Komisji Społecznej.
3. Interpelacja złożona przez radnego M. Etienne w sprawie instalacji odwodnienia wzdłuż gminnych ulic Wiklinowej oraz Marii Kownackiej.
4. Interpelacja złożona przez radnego M. Etienne w sprawie zabezpieczenia Szkoły Podstawowej w Sadowej w sieć wodociagową.
5. Interpelacja radnego G. Porowskiego odczytana przez radnego K. Kaczyńskiego.

Protokołowała:

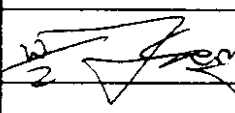
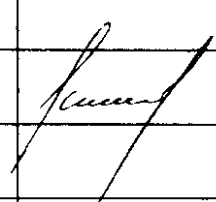
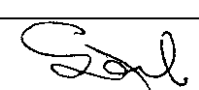

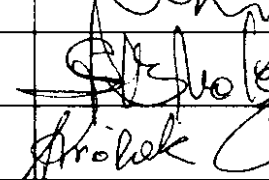

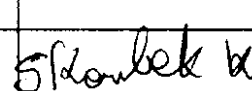
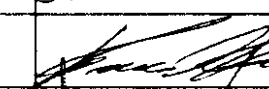
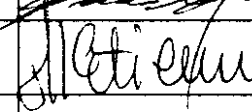
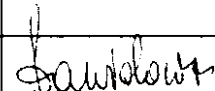
Joanna Poterek



Lista obecności radnych na Sesji Rady Miejskiej w dniu 21 lipca 2011 roku

Lp.	Nazwisko i imię	Podpis
1.	Berger Wojciech Tadeusz	Wojciech Berger MB
2.	Etienne Marcin	Etienne Marcin
3.	Grądzi Jan	Jan Grądzi
4.	Iwaszko Piotr	P. Iwaszko
5.	Kaczyński Kamil	Kamil Kaczyński
6.	Krystecki Tadeusz	Tadeusz Krystecki
7.	Kućkowska Katarzyna	Kućkowska K
8.	Laskowska Sławomira Stanisława	Sławomira Laskowska
9.	Maksim - Wójcicka Sylwia	Sylwia Maksim
10.	Mazan Jan Maria	Jan Mazan
11.	Nastula Paweł Marcin	Paweł Nastula
12.	Nawotka Renata Monika	Renata Nawotka
13.	Podolska Elżbieta Urszula	Elżbieta Podolska
14.	Porowski Grzegorz	Grzegorz Porowski
15.	Rusinek Tomasz Paweł	Tomasz Rusinek
16.	Staniak Henryk	Henryk Staniak
17.	Sidorzak Ewa Janina	Ewa Sidorzak
18.	Wawer Krzysztof Marek	Krzysztof Wawer
19.	Wolanin Piotr Robert	Piotr Wolanin
20.	Zalewska Maria Jolanta	Maria Zalewska
21.	Zielski Marek Jarosław	Marek Zielski

Lista obecności
Przewodniczących Jednostek Pomocniczych
Osiedli i Sołectw uczestniczących w Sesji Rady Miejskiej w Łomiankach
w dniu 21 lipca 2011 roku

Lp.	Nazwisko i imię	Jednostka Pomocnicza	Podpis
1.	Lewandowska Katarzyna	Buraków-Wrzosów	
2.	Porowski Grzegorz	Dąbrowa Leśna	
3.	Berger Wojciech	Dąbrowa Zachodnia	
4.	MIERZBICKI Józef	Łomianki Centralne	
5.	Wójcicka Magdalena	Łomianki Stare	
6.	Kolwas Marcin	Łomianki Górne	
7.	Dąbrowa Rajska	
8.	Siemianowska Alicja	Sadowa	
9.	Salwowska Krystyna	Dziekanów Nowy	
10.	Zieliński Henryk	Dziekanów Polski	
11.	Broler Alicja	Łomianki Chopina	
12.	Królak Wacław	Kielpin	
13.	Pińkowski Bogdan	Łomianki Dolne	
14.	Skarbek Krzysztof	Kępa Kielpińska	
15.	Kaczyński Kamil	Dziekanów Leśny	
16.	Etienne Marcin	Dziekanów Bajkowy	
17.	Olszewski Artur	Osiedle Równoległa	
18.	Dawidowicz Anna	Osiedle Baczyńskiego	
19.	Romański Ludwik	Osiedla Łomianki Prochownia	
20.	Szczypka-Kozłowska Grażyna	Osiedle Łomianki Majowe	

*Załącznik nr 2
do protokołu nr X/2011*



Rada Miejska w Łomiankach

Komisja Społeczna

ul. Warszawska 115

05-092 Łomianki

Łomianki, dnia 18 lipca 2011 r.

Pan Wojciech Berger

Przewodniczący Rady Miejskiej

w Łomiankach

18 lipca 2011 r. odbyło się posiedzenie Komisji Społecznej Rady Miejskiej. Komisja zaopiniowała projekty uchwał znajdujące się w proponowanym porządku obrad.

Opinie Komisji Społecznej:

1. Uchwała w sprawie nadania nazwy ulicy - Krajobrazowa

Komisja Społeczna **zaopiniowała jednogłośnie i pozytywnie projekt uchwały** dot. nadania nazwy ulicy.

2. Uchwała w sprawie nadania nazwy ulicy - Wędrowców

Komisja Społeczna nie zaopiniowała projektu z uwagi na niespójność tekstu uchwały z uzasadnieniem. W projekcie uchwały wpisano nazwę „ulica Wędrowców” a w uzasadnieniu widnieje nazwa „Do lasu”. **Komisja wnosi o jednoznaczne określenie proponowanej nazwy.**

3. Uchwała w sprawie nadania nazwy ulicy - Zaciszna

Komisja Społeczna **jednogłośnie i pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały** dot. nadania nazwy ulicy.

4. Zmiana uchwały nr VI/29/2011 (...) dotyczącej wyrażenia woli przystawienia do Stowarzyszenia „Między Wisłą a Kampinosem” działającego jako Lokalna Grupa Działania w ramach PROW 2007-2013

Komisja Społeczna przyjęła do wiadomości wyjaśnienia udzielone przez panią skarbnik gminy dot. błędnego wyliczenia składki członkowskiej i **pozytywnie zaopiniowała** projekt uchwały (7 osób głosowało „za”, 1 osoba wstrzymała się od głosu)

5. Uchwała w sprawie ustalenia opłat za pobyt dziecka w publicznych przedszkolach prowadzonych przez gminę Łomianki.

Komisja społeczna wysłuchała opinii przedstawionej przez kierownika Referatu Oświaty i Kultury Fizycznej, Hanny Kołakowskiej, dotyczącej zasadności przyjęcia wskaźnika 0,23% minimalnego wynagrodzenia za godzinę usług świadczonych przez publiczne przedszkola. Radni pracujący w Komisji jednoznacznie podkreślali brak merytorycznego uzasadnienia oraz analizy finansowej, z której wynikałaby potrzeba ustalenia wskaźnika na zaproponowanym przez burmistrza poziomie. Komisja zauważyła, że przyjęcia uchwały w przedstawionej formie spowodowałoby wzrost opłat w przedszkolach publicznych o około 44% w przypadku jednego dziecka w rodzinie, 64% w przypadku drugiego dziecka i 90% w przypadku trzeciego dziecka w rodzinie. Komisja podkreśliła też, że podwyżka będzie jeszcze bardziej widoczna w 2012 roku, kiedy to podwyższony zostanie próg płacy minimalnej, co spowoduje, że różnica pomiędzy odpłatnością za pobyt w przedszkolu, obowiązująca do sierpnia 2011 r. a proponowaną przez burmistrza będzie na poziomie, konsekwentnie około: 56%, 77%, 100% w zależności od tego ile dzieci z danej rodziny uczęszcza do przedszkola.

Biorąc pod uwagę brak metodologii wyliczenia wskaźnika jak również brak szczegółowego opisu zajęć, jakie prowadzone będą w czasie godzin ponadnormatywnych, których opłata dotyczy, **Komisja wnosi do Rady o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały** oraz o przygotowanie przez burmistrza szczegółowego wyliczenia kosztów ponoszonych przez przedszkola oraz odniesienia ich do proponowanego poziomu wskaźnika. Komisja wnosi o przeniesienie projektu do dalszych prac w Komisji.

Sylwia Maksim-Wójcicka
Przewodnicząca Komisji Społecznej
Rady Miejskiej w Łomiankach

BRM. 0033 34. 2011

Notatnik nr 3
do protokołu nr X/2011 BRM. 1

Marcin Etienne
Radny Gminy Łomianki

Łomianki, dn. 21 lipca 2011 r.

601 291273

BRM/14
DK/7667

Burmistrz Gminy Łomianki
Pan Tomasz Dąbrowski
w miejscu

**Interpelacja w sprawie instalacji odwodnienia
wzdłuż gminnych ulic Wiklinowej oraz Marii Kownackiej**

Dnia 5 maja br. złożyłem w Urzędzie interpelację w sprawie usunięcia ubytków w ulicy Wiklinowej oraz ułożenia wzdłuż drogi tej odwodnienia z zastosowaniem tzw. drenażu francuskiego. Działania te miały na celu poprawę bezpieczeństwa poruszających się drogą tą pieszych.

Do tej pory, jedynie doraźnie „zalatane” zostały największe ubytki w ulicy Wiklinowej. Pomimo mojej wielokrotnej interwencji w drodze tej nadal pozostały pęknięcia, które z dnia na dzień się powiększają powodując dodatkowe utrudnienia w ruchu.

Przypomnę, iż z braku innych możliwości, drogą tą poruszają się piesi. Jest to również JEDYNY szlak, który w roku szkolnym pokonują dzieci z Dziekanowa Bajkowego oraz Kiełpina udające się do szkoły w Dziekanowie Leśnym.

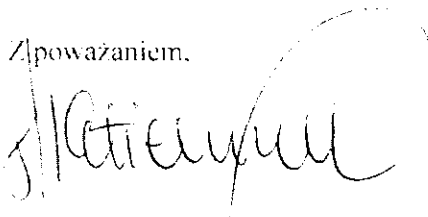
W ubiegłym tygodniu mieszkańcy zwrócili się do mnie z prośbą o pilną interwencję w sprawie ulic Wiklinowej oraz Marii Kownackiej – dróg, których administratorem jest Gmina.

W związku z powyższym proszę o pilne rozwiązanie problemu systemowego udroźnienia obu wspomnianych ulic poprzez instalację wzdłuż ulic tych opaski drenażowej lub umieszczenie studzienek w najbardziej niewralgicznych miejscach, tak, by piesi uczestnicy ruchu mogli się nimi w sposób swobodny przemieszczać.

W załączeniu przedstawiam dokumentację fotograficzną wykonaną przez mieszkańców gminy, której jest Pan od początku roku Gospodarzem.

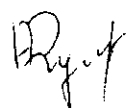
Historię moich interpelacji oraz Państwa odpowiedzi w niniejszej sprawie zamieszczam na stronie internetowej sołectwa Dziekanów Bajkowy.

Z poważaniem,



URZĄD MIEJSKI w ŁOMIANKACH
Biuro Rady Miejskiej
05-092 Łomianki, ul. Warszawska 1
woj. mazowieckie

Otrzymałem na Sesji
w dn. 21.07.2011r.





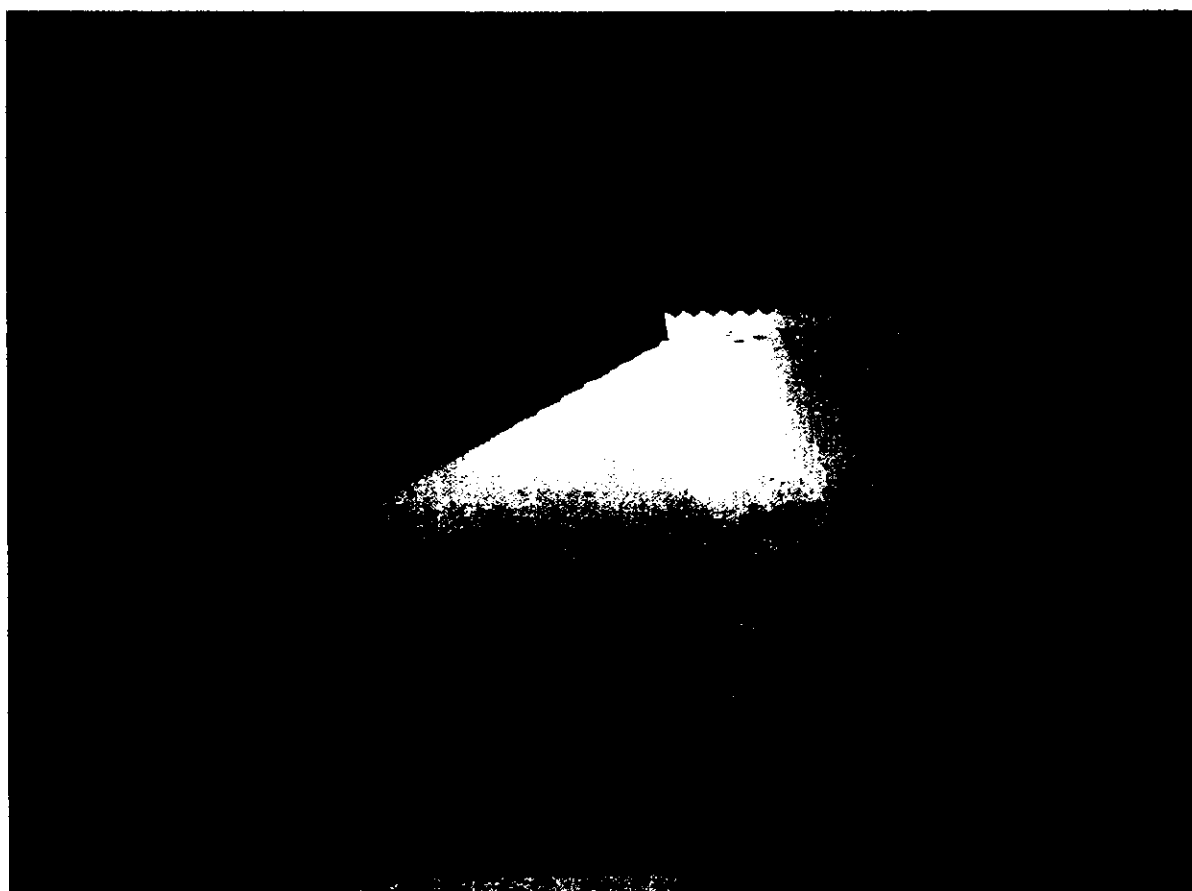
Dzieci czekają, aż przejadą samochody (ul. Wiklinowa 17)



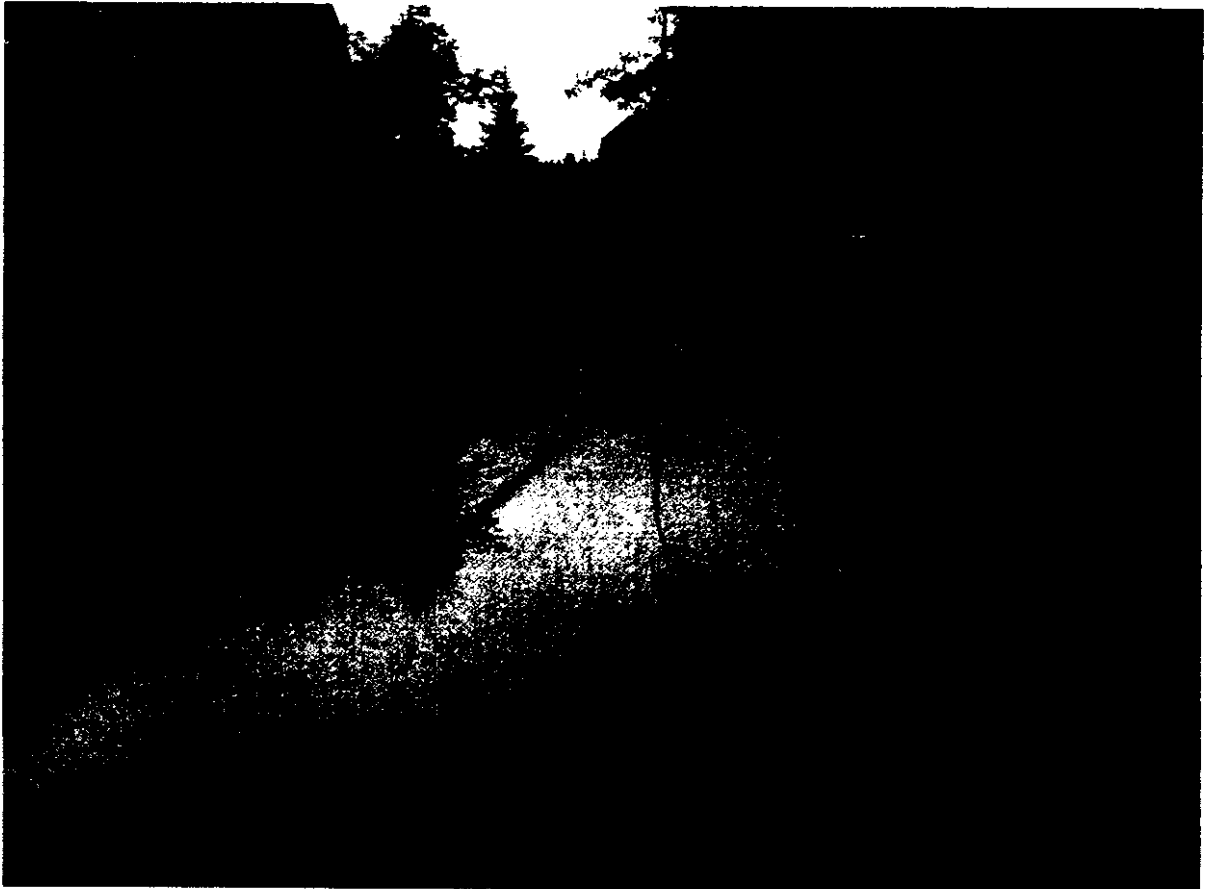
Dzieci próbują ominąć rozlewisko (ul. Wiklinowa 17)



Wyjście z posesji na ulicę Marii Kownackiej



Wyjście z posesji na ulicę Marii Kownackiej



ul. Marii Kownackiej, której administratorem jest Gmina



ul. Marii Kownackiej, której administratorem jest Gmina

15-07-2011

Katarzyna Gierak Skrzecz

Dzisiaj **na wysokości ulicy Rolniczej 127** zostałam oblana kałużą (która ponoć ma już swoją nazwę- „kaczy dół”) przez przejeżdżający przez nią samochód.

Odkąd mieszkam w Łomiankach, czyli od 1991 roku w tym samym miejscu zawsze!!! po opadach deszczu jest gigantyczna kałuża.

Czy ktoś może wreszcie zająć się tym tematem? Czy już jesteśmy „skazani” na tą kałużę? Oczywiście przejeżdżające przez nią samochody standardowo przekraczają prędkość, ale jak dowiedziałam się dzisiaj od policjanta- na całej Łomianki jest jeden radiowóz (od razu poczułam się bezpiecznie...) i nie mogą w związku z tym postawić patrolu w w/w miejscu. Za to mogę- zgodnie z sugestią policjanta- gdy ktoś znowu!!! mnie ochlapie, spisać numery samochodu. Oczywiście ... profilaktycznie idąc do sklepu, czy do pracy będę zabierać ze sobą notes i długopis, by od razu robić notatki.

Z kolei pan ze Straży Miejskiej z dużym niezadowoleniem w głosie (o co mi chodzi- ochlapali mnie to się przebrałam, a on nie widzi w tym problemu) wyjaśnił mi, że zgłoszenie dotyczące kałuży przy ul. Rolniczej 127 było o 8-ej rano i każda ulica musi poczekać na swoją kolej by wybrali z niej wodę. Dodam, że byłam po godzinie 12-ej.

A to, że część samochodów jedzie po chodniku, gdyż kierowcy boją się przejeżdżać przez kałużę też nikogo nie obchodzi.

Oczywiście w Urzędzie Gminy poinformowano mnie, że ulica Rolnicza jest drogą powiatową i Łomianki- Urząd Gminy- nie ma na to wpływu.

Czy musi dojść do tragedii, żeby wreszcie ktoś coś z tym zrobił? Co musi się stać? Autentycznie „ręce opadają”. Dodam, że zwyczajnie wstydzę się, gdy ktoś ma do mnie przyjechać a ja mogę „pochwalić się”- „jeziorem” za oknem i brakiem kanalizacji (bo jeszcze ten „zaszczyt” mnie nie spotkał).

Od 20 lat nie udało nam się „pozbyć” jednej kałuży... Kogo to obchodzi? Jak widać... nikogo. No cóż Łomianek sąsiedztwo Stolicy nie zobowiązuje...

BRM. 0009 40. 2011

Katęcinik nr 4
do protokołu BRM 121
nr X/2011

Marcin Etienne
Radny Gminy Lomianki

Lomianki, dn. 21 lipca 2011 r.

601 291273

DK/7668

M/ BRM/M

Burmistrz Gminy Lomianki
Pan Tomasz Dąbrowski
w miejscu

Sprawa
**Interpelacja w zabezpieczenia Szkoły Podstawowej w Sadowej
w sieć wodociągową**

W związku z brakiem jakiegokolwiek informacji w sprawie podłączenia Szkoły Podstawowej w Sadowej do sieci wodociągowej proszę o przedstawienie szczegółowego harmonogramu realizacji niniejszego przedsięwzięcia.

Nadmienię, iż sprawa podłączenia szkoły do sieci wodociągowej poruszana była przeze mnie już na początku tego roku. W konsekwencji prezes ZWIK – Pan Janusz Lewicki podjął się wykonania projektu sieci. Sprawa podjęta została również na zebraniu z mieszkańcami, które odbyło się z Pana udziałem w czerwcu w budynku Szkoły Podstawowej w Sadowej.

Ufam, iż dbając o dobro dzieci, o ich zdrowie i bezpieczeństwo, inwestycję polegającą na ułożeniu ok. 100 metrów sieci uda się Panu zrealizować jeszcze przed rozpoczęciem roku szkolnego 2011/12.

Z poważaniem,



Do wiadomości:
Dyrektor Szkoły w Sadowej Pani Joanna Cackowska

Otrzymałam na Sesji
w dn 21.07.2011r

Phy-f

URZĄD MIEJSKI w ŁOMIANKACH
Biuro Rady Miejskiej
05-092 Łomianki, ul. Warszawska 115
woj. mazowieckie



*Notatnik nr 5
do protokołu
nr X/2011*

Rådny miejski Grzegorz Porowski

05-092 Łomianki, ul. Żywiczna 24
tel. 601 345 735, e-mail tarasowe@gmail.com

Łomianki, 21.07.2011 r.

Szanowny Pan Tomasz Dąbrowski
Burmistrz Łomianek
Urząd Miejski w Łomiankach
ul. Warszawska 115
05-092 Łomianki

1/GP/2011

Interpelacja nr 1/GP/2011

Proszę o odpowiedź w następujących sprawach:

1. Kiedy będą naprawione uszkodzenia boiska na terenie ogródka jordanowskiego przy ulicy Akacyjowej?

Od dawna zgłaszałem uwagi co do jakości i poprawności wykonania tego boiska. Niestety z powodu braku wcześniejszej reakcji, na początku wakacji boisko to zostało zamknięte dla osób, które chciały by z niego skorzystać. Obecnie na terenie ogródka, oprócz boiska, wyłączone z używania jest drewniana huśtawka i inne połączone z nią urządzenia.

2. Kiedy i ta drewniana konstrukcja zostanie naprawiona?
3. Kiedy zostanie naprawione przejście przez górkę na ulicy Żywicznej?
4. Co dzieje się w sprawie przedłużenia linii nocnej N-91 do Dąbrowy Zachodniej?

Oprócz wielu pism w tej sprawie, poruszałem ten problem na poprzedniej sesji. Pragnę zwrócić uwagę, że mieszkańcy Dąbrowy Leśnej, Rajskiej, Zachodniej i Osiedla Równoległa płacą tak samo podatki jak inni mieszkańcy naszej gminy. Dofinansowanie spółki KML, z której oferty mieszkańcy tej części Łomianek praktycznie nie mogą korzystać, wynosi około 4 mln zł. Tymczasem dopłata do autobusu linii 701 wynosi około 300 000,00 zł. Dlatego kolejna dopłata do kursowania linii nocnej N-91, tak by zamiast do terenu cmentarza na Wólce Węglowej, dojeżdżała do ulicy Zachodniej i tak nie wyrówna znacznych dysproporcji związanych z dopłatami do komunikacji

5. Jakie jest oficjalne stanowisko Pana Burmistrza w sprawie komunikacji wewnątrz gminnej?

Ta komunikacja jest nierentowna, ale moim zdaniem jest bardzo ważna dla mieszkańców. Tylko przy dobrze rozwiniętej komunikacji łączącej poszczególne osiedla, można mówić o miejskim charakterze Łomianek. Obecnie mieszkańcy Dąbrowy Leśnej, Rajskiej i Zachodniej łatwiej dojadą autobusem do Warszawy, niż na ulicę Warszawską.

6. Czy planowane jest połączenie w/w osiedli z Warszawą komunikacją organizowaną przez spółkę KML?

Obecnie gdy ważą się losy cen biletów w komunikacji autobusami spółki KML, mieszkańcom Dąbrowy pozostaje jedynie autobus linii 701, gdzie bilety będą znacznie droższe niż w autobusach KML.

Z wyrazami szacunku,
Grzegorz Porowski