

BRM. 0002.12.2011

Protokół nr XVI / 2011
Sesji Rady Miejskiej w Łomiankach
z dnia 10 listopada 2011 roku

Obrady XVI Sesji Rady Miejskiej w Łomiankach rozpoczęły się o godz. 10.00 w auli widowiskowej Integracyjnego Centrum Dydaktyczno – Sportowego, przy ul. Staszica 2 w Łomiankach.

Obrady prowadził p. Henryk Staniak – Wiceprzewodniczący Rady.

W obradach wzięło udział 19 radnych.

Wiceprzewodniczący stwierdził prawomocność obrad oraz zdolność do podejmowania uchwał. Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Wiceprzewodniczący RM H. Staniak przywitał zgromadzonych, a następnie zapytał, czy ktoś chciałby zabrać głos odnośnie porządku obrad?

Radna S. Maksim-Wójcicka poprosiła o zdjęcie z porządku obrad uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy. W projekcie przekazanym radnym jednoznacznie wskazane jest, że stanowisko sołectwa znacząco różni się od stanowiska przedsiębiorcy, który wystąpił z wnioskiem o nadanie nazwy ulicy. Radna poprosiła o przeniesienie projektu uchwały do dalszych prac w komisji.

Zastępca Burmistrza ds. rozwoju B. Kłódkiewicz wyjaśnił, że faktycznie wniosek przedsiębiorcy był taki aby nazwać ulicę Różaną. Rada Sołecka zaopiniowała wniosek w taki sposób żeby ulica miała nazwę Jana III Sobieskiego. Taka nazwa ulicy już na terenie Łomianek istnieje i nie było by zasadne aby nazwy ulic się dublowały. Niech rada podejmie decyzje odnośnie nadania nazwy ulicy.

Radna S. Maksim-Wójcicka mimo wszystko poprosiła aby projekt uchwały trafił do dalszych prac w komisji, ponieważ głos mieszkańców jest znaczący i należałoby zastanowić się nad inną nazwą.

Radny T. Krystecki powiedział, że jeśli wpłynął wniosek o nadanie nazwy ulicy to Komisja Społeczna powinna się tą sprawą zająć przed sesją, a nie w trakcie jej trwania.

Radny J. Grądzki uważa, że w takiej sytuacji radni mimo wszystko powinni poczekać na pozytywną opinie sołectwa ponieważ to ono powinno mieć decydujący głos. Radny dodał, że póki nie będzie pozytywnej opinii radni powinni się wstrzymać z podejmowaniem tego typu uchwał.

Wiceprzewodniczący RM H. Staniak poddał pod głosowanie wniosek radnej S. Maksim-Wójcikiej o zdjęcie z porządku obrad uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy.

W głosowaniu udział wzięło 18 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 13 głosów „za”, 4 głosy „wstrzymujący się”, 1 głos „przeciw”.

Wniosek Radnej S. Maksim-Wójcikiej został przyjęty.

Wiceprzewodniczący RM H. Staniak odczytał porządek obrad z proponowanymi zmianami.



Porządek obrad został przyjęty w następującym brzmieniu:

I. Otwarcie obrad.

II. Przyjęcie protokołu z XV sesji Rady Miejskiej.

III. Podjęcie uchwał w sprawie:

- 1) odwołanie Radnego Henryka Staniaka ze składu osobowego Komisji ds. planowania i zagospodarowania przestrzennego,
- 2) określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości,
- 3) określenie wysokości stawek opłaty targowej, określenia zasad ustalania, poboru i terminu płatności opłaty targowej oraz określenia wysokości wynagrodzenia za inkaso,
- 4) określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych.

IV. Sprawozdanie Burmistrza z wykonania zadań między Sesjami.

V. Interpelacje, zapytania i wolne wnioski.

VI. Zamknięcie obrad Sesji.

Ad. II.

Przyjęcie protokołu z XV Sesji Rady Miejskiej.

Wiceprzewodniczący RM H. Staniak zapytał czy są uwagi do protokołu z XV Sesji Rady Miejskiej? Radni nie mieli uwag do protokołu w związku z powyższy Wiceprzewodniczący RM zaproponował głosowanie.

W głosowaniu udział wzięło 18 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 17 głosów „za”, 1 głos „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”.

Wiceprzewodniczący RM H. Staniak stwierdził, że protokół z XV Sesji Rady Miejskiej został przyjęty.

Ad. III

Podjęcie uchwał w sprawie:

- 1) odwołanie Radnego Henryka Staniaka ze składu osobowego Komisji ds. planowania i zagospodarowania przestrzennego

Wiceprzewodniczący RM H. Staniak zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały?

Nie było pytań do projektu uchwały.

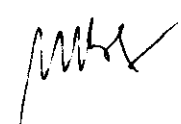
Wiceprzewodniczący RM H. Staniak przystąpił do odczytania projektu uchwały.

Radni przystąpili do głosowania.

W głosowaniu udział wzięło 18 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 15 głosów „za”, 3 głosy „wstrzymujące się”, 0 głosów „przeciw”.

Wiceprzewodniczący RM H. Staniak stwierdził, że uchwała została podjęta prawomocnie.



2) określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości

Wiceprzewodniczący RM H. Staniak poprosił o odczytanie opinii komisji technicznej w sprawie projektu uchwały.

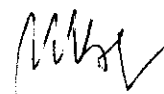
Radny G. Porowski poinformował, że na posiedzeniu Komisji Technicznej, które odbyło się 04.11.2011 r. projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie. W posiedzeniu wzięło udział 8 członków. Wyniki głosowania jawnego 2 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 6 głosów „wstrzymujące się”.

Radna M. Zalewska poinformowała, że Komisja Budżetowa uchwałę zaopiniowała pozytywnie. W głosowaniu wzięło udział 3 członków komisji z czego 2 głosy „za”, 1 głos „wstrzymujący się”, 0 głosów „przeciw”. Następnie radna dodała, że komisja opiniując uchwałę wzięła pod uwagę fakt, że w ubiegłym roku stawki nie były zmieniane.

Radny G. Porowski złożył formalny wniosek do treści uchwały. Radny zaproponował aby w § 1 w punkcie 3 podpunkt a) zmienić zapis z 0,2 % na 2%. Radny wniosek swój oparł m. in. na podstawie opinii, którą radni otrzymali z Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie możliwości wykupu przez Gminę Łomianki obligacji komunalnych o wartości 6.900.000 zł. Następnie radny odczytał stronę 4 i 5 z ww. opinii z RIO. Zmniejszając dochód gminy o kwotę ok. 1.340.000 zł bo o tyle będzie mniejszy wpływ z tytułu podatku może dojść do zbliżenia się do limitu 15 %. Radny jest za zmianą treści uchwały w § 1.

Burmistrz T. Dąbrowski wyjaśnił, że konstrukcja stawek oparta jest o wskaźnik inflacji. Wysokość podatków zostaje na poziomie roku 2010. Wszystkie stawki zostały podniesione o stopę waloryzacji. Burmistrz dodatkowo proponuje obniżenie stawki od budowli związanych z dostarczaniem wody i odbiorem ścieków do preferencyjnej stawki 0,2% z 2%. Zmiana ta pozwoli przejąć na majątek spółki wszystkie nieruchomości związane z jej działalnością bez drastycznego wzrostu kosztów spółki co przekłada się na koszt dostarczanej wody i odbierania ścieków. Spółka stanie się podmiotem, który będzie mógł obniżyć taryfy za odbiór ścieków i dostarczanej wody co będzie bardzo korzystne dla mieszkańców. Spółka stanie się wiarygodnym beneficjentem środków unijnych.

Prezes ZWIK Pan Lewicki dokonał analizy struktury kosztów jakie ponosi spółka z tytułu odbioru ścieków i dostarczania wody. Największą i najbardziej znaczącą częścią są koszty majątkowe. Podatek i amortyzacja stanowiły do tej pory ok. 50 % kosztów cen za wodę i ścieki. Prezesowi zależy na tym żeby ceny były bardziej zbliżone do cen rynkowych oraz żeby zminimalizować dopłaty zachowując kondycję zakładu nie pogorszoną. Prezes namawiał żeby obniżyć koszty majątkowe w cenie taryf za wodę i ścieki. Obniżając stawkę podatku cena za wodę spadła by do kwoty ok. 3,8 zł/m³ przy obecnie obowiązującej taryfie 4,62 zł/m³ to realny spadek ok. 0,20 zł/m³. Przy obecnych taryfach cena ścieków wynosi 10,48 zł, a przy obniżonej stawce podatku wynosiła by ok. 8,40 zł. Prezes posiada opinię radcy prawnego, która mówi, że w razie gdyby doszło do zmiany stawki na 0,2 % to w myśl zapisu ustawy Wójt, Burmistrz, Prezydent ma prawo weryfikacji kosztów jakie były zastosowane przy ustalaniu taryf. Spółka aplikuje do VII Konkursu Funduszu Spójności. Zakład ma realne szanse osiągnąć w tym roku pozytywny wynik posiadając majątek dzięki, któremu będzie mógł uzyskać zdolność kredytową.



Skarbnik E. Rusak powiedział, że już wyjaśniła na Komisji Technicznej, że w projekcie budżetu, który jest już właściwie przygotowany ujęte są obniżone preferencje stawki dla spółki. Pani skarbnik cieszy się, że radni pochylają się nad problemem zadłużenia gminy. Następnie dodała, że głównym zadaniem burmistrza jest trzymanie „w ryzach” budżetu. Projekt budżetu został zbilansowany po stronie dochodowej na kwotę ok. 84.800.000 zł, natomiast w symulacjach do WPF jest kwota 84.400.00 zł co daje 400.000 zł więcej dochodów niż zostało wskazane w symulacji. Skarbnik zwróciła uwagę na fakt, że z jednej strony zmniejszyły dochód gminy o kwotę ok. 1.300.000 zł, z drugiej strony wydatki dla spółki są w kwocie 3.600.000 zł. Jeśli uda się obniżyć wydatki na dopłatę do wody dla mieszkańców to tak jak by do budżetu dodatkowo wpłynęło 1.300.000 zł.

Rany G. Porowski zadał dwa pytania. Jakie są konsekwencje w momencie kiedy zostanie przekroczone 15 % zadłużenia? Skąd z kwoty 1.340.000 zł bierze się ulga 2.600.000 zł?

Skarbnik E. Rusak odpowiedziała, że przekroczenie tego wskaźnika jest naruszeniem dyscypliny finansów publicznych. Skarbnik powiedziała, że odkąd pracuje w urzędzie funkcjonuje procedura w której bilansowane są dochody z wydatkami i jeśli dochody nie będą realizowane trzeba będzie ograniczać wydatki. Dochody zostały zrobione w sposób bardzo bezpieczny na podstawie wskaźnika, który wskazał Minister Finansów.

Radna M. Zalewska powiedziała, że Gmina Łomianki nie byłaby jedyną gminą, która zastosowałaby tego typu obniżenie stawek podatku dla swoich spółek komunalnych. Decyzja ta jest ekonomicznie uzasadniona. Radna dodała, że jeśli dochód z tytułu podatku od nieruchomości 1.340.000 zł zostanie zaksięgowany po stronie dochodów to będzie zaksięgowany tylko statystycznie bo ten sam dochód będzie trzeba później oddać spółce w formie dopłaty. Radna jest za tym aby radni rozważyli możliwość uchwalenia projektu uchwały z wersją stawki 0,2 %.

Radny J. Grądzki poinformował, że radna M. Zalewska powiedziała, że ta stawka obniży koszty wody i ścieków dla mieszkańców. Radny powiedziała, że jest to nie prawdą, ponieważ przy zastosowaniu dopłat cena pozostanie taka jaka będzie ustalona. Nie będzie to obniżenie kosztów dla mieszkańców. Zadaniem radnych jest dbanie o finanse gminy, a jeśli gmina nie uzyska odpowiednich dochodów to dojdzie do naruszenia art. 169 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. Jeżeli radni oraz władza będą dbać o dochody gminy to w przyszłości gmina będzie mogła zaciągać zobowiązania. Radny odczytał fragment opinii składu orzekającego RIO. Do 2016 roku należy zwiększać dochód gminy i radny ma nadzieję, że będzie się tak działo bez obciążania mieszkańców.

Radna M. Zalewska również odczytała fragment opinii z RIO, z którego wynika, że skład orzekający pozytywnie opiniuje zaciągnięcie przez Gminę Łomianki obligacji. Radna zaapelowała aby przychylić się do stawki 0,2 %, która jest stosowana w innych gminach.

Na obrady dotarła radna E. Podolska

Radny J. Grądzki zgodził się z radną M. Zalewską, że RIO pozytywnie zaopiniowało obligacje na kwotę 6.900.000 zł natomiast dalsze uwagi dotyczą kolejnych podejmowanych uchwał i zobowiązań finansowych dlatego radni poruszają te kwestie.

Zastępca Burmistrza ds. rozwoju B. Kłódkiewicz poinformował, że kwestie współczynnika były poruszane na komisji technicznej kilka razy. Było mówione, że nie ma możliwości aby ten współczynnik został przekroczony i burmistrzowi wydawało się, że wyjaśnienia są dość jasne.

Burmistrz powiedziała, że podejmowane są nie tylko działania oszczędnościowe ale również takie, które spowodują wzrost dochodów co świadczy o tym, że współczynnik na pewno nie zostanie zawyżony. Następnie burmistrz powiedział, że przychodząc do pracy był zdeterminowany do tego aby spółka pozyskała fundusze zewnętrzne i jeśli zostanie zatwierdzony projekt uchwały ze stawką 0,2 % istnieje duża szansa, że uda się to zrealizować. Najprawdopodobniej zostanie ogłoszony VII konkurs. Należy zrobić wszystko aby spółka nie wykazywała strat, posiadała swój majątek i zdolność kredytową wtedy będzie miała realne szanse aby wziąć udział w konkursie i pozyskać środki zewnętrzne.

Rany G. Porowski powiedział, że nikt z radnych nie jest za tym żeby gmina wypłacała jak najwięcej środków ze swojego budżetu. Od sierpnia radni debatowali na temat obligacji i bardzo ważnym elementem był współczynnik 15 % i o tym się mówiło. Następnie radny powiedział, że nie prawdą jest, że radni byli przeciw wykupowi gruntów pod oczyszczalnię. Radni byli przeciw wykupowi za cenę kilkukrotnie większą od ceny zawartej w operacie szacunkowym. Na początku tego roku nikt nie mówił, że sytuacja w budżecie będzie tak niebezpieczna, że aż trzeba będzie zaciągać obligacje. Niewiadomo jaki będzie kolejny rok, zwłaszcza, że będzie trzeba zapłacić ponad 5.000.000 zł z tytułu spłaty pierwszej raty obligacji zaciągniętych wcześniej. Radny ponowił pytanie, jakie są konsekwencje przekroczenia wskaźnika 15%? Pan Porowski powiedział, że radni otrzymali informacje o tym, że inne gminy stosują wskaźnik 0,2 % dla swoich spółek komunalnych ale czy ich gminy również są zadłużone tak jak nasza?

Skarbnik E. Rusak odpowiedziała, że nie jest fachowcem jeśli chodzi o udzielenie informacji co do konsekwencji naruszenia dyscypliny finansowej. Następnie Pani skarbnik dodała, że wydaje jej się, że jeśli taki wskaźnik zostanie przekroczony to burmistrz wzywany jest przed komisję orzekającą i musi wyjaśnić jak była przyczyna tego naruszenia.

Zastępca Burmistrza ds. rozwoju B. Kłódkiewicz powiedział, że radni z pełną świadomością podejmowali uchwałę w sprawie dopłat w ubiegłym roku w grudniu. Było zabezpieczenie 1.000.000 zł do kwoty 3.600.000 zł i nie można mówić, że nie były podejmowane działania mające na celu zwiększenie środków do budżetu gminy.

Radny K. Wawer powiedział, że z tego co się dzieje na sesji, widzi, że radny J. Grądzki ciągle ma wizję czarnego budżetu, natomiast radny G. Porowski ciągle mówi o przekroczeniu wskaźnika 15%, a przy uchwalaniu obligacji sprawa ta była poruszana kilkukrotnie. Wskaźnik wynosi 13,77 %. Radny złożył wniosek formalny o utrzymanie w § 1 punkt 3 podpunkt a) stawki 0,2%.

Radna K. Kućkowska złożyła formalny wniosek o zamknięcie dyskusji i przystąpienie do uchwalania projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący RM H. Staniak poddał pod głosowanie wniosek radnej K. Kućkowskiej o zamknięcie dyskusji i przystąpienie do uchwalania projektu uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 19 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 14 głosów „za”, 3 głosy „wstrzymujący się”, 2 głos „przeciw”.

Wniosek Radnej K. Kućkowskiej został przyjęty.

Wiceprzewodniczący RM H. Staniak poddał pod głosowanie wniosek radnego G. Porowskiego o zmianę zapisu w § 1 w punkcie 3 podpunkt a) z 0,2 % na 2%

W głosowaniu udział wzięło 19 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 12 głosów „za”, 1 głos „wstrzymujący się”, 5 głos „przeciw”.

Wniosek Radnego G. Porowskiego został przyjęty.

Wiceprzewodniczący RM H. Staniak przystąpił do odczytania projektu uchwały.

Radni przystąpili do głosowania.

W głosowaniu udział wzięło 19 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 0 głosów „za”, 19 głosów „wstrzymujące się”, 0 głosów „przeciw”.

Wiceprzewodniczący RM H. Staniak stwierdził, że uchwała nie została podjęta.

Ogłosił 5 minutową przerwę.

- 3) określenia wysokości stawek opłaty targowej, określenia zasad ustalania, poboru i terminu płatności opłaty targowej oraz określenia wysokości wynagrodzenia za inkaso

Wiceprzewodniczący RM H. Staniak poprosił o odczytanie opinii komisji technicznej w sprawie projektu uchwały.

Radny G. Porowski poinformował, że na posiedzeniu Komisji Technicznej, które odbyło się 04.11.2011 r. projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie. W posiedzeniu wzięło udział 8 członków. Wyniki głosowania jawnego 6 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące się”.

Radna M. Zalewska poinformowała, że Komisja Budżetowa uchwałę zaopiniowała pozytywnie. W głosowaniu wzięło udział 3 członków komisji z czego 2 głosy „za”, 1 głos „wstrzymujący się”, 0 głosów „przeciw”.

Wiceprzewodniczący RM H. Staniak zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos do projektu uchwały.

Nie było pytań do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący RM H. Staniak przystąpił do odczytania projektu uchwały.

Radni przystąpili do głosowania.

W głosowaniu udział wzięło 19 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 9 głosów „za”, 10 głosów „wstrzymujące się”, 0 głosów „przeciw”.

Wiceprzewodniczący RM H. Staniak stwierdził, że uchwała została podjęta prawomocnie.

- 4) określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych

Wiceprzewodniczący RM H. Staniak poprosił o odczytanie opinii komisji technicznej w sprawie projektu uchwały.

Radny G. Porowski poinformował, że na posiedzeniu Komisji Technicznej, które odbyło się 04.11.2011 r. projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie. W posiedzeniu wzięło udział 8 członków. Wyniki głosowania jawnego 2 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 6 głosów „wstrzymujące się”.



Radna M. Zalewska poinformowała, że Komisja Budżetowa uchwałę zaopiniowała pozytywnie. W głosowaniu wzięło udział 3 członków komisji z czego 2 głosy „za”, 1 głos „wstrzymujący się”, 0 głosów „przeciw”.

Radny J. Grądzki powiedział, że 10 miesięcy temu była przyjmowana uchwała w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych i już wtedy toczyła się dyskusja dotycząca przeprowadzania analizy tych opłat. Radny prosił wówczas o przedstawienie analizy na jakiej podstawie inne gminy, dużo mniejsze od Gminy Łomianki mają większy dochód z tytułu podatku od środków transportowych. Radni ponownie stają przed tym samym problemem, a do dnia dzisiejszego takich analiz nie otrzymali. Następnie Pan Grądzki dodał, że ze względu na fakt, iż podatek od środków transportowych jest niższy w innych gminach to nawet firmy z Warszawy rejestrują działalność w tych gminach po to żeby móc skorzystać ze zniżek. Dzięki temu rośnie dochód tych gmin. Radny zapytał, czy analiza, o którą prosił została wykonana, czy też nie?

Radny J. Mazan zadał pytanie w kwestii formalnej, czy do projektu uchwały zostanie autopoprawką dodany jeden zapis?

Radny T. Krystecki powiedział, że jest mile zaskoczony, że Pan radny Grądzki w tej chwili zrozumiał, że podatki za środki transportu są wysokie. Ma doskonałą pamięć i pamięta jak był Pan Grądzki wiceburmistrzem i jak z Panem Sokołowskim argumentowali ten temat, twierdząc, że bogatego to stać, a za nim bogaty umrze to z biednego już śladu nie będzie. Dlatego ustanowili tak wysokie podatki. Pan Krystecki zaproponował, że jeśli dojdzie do analizy to należy sięgnąć do podatków, które proponował Pan Sokołowski, Pan Grądzki i Pan Raczek. W tamtym czasie był zarząd 7 osobowy i Pan Grądzki miał wówczas inne zdanie i radny Krystecki prowadził z nim dość ostrą polemikę. Pan Grądzki mówił, że Pan Krystecki nie ma racji, że tak się nie robi, że należy ściągać podatki, a w tej chwili mówi coś odwrotnego. Radny dodał, że punkt widzenia zależy od punktu siedzenia. Pan Grądzki w podatku widzi nieszczęście dla gminy. Pan Krystecki powiedział, że 21 stycznia br. radny J. Grądzki założył się z nim, że za 9 miesięcy doprowadzi do tego, że obecnego burmistrza już nie będzie bo to on chce być burmistrzem i to co się teraz dzieje to pochodna jego słów. Na tą okoliczność jest dwóch świątków i dlatego wszystko co się dzieje idzie w tym kierunku. Konsekwencją poprzedniej uchwały jest to co Pan Grądzki robił.

Wiceprzewodniczący RM H. Staniak powiedział, że temat, który ciągnie Pan Krystecki jest na wolne wnioski i ostrzegł, że odbierze głos radnemu.

Radny T. Krystecki powiedział, że to nie jest temat na wolne wnioski bo podejmowane są uchwały, a uchwały są konsekwencją pomysłów Pana Grądzkiego. Pan Grądzki uważa, że wtedy będzie dobrze kiedy on będzie zastępcą. Wtedy będzie wszystko w porządku, a tak to nie ma burmistrz większości i to jest kupowanie opinii publicznej, a efekt jest odwrotny. To są negatywne poczynania Pana Grądzkiego przeciw mieszkańcom. Radny co do tego nie ma wątpliwości i wszystkie rzeczy, które się dzieją Pan Grądzki będzie prowadził w tym kierunku żeby ośmieszyć radę. Lewa strona rękoma Pana Grądzkiego i Pana Porowskiego załatwiła poprzednią uchwałę

Wiceprzewodniczący RM H. Staniak z uwagi na fakt, że radny T. Krystecki mówi nie na temat odebrał mu głos.

Radny J. Grądzki powiedział, że Pan Krystecki kłamie. Następnie radny dodał, że jeśli to co teraz mówi Pan Krystecki uzna za kłamstwo to może wytoczyć pozew o zniesławienie. Pan Grądzki poinformował, że cieszy się z faktu, iż radny Krystecki dokona analizy z czasów kiedy Pan Grądzki był wiceburmistrzem. Radny powiedział, że nie przypomina sobie żeby prowadził z Panem Krysteckim polemikę ponieważ z nim trudno jest rozmawiać bo albo obraża ludzi albo krzyczy. Radny J. Grądzki powtórzył swoje pytanie i poprosił burmistrza o odpowiedź. Czy została przeprowadzona analiza?

Radny P. Wolanin złożył wniosek formalny o zakończenie dyskusji i dalsze procesowanie nad uchwałą.

Radny K. Wawer powiedział, że inne gminy mogą sobie pozwolić na obniżenie podatku ponieważ mają wolne tereny gdzie samochody mogą swobodnie parkować. Gmina Łomianki to bardzo zacieśnione miasto, w którym brakuje wolnych miejsc dla samochodów. Samochody ciężarowe niszczą drogi i ulice i na pewno mieszkańcy nie życzyliby sobie tak dużego transportu na terenie miasta. Podatek, który zaproponowano u nas w gminie jest wypośrodkowany.

Radny J. Grądzki powiedział, że z reguły są to firmy leasingowe, które na terenie danej gminy tylko rejestrują działalność, a jeżdżą po całej Polsce. W związku z czym nie powodowałyby to zwiększenia uciążliwości dla mieszkańców. Należy myśleć o tym żeby zwiększyć dochody gminy.

Mecenas Z. Szumielewicz poprosiła o wprowadzenie do tego projektu uchwały § 2, który uchylałby poprzednią uchwałę, że z dniem wejścia w życie niniejszej uchwały, traci moc Uchwała Nr III/6/2010 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 22 grudnia 2010 r., w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych.

Radny M. Zielski zabrał głos w kwestii porządkowej. Powiedział, że z sali słychać głosy mieszkańców, którzy chcą żeby głos udzielać Pani mecenas, czy też Pani skarbnik. Statut Miasta i Gminy Łomianki w § 4 mówi wyraźnie, że głos podczas sesji zabiera burmistrz i radni. Burmistrz ewentualnie może wskazać osobę odpowiadającą.

Radny K. Wawer zaproponował żeby przegłosować wniosek radnego P. Wolanina.

Wiceprzewodniczący RM H. Staniak przystąpił do odczytania projektu uchwały.

Radni przystąpili do głosowania.

W głosowaniu udział wzięło 19 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 6 głosów „za”, 11 głosów „wstrzymujące się”, 2 głosy „przeciw”.

Wiceprzewodniczący RM H. Staniak stwierdził, że uchwała została podjęta prawomocnie.

Ogłosił 5 minutową przerwę.

Ad. IV.

Sprawozdanie Burmistrza z wykonania zadań między Sesjami.

Wiceprzewodniczący RM H. Staniak zapytał, czy ktoś chciałby zabrać głos odnośnie tego punktu?

Radna S. Maksim-Wójcicka powiedziała, że w sprawozdaniu burmistrza nie odnalazła żadnych informacji dotyczących spotkań jakie odbyły się w tym o kresie, a z informacji zastępcy Burmistrza B. Klódkiewiczza wynika, że takowe miały miejsca. Radna poprosiła o uzupełnienie sprawozdania o te informacje.

Burmistrz T. Dąbrowski wyjaśnił, że sprawozdanie z działalności burmistrza jest za okres od 13.10.2011 do 02.11.2011 r. Burmistrz uzupełnił sprawozdanie o kilka informacji. Powiadomił, że przygotowany został wniosek na boisko w Sołectwie Kiełpin przez pracowników urzędu, który zdobył pierwsze miejsce z pośród 11 zgłoszonych. W tym miejscu Burmistrz pogratulował pracownikom urzędu za solidnie wykonaną pracę. W listopadzie do urzędu wpłynęła opinia z Regionalnej Izby Obrachunkowej pozytywnie opiniująca możliwość wykupu przez gminę obligacji komunalnych. Następnie Burmistrz dodał, że 19.11.2011 r. został podpisany akt notarialny o przejęciu działki od Agencji Nieruchomości Rolnej Skarbu Państwa pod ujęcie wody na kwotę 2.340.000 zł.

Zastępca Burmistrza ds. rozwoju B. Klódkiewicz powiedział, że zgłosiła się firma, która nie jest jeszcze oficjalnie wybrana ale najprawdopodobniej będzie wykonywała całe przedsięwzięcie przebudowy ul. Brukowej i ul. Kolejowej. Firma ta nie została jeszcze wyłoniona ponieważ nie zostało przepisane pozwolenie na przebudowę wiaduktu i ronda z GDDKiA na firmę realizującą to przedsięwzięcie, czyli Auchan. Firma Auchan zadeklarowała się, że pomorze przy organizacji prezentacji mającej na celu przedstawieniu schematu organizacyjnego podczas budowy. Następnie Zastępca Burmistrza powiedział, że odbyło się spotkanie w Mazowieckiej Agencji Energetycznej. Wszystkie jednostki złożyły do urzędu oświadczenie o ilości zużywanej energii oraz rachunki. Wszystkie te dokumenty zostawały przekazane do Mazowieckiej Agencji Energetycznej w celu dołączenia urzędu do grupy. W związku z tym oszczędności dla gminy będą znaczące w granicach 10-15%. W spółce tej większość gmin jest udziałowcami. Gmina Łomianki również będzie się starała pozyskać takie udziały. Drugie spotkanie odbyło się 4 listopada 2011 r. w Urzędzie m. st. Warszawy w Biurze Drogownictwa i Komunikacji. W spotkaniu uczestniczył również Radny G. Porowski Przewodniczący Komisji Technicznej. Celem spotkania była rozmowa na temat skomunikowania Łomianek z Warszawą. Na pewno zostanie wypracowane porozumienie. Ostatnia sprawa jaką poruszył Pan Burmistrz była poprawa bezpieczeństwa przeciwpowodziowego. Powiedział, że powstaje program bezpieczeństwa przeciwpowodziowego w dorzeczu Wisły. Będąc przy głosie Pan B. Klódkiewicz przeprosił za swój uniesiony głos podczas dyskusji na temat określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.

Radny G. Porowski zadał kilka pytań dotyczących sprawozdania. Pierwsze dotyczyło wykreśleń z ewidencji działalności gospodarczej. Od kiedy radni otrzymują sprawozdania z działalności burmistrza pojawia się coraz więcej decyzji o wykreśleniu z działalności gospodarczej. Coraz mniej firm działa na terenie Łomianek. Czy jest przeprowadzana analiza dlaczego tak się dzieje? W dziale gospodarki przestrzennej jest informacja o ustaleniu decyzji lokalizacji celu publicznego. Radny chciałby się dowiedzieć o jakie lokalizacje chodzi i jakie cele publiczne? W dziale dotyczącym ICDS w punkcie 3 jest informacja, że została podpisana umowa o współpracy ze Szpitalem w Dziekanowie Leśnym. Radny poprosił o podanie informacji, czego dotyczą te działania?

Burmistrz T. Dąbrowski oddał głos w kolejności Pani kierownik Referatu Ewidencji Działalności Gospodarczej M. Pieńkowskiej, Panu Adamowi Bieńkowi pracownikowi Referatu Gospodarki Przestrzennej oraz dyrektorowi ICDS Panu T. Brach.

Kierownik RED M. Pieńkowska wyjaśniła, że zmniejszająca liczba przedsiębiorców spowodowana jest tym, że urząd przygotowuje się do przekazania ewidencji do centralnej ewidencji prowadzonej

przez Ministra Gospodarki. Liczba wpisów wykreślonych to wpisy nieaktywne. Są to wpisy z lat 1985-1995.

A. Bieniek pracownik RGP powiedział, że bezpośrednio nie zajmuje się wydawaniem decyzji lokalizacji celu publicznego. Po konsultacji z kierownikiem RGP Panią U. Gołąb ustalił, że chodziło o decyzję na sieciówkę, jedna prawdopodobnie była na gaz, druga na prąd.

Dyrektor ICDS T. Brach wyjaśnił, że zostało podpisane wstępne porozumienie pomiędzy ICDS, a Szpitalem w Dziekanowie Leśnym na organizację wspólnych imprez. ICDS organizuje imprezy, które muszą być zabezpieczone pod względem medycznym. Porozumienie to zawiera również informacje o możliwości korzystania z basenu i brodzika po cenach kosztowych dla pracowników i pacjentów szpitala.

Ad. V.

Interpelacje i wolne wnioski.

Wiceprzewodniczący RM H. Staniak powiedział, że zgodnie ze zwyczajem w pierwszej kolejności głos zabierają mieszkańcy ale w drodze wyjątku udzieli głosu Radnemu P. Iwaszko.

Radny P. Iwaszko odczytał pismo, które stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Mieszkanca D. Kołcz powiedziała, że mieszkańcom gminy nie żyje się najlepiej. Radni powinni być dla mieszkańców, a nie odwrotnie. Wszyscy powinni wypracować wspólne porozumienie i myśleć o wszystkich mieszkańcach.

Radny G. Porowski powiedział, że radni starają się procesować nad uchwałami jak najbardziej merytorycznie i dla dobra mieszkańców. Radny powtórzył pytanie, które zadał również na spotkaniu Rad Sołeckich i Osiedlowych, czy będzie organizowana akcja zbierania liści? Taka akcja była organizowana dwa lata temu i cieszyła się dużym powodzeniem.

Radna S. Maksim-Wójcicka zadała takie samo pytanie jak Radny G. Porowski, czy będzie organizowana akcja zbierania liści?

Kierownik ROŚ D. Sierzutowski powiedział, że ciężko jest mu jednoznacznie odpowiedzieć na zadane pytanie ale na pewno będą organizowane akcje interwencyjne. Kierownik dodał, że tylko taką możliwość posiadają. W miejscach gdzie będzie taka konieczność będą podejmowane działania.

Radny M. Zielski poprosił burmistrzów aby przychylnie rozpatrzyli prośbę Katolickiego Stowarzyszenia Osób Niepełnosprawnych, które zwróciło się z prośbą do dyrektora ICDS o bezpłatne udostępnienie basenu. Radny byłby wdzięczny gdyby te osoby, które z reguły mają problemy finansowe mogły bezpłatnie raz w tygodniu w niedziele korzystać z basenu oraz żeby czas korzystania był dłuższy niż 45 minut. Następnie radny po raz kolejny poruszył temat przyczep stojących na ul. Warszawskiej. Na poprzedniej sesji zadawał pytania na które nie otrzymał odpowiedzi. Radny zapytał, czy są pobierane opłaty za zajęcie pasa drogowego? Jaki jest koszt oraz czy była potrzeba wynajmowania pomieszczeń na potrzeby Domu Kultury po cenach komercyjnych? Radny zaznaczył, że wszelkiego rodzaju kółka m. in. plastyczne mogłyby być prowadzone na terenie szkół, czy też



ICDS. Pan M. Zielski poprosił również o udzielenie odpowiedzi na pytanie, jaki jest postęp w pracach na ulicy Gościńcowej?

Radna S. Maksim-Wójcicka poprosiła aby odpowiedzi, które będą udzielone radnemu M. Zielskiemu skierować również do Komisji Społecznej.

Burmistrz T. Dąbrowski udzielił w kolejności głosu Panu Dyrektorowi ICDS T. Brachowi, Panu Komendantowi SM J. Piłkowskiemu oraz Kierownikowi RGN S. Kodymowi.

Dyrektor ICDS T. Brach poinformował, że została opracowana procedura korzystania z ICDS ponieważ do tej pory obowiązywała tylko jedna cena. Obecnie wprowadzono dwie ceny komercyjną i kosztową, która uwzględnia jedynie koszty poniesione z funkcjonowaniem danego obiektu. Został opracowany również regulamin korzystania i stosowania polityki cenowej i upustów. W regulaminie znajduje się pozycja o nieodpłatnym korzystaniu i zasadach jakie należy spełniać aby móc z niego skorzystać. Osobą niepełnosprawnym przysługuje możliwość bezpłatnego korzystania z basenu w związku z powyższym dyrektor przychylnie rozpatrzy prośbę Katolickiego Stowarzyszenia Osób Niepełnosprawnych. Dyrektor dodał również, że nie będzie problemu z wydłużeniem czasu korzystania przez osobę niepełnosprawną z basenu. Zostanie to uwzględnione w systemie kasowym.

Komendant SM J. Piłkowski wyjaśnił, że po nowelizacji kodeksu wykroczeń z przepisów zostało wykreślone takie wykroczenia jak zajęcie pasa drogowego bez wymaganego zezwolenia. W związku z tym żadne służby nie mogą karać osób, które zajmują pas drogowy bez wymaganego zezwolenia. Informacje o stojących przyczepkach, Straż Miejska przekazała do zarządcy drogi ponieważ w myśl przepisu ustawy o drogach zarządca drogi ma możliwość nałożenia kary.

Kierownik RGN S. Kodymow powiedział, że jest opracowany projekt techniczny na przebudowę ulicy Gościńcowej, natomiast w chwili obecnej urząd czeka na decyzje Wojewody Mazowieckiego przyznającą prawo własności gminie co do gruntu zajętego pod drogę publiczną.

Zastępca Burmistrza ds. społecznych P. Rusiecki wyjaśnił, że gmina w tej chwili jest w trakcie prac związanych z rozbudową Domu Kultury. Wiele instytucji, które funkcjonowało na terenie Domu Kultury musiało tymczasowo znaleźć miejsca zastępcze. Część zajęć zostało przeniesione do ICDS jednak liczba pomieszczeń w ICDS jest niewystarczająca. Najbliższym miejscem gdzie znajdowały się wolne pomieszczenia była parafia i tam część zajęć została przeniesiona. Burmistrz podkreślił, że musi być zachowana ciągłość zajęć i w momencie kiedy Dom Kultury będzie po przebudowie to na pewno wszystko w miarę możliwości powróci do normy.

Radny M. Zielski podziękował za udzielenie odpowiedzi. Następnie poinformował, że rozumie, że w Domu Kultury jest remont i należy zapewnić lokale zastępcze w celu ciągłości zajęć, natomiast radny uważa, że wszystkie jednostki potrzebują środków finansowych z uwagi na trudną sytuację i ICDS i Szkoła Podstawowa nr 1 w Łomiankach. Radny zapytał, dlaczego burmistrz wynajmuje sale komercyjne, a nie korzysta z własności miasta? Czy hol na ostatnim piętrze ICDS jest wykorzystywany? Radny poprosił na piśmie o informacje jakie kółka, od kiedy i gdzie zostały przeniesione? Radny poprosił również o podanie kwot za jakie wynajmowane są pomieszczenia w parafii?



Zastępca Burmistrza ds. społecznych P. Rusiecki poinformował, że odpowiedź zostanie udzielona na piśmie. Burmistrz dodał, że szkoła podstawowa jest bardzo obciążona i brakuje pomieszczeń do prowadzenia normalnych zajęć.

Radny M. Zielski powiedział, że oczekuje odpowiedzi na piśmie. Po ostatniej sesji radny również był zapewniany, że otrzyma odpowiedź na pismo, której niestety nie otrzymał.

Radny K. Kaczyński poinformował, że na zebraniu wiejskim otrzymał informacje od zastępcy burmistrza ds. społecznych P. Rusieckiego, iż w najbliższych dniach wejdzie ekipa remontowa odpowiedzialna za rozbudowę szkoły w Dziekanowie Leśnym. Do tej pory tej ekipy nie ma i nic na terenie szkoły się nie dzieje. Radny zapytał kiedy zostaną rozpoczęte prace? Następnie poprosił o udzielenie informacji na temat rozgródnienia ulicy Pogodnej.

Zastępca Burmistrza ds. społecznych P. Rusiecki poinformował, że nie dalej jak dwa dni temu kwestia ta była poruszana na zebraniu Rad Sołeckich i Osiedlowych. Wówczas burmistrz wyjaśnił, że wyłoniona w przetargu firma, która realizuje rozbudowę szkoły w Dziekanowie Leśnym miała problemy z uzyskaniem przyłącza energetycznego. Opóźnienia wynikają z faktu, iż firma wystąpiła do Zakładu Energetycznego o przyłącze i to przeciągnęło sprawę w czasie. Następnie burmistrz powiedział, że jeśli chodzi o temat ulicy Pogodnej również na spotkaniu udzielił odpowiedzi. Zostało wysłane pismo do mieszkańców o rozgródnienie terenu i urząd czeka na odpowiedź od mieszkańców. Burmistrz poprosił o uzupełnienie informacji kierownika RGN S. Kodymowa.

Kierownik RGN S. Kodymow wyjaśnił, że żadne pisma ze strony mieszkańców nie wpłynęły. Następnie kierownik poinformował, że odbyło się spotkanie z właścicielką nieruchomości, która przegrodziła ulicę i wręczono jej pisemne wezwanie do ostatecznego rozgródnienia do 14 dnia miesiąca. W momencie kiedy tego nie uczyni, zrobi to komornik i będzie zobowiązana pokryć koszty.

Radny G. Porowski przypomniał, że na poprzedniej sesji składał trzy interpelacje i oczekuje na odpowiedź. Jedno z pytań dotyczyło newslettera, mianowicie kiedy zostanie uruchomiony? W jaki sposób mieszkańcy są informowani m. in. o uchwaleniu planu, bądź też, że plany są wyłożone do publicznego wglądu? Następnie radny dodał, że sposób informowania mieszkańców za pomocą gazety łomiankowskiej jest nie do końca skuteczny, ponieważ gazeta nie dociera do wszystkich mieszkańców. Newsletter to świetne rozwiązanie ponieważ nie każdy ma czas żeby na bieżąco zaglądać na stronę internetową. Radny wnioskował na spotkaniu żeby przyjąć formę informowania mieszkańców drogą listowną. Pan G. Porowski będąc przy głosie zaprosił wszystkich na uroczystości 11 listopada 2011 r. oraz poinformował, że mimo, iż informację o uroczystości przesłał do urzędu miesiąc temu do dnia dzisiejszego nie została ona zamieszczona na stronie internetowej.

Burmistrz T. Dąbrowski powiedział, że informacja o uroczystościach 11 listopada została umieszczona w gazecie łomiankowskiej. Następnie burmistrz dodał, że temat newslettera był już trzykrotnie poruszany przez radnego i porosił po raz kolejny zastępcę burmistrza ds. społecznych P. Rusieckiego o udzielenie odpowiedzi.

Radny G. Porowski powiedział, że we wtorek odbyło się spotkanie burmistrza z Radami Sołeckimi i Osiedlowymi, a w środę była komisja ds. planowania i zagospodarowania przestrzennego, na której poruszono temat informowania mieszkańców. Radnemu wydaje się, że w świetle śródowej dyskusji rozwiązanie z newsletterem byłoby bardzo korzystne.



Zastępca Burmistrza ds. społecznych P. Rusiecki powiedział, że jeśli chodzi o plany i ich wyłożenie każdy z mieszkańców jest dostatecznie informowany przez urząd m. in. po przez gazetę łomiankowską, stronę internetową, czy też wywieszenie w urzędzie takiej informacji. W Łomiankach powstała komisja ds. planowania i zagospodarowania przestrzennego, która porusza tematy związane z planami. Ostatecznie plany są uchwalane na sesjach Rady Miejskiej. Osoby zainteresowane mają dużo możliwości odnośnie wypowiedzenie się na temat planów. Następnie burmistrz powiedział, że strona łomianki.pl zmieniła się w tej kadencji i wygląda bardziej atrakcyjnie. Na stronie znajdują się rzeczy bardzo dobre, dobre i słabe. Bardzo dobre funkcjonują, dobre są ulepszane, a rzeczy słabe likwidowane i tak się stało z newsletterem. Newsletter został zastąpiony facebookiem za pomocą którego mieszkańcy również otrzymują informacje na e-maila. Chęć korzystania z newslettera zgłosiło ok. 20 mieszkańców, natomiast z facebooka korzysta już ponad 500 osób.

Radny T. Rusinek powiedział, że już kilku letnią tradycją jest organizowanie zawodów mikołajkowych w Szkole Podstawowej nr 1 w Łomiankach. Ostatnio do radnego dochodzą niepokojące sygnały z Rady Rodziców, że podobno takich zawodów ma już nie być. Radny poprosił o udzielenie odpowiedzi na pytanie, czy takie zawody zgodnie z tradycją można zorganizować? Następnie Pan T. Rusinek powiedział, że taki dobry zwyczaj powinien zostać zachowany. Zawody te sprawiały dużo radości dzieciom, które otrzymywały nagrody.

Kierownik RO H. Kołakowska powiedziała, że w ostatnim czasie zaistniała dobra tradycja w gminie, mianowicie liga przedszkolaków i co dwa miesiące organizowane są zawody. Kierownik dodała, że razem z dyrektorem ICDS planują również otwarcie ligi dla szkół podstawowych. Pani H. Kołakowska korzystając z okazji podziękowała Radnemu P. Nastuli za czynny udział w tym przedsięwzięciu. Następnie kierownik poinformowała, że w każdej szkole odbywają się zajęcia dodatkowe w postaci sksów. Rada Rodziców była ostatnio na spotkaniu z zastępcą burmistrza Panem P. Rusieckim, w którym uczestniczyła również Pani kierownik i nikt z rodziców nie informował o tych problemach, o których wspominał Radny T. Rusinek. Kierownik dodała, że zwróci się do dyrektora szkoły z prośbą żeby móc zaproponować dzieciom ciekawe zajęcia sportowe w ramach mikołajek.

Radny T. Rusinek poruszył temat rozpoczęcia i zakończenia roku szkolnego w Szkole Podstawowej nr 1 w Łomiankach. Powiedział, że 1 września br. rozpoczęcie roku odbyło się w klasie, a można by było zorganizować rozpoczęcie dla klas 1-3 oraz 4-6 uroczyście, z odegraniem hymnu. Dla uczniów powinien to być uroczysty apel.

Burmistrz T. Dąbrowski powiedział, że nie wie, o którym roku mówi Pan radny. Burmistrz dodał, że wyraził swoje niezadowolenie w czerwcu kiedy odbywało się zakończenie roku szkolnego ponieważ nie odbyło się to w taki sposób w jaki powinno. W związku z tym we wrześniu na rozpoczęcie roku szkolnego był zorganizowany piękny apel, na którym odegrano hymn. Burmistrz zapytał, czy Panu radnemu chodzi na pewno o ten rok?

Radny T. Rusinek odpowiedział, że chodzi mu o rozpoczęcie roku, które odbyło się 1 września 2011 r. Radny osobiście uczestnik w rozpoczęciu roku.

Burmistrz T. Dąbrowski poprosił żeby odpowiedziała Pani H. Kołakowska, ponieważ burmistrz był na rozpoczęciu roku szkolnego gdzie była cała sala zapełniona ludźmi i gdzie było bardzo uroczyście.



Radny T. Rusinek powiedział, że wyręczy Panią kierownik i odpowiedział, że Pan burmistrz był na rozpoczęciu roku szkolnego klas 1-3, a oprócz tych klas są jeszcze 4, 5 i 6.

Radny G. Porowski odniósł się do wypowiedzi zastępcy burmistrza. Na stronie internetowej nie było żadnej informacji dotyczącej uroczystości 11 listopada. Druga sprawa dotyczyła informowania mieszkańców o planach miejscowych. Radny nie zgodził się z wypowiedzią Pana burmistrza, że mieszkańcy są dostatecznie informowani. Gdyby mieszkańcy byli wystarczająco informowani to na komisji nie powracano by do tematów planów, które były już uchwalone. Jeśli istnieje możliwość pomocy mieszkańcom to należało by o tym pomyśleć. Radny poprosił o podanie kosztów funkcjonowania newslettera. Pan G. Porowski dodał, że obecnie jest tendencja żeby odchodzić od portali społecznościowych bo nie jest to do końca tak dobre rozwiązanie.

Zastępca Burmistrza ds. społecznych P. Rusiecki powiedział, że burmistrz i gmina ma prawo do prowadzenia swojej polityki informacyjnej. Jeżeli z jednej strony korzysta ok. 20-30 użytkowników, a z drugiej 500 to statystki jasno wskazują, która strona jest bardziej pożądana.

Radny J. Mazan powiedział, że jest użytkownikiem dwóch portali i uważa, że bardziej czytelny i lepszy jest newsletter. Informacja podana na facebooku wyświetla się radnemu na stronie ale w momencie kiedy otrzymuje informacje od kolegów to ta zamieszczona przez urząd przesuwa się w dół, stając się niewidoczną.

Radny K. Wawer odniósł się do wypowiedzi radnego G. Porowskiego. Poinformował, że jest członkiem komisji ds. planowania i zagospodarowania przestrzennego i owszem padł na komisji wniosek Pana Porowskiego, do którego ustosunkował się Pan A. Bieniek pracownik Referatu Gospodarki Przestrzennej i wyjaśnił, że mieszkańcy byli informowani listownie ale zmieniła się ustawa, z której wynika, że gmina nie może informować mieszkańców. Następnie radny złożył formalny wniosek, aby burmistrz jak najszybciej zwołał sesję nadzwyczajną w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości. Rady uważa, że to co się stało na sesji to absurd i ze względu na ważność pozyskania środków unijnych dla spółki należy powrócić do procesowania nad projektem uchwały. Pan K. Wawer poinformował, że Pan Burmistrz B. Klódkiewicz powiedział, że została przejęta działka na Al. Chopina pod ujęcie wody. Czy w budżecie 2012 jest przewidziany projekt na budowę ujęcia wody dla mieszkańców Gminy Łomianki?

Radny T. Krystecki powiedział, że w ubiegłej kadencji doszło do zamiany gruntów pod drogę, która miała przebiegać przez Osiedle Ronson. Rada podjęła uchwałę, w której wyraziła zgodę na zamianę gruntów. Nikt z rady nie kontroluje tych uchwał. Radny złożył interpelację w celu wyjaśnienia tej sprawy i uzyskał odpowiedź, która go zaniepokoiła. Pan Krystecki przedsięwziął sprawę. W 2004 roku gmina zbyła grunty, nie uzyskując środków finansowych. W 2008 roku burmistrz poprzedniej kadencji przekroczył swoje uprawnienia. W ubiegłej kadencji radny zwracał się do radnych z prośbą o przedsięwzięcie podjętej uchwały. Wówczas tylko 2 osoby były za zajęciem się sprawą, a przeciw było aż 10 osób. Radny po raz kolejny zwrócił się z prośbą do radnych żeby przedsięwzięli tą uchwałę ponieważ gmina została narażona na koszty. Radny zapowiedział, że jeśli rada odmówi zajęcia się sprawą to Pan Krystecki składa sprawę do prokuratury przeciw Panu Pszczółkowskiemu i osobom z rady, które odmówiły zajęcia się tematem. Gmina na tej sprawie straciła 22.000.000 zł. Następnie radny zapytał, czy Pani Radna Ewa Sidorzak korzysta z mienia gminnego, z programu Internet szansą



rozwoju Gminy Łomianki? Na koniec radny Krystecki powiedział, że to co działo się na sesji to kabaret.

Radna S. Laskowska poparła wniosek Radego K. Wawra żeby zwołać sesję nadzwyczajną i powrócić do tematu uchwały w sprawie określenia wysokości podatku. Radna dodał, że podniesieniem bądź też nie podniesieniem ręki przekreślana pracę wielu ludzi. Radna powróciła do tematu informowania mieszkańców o planach. Powiedziała, że nie wyobraża sobie sytuacji, że w momencie kiedy ktoś zakupuje nieruchomość nie sprawdza warunków zabudowy.

Radny G. Porowski powiedział, że jeżeli istnieje możliwość informowania mieszkańców i nie wymaga to dużego nakładu finansowego to warto by było to robić. W nawiązaniu do wypowiedzi Radnego K. Wawra, Pan Porowski powiedział, że ustawa spowodowała, że nie ma wymogu pisemnego powiadamiania mieszkańców ale można to robić. Następnie radny powiedział, że kabaret to sztuka i nie należy używać tego określenia w nawiązaniu do tego co się dzieje na sesjach. To tego żeby tworzyć kabaret trzeba mieć talent oraz zdolności.

Wiceprzewodniczący RM H. Staniak przerwał wypowiedź Radnemu G. Porowskiemu z uwagi na fakt, iż nie było kworum. Ogłosił 5 minutową przerwę.

Obrady po przerwie.

Radny G. Porowski powiedział, że ponad miesiąc temu była złożona propozycja uchwały dotycząca karty rodziny. Miała być ona sprawdzona pod względem prawnym. Radny zapytał, czy już coś wiadomo w sprawie tej uchwały.

Zastępca Burmistrza ds. rozwoju B. Kłódkiewicz w nawiązaniu do wypowiedzi Pana Wawra poprosił o określenie niebezpiecznego miejsca w Kielpinie. Następnie dodał, że wszystkie przedsięwzięcia wodno-kanalizacyjne realizuje spółka. Burmistrz poprosił radnych żeby jeszcze raz pochylili się nad projektem uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.

Główny specjalista ds. prawno-administracyjnych M. Kądzielski odpowiedział na pytanie Radnego G. Porowskiego dotyczące projektu uchwały. Wyjaśnił, że projekt uchwały został sprawdzony pod względem formalno-prawnym i jest prawidłowy. Zostanie wystosowane pismo do wnioskodawcy, celem uzupełnienia braków m. in. podanie sposobu finansowania przedsięwzięcia wynikającego z uchwały.

Mieszkaniec M. Perlik złożył wniosek do przewodniczącego żeby mieszkańcy mieli możliwość zabrania głosu po wypowiedziach radnych. Mieszkaniec odniósł się do sprawy uchwały, która nie została podjęta. Powiedział, że wykonano ogromną pracę i nie powinna ona zostać zaprzepaszczona. Pan Perlik apelował do rady i burmistrzów żeby wypracowali porozumienie oraz do Zastępcy Burmistrza Pan B. Kłódkiewicza żeby się nie poddawał.

Radny G. Porowski powiedział, że w momencie kiedy radni procesowali nad obligacjami okazało się jak ważny jest współczynnik 15 %. Z jednej strony do budżetu gminy wpływa dochód, z drugiej strony są koszty związane m. in. ze spłatą długu. Na te rzeczy radni już nie mają wpływu. Jeżeli z jakiś powodów okaże się, że dochód będzie niższy niż jest zakładany i przekroczy 15 % to gmina będzie miała problemy. Decyzja odnośnie stawek podatku powinna być w rzetelny sposób przepracowana.




Ad. VI.

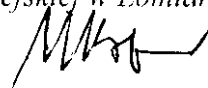
Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Henryk Staniak zamknął obrady XVI Sesji Rady Miejskiej w Łomiankach.

Załączniki:

1. Lista obecności.
2. Pismo Radnego P. Iwaszko.

Protokolowała:

Judyta Adamczyk

PRZEWODNICZĄCY
Rady Miejskiej w Łomiankach



Wojciech Berger

**Lista obecności Radnych
Rady Miejskiej w Łomiankach na XVI Sesji
w dniu 10 listopada 2011 roku**

Lp.	Nazwisko i imię	Podpis
1.	Berger Wojciech Tadeusz	nb usp. S + li
2.	Etienne Marcin	nb
3.	Grądzki Jan	J. Grądzki
4.	Iwazsko Piotr	P. Iwazsko
5.	Kaczyński Kamil	K. Kaczyński
6.	Krystecki Tadeusz	T. Krystecki
7.	Kućkowska Katarzyna	K. Kućkowska
8.	Laskowska Sławomira Stanisława	S. Laskowska
9.	Maksim - Wójcicka Sylwia	S. Wójcicka
10.	Mazan Jan Maria	J. Mazan
11.	Nastula Paweł Marcin	P. Nastula
12.	Nawotka Renata Monika	M. Nawotka
13.	Podolska Elżbieta	E. Podolska
14.	Porowski Grzegorz	G. Porowski
15.	Rusinek Tomasz Paweł	T. Rusinek
16.	Staniak Henryk	H. Staniak
17.	Sidorzak Ewa Janina	E. Sidorzak
18.	Wawer Krzysztof Marek	M. Wawer
19.	Wolanin Piotr Robert	P. Wolanin
20.	Zalewska Maria Jolanta	M. Zalewska
21.	Zielski Marek Jarosław	M. Zielski

Lista obecności
Przewodniczących Jednostek Pomocniczych
Osiedli i Sołectw uczestniczących w Sesji Rady Miejskiej w Łomiankach
w dniu 10 listopada 2011 roku

Lp.	Nazwisko i imię	Jednostka Pomocnicza	Podpis
1.	Lewandowska Katarzyna	Buraków-Wrzosów	<i>[Signature]</i>
2.	Porowski Grzegorz	Dąbrowa Leśna	
3.	Berger Wojciech	Dąbrowa Zachodnia	<i>[Signature]</i>
4.	<i>WIERZBICKI Józef</i>	Łomianki Centralne	<i>[Signature]</i>
5.	Wójcicka Magdalena	Łomianki Stare	<i>Wójcicka</i>
6.	Kolwas Marcin	Łomianki Górne	
7.	Dąbrowa Rajska	
8.	Siemianowska Alicja	Sadowa	<i>Alicja</i>
9.	Salwowska Krystyna	Dziekanów Nowy	<i>[Signature]</i>
10.	Zieliński Henryk	Dziekanów Polski	<i>[Signature]</i>
11.	Broler Alicja	Łomianki Chopina	
12.	Królak Waclaw	Kielpin	<i>Królak</i>
13.	Pińkowski Bogdan	Łomianki Dolne	
14.	Skarbek Krzysztof	Kępa Kiepińska	
15.	Kaczyński Kamil	Dziekanów Leśny	
16.	Etienne Marcin	Dziekanów Bajkowy	
17.	Olszewski Artur	Osiedle Równoległa	
18.	Dawidowicz Anna	Osiedle Baczyńskiego	
19.	Romański Ludwik	Osiedla Łomianki Prochownia	<i>Romański</i>
20.	Szczyпка-Kozłowska Grażyna	Osiedle Łomianki Majowe	

L. dz. 6442/11

Załącznik nr. 2

Piotr Iwaszko
05-092 Łomianki,
ul. Majowa 26

Łomianki, 26.IX.2011r.

Szanowny Pan
Janusz Lewicki

Prezes Zarządu Zakładu Wodociągów i Kanalizacji w Łomiankach sp. z o.o.

W związku z pozbawioną podstaw wypowiedzią Burmistrza Tomasza Dąbrowskiego na sesji Rady Miejskiej w dniu 15 września 2011 roku, dotyczącą mojego udziału w negocjacjach w sprawie zakupu działek gruntowych pod rozbudowę oczyszczalni ścieków, zwracam się do Pana Prezesa z prośbą o wyłączenie mnie z dalszych działań dotyczących powyższej sprawy.

Wypowiedź Burmistrza, w której w obecności wielu osób, zarówno radnych, jak i licznie zgromadzonych mieszkańców, zostałem pomówiony o działania niekorzystne dla Spółki i dla gminy - jest dla mnie krzywdząca i stawia mnie w niekorzystnym świetle. Podrywa ona mój autorytet jako wieloletniego radnego oraz pracownika Zakładu Wodociągów i Kanalizacji.

Nie mogąc zgodzić się z taką oceną mojego udziału w tej sprawie, wyrażam zdecydowany protest przeciwko takim posądzeniom.

Z poważaniem

P. Iwaszko

