

BRM. 0002.15.2011

Protokół nr XIX / 2011
Sesji Rady Miejskiej w Łomiankach
z dnia 22 grudnia 2011 roku

Obrady XIX Sesji Rady Miejskiej w Łomiankach rozpoczęły się o godz. 15.00 w auli widowiskowej Integracyjnego Centrum Dydaktyczno – Sportowego, przy ul. Staszica 2 w Łomiankach. Obrady prowadził p. Wojciech Berger – Przewodniczący Rady.

W obradach wzięło udział 17 radnych.

Przewodniczący stwierdził prawomocność obrad oraz zdolność do podejmowania uchwał. Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Przewodniczący RM W. Berger przywitał zgromadzonych, a następnie zapytał, czy ktoś chciałby zabrać głos odnośnie porządku obrad?

Radny G. Porowski złożył trzy wnioski do zmiany w porządku obrad. Zawniósł o przesunięcie uchwały w sprawie podjęcia działań zmierzających do polepszenia warunków życiowych rodzin wielodzietnych zamieszkałych na terenie Gminy Łomianki przed uchwałę w sprawie zmiany Uchwały Nr X/67/2011 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 21 lipca 2011 r. w sprawie ustalenia ceny za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego oraz regulaminu przewozu osób i bagażu środkami „Komunikacji Miejskiej w Łomiankach” Sp. z o.o.

Przewodniczący RM W. Berger poddał pod głosowanie wniosek radnego G. Porowskiego.

W głosowaniu udział wzięło 15 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 15 głosów „za”, 0 głosy „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”.

Wniosek radnego G. Porowskiego został przyjęty.

Radny G. Porowski złożył kolejny wniosek o wprowadzenie uchwały w sprawie dopłat dla grup taryfowych odbiorców usług kanalizacyjnych z zakresu zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzenia ścieków w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2012 roku po uchwałę w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2012 oraz Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2012.

Przewodniczący RM W. Berger poddał pod głosowanie wniosek radnego G. Porowskiego.

W głosowaniu udział wzięło 16 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 13 głosów „za”, 3 głosy „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”.

Wniosek radnego G. Porowskiego został przyjęty.

Burmistrz T. Dąbrowski powiedział, że Państwo radni głosowali nad projektem uchwały, którego burmistrz nie wprowadził jeszcze do porządku obrad. Burmistrz chciał poszerzyć porządek obrad



właśnie o projekt uchwały w sprawie dopłat dla grup taryfowych odbiorców usług kanalizacyjnych z zakresu zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzenia ścieków w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2012 roku.

Radny G. Porowski w związku z zaistniałą sytuacją radny wycofał się ze wcześniejszego wniosku. Poprosił natomiast o przegłosowanie wniosku w sprawie przesunięcia z porządku obrad pierwszych trzech uchwał budżetowych na koniec.

Radna S. Maksim-Wójcicka powiedziała, że projekt uchwały w sprawie dopłat został już przegłosowany przez radnych i jeśli Pan burmistrz wyrazi zgodę żeby tak pozostało.

Radny G. Porowski powiedział, że wycofuje się z wniosku ponieważ Pan burmistrz wyraził akceptację, że wprowadza ten projekt uchwały do porządku obrad.

Radny T. Krystecki powiedział, że wkradło się jakieś nie porozumienie ponieważ żeby można było przesunąć punkty programu należy najpierw przyjąć program, czyli porządek obrad. Następnie radny dodał, że porządek obrad nie został przyjęty, uchwała w sprawie dopłat nie została wprowadzona przez burmistrza, a Pan przewodniczący wprowadza zmiany do porządku.

Burmistrz T. Dąbrowski poprosił o poszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie dopłat dla grup taryfowych odbiorców usług kanalizacyjnych z zakresu zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzenia ścieków w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2012 roku i umieszczenie go po projekcie uchwały w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2012 oraz Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2012.

Przewodniczący RM W. Berger poddał pod głosowanie wniosek o poszerzenie porządku obrad.

W głosowaniu udział wzięło 16 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 16 głosów „za”, 0 głosy „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”.

Porządek obrad został poszerzony.

Radny G. Porowski przypomniał swój wniosek w sprawie przeniesienia trzech pierwszych uchwał na koniec porządku obrad.

Przewodniczący RM W. Berger poddał pod głosowanie wniosek radnego G. Porowskiego.

W głosowaniu udział wzięło 16 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 11 głosów „za”, 0 głosy „wstrzymujących się”, 5 głosów „przeciw”.

Wniosek radnego G. Porowskiego został przyjęty.

Radny M. Etienne złożył wniosek o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie zmiany w składzie Komisji Budżetowej.

Przewodniczący RM W. Berger poddał pod głosowanie wniosek radnego M. Etienne.

W głosowaniu udział wzięło 16 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 11 głosów „za”, 2 głosy „wstrzymujących się”, 3 głosy „przeciw”.

Wniosek radnego M. Etienne został przyjęty.

Przewodniczący RM W. Berger zapytał, czy projekt tej uchwały ma się znaleźć na końcu porządku obrad?

Radny M. Etienne powiedział, że projekt uchwały może znaleźć się na końcu porządku obrad, a uzasadnienie do projektu uchwały odczyta podczas procedowania nad nią. Radny dodał, że rok

2011 był ciężkim rokiem budżetowym, a rok następny będzie jeszcze cięższy w związku z tym należy wzmocnić Komisję Budżetową. Radny zapytał, czy w jednej uchwale można zarówno odwołać członka komisji jak i powołać nowego? Czy należy to zrobić w dwóch oddzielnych uchwałach?

Radca Prawny M. Kądzielski powiedział, że wystarczy jeden projekt uchwały do odwołania i powołania nowego członka komisji. Nie istnieją również żadne przeciwwskazania żeby projekty uchwał były dwa.

Ad. II.

Przyjęcie protokołu z XVII Sesji Rady Miejskiej.

Przewodniczący RM W. Berger zapytał czy są uwagi do protokołu z XVII Sesji Rady Miejskiej? Radni nie mieli uwag do protokołu w związku z powyższy Przewodniczący RM zaproponował głosowanie.

W głosowaniu udział wzięło 16 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 13 głosów „za”, 3 głosy „wstrzymujących się”, 0 głos „przeciw”.

Przewodniczący RM W. Berger stwierdził, że protokół z XVII Sesji Rady Miejskiej został przyjęty.

Ad. III

Przyjęcie protokołu z XVIII Sesji Rady Miejskiej.

Przewodniczący RM W. Berger zapytał czy są uwagi do protokołu z XVIII Sesji Rady Miejskiej? Radni nie mieli uwag do protokołu w związku z powyższym Przewodniczący RM zaproponował głosowanie.

W głosowaniu udział wzięło 16 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 14 głosów „za”, 2 głosy „wstrzymujących się”, 0 głos „przeciw”.

Przewodniczący RM W. Berger stwierdził, że protokół z XVIII Sesji Rady Miejskiej został przyjęty.

Przewodniczący RM W. Berger ogłosił 5 minutową przerwę.

Obrady po przerwie.

Przewodniczący RM W. Berger postanowił odczytać porządek obrad po zmianach, zanim rozpocznie się procesowanie nad projektami uchwał.

- I. Otwarcie obrad.
- II. Przyjęcie protokołu z XVII sesji Rady Miejskiej.
- III. Przyjęcie protokołu z XVIII sesji Rady Miejskiej
- IV. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - 1) uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2012 oraz Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2012,
 - 2) dopłat do grup taryfowych odbiorców usług kanalizacyjnych z zakresu zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2012 roku,
 - 3) programu współpracy Gminy Łomianki w roku 2012 z organizacjami pozarządowymi i podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie,



- 4) wyrażenia zgody na najem powierzchni użytkowej w budynku Szkoły Podstawowej w Łomiankach,
 - 5) wyrażenia zgody na zamianę działek,
 - 6) wyrażenia zgody na nabycie prawa użytkowania wieczystego,
 - 7) wyrażenia zgody na dzierżawę gminnej nieruchomości gruntowej oraz wyrażenie zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy,
 - 8) podjęcia działań zmierzających do polepszenia warunków życiowych rodzin wielodzietnych zamieszkałych na terenie Gminy Łomianki,
 - 9) zmiany Uchwały Nr X/67/2011 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 21 lipca 2011 r. w sprawie ustalenia ceny za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego oraz regulaminu przewozu osób i bagażu środkami „Komunikacji Miejskiej Łomianki” Sp. z o.o. ,
 - 10) udzielenia przez Gminę Łomianki pomocy finansowej w 2012 r. dla Gminy Stare Babice,
 - 11) przystąpienia do scalenia i podziału nieruchomości,
 - 12) ustalenia warunków udzielania bonifikat od opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości,
 - 13) uchwalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Łomianki,
 - 14) zmiany uchwały Nr XXXIII/253/2009 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 26 lutego 2009 roku w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Kępy Kiełpińskiej,
 - 15) zmiany uchwały Nr XIX/118/2007 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 4 grudnia 2007 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Sadowa Południe,
 - 16) zmiany uchwały Nr XXIII/254/2009 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 26 lutego 2011 roku w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru zachodniej części sołectwa Łomianki Dolne,
 - 17) zmian w uchwale budżetowej Gminy Łomianki na rok 2011,
 - 18) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Łomianki na lata 2011-2021,
 - 19) ustalenia wydatków niewygasających z upływem roku budżetowego 2011,
 - 20) odwołania radnego Krzysztofa Wawra ze składu Komisji Budżetowej i powołania do składu Komisji Budżetowej radnej Ewy Sidorzak.
- V. Sprawozdanie Burmistrza z wykonania zadań w okresie międzysesyjnym.
- VI. Interpelacje, zapytania i wolne wnioski.
- VII. Zamknięcie obrad Sesji.

Ad. IV

Podjęcie uchwał w sprawie:



1) uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2012 oraz Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2012

Przewodniczący RM W. Berger poprosił Radną S. Maksim-Wójciką o odczytanie opinii Komisji Społecznej.

Radna S. Maksim-Wójcika poinformowała, że projekt uchwały przedstawiony przez burmistrza został zdjęty z porządku obrad sesji 5 grudnia 2011 r. i przeniesiony do zaopiniowania przez Komisję Społeczną, która zapoznała się z nim na posiedzeniu 6 grudnia 2011 r. Komisja wniosła liczne uwagi, głównie do części związanej z wynagrodzeniami dla członków komisji, zwiększonymi w stosunku do wynagrodzeń, jakie obowiązywały przez ostatnie lata. Ponadto Komisja dokonała poprawek stylistycznych i porządkowych w treści uchwały. Następnie radna powiedziała, że 20 grudnia 2011 r. Komisja zapoznała się z kolejnym projektem Programu, uwzględniającym wszystkie uwagi radnych. Przedstawiony projekt uchwały wraz z załącznikami został zaopiniowany jednogłośnie pozytywnie (przy obecności 7 członków Komisji, z których jeden nie wziął udziału w głosowaniu).

Przewodniczący RM W. Berger przystąpił do odczytania projektu uchwały.

Radni przystąpili do głosowania.

W głosowaniu udział wzięło 15 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 15 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujące się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM W. Berger stwierdził, że uchwała została podjęta prawomocnie.

2) dopłat do grup taryfowych odbiorców usług kanalizacyjnych z zakresu zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2012 roku

Radny G. Porowski poinformował, że jest to projekt uchwały, który powstał na wniosek Komisji Technicznej, który został złożony podczas wspólnego posiedzenia Komisji Technicznej oraz Komisji Społecznej 20 grudnia 2011 r. W głosowaniu udział wzięło 9 członków Komisji Technicznej. Wynik głosowania jawnego: 7 głosów „za”, 1 głos „wstrzymujące się”, 1 głosów „przeciw”. Radny dodał, że projekt uchwały nie był opiniowany przez komisję ale należy wnioskować, że skoro wniosek został przegłosowany to radni zgadzają się z projektem uchwały. Jeśli uchwała zostanie przegłosowana to mieszkańcy w tym roku będą płacili taką samą cenę za wodę i za ścieki jak w roku poprzednim. Będzie niewielka różnica w kwocie 0,20 zł/m³ dla dostawców ścieków dowożonych wozami asenizacyjnymi z terenu Gminy Łomianki.

Radny T. Krystecki powiedział, że w Gminie Łomianki jest problem z Miejskim Komitetem Społecznym Wodno-Kanalizacyjnym, który wpłacił na konto gminy ok. 4 mln zł z czego zostało zrealizowane część podłączeń. Pozostało ok. 300 posesji, które nie zostały podłączone. Mieszkańcy są zbulwersowani tą sytuacją i zapowiadają, że skierują sprawę do sądu o wyegzekwowanie swoich należności, jeśli nie zostanie ona rozpatrzona pozytywnie. Następnie radny złożył wniosek formalny o to by mieszkańcy, którzy wpłacili środki na konto gminy mogli być z tych pieniędzy podłączeni. Aby



ok. 550 tys zł przeznaczyć na podłączenie tych mieszkańców, którzy w tej chwili mają możliwość podłączenia. Radny chciałby aby głosowanie nad jego wnioskiem było imienne.

Radny J. Grądzki postawił wniosek dalej idący. Żeby zobowiązać burmistrza do przedstawienia propozycji sfinansowania zadania podłączenia mieszkańców, którzy wpłacili kilkanaście lat temu środki na podłączenie wody i kanalizacji. Wniosek brzmi: znalezienie środków w budżecie gminy na 2012 rok na podłączenie mieszkańców, którzy taką możliwość posiadają.

Radny G. Porowski zwrócił uwagę, że w projekcie uchwały budżetowej Gminy Łomianki na rok 2012 zarezerwowane są środki w dziale 900 rozdziale 90001 w kwocie 1mln 800 tys zł na dopłatę do wody dostarczanej mieszkańcom oraz na opłaty wnoszone do Urzędu Marszałkowskiego za korzystanie ze środowiska. Radny dodał, że w uzasadnieniu do uchwały nad, którą radni procedują można przeczytać, że będzie to skutkowało koniecznością wydatkowania kwoty 1 mln 100 tys zł brutto w roku 2012. Z wyliczeń wynika, że zaoszczędzonych środków zostanie 700 tys zł więc to o co wnioskuje radny T. Krystecki będzie możliwe do wykonania, a projekt uchwały może przejść w takiej formie w jakiej został przygotowany.

Skarbnik E. Rusak przypomniała, że na poprzedniej sesji przyjęte zostało zmniejszenie podatku od nieruchomości co skutkuje zmniejszeniem dochodów budżetu o kwotę 700 tys. Następnie Skarbnik dodała, że te środki nie są środkami wolnymi.

Radny T. Krystecki poinformował, że 1994 roku została zawarta umowa, którą podpisał ówczesny burmistrz Pan Andrzej Belka. W związku z tym zobowiązania gminy w dalszym ciągu istnieją. Radny dodał, że posiada sprawozdanie MKS, w którym zawarte są informacje w jaki sposób zostały rozdysponowane środki wpłacone przez mieszkańców. Następnie radny odczytał fragment sprawozdania i poprosił żeby pochylić się nad jego wnioskiem. Mieszkańcy powinni zostać potraktowani poważnie.

Przewodniczący RM W. Berger zapytał ile pieniędzy potrzeba na wykonanie pozostałych przyłączy?

Prezes ZWiK P. Bohdziewicz poinformował, że pozostało ok. 400 przyłączy z MKS-u i jest to koszt ok. 2 mln zł.

Przewodniczący RM W. Berger zapytał jaka byłaby kwota podłączenia w przyszłym roku wszystkich mieszkańców, którzy posiadają już sieć w ulicy?

Prezes ZWiK P. Bohdziewicz odpowiedział, że byłaby to kwota ok. 600-700 tys zł.

Radna S. Maksim-Wójcicka zapytała jakie są moce przerobowe spółki oraz ile przyłączy byłaby w stanie spółka wykonać w przyszłym roku? Radna dodała, że najpierw należy poznać dane wyjściowe, a następnie rozmawiać o kwotach w sposób rzeczowy. Następnie radna zapytała ile przyłączy w ramach MKS zostało zrealizowane w tym roku?

Burmistrz T. Dąbrowski korzystając z okazji poprosił Pana Prezesa ZWiK o przedstawienie się radnym.

Prezes ZWiK P. Bohdziewicz powiedział, że pracuje w spółce od 2001 i przez te lata zajmował kilka stanowisk m. in. na oczyszczalni. Jest inżynierem architektem. Ukończył również studia podyplomowe z wyceny nieruchomości. Nawiązując do pytania radnej S. Maksim-Wójcickiej prezes obiecał, że w najbliższym czasie udzieli wyczerpującej odpowiedzi na piśmie. Prezes dodał, że moce przerobowe spółki jeśli chodzi o same wykonanie przyłączy we własnym zakresie to ok. 100 przyłączy.

Radny J. Mazan powiedział, że nie jest przeciwny inicjatywie Pana radnego T. Krysteckiego natomiast uważa, że radni nie powinni jako władza uchwalodawcza wyręczać burmistrza, który jest władzą wykonawczą. Burmistrz powinien wystąpić z takim wnioskiem ponieważ to On wykonuje budżet. Radny uważa, że powinny znaleźć się środki na ten cel ale z budżetu inwestycyjnego.

Radny T. Krystecki z ogromną przykrością stwierdził, że radny J. Mazan nie wie o czym mówi. Jest możliwość wykonywania przyłączy jeśli są środki, a gmina takie środki przejęła od mieszkańców i powinna się z nich rozliczyć. Radny poprosił żeby radny Mazan nie mówił rzeczy, o których nie wie bo jest to nieprzychylnością i manipulowaniem.

Przewodniczący RM W. Berger poprosił żeby radny T. Krystecki darował sobie takie uwagi i żeby wypowiedzi były rzeczowe.

Radny T. Krystecki powiedział, że rany ma prawo wnieść inicjatywę uchwalodawczą. Radny poruszył ten temat z uwagi na fakt, że mieszkańcy zwracają się do niego z prośbą o zajęcie się tą sprawą. Sprawę należy potraktować bardzo poważnie.

Radny G. Porowski zwrócił uwagę na fakt, że procedowana jest uchwała w sprawie dopłat dla grup taryfowych odbiorców usług kanalizacyjnych z zakresu zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzenia ścieków w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2012 roku, której jeszcze dwa dni temu nie było. Projekt uchwały powstał na wniosek Komisji Technicznej. Radny uważa, że kwestia dopłat do ścieków dla mieszkańców i kwestia MKS-ów to zupełnie dwie różne sprawy. Radny jest za tym żeby sprawa przyłączy została rozwiązana natomiast uważa, że jeśli powstał projekt uchwały w sprawie dopłat i uzyskał poparcie Komisji Technicznej to nie powinien ulec zmianie. Należy szukać wolnych środków w budżecie.

Radny J. Grądzki chciałby żeby radni otrzymali konkretne informacje, jakie są realne możliwości przyłączenia mieszkańców, ilu jest mieszkańców, którzy powinni zostać przyłączeni oraz ilu mieszkańców wpłaciło dawniej środki na podłączenie wodno-kanalizacyjne, a do dzisiaj nie zostali podłączeni? W związku z tym radny uzupełnił swój wniosek żeby rada zabezpieczyła w budżecie na rok 2012 niezbędne środki do realizacji tego zadania.

Zastępca burmistrza ds. społecznych P. Rusiecki powiedział, że faktycznie Komisja Techniczna na posiedzeniu zawnioskowała o dopłaty do ścieków. Natomiast wniosek radnego T. Krysteckiego jest jak najbardziej uzasadniony z tego względu, iż dopłaty są dla tych mieszkańców, którzy dzisiaj korzystają z przyłączy wodno-kanalizacyjnych. Wniosek ma na celu przeznaczenie części środków z dopłat do ścieków na przyłączenia, które powinny już dawno funkcjonować. Byłoby to sprawiedliwością społeczną. Mieszkańcom, którzy wpłacili pieniądze należą się podłączenia. Burmistrz dodał, że ZWiK nie może tego zrobić z własnych środków ponieważ jest to skomplikowane pod względem formalno-prawnym. ZWiK nie ma możliwości spłaty zobowiązań gminy. Takie rozwiązanie byłoby korzystne dla grupy 200- 300 mieszkańców, którzy są w zasięgu sieci, a nie można ich podłączyć z powodu braku środków. Rozwiązaniem kompromisowym byłoby przeznaczenie części środków na dopłaty, a części na MKS-y. Burmistrz poprosił żeby pochylić się nad tym problemem.

Radny T. Krystecki powiedział, że w Gminie Łomianki są dwie kategorie ludzi. Ludzi, którzy mają wszystko i dodatkowo uzyskują dopłaty do ścieków oraz ludzi, którzy sfinansowali to przedsięwzięcie,

a sami nie posiadają przyłączy. Radny dodał, że podnosił ten temat na posiedzeniu Komisji Technicznej i gdyby była dobra wola radnych to spraw ta zostałaby ujęta w projekcie uchwały.

Radna E. Sidorzak poinformowała, że przez cały czas radni dyskutują nie na temat. Jest projekt uchwały, który powinien zostać przegłosowany. Jeśli chodzi o temat podłączania mieszkańców, którzy wpłacali na tą inwestycje środki to nie ma radnego, który byłby przeciw żeby tym ludziom pomóc, a tak wynika z wypowiedzi Pana burmistrza Rusieckiego, czy Pana radnego Krysteckiego. Radna uważa, że jest to umyślne działanie mające na celu skierowanie uwagi na radnych, którzy rzekomo nie chcą pomóc mieszkańcom. Radni chcą pomóc mieszkańcom i bardzo gorąco proszą Pana burmistrza i wszystkich radnych żeby znaleźć środki na podłączenie wody i kanalizacji. Następnie radna powiedziała, że jeśli Pan burmistrz nie znajdzie środków w budżecie to zapewne zrobią to radni i skierują je do spółki na przyłącza. Radna złożyła formalny wniosek o zamknięcie dyskusji.

Przewodniczący RM W. Berger poddał po głosowanie wniosek radnej E. Sidorzak.

W głosowaniu udział wzięło 16 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 12 głosów „za”, 3 głosy „wstrzymujących się”, 1 głos „przeciw”.

Wniosek radnej E. Sidorzak został przyjęty.

Radny T. Krystecki na prośba Pana przewodniczącego RM powtórzył swój wniosek formalny o przeznaczenie ze środków na dopłaty do ścieków kwoty 550 tys zł na wykonanie przyłączy dla mieszkańców z MKS-ów.

Radny J. Grądzki na prośbę Pana przewodniczącego RM powtórzył swój wniosek formalny o zabezpieczenie w budżecie na rok 2012 niezbędnych środków do realizacji zadania.

Przewodniczący RM W. Berger w drodze wyjątku udzielił głosu zastępcy burmistrza ds. społecznych Panu P. Rusieckiemu.

Zastępca burmistrza ds. społecznych P. Rusiecki powiedział, że radny T. Krystecki wskazał skąd miałby zostać przeznaczony środki na MKS-y natomiast radny J. Grądzki chce uzyskać środki ale nie ma wskazania skąd.

Radny J. Grądzki powiedział, że jeżeli jest taka potrzeba na chwilę obecna to wskaże środki, choć liczył, że będzie mógł przeanalizować budżet. Radny uważa, że najlepszą promocją gminy będzie realizowanie zobowiązań w stosunku do mieszkańców w związku z czym zaproponował środki z wydziału promocji.

Przewodniczący RM W. Berger poddał po głosowanie wniosek radnego T. Krysteckiego.

W głosowaniu udział wzięło 16 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 5 głosów „za”, 0 głosy „wstrzymujących się”, 11 głosów „przeciw”.

Wniosek radnego T. Krysteckiego nie został przyjęty.

Przewodniczący RM W. Berger poddał po głosowanie wniosek radnego J. Grądzkiego.

W głosowaniu udział wzięło 16 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 11 głosów „za”, 2 głosy „wstrzymujących się”, 3 głosy „przeciw”.

Wniosek radnego J. Grądzkiego został przyjęty.

Przewodniczący RM W. Berger przystąpił do odczytywania projektu uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 15 radnych, 1 osoba nie brała udziału w głosowaniu.

Wynik głosowania jawnego: 11 głosów „za”, 3 głosy „wstrzymujących się”, 1 głos „przeciw”.



Przewodniczący RM W. Berger stwierdził, że uchwała została podjęta prawomocnie.

- 3) programu współpracy Gminy Łomianki w roku 2012 z organizacjami pozarządowymi i podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie

Radna S. Maksim-Wójcicka poinformowała, że Komisja Społeczna 25 października 2011 r. wniosła uwagi do projektu Programu Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi. Odpowiedź na zgłoszone uwagi wpłynęła w sposób nieformalny – 28 listopada br. Do Biura Rady projekt programu wraz z projektem uchwały – po analizie uwag Komisji – wpłynął 1 grudnia 2011 r. wraz z wnioskiem burmistrza dot. zwołania sesji nadzwyczajnej na 5 grudnia br. Burmistrz odrzucił większość z uwag zgłoszonych przez Komisję m.in. odrzucono możliwość udziału radnych w posiedzeniu Komisji, odrzucono możliwość jednokrotnej poprawy wniosku w części dot. złożonych dokumentów oraz odrzucono możliwość informowania radnych o decyzjach burmistrza dot. przyznania tzw. Małych dotacji, na które przeznaczają się 20 % środków przeznaczonych dla organizacji. Uzasadnienie odrzucenia przygotowane dla jednej tylko propozycji, która nie znalazła akceptacji burmistrza. Do innych – odrzuconych propozycji – nie odniesiono się w żaden sposób. Z tego powodu projekt uchwały został zdjęty przez radnych z porządku obrad Sesji nadzwyczajnej odbywającej się 5 grudnia 2011 r. Na posiedzeniu 20 grudnia Komisja wyraziła swoje wątpliwości, co do zasadności odrzucenia przez burmistrza większości uwag, w tym dokonania wpisu mówiącego o udziale obserwatora z ramienia Rady w posiedzeniach Komisji Konkursowej. Po wysłuchaniu opinii pani mecenas, Komisja przyjęła wniosek o dokonania wpisu w § 16 ust. 6 po słowach „decyzja burmistrza dotycząca złożonej oferty” wpisu następującej treści „wraz z kwotą przyznanej dotacji”. Po dokonanej zmianie ustęp ten brzmiałby „decyzja burmistrza dotycząca złożonej oferty wraz z kwotą przyznanej dotacji zostanie niezwłocznie opublikowana na urzędowej tablicy ogłoszeń, w BIP oraz na stronie internetowej urzędu w zakładce „Małe dotacje”. Opinia komisji – pozytywna – za przyjęciem projektu Programu jednogłośnie zagłosowało 6 radnych obecnych na posiedzeniu.

Radny G. Porowski zapytał o zapis w § 9 pkt 1 jest to wysokość środków budżetowych na realizację programu, która wynosi 473.000 zł. W roku bieżącym kwota wynosiła 431.000 zł. Radny stwierdził, że przyszły rok budżetowy będzie cięższy od bieżącego. Czym jest podyktowane zwiększenie tych środków o kwotę 42.000 zł?

Zastępca burmistrza ds. społecznych P. Rusiecki odpowiedział, że zarówno burmistrz jak i stowarzyszenia od wielu lat postulują o sukcesywne zwiększanie środków dla organizacji pozarządowych. Jest to również wniosek do budżetu niektórych radnych. Wychodząc naprzeciw prośbą organizacji burmistrz postanowił zwiększyć środki. Burmistrz umotywowwał to dodatkowo faktem, iż stowarzyszenia bądź fundacje realizują pewne zadania gminne dużo taniej niż sama gmina ponieważ ich działania oparte są o wolontariat.

Przewodniczący RM W. Berger zapytał, czy przegłosowanie tego programu łącznie z podaną kwotą jest obligujące? Czy taką sumę będzie trzeba przyjąć do budżetu?



Radna S. Maksim-Wójcicka powiedziała, że radni wnosili o to żeby § 9 pkt 1 brzmiał: wysokość środków budżetowych planowanych na realizację programu jest zabezpieczona w budżecie Gminy Łomianki na rok 2012 jednak nowelizacja ustawy mówi o tym, że środki muszą być wskazane. Radni proponowali żeby zmienić zapis dotyczący umiejscowienia środków zaplanowanych na organizację jako budżet Gminy Łomianki. Czy to wyczerpuje zapisy, które wskazane są w nowelizacji? Radna dodała, że taka treść została przedstawiona radnym wcześniej w pierwszym proponowanym projekcie uchwały i radni zadawali pytania, czy ta nowelizacja wymusza wskazanie kwoty? Czy punkt ten może zostać zapisany w inny sposób i zamiast kwoty wpisać budżet gminy na rok 2012 jako miejsce, w którym znajdują się środki finansowe na realizację tego zadania?

Mecenas Z. Szumielewicz powiedziała, że wskazywanie budżetu gminy jest pojęciem zbyt szerokim. Prawidłowe będzie wskazanie kwot „tu i teraz”. Dany program opiewa na konkretnej kwocie.

Inspektor PR A. Grzybowska wyjaśniła, że nowelizacja Ustawy o Działalności Pożytku Publicznego wprowadziła zapis planowana kwota dotacji. Jeżeli Państwo radni nie uchwalą budżetu lub zmienią ją w budżecie to nie ma potrzeby zmiany uchwały.

Radna S. Maksim-Wójcicka powiedziała, że w tym momencie kwota wskazana w projekcie uchwały pozostaje bez zmian natomiast realna kwota będzie ujęta w budżecie gminy.

Przewodniczący RM W. Berger przystąpił do odczytywania projektu uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 16 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 16 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM W. Berger stwierdził, że uchwała została podjęta prawomocnie.

4) wyrażenia zgody na najem powierzchni użytkowej w budynku Szkoły Podstawowej w Łomiankach

Przewodniczący RM W. Berger poprosił radnego G. Porowskiego o odczytanie opinii Komisji Technicznej w sprawie uchwały.

Radny G. Porowski poinformował, że projekt uchwały był omawiany na wspólnym posiedzeniu Komisji Technicznej oraz Komisji Społecznej 20 grudnia 2011 r. i został zaopiniowany pozytywnie 6 głosami członków Komisji Technicznej. Na posiedzeniu padła propozycja żeby gmina w okolicy maja przygotowała się do rozpisania przetargu na wynajem pomieszczenia.

Przewodniczący RM W. Berger przystąpił do odczytywania projektu uchwały.

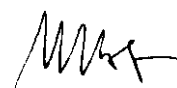
W głosowaniu udział wzięło 16 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 16 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM W. Berger stwierdził, że uchwała została podjęta prawomocnie.

5) wyrażenia zgody na zamianę działek

Przewodniczący RM W. Berger poprosił radnego G. Porowskiego o odczytanie opinii Komisji Technicznej w sprawie uchwały.



Radny G. Porowski poinformował, że na posiedzeniu Komisji Technicznej oraz Komisji Społecznej, które odbyło się 20.12.2011 r. projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie. W posiedzeniu wzięło udział 6 członków. W głosowaniu jawnym 6 głosy były „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujące się”.

Przewodniczący RM W. Berger przystąpił do odczytywania projektu uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 16 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 16 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM W. Berger stwierdził, że uchwała została podjęta prawomocnie.

6) wyrażenia zgody na nabycie prawa użytkowania wieczystego

Przewodniczący RM W. Berger poprosił radnego G. Porowskiego o odczytanie opinii Komisji Technicznej w sprawie uchwały.

Radny G. Porowski poinformował, że na posiedzeniu Komisji Technicznej oraz Komisji Społecznej, które odbyło się 20.12.2011 r. projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie. W posiedzeniu wzięło udział 6 członków. W głosowaniu jawnym 6 głosy były „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujące się”.

Radna S. Maksim-Wójcicka powiedziała, że podczas posiedzenia komisji radni prosili o dokładne dane z aktu notarialnego. Radna zapytała czy radni mogliby dzisiaj poznać te dane?

Kierownik RGN S. Kodymow poinformował, że udało mu się dotrzeć do aktu notarialnego oraz dodatkowo uzyskał informacje ze Starostwa. Działka drogowa w wyniku orzeczenia SKO nie jest obciążona opłatą z tytułu użytkowania wieczystego. Kierownik nie wie dlaczego tak się stało ponieważ nie udało mu się dotrzeć do wyroku. Pani Rozwałka i firma „Technobud” nie wnoszą żadnych opłat z tytułu użytkowania wieczystego. Gmina Łomianki jako następcy prawni również nie będzie ponosiła żadnych opłat.

Przewodniczący RM W. Berger przystąpił do odczytywania projektu uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 16 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 16 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM W. Berger stwierdził, że uchwała została podjęta prawomocnie.

7) wyrażenia zgody na dzierżawę gminnej nieruchomości gruntowej oraz wyrażenie zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy

Przewodniczący RM W. Berger poprosił radnego G. Porowskiego o odczytanie opinii Komisji Technicznej w sprawie uchwały.

Radny G. Porowski poinformował, że na posiedzeniu Komisji Technicznej oraz Komisji Społecznej, które odbyło się 20.12.2011 r. projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie. W posiedzeniu wzięło udział 6 członków. W głosowaniu jawnym 6 głosy były „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów

„wstrzymujące się”. Podczas dyskusji zaproponowano aby § 1 pkt 1 wpisać okres 10 lat, a księgi wieczyste dla Gminy Łomianki prowadzi Sąd Rejonowy dla Warszawy Mokotowa X Wydział Ksiąg Wieczystych.

Przewodniczący RM W. Berger przystąpił do odczytywania projektu uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 16 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 16 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM W. Berger stwierdził, że uchwała została podjęta prawomocnie.

8) podjęcia działań zmierzających do polepszenia warunków życiowych rodzin wielodzietnych zamieszkałych na terenie Gminy Łomianki

Przewodniczący RM W. Berger udzielił głosu wnioskodawcy.

Radny J. Grądzki poinformował, że projekt uchwały po naniesionych zmianach otrzymał w dniu dzisiejszym w związku z czym zwrócił się z prośbą o wykreślenie z kilku paragrafów słów dużej. Żeby nie był to zapis „Karta Dużej Rodziny” tylko „Karta Rodziny”. Dodatkowo radny zapytał, czy to On powinien się podpisać pod projektem uchwały?

Mecenas Z. Szumielewicz odpowiedziała, że pod projektem uchwały podpisuje się wnioskodawca. Wnioskodawcą był klub w związku z czym powinien się podpisać przewodniczący klubu.

Radny J. Grądzki odczytał uzasadnienie do projektu uchwały, które stanowi załącznik nr 2 do protokołu. Następnie radny poinformował, że taką inicjatywę Karty Rodziny wspiera Pan Prezydent RP Bronisław Komorowski. Tego typu wsparcie rodzin wielodzietnych obowiązuje już w Grodzisku Mazowieckim, Gdańsku oraz wielu innych miastach. Karta rodziny ustawowo obowiązuje na terenach takich państw jak Francja, Hiszpania, Austria, czy też Włoch. Radny zawnioskował i poprosił Radę o podjęcie tej uchwały.

Radny G. Porowski zwrócił uwagę na zapis w § 1. Na wspólnym posiedzeniu Komisji Technicznej oraz Komisji Społecznej kiedy był omawiany projekt tej uchwały zostało ustalone, że § 1 mówiący o wieku dzieci będzie tożsamy do zapisu w § 1 uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr X/67/2011 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 21 lipca 2011 r. w sprawie ustalenia ceny za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego oraz regulaminu przewozu osób i bagażu środkami „Komunikacji Miejskiej Łomianki” Sp. z o.o. Radni mieli otrzymać projekty uchwał, w których zapisy odnośnie wieku będą takie same.

Radca Prawny M. Kądzielski poinformował, że była dyskusja na ten temat ale z tego co się orientuje nic nie zostało ustalone.

Radny J. Grądzki zgłosił w formie autopoprawki żeby zapis § 1 uchwały w sprawie podjęcia działań zmierzających do polepszenia warunków życiowych rodzin wielodzietnych zamieszkałych na terenie Gminy Łomianki był tożsamy z § 1 uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr X/67/2011 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 21 lipca 2011 r. w sprawie ustalenia ceny za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego oraz regulaminu przewozu osób i bagażu środkami „Komunikacji Miejskiej Łomianki” Sp. z o.o w kwestii wieku dzieci.



Przewodniczący RM W. Berger poprosił o naniesienie poprawek na tekst uchwały.

Radna E. Podolska poinformowała, że chciałaby rozszerzyć jeden punkt projektu uchwały. Zawniosowała o wprowadzenie punktu 3, czyli oświadczenia składanego przez dziecko, które ukończyło 18 rok życia, a w dalszym ciągu się uczy bądź studiuje. Takie oświadczenie brzmiałoby w następujący sposób: oświadczam, że nie pozostaje w stosunku pracy, nie otrzymuje żadnych wynagrodzeń ani dochodów z innych źródeł za wyjątkiem stypendium naukowego z uczelni wyższej.

Radny J. Grądzi powiedział, że temat ten był poruszany na posiedzeniu Komisji Społecznej. W § 1 jest zapis, który mówi, iż (...) składającą się z rodziców (1 rodzica) mających na utrzymaniu troje i więcej dzieci. Do wniosku należy złożyć zaświadczenie, legitymacje bądź inny dokument potwierdzający kontynuowanie nauki przez dzieci powyżej 18 roku życia. Identyczne zapisy obowiązują w innych gminach. Radny dodał, że wprowadzanie dodatkowych oświadczeń dla rodziców będzie traktowaniem ich jako petentów, a Karta Rodziny ma podnosić rangę rodziny w naszym społeczeństwie.

Radna E. Podolska powiedziała, że bardzo popiera Kartę Rodziny i będzie głosowała „za”, natomiast uważa, że to oświadczenie niczego nie zmieni, jedynie zapobiegnie sytuacji, w której osoba studiująca i pracująca będzie mogła z tego korzystać. Następnie radna dodała, że posiadanie legitymacji studenckiej nie jest dowodem na to, że ktoś nie pracuje.

Radny G. Porowski powiedział, że podczas posiedzenia wspólnych komisji był już poruszany ten temat. Początkowo dyskusja szła w stronę taką aby wprowadzić oświadczenia natomiast później kiedy radni doszli do projektu uchwały, który będzie omawiany jako kolejny to radni stwierdzili, że wprowadzanie oświadczeń nie będzie miało większego sensu. Radny dodał, że ilość osób na terenie gminy, które będą w takiej sytuacji jest niewielka. Poza tym należałoby wspierać również osoby, które prace łączą z nauką po to by pomóc swojej rodzinie.

Radna E. Podolska powiedziała, że dodatkowe oświadczenie nie działa na niekorzyść karty i poprosiła o przegłosowanie wniosku.

Przewodniczący RM W. Berger poddał pod głosowanie wniosek radnej E. Podolskiej.

W głosowaniu udział wzięło 16 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 5 głosów „za”, 2 głosy „wstrzymujących się”, 9 głosów „przeciw”.

Wniosek radnej E. Podolskiej nie został przyjęty.

Przewodniczący RM W. Berger przystąpił do odczytywania projektu uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 16 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 15 głosów „za”, 1 głos „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM W. Berger stwierdził, że uchwała została podjęta prawomocnie.

Przewodniczący RM W. Berger ogłosił 5 minutową przerwę.

Obrady po przerwie.



- 9) zmiany Uchwały Nr X/67/2011 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 21 lipca 2011 r. w sprawie ustalenia ceny za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego oraz regulaminu przewozu osób i bagażu środkami „Komunikacji Miejskiej Łomianki” Sp. z o.o.

Radna S. Maksim-Wójcicka powiedziała, że Komisja po wysłuchaniu uzasadnienia przekazanego przez Prezesa KMŁ jednogłośnie zaopiniowała przygotowany projekt pozytywnie.

Radny G. Porowski powiedział, że Komisja Techniczna nie procedowała tego projektu uchwały tylko Komisja Społeczna. Radny zawnioskowała o zmianę zapisu w § 1 i poprosił Pana mecenasa żeby dokładnie wyjaśnił na czym by ta zmiana miała polegać.

Radca Prawny M. Kądzielski wyjaśnił, że w § 1 tworzą się dwa podpunkty i będą one brzmiały następująco:

1). w rozdziale 6 punkt 12 Tytuł uprawnień, w miejsce dotychczasowej treści otrzymuje brzmienie:

„W KMŁ uprawnieni do bezpłatnych przejazdów są: pracownicy, małżonkowie pracowników oraz dzieci pracowników, nie dłużej jednak, niż do ukończenia 26 roku życia, pod warunkiem, że uczą się w szkole”.

2). w rozdziale 6 dodaje się punkt 16 Tytuł uprawnień i nadaje mu się następujące brzmienie:

„ Posiadacze Karty Rodziny 4+ na podstawie aktualnej Karty Rodziny”.

Burmistrz T. Dąbrowski wniósł ten zapis jako autopoprawkę do uchwały.

Przewodniczący RM W. Berger przystąpił do odczytywania projektu uchwały.

Radny K. Wawer zwrócił się z prośbą do Pana przewodniczącego o odczytanie uzasadnienia do projektu uchwały.

Przewodniczący RM W. Berger odczytał uzasadnienie do uchwały.

Radni przystąpili do głosowania.

W głosowaniu udział wzięło 16 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 15 głosów „za”, 1 głos „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM W. Berger stwierdził, że uchwała została podjęta prawomocnie.

- 10) udzielenia przez Gminę Łomianki pomocy finansowej w 2012 r. dla Gminy Stare Babice

Radna S. Maksim-Wójcicka powiedziała, że na posiedzeniu wspólnych Komisji prosiła o informacje w sprawie listy uchwał jakie zostały podjęte przez inne gminy o treści tożsamej z projektem, który został radnym przedłożony. Następnie radna poprosiła o wyjaśnienie na jakiej podstawie ma zostać podjęta uchwała dotycząca przekazania pomocy Gminie Stare Babice w formie dotacji celowej? Dlaczego pomoc ma być udzielona właśnie tej gminie i w którym miejscu jest napisane, że Gmina Stare Babice tej pomocy potrzebuje? W jaki sposób gmina będzie się z tej pomocy rozliczać? Radna na spotkaniu 20 grudnia 2011 r. prosiła o przekazanie projektu porozumienia, które powinno być już przygotowane. Zwyczajowo Rada przed podjęciem uchwały wyrażającej zgodę na zawarcie porozumienia, otrzymywała projekt porozumienia, w którym wskazany jest sposób rozliczenia. Teraz

takiego projektu nie ma i rada nie ma informacji, kiedy będzie gotowy. Projekt uchwały, który został przedstawiony radnym dotyczy przekazania pomocy finansowej w formie dotacji celowej dla Gminy Stare Babice, która jest koordynatorem z zakresu lokalnego transportu zbiorowego. Radna poinformowała, że w tym roku w maju podczas sesji Rady Miejskiej radni przyjęli już do budżetu 7500 zł przekazane przez Powiat Warszawski-Zachodni, który to powiat uchwałą z kwietnia przekazał takie wsparcie Gminie Izabelin, Ożarów Mazowiecki oraz Gminie Stare Babice. W jaki sposób te środki zostały zrealizowane przez Gminę Łomianki?

Główny specjalista ds. inwestycji zewnętrznych W. Tarnawski odpowiedział, że stosowne uchwały podjęły Gminy: Ożarów Mazowiecki w dniu 30.11.2011 r., Stare Babice w dniu 16.12.2011 r., Rada Powiatu Warszawskiego-Zachodniego w dniu 20.12.2011 r., Gmina Izabelin w dniu 21.12.2011 r. Pan W. Tarnawski wyjaśnił, że projekt współpracy w zakresie lokalnego transportu zbiorowego był omawiany w 2010 roku. Na spotkaniu przedstawicieli gmin, które podjęły te uchwały oraz Gminy Łomianki zapadła wspólna deklaracja, że ze względu na fakt, iż Gmina Stare Babice są centralnie położoną gminą w stosunku do pozostałych to oni będą prowadzili rozmowy z Warszawą na temat skutków finansowych i rozliczeń pomiędzy poszczególnymi podmiotami. Na tym spotkaniu ustalono również, że wszystkie gminy solidarnie będą ponosiły takie same koszty.

Radna S. Maksim-Wójcicka powiedziała, że zgadza się, że Gmina Ożarów Mazowiecki podjęła w dniu 30 listopada 2011 roku uchwałę z tym, że była ona zupełnie innej treści. Wprowadzała ona ceny urzędowe za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego na linii L-7. Radna zapytała, czy o tę uchwałę chodzi Panu Tarnawskiemu?

Pracownik RIK W. Tarnawski odpowiedział, że chodzi mu właśnie o tę uchwałę. Projekt uchwały, który jest w tej chwili omawiany był konsultowany z innymi gminami i ustalono, że powinien on być przygotowany w formie dotacji celowej na konkretny cel.

Radna S. Maksim-Wójcicka złożyła wniosek formalny o przekazanie projektu uchwały do prac w komisjach i podjęcie decyzji na temat procedowania nad tą uchwałą w momencie kiedy będzie dostępny projekt porozumienia. Radna zaproponowała żeby powrócić do starej dobrej tradycji, że najpierw radni otrzymują treść porozumienia i na tej podstawie porozumienia przekazują środki. Przekazanie projektu do komisji nie oznacza wyrażenia negatywnej opinii radnych w tej sprawie. Radni decyzję o przekazaniu kwoty 60.000 zł na kursowanie autobusu, który będzie jechał przez 1,5 godziny do Ożarowa chcieliby podjąć znając warunki porozumienia.

Radny G. Porowski powiedział, że projekt uchwały omawiany był przez Komisję Techniczną w dniu 20 grudnia 2011 r. i nie został zaopiniowany. 0 członków komisji zagłosowało „za”, 0 „przeciw”, 6 „wstrzymało się”. Członkowie Komisji prosili o otrzymanie treści porozumienia. Radny G. Porowski zwrócił się z prośbą o przekazanie informacji, czy jest możliwe wykonanie badania stwierdzającego jakie jest napelnienie busa kursującego do powiatu w tej chwili. Radny zwrócił uwagę na fakt, że prosili spółkę KMŁ o informacje co mogli by wykonać za kwotę 60.000 zł i w dniu dzisiejszym taka odpowiedź otrzymali. Radny odczytał odpowiedź spółki.

Radny T. Krystecki był zdziwiony dyskusją. Powiedział, że w poprzedniej kadencji radni byli zaangażowani w to żeby autobus kursował do starostwa. Dodał, że punkt widzenia zależy od punktu siedzenia. Radny powiedział, że jest to wydatek znaczący ale nie wszyscy mieszkańcy Łomianek

posiadają samochody, którymi mogą dotrzeć do starostwa. W poprzedniej kadencji na to by ustalić, że kursowanie autobusu jest potrzebne wydano 53.000 zł. Radny złożył w tej sprawie interpelację na, którą nie otrzymał odpowiedzi.

Radny M. Etienne podziękował Panu Prezesowi, że w bardzo szybkim tempie radni otrzymali rzetelną odpowiedź na pytania, które zadawali.

Zastępca burmistrza ds. społecznych P. Rusiecki powiedział, że jest zaskoczony dyskusją na temat dojazdu do Ożarowa ponieważ w wyniku wielokrotnych spotkań z Gminą Ożarów oraz Gminą Stare Babice i Izabelin udało się wypracować porozumienie, które pozwoli dowozić wszystkich mieszkańców gminy do starostwa. Decyzją Państwa radnych pomysł ten może zostać niewykonany. Od 1 stycznia 2012 r. jeśli porozumienia nie będzie to Gmina Łomianki zostanie wycofana z tego przedsięwzięcia. Autobus miał jechać z Dziekanowa ul. Warszawską następnie skręcać w ulicę Wiślana i jechać w kierunku Wólki do Izabelina. Autobus kursowałby w dni robocze, 6 razy w ciągu dnia w dwie strony. Następnie burmistrz dodał, że autobus ten w godzinach pracy urzędu łączyłby Dąbrowę z ofertą kulturalną o, której mówił radny G. Porowski. Burmistrz zaapelował do radnych z prośbą o przegłosowanie uchwały, która będzie bardzo korzystna dla mieszkańców.

Radna S. Maksim-Wójcicka wyraziła protest przeciwko populistycznym wypowiedziom, populistycznym wypowiedzią Pana Burmistrza ds. społecznych Piotra Rusieckiego, który zapewne w gazecie, którą pisuje i cenzuruje napisze również to co powiedział przed chwilą. Radna w dobrej intencji poprosiła o skierowanie uchwały do pracy w komisjach. Pan burmistrz uczestniczył w posiedzeniu, które się odbyło 20.12.2011 i słyszał wypowiedzi radnych, wówczas nie reagował w taki sposób. Przeniesienie projektu i oczekiwanie na porozumienie jest naturalną kolejną rzeczą. Radni powinni zastanowić się dlaczego i komu przekazują środki oraz ustanowić pewne warunki i zasady współpracy, a dopiero na podstawie tego przekazać środki. Radna przypomniała burmistrzowi P. Rusieckiemu jak w poprzedniej kadencji chciał otrzymać projekt porozumienia z powiatem w sprawie liceum po to by zgodzić się na umowę pomiędzy gminą, a powiatem.

Radny G. Porowski powiedział, że jest to ponowne skierowanie projektu do prac w komisjach, ale wynika to z faktu, iż projekt był procedowany tylko raz, a radnym brakowało merytorycznych informacji, o które prosili. Do tej pory informacje te nie wpłynęły do radnych, a radni chcą podejmować decyzje właściwe w oparciu o materiały, które posiadają. Radny dodał, że lekkim nadużyciem jest stwierdzenie przez Pana Burmistrza P. Rusieckiego, że będzie to komunikacja wewnętrzna ponieważ jeżeli spojrzeć się na mapkę, która jest opublikowana na stronie gminnej to autobus ma kursować jeśli chodzi o Dąbrowę ulicą Treny dalej wjeżdża w ulicę Kampinoską następnie w ulicę Wiślana, Kolejową i tak do Dziekanowa Leśnego. Jaka oferta kulturalna jest w zasięgu autobusu w dni powszednie w godzinach pracy? Radny poprosił żeby nie wprowadzać mieszkańców w błąd.

Radna S. Maksim-Wójcicka kończąc wypowiedź powiedziała, że w trakcie posiedzenia Komisji Technicznej i Społecznej kiedy padło pytanie na temat linii ŁD padły z ust Pana Burmistrza P. Rusieckiego słowa, że trzeba się zastanowić nad linią ŁD. Radna zapytała się w jaki sposób trzeba się zastanawiać? Radna przypomniała o posiedzeniu w maju kiedy powiat przekazał środki w kwocie 7500 zł, które notabene nie zostały wykorzystane bo nie było zawartego porozumienia. Dodała, że burmistrzowie podchodzą do sprawy ideologicznie, a nie merytorycznie. Radna zapytała, czy w

związku z tym, że autobus będzie jeździł tylko ulicą Wiślana na terenie Osiedla Dąbrowa, czy dalej będzie trwał procedowanie na temat zwiększenia zakresu działania linii ŁD na terenie Dąbrowy?

Radny K. Wawer powiedział, że uchwała wywołuje dużo kontrowersji ale jeśli radni mieliby wolę rozszerzenia tematu to na sali jest Radny Powiatowy Pan Wołyński oraz Radna Powiatowa Pani Wójcicka, którzy mogliby przybliżyć temat. Nic nie stoi na przeszkodzie żeby przyjąć tą uchwałę. Środki potrzebne na tą inwestycje są niewielkie, a korzyść dla mieszkańców ogromna.

Radna S. Laskowska poparła propozycje Pana K. Wawra.

Radny Powiatowy E. Wołyński powiedział, że 20.12.2011 r. w powiecie została podjęta uchwała w tej sprawie. Intencją nowej uchwały jest zapewnienie mieszkańcom dojazdu do starostwa. Jeśli uchwała nie zostanie podjęta przez Gminę Łomianki to od nowego roku autobus nie będzie kursował. Pan Wołyński wyjaśnił przebieg trasy i zapewnił, że jeśli będzie wola radnych będzie można zmienić jej przebieg.

Przewodniczący RM W. Berger zapytał o celowość dojazdu mieszkańców do starostwa? Większość spraw dotyczących mieszkańców Łomianek można załatwić bezpośrednio w gminie. W jakich sprawach mieszkańcy mają jeździć do Ożarowa?

Radny G. Porowski zabrał głos do wypowiedzi radnego powiatowego. Radnemu nie chodziło o uzyskanie informacji ile konkretnie osób będzie jeździć do Ożarowa. Obecnie kursuje busik do starostwa i radny chciałby wiedzieć, czy ktoś zbadał ilu mieszkańców z tego busa korzystało? Gdyby radni wiedzieli jakie było napełnienie busa mieliby przybliżoną wiedzę jak będzie wyglądało napełnienie autobusu.

Radny M. Etienne zadał pytanie kierowane do radnego powiatowego. Gdyby Gmina Łomianki wpłaciła kwotę 60.000 zł przeznaczoną na kursowanie busa do Ożarowa to czy w przypadku gdyby okazało się, że mieszkańcy nie korzystają z tego środka lokomocji to istniałaby możliwość odzyskania pieniędzy? Czy gmina mogłaby się wycofać?

Radny Powiatowy E. Wołyński odpowiedział, że nie jest w stanie odpowiedzieć na tak postawione pytanie. Pan Wołyński dodał, że wydaje mu się, że w sytuacji, w której okazałoby się po miesiącu, że nikt nie korzysta z busa należałoby podjąć rozmowy ZTM i ograniczyć ilość kursów. Wszystkie te sprawy reguluje treść porozumienia. Warunkiem podpisania porozumienia jest natomiast zabezpieczenie środków.

Radny G. Porowski powiedział, że opis trasy był niedokładny i zapytał, czy gmina może wpłynąć na zmianę tej trasy?

Radny Powiatowy E. Wołyński odpowiedział, że według wiedzy, którą posiada to autobus będzie ruszał z Dziekanowa następnie będzie wjeżdżał w Łomianki i jechał ulicą Warszawską. Na pewno autobus nie ominie całych Łomianek.

Radna S. Maksim-Wójcicka powiedziała, że w związku z tym, że jest bardzo dużo niewiadomych co do tego tematu oraz nie wszystkie gminy podjęły już uchwałę radna ponowiła swój wniosek o skierowanie projektu uchwały do prac w komisjach. Pani S. Maksim-Wójcicka poinformowała dodatkowo, że radni na komisji proponowali podjęcie uchwały intencyjnej ale burmistrz w żaden sposób się do tego tematu nie ustosunkował.

Zastępca burmistrza ds. społecznych P. Rusiecki zaapelował do Państwa radnych o przyjęcie tej uchwały ponieważ w przeciwnym razie mieszkańcy zostaną pozbawieni dojazdu do starostwa.

Radna S. Maksim-Wójcicka zapytała, czy 2 stycznia 2012 r. wyjeżdża autobus ZTM na trasę?

Zastępca burmistrza ds. społecznych P. Rusiecki odpowiedział, że najprawdopodobniej tak.

Radna S. Maksim-Wójcicka zapytała kto podpisze porozumienie i jaka jest treść porozumienia?

Zastępca burmistrza ds. społecznych P. Rusiecki powiedział, że jeśli Pani radna ma jakieś wątpliwości co do treści porozumienia to może przyjść do burmistrza na rozmowę i będzie mogła obejrzeć porozumienie.

Radna S. Laskowska zapytała, czy jest możliwe zawarcie takiego porozumienia jeżeli te środki nie będą zaakceptowane w tej uchwale?

Skarbnik E. Rusak odpowiedziała, że jeśli nie będzie środków w budżecie to nie można kontrasygnować takiego porozumienia, czy umowy.

Radny J. Grądzki powiedział, że wypowiedz Pani skarbnik świadczy o tym, że uchwałę, którą radni podjęli podczas dzisiejszej sesji nie powinni podejmować. Była mowa na temat wykupu użytkownika wieczystego i radni dowiedzieli się, że od dłuższego czasu trwały negocjacje, a dopiero dzisiaj po tylu latach podjęto uchwałę o zabezpieczenie środków na wykup nieruchomości.

Sekretarz B. Duch-Kosiorek powiedziała, że za przygotowanie dokumentacji i koordynowanie odpowiadają Stare Babice. Sekretarz dodała, że Gmina Łomianki w wystąpiła do Gminy Stare Babice o projekt takiego porozumienia. Jest szereg wątpliwości prawnych odnośnie porozumienia dlatego radni jeszcze go nie otrzymali. Radca Prawny zapozna się z tym projektem i radni będą mogli go otrzymać następnego dnia.

Radny G. Porowski zawniósł o to aby posiedzenie komisji odbyło się po Świętach i jeżeli opinia komisji będzie pozytywna żeby zwołać posiedzenie sesji nadzwyczajnej.

Radna S. Maksim-Wójcicka powiedziała, że jeśli treść porozumienia będzie gotowa na 27 grudnia to zaprasza wszystkich na posiedzenie Komisji Społecznej. Radna sprecyzowała swój wniosek.

Radny T. Krystecki zapytał kto będzie odpowiadał za to jeśli nie będzie autobusu? Jak można zawrzeć porozumienie jeśli nie ma środków?

Radny M. Etienne złożył formalny wniosek o zamknięcie dyskusji

Przewodniczący RM W. Berger poddał pod głosowanie wniosek radnego M. Etienne.

W głosowaniu udział wzięło 17 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 15 głosów „za”, 2 głosy „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”.

Wniosek radnego M. Etienne został przyjęty.

Przewodniczący RM W. Berger poddał pod głosowanie wniosek radnej S. Maksim-Wójcickiej.

W głosowaniu udział wzięło 17 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 12 głosów „za”, 1 głos „wstrzymujących się”, 4 głosy „przeciw”.

Wniosek radnej S. Maksim-Wójcickiej został przyjęty.

Przewodniczący RM W. Berger ogłosił 5 minutową przerwę.

Obrady po przerwie.



11) przystąpienia do scalenia i podziału nieruchomości

Przewodniczący RM W. Berger poprosił o zabranie głosu Przewodniczącemu Komisji ds. Planowania i Zagospodarowania Przestrzennego Pana P. Rusinka.

Radny P. Rusinek powiedział, że komisja projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie. Dodał, że pomimo pozytywnej opinii w dalszym ciągu pozostaje dużo pytań i wątpliwości kierowanych przez radnych. Uchwalenie tej uchwały będzie skutkowało dużymi obciążeniami finansowymi, rzędu kilku milionów złotych po stronie urzędu. Będzie to ogromne obciążenie dla budżetu gminy. Następnie radny powiedział, że powstała rada scaleniowa, składająca się z 17 właścicieli gruntów, o których jest mowa. Na posiedzeniu komisji właściciele gruntów deklarowali chęć podjęcia rozmów, które będą konsumowały tą uchwałę. W uzasadnieniu do projektu uchwały było napisane, że koszty podziału i scalenia pokrywa gmina, a są to m. in. koszty geodezyjne, wyceny nieruchomości, wykup i urządzenie dróg publicznych oraz wiele innych. Mimo pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały przez komisję radny złożył formalny wniosek o przesunięciu projektu uchwały do prac w komisji w celu wypracowania wstępnej treści porozumienia z właścicielami gruntów.

Przewodniczący RM W. Berger zapytał, czy są znane koszty wykupu i w jaki sposób burmistrz wyobraża sobie pokrycie tych kosztów w budżecie?

Kierownik RGN S. Kodymow odpowiedział, że początkowe koszty są niewielkie. Związane są z uruchomieniem procedury, czyli opracowaniem projektu geodezyjnego, szacuje się tą kwotą na ok. 20 tys. zł i pokryte by były z bieżącego budżetu. Kolejny krok to wnioski do sądu o tzw. zmiany w księgach wieczystych. Wnioski te również zostałyby pokryte w ramach bieżącego budżetu. Kierownik dodał, że procedura scalenia kończy się uchwałą Rady Miejskiej, która wywołuje skutki prawne i powoduje przejęcie działek przez gminę. Grunty o powierzchni ok. 3000 m² mogą kosztować gminę w przybliżeniu ok. 600 tys. zł. Urządzenie dróg może kosztować drugie tyle co wykup. Ze strony właścicieli jest chęć podjęcia rozmów w celu negocjacji ceny ale żadne deklaracje nie padły. Osoby te oczekują, że radni podejmą tą uchwałę i na podstawie tego rozpoczną dyskusje.

Radny G. Porowski zapytał, czy w świetle tych wydarzeń ma rozumieć, że w momencie kiedy uchwała zostanie przyjęta gmina traci możliwość negocjacji ceny, czy dopiero po uchwaleniu uchwały możliwość tą zyskuje? Dodatkowo radny zapytał, czy ta uchwała może zostać podjęta w przypadku kiedy w budżecie nie ma rezerwy w wysokości 1 mln 200 tys. zł na wykup nieruchomości? Radny przypomniał, że w roku bieżącym gmina wyemitowała obligacje więc w przyszłym roku nie może się zadłużyć.

Kierownik RGN S. Kodymow odpowiedział, że opracowanie geodezyjne jest bardzo szybkim procesem w związku z czym po ok. 3 miesiącach gmina otrzymałaby gotowe opracowanie do podjęcia uchwałą Rady Miejskiej. Gmina może grać na zwłokę i nie podejmować uchwały ale może to się skończyć tym, że w trybie nadzoru Wojewoda nakaże podjąć uchwałę. Kierownik dodał, że nie spotkał się z przypadkiem, w którym gmina świadomie nie podjęłaby uchwały. Jeżeli procedurę się rozpocznie to należy ją zakończyć. W bieżącym projekcie budżetu na wszystkie odszkodowania przygotowano wstępnie kwotę 1 mln 50 tys. zł. Na pewno kwota ta nie będzie wystarczająca.



Radny G. Porowski zapytał, czy istnieje możliwość żeby radni najpierw otrzymali porozumienie, a dopiero potem procesowali uchwałę?

Kierownik RGN S. Kodymow odpowiedział, że podjęcie tej uchwały uruchamia całą procedurę. Po uchwaleniu uchwały można rozpocząć negocjacje z mieszkańcami. Na koniec podejmowana jest jeszcze jedna uchwała zamykająca sprawę, która zobowiązuje gminę do przejęcia działek i wypłaty odszkodowań w ustalonej wcześniej kwocie.

Radny J. Grądzki powiedział, że w budżecie nie ma środków na zobowiązania, które najprawdopodobniej gminę czekają, a próbują stworzyć kolejne zobowiązania. Radny przypomniał, że burmistrz przerwał w tym roku takie zadania inwestycyjne jak budowa wodociągu i kanalizacji w centrum Łomianek na ul. Baonu Zośka. Nie ma wody na ul. Agawy, Wiosennej oraz innych. Wiele ulic nie ma chodników ani oświetlenia co stanowi duży problem. W tej chwili radnie nie mają ostatecznej wiedzy ile wykup nieruchomości będzie kosztował gminę, a Pan kierownik podkreślił, że jak procedurę się rozpocznie to trzeba będzie ją zakończyć. Radny zaproponował żeby do czasu kiedy nie zostanie oszacowana wysokość wykupu nieruchomości uchwały nie procesować.

Radny M. Etienne skierował prośbę do kierownika RGN o precyzyjne podsumowanie skutków podjęcia uchwały. Radny zapytał, czy podjęcie uchwały wywołuje jakieś skutki finansowe?

Kierownik RGN S. Kodymow odpowiedział, że w wyniku podjęcia tej uchwały zostaje uruchomiona cała procedura wstępna, czyli zlecenie wykonania opracowania przez geodetę i ta kwota jest do zaakceptowania. Prawdziwe skutki finansowe wywołuje uchwała końcowa, która orzeka o scaleniu. Gmina stanie się właścicielem wszystkich działek niezbędnych pod urządzenie dróg publicznych w ramach scalenia oraz zmuszona będzie wypłacić odszkodowania. W uchwale końcowej będą już ustalone wysokości stawek odszkodowań.

Radna E. Podolska zapytała ile czasu upłynie od momentu uchwalenie tej uchwały do wypłacenia odszkodowań?

Kierownik RGN S. Kodymow odpowiedział, że w przybliżeniu może to być okres ok. 6 miesięcy.

Radna E. Podolska powiedziała, że dlatego, że nie było planowania przestrzennego w przeszłości powstały takie osiedla jak Dziekanów Bajkowy, czy Dziekanów Leśny gdzie dróżki są tak wąskie, że to grzech ze strony gminy, że zezwoliła na coś takiego.

Radny J. Grądzki powiedział, że całkowicie zgadza się z radną E. Podolską.

Radny H. Staniak powiedział, że jak robił podział w 1991 roku w Sadowej trzech działek o długości prawie 2 km to najpierw trzech właścicieli zgodziło się oddać fragment działki gminie i dopiero na podstawie tego gmina wydała zgodę na podział nieruchomości. Radny zapytał, dlaczego teraz mieszkańcy nie godzą się oddać fragmentu działki za darmo tylko należy wypłacić im odszkodowania z podatków mieszkańców?

Radny G. Porowski powiedział, że w chwili obecnej nie ma na tą inwestycję środków w budżecie i nie chciałby aby w przyszłym roku w okolicy sierpnia okazało się, że brakuje środków i ponownie trzeba zasilić budżet łamiąc ustawę o finansach publicznych. Radny zgodził się z wnioskiem radnego T. Rusinka żeby uchwałę przesunąć do pracy w komisji i zastanowić się, czy istnieje możliwość żeby mieszkańcy przekazali grunty w niższej kwocie.



Radny K. Kaczyński zapytał, czy przy założeniu, że uchwała zostanie podjęta i gmina przystąpi do negocjacji, a okaże się, że nie będzie porozumienia między mieszkańcami, a burmistrzem to gmina będzie zobowiązana wypłacić odszkodowania?

Kierownik RGN S. Kodymow odpowiedział, że tak. Gmina będzie zobowiązana wypłacić odszkodowania w oparciu o wycenę biegłego.

Radny T. Rusinek powtórzył swój wniosek formalny.

Przewodniczący RM W. Berger poddał pod głosowanie wniosek radnego T. Rusinka.

W głosowaniu udział wzięło 17 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 10 głosów „za”, 6 głosów „wstrzymujących się”, 1 głos „przeciw”.

Wniosek radnego T. Rusinka został przyjęty.

12) ustalenia warunków udzielania bonifikat od opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości

Przewodniczący RM W. Berger poprosił o zabranie głosu Przewodniczącego Komisji Technicznej Pana G. Porowskiego.

Radny G. Porowski powiedział, że podczas posiedzenia Wspólnych Komisji, które odbyło się 20 grudnia 2011 r. projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie. W głosowaniu jawnym 5 członków były „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujące się”. Pan G. Porowski powiedział, że nie ma na sali burmistrza, a sesja to bardzo ważne wydarzenie dla gminy w związku z czym radny zastanawiał się, czy nie było by zasadnym ogłosić przerwę w obradach sesji do momentu kiedy burmistrz mógłby obradować razem z radnymi.

Przewodniczący RM W. Berger zaproponował żeby dalej procesować uchwały i zastanowi się, w którym momencie ewentualnie zrobić przerwę. Przewodniczący dodał, że na sali są przedstawiciele Referatu Gospodarki Przestrzennej i warto by było tą sprawę rozpatrzyć.

Przewodniczący RM W. Berger przystąpił do odczytywania projektu uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 17 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 17 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM W. Berger stwierdził, że uchwała została podjęta prawomocnie.

13) uchwalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Łomianki

Przewodniczący RM W. Berger poprosił o zabranie głosu Przewodniczącego Komisji ds. Planowania i Zagospodarowania Przestrzennego Pana P. Rusinka.

Radny P. Rusinek powiedział, że komisja projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie.



Kierownik RGP U. Gołąb powiedziała, że uchwała, która była uchwalona przez Radę Miejską została uchylona w związku, z czym firma zewnętrzna InerTim naniosła wszystkie uwagi wojewody, które Państwo radni będą musieli przegłosować.

Przedstawicielka firmy InterTim powiedziała, że w rozstrzygnięciu nadzorczym wojewoda nie zarzucał uchwały niczego w sensie merytorycznym tylko pozostały sprawy formalne m.in. nie przywołanie konkretnego artykułu ustawy, brak podstaw prawnych do umieszczenia w uchwale w formie załącznika pojedynczych ustaleń dokonywanych zmian studium, czyli nie potrzebny był załącznik, brak części określającej uwarunkowania w formie tekstowej i graficznej, niespójność zapisów w załączniku nr 1 itp. Prawidłowo uwagi nieuwzględnione powinny zostać przez radnych przegłosowane.

Przewodniczący RM W. Berger zapytał, czy wszystkie uwagi mogą być przegłosowane blokiem?

Przedstawiciel firmy Interim odpowiedziała, że byłoby to wysoce wskazane.

Przewodniczący RM W. Berger poddał pod głosowanie wszystkie uwagi nieuwzględnione.

W głosowaniu udział wzięło 16 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 15 głosów „za”, 1 głos „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM W. Berger przystąpił do odczytywania projektu uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 16 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 15 głosów „za”, 1 głos „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM W. Berger stwierdził, że uchwała została podjęta prawomocnie.

14) zmiany uchwały Nr XXXIII/253/2009 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 26 lutego 2009 roku w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Kępy Kiełpińskiej

Przewodniczący RM W. Berger poprosił o zabranie głosu Przewodniczącego Komisji ds. Planowania i Zagospodarowania Przestrzennego Pana P. Rusinka.

Radny P. Rusinek powiedział, że komisja projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie podobnie jak dwa kolejne projekty uchwał.

Przewodniczący RM W. Berger zapytał, czy są jakieś pytania do projektu uchwały.

Pytań nie było.

Przewodniczący RM W. Berger przystąpił do odczytywania projektu uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 16 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 16 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM W. Berger stwierdził, że uchwała została podjęta prawomocnie.

15) zmiany uchwały Nr XIX/118/2007 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 4 grudnia 2007 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Sądowa Południe

Przewodniczący RM W. Berger zapytał, czy są jakieś pytania do projektu uchwały.

Pytań nie było.

Przewodniczący RM W. Berger przystąpił do odczytywania projektu uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 17 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 17 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM W. Berger stwierdził, że uchwała została podjęta prawomocnie.

16) zmiany uchwały Nr XXIII/254/2009 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 26 lutego 2011 roku w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru zachodniej części sołectwa Łomianki Dolne

Przewodniczący RM W. Berger zapytał, czy są jakieś pytania do projektu uchwały.

Pytań nie było.

Przewodniczący RM W. Berger przystąpił do odczytywania projektu uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 17 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 17 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM W. Berger stwierdził, że uchwała została podjęta prawomocnie.

Przewodniczący RM W. Berger ogłosił 5 minutową przerwę.

Obrady po przerwie.

17) zmian w uchwale budżetowej Gminy Łomianki na rok 2011

Przewodniczący RM W. Berger poprosił o zabranie głosu Przewodniczącą Komisji Budżetowej Panią M. Zalewską.

Radna M. Zalewska przedstawiła opinię Komisji Budżetowej w sprawie zmian w uchwale budżetowej Gminy Łomianki na rok 2011 oraz zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Łomianki na lata 2011-2021. Radna powiedziała, że komisja uchwały opiniowała na posiedzeniu w dniu 21 grudnia 2011 r. i oba projekty zaopiniowała pozytywnie 2 głosami, 1 członek komisji był nieobecny.

Przewodniczący RM W. Berger zapytał, czy są jakieś pytania do projektu uchwały.

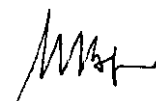
Pytań nie było.

Przewodniczący RM W. Berger przystąpił do odczytywania projektu uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 17 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 17 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM W. Berger stwierdził, że uchwała została podjęta prawomocnie.



18) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Łomianki na lata 2011-2021

Przewodniczący RM W. Berger zapytał, czy są jakieś pytania do projektu uchwały.

Pytań nie było.

Przewodniczący RM W. Berger przystąpił do odczytywania projektu uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 17 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 15 głosów „za”, 2 głosy „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM W. Berger stwierdził, że uchwała została podjęta prawomocnie.

19) ustalenia wydatków niewygasających z upływem roku budżetowego 2011

Przewodniczący RM W. Berger poprosił o zabranie głosu Przewodniczącego Komisji Technicznej Pana G. Porowskiego.

Radny G. Porowski powiedział, że Komisja Techniczna opiniowała projekt uchwały na posiedzeniu w dniu 20 grudnia 2011 r. W głosowaniu jawnym było 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 8 głosów „wstrzymujących się”. Projekt tej uchwały nie został zaopiniowany przez Komisję Techniczną.

Radny J. Grądzki postawił wniosek formalny o zdjęcie z uchwały zadań niewygasających nr 1- zapewnienia bezpieczeństwa mieszkańców w wodę poprzez budowę sieci wodociągowej na terenie wsi Dziekanów: Nowy, Polski, Leśny, Sadowa, Kielpin w gminie Łomianki, nr 2- zapewnienia bezpieczeństwa mieszkańców w wodę poprzez budowę sieci wodociągowej na terenie sołectwa Łomianki Dolne, Kępa Kiełpińska i Dziekanów Polski w Gminie Łomianki oraz zadania nr 3- budowa chodnika w ul. Wiosennej na odcinku od ul. Zachodniej do ul. Kolejowej wraz z odwodnieniem. Radny uzasadnił swój wniosek. Powiedział, że w uzasadnieniu do uchwały do zadania 3 jako powód podany jest fakt, że w trakcie realizacji robót związanych z budową chodnika wraz z odwodnieniem w ulicy Wiosennej stwierdzono występowanie wysokiego poziomu wód gruntowych. Radny dodał, że gdyby na tym terenie nie było wysokich wód gruntowych to nie byłoby potrzebne odwodnienie. W roku, w którym przez trzy miesiące jesieni nie padał deszcz stwierdzenie, że były wysokie wody gruntowe jest nieporozumieniem. Zgodnie z umową, która wisi na stronie urzędu, wynika, że roboty powinny zostać wykonane w terminie do 31 października 2011 r. Radny podkreślił, że umowa jest bardzo dokładnie sporządzona i w § 2 pkt 13 podpunkt 3 mówi, że ewentualne przesunięcie terminu zakończenia robót nastąpi na tyle dni przez ile trwały przyczyny, o których mowa w § 2 niniejszej uchwały, przy czym wymagają one potwierdzenia przez przedstawiciela zamawiającego. Radny poinformował, że na posiedzeniu komisji trwały rozmowy na temat wypłacenia wynagrodzenia wykonawcy za część prac, które już wykonał. Radny na posiedzeniu komisji zadawał pytania na jakiej podstawie zostanie wypłacone częściowe wynagrodzenie i odpowiedzi nie otrzymał. Pan J. Grądzki odczytał § 3 mówiący o wynagrodzeniu dla wykonawcy. Powiedział, że z tego co się orientuje to w momencie kiedy woda gruntowa stoi to zakłada się specjalne sączki, które pompują wodę i można normalnie prowadzić prace budowlane. Radny zapytał, czy zgodnie z § 6 umowy specyfikacyjnej zamawiający naliczył wykonawcy kary umowne? W tej samej umowie jest napisane, że w razie

odstąpienia zamawiającego od umowy z winy wykonawcy to wykonawca powinien zapłacić karę umowną w kwocie 20 % całkowitej kwoty wynagrodzenia brutto umowy określonej we wcześniejszym paragrafie. Jeśli chodzi o zadanie 2 i 3 to radny przytoczył kilka fragmentów umów zawartych pomiędzy inwestorem, czyli gminą, w wykonawcami.

Radny S. Maksim-Wójcicka powiedziała, że w § 15 jest zapis, że w przypadku wystąpienia okoliczności niezależnych od wykonawcy uniemożliwiających wykonanie przedmiotu umowy w terminie określonym w § 1 ust. 4, zamawiający może przedłużyć termin wykonania przedmiotu umowy o czas niezbędny do jej wykonania. Wykonawca może najpóźniej na 7 dni roboczych przed terminem realizacji poszczególnych prac objętych umową powiadomić pisemnie zamawiającego o zamiarze ubiegania się o przedłużenie terminu wykonania poszczególnych prac, dostarczając zamawiającemu wyczerpujące i szczegółowe uzasadnienie swojego wniosku pod warunkiem, że przyczyny te nie wynikają z uchybień lub z nie dochowania należytej staranności wykonawcy. Nie złożenie przedmiotowego wniosku w określonym terminie pozbawia wykonawcę możliwości przedłużenia terminu umowy. W harmonogramie działań, które odbywały się do tej pory dla obu zadań projektowych nie wspomniano o ewentualnych negocjacjach dotyczących przesuwania terminu realizacji zadania w związku z tym radna zapytała, czy wykonawca pisemnie zgodnie z § 15 zwrócił się do urzędu z zamiarem ubiegania się o przedłużenie terminu wykonania umowy i jeśli tak to jaką decyzję podjęła gmina? Radna zapytała również, czy gmina przedłużyła umowę w formie aneksu i jeśli tak to do kiedy?

Przewodniczący RM W. Berger poprosił żeby na przyszłość szczegółowo wnikać w treść uchwały na komisjach.

Radny J. Grądzki powiedział, że na posiedzeniu komisji zadawał pytania dwukrotnie i nie uzyskał żadnej odpowiedzi. Radny znając odpowiedź wiedziałby w jaki sposób głosować.

Radny K. Wawer zabrał głos w sprawie wypowiedzi Pana radnego J. Grądzkiego, który uważa, że należy zdjąć zadania, sądzić się. Na posiedzeniu komisji była mecenas Łyjak, która powiedziała, że nie zrealizowanie umowy wynika z przyczyn niezależnych od firmy i firma ta powinna dalej kontynuować prace. Od naliczania odsetek jest urząd i burmistrz, a nie radni. Radny dodał, że to burmistrz będzie odpowiadał za zrealizowane zadania i poprosił o zabranie w tej sprawie głosu Pani mecenas.

Radny J. Grądzki powiedział, że całkowicie zgadza się z radnym K. Wawrem, że od tego jest burmistrz w związku z tym radny kierował pytania do burmistrza, na które nie otrzymał odpowiedzi.

Mecenas Z. Szumielewicz powiedziała, że nie widziała dokumentacji dlatego nie wypowie się w powyższej sprawie. Dodała, że Pan burmistrz posiada opinie koleżanki, którą może odczytać radnym.

Zastępca burmistrza ds. społecznych P. Rusiecki odczytał opinie Rady Prawnego Małgorzaty Łyjak stanowiącą załącznik nr 3 do niniejszego protokołu. Burmistrz wyjaśnił, że obie te umowy zostały podpisane jeszcze w poprzedniej kadencji i jest to kontynuacja zadań. Następnie dodał, że kara jest naliczana za niewłaściwe wykonanie zadania natomiast tutaj występują przyczyny obiektywne dokładnie opisane w załącznikach. Burmistrz powiedział, że decyzja radnych może doprowadzić do tego, że część mieszkańców ulicy Wiosennej zostanie bez odwodnienia, a warto przypomnieć jak

wyglądała sytuacja na ulicy latem, czy wiosną. Mieszkańcy osobiście zapraszali burmistrzów żeby pokazać jak wysokie są stany wód, które dochodziły do wysokości 0,5 m. Pan P. Rusiecki zapewnił, że wykonawcy swoją pracę wykonali i należy im się za to zapłata.

Radny G. Porowski powiedział, że Pan burmistrz odczytał informacje prawną ale radni do tej pory nie otrzymali tej informacji z podpisem radcy prawnego.

Zastępca burmistrza ds. społecznych P. Rusiecki odpowiedział, że opinia prawna jest podpisana i każdy ma w nią wgląd.

Radny J. Grądzki powiedział, że jest zdziwiony zachowaniem Pana burmistrza ponieważ wczuł On się w rolę adwokata wykonawcy, a powinien reprezentować inwestora, czyli Gminę Łomianki. Radny poprosił o pełną dokumentację związaną ze stanem wód gruntowych oraz zaawansowaniem prac.

Radny T. Krystecki powiedział, że założenia do projektu były błędne i przeanalizował zadania. Radny powiedział, że wojnę z wykonawcą można rozpocząć dopiero w momencie posiadania argumentów, a z tego co radny się orientuje gmina takimi argumentami nie dysponuje.

Radny K. Wawer odniósł się do sprawy ulicy Wiosennej. Na Komisji Technicznej był kierownik Referatu Inwestycji i powiedział dlaczego wykonawca nie mógł zrealizować zadania. Projekt zakładał, że studzienka ma być na środku ulicy w osi jezdni i to była wada projektu. Wykonawca przeprojektuje projekt i będzie możliwość wykonania studzienki w pasie jezdni. Nic nie stoi na przeszkodzie żeby to było zadanie niewygasające.

Radna S. Laskowska powiedziała, że jeśli wydatki niewygasające nie zostaną przyjęte to trzeba pędzić rozpocząć procedurę od początku. Radna miała wątpliwości co do tego, że taka procedura będzie tańsza dla gminy. Radna zaproponowała przyjęcie tych wydatków i przejrzanie się sprawie w najbliższym czasie.

Skarbnik E. Rusak powiedziała, że swoją opinie dała radnym na piśmie. W świetle wyjaśnień prawnych te zadania powinny być kontynuowane bo w jakiejś części są umową o dzieło i coś powstało. Ze strony budżetu byłoby dużo wygodniej gdyby inwestycje znalazły się w wydatkach niewygasających. Nawet gdyby zostały one zaniechane bądź przedłużone to gmina ma zabezpieczenie.

Radny S. Maksim-Wójcicka przypomniała, że składała pytania dotyczące aneksów, czy zostały one podpisane i ewentualnie do kiedy? Radna zapytała również kto był inspektorem nadzoru?

Skarbnik E. Rusak odpowiedziała, że aneksów nie widziała. Dodała, że wydaje jej się, że nad tą sprawą pracował Referat Zamówień Publicznych z Panią mecenas Łyjak.

Przewodniczący RM W. Berger ogłosił 5 minutową przerwę.

Obrady po przerwie.

Radny H. Staniak złożył formalny wniosek o zamknięcie dyskusji.

Przewodniczący RM W. Berger poddał pod głosowanie wniosek radnego H. Staniaka.

W głosowaniu udział wzięło 17 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 16 głosów „za”, 1 głos „wstrzymujących się”, 0 głosy „przeciw”.

Wniosek radnego H. Staniaka został przyjęty.

Przewodniczący RM W. Berger poddał pod głosowanie wniosek radnego J. Grądzkiego.

W głosowaniu udział wzięło 17 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 8 głosów „za”, 4 głos „wstrzymujących się”, 5 głosów „przeciw”.

Wniosek radnego J. Grądzkiego został przyjęty.

Przewodniczący RM W. Berger przystąpił do odczytywania projektu uchwały po zmianach.

W głosowaniu udział wzięło 17 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 12 głosów „za”, 4 głosy „wstrzymujących się”, 1 głos „przeciw”.

Przewodniczący RM W. Berger stwierdził, że uchwała została podjęta prawomocnie.

20) odwołania radnego Krzysztofa Wawra ze składu Komisji Budżetowej i powołania do składu Komisji Budżetowej radnej Ewy Sidorzak

Przewodniczący RM W. Berger poprosił wnioskodawcę o zabranie głosu.

Radny M. Etienne odczytał projekt uchwały oraz uzasadnienie do projektu uchwały. Radny dodał, że w tym roku była ciężka sytuacja budżetowa, a przyszły rok będzie jeszcze cięższy chociażby ze względu na zaciągnięte zobowiązania. W poprzedniej kadencji radna E. Sidorzak pełniła funkcję przewodniczącej Komisji Budżetowej i stąd w celu wzmocnienia składu komisji radny wniósł o jego zmianę. W przypadku kiedy uchwała ta spotka się z aprobatą to radny wnosi o rozszerzenie składu Komisji Budżetowej o osobę Pani Ewy Sidorzak.

Przewodniczący RM W. Berger powiedział, że statut w § 28 mówi o tym, że odwołanie przewodniczącego komisji, członków komisji lub całego składu komisji może nastąpić na wniosek co najmniej ¼ ustawowego składu Rady zwykłą większością głosów. Przewodniczący dodał, że przed chwilą otrzymał wniosek podpisany przez 9 radnych.

Radny T. Krystecki powiedział, że to co otrzymał to żaden dokument tylko zwykły kawałek papieru. Radny zapytał kto się pod projektem uchwały podpisał, gdzie jest wniosek, o którym Pan przewodniczący mówił? Radny powiedział, że to co się dzieje w tej chwili to farsa.

Radny M. Etienne złożył wniosek formalny o 10 minut przerwy.

Radny T. Krystecki powiedział, że w tej chwili są preparowane dokumenty i czy to jest zgodne z prawem? Powiedział, że Pan przewodniczący nie powinien kombinować przy procedurze.

Mecenas Z. Szumielewicz wyjaśniła, że radni składają wniosek w postaci projektu uchwały podpisany przez ¼ ustawowego składu Rady do Przewodniczącego Rady Miejskiej. Zmiana porządku obrad była przegłosowana na początku.

Przewodniczący RM W. Berger ogłosił 5 minutową przerwę.

Obrady po przerwie.

Radny M. Etienne odczytał wniosek złożony przez radnych.

Mecenas Z. Szumielewicz powiedziała, że w takiej sytuacji wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady.

Przewodniczący RM W. Berger poprosił żeby ten zapis zmienić autopoprawką.

Radny T. Krystecki powiedział, że radny M. Etienne mówił, że w miejsce Pana K. Wawra powołuje się Panią E. Sidorzak. Radny zapytał, w którym miejscu w uchwale jest to napisane?

Przewodniczący RM W. Berger odpowiedział, że zmiana ta została wniesiona autopoprawką.



Radny T. Krystecki powiedział, że Pan przewodniczący robi farsę. Radny dodał, że jeśli rada chce wyeliminować ich klub to niech to robi ale nie w taki sposób ponieważ to farsa. Powiedział, że Pan przewodniczący się ośmiesza.

Przewodniczący RM W. Berger odpowiedział, że nie pierwszy raz coś do uchwały wprowadzone jest autopoprawką.

Radny T. Krystecki przytoczył powiedzenie, że jak nie potrafisz to nie pchaj się na afisz.

Przewodniczący RM W. Berger skierował pytanie do mecenasa, czy jest dopuszczalne żeby do uchwały wprowadzać autopoprawki?

Mecenas Z. Szumielewicz odpowiedziała żeby nie pytać jej o rzeczy oczywiste. Jest możliwość wprowadzania do uchwał zmian autopoprawkami.

Radny M. Etienne ponownie odczytał treść uchwały po zmianach.

Radny K. Wawer powiedział, że w uzasadnieniu do uchwały jest napisane, że Rada straciła zaufanie do jego pracy. Pan K. Wawer złożył wniosek formalny żeby napisać, że nie Rada tylko większość radnych straciła zaufanie do prac merytorycznych radnego. Następnie powiedział, że w uzasadnieniu napisane jest, że nie posiada wiedzy z zakresu finansów publicznych. Radny zapytał, czy jest powołana jakaś komisja ekspertów, która oceniała jego pracę? Poinformował, że na Komisje Budżetowe nikt z radnych poza członkami komisji nie przychodził ale byli w stanie wypracować sobie opinie na temat pracy radnego. Radny poprosił o wskazanie pytań na, które nie potrafił udzielić odpowiedzi oraz o wskazanie merytorycznych predyspozycji?

Radny T. Krystecki powiedział, że Pan Wawer ma wyższe wykształcenie i doświadczenie w samorządzie. Był Wiceprzewodniczącym Rady Miejskiej oraz członkiem Komisji Budżetowej. Jego praca była nienaganna, a jeśli ktoś posiada jakieś dokumenty, które mogłyby wskazywać inaczej to radny poprosił o ich przedstawienie. Radny dodał, że jest to analogiczna sytuacja do sytuacji z poprzedniej kadencji. Radny został odwołany z Komisji Budżetowej ponieważ rzekomo członkowie nie potrafili z nim współpracować. Sytuacja ta jest manipulowaniem danymi oraz osobami, które nie znają faktów. Radny powiedział, że Pani Sidorzak według radnego jest osobą nieodpowiedzialną wręcz naganą ze względów następujących: korzysta z mienia gminnego gdzie jest naruszenie art. 24 Ustawy o Samorządzie. To jednoznacznie rzuca światło na Radną bo korzysta z mienia gminnego, bierze udział w sprawach, które nie powinny być. Nie spełnia warunków określonych w regulaminie. Jakim cudem się to stało? Trzeba będzie tą sprawę wyjaśniać i Komisja Rewizyjna powinna to wyjaśniać, której przewodniczącą jest Pani Sidorzak. To są sprawy naganne na wskroś i tą sprawę opublikują żeby było wszystko jasne. Mieszkańcy muszą wiedzieć co się dzieje. Radny powiedział, że jak będzie trzeba to i do prokuratury poda sprawę.

Radna E. Sidorzak powiedziała, że prawdę mówiąc do takich oszczerstw i tego rodzaju insynuacji nie powinna się odnosić i radna mogłaby oskarżyć Pana Krysteckiego za mówienie nie prawdy i podrywanie jej autorytetu i jeżeli zajdzie taka potrzeba to rzeczywiście to zrobi. Jeżeli przyjaciel Pana Krysteckiego powiedział mu o komputerze, który radna otrzymała powinien również powiedzieć z jakiego powodu go otrzymała. Radna się tego nie wstydzi bo nie ma czego. Powiedziała, że posiada grupę inwalidzką i na tej podstawie tak jak każdemu mieszkańcowi komputer jej przysługiwał. Rada dodała żeby Pan Krystecki to sprawdził ponieważ na wszystko są dokumenty. Pani E. Sidorzak nie

musiała o tym mówić ale należy do osób uczciwych, a nieuczciwy jest Pan Krystecki, który udowodnił to w poprzedniej kadencji fałszując dokumenty. Radna musiała odpowiedzieć ponieważ już po raz kolejny Pan Krystecki rozpoczął dyskusję na ten temat, a mieszkańcom należą się wyjaśnienia.

Radna E. Podolska powiedziała, że jest bardzo niemile zaskoczona uzasadnieniem, które Pan radny M. Etienne przedstawił radnym. Mianowicie powiedział, że radny K. Wawer nie posiada podstawowej wiedzy z zakresu finansów publicznych. Radni na początku kadencji wybierając skład Komisji Budżetowej chyba uważali, że Pan Wawer jakąś wiedzę z zakresu finansów posiada skoro został wybrany. Dla radnej wniosek ten jest wnioskiem „obrzydliwym” i nie merytorycznym. Wniosek jest podyktowany głównie podtekstem politycznym.

Radny K. Wawer powiedział, że nie będzie ubolewał na faktem, że Rada go odwoła. Podziękował członkom komisji za współpracę.

Przewodniczący RM W. Berger przystąpił do odczytywania projektu uchwały po zmianach.

W głosowaniu udział wzięło 12 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 10 głosów „za”, 1 głos „wstrzymujących się”, 1 głos „przeciw”.

3 osoby nie wzięły udziału w głosowaniu.

Przewodniczący RM W. Berger stwierdził, że uchwała została podjęta prawomocnie.

Ad. V

Sprawozdanie Burmistrza z wykonania zadań w okresie międzysesyjnym.

Przewodniczący RM W. Berger zapytał kto z radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie?

Radny G. Porowski zadał kilka pytań do sprawozdania. Pierwsze pytanie dotyczyło zapisu na str. 16 w bezpieczeństwie publicznym w pkt 5 napisano, że w okresie sprawozdawczym 7 osób w stanie upojenia alkoholowego odwieziono do miejsca zamieszkania na terenie gminy. Radny powiedział, że z tego co się orientuje jest problem ze współpracą z izbą wytrzeźwień i zapytał co się dzieje w tej sprawie? Zasadne byłoby podpisanie umowy. Kolejne pytanie związane było ze stroną 19, utrzymanie i naprawa dróg gminnych w pkt 10 napisano, że zlikwidowano wskazane ubytki w jezdniach ulic: Brukowej, Długiej, Zachodniej. Radny powiedział, że przejeżdżał dzisiaj tymi ulicami i ubytki jak były tak są. Zapytał, czy rzeczywiście zostały one zlikwidowane i w tak krótkim czasie powstały nowe?

Zastępca burmistrza ds. społecznych P. Rusiecki odpowiedział, że już w zeszłym roku były kwestionowane zapisy dotyczące porozumienia z m. st. Warszawy. W tej chwili miejsce dla osób pod wpływem upojenia alkoholowego znajdowało się na komisariacie policji ale paraliżowało to w jakiś sposób pracę komisariatu dlatego Straż Miejska w miarę możliwości odwozi takie osoby do domu.

Radny G. Porowski powiedział, że Pan burmistrz odpowiedzi udzieli na piśmie. Radny zapytał kiedy to będzie? Dodał, że złożył interpelacje w sprawie uwag do sprawozdania z października, na które również miał otrzymać odpowiedź na piśmie, a nie otrzymał jej do dnia dzisiejszego. Pan G. Porowski dodał, że ma nadzieję, że tym razem odpowiedź uzyska wcześniej niż po 2 miesiącach.

Radna K. Kućkowska w formie humorystycznej przeczytał fragment sprawozdania dotyczący bezdomnych kotów.



Zastępca burmistrza ds. społecznych P. Rusiecki odpowiedział, że Państwo radni od wielu miesięcy proszą o to żeby szczegółowo zapisywać wszystko co się w gminie dzieje. Zadaniem gminy jest opieka nad zwierzętami i to znajduje się w sprawozdaniu. Po też pokazuje jakie działania są podejmowane przez gminę.

Radny G. Porowski powiedział, że radni od wielu sesji proszą o to żeby informować ich co wykonał burmistrz. Radni dowiadują się, że burmistrz uczestniczył w jakichś spotkaniach, na których zapadają decyzje dotyczące gminy, a nie jest to ujęte w sprawozdaniu. Dodatkowo radny powiedział, że ze str. 10 sprawozdania wynika, że przygotowano materiały do przetargu na wyłonienie osoby rozliczającej projekt, jego obsługę finansową i księgową począwszy od 1 lutego 2012 roku, w związku z rezygnacją osoby wykonującej tę funkcję obecnie. Radny zapytał, jaki jest powód, że ta osoba zrezygnowała z tej funkcji:

Skarbnik E. Rusak odpowiedziała, że Pani zajmująca się tym projektem jest w ciąży w związku z powyższym była zmuszona zrezygnować ponieważ nie chciała wziąć na siebie tak dużego obciążenia.

Radna S. Maksim-Wójcicka powiedziała, że formuła sprawozdania powinna być wyważona. Sprawozdanie powinno zawierać informacje, które wpływają na to co się dzieje w gminie. Radna w sprawozdaniu nie widziała żadnej informacji o spotkaniu, które odbyło się 1 grudnia 2011 r. w sprawie skrzyżowania. Radnym chodzi właśnie o takie informacje. Pani S. Maksim-Wójcicka zapytała kiedy radni otrzymają protokół ze spotkania z 1 grudnia 2011 r.? Taki protokół miał być przekazany osobom biorącym udział w spotkaniu.

Zastępca burmistrza ds. społecznych P. Rusiecki odpowiedział, że w sprawozdaniu umieszczane są informacje, o których radni mogą nie wiedzieć. Termin spotkania 1 grudnia był publicznie podany do wiadomości. Burmistrz powiedział, że jeśli radni życzą sobie takie informacje to będą one również podawane w sprawozdaniu.

Radna S. Maksim-Wójcicka powiedziała, że sprawozdanie ma pokazać co ważnego dzieje się w gminie.

Zastępca burmistrza ds. społecznych P. Rusiecki powiedział, że zachęca do śledzenia strony www.lomianki.pl, na której jest wiele wydarzeń opisanych. Burmistrz dodał, że protokół, o który pytała rada S. Maksim-Wójcicka zostanie zamieszczony na stronie internetowej najprawdopodobniej przed Świętami.

Radny G. Porowski powiedział, że przeglądając sprawozdanie już od kilku sesji można zauważyć w dziale dom kultury, że odbywają się imprezy, o których informuje gazeta łomiankowska, strona internetowa oraz plakaty, a nie przeszkadza to w umieszczeniu tych informacji również w sprawozdaniu.

Ad. VI

Interpelacje, zapytania i wolne wnioski.

Radny J. Mazan odczytał interpelację stanowiącą załącznik nr 4. Radny poinformował, że w dniu następnym uda się do Biura Rady Miejskiej celem złożenia wniosku o zwołanie sesji nadzwyczajnej



m.in. w sprawie programów dotyczących azbestu oraz Starych Babc. Następnie radny powiedział, że dochodzą to niego słuchy, że rady Krystecki uważa i rozgłasza wśród mieszkańców informację, że radny Mazan organizuje ciało doradcze pod nazwą Konwent Seniorów. Radny zapytał do czego rzekomo przynależy i jest nieformalnym przewodniczącym?

Radny T. Krystecki odpowiedział, że przyszedł na połączone komisje, w których udział brali przewodniczący komisji i Pan Mazan. Radny zapytał co to za spotkanie i uzyskał odpowiedź, że jest to konwent seniorów.

Radny K. Kaczyński powiedział, że jadąc na sesje ul. Arkuszową był straszny korek, spowodowany protestem rodziców dzieci uczęszczających do szkoły przy tej ulicy. Radny widział tam mieszkańców naszej gminy. Radny zapytał, czy Pan burmistrz zajął jakieś stanowisko w tej sprawie? W proteście brali udział mieszkańcy gminy, a Pana burmistrza tam nie było, a jest On odpowiedzialny za sprawy edukacji.

Zastępca burmistrza ds. społecznych P. Rusiecki powiedział, że szkoła na ulicy Arkuszowej jest szkołą Warszawską. Burmistrz nie będzie protestował ponieważ decyzja jest podjęta przez m. st. Warszawy, a Gmina Łomianki chętnie przyjmie uczniów do swoich szkół. Burmistrz dodał, że dzieci z Gminy Łomianki uczęszczających do szkoły przy ulicy Arkuszowej było pięćdziesiąt i znajdują One miejsce w szkołach Łomiankowskich.

Radny G. Porowski powiedział, że od inwestora wie, że protokół z posiedzenia, które odbyło się 1 grudnia 2011 r. został już dawno przekazany inwestorowi firmy InsBud przez urząd gminy. Jaki jest problem żeby radni mogli go poznać? W związku z tą inwestycją radny przekazał do burmistrza kilka mapek, które otrzymał od mieszkanki Pani Katarzyny Lewandowskiej. Do tych mapek radny dołożył również pismo tej Pani z dnia 8.12.2011 r., którym znajdują się jej dane. Radny odczytał interpelacje stanowiącą załącznik nr 5 do niniejszego protokołu, a następnie pismo kierowane do burmistrza stanowiące załącznik nr 6.

Sekretarz B. Duch-Kosiorek ustosunkowała się do sprawy dotyczącej udzielania odpowiedzi na interpelacje. Sekretarz powiedziała, że Biuro Rady Miejskiej prowadzi rejestr wniosków i interpelacji i z tego co się orientuje nie ma żadnych zaległości. Jeśli radny zgłosił jakieś uwagi do sprawozdania to Pani sekretarz powinna dostać wyciąg z protokołu, którego nie dostała. Obiecała, że wyjaśni tą sprawę z Panią z Biura Rady.

Zastępca burmistrza ds. społecznych P. Rusiecki powiedział, że z tego co się orientuje Pan burmistrz nie skierował sprawy do sądu tylko wysłał do radnych list z prośbą o sprostowanie informacji na jego temat i przeproszenie. Zastępca burmistrza dodał, że jeśli ktoś publikuje nie prawdę powinien liczyć się z konsekwencjami. Droga, którą przyjął Pan burmistrz jest drogą pokojową.

Radny G. Porowski powiedział, że nie ma zamiaru pisać sprostowania ponieważ to co napisali radni jest prawdą. Radny przypomniał, że na zarejestrowanej Komisji Społecznej była mowa o wyższej kwocie niż 100 tys zł na inscenizację Bitwy pod Łomiankami 1939 rok. Na prośbę komisji radni otrzymali kosztorys gdzie była podana kwota 366 tys zł. Na wielokrotne pytania radnych, co będzie jeśli zabraknie kwoty 100 tys zł, o które wnioskował burmistrz, nikt nie potrafił udzielić odpowiedzi. Radny odczytał końcowy fragment listu, w którym burmistrz żądał przeprosin i umieszczenia



sprostowania na łamach trzech gazet. Radny dodał, że jest mu wstyd, że namawiał mieszkańców do kandydatury Burmistrza T. Dąbrowskiego.

Zastępca burmistrza ds. społecznych P. Rusiecki powiedział, że jeżeli podaje się informacje nie prawdziwe to będzie to rozstrzygał sąd. Zastępca burmistrza dodał, że na temat jego osoby również publikowane są nieprawdziwe informacje i zamierza On podać sprawę do sądu.

Radny J. Grądzki poprosił o krótką merytoryczną wypowiedź Pana zastępcę burmistrza. Na stronie spółki wod-kan ukazała się informacja o unieważnieniu postępowania dla wykonawców składających oferty na budowę sieci wodociągowej i kanalizacyjnej w ulicy Baonu Zośka w Łomiankach. Radny powiedział, że powód dla którego postępowanie zostało unieważnione to wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym. Jest również krótkie uzasadnienie, które mówi, że została nałożona kara na spółkę w związku z czym przerywa się postępowanie. Według wiedzy radnego o karze była już mowa dawno temu i raptem po ogłoszeniu postępowania na ulice unieważnia się to postępowanie. Radny poprosił o podanie prawdziwego powodu unieważnienia postępowania? Zapytał, czy już w styczniu zostanie rozpisany przetarg na wykonanie tej inwestycji?

Zastępca burmistrza ds. społecznych P. Rusiecki odpowiedział, że decyzja ta nie miała żadnych podtekstów politycznych. Wyjaśnił jaki był powód unieważnienia przetargu. Z obawy przed zapłaceniem kary, gmina musiała zabezpieczyć środki, w tym celu unieważniła postępowanie. Prezes ZWiK złożył wniosek dotyczący odwołania od kary, który został pozytywnie rozpatrzony. Na poczet kary zaliczono modernizację oczyszczalni, która w tym roku została wykonana. Inwestycja, o której mówił radny J. Grądzki będzie kontynuowana.

Radny J. Grądzki powiedział, że nawet na myśl nie przeszło mu, że to unieważnienie postępowania mogło mieć podtekst polityczny. Powiedział, że problem polega na tym, że po osiągnięciu efektu ekologicznego kara jest umarzana automatycznie. Zamiast osiągać efekt ekologiczny burmistrzowie likwidują zadanie, które może do tego doprowadzić. Radny dodał, że cieszy się, że Pan burmistrz znowu osiągnął sukces, podobnie jak z 90 mln zł, które gmina pozyskała. Radni już wcześniej wiedzieli, że kara ta zostanie umorzona więc nie wie dlaczego unieważniono postępowanie.

Zastępca burmistrza ds. społecznych P. Rusiecki powiedział, że wyjaśni to na piśmie. Dodał, że kara zaistniała za czasów kiedy Pan J. Grądzki był wiceburmistrzem, a obecna władza to naprawia.

Radny K. Wawer podziękował radnym za wyrażenie zgody na zamianę działek na ulicy Lotników Alianckich oraz odczytał pismo mieszkańców tej ulicy stanowiące załącznik nr 7 do protokołu.

Radny M. Etienne powiedział, że również otrzymał pismo od Pana burmistrza 19.12.2011 r. z groźbami i traktuje to jako polityczne gałganiarstwo. Radny dodał, że pismo to skłoniło go do napisania podsumowania roku kadencji burmistrza. Radny odczytał list otwarty, który stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Zastępca burmistrza ds. społecznych P. Rusiecki powiedział, że nie może zgodzić się z tym co napisał radny M. Etienne bo fakty i liczby wskazują, że jest odwrotnie. Ponieważ padło dużo oskarżeń wiceburmistrz zwrócił się z prośbą o otrzymanie tego listu i powiedział, że ma nadzieje, że radny zdaje sobie sprawę z odpowiedzialności słowa pisanego i wypowiedzianego w miejscach publicznych. Wiceburmistrz odniósł się do faktów, które radny przywołał w swoim piśmie.



Radny M. Etienne powiedział, że w poprzedniej kadencji zadłużenie gminy było na cele inwestycyjne, a nie konsumpcyjne. Radny zapytał, czy burmistrz zdąży do 2015 roku w całej gminie wybudować sieć wodno-kanalizacyjną? Radny przypomniał ile walczono z zastępcą burmistrza żeby zrobić coś w kierunku rozbudowy i budowy szkół.

Radny J. Grądzki powiedział, że na Osiedlu Łomianki Górne nie ma żadnego zadania inwestycyjnego mimo, iż miał być równomierny podział zadań na terenie Łomianek. Radny skomentował: skoro jest tak dobrze to dlaczego jest źle?

Radny T. Krystecki przypomniał zgromadzonym, że przez kadencję Pana Pszczółkowskiego i część Pana Sokółowskiego gmina straciła 15 mln zł. Radny zapytał skąd to się wzięło?

Mieszkaniec J. Serzysko powiedział, że od zeszłej kadencji zwyczajem było, że w pierwszej kolejności wypowiadali się mieszkańcy, a dopiero potem radni. Zgodnie ze statutem prawo do zabierania głosu mają radni i burmistrz. W chwili obecnej Pan Serzysko nie widzi na sali burmistrza i nie wie, czy Pan burmistrz upoważnił swojego zastępcę do reprezentowania interesów burmistrza. Mieszkańcy złożyli do burmistrza pismo w sprawie organizacji ruchu po zamknięciu ulicy Brukowej i większość postulatów zawartych w piśmie jest zgodna z postulatami Komisji Technicznej. Mieszkaniec zapytał, czy prace trwające na ulicy Warszawskiej pomiędzy ulicą 11 Listopada, a Przyuskiego są spójne z projektem przebudowy tej ulicy? Taki projekt wisi na stronie internetowej i miał być realizowany w przyszłym roku. Pan Serzysko zapytał, czy jest podpisane porozumienie z wykonawcą na organizację ruchu na ulicy Warszawskiej? A jeżeli jest to z jaką datą zostało podpisane? Pan Serzysko poruszył problem wyjazdu z ulicy Kolejowej. Dodał, że sprawa organizacji ruchu jest niedopięta.

Zastępca burmistrza ds. społecznych P. Rusiecki podziękował za tak merytoryczne uwagi i zapewnił, że zostaną one rozpatrzone.

Mieszkaniec H. Kostrzewski powiedział, że jest mieszkańcem Dąbrowy. Zwrócił się do radnych z platformy obywatelskiej oraz radnej S. Maksim-Wójcickiej z prośbą o nie przerywanie. Mieszkaniec powiedział, że często uczestniczy w obradach sesji ale niestety nie widzi postępu. Radni z PO oraz radni od Pana J. Grądzkiego krytykują władze nowo wybraną. Pan H. Kostrzewski dodał, że zarówno On jak i jego znajomi z Dąbrowy Leśnej popierają obecną władze ponieważ chcą zrobić coś nowego. Przykre jest, że radni krytykują pracę burmistrza ale prawda jest taka, że ich burmistrz, czyli Pan Pszczółkowski przegrał. Rada jest stworzona po to żeby dojść do wspólnych wniosków i zrobić coś dla dobra mieszkańców. Póki co Rada oznacza kłótnie, docinki oraz awantury. Mieszkaniec zaproponował radnym żeby zrezygnowali jeśli nie potrafią się dogadać z burmistrzem. Dodał, że za pewne nikt tego nie zrobi bo wszystkim chodzi o pieniądze.

Radny Powiatowy E. Wołyński powiedział, że nie miał już zamiaru zabierać głosu ale ponieważ w wystąpieniu Pana radnego M. Etienne został znielawiony chciałby się odnieść do kilku spraw. Radny pozwolił sobie napisać, że członkom komitetu wyborczego Twoje Łomianki chodziło o „stołki” i pieniądze. Radny powiatowy uczestniczył w jednym z komitetów wyborczych i nigdy nie zabiegał ani o „stołki” ani o pieniądze. Radny M. Etienne w swoim piśmie napisał, że w Gazecie Twoje Łomianki umieszczano szereg oszczerczych artykułów z czym Pan E. Wołyński się nie zgadza. Zawsze pod swoimi artykułami się podpisywał i jeśli ktoś uważał, że to co pisze nie jest prawdą mógł go oskarżyć.



Ekipa byłego burmistrza Pan Pszczółkowskiemu miała do dyspozycji Gazetę Łomiankowską i w każdym numerze mogła umieścić sprostowanie.

Mieszkaniec H. Modrzejewski zapytał Pana zastępcę burmistrza P. Rusieckiego dlaczego na sesji karze siedzieć pracownikom urzędu? Dodał, że jest bardzo późna godzina i zapewne osoby te mają lepsze zajęcia oprócz uczestniczeniach w obradach, zważywszy, że jest okres przed świąteczny.

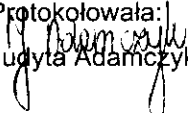
Zastępca burmistrza ds. społecznych P. Rusiecki odpowiedział, że jest wdzięczny Panu Modrzejewskiemu za uwagi. Odpowiedział, że obecna władza od początku roku stara się stworzyć zespół. Zespołem nie jest jedna osoba tylko grupa ludzi i burmistrzowi zależy na tym żeby wszyscy pracownicy urzędu w tym zespole uczestniczyli.

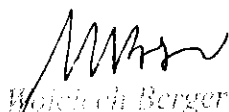
Ad. VII

Przewodniczący Rady Miejskiej Wojciech Berger zamknął obrady XIX Sesji Rady Miejskiej w Łomiankach.

Załączniki:

1. Lista obecności.
2. Uzasadnienie do projektu uchwały w sprawie podjęcia działań zmierzających do polepszenia warunków życiowych rodzin wielodzietnych zamieszkałych na terenie Gminy Łomianki.
3. Informacja prawna Radcy Prawnego Małgorzaty Łyjak.
4. Interpelacja radnego J. Mazana.
5. Interpelacja radnego G. Porowskiego.
6. Pismo radnego G. Porowskiego.
7. Pismo Społecznego Komitetu Mieszkańców ulicy Lotników Alianckich.
8. Pismo radnego M. Etienne.

Protokolowała:

Judyta Adamczyk

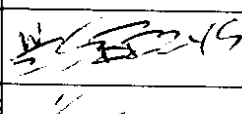
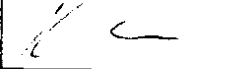
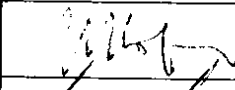
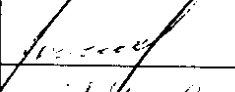
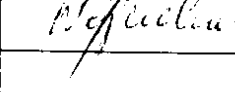
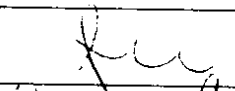
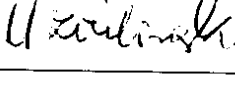
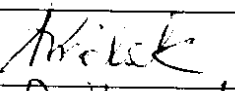
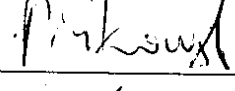
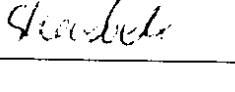
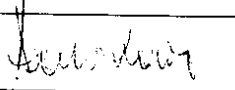
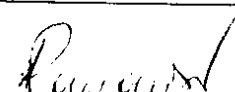
przewodniczący
Rady Miejskiej w Łomiankach

Wojciech Berger

**Lista obecności Radnych
Rady Miejskiej w Łomiankach na XIX Sesji
w dniu 22 grudnia 2011 roku**

Lp.	Nazwisko i imię	Podpis
1.	Berger Wojciech Tadeusz	
2.	Etienne Marcin	
3.	Grądzki Jan	
4.	Iwaszko Piotr	
5.	Kaczyński Kamil	
6.	Krystecki Tadeusz	
7.	Kućkowska Katarzyna	
8.	Laskowska Sławomira Stanisława	
9.	Maksim - Wójcicka Sylwia	
10.	Mazan Jan Maria	
11.	Nastula Paweł Marcin	
12.	Nawotka Renata Monika	
13.	Podolska Elżbieta	
14.	Porowski Grzegorz	
15.	Rusinek Tomasz Paweł	
16.	Staniak Henryk	
17.	Sidorzak Ewa Janina	
18.	Wawer Krzysztof Marek	
19.	Wolanin Piotr Robert	
20.	Zalewska Maria Jolanta	
21.	Zielski Marek Jarosław	

Załącznik nr 1

Lista obecności
Przewodniczących Jednostek Pomocniczych
Osiedli i Sołectw uczestniczących w Sesji Rady Miejskiej w Łomiankach
w dniu 22 grudnia 2011 roku

Lp.	Nazwisko i imię	Jednostka Pomocnicza	Podpis
1.	Lewandowska Katarzyna	Buraków-Wrzosów	
2.	Porowski Grzegorz	Dąbrowa Leśna	
3.	Berger Wojciech	Dąbrowa Zachodnia	
4.	<i>Wierzbicki Józef</i>	Łomianki Centralne	
5.	Wójcicka Magdalena	Łomianki Stare	
6.	Kolwas Marcin	Łomianki Górne	
7.	Dąbrowa Rajska	
8.	Siemianowska Alicja	Sadowa	
9.	Salwowska Krystyna	Dziekanów Nowy	
10.	Zieliński Henryk	Dziekanów Polski	
11.	Broler Alicja	Łomianki Chopina	
12.	Królak Wacław	Kielpin	
13.	Pińkowski Bogdan	Łomianki Dolne	
14.	Skarbek Krzysztof	Kępa Kiełpińska	
15.	Kaczyński Kamil	Dziekanów Leśny	
16.	Etienne Marcin	Dziekanów Bajkowy	
17.	Olszewski Artur	Osiedle Równoległa	
18.	Dawidowicz Anna	Osiedle Baczyńskiego	
19.	Romański Ludwik	Osiedla Łomianki Prochownia	
20.	Szczyпка-Kozłowska Grażyna	Osiedle Łomianki Majowe	

UZASADNIENIE

do projektu uchwały Rady Miejskiej w Łomiankach w sprawie podjęcia działań zmierzających do polepszenia warunków życiowych rodzin wielodzietnych zamieszkałych na terenie

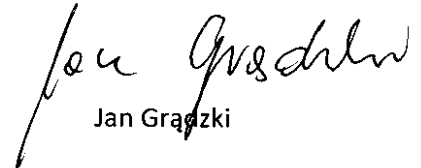
Gminy Łomianki

26 września w Warszawie odbyła się ogólnopolska konferencja „Polska dla rodziny” Podczas konferencji przedstawiono dane, z których można wyczytać: „...średni dochód na członka rodziny w rodzinie bezdzietnej w 2010 r. wyniósł 1712 zł, w rodzinie z jednym dzieckiem 992 zł, a w rodzinie z trójką dzieci zaledwie 717 zł. Przy większej ilości dzieci, np. powyżej szóstki, rodzina popada w próg ubóstwa.’

Brak ulg, zniżek w przedszkolach, bardzo wysokie ceny zajęć kulturalnych i sportowych oferowanych przez Gminę Łomianki powodują bardzo niską frekwencję dzieci z rodzin wielodzietnych na tego typu zajęciach. Wszyscy chcemy rozwoju Łomianek, jednym z najważniejszych atutów każdej społeczności jest dobrze wykształcony, przygotowany do życia w społeczności lokalnej człowiek. Wprowadzenie Karty Rodziny, która umożliwi wyrównywanie udziału rodzin wielodzietnych w ofercie kulturalnej i sportowej Gminy Łomianki będzie jej najlepszą i najskuteczniejszą promocją.

Kościół katolicki naucza że sprawy rodziny są z natury rzeczy ponadreligijne, ponadwyznaniowe i na pewno ponadpartyjne. Mam nadzieję, że przedstawiony projekt uchwały będzie nas jednoczył w pracy na rzecz wsparcia naszych łomiankowskich rodzin.

W imieniu Klubu Łączą Nas Łomianki



Jan Grądzki

Łomianki, 15 grudnia 2011 r.

Informacja prawna

W związku ze złożonym przez Referat Inwestycji wnioskiem do budżetu nr RI.7011.11.B.2011 dotyczącym zadań nr 12/08 i nr 20/10, po przeanalizowaniu treści powyższego wniosku oraz treści umów zawartych z wykonawcami powyższych zadań, stwierdzam, że w chwili obecnej istnieje konieczność zakwalifikowania w/w zadań jako niewygasające. Z przedłożonych wniosków wynika bowiem, że opóźnienie w realizacji zadań spowodowane było także przyczynami nie leżącymi po stronie wykonawców, dlatego dopiero po ostatecznym ustaniu tych przyczyn, będzie możliwość ostatecznego rozliczenia wynagrodzenia dla wykonawców.

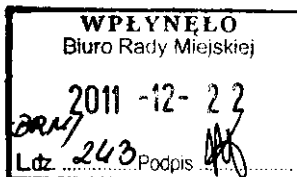
Małgorzata Łyjak
radca prawny



Radny miejski Jan Maria Mazan

05-092 Łomianki, ul. Baczyńskiego 18/25
tel. 603 762 166, e-mail janmazan@gmail.com

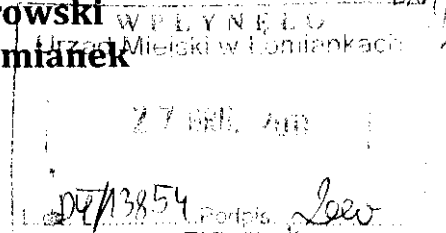
Łomianki, 22 grudnia 2011



Pan

Tomasz Dąbrowski
Burmistrz Łomianek

Ilość załączników.....



l.12 /2011

INTERPELACJA

W SPRAWIE WNIOSKÓW KOMISJI TECHNICZNEJ I MIESZKAŃCÓW DOTYCZĄCYCH ORGANIZACJI RUCHU W CZASIE BUDOWY SKRZYŻOWANIA UL. BRUKOWEJ I UL. KOLEJOWEJ

Na podstawie §16 pkt. 1 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Łomiankach, stanowiącego załącznik nr 3 do Uchwały Nr II/11/2002 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 10 grudnia 2002 r. w sprawie przyjęcia Statutu Miasta i Gminy Łomianki, zgłaszam do Pana Burmistrza następującą interpelację.

Uprzejmie proszę o zbiorcze przedstawienie wszystkich wnioskowanych przez Komisję Techniczną oraz mieszkańców zmian co do projektu organizacji ruchu w czasie budowy skrzyżowania ul. Brukowej i ul. Kolejowej, wraz z informacją o uwzględnieniu bądź odrzuceniu tychże wniosków.

Uszczegółowienie:

W dniu 20 grudnia budowa skrzyżowania ul. Brukowej i ul. Kolejowej weszła w II fazę, obejmującą faktyczne zamknięcie skrzyżowania i początek zmienionej organizacji ruchu w obrębie Łomianek i Dąbrowy.

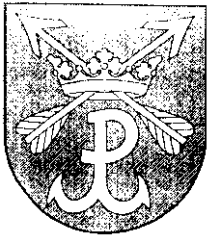
Radni Komisji Technicznej dwukrotnie zgłaszali do projektu organizacji uwagi: po raz pierwszy na specjalnym posiedzeniu Komisji Technicznej (10 listopada 2011), po raz drugi – 1 grudnia 2011 roku.

Również 1 grudnia, duża liczba mieszkańców obecnych na spotkaniu z inwestorem w ICDS, zgłosiła szereg uwag co do organizacji ruchu.

Zgodnie ze słowami Burmistrza P. Rusieckiego, każdy wniosek został własnoręcznie przez niego zapisany.

Proszę zatem o przedstawienie tychże wniosków, wraz z informacją o uwzględnieniu lub odrzuceniu wniosku

Z wyrazami szacunku

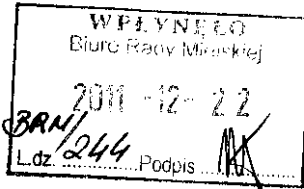


Załącznik nr 5

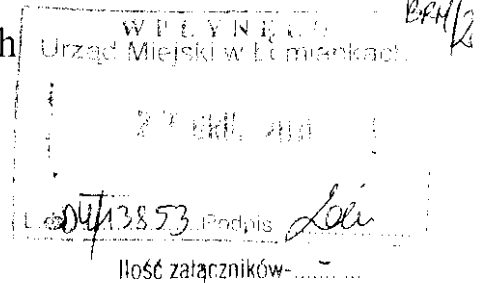
Grzegorz Porowski

05-092 Łomianki, ul. Żywiczna 24
tel. 601 345 735, e-mail tarasowe@gmail.com

Łomianki, 22.12.2011 r.



Szanowny Pan Tomasz Dąbrowski Ilość załączników-
Burmistrz Łomianek
Urząd Miejski w Łomiankach
ul. Warszawska 115
05-092 Łomianki



10/GP/2011

Interpelacja nr 10/GP/2011

Na XV Sesji w dniu 24 października min. zadawałem następujące pytania do sprawozdania burmistrza z wykonania zadań między sesjami:

- Strona 8 – zakup paliwa, wiem, że obecnie spółka KMŁ ma mieć kupione paliwo na zasadzie postawionej cysterny z dozownikiem na terenie bazy, czy i pojazdy urzędu nie mogły by korzystać z tego paliwa?
- Strona 9 – Firma TOM-Transport ma przewozić uczniów niepełnosprawnych, może w późniejszym okresie jest możliwość przerobienia posiadanego przez urząd busa tak by dostosować go do przewozu osób niepełnosprawnych? Obecnie problemem tego pojazdu, które ogranicza jego możliwości eksploatacyjne jest brak drzwi z przodu i tyłu pojazdu.
- Strona 9 – remonty gruntowych dróg gminnych – czy została dokonana analiza by takie remonty były wykonane we własnym zakresie? W br. zwolniono ze spółki ZWIK 12 osób. Spółka ta dysponuje traktorem. Po zakupie urządzenia do podgrzewania i mieszanki plastycznej może po przeszkoleniu zwolnione osoby mogły by naprawiać gminne drogi.
- Strona 11 – kto był opiekunem dzieci podczas wycieczki do Sztokholmu i na podstawie jakich kryteriów wybrano tą osobę?
- Strona 12 – rejestracja rowerów – Gdzie odbywa się ta rejestracja? – brak takiej informacji dla mieszkańców

Miałem otrzymać odpowiedzi na piśmie – do dziś nie otrzymałem tych odpowiedzi.

Ponownie proszę o odpowiedź na ww. pytania i na pytania:

1. Dlaczego przez niemal 2 miesiące nie można przygotować odpowiedzi na ww. pytania?
2. Kiedy otrzymam odpowiedzi na te pytania?

Z wyrazami szacunku,
Grzegorz Porowski

Zołozcznik M.V. 6

Minął rok od wyborów nowych władz naszej gminy. W drugiej turze wyborów na burmistrza Łomianek, wspierałem kandydaturę Pana Tomasza Dąbrowskiego. Ja, moi bliscy i znajomi pomagaliśmy w kampanii i mniej lub bardziej przyczyniając się do Jego zwycięstwa w wyborach.

Dziś patrząc z perspektywy ostatniego roku, muszę przeprosić wszystkich których przekonywałem do tej kandydatury. Rok temu liczyłem, że ta zmiana na stanowisku Burmistrza będzie dobra dla Gminy, niestety w mojej ocenie, myliłem się.

Podstawowym powodem tej oceny jest to, że Pan Tomasz Dąbrowski nie stara się przekonywać radnych do swoich pomysłów, by stworzyć większość niezbędną do wprowadzania ich w czyn. Zamiast tego, pozytywne głosowanie uchwał próbuje osiągnąć poprzez „pijarową” kampanię na łamach Gazety Łomiankowskiej, czy portalu lomianki.pl.

Jedyną większością jaką zbudował w Radzie, to większość zjednoczoną w celu przeciwdziałania formie polityki prowadzonej przez Burmistrza i Jego zastępców. **To jest prawdziwy sukces**, że osoby o różnych poglądach politycznych, diametralnie inaczej oceniające wcześniejsze kadencje Burmistrzów, czy Rady, teraz pracują razem. Taką większość burmistrz powinien stworzyć przekonując do siebie i swoich planów, by realizować je dla dobra mieszkańców. Tymczasem 19 grudnia, na 5 dni przed Świętami Bożego Narodzenia, gdy oczekujemy narodzin Pana nie tylko w Betlejem, ale w naszych sercach, gdy powinien nastać czas pokoju, kiedy „milkną wszelkie spory”, w swoistym prezencie od Burmistrza, ta grupa radnych (do której mam zaszczyt należeć) otrzymała pisma, w których jesteśmy straszeni sądem.

Powstają pytania:

W jaki sposób Burmistrz chce współpracować z Radą, jeżeli z większością będzie procesował się w sądzie?

Czy Burmistrz liczy na to, że zastraszając radnych osiągnie cel w postaci pokornego, pod dyktando głosowania za uchwałami i braku krytyki Swoich postępów?

Czyżby, w nadziei na szybkie skazanie radnych, Burmistrz liczy na zmianę składu Rady?

Dlaczego, skoro sprawa dotyczy treści listu z 22 września, dopiero teraz, na parę dni przed Świętami, Burmistrz chce iść na drogę sądową z Radnymi? Wcześniej nie poruszał treści tego listu i nie próbował rozmawiać w tej sprawie.

W takich warunkach, nie widzę szans na dobrą współpracę Burmistrza z większością Rady, a w mojej ocenie jest ona niezbędna dla dobra Gminy.

Ze swojej strony, jeszcze raz **przepraszam mieszkańców, że namawiałem do kandydatury Pana Tomasza Dąbrowskiego na Burmistrza.**

Mimo to, **życzę Panu, Panie Burmistrzu, Pana bliskim i współpracownikom by te Święta upłynęły w ciepłej, rodzinnej i duchowej atmosferze.**

Grzegorz Porowski 2011-12-22

Dziewięć Leśny, 9 listopada 2011

Spółeczny Komitet Mieszkańców
ulicy Lotników Alianckich
w Dziekanowie Leśnym

Szanowny Pan
Tomasz Dąbrowski
Burmistrz Gminy Łomianki

Szanowny Panie Burmistrzu,

jako Spółeczny Komitet Mieszkańców ulicy Lotników Alianckich zwracamy się z prośbą do Samorządu Gminy o podjęcie działań mających na celu poprawienie bezpieczeństwa na naszej ulicy.

Do tej pory wszystkie zaniedbania tłumaczono nam tym, że Gmina Łomianki nie jest właścicielem ulicy Lotników Alianckich.

Po 20 latach starań mieszkańców ul. Lotników Alianckich, na posiedzeniu Sesji Rady Gminy w czerwcu 2010r. przyjęto uchwałę dotyczącą zaprojektowania i budowy naszej ulicy. W ramach realizacji tej uchwały zakupiona została przez Gminę działka znajdującej się na terenie Kampinoskiego Parku Narodowego, która w ramach rekompensaty za ulicę Lotników Alianckich została przekazana KPN.

Mamy nadzieję, iż obecny Samorząd Gminy będzie kontynuował realizację podjętej w 2010r. uchwały i zwracamy się z prośbą o zapewnienie w budżecie na 2012r. środków, które pozwolą zaprojektować i wykonać oświetlenie ulicy Lotników Alianckich - jako program minimum pozwalający na poprawienie infrastruktury na naszej ulicy. Zdajemy sobie sprawę, że z utwardzeniem nawierzchni ulicy oraz doprowadzeniem wodociągu i kanalizacji musimy poczekać. Jednak oświetlenie = bezpieczeństwo i jest dla nas priorytetem.

Zwracamy się z prośbą aby Rada pozytywnie rozpatrzyła naszą petycję i zagwarantowała środki umożliwiające wykonanie oświetlenia ul. Lotników Alianckich w 2012r.

Z poważaniem

Spółeczny Komitet Mieszkańców ulicy Lotników Alianckich
(zamiast)

*Anna Jankowska
ul. Lot. 11/104
Dziekanów Leśny, ul. Lot. 11/8
Albina Cichy ul. Lot.
Alianckich 10*

Do wiadomości:

- 1. Pan Krzysztof Wawer – Radny Gminy Łomianki

*Poproszę prośbę Spółecznego Komitetu
Mieszkańców ulicy Lotników Alianckich.
Nadmieniam również że po rozmowach z Tomaszem
Komitelem, mieszkańcy ulicy będą współfinansować
całe koszty na to zadanie tj. oświetlenie ul. Lotników Alianckich
dotyczy PN-Nr.5 18/12/2011 z dn. 22.12.2011 r. i dotyczyło mojej petycji z poprzedniej
rocznicy*

Łomianki, 22 grudnia 2011

Szanowny Panie Burmistrzu,

Minął rok, gdy został Pan wybrany w demokratycznych wyborach na najwyższy urząd naszego Miasta. Większością **zaledwie** 119 głosów na prawie 9000.

Podkreślam to nie bez powodu.

Świadczy to bowiem o istniejącym w Gminie już wówczas głębokim podziale opinii, co do powierzenia Panu tak dużej władzy i odpowiedzialności za kierowanie życiem naszej społeczności.

Czas **zweryfikował tę opinię**. Niestety, na Pana niekorzyść.

Obiecywał Pan, m. in:

- pozyskanie 20 milionów złotych na inwestycje kanalizacyjne, w tym realizację sieci wodno-kanalizacyjnej w ramach jednej kadencji
- budowę nowej szkoły w Dąbrowie
- budowę liceum
- budowę nowych przedszkoli i żłobków
- rozbudowę obiektów oświatowych
- uchwalenie planu zagospodarowania przestrzennego Łomianek
- modernizację wałów wiślanych
- przygotowanie rezerwy pod pojazd szynowy

i tak dalej

Tymczasem,

bilans niecałego roku Pana rządów, to:

- **zadłużenie Gminy na blisko 7 milionów złotych w ramach emisji obligacji!**
- zastój kompletny i absolutny we wszystkich planowanych inwestycjach, na wszystkich frontach. Wodno-kanalizacyjnych, remontowych, planowanych rozbudowach i budowach nowych obiektów oświatowych
- wstrzymanie całkowite kontynuacji rozpoczętego za rządów poprzednich władz – porządkowania infrastruktury drogowej Łomianek.

Wszystko to obiecywał Pan w swojej kampanii wyborczej.

Połowa mieszkańców Gminy zaufała Panu.

Dziś, rabunkowa gospodarka, prowadzona przez władze Gminy pod Pana kierownictwem prowadzi wprost do krachu finansowego miasta.

Powtarzające się sugestie Pana zastępcy, wiceburmistrza Piotra Rusieckiego, co do możliwości zamykania niektórych placówek oświatowych (np. Szkoły Podstawowej w Sadowej) – pokazują, **w jakim kierunku** pójdą kolejne cięcia i oszczędności.

Jeśli mówię o rabunkowej gospodarce – mam też na myśli styl i sposób sprawowania rządów przez obecne władze.

PO NAS CHOĆBY POTOP

Brak jakichkolwiek konsultacji społecznych, radni nie są informowani o podejmowanych decyzjach, rzadkie, zupełnie sporadyczne są spotkania z radami osiedlowymi i sołectkami.

Ten właśnie brak kontaktu i rozpoznania potrzeb - skutkuje podejmowaniem przez Pana błędnych decyzji czy wręcz uchybień. Najświeższym tego przykładem niech będzie zamieszanie wokół Funduszu Sołectkiego na 2012 rok i możliwości utraty w przyszłym roku znacznej części środków przez Rady Sołectkie.

Zwracam się w tym liście bezpośrednio do Pana, jako osoby, która z racji sprawowanego urzędu, odpowiada za całokształt spraw Gminy.

Moje jednak obserwacje, jako radnego, wskazują, że winę za złe zarządzanie oraz bałagan informacyjny ponosi w głównej mierze pana zastępca, wiceburmistrz Piotr Rusiecki.

On jest *spiritus movens* wszelkich poczynań, rujnujących budżet.

On, w zastępstwie Pana, uczestniczy w większości posiedzeń Komisji, on wreszcie jest autorem większości błędnych decyzji i złych rozwiązań.

Ze względu na arogancki sposób bycia i brak zdolności koncyliacyjnych – on w głównej mierze odpowiada za narastający konflikt między Radą Miejską a władzami Gminy.

Apeluję do pana, Panie Burmistrzu, aby dla uniknięcia eskalacji konfliktu, z pożytkiem dla interesu społecznego - odsunął Pan wiceburmistrza Piotra Rusieckiego od wszystkich kluczowych decyzji, zwłaszcza strategicznych dla rozwoju Gminy.

Szanowny Panie Burmistrzu, sztab wyborczy, który wyniósł Pana na to zaszczytne stanowisko – kierował się, jak to dziś widać – jednym tylko celem. Sięgnąć po władzę i... kasę.

Pan posłużył im tylko jako narzędzie do osiągnięcia celu.

To ludzie cyniczni, pozbawieni skrupułów. Prowadząc haniebną, oszczerczą kampanię na łamach gazety „Twoje Łomianki” – ludzie ci w niewybredny sposób oczerniali i obrzucali błotem wszystkich, którzy stanęli im na drodze.

Było to tak odrażające, że osobiście, do dziś nie biorę gazety tej do ręki, nie mówiąc o publikacji jakichkolwiek tekstów na jej łamach. Pomimo, nie ukrywam, transformacji, jaką gazeta ta przechodzi.

Dziś podobną rolę pełni Gazeta Łomiankowska, która zamiast informować o życiu Gminy – stała się nachalną tubą propagandową poczynań władz Miasta. Pismo to jest nierzetelne i antagonizujące mieszkańców.

Dlatego też będę namawiał radnych, by zawiesić od przyszłego roku jej finansowanie.

Szanowny Panie Burmistrzu,
Droga, którą prowadzą Pana najbliżsi współpracownicy wiedzie do nikąd.
Nie oni, lecz Pan zostanie rozliczony z efektów rządzenia.

Warto, póki czas, by zasięgnął Pan w tej kwestii opinii doradców Rady Konsultacyjnej,
których tak liczne grono powołał Pan u progu swego urzędowania.

Szanowny Panie Burmistrzu,

Na zakończenie chciałbym Panu przypomnieć, iż radni od samego początku z otwartością
przyjęli Pana plany na rzecz mieszkańców gminy. Dowodem tego niech będzie jedna z
pierwszych uchwał którą podjęli podwyższając Panu wynagrodzenie do niemal maksymalnej,
jaką przewiduje ustawodawca.



Handwritten signature of Marcin Etienne in black ink, featuring a large, stylized loop at the end of the name.

Marcin ETIENNE
Radny Gminy Łomianki