

BRM.0002.1.2012

Protokół nr XX / 2012
Sesji Rady Miejskiej w Łomiankach
z dnia 30 stycznia 2012 roku

Obrady XX Sesji Rady Miejskiej w Łomiankach rozpoczęły się o godz. 16.00 w auli widowiskowej Integracyjnego Centrum Dydaktyczno Sportowego w Łomiankach, przy ul. Staszica 2. Obrady prowadził p. Wojciech Berger – Przewodniczący Rady. W obradach wzięło udział 21 radnych. Przewodniczący stwierdził prawomocność obrad oraz zdolność do podejmowania uchwał. Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Przewodniczący RM W. Berger przywitał zgromadzonych, przedstawił porządek obrad sesji:

- I. Otwarcie obrad.
- II. Przyjęcie protokołu z XIX sesji Rady Miejskiej.
- III. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - 1) wyrażenia zgody na zawarcie wieloletniej umowy najmu pomieszczeń Integracyjnego Centrum Dydaktyczno Sportowego w Łomiankach,
 - 2) wyrażenia zgody na dzierżawę gminnej nieruchomości gruntowej oraz wyrażenie zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy,
 - 3) uchwalenia Statutu Gminy Łomianki,
 - 4) Uchwały Budżetowej Gminy Łomianki na rok 2012,
 - 5) Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Łomianki na lata 2012-2021.
- IV. Sprawozdanie Burmistrza z wykonania zadań w okresie międzysesyjnym.
- V. Interpelacje, zapytania i wolne wnioski.
- VI. Zamknięcie obrad Sesji.

Przewodniczący RM W. Berger zapytał, czy ktoś chciałby zabrać głos odnośnie porządku obrad?

Burmistrz T. Dąbrowski zaproponował aby projekt uchwały nr 5 zamienić z projektem uchwały nr 4, tak żeby Wieloletnia Prognoza Finansowa była przed uchwałą budżetową, zgodnie z ustawą o finansach publicznych - art. 229 ust. 6. Wniósł o wprowadzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia w sprawie współfinansowania lokalnej linii uzupełniającej. Poinformował, że oprócz Pani Mecenas Małgorzaty Łyjak i Pana Mariusza Kądzelskiego będzie go reprezentował Mecenas Jacek Nieścior reprezentujący kancelarię Radców Prawnych Nieścior i Woltański.

Radny M. Etienne wniósł o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia miesięcznego dla Burmistrza Łomianek Tomasza Henryka Dąbrowskiego oraz umieszczenie tego projektu uchwały przed projektem uchwały budżetowej.



Radna S. Maksim-Wójcicka wniosła o wprowadzenie do porządku obrad przygotowanego na wniosek Komisji Społecznej projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia Regulaminu przyznawania dofinansowania w 2012 r. na realizację przedsięwzięć związanych z usuwaniem odpadów niebezpiecznych zawierających azbest z terenu miasta i gminy Łomianki, w ramach „Gminnego Programu usuwania wyrobów zawierających azbest na lata 2008-2011 z uwzględnieniem lat 2012-2015” oraz o zmianę kolejności w porządku obrad w punkcie nr III na następującą kolejność projektów uchwał w sprawie:

- 1) wyrażenia zgody na zawarcie wieloletniej umowy najmu pomieszczeń Integracyjnego Centrum Dydaktyczno Sportowego w Łomiankach,
- 2) wyrażenia zgody na dzierżawę gminnej nieruchomości gruntowej oraz wyrażenie zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy,
- 3) wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia w sprawie współfinansowania lokalnej linii uzupełniającej,
- 4) ustalenia cen urzędowych za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego,

Przy tym punkcie radna Maksim-Wójcicka zapytała czy Burmistrz wnosi również o wprowadzenie tego projektu uchwały?

Przewodniczący RM W. Berger poprosił o wyjaśnienia Burmistrza, czy razem z projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia w sprawie współfinansowania lokalnej linii uzupełniającej wprowadza projekt uchwały w sprawie ustalenia cen urzędowych za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego?

Burmistrz T. Dąbrowski potwierdził, że wnosi również ten projekt uchwały.

Radna S. Maksim-Wójcicka przystąpiła do dalszego odczytywania proponowanej przez siebie kolejności:

- 5) zatwierdzenia Regulaminu przyznawania dofinansowania w 2012 r. na realizację przedsięwzięć związanych z usuwaniem odpadów niebezpiecznych zawierających azbest z terenu miasta i gminy Łomianki, w ramach „Gminnego Programu usuwania wyrobów zawierających azbest na lata 2008-2011 z uwzględnieniem lat 2012-2015”,
- 6) ustalenia wynagrodzenia miesięcznego dla Burmistrza Łomianek Tomasza Henryka Dąbrowskiego,
- 7) Uchwały Budżetowej Gminy Łomianki na rok 2012,
- 8) Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Łomianki na lata 2012-2021,
- 9) uchwalenia Statutu Gminy Łomianki.

Radny T. Krystecki w imieniu klubu Nasze Łomianki poprosił o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr VII/42/2011 z dnia 19 maja 2011 r. w sprawie wysokości diet dla radnych Rady Miejskiej w Łomiankach. Powiedział, że chodzi tutaj o wprowadzenie uchwały zmniejszającej diety dla radnych. Poprosił Burmistrza o wprowadzenie tego projektu uchwały do porządku obrad.

Radny G. Porowski powiedział, że nie zna klubu Nasze Łomianki w Radzie Miejskiej.

Radny T. Krystecki przeprosił i powiedział, że chodziło mu o klub Twoje Łomianki.

Burmistrz T. Dąbrowski wyraził zgodę na wprowadzenie tego projektu uchwały i wprowadził ten projekt.

Radny M. Zielski zapytał co wprowadza Pan Burmistrz?



Burmistrz T. Dąbrowski powiedział, że popiera złożony wniosek.

Radny T. Krystecki powiedział, że podnosił rękę przy zgłaszaniu wniosków, a Przewodniczący go nie zauważył.

Burmistrz T. Dąbrowski poprosił o zabranie głosu Pana Mecenas.

Mecenas J. Nieścior powiedział, że po analizie § 24 ust. 4 Statutu Gminy doszedł do wniosku, że wprowadzenie do porządku obrad punktu dotyczącego obniżenia wynagrodzenia Burmistrzowi i obniżenia diet radnym nie ma podstaw prawnych. Zapytał jakie to są okoliczności wymagające szybkiego działania ze strony radnych? Według Mecenas, nie zachodzą okoliczności wymagające podjęcia szybkiego działania przez Radę i te dwie uchwały nie będą miały podstawy prawnej.

Radny M. Zielski podziękował za odczytanie § 24 ust. 4 Statutu Gminy, nie został jednak odczytany ust. 5, który mówi o tym jakich uchwał nie można wprowadzić do porządku obrad jeśli nie były omawiane przez Komisje. Sprawa o której powiedział Pan Mecenas, była omawiana na Komisji Budżetowej i znajduje się u Burmistrza we wniosku pisemnym przedstawionym m.in. przez Komisję Budżetową.

Mecenas J. Nieścior powiedział, że należy inaczej interpretować ten przepis z zastrzeżeniem ust. 5, w trybie określonym w ust. 4 nie można przyjąć pod obrady projektu. Oprócz ust. 5 wchodzi również inne sprawy – inną sprawą jest wynagrodzenie dla radnych lub Burmistrza.

Radny M. Zielski powiedział, że sprawa jest radnym znana i była omawiana na trzech Komisjach, jeżeli uchwała będzie z naruszeniem prawa to Wojewoda ją uchyli.

Mecenas J. Nieścior powiedział, że nie można zakładać, że Wojewoda ją uchyli jak będzie niezgodna z prawem. Dodał, że literę „a” trzeba czytać jak literę „i”.

Radny M. Zielski powiedział, że większość radnych z założenia jest przekonana, że ten projekt uchwały jest zgodny z prawem.

Radna M. Zalewska powiedziała, że nieprawdą jest, że Komisja Budżetowa zajmowała się tą sprawą. Był tylko wniosek Komisji Społecznej i Technicznej o obniżenie wynagrodzeń dla Burmistrza, Zastępców Burmistrza, Sekretarza i Skarbnika o 500 tys zł. Komisja Budżetowa zastanawiała się nad tym czy Rada w ogóle ma takie kompetencje, że może narzucać Burmistrzowi, jakie wynagrodzenie ma ustalać.

Radna E. Sidorzak powiedziała, że jest członkiem Komisji Budżetowej. Był wniosek z Komisji Społecznej i Komisji Technicznej o obniżenie wynagrodzenia dla Burmistrza, został on przegłosowany. Radna Zalewska miała odrębne zdanie.

Przewodniczący RM W. Berger poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez Burmistrza o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia w sprawie współfinansowania lokalnej linii uzupełniającej.

Radni przystąpili do głosowania.

W głosowaniu udział wzięło 21 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 21 głosów "za", 0 głosów "wstrzymujących się", 0 głosów "przeciw".

Wniosek został przyjęty.

Przewodniczący RM W. Berger poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez Burmistrza o zmianę kolejności - aby projekt uchwały nr 5 zamienić z projektem uchwały nr 4.

Radni przystąpili do głosowania.

W głosowaniu udział wzięło 21 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 6 głosów "za", 0 głosów "wstrzymujących się", 15 głosów "przeciw".

Wniosek został odrzucony.

Przewodniczący RM W. Berger poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez radnego Etienne o wprowadzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia miesięcznego dla Burmistrza Łomianek Tomasza Henryka Dąbrowskiego oraz umieszczenie tego projektu uchwały przed projektem uchwały budżetowej.

Radni przystąpili do głosowania.

W głosowaniu udział wzięło 21 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 14 głosów "za", 1 głos "wstrzymujący się", 6 głosów "przeciw".

Wniosek został przyjęty.

Przewodniczący RM W. Berger poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez radną Maksym-Wójcicką o wprowadzenie do projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia Regulaminu przyznawania dofinansowania w 2012 r. na realizację przedsięwzięć związanych z usuwaniem odpadów niebezpiecznych zawierających azbest z terenu miasta i gminy Łomianki, w ramach „Gminnego Programu usuwania wyrobów zawierających azbest na lata 2008-2011 z uwzględnieniem lat 2012-2015”.

Radni przystąpili do głosowania.

W głosowaniu udział wzięło 21 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 20 głosów "za", 1 głos "wstrzymujący się", 0 głosów "przeciw".

Wniosek został przyjęty.

Przewodniczący RM W. Berger poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez Burmistrza o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie ustalenia cen urzędowych za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego.

Radni przystąpili do głosowania.

W głosowaniu udział wzięło 21 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 21 głosów "za", 0 głosów "wstrzymujących się", 0 głosów "przeciw".

Wniosek został przyjęty.

Przewodniczący RM W. Berger poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez radną Maksym-Wójcicką o zmianę kolejności w porządku obrad w punkcie nr III na następującą kolejność projektów uchwał w sprawie:

- 1) wyrażenia zgody na zawarcie wieloletniej umowy najmu pomieszczeń Integracyjnego Centrum Dydaktyczno Sportowego w Łomiankach,
- 2) wyrażenia zgody na dzierżawę gminnej nieruchomości gruntowej oraz wyrażenie zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy,
- 3) wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia w sprawie współfinansowania lokalnej linii uzupełniającej,
- 4) ustalenia cen urzędowych za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego,
- 5) zatwierdzenia Regulaminu przyznawania dofinansowania w 2012 r. na realizację przedsięwzięć związanych z usuwaniem odpadów niebezpiecznych zawierających azbest z terenu miasta i gminy Łomianki, w ramach „Gminnego Programu usuwania wyrobów zawierających azbest na lata 2008-2011 z uwzględnieniem lat 2012-2015”,

- 6) ustalenia wynagrodzenia miesięcznego dla Burmistrza Łomianek Tomasza Henryka Dąbrowskiego,
- 7) Uchwały Budżetowej Gminy Łomianki na rok 2012,
- 8) Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Łomianki na lata 2012-2021,
- 9) uchwalenia Statutu Gminy Łomianki.

Radny T. Krystecki zapytał dlaczego zgłoszony przez niego wniosek nie został przegłosowany?

Przewodniczący RM W. Berger poprosił o zabranie głosu Pana Mecenasa, gdyż ten projekt nie był omawiany przez Komisje.

Mecenas J. Nieścior powiedział, że jeżeli Rada zdecydowała o wprowadzeniu zmniejszenia wynagrodzenia dla Burmistrza, to i wniosek radnego dot. diet radnych powinien być wprowadzony.

Przewodniczący RM W. Berger poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez radnego Krysteckiego w imieniu klubu Twoje Łomianki.

Radni przystąpili do głosowania.

W głosowaniu udział wzięło 21 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 5 głosów "za", 5 głosów "wstrzymujących się", 11 głosów "przeciw".

Wniosek został odrzucony.

Przewodniczący RM W. Berger poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez radną Maksim-Wójcicką o zmianę kolejności w porządku obrad.

Radni przystąpili do głosowania.

W głosowaniu udział wzięło 21 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 15 głosów "za", 6 głosów "wstrzymujących się", 0 głosów "przeciw".

Wniosek został przyjęty.

Przewodniczący RM W. Berger ogłosił 3 min. przerwę.

Obrady po przerwie.

Przewodniczący RM W. Berger odczytał zmieniony porządek obrad w brzmieniu:

- I. Otwarcie obrad.
- II. Przyjęcie protokołu z XIX sesji Rady Miejskiej
- III. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - 1) wyrażenia zgody na zawarcie wieloletniej umowy najmu pomieszczeń Integracyjnego Centrum Dydaktyczno Sportowego w Łomiankach,
 - 2) wyrażenia zgody na dzierżawę gminnej nieruchomości gruntowej oraz wyrażenie zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy,
 - 3) wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia w sprawie współfinansowania lokalnej linii uzupełniającej,
 - 4) ustalenia cen urzędowych za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego,
 - 5) zatwierdzenia Regulaminu przyznawania dofinansowania w 2012 r. na realizację przedsięwzięć związanych z usuwaniem odpadów niebezpiecznych zawierających azbest z terenu miasta i gminy Łomianki, w ramach „Gminnego Programu usuwania wyrobów zawierających azbest na lata 2008-2011 z uwzględnieniem lat 2012-2015”,
 - 6) ustalenia wynagrodzenia miesięcznego dla Burmistrza Łomianek Tomasza Henryka Dąbrowskiego,
 - 7) Uchwały Budżetowej Gminy Łomianki na rok 2012,

8) Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Łomianki na lata 2012-2021,

9) uchwalenia Statutu Gminy Łomianki.

IV. Sprawozdanie Burmistrza z wykonania zadań w okresie międzysesyjnym.

V. Interpelacje, zapytania i wolne wnioski.

VI. Zamknięcie obrad Sesji.

Głosowanie nad zmienionym porządkiem obrad:

W głosowaniu udział wzięło 21 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 15 głosów „za”, 6 głosów „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”.

Porządek obrad został przyjęty.

Ad. II.

Przyjęcie protokołu z XIX Sesji Rady Miejskiej.

Przewodniczący RM W. Berger zapytał czy radni mają uwagi do protokołu z XIX sesji?

Uwag nie zgłoszono.

Radni przystąpili do głosowania nad przyjęciem protokołu.

W głosowaniu udział wzięło 21 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 20 głosów „za”, 1 głos „wstrzymujący się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM W. Berger stwierdził, że protokół z XIX sesji Rady Miejskiej w Łomiankach został przyjęty.

Ad. III.

Podjęcie uchwał w sprawie:

- 1) wyrażenia zgody na zawarcie wieloletniej umowy najmu pomieszczeń Integracyjnego Centrum Dydaktyczno Sportowego w Łomiankach

Przewodniczący RM W. Berger otworzył dyskusję w której głos zabrali:

Radna S. Maksim-Wójcicka poinformowała, że Komisja Społeczna zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie. W trakcie obrad Komisji Społecznej w której uczestniczyły trzy strony (przedstawiciele najemcy, przedstawiciele ICDS, zastępca burmistrza do spraw społecznych) ustalono, że dla wszystkich stron okres 5 lat jest uzasadniony. Wcześniej proponowany okres 2 lat miał zostać zmieniony pod warunkiem, że najemca złoży wniosek w sprawie wydłużenia czasu najmu. Opinia Komisji była pozytywna, ale Komisja zastrzegła, że najemca musi złożyć wniosek o zawarcie umowy na okres 5 lat. Taki wniosek o zawarcie umowy najmu na okres 5 lat wpłynął do urzędu.

Mecenas M. Łyjak potwierdziła, że widziała wniosek firmy Agab na zawarcie umowy na okres 5 lat.

Radna S. Maksim-Wójcicka zgłosiła wniosek, aby w związku z ustaleniami Komisji oraz dopełnieniem warunku przesłania wniosku, w § 1 uchwały zmienić zapis z 2 lat na 5 lat.

Radna S. Laskowska zapytała czy okres 5 lat będzie na tych samych warunkach, czy warunki będą renegotjowane w ciągu 5 lat?

Radna S. Maksim-Wójcicka powiedziała, że takich zapisów w uchwale nie ma. Rada tylko wyraża zgodę na zawarcie umowy. Szczegółowe zapisy dotyczące zasad najmu są umieszczone w porozumieniu, które zostanie podpisane.

Dyrektor ICDS T. Brach powiedział, że umowa przewiduje punkt, że kwota czynszu jest co rok waloryzowana zgodnie ze wskaźnikiem GUS.

Przewodniczący RM W. Berger poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez radną Maksim-Wójcicką.

Radni przystąpili do głosowania.

W głosowaniu udział wzięło 21 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 20 głosów "za", 1 głos "wstrzymujący się", 0 głosów "przeciw".

Wniosek został przyjęty.

Przewodniczący RM W. Berger odczytał projekt uchwały.

Radni przystąpili do głosowania nad projektem uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 21 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 21 głosów "za", 0 głosów "wstrzymujących się", 0 głosów "przeciw".

Przewodniczący RM W. Berger stwierdził, że uchwała została podjęta prawomocnie.

2) wyrażenia zgody na dzierżawę gminnej nieruchomości gruntowej oraz wyrażenie zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy

Przewodniczący RM W. Berger otworzył dyskusję w której głos zabrali:

Radny G. Porowski poinformował, że Komisja Techniczna na posiedzeniu w dniu 19 stycznia 2012 r. pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dzierżawę gminnej nieruchomości gruntowej na okres 5 lat, oraz wyrażenie zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego zawarcia umowy dzierżawy – 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”. Zgłosił wniosek, aby w § 1 uchwały wpisać okres 5 lat.

Innych głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący RM W. Berger odczytał projekt uchwały.

Radni przystąpili do głosowania nad projektem uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 21 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 21 głosów "za", 0 głosów "wstrzymujących się", 0 głosów "przeciw".

Przewodniczący RM W. Berger stwierdził, że uchwała została podjęta prawomocnie.

3) wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia w sprawie współfinansowania lokalnej linii uzupełniającej

Przewodniczący RM W. Berger otworzył dyskusję w której głos zabrali:

Radna S. Maksim-Wójcicka poinformowała, że Komisja Społeczna na posiedzeniu w dniu 26 stycznia 2012 r. zaopiniowała projekt uchwały negatywnie – 2 głosy „za”, 5 głosów „przeciw”.

Radny T. Rusinek poinformował, że projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia w sprawie współfinansowania lokalnej linii uzupełniającej został już raz zdjęty z porządku obrad poprzedniej sesji i skierowany do prac w Komisji. Stanowisko Komisji dalej

wskazuje, że nie uzyskał on pozytywnej akceptacji. Znanie jest stanowisko wszystkich Komisji w sprawie rozszerzenia linii ŁD. Odbyły się spotkania w siedzibie Spółki KMŁ, radny liczył na to, że od września ubiegłego roku linia ruszy, niestety tak się nie stało. Radny ma nadzieję, że ta data zostanie przesunięta na 1 września tego roku. Odczytał uzasadnienie do wniosków Komisji Społecznej i Technicznej o zdjęcie 60.000 zł z działu 600 rozdziału 60004 „Kwestia uruchomienia uzupełniającej linii autobusowej L7 nigdy nie została w sposób ostateczny skonsultowana i zaakceptowana przez Radę Miejską. Biorąc pod uwagę to, że Gmina finansuje własną komunikację poprzez przekazywanie spółce KMŁ rekompensaty (jako organizator) oraz negocjuje warunki przedłużenia funkcjonowania wspólnego biletu, przeznaczenie 60.000 zł na linię, która nie została do tej pory przeanalizowana pod kątem jej obłożenia, nie wydaje się gospodarne. Zgodnie z informacjami uzyskanymi od spółki KMŁ, 60.000 zł przeznaczone na transport wewnątrz gminy umożliwiłoby wydłużenie linii ŁD o 30% bądź zwiększenie częstotliwości jej kursowania. Komisja wnioskuje o zdjęcie całości środków z tej kategorii wydatku”.

Radny T. Krystecki powiedział, że są to dwie różne sprawy. Skomunikowanie Łomianek lewo i prawo stronnych jest rzeczą niezbędną. Radny jest odrębnego zdania co do linii L7 uważa, że mieszkańcy powinni mieć możliwość połączenia ze Starostwem. Wydatek ok. 40.000 zł jest niezbędny. Przypomniał, że radni w kadencji 1998-2002 wydali 75.000 zł na opracowanie „książeczki” na spalarnię w Łomiankach.

Przewodniczący RM W. Berger poprosił o wypowiedzi na temat projektu uchwały.

Radny K. Wawer powiedział, że taka linia jest połączeniem między gminami, a Starostwem. Jest to bardzo dobre i pożyteczne dla mieszkańców. Porównał tą linię z linią, która kursuje do Czosnowa. Dodał, że 40.000 zł nie jest wielką kwotą, aby połączyć gminy ze Starostwem. Radni powiatowi powinni poprzeć tą inicjatywę. Odnośnie linii ŁD – powinno to być wprowadzone. Zacytował opinię KMŁ w sprawie przedłużenia linii ŁD. Poprosił radnych o podjęcie tej uchwały.

Radny T. Rusinek zgodził się z wypowiedzią radnego Wawra, że potrzebna jest szczegółowa analiza. Odnośnie uruchomienia tej linii i potrzeby jej istnienia – od 14 lat, momentu reformy samorządowej, w powiecie był dwa razy. Jest kwestia analizy finansowej, kiedy istnieje możliwość przeznaczenia tych środków na linię wewnętrzną połączenia mieszkańców Dąbrowy z Łomiankami – zawsze będzie za tym. Potrzebna jest dogłębna analiza, żeby podjąć decyzję w tej sprawie.

Radny K. Wawer powiedział, że rozumie radnego Rusinka, ale nie można tego oceniać według siebie. Starostwo prowadzi liceum ogólnokształcące, są uczniowie, którzy mogliby dojeżdżać tym autobusem do szkoły w Łomiankach. W Starostwie mieści się również Centrum Pomocy Rodzinie – niektóre osoby korzystają z pomocy tego centrum.

Przewodniczący RM W. Berger przypomniał, że radnym przysługuje „ad vocem” na kilkudzaniową replikę, jeśli wcześniejsze wystąpienie radnego zostało jego zdaniem niewłaściwie zinterpretowane przez jednego z następnych mówców. Sygnalizuje się to słowami "ad vocem". Poprosił o trzymanie się tej zasady i nie nadużywanie tego.

Radny G. Porowski powiedział, że na interpelację, którą składał do Burmistrza w ubiegłym roku w sprawie uruchomienia komunikacji wewnątrz gminnej otrzymał odpowiedź, że Burmistrz nie widzi uzasadnienia finansowego wobec małego napełnienia tego autobusu. Zwrócił uwagę, że jeśli chodzi o napełnienie to nie jest ważne w przypadku linii do Starostwa. Na Komisji Społecznej, gdzie była omawiana ta uchwała radni otrzymali informację, że w ciągu całego dnia napełnienie wynosi 5 -7

osób. Po długich prośbach radni otrzymali projekt porozumienia, natomiast załącznika do porozumienia już nie otrzymali. Radny zapoznał się z rozkładem na stronie www.lomianki.info.pl. W nawiązaniu do wypowiedzi radnego Wawra dodał, że pierwszy kurs autobusu do Łomianek dociera po godzinie 8.00, więc nie ma możliwości, aby młodzież dotarła do szkół na godzinę 8.00. Radny uważa, że ważniejsza jest komunikacja wewnątrz gminna, niż komunikacja do Ożarowa.

Radny T. Krystecki powiedział, że Rada uchwała tą uchwałę dla mieszkańców, a nie dla Rady.

Radny P. Wolanin zgłosił wniosek o zamknięcie dyskusji i przejście do głosowania.

Burmistrz T. Dąbrowski powiedział, że jest to fajna inicjatywa, siedem gmin razem z powiatem połączonych tą linią. Pierwotnie była kwota 60.000 zł, obecnie spadło to do 47.000 zł, co oznacza niecałe 4000 zł miesięcznie za ten autobus. Poprosił o zabranie głosu swojego zastępcę P. Rusieckiego.

Zastępca Burmistrza ds. społecznych P. Rusiecki poinformował, że od 01.01.2012 r. przestał funkcjonować autobus dowożący mieszkańców do Starostwa, który był organizowany przez Starostę PWZ. W wyniku długoletnich rozmów kilka gmin podpisało porozumienie dot. transportu do Starostwa. Przedstawił, które gminy podjęły już takie uchwały. Jeżeli nie zostanie podjęta ta uchwała w tej sprawie to od 01.02. linia ta będzie kursowała od Izabelina. Uderzy to w osoby najbiedniejsze, takie, które nie mają samochodu i nie mają możliwości dojazdu do Starostwa. Łomiankom powinno najbardziej zależeć, aby ten autobus kursował bo są najdalej położone od Starostwa. Odniósł się do wypowiedzi radnego Porowskiego dot. rozkładu jazdy, rozkład jazdy jest powieszony na ogrodzeniu u taty radnego Porowskiego, autobus jeździ przez Dąbrowę i każdy może z rozkładem jazdy się zapoznać. Uchwała ta wychodzi naprzeciw mieszkańcom Dąbrowy, gdyż mieszkańcy zyskują dodatkowe 6 krotne połączenie do Łomianek i z Łomianek. Płacąc 1/5 kwoty została skomunikowana Dąbrowa z Łomiankami.

Radny G. Porowski wyjaśnił, że jego wypowiedź została źle zrozumiała. Ten autobus nie dowiedzie dzieci na godz. 8.00 do szkoły. Radni nie otrzymali rozkładu jazdy tej linii. Radny znalazł go na stronie www.lomianki.info.pl, pobrał go i zawiesił na tablicy.

Przewodniczący RM W. Berger poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez radnego Wolanina. Radni przystąpili do głosowania.

W głosowaniu udział wzięło 16 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 15 głosów "za", 0 głosów "wstrzymujących się", 1 głos "przeciw".

Wniosek został przyjęty.

Przewodniczący RM W. Berger odczytał projekt uchwały.

Radni przystąpili do głosowania nad projektem uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 21 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 6 głosów "za", 1 głos "wstrzymujący się", 14 głosów "przeciw".

4) ustalenia cen urzędowych za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego

Przewodniczący RM W. Berger odczytał projekt uchwały.

Radni przystąpili do głosowania nad projektem uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 21 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 4 głosy "za", 3 głosy "wstrzymujące się", 14 głosów "przeciw".

Radny T. Krystecki zapytał dlaczego ten projekt uchwały został poddany pod głosowanie?

Przewodniczący RM W. Berger powiedział, że projekt uchwały był w porządku obrad i został poddany pod głosowanie.

Radny M. Zielski powiedział, że po to jest trzech Mecenasów aby zareagowali. Mecenasi nie zwrócili uwagi, że skoro poprzedni projekt uchwały został odrzucony, to głosowanie tego jest bezzasadne.

Przewodniczący RM W. Berger ogłosił 5 min. przerwę.

Obrady po przerwie.

- 5) zatwierdzenia Regulaminu przyznawania dofinansowania w 2012 r. na realizację przedsięwzięć związanych z usuwaniem odpadów niebezpiecznych zawierających azbest z terenu miasta i gminy Łomianki, w ramach „Gminnego Programu usuwania wyrobów zawierających azbest na lata 2008-2011 z uwzględnieniem lat 2012-2015”

Przewodniczący RM W. Berger otworzył dyskusję w której głos zabrali:

Radna S. Maksim-Wójcicka poinformowała, że Komisja Społeczna na drugiej części posiedzenia w dniu 19 stycznia 2012 r. zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie. Dodała, że ten projekt uchwały został przygotowany na wniosek radnych pracujących w Komisji Społecznej. Projekt nie różni się od tego z 2011 r., oprócz daty. Poprosiła o promowanie tego programu, gdyż jest to wyjście w stronę mieszkańców.

Radny K. Wawer powiedział, że bardzo dużo osób nie skorzysta z tego programu, radny żałuje, że nie ma dofinansowania również do zdejmowania azbestu z budynku. Radny uważa, że ten regulamin nie jest pełny.

Mieszkaniec Łomianek powiedział, że chciałby zabrać głos w tej sprawie.

Przewodniczący RM W. Berger powiedział, że nie ma takiej możliwości, mieszkańcy mogą się wypowiadać w punkcie wolne wnioski.

Z powodu głośnych dyskusji osób z publiczności **Przewodniczący RM W. Berger** ogłosił 2 min. przerwę.

Obrady po przerwie.

Radna S. Maksim-Wójcicka poinformowała, że punkt dotyczący demontażu został w 2011 r. wykreślony z projektu uchwały na wniosek burmistrza i zgodnie z sugestiami prawników, jako niezgodny z prawem. Poprosiła o wyjaśnienie czy coś się w tej sprawie zmieniło, czy zmieniło się prawo, co spowoduje możliwość dofinansowania do demontażu? Jeżeli coś się zmieniło i można finansować demontaż to radna jest jak najbardziej za tym rozwiązaniem.

Radny M. Zielski powiedział, że we wcześniejszych latach było również dofinansowanie do zdjęcia z dachu. Uzupełnił wypowiedź radnego Wawra – zasugerował aby radny zapoznał się z regulaminem, który stanowi załącznik do projektu uchwały, szczególnie z pkt 11, który mówi, że warunkiem odbioru wyrobów zawierających azbest jest wykonanie ich demontażu przez uprawnioną firmę.

Radny G. Porowski powiedział, że również chciał odczytać pkt 11 regulaminu. Przypominał, że pół roku temu, gdy była dyskusja na ten temat okazało się, że nie można płacić za demontaż. Poprosił o wyjaśnienia, jeśli coś w tej sprawie się zmieniło.

Radny K. Wawer podziękował przedmówcom za wypowiedzi, zna treść pkt regulaminu, ale chodzi tutaj o to, że tej firmie trzeba zapłacić. Rada mogłaby przeznaczyć jakieś środki dla mieszkańców, którzy zdejmują azbest przez uprawnioną firmę. Dodał, że jeżeli jest możliwość, że radny poprosi mieszkańca do uzupełnienia jakiegoś tematu to ma nadzieję, że Przewodniczący przychyli się do takiej prośby.

Przewodniczący RM W. Berger powiedział, że nie było takiej prośby.

Radna E. Sidorzak zwróciła uwagę, że radni nie mogą znaleźć środków na jakiś cel to Burmistrz może zaproponować, że ma wolne środki wynikające z dochodów i wówczas Rada może to zaproponować wiedząc, że są wolne środki.

Przewodniczący RM W. Berger zgłosił wniosek o zamknięcie dyskusji.

Mieszkaniec Łomianek powiedział, że temat azbestu jest bardzo ważny. Jakikolwiek samowolne zdejmowanie azbestu przez ludzi jest bezprawne. Rada ma obowiązek w trosce o zdrowie mieszkańców zabezpieczyć zdejmowanie azbestu. Zaproponował, aby zrobić mniej akcji w roku, ale pełnych z demontażem.

Radna S. Maksim-Wójcicka poprosiła o odpowiedź na pytanie czy jest możliwość dopisania do regulaminu punktu o dofinansowaniu do demontażu?

Burmistrz T. Dąbrowski poprosił o wypowiedź Kierownika Referatu Ochrony Środowiska D. Sierzputowskiego.

Kierownik ROŚ D. Sierzputowski powiedział, że jest to możliwe, ale wiąże się to z konsekwencjami finansowymi. Środki finansowe na ten rok w budżecie zostały zaplanowane w wysokości 20.000 zł na azbest, dotknęły nas jednak jeszcze zobowiązania – faktury z grudnia 2011 r.

Radny M. Zielski zapytał czy jest możliwe aby projekt uchwały został poprawiony na dzisiejszej sesji? Jeżeli nie, to złoży wniosek formalny o zdjęcie tego projektu uchwały z porządku obrad tej sesji.

Radny K. Wawer zapytał ile jest potrzebnych środków na ten cel?

Kierownik ROŚ D. Sierzputowski powiedział, że jest ok. 50 wniosków oczekujących – ok. 100-120 tyś zł.

Mecenas J. Nieścior powiedział, że zasadne byłoby zdjęcie tego projektu uchwały z porządku obrad.

Radny G. Porowski powiedział, że radni podejmują decyzję w oparciu o uzasadnienie do projektu uchwały. Jeżeli zmieniły się przepisy to dlaczego nikt radnym tego nie przekazał? Nikt z ramienia Urzędu, nie pojawił się również na Komisji Społecznej, kiedy był omawiany ten projekt. Dlaczego radni muszą pracować na niepełnych informacjach?

Burmistrz T. Dąbrowski powiedział, że jest to wniosek Komisji.

Radny G. Porowski odczytał uzasadnienie do projektu uchwały.

Przewodniczący RM W. Berger poprosił radnego Zielskiego o sformułowanie wniosku.

Radny M. Zielski zgłosił wniosek o zdjęcie tego projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia Regulaminu przyznawania dofinansowania w 2012 r. na realizację przedsięwzięć związanych z usuwaniem odpadów niebezpiecznych zawierających azbest z terenu miasta i gminy Łomianki, w ramach „Gminnego Programu usuwania wyrobów zawierających azbest na lata 2008-2011 z uwzględnieniem lat 2012-2015” z porządku obrad i przygotowanie kolejnego projektu uchwały uwzględniającej zapisy o demontażu azbestu.

Przewodniczący RM W. Berger poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez radnego Zielskiego.

Radni przystąpili do głosowania.

W głosowaniu udział wzięło 21 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 21 głosów "za", 0 głosów "wstrzymujących się", 0 głosów "przeciw".

Wniosek został przyjęty.

Radna S. Maksim-Wójcicka poprosiła Burmistrza, aby zmiany do projektu uchwały zostały przygotowane do 07.02.2012 r., gdyż na ten dzień zostało zaplanowane posiedzenie Komisji Społecznej i dobrze by było, aby zajęto się tym tematem. Komisja wnioskowała również o szukanie przez urząd środków zewnętrznych na ten cel.

6) ustalenia wynagrodzenia miesięcznego dla Burmistrza Łomianek Tomasza Henryka Dąbrowskiego

Przewodniczący RM W. Berger poprosił o przedstawienie projektu uchwały.

Radny M. Etienne odczytał uzasadnienie do projektu uchwały. Następnie odniósł się do wypowiedzi radnego Krysteckiego i powiedział, że jest za obniżeniem wysokości diet, jeżeli taki wniosek zostanie ponownie przedstawiony Radzie. Poprze taki wniosek pod warunkiem, że za obniżką wynagrodzenia Burmistrza poczynione zostaną daleko idące oszczędności w wynagrodzeniach Zastępców Burmistrza, Pani Skarbnik i Pani Sekretarz.

Przewodniczący RM W. Berger otworzył dyskusję, w której głos zabrali:

Radny T. Krystecki uważa, że radni pobierają pieniądze niezasadnie -jeśli radny nie robi nic, a za podniesienie ręki pobiera 1600 zł.

Przewodniczący RM W. Berger poprosił, aby radny wypowiadał się na temat projektu uchwały.

Radny T. Krystecki powiedział, że informacje, o których mówi nie „wziął z sufitu”. Przewodniczący Rady będąc na nartach pobrał dietę 2000 zł. Oprócz tego Przewodniczący pełni funkcję Przewodniczącego Zarządu Osiedla i za te dni pobierał też dietę. Rady powiedział, że skieruje tą sprawę do Prokuratury. Złożył interpelacje w tej sprawie i ma na to odpowiedzi.

Radny G. Porowski zwrócił uwagę, że jako Przewodniczącemu Zarządu Osiedla mu dieta za udział na sesjach, odkąd została przyjęta nowa uchwała, która wyklucza pobieranie diet za bycie równocześnie radnym i Przewodniczącym Zarządu Osiedla – nie pobiera takich diet.

Radna K. Kućkowska odniosła się do wypowiedzi radnego Krysteckiego – powiedziała, że radny Krystecki ok. 10 lat temu w kadencji 1998-2002 pobierał dietę w wysokości 3000 zł.

Przewodniczący RM W. Berger poprosił o skupienie się nad projektem uchwały w sprawie obniżenia wynagrodzenia. Do sprawy diet radnych powrócimy.

Radna E. Podolska powiedziała, że Rada ma charakter uchwałodawczy, nie decyduje o polityce kadrowej Urzędu. Decyduje o tym Burmistrz i kolegium burmistrzowskie. Odnośnie zarzutu w stronę Burmistrza o braku elementarnej wiedzy – radna ma wrażenie, że to radny Etienne nie posiada takiej wiedzy, w kwestii wynagrodzenia Zastępców Burmistrza lub Pani Skarbnik decyduje Burmistrz, a nie radni. Odnośnie zarzutu, co, do jakości pracy – według radnej, jakość pracy niektórych radnych też jest niska. Przypomniała radnemu Etienne, że na poprzedniej sesji głosował za zdjęciem zadania – projektowanie wodociągu w Dziekanowie Bajkowym, Nowym.

SXG¹²

Radny M. Etienne odnośnie kompetencji Burmistrza i wpływu na uposażenie pozostałych osób - o tych sprawach nie było mowy w uzasadnieniu. Odnośnie wodociągu – nie jest to teraz tematem obrad. Do tego tematu powróci.

Radny T. Krystecki powiedział, że jeżeli zarzuca mu się różne rzeczy to należy to sprawdzić i o to wystąpić. Wstępował o to do Burmistrza Pszczółkowskiego i nic takiego się nie znalazło.

Radny K. Wawer powiedział, że to mieszkańcy powinni wypowiedzieć się na temat Burmistrza, a nie radni. Niepotrzebne jest to uzasadnienie. Radni powinni procedować odnośnie uchwał. Uczestniczył w posiedzeniu Komisji Budżetowej i nikt na ten temat nie mówił. Rada wnioskuje do Burmistrza, aby urzędnikom zmniejszyć pensje. Zgłosił wniosek formalny o zdjęcie tego projektu uchwały z porządku obrad.

Radna R. Nawotka powiedziała, że na posiedzeniu Komisji Budżetowej w dn. 26.01.2012 r. padł wniosek radnej Sidorzak o obniżenie wynagrodzenia Burmistrzowi, wniosek został przegłosowany 2 głosami „za”.

Przewodniczący RM W. Berger poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez radnego Wawra.

Radni przystąpili do głosowania.

W głosowaniu udział wzięło 21 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 6 głosów "za", 1 głos "wstrzymujący się", 14 głosów "przeciw".

Wniosek został odrzucony.

Zastępca Burmistrza ds. społecznych P. Rusiecki poinformował, że projekt uchwały przedstawiony przez radnego Etienne już od 2 tygodni jest rozpowszechniony w Internecie, to działanie ma charakter wysoce złośliwy i jest nie merytoryczne. Ten rok był wyjątkowy jeśli chodzi o sprawowanie władzy w Łomiankach, podał kilka przykładów: ZWiK Sp. z o.o. po raz pierwszy w swojej historii osiągnął zysk, został przeprowadzony remont i unowocześnienie oczyszczalni ścieków, wybudowano stację uzdatniania wody, KMŁ zakupiła z własnych środków autobus, wprowadzono oszczędności w administracji, pozyskano znaczną kwotę środków zewnętrznych m.in. na boisko Orlik, rozpoczęto budowę szkoły, realizowana jest przebudowa węzła Brukowa, wybudowano znaczną ilość sieci wodno-kanalizacyjnej, która jest budowana przez firmy wyłonione w przetargach.

Przewodniczący RM W. Berger poprosił o zmierzanie do końca wypowiedzi, gdyż to nie jest sprawozdanie za ubiegły rok.

Zastępca Burmistrza ds. społecznych P. Rusiecki poinformował, że jeżeli ktoś mówi, że Burmistrz nic nie robi to chce pokazać, że ten rok był naprawdę wyjątkowy.

Z powodu głośnych dyskusji osób z publiczności **Przewodniczący RM W. Berger** ogłosił 10 min. przerwę.

Obrady po przerwie.

Przewodniczący RM W. Berger powiedział, że przerwał wypowiedź Zastępcy Burmistrza, gdyż krzyki z sali uniemożliwiały kontynuację tego przemówienia.

Zastępca Burmistrza ds. społecznych P. Rusiecki przystąpił do kontynuowania wypowiedzi – pojawiła się szansa na rozbudowę oczyszczalni ścieków, w ubiegłym roku obudowano w społeczeństwie dumę narodową zorganizowano imprezę – „Bitwę pod Łomiankami 1939”, przekazano ukończoną dokumentację na modernizację wałów, trwają rozmowy w sprawie porozumienia z m. st. Warszawa na rozbudowę ul. Pułkowej. Ubiegły rok był rokiem oszczędności, spadły m.in. koszty promocji. Bardzo dobrze układa się współpraca z powiatem i innymi sąsiednimi

gminami. Po wielu latach w końcu w Łomiankach stacjonuje karetka. Powiedział, że ta uchwała wprowadzona w takim trybie jest uchwałą złośliwą. Zaapelował do mieszkańców, aby przyjrzeni się temu co się udało zrealizować w pierwszym roku i chciałby aby wszyscy ocenili to w taki sposób jaki jest w rzeczywistości, a nie w taki sposób jak zostało przedstawione to przez osoby, które działają wyłącznie, aby przeszkadzać w rozwoju tej gminy.

Burmistrz T. Dąbrowski powiedział, że wolą radnych jest ustalenie Burmistrzowi pensji. Uzasadnienie odczytane przez radnego Etienne zawiera opinię, a nie zawiera żadnego argumentu. Wyraził swoje zdziwienie, gdyż w uzasadnieniu nie zostały podane żadne liczby ani argumenty. Z mocy ustawy Burmistrz jest kierownikiem Urzędu i sam dobiera sobie współpracowników. Burmistrz dobiera osoby, która są kompetentne i kreatywne. Jeśli osobom brakuje kreatywności to trzeba je zwolnić, dzięki temu są robione oszczędności. Powiedział, że nie wie jakie wykształcenie kierunkowe ma radny Etienne od strony zarządzania, żeby to oceniać. Radny posiada słaby mandat, chociażby dlatego, że w ostatnim tygodniu jako sołtys głosuje przeciwko inwestycjom w swoim sołectwie. Jest to anty zarządzanie. Radni wychodzą chyba z założenia, że im gorzej tym lepiej – ucinane są inicjatywy, które podejmuje Burmistrz np. w sprawie linii autobusu L7. Burmistrz został wybrany w demokratycznych wyborach, nie przyszedł dla pensji. Jeśli Rada ustali inną pensję to dalej będzie wykonywał swoją pracę dla mieszkańców z tym samym zaangażowaniem.

Radny M. Etienne odniósł się do wypowiedzi Burmistrza. Powiedział, że trzy osoby wniosły protest, przez rok Burmistrz nie potrafił sobie poradzić z podpisaniem aktów notarialnych osób, które za darmo oddały grunty pod drogę na terenie Dziekanowa Bajkowego. Więcej Burmistrz będzie mógł przeczytać na stronie internetowej sołectwa Dziekanów Bajkowy.

Burmistrz T. Dąbrowski poprosił o zabranie głosu Kierownika Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami p. Kodymowa.

Kierownik RGN S. Kodymow powiedział, że w różnych przypadkach gruntowych jest różna sytuacja. Poinformował, że były tam problemy ze stanem prawnym nieruchomości, ponieważ nastąpiła tzw. podwójna hipoteka. Były składane przez mieszkańców deklaracje przygotowane przez Referat Geodezji przekazane radnemu Etienne, natomiast później potrzebowano potwierdzenia tych faktów. Niektóre osoby nie zgłaszały się do Referatu w celu potwierdzenia chęci podpisania umowy notarialnej, były również przypadki obciążenia hipoteką nieruchomości, wykluczało to możliwość pozyskania tej nieruchomości. Potwierdził, że w trzech przypadkach nie udało się tego zrobić, chociaż można było to zrobić z przyczyn innych niż wymienione. Te trzy działki, nie dałyby możliwości stworzenia ciągów wodociągowych na przestrzeni całej ulicy.

Burmistrz T. Dąbrowski zapytał czy radny Etienne może przeprosić?

Radny M. Etienne zapytał za co ma przeprosić? Za to, że nic nie zostało zrobione aby podpisać te trzy akty notarialne? Powiedział, że w tym momencie może przeprosić mieszkańców Dziekanowa Bajkowego. Taka sytuacja demotywuje innych mieszkańców do oddawania gruntów.

Radny M. Zielski odniósł się do wypowiedzi Zastępcy Burmistrza ds. społecznych i powiedział, że Spółka ZWIK przyniosła zysk, dlatego, że została obniżona amortyzacja i dlatego, że Rada Miejska obniżyła podatek do 0,1%. Odnośnie oczyszczalni ścieków – przygotowania do tego remontu trwały od 2008 r., Burmistrz dokończył prace rozpoczęte w poprzedniej kadencji. Przejęcie terenu na osiedlu Chopina pod ujęcie wody był długoletnim procesem rozpoczętym w poprzedniej kadencji. Burmistrz wspomniał o rozbudowie szkoły w Dziekanowie Leśnym zapomniał jednak wspomnieć, że to dzięki

„niedobremu” Burmistrzowi Pszczółkowskiemu, czy „niedobrej” Wiceburmistrz Niegrzybowskiej procedura trwała od wielu lat. Odnośnie karetki – rozmowy trwały od co najmniej 5 lat, osobiście angażował się w to m.in. radny powiatowy Edward Wołyński. Burmistrz nie wspominał również dlaczego w budżecie na ten rok na wodę i kanalizację zapisane jest 1,5 mln, a nie 20 mln zł jak obiecywał rok temu Burmistrz Dąbrowski. Na zakończenie dodał, że nie ma zwyczaju polemizowania z widownią, ale zwrócił się z prośbą do Pani Haliny Rusieckiej, aby nie pokrzykiwała w stronę radnych gdyż za drugim stołem siedzi jej syn, który jest Wiceburmistrzem. Powiedział również, że ma pretensje do radnego Etienne, że przedstawił projekt uchwały z kwotą 6900 zł, zamiast 3900 zł.

Zastępca Burmistrza ds. społecznych P. Rusiecki powiedział, że podkreślał, że inwestycje są kontynuowane. Nieprawdziwą informacją, którą podał radny Zielski jest obniżenie stawki podatku. Rada Miejska za drugim razem obniżyła stawkę, ale nie dotyczącą zeszłego roku, ale dopiero tego roku. Ma wrażenie, że radny głosował, ale nie wiedział za czym głosuje.

Radny P. Wolanin odniósł się do wyniku finansowego Spółki ZWiK i powiedział, że jak już będzie gotowy bilans porówna go i udowodni, że oszczędność wcale nie będzie taka o jakiej mówi Burmistrz. Zapytał dlaczego Burmistrz złośliwie zarzuca radnym, że w poprzedniej kadencji powinno się rozpocząć wnioskowanie o budowę orlika przy szkole, nie można było wtedy tego zrobić bo w czerwcu 2011 r. jak były uwolnione środki, dopiero wtedy do tego przystąpiono. Odnośnie rozbudowy szkoły w Dziekanowie Leśnym – po wielkiej walce, kiedy Burmistrz chciał zdjąć wszystkie środki z tej inwestycji i przeznaczyć na inne cele, tylko wyłącznie dzięki radnym Burmistrz został zmuszony do przeprowadzenia tej inwestycji.

Zastępca Burmistrza ds. społecznych P. Rusiecki powiedział, że orlik nie jest zadaniem kontynuowanym z poprzedniej kadencji, w poprzedniej kadencji udało się pozyskać grunt, ale dokumentacji nie było przygotowanej.

Radna E. Podolska odniosła się do wypowiedzi radnego Etienne dot. sieci wodociągowej. Konsekwencją głosowania przeciw projektowaniu sieci w Dziekanowie Polskim jest to, że mieszkańcy nie będą mieli szansy na sieć wodociągową w najbliższym czasie. Dodała odnośnie wypowiedzi radnego Zielskiego, że istnieje kontynuacja władzy i Burmistrz konsekwentnie kontynuuje to co zaczął poprzednik. Zapytała radnych, czy to co powiedział Burmistrz Rusiecki o dokonaniach Urzędu jest kłamstwem czy prawdą?

Radny T. Krystecki powiedział, że radny Grądzki zawnioskował o podniesienie wynagrodzenia dla Burmistrza ponieważ liczył, że „kupi” sobie stanowisko. Zapytał radnego Etienne jaki ma mandat do oceniania człowieka, który ma wyższe wykształcenie i doświadczenie? Powiedział, że radny mówi nieprawdę. Odniósł się również do wypowiedzi radnego Zielskiego dot. tego, że Spółka ZWiK przyniosła zysk gdyż został obniżony podatek. W 2012 r. dopiero będzie to zmniejszone.

Radny J. Grądzki potwierdził, że wnioskował o podwyższenie poborów dla Burmistrza Dąbrowskiego, powiedział, że popełnił wielki błąd za co przeprasza. Nie zgodził się z wypowiedzią radnego Krysteckiego, że chciał w ten sposób „kupić” sobie stanowisko Zastępcy. Były takie rozmowy po pierwszej turze wyborów, gdzie poparł Pana Tomasza Dąbrowskiego na stanowisko Burmistrza. Miał obietnice, że zaraz po wyborach będzie z Burmistrzem w Urzędzie, ale po wyborach Burmistrz powiedział, że jego środowisko nie akceptuje radnego. Mimo wszystko zawnioskował o podwyższenie poborów. Dodał, że w czerwcu ubiegłego roku przy obecności Burmistrza, Pani Sekretarz i Klubu radnych Łączą Nas Łomianki złożył propozycję Burmistrzowi, że złoży swój mandat jeżeli wspólnie

zostanie znaleziony Zastępca z zewnątrz, który nie tylko będzie znał się na rzeczy, ale przyniesie również pieniądze, środki które będzie można zainwestować w gminie. Kilkukrotnie była poruszana sprawa wodociągu w Dziekanowie Polskim, radny był jednym, który wnioskował o nieprzedłużanie tego zadania, przedstawił dlaczego tak wnioskował.

Zastępca Burmistrza ds. społecznych P. Rusiecki zachęcił radnych do sprawdzenia uzasadnienia do uchwał z 22.12.2011 r., jest tam wyjaśnione na którym etapie, kto zawinił. Odnośnie Dziekanowa Bajkowego – trzy osoby wniosły odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego, którzy zaskarżyli tą decyzję. Odniósł się również do wypowiedzi radnego Grądzkiego dot. środków zewnętrznych – w ubiegłym roku gmina pozyskała więcej środków zewnętrznych niż Pan Grądzki przez 8 lat swojego urzędowania.

Radny J. Grądzki powiedział, że jeżeli chodzi o pozyskiwanie środków miękkich bo takie były możliwe do pozyskania to gmina Łomianki była na 12 miejscu w województwie mazowieckim pod względem pozyskiwania tych środków. Dodał, że Zastępca Burmistrza mówi nieprawdę twierdząc, że gmina zdobyła więcej środków zewnętrznych niż pozyskiwał Burmistrz Sokołowski.

Radna K. Kućkowska zgłosiła wniosek formalny o zamknięcie dyskusji i przystąpienie do głosowania.

Zastępca Burmistrza ds. społecznych P. Rusiecki powiedział, że chętnie poznałby kwotę jaką pozyskał radny Grądzki w ciągu 8 lat.

Radny J. Grądzki sprostował wypowiedź Zastępcy Burmistrza, w okresie o którym mówił Zastępca Burmistrza Polska nie była w Unii Europejskiej, nie było wtedy środków unijnych.

Radna S. Laskowska powiedziała, że mieszkańcy w wyborach demokratycznych wybrali Burmistrza Dąbrowskiego. Dodała, że krytykę należałoby zacząć od siebie samych, zanim przystąpiło by się do oceny i krytyki innych. Odnośnie wysokości pensji Burmistrza – radni wnioskowali o podwyższenie tej pensji i przegłosowali ją, więc nie wie o co dokładnie chodzi w tej sprawie. Stanowisko Burmistrza to jedno osobowa działalność i odpowiedzialność za całą gminę. Było wiele niedociągnięć i nikt w poprzedniej kadencji nie wnioskował o obniżenie pensji.

Przewodniczący RM W. Berger powiedział, że przyczyną konfliktu jest brak współpracy Burmistrza z Radą. Konsekwencją braku współpracy jest to, że Burmistrz nie zadbał w odpowiednim czasie o stworzenie większości w Radzie. Nie da się rządzić, nie mając większości w organie stanowiącym. Zaproponował aby wyjść z „korkociągu” konfliktów bo inaczej nie da się nic wspólnie zbudować. Stwierdził, że klucz do rozwiązania konfliktu leży u Burmistrza w szufladzie.

Następnie poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez radną Kućkowską.

Radni przystąpili do głosowania.

W głosowaniu udział wzięło 17 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 14 głosów "za", 3 głosy "wstrzymujące się", 0 głosów "przeciw".

Wniosek został przyjęty.

Przewodniczący RM W. Berger ogłosił 5 min. przerwę.

Obrady po przerwie.

Przewodniczący RM W. Berger odczytał projekt uchwały.

Radni przystąpili do głosowania nad projektem uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 21 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 14 głosów "za", 1 głos "wstrzymujący się", 6 głosów "przeciw".

Przewodniczący RM W. Berger stwierdził, że uchwała została podjęta prawomocnie.

7) Uchwały Budżetowej Gminy Łomianki na rok 2012

Przewodniczący RM W. Berger powiedział, że projekt uchwały budżetowej został radnym przedstawiony przez Burmistrza w dniu 15 listopada, był przedmiotem dwóch spotkań z udziałem Pani Skarbnik, następnie obradowały nad nim Komisje. Komisje zgodnie z terminem wskazanym przez Burmistrza w piśmie zgłosiły wnioski do Komisji Budżetowej, która również w tym samym terminie wnioski przekazała do Burmistrza. Kolejno Burmistrz pismem odrzucił ten wnioski podając uzasadnienie. Na 14 dni zgodnie z prawem przedstawił nowy projekt uchwały budżetowej z autopoprawką, uwzględniający opinię RIO. Odczytał projekt uchwały budżetowej.

Burmistrz T. Dąbrowski poprosił o zmianę zapisu § 11 w brzmieniu: „Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia, obowiązuje w roku budżetowym 2012 i podlega publikacji w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego oraz w sposób zwyczajowo przyjęty.”

Radna E. Sidorzak powiedziała, że nie bardzo rozumie, dlaczego ma być zmieniony § 11. Poprosiła o opinię radcy prawnego w tej sprawie.

Mecenas J. Nieścior powiedział, że nie zmienia się termin, uchwała jest dostosowana do stanu faktycznego, który jest i do dnia, w którym radni decydują o uchwaleniu budżetu. Projekt uchwały był przygotowany w ubiegłym roku, jeżeli ta uchwała byłaby podjęta w ubiegłym roku ten zapis byłby adekwatny, mamy 2012 r. i takie są procedury prawne.

Radna E. Sidorzak powiedziała, że słyszała, że były takie sytuacje, że zaciągano zobowiązania w roku 2012 na poczet budżetu tegoż roku i jeżeli tak jest i jakieś ruchy finansowe były podejmowane i miały wpływ na budżet 2012 to do jakiego okresu zostaną zaliczone?

Skarbnik E. Rusak wyjaśniła, że tu się nic nie zmieniło. Na podstawie prowizorium budżetu zaciągnięto zobowiązania na zadania, które były niezbędne do ciągłości gminy dot. odśnieżania, oczyszczania miasta oraz na zadania inwestycyjne, które są kontynuowane od 3 lat. Na podstawie projektu można było takie zobowiązania zaciągać.

Przewodniczący RM W. Berger odczytał Uchwałę Nr Wa.361.2011 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 28 listopada 2011 roku dotyczącą opinii o przedłożonym przez Burmistrza Gminy Łomianki projekcie uchwały budżetowej na 2012 rok – uchwała stanowi załącznik nr 2 do protokołu. Następnie zapytał czy Burmistrz chciałby zabrać głos w tej sprawie?

Burmistrz T. Dąbrowski przedstawił swoje stanowisko, które stanowi załącznik nr 3 do protokołu, oraz odczytał pismo, które przedłożył wraz z projektami uchwał na sesję w sprawie Uchwały Budżetowej Gminy Łomianki na rok 2012 oraz Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Łomianki na lata 2012-2021, stanowiące załącznik nr 4 do protokołu. Kolejno Burmistrz przeszedł do przedstawienia odpowiedzi na wnioski radnych.

Przewodniczący RM W. Berger zaproponował, aby w najpierw przedstawić wnioski radnych, a potem odpowiedź na nie.

Z powodu głośnych dyskusji osób z publiczności **Przewodniczący RM W. Berger** ogłosił 5 min. przerwę.

Obrady po przerwie.

Przewodniczący RM W. Berger poprosił o przedstawienie opinii Komisji w sprawie projektu budżetu. Zwrócił się również z pytaniem do Pana Mecenasa, czy autopoprawki zgłoszone przez Burmistrza się nie głosuje?

Mecenas J. Nieścior odpowiedział, że autopoprawki zgłoszone przez Burmistrza się głosuje.

Przewodniczący RM W. Berger powiedział, że do tej pory autopoprawki nie były poddawane pod głosowanie.

Mecenas J. Nieścior powiedział, że jest kwestia czy te autopoprawki były ujęte w projekcie budżetu czy nie były.

Przewodniczący RM W. Berger powiedział, że były ujęte w projekcie przedstawionym na 14 dni przed sesją.

Mecenas J. Nieścior odpowiedział, że jak były ujęte to już nie.

Przewodniczący RM W. Berger poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii Komisji.

Radny G. Porowski przypomniał, że 10.01.2012 r. na wspólnym posiedzeniu Komisji Technicznej i Komisji Społecznej były przyjęte wnioski, które zostały przegłosowane. W obradach Komisji Technicznej wzięło udział 8 radnych – za wnioskiem głosowało 7 radnych, przeciw 0 radnych, od głosu wstrzymał się 1 radny. Wniosek został przyjęty. Odnośnie projektu budżetu po złożonych wnioskach – na posiedzeniu w dniu 19.01.2012 r. Komisja Techniczna negatywnie zaopiniowała otrzymany w dniu 16 stycznia 2012 roku projekt budżetu na rok 2012, w którym nie uwzględniono zgłoszonych i przegłosowanych pozytywnie wniosków podczas posiedzenia w dniu 10 stycznia 2012 roku - za: 6; przeciw: 1; wstrzymało się: 0.

Radna S. Maksim-Wójcicka poinformowała, że na wspólnym posiedzeniu Komisji Społecznej i Komisji Technicznej były przyjęte wnioski, które zostały przekazane Komisji Budżetowej.

Radna M. Zalewska złożyła podziękowania jako Przewodnicząca Komisji Budżetowej dla radnego K. Wawra, który przez rok współpracował w Komisji Budżetowej. Poinformowała, że Komisja Budżetowa zebrała wnioski Komisji Technicznej i Komisji Społecznej, które dotyczyły zmian w budżecie i przekazała je do realizacji Burmistrzowi w formie autopoprawki. Otrzymano od Burmistrza wyjaśnienia uzasadniające niemożliwość realizacji większości wniosków złożonych. W dniu 26.01.2012 r. odbyło się posiedzenie Komisji Budżetowej, na którym omawiano projekt z autopoprawką. Opinia RIO zawiera 13 punktów, które mówią o prawidłowości tego budżetu. Na posiedzeniu Komisja Budżetowa wypracowała stanowisko o przedstawienie, którego poprosiła radną Sidorzak. Stanowisko zostało przegłosowane 2 głosy „za”, 1 głos „przeciw”. Radna zagłosowała przeciw temu stanowisku, zgłosiła zdanie odrębne do opinii Komisji Budżetowej.

Przewodniczący RM W. Berger zaproponował, aby w najpierw przedstawić przegłosowaną opinię Komisji Budżetowej, a następnie zdanie odrębne Przewodniczącej Komisji Budżetowej.

Radna M. Zalewska poprosiła radną Sidorzak o przedstawienie przegłosowanej opinii Komisji Budżetowej.

Radna E. Sidorzak odczytała uwagi do pisma Burmistrza z dn. 16.01.2012 r. stanowiące załącznik nr 5 do protokołu.

Radny K. Wawer powiedział, że chciałby otrzymać dokument który odczytała radna Sidorzak gdyż, nie jest to całkowita opinia Komisji Budżetowej bo radna Sidorzak dużo rzeczy dopowiedziała. Poprosił aby radna Sidorzak czytała to co Komisja przegłosowała, a to co radna chciała dopowiedzieć mogła zgłosić w zdaniu odrębnym.

Radna E. Sidorzak przepraszyła, że zdarzyło jej się dodać coś od siebie. Jeżeli jest to jakimś błędem to zaproponowała, że może przeczytać to jeszcze raz dokładnie.

Przewodniczący RM W. Berger powiedział, że jeśli jest stanowisko Komisji Budżetowej to zostanie przekazane do protokołu.

Radna M. Zalewska powiedziała, że do opinii Komisji Budżetowej zgłoszone było zdanie odrębne, które odczytała – zadanie odrębne stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Radny K. Wawer powiedział, że skoro radna Zalewska przedstawiała odrębne zdanie to mogła dołączyć swój komentarz. Zwrócił się z pytaniem do Przewodniczącego Rady, – do której godziny będą trwały obrady? Jest już późna godzina. Jeśli nie to stawia wniosek formalny o przerwę i przeniesienie obrad na jutrzejszy dzień. Nie można tak długo trzymać mieszkańców.

Radny P. Wolanin zgłosił wniosek formalny dot. zadania 32/08 – wyłączenie tego zadania z poprawek sugerowanych do budżetu przez Komisję Budżetową. Mieszkańcy chcą żeby zadanie pozostało w wersji niezmienionej tzn. żeby była to budowa nakładki asfaltowej.

Radny P. Iwaszko przedstawił swoje stanowisko w sprawie budżetu, które stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Radny M. Zielski powiedział, że radni wielokrotnie próbowali dowiedzieć się, jakie są zamiary Burmistrza odnośnie remontu i wyposażenia w OSP, sprawy ciągną się już od ubiegłego roku. W budżecie gminy zapisane było 320 tys zł na remont i modernizację remizy. Wielokrotnie zadawał pytanie, co się stało z 80 tys przeznaczonymi w tamtym roku na wyposażenie strażnicy – zakup mebli. Uzyskał odpowiedź od Pani Skarbnik, że zakupy są aktualnie realizowane. Na ostatniej Komisji Technicznej ponowił pytanie, co się stało z 80 tys zł? Nie uzyskał wtedy odpowiedzi, ma nadzieję, że jednak dzisiaj ją otrzyma. Zapytał, na co Burmistrz przeznaczył 153 tys zł? Czy został wykonany kosztorys na podniesienie stropów garaży? Czy został odebrany już budynek OSP po modernizacji i rozbudowie Domu Kultury przez Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego? Czy jest tam po wyciągnięciu garaży miejsce na teren ekologicznie czysty?

Radny G. Porowski poprosił o poprawę nazwy zadania aktualnie jest zapis „Budowa skrzyżowań wyniesionych: ul. Żywicznej z ul. Konwaliową, z ul. Długą, ul. Grzybowej z ul. Kwiatową i z ul. Konwaliową”, natomiast wniosek Komisji Technicznej dotyczył zwiększenia bezpieczeństwa w okolicy kościoła i brzmiał: „Budowa skrzyżowań wyniesionych: ul. Żywicznej z ul. Konwaliową, ul. Żywicznej z ul. Długą i ul. Długiej z ul. Pionierów.” Następnie odczytał pismo, które przygotował w sprawie Gazety Łomiankowskiej – pismo stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Radna E. Sidorzak powiedziała, że chciałaby odczytać końcowy wniosek, który został rozdany wszystkim radnym i będzie konsumował przegłosowany wniosek Komisji Budżetowej, zaznaczyła, że jest to jej własny wniosek. Rozpoczęła odczytywanie wniosku, który stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Burmistrz T. Dąbrowski przerwał odczytywanie wniosku przez radną Sidorzak i zapytał, co tutaj się dzieje? Zwrócił się z prośbą do Przewodniczącego Rady żeby zapanował nad salą. Radny Zielski mówił o przedłużeniu daszku na strażnicy, radny Porowski mówił o prywatnych sprawach o gazecie, jest punkt dotyczący budżetu.

Przewodniczący RM W. Berger powiedział, że Burmistrz przerywa wypowiedź radnej.

Burmistrz T. Dąbrowski powiedział, że chciałby odpowiedzieć na pytania niezwiązane z budżetem.

Przewodniczący RM W. Berger powiedział, że jak radna skończy sformułowanie wniosku to przekaze głos Burmistrzowi. Poprosił radną Sidorzak o kontynuację odczytywania wniosku.

Radna E. Sidorzak dokończyła odczytanie wniosku. Zgłosiła wniosek formalny o przegłosowanie proponowanych zmian.

Burmistrz T. Dąbrowski odnośnie wypowiedzi radnego Iwaszko dot. inwestycji, których termin przepada – jeszcze z poprzedniej ekipy były wnioski i nie, dlatego, że my teraz robimy swoje, dana inwestycja to są sprawy formalno-prawne, za tym idą pieniądze, czas, wynagrodzenia dla pracowników, dlatego żeby działać po „gospodarsku” pozbierano wszystkie inwestycje żeby nie przepadły i umieszczono je w budżecie. Logika była taka żeby było to równomiernie i żeby one nie przepadły, bo jest ciągłość władzy, a radny mówi, że nie jest to robione. Jeżeli na rozbudowę Urzędu jest 40 tys zł i jest zdjęte 39 tys zł, więc zostaje tysiąc zł to, co za to można zrobić? Łomianki w rankingu „Wspólnoty” zajmują drugie lub trzecie miejsce pod względem drożyzny. Kierunek był taki, że samorząd w Łomiankach jest drogi, przeciwieństwem samorządu drogiego jest samorząd tani. Tani należy czytać drogi, bo trzeba za wszystkie niedoróbki płacić. Jaki ma być samorząd? Samorząd ma być sprawny. Sprawny samorząd to taki, co ma pewną standaryzację. Standaryzacja jest mierzona matematycznie liczbami. Samorząd Łomiankowski to z jednej strony Urząd, Spółki, Dom Kultury, ICDS, szkoły i przedszkola – żeby iść w dobrym kierunku tworzony jest samorząd sprawny, nastąpiła restrukturyzacja w ZWiKu, część inwestycji wykonywana jest na zewnątrz. Można by było zrobić jeszcze więcej w jednym roku, ale nie zostanie to wykonane z radnym opozycyjnymi, bo nie pozwolą żeby rozwiązać spółkę i powołać nową. W Urzędzie została zrobiona restrukturyzacja, oszczędności z 2011 r. to 360 tys zł, a radna Sidorzak odczytała żeby z paragrafu wynagrodzeń zdjąć 500 tys zł. Dlaczego wcześniej ekipy nie robiły oszczędności w administracji? Ile osób zostało zwolnionych, ile osób zostało dociążonych pracą, zdejmując 500 tys zł trzeba będzie obciąć 10% pracownikom, którzy są obarczani większą pracą. Oszczędność była i restrukturyzacja była już prawie dokończona. Teraz trzeba przynajmniej 10% pensji ściąć pracownikom i jeszcze ileś osób zwolnić. Restrukturyzacja, która była zrobiona do 360 tys zł, to tyle na ile Urząd ma sprawnie funkcjonować. W dziale dotyczącym geodezji został 1 mln 50 tys zł – jest to na odszkodowania za grunty, zostało 10.000 zł, a sporządzenie aktu notarialnego też kosztuje. Odnośnie promocji, za poprzedniego Burmistrza na promocję przeznaczone było 466 tys zł, a w ubiegłym roku było 100 tys zł, cztery razy mniej, a teraz zostawione jest 8.000 zł, to, o czym teraz mówimy? Poprosił o zabranie głosu swojego Zastępcę ds. społecznych.

Zastępca Burmistrza ds. rozwoju P. Rusiecki powiedział, że długo można by było pokazywać absurdalności radnych – radni składali np. wnioski na inwestycje, do których gmina nie ma prawa własności. Odniósł się do sprawy strażnicy OSP – przez ostatni rok wprowadzono ok. 10 zmian do projektu, który radny Zielski wraz z poprzednim Burmistrzem zrobili. Strażacy mówili, że nikt z nimi tego nie uzgadniał, dlaczego tego zabrakło w poprzedniej kadencji? Dlaczego trzeba naprawiać błędy z poprzedniej kadencji, przerabiać projekty? Z błędów, które wynikały z niedoróbek i braku konsultacji z OSP, wynikało wiele wniosków min. przebudowa placu manewrowego. Gdy chcemy podnieść konstrukcję dachu, aby strażacy mogli dobrze pracować to radni obcinają 300 tys w dół. Dodał, że 80 tys zł zostało przeznaczone na przebudowę placu manewrowego, o którą wnosili strażacy, 140 tys na przebudowę dachu strażnicy.

Burmistrz T. Dąbrowski powiedział, że radna Sidorzak odczytała, aby dla ZOZ-u przeznaczyć 800 tys zł na rozbudowę przychodni. Odbyło się spotkanie na początku listopada z Panią Dyrektorem ZOZ-u, wiedząc o tym, że w poprzedniej kadencji obiecano środki na przychodnię na ul. Szpitalnej wyjawiono, na czym polega problem. Zaproponowano, aby rozrzucić tą inwestycję na dwa lata, w tym roku przeznaczając na to mniej środków, a Pani Dyrektor wyraziła na to zgodę, twierdząc, że 500 tys zł wystarczyłoby, radni natomiast chcą przeznaczyć na to 800 tys zł, ale, po co? Nie ma takiej potrzeby. Poprosił o zabranie głosu jeszcze raz swojego Zastępcę ds. społecznych.

Zastępca Burmistrza ds. rozwoju P. Rusiecki powiedział, że organem nadzoru nad budżetem jest Regionalna Izba Obrachunkowa, która wydała pozytywną opinię o budżecie. Polityczne organy nadzoru złożone z Platformy Obywatelskiej i Łączą Nas Łomianki negatywnie zaopiniowały budżet podając absurdalne informacje i składając absurdalne wnioski niedostosowane do rzeczywistości. Przez cały rok różne Komisje różnie głosowały, Komisja Budżetowa składająca się z radnej niezależnej, radnego z innego klubu i radnej z PO, bardzo często głosowała pozytywnie wnioski do budżetu. Rada usunęła z Komisji Budżetowej radnego Wawra, a na jego miejsce wstawiła radną Sidorzak. Przypomniał, że obowiązuje uchwała o procedurze uchwalania budżetu, która mówi o tym, że wnioski do budżetu składa się do 10 grudnia. Burmistrz nie mógł uwzględnić wniosków radnych ze względów merytorycznych.

Radny M. Zielski powiedział, że projekt był stworzony, był konsultowany z OSP, za koordynację odpowiadał Pan Salak. Strażacy wyłapali te błędy. Nie do zadań radnego należy śledzenie i przygotowywanie projektu rozbudowy strażnicy OSP. Wszyscy radni tej Rady chcą aby były nanesione sugestie strażników co do rozbudowy, tylko radni muszą mieć informacje. Zapytał ponownie co się stało z 80.000 zł które były przeznaczone na wyposażenie? Czy został odebrany już budynek OSP po modernizacji Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego? Czy jest zrobiony jakikolwiek kosztorys? Zadeklarował strażakom, że pieniądze się na pewno znajdują ale musi to być zrobione przy normalnym procesowaniu. Odnośnie uchwały o procedowaniu – jest taka uchwała, ale Zastępca Burmistrza nie dodał, że w związku ze zmianą ustawy o finansach publicznych ta uchwała jest już nieważna i powinna być zmodyfikowana. Dodał, że radni nie zabierają pieniędzy z rezerwy na ewentualna dużą wodę – rezerwa celowa na dużą wodę pozostała w niezmienionej sumie.

Zastępca Burmistrza ds. rozwoju P. Rusiecki powiedział, że tłumaczył na co poszły pieniądze przeznaczone na OSP, można wrócić do nagrania i odsłuchać.

Radny J. Grądzki odniósł się do kwestii bezpieczeństwa gminy, ma nadzieję że bezpieczeństwo będzie na wysokim poziomie - nie tak jak w roku ubiegłym, że dopiero na jesieni zostały wykoszone wały. Zacytował część pisma dot. administracji z poprzedniej kadencji podpisanego przez radnych Miasta i Gminy Łomianki: Piotra Rusieckiego, Tadeusza Krysteckiego i Bogdana Kłódkiewicza, które znalazł na stronie www.lomianki.pl. Zaznaczył, że żeby powrócić do kwoty na administrację z 2006 r. to jeszcze należałoby z administracji zdjąć 1 mln zł. Odnośnie zdjęcia 39.000 zł z zdania rozbudowa Urzędu – radny nie wie, czy za 39.000 zł Burmistrz rozpoczął by rozbudowę Urzędu. Odczytał również część wywiadu z obecnym Zastępcą Burmistrza ds. społecznych z listopada 2010 r. nt. Gazety Łomiankowskiej. Szkoda, że teraz Wiceburmistrz zmienił swoje zdanie o 360 stopni. Kolejno odniósł się do zdania odrębnego radnej Zalewskiej, która odczytała, że przedwczesne jest zabezpieczenie środków na „kartę rodziny”. W dn. 22.12.2011 r. Rada Miejska przyjęła uchwałę w sprawie tej karty, była dość długa dyskusja, że środki powinny być zabezpieczone już wtedy. Teraz okazuje się, że jest

to przedwcześnie, minął miesiąc nie wiadomo co się w tej sprawie dzieje, nie zostało ogłoszone to do publicznej wiadomości. Zapytał w sprawie działu oświata – przedszkola niepubliczne wskazana jest kwota na dofinansowanie. Zwiększyła się liczba dzieci w przedszkolach niepublicznych, natomiast gmina zmniejsza znacznie środki na funkcjonowanie przedszkoli niepublicznych. Jest to po prostu uderzenie w rodzinę. Na wydatki bieżące trzech przedszkoli samorządowych zarezerwowano kwotę 2 mln 567 tys zł, do przedszkoli tych uczęszcza 256 dzieci, natomiast na dotacje dla 10 przedszkoli niepublicznych i dwóch punktów przedszkolnych do których uczęszcza 523 dzieci, kieruje się kwotę 3 mln 422 tys zł. Rachunek ekonomiczny jest prosty, zamierza oszczędzać się na dzieciach. Burmistrz powiedział, że równo podzielił inwestycje na wszystkie osiedla, poprosił więc żeby Burmistrz wymienił chociaż jedno zadanie, które ma być realizowane w Łomiankach Górnych. Ukazał się ostatnio biuletyn, którego czerwony kolor radnemu kojarzy się z Trybuną Ludu – w tym biuletynie ukazała się informacja, że radny walczył o wodę i kanalizację w swojej ulicy Baonu Zośka. Potwierdził, że to na pewno jest prawda, ale nie tylko o tej ulicy – walczył również o ul. Agawy, Kaktusową, Kasztanową. Są to ulice w centrum Łomianek, które do dzisiaj nie mają wody i kanalizacji. Nie napisano tam również, że w dn. 25.10.2011 r. Prezes ZWiK na polecenie władz gminy poinformował, że unieważniono postępowanie przetargowe na budowę wodociągu i kanalizacji w ul. Baonu Zośka. W uzasadnieniu podano, że wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym. Zostały nałożone kary w związku z tym Spółka musiała unieważnić przetarg. Radny uważa, że jest to zagrywka polityczna, ponieważ żeby dokonać anulowania tej kary nałożonej na Spółkę ZWiK należy dążyć do osiągnięcia efektu ekologicznego przez Spółkę. Zamiast zdjąć inne zadanie, zdejmowane jest zadanie, które doprowadza się do umorzenia tej kary. Zaapelował aby nie obrażać radnych.

Burmistrz T. Dąbrowski odnosząc się do wypowiedzi radnego Grądzkiego powiedział, że to co z administracji można zdjąć będzie przekazywane na inwestycje, tak też się stało w ubiegłym roku 360 tys zł poszło na inwestycje. Odnośnie budowy Urzędu – obecnie wraz z Burmistrzem Rusieckim jest przeciwny rozbudowie Urzędu, jeśli środki miałyby być brane z budżetu, gdyż jest tyle celów społecznych np. priorytetem jest woda i kanalizacja. Jeżeli jest pomysł rozbudowy Urzędu to na myśl przychodzi inne rzeczy, szkoły, przedszkola. Jest też inne myślenie, inwestycje typu szkoła, woda i kanalizacja będą realizowane z budżetu. Można zrobić partnerstwo publiczno prywatne, mogą być cztery podmioty np. Urząd, jakaś instytucja finansowa, bank, firma wykonawcza. Jest możliwe, żeby nie biorąc środków z budżetu można w ten sposób próbując, że firma która wybuduje budynek na gminnym gruncie po np. 7 latach przekaże go na własność gminie. Obecnie Urząd mieści się w trzech miejscach. Jest możliwość „dogadania się” z jakąś firmą, konstrukcja prawna jest, że jeśli ktoś kupiłby budynek Urzędu wraz z gruntem, który jest naprzeciwko Carrefoura – grunt mógłby przejść np. za rok, a pieniądze dać wcześniej. Należy tylko sporządzić mądrą umowę. Było by to duże rozwiązanie dla gminy, nie byłby obciążony budżet.

Przewodniczący RM W. Berger poprosił aby Burmistrz skupił się na temacie budżetu.

Burmistrz T. Dąbrowski powiedział, że chciał odpowiedzieć na pytanie – jest możliwość nie obciążająca budżetu. Jest amunicja w stosunku do Burmistrza na zasadzie kłamstw, a to znaczy, że towarzystwo jest słabe.

Radny J. Grądzki zwrócił się do Burmistrza i powiedział, żeby Burmistrz zamiast obrażać radnych sięgnął do materiałów dostępnych w Urzędzie, swojego czasu Burmistrz Sokołowski przygotował

propozycję konstrukcji finansowej, ale wtedy przez mieszkańca Pana Piotra Rusieckiego został od tego odsądzony. Poprosił aby sięgnąć do tych dokumentów.

Zastępca Burmistrza ds. społecznych P. Rusiecki poprosił o głos.

Przewodniczący RM W. Berger powiedział, że jest lista osób zgłoszonych, kolejno zgłosiła się radna Podolska.

Radna E. Podolska odniosła się do wniosku radnej Sidorzak i powiedziała, że są to środki które zostały zdjęte z promocji, chodzi głównie o Gazetę Łomiankowską. Radna Sidorzak powiedziała, że mieszkańcy mogą uzyskiwać informacje na stronie internetowej, jest wiele miejsc gdzie ludzie nie mają dostępu do internetu i nie mają nawet komputerów. Pozbawienie mieszkańców Gazety Łomiankowskiej będzie dużą krzywdą. Radny Porowski zabiega o komunikację Dąbrowy z Łomiankami, żeby mieszkańcy Dąbrowy mieli możliwość brania udziału w imprezach kulturalnych, które się odbywają w Łomiankach. Radna zapytała skąd mieszkańcy będą wiedzieli o imprezach w Domu Kultury, ICDS jak zostanie zlikwidowana Gazeta? Dziwi radną wypowiedź radnego Porowskiego, który powiedział, że chciał wydrukować na łamach Gazety Łomiankowskiej swoją wypowiedź, a Burmistrz mu na to nie pozwolił. Gazeta nie jest miejscem gdzie radny może publikować swoje listy.

Radny G. Porowski odniósł się do wypowiedzi radnej Podolskiej i powiedział, że przytoczył swoje pismo, podążając za pismem Zastępcy Burmistrza ds. społecznych. Nie otrzymał żadnej odpowiedzi czy to będzie opublikowane czy nie.

Zastępca Burmistrza ds. społecznych P. Rusiecki powiedział, że radni przez cały rok nie wysłali do Gazety Łomiankowskiej żadnego artykułu, a sprostowanie radnego Porowskiego było ostatnio opublikowane. Odnośnie wypowiedzi radnego Grądzkiego, który odczytał wypowiedzi Zastępcy Burmistrza z poprzedniej kadencji. Reforma administracji została przeprowadzona przez cały rok, wiadomo, że zwiększa się ilość zadań, od lutego wzrasta składka rentowa, dokładane są nowe zadania. Gazeta Łomiankowska przekształcona została w biuletyn. Wyjaśnił, że zmieniła się ustawa o systemie oświaty, wprowadzono w przedszkolach publicznych obowiązkowe 5 zamiast 8 godzin, zabrane 3 godziny są wliczane w koszty funkcjonowania przedszkola. W związku z tym jest mniejsza kwota, wszyscy Dyrektorowie przedszkoli niepublicznych zostali o tym poinformowani.

Radny T. Krystecki powiedział, że Regionalna Izba Obrachunkowa jest organem kontrolującym, procedura uchwalania budżetu była uchwalona w 2008 r., część została uchylona zgodnie z wnioskiem Komisji Budżetowej, ale ta procedura obowiązuje, bo Rada nie uchwaliła następnej. Odnośnie wypowiedzi radnego Grądzkiego – mówił, o ograniczeniu wydatków na administrację. Kolejno odnośnie Gazety Łomiankowskiej – w poprzedniej kadencji napisał artykuł ale poprzedni Burmistrz nie pozwolił go opublikować.

Przewodniczący RM W. Berger wypowiedział się odnośnie uchwały o procedowaniu nad budżetem, w związku z tym, że zmieniła się podstawa prawna z mocy prawa ta uchwała jest nieważna. Jest w tej sprawie orzeczenie Sądu Administracyjnego z Katowic z dn. 04.03.2002 r. Tą sprawę konsultował również z Panią Mecenąs, która uznała, że terminy, które są podane w tej procedurze nie są adekwatne w związku ze zmianą podstawy prawnej.

Mecenąs M. Łyjak potwierdziła, że rozmawiała z Panem Przewodniczącym, ale to była wstępna rozmowa ponieważ wtedy tylko wstępnie analizowała starą uchwałę dot. procedury uchwalania budżetu. Zastanawiała się czy ta uchwała nie została uchylona w związku z tym, że została uchylona

ustawa o finansach publicznych w tym przypadku tak się nie stało. Po analizie przepisów dot. ustawy o finansach publicznych w nowym brzmieniu te przepisy są podobne, nie można powiedzieć wprost, że te przepisy zostały uchylone. Procedura w większej części obowiązuje.

Przewodniczący RM W. Berger powiedział, że uznał te wyjaśnienia za wiążące i na tej podstawie te terminy nie były brane pod uwagę.

Radny J. Grądzki odniósł się do wypowiedzi Zastępcy Burmistrza ds. społecznych i powiedział, że efekt wprowadzonych zmian przez Zastępcę jest taki, że to rodzice dzieci będą musieli 100 zł więcej zapłacić.

Radny K. Wawer powiedział, że jest niespójność ponieważ Radna Sidorzak najpierw odczytała wniosek Komisji Budżetowej, porównał go z wnioskiem radnej Sidorzak i one się różnią. Zgłosił wniosek o zdjęcie proponowanych zmian przez Komisję do budżetu. Następnie poruszył kwestię rozbudowy ośrodka zdrowia. Radny uważa, że powinien być taki zapis, że jeśli pieniądze mieszkańców są przeznaczane na rozbudowę tego ośrodka to po użytkowaniu ZOZu, np. po 5 latach powinna być zawarta umowa aby przekazać ten budynek gdyż są to pieniądze mieszkańców. Dodał, że posiada dokumenty, że powstał Społeczny Komitet budowy tego ośrodka, gdzie mieszkańcy mają potwierdzenia, że wpłacali pieniądze na to. Burmistrz powinien się tą sprawą zająć. Poprosił mieszkańców o zgłaszanie się do Burmistrza jeśli takie pieniądze wpłacali. Zaproponował wniosek o zamknięcie dyskusji nad budżetem, a następnie poprosił o przerwę do dnia następnego żeby procedować nad Statutem Miasta i Gminy. Poprosił o przegłosowanie zgłoszonego wniosku.

Radna S. Maksim-Wójcicka powiedziała, że opinia RIO dot. zbadania zgodności budżetu z ustawami, skład orzekający w RIO nie decyduje o tym która ulica jest bardziej ważna dla danej miejscowości itp. Powołanie się na pozytywną opinię RIO w tym aspekcie jest chybione. Zauważyła, że dyskusja jak na razie nie jest merytoryczna i nie dotyczy poszczególnych propozycji we wniosku. Przypomniała, że uchwała o procedowaniu nie dotyczy tego co może zdarzyć się na sesji, że na każdej sesji każda uchwała może być przez radnych zmieniona, tak poczyniła radna Sidorzak która złożyła swój wniosek. Wyraziła żal, że Burmistrz nie przychodził na spotkania z radnymi i na posiedzenia Komisji społecznej i budżetowej dotyczące budżetu. Być może wówczas udałoby się więcej spraw uzgodnić. Następnie odniosła się do wypowiedzi Burmistrza nt. likwidacji Spółki. Stwierdziła, że jeżeli burmistrz ma taki pomysł, to powinien z radnymi o tym rozmawiać bo radna nie wie o jakiej likwidacji mówimy, to jest dziwny pomysł. Burmistrz nie powiedział również czy zamierza cokolwiek zrobić w ramach zadania dot. rozbudowy urzędu, na które przeznaczył w 2012 r. 40.000 zł. Burmistrz powiedział tylko, że można wprowadzić system budowy urzędu miejskiego w partnerstwie publiczno-prywatnym. Radna czeka na dyskusję i przedstawienie tej sprawy wszystkim radnym. Odnośnie spotkania z Panią Dyrektorem ZOZ-u – radna poinformowała, że Komisja Społeczna zaprosiła również na swoje posiedzenie Panią Dyrektora pod koniec roku 2011. W Komisji tej uczestniczył również Zastępca Burmistrza ds. społecznych. Ustalono że te zadanie można wykonywać przez 2 lata, ale żeby je rozpocząć potrzebne są środki. Odnośnie wypowiedzi radnego Wawra w sprawie przejścia budynku przychodni, powiedziała, że warto o tym rozmawiać. Odnośnie absurdów radnych, powiedziała, że dla niej nie jest absurdem budowa chodnika w ul. Akacyjowej, budowa oświetlenia w ulicach opaskowych, budowa ul. Szkolnej. Powiedziała, że nie wie jak ma rozmawiać z Burmistrzem skoro nie przychodzi na spotkania Komisji Społecznej. Na zakończenie zwróciła się do organizacji pozarządowych – radni utrzymali środki dla organizacji pozarządowych w takiej kwocie jaka była

zaplanowana. Powiedziała również, że kiedyś Dom Kultury wydawał biuletyn o imprezach kulturalnych, który był dystrybuowany wśród mieszkańców gminy. Może to jest sposób na przekazywanie informacji, o którym można rozmawiać.

Przewodniczący RM W. Berger poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez radnego Wawra.

Radni przystąpili do głosowania.

W głosowaniu udział wzięło 21 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 20 głosów "za", 1 głos "wstrzymujący się", 0 głosów "przeciw".

Wniosek został przyjęty.

Radny P. Wolanin przypomniał, że zgłaszał wniosek o wyłączenie z grupy wniosków proponowanych przez Komisję Budżetowa zadania 32/08 – budowa al. Chopina – wniósł żeby zadanie zostało w takim kształcie jak zaproponował Burmistrz.

Przewodniczący RM W. Berger poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez radnego Wolanina.

Radni przystąpili do głosowania.

W głosowaniu udział wzięło 21 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 7 głosów "za", 0 głosów "wstrzymujących się", 14 głosów "przeciw".

Wniosek został odrzucony.

Przewodniczący RM W. Berger zaproponował, aby wnioski zgłoszone przez radną Sidorzak przegłosować blokiem. Poddał ten wniosek pod głosowanie.

Radni przystąpili do głosowania.

W głosowaniu udział wzięło 21 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 15 głosów "za", 5 głosów "wstrzymujących się", 1 głos "przeciw".

Wniosek został przyjęty.

Następnie poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez radną Sidorzak o wprowadzenie zmian do projektu budżetu Gminy Łomianki na 2012 rok.

Radny G. Porowski przypomniał o poprawieniu nazwy zadania która we wniosku radnej Sidorzak powinna brzmieć „Budowa skrzyżowań wyniesionych: ul. Żywicznej z ul. Konwaliową, ul. Żywicznej z ul. Długą i ul. Długiej z ul. Pionierów.”

Radni przystąpili do głosowania.

W głosowaniu udział wzięło 21 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 14 głosów "za", 7 głosów "wstrzymujących się", 0 głosów "przeciw".

Wniosek został przyjęty.

Radna E. Sidorzak w związku z przegłosowanymi zmianami odczytała kolejny wniosek, który znajduje się na str. 5 załącznika nr 9 do protokołu.

Przewodniczący RM W. Berger poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez radną Sidorzak.

Radni przystąpili do głosowania.

W głosowaniu udział wzięło 21 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 15 głosów "za", 3 głosy "wstrzymujące się", 3 głosy "przeciw".

Wniosek został przyjęty.

Przewodniczący RM W. Berger odczytał projekt uchwały po wprowadzonych zmianach.

Radni przystąpili do głosowania nad uchwałą.

W głosowaniu udział wzięło 21 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 15 głosów "za", 6 głosów "wstrzymujących się", 0 głosów "przeciw".
Przewodniczący RM W. Berger stwierdził, że uchwała została podjęta prawomocnie. Następnie zwrócił się z pytaniem do Pani Skarbnik czy jest możliwe wprowadzenie zmian do WPF?

Skarbnik E. Rusak odpowiedziała, że nie jest to możliwe.

Przewodniczący RM W. Berger zgłosił wniosek o przerwę w obradach do dnia jutrzejszego do godz. 16.00.

Mecenas J. Nieścior powiedział, że po analizie Statutu Gminy Łomianki stwierdza, że nie ma podstaw do odroczenia sesji, ponieważ kwestię tą reguluje tylko § 7 ust. 4, który zacytował: „W razie niedotrzymania terminów, o których mowa w ust. 1, 2 i 3 Rada może podjąć decyzję o odroczeniu sesji lub o przesunięciu określonych punktów obrad na następne posiedzenie albo o wyłączeniu ich z porządku obrad danej sesji.” Nie ma możliwości odroczenia sesji w innych przypadkach.

Przewodniczący RM W. Berger powiedział, że ma być przerwa, a nie odroczenie sesji.

Mecenas J. Nieścior powiedział, że zrobienie przerwy jest jednoznaczne z odroczeniem. Nie ma podstaw, żeby ogłaszać przerwę, a WPF musi być przyjęty pomimo tego, że radni przegłosowali zmianę kolejności.

Przewodniczący RM W. Berger ogłosił 5 min. przerwę.

Obrady po przerwie.

Przewodniczący RM W. Berger powiedział, że zgodnie z § 3 ust. 2 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej sesja Rady może składać się z jednego lub z kilku posiedzeń. Przywołany przez Mecenasa paragraf dotyczy niedotrzymania terminów dostarczenia projektów uchwał. W związku z tym uważa, że zasadne jest i zgodne przegłosowanie przerwy do jutra do godz. 16.00. Podał pod głosowanie wniosek o zarządzanie przerwą do jutra do godz. 16.00.

Radni przystąpili do głosowania.

W głosowaniu udział wzięło 19 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 16 głosów "za", 3 głosy "wstrzymujące się", 0 głosów "przeciw".

Wniosek został przyjęty.

Przewodniczący RM W. Berger poprosił Burmistrza o przygotowanie zmian w WPF zgodnie z przyjętą uchwałą budżetową, a następnie ogłosił przerwę w obradach do dnia jutrzejszego (31.01.2012 r.) do godz. 16.00

Pierwsza część obrad zakończyła się o godz. 23.20.

Dalsza część posiedzenia w ramach XX sesji RM rozpoczęła się w dniu 31 stycznia 2012 r. o godz. 16.00.

W obradach udział wzięło 21 radnych.

8) Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Łomianki na lata 2012-2021

Przewodniczący RM W. Berger powitał wszystkich zgromadzonych po przerwie, powiedział, że na sali jest 19 radnych. Przypomniał, że w dniu wczorajszym radni zakończyli obrady przed przerwą przy pkt 8. Poprosił Burmistrza o przedstawienie radnym materiałów dot. Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Łomianki na lata 2012-2021.

Burmistrz T. Dąbrowski powiedział, że w nawiązaniu do wczorajszej wypowiedzi Pana Mecenas a dzisiejsza sesja odbywa się w trybie nieformalnym, ponieważ przytoczony § 3 Statutu nie jest podstawą do przerwania sesji, dlatego zachodzi prawdopodobieństwo unieważnienia podjętych w dniu dzisiejszym uchwał. Pani Skarbnik zaznaczyła w dniu wczorajszym, że przygotowanie budżetu zajęło jej około miesiąca, tym samym przygotowanie zmiany WPF było nie możliwe. Pani Skarbnik wraz z Referatem Inwestycji pracuje nad przygotowaniem dla radnych nowego projektu, jednakże skala zmian i związane z nią czynności nie pozwolą na przedłożenie Radzie materiałów.

Przewodniczący RM W. Berger poprosił Pana Mecenas a o uzasadnienie nieformalności dzisiejszej sesji?

Mecenas J. Nieścior powiedział, że Przewodniczący w dniu wczorajszym przytoczył § 3 ust. 2, który był podstawą do przerwania sesji i przegłosowania wniosku radnych „Sesja Rady może składać się z jednego lub z kilku posiedzeń”. Zdaniem Przewodniczącego była to podstawa do przerwania sesji, natomiast jego zdaniem nie jest to żadna podstawa do przerwania sesji, gdyż po analizie Statutu Gminy Łomianki - § 7 ust. 4 znalazł tylko jeden zapis, mówiący o tym, że radni mają prawo odroczyć sesję. Zacytował treść § 7 ust. 4: „ W razie niedotrzymania terminów, o których mowa w ust. 1, 2 i 3 Rada może podjąć decyzję o odroczeniu sesji lub o przesunięciu określonych punktów obrad na następne posiedzenie albo o wyłączeniu ich z porządku obrad danej sesji.” Jest to jeden element, który daje radnym podstawę do przerwania sesji. Natomiast ust. 2 § 3 mówi o charakterze organizacyjnym, który potwierdza, że jeśli terminy nie zostały dotrzymane można przerwać sesję. Tak jak powiedział Burmistrz, dzisiejsze posiedzenie ma charakter nieformalny.

Radny J. Grądzki zwrócił się z pytaniem do Przewodniczącego Rady, czy w dniu wczorajszym przerwał sesję czy ogłosił przerwę?

Przewodniczący RM W. Berger odpowiedział, że ogłosił przerwę.

Radny J. Mazan powiedział, że ma wątpliwość co do wypowiedzi Pana Mecenas a, gdyż przytoczony § 7 ust. 4 mówi co może się stać z racji nie dotrzymania terminów, gdyby pójść tokiem interpretacji Pana Mecenas a przepis powinien brzmieć: „Decyzję o odroczeniu sesji lub jej przesunięciu Rada podejmuje w razie niedotrzymania terminów”. Nie chodzi o to, kiedy możemy przerwać sesję tylko, co robimy kiedy niedotrzymane są terminy.

Radny P. Wolanin odnośnie wypowiedzi Pana Mecenas a, zapytał czy wszystko, nad czym procesowali radni po ogłoszeniu pierwszej przerwy według Mecenas a jest nieformalne i nieważne?

Mecenas J. Nieścior powiedział, że nie dokładnie zrozumiał pytanie, ale uważa, że do czasu, kiedy radni nie przerwali sesji i nie przegłosowali przerwania sesji, a nie przerwy to te uchwały mają moc, aczkolwiek budzi jego wątpliwość kolejność podejmowania uchwał. Zgodnie z art. 230 ust. 6 nie ma możliwości prawnej, aby radni najpierw przegłosowali uchwałę budżetową, a potem prognozę finansową. Najpierw głosuje się Wieloletnią Prognozę Finansową gdyż jest aktem strategicznym, a następnie radni głosują uchwałę budżetową. Odnośnie formalności dzisiejszej sesji – przytoczył § 10 ust. 7 nowego projektu Statutu: „O przerwaniu sesji w trybie przewidzianym w ust. 6 można postanowić w szczególności ze względu na niemożliwość wyczerpania porządku obrad lub wadliwie przygotowane materiały, potrzebę uzyskania dodatkowych materiałów lub inne nieprzewidziane przeszkody uniemożliwiające Radzie właściwe obradowanie lub rozstrzygnięcie spraw”. Jest to bardzo dobry zapis, który określa wszystkie przesłanki, które dają radnym możliwość do przerwania sesji. Tego zapisu nie ma w obecnie obowiązującym statucie. Jest tylko jeden przypadek w razie

niedotrzymania terminu.

Radny J. Mazan zapytał czy ów przepis mówi, że jest to katalog zamknięty sytuacji, w których można przerwać sesję czy mówi o sytuacji, co należy zrobić, jeżeli nie zostaną dotrzymane terminy? Są to dwa różne przepisy.

Mecenas J. Nieścior powiedział, że w dotychczas obowiązującym przepisie jest tzw. „luka prawna”. Rada uchwalając Statut w 2002 r. nie wzięła pod uwagę możliwości przerwania sesji, dopuszczono tylko w wypadku określonym w § 7 ust. 4. Nie ma innych przypadków, kiedy można odroczyć lub przerwać sesję. Dopiero w nowym projekcie Statutu jest szeroka paleta i musi być jednoznacznie określone, kiedy Rada może przerwać, jeśli nie ma tego określenia, więc nie ma podstaw do przerwania.

Radny J. Grądzki poprosił, aby nie używać sformułowania „przerwać sesję” tylko „głosić przerwę”, bo taki wniosek został wczoraj przegłosowany, taki wniosek składał radny Wawer jak również Przewodniczący. Została ogłoszona przerwa do dnia dzisiejszego, zamiast 5 min. było kilkanaście godzin. Poprosił Przewodniczącego o procedowanie, gdyż według radnego sesja jest zgodna z obowiązującymi przepisami prawa, Pan Mecenas w tym przypadku działa nie wiadomo, z jakich powodów.

Mecenas J. Nieścior odnośnie wypowiedzi radnego Grądzkiego – przypomniał, że jest na sesji w charakterze prawnika, jest wyłącznie od tego, aby pilnować przepisów prawa.

Przewodniczący RM W. Berger zapytał jak Mecenas interpretuje ogłaszanie przerw w trakcie sesji?

Mecenas J. Nieścior powiedział, że radni „wyobrażają sobie” przerwę 24 – 36 godzinną, z intencji jest to przerwanie sesji. Przerwa może być 5 min., np. na papierosa, na kawę, czy na wyjaśnienie okoliczności, a przerwę 24 – 36 godzinną należy traktować jak przerwanie sesji.

Przewodniczący RM W. Berger nie zgodził się z interpretacją Mecenas, były już inne precedensy i nigdy nie były one podważane. Ogłoszona była przerwa tygodniowa i nikt tego nie podważał.

Radny T. Krystecki powiedział, że jest tu pewna nieścisłość bo ogłoszenie przerwy musi być przegłosowane, zapytał czy było to przegłosowane?

Przewodniczący RM W. Berger powiedział, że był przegłosowany wniosek o przerwę.

Radny T. Krystecki powiedział, że ma inne zdanie na ten temat, ale jeśli jest to w protokole to wycofuje swoją wypowiedź.

Radny J. Grądzki porosił Mecenas o wskazanie paragrafu i podanie w Statucie, czy w ustawie ile powinna wynosić przerwa maksymalnie?

Mecenas J. Nieścior powiedział, że nigdy ustawodawca w żadnej ustawie, czy to dot. samorządu terytorialnego czy innej dziedziny prawa nie określa ile ma wynosić przerwa, natomiast bierze się pod uwagę intencje i celowość ogłoszenia przerwy. Nikt nie uwierzy, że przerwa trwa 36 godzin.

Radna S. Maksim-Wójcicka zapytała Mecenas czy obsługiwał wcześniej sesje Rady Miejskiej w swoim doświadczeniu zawodowym?

Mecenas J. Nieścior powiedział, że obsługuje sesje Rady od 15 lat, rozpoczął pracę w 1990 r., kiedy powstał samorząd, był radnym i pełnił też funkcję Przewodniczącego Rady.

Radna S. Maksim-Wójcicka powiedziała, że Mecenas w swojej interpretacji dot. posiedzenia nieformalnego użył trzech określeń: przerwa, przerwanie, odroczenie sesji. Poprosiła o podanie definicji tych określeń. Dodała, że ta Rada ogłaszała już przerwy w sesji i zaden z prawników, którzy obsługiwali sesję nie kwestionował przerwy do następnego dnia, wielokrotnie również Wieloletnia

Prognoza Finansowa była przyjmowana po budżecie i również były one uwzględniane przez organy nadzoru.

Mecenas J. Nieścior powiedział, że w Statucie Gminy Łomianki nie ma określenia jak przerwanie, jest określenie odroczenie. Odroczenie jest tożsame z przerwaniem. W dniu wczorajszym jak Przewodniczący przegłosowywał przerwę to powoływał się na § 3 ust. 2. Według Mecenasa ten ustęp nie jest podstawą do tego aby ogłosić przerwę.

Przewodniczący RM W. Berger powiedział, że Mecenas stosuje bardzo zawężającą interpretację, żeby sesja składała się z kilku posiedzeń to robi się przerwę. Interpretacje Mecenasa są bardzo niespójne. Następnie ogłosił 5 min. przerwę.

Obrady po przerwie.

Radny J. Mazan nie zgodził się z opinią Pana Mecenasa, gdyż idąc jego tokiem myślenia § 3 ust. 2 powinien brzmieć: „ Sesja Rady może składać się z jednego lub kilku posiedzeń tylko w przypadku niedotrzymania terminów”. Nie jest tak jednak zapisane, § 7 ust 4. opisuje tylko sytuacje w której nie jest dotrzymany termin dostarczenia materiałów, w tym przypadku można odroczyć sesję, co jest naturalne żeby zachować termin 7 dniowy na dostarczenie materiałów. Jest luka prawna – nie ma nigdzie powiedziane kiedy można odroczyć sesję za wyjątkiem przypadku z § 7 ust. 4. Nie można zakładać, że ten przypadek jest jedynym przypadkiem.

Radny P. Wolanin powiedział, że intencją radnych było ogłoszenie przerwy na przygotowanie przez Burmistrza materiałów do dalszego procedowania, dlatego intencją było ogłoszenie przerwy, a nie przerwanie obrad sesji.

Radny G. Porowski powiedział, że w tej kadencji sesja była już raz ogłoszona przerwa na 7 lub 8 dni, nadzór nie odrzucił tych uchwał i nie stwierdził, że były one podjęte z naruszeniem prawa. Zapytał czy jest możliwość zasięgnięcia informacji od innego prawnika, który jest zatrudniony w naszej gminie?

Burmistrz T. Dąbrowski powiedział, że są wprowadzane oszczędności, więc jest obecny tylko jeden prawnik.

Radny G. Porowski powiedział, że skoro mają być wprowadzane oszczędności to, dlaczego jest zatrudniony nowy prawnik Pan Jacek Nieścior? Obsługa prawna już była i nie trzeba było zatrudniać nowego prawnika.

Burmistrz T. Dąbrowski odpowiedział, że Pan Mecenas jeszcze nie jest zatrudniony, jest na próbę żeby zobaczyć jak będą wyglądały sesje.

Przewodniczący RM W. Berger w związku z wypowiedzią Pana Burmistrza, że Mecenas jest na próbę to poprosił o wypowiedź prawnika, który jest zatrudniony na etacie.

Burmistrz T. Dąbrowski powiedział, że pracownicy są po godzinach pracy.

Przewodniczący RM W. Berger powiedział, że wszystkie sesje odbywały się poza godzinami pracy i zawsze była zapewniona obsługa prawna poprzez prawników zatrudnionych w Urzędzie. Większość radnych jest za kontynuowaniem obrad sesji po przerwie. Zapytał, kto chciałby zabrać głos odnośnie projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Łomianki na lata 2012-2021.

Radna E. Sidorzak powiedziała, że żałuje, że nie ma gotowego druku, który wszyscy Skarbnicy otrzymali z Regionalnej Izby Obrachunkowej bo wówczas przygotowałyby w czasie przerwy pełny załącznik do przegłosowania. Odczytała wniosek, według którego załącznik do Wieloletniej Prognozy Finansowej powinien być stworzony. Wniosek stanowi załącznik nr 10 do protokołu. Poprosiła o przegłosowanie odczytanych zmian.

Przewodniczący RM W. Berger zapytał czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos w tej sprawie?

W związku z brakiem innych głosów w dyskusji poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez radną Sidorzak.

Radni przystąpili do głosowania.

W głosowaniu udział wzięło 19 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 15 głosów "za", 0 głosów "wstrzymujących się", 4 głosy "przeciw".

Wniosek został przyjęty.

Radna E. Sidorzak zaproponowała jeszcze jedną zmianę do projektu uchwały. Zgłosiła wniosek formalny, aby z projektu uchwały wykreślić § 2 w całości.

Przewodniczący RM W. Berger ogłosił 5 min. przerwę.

Obrady po przerwie.

Przewodniczący RM W. Berger zapytał o § 5 „Uchwała wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2012 r.”, czy zapis nie powinien brzmieć „Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia, z mocą obowiązującą od 1 stycznia 2012 r.”?

Mecenas J. Nieścior powiedział, że tak jak w dniu wczorajszym burmistrz przedstawiał zmianę paragrafu, który decyduje o wejściu w życie, także i w dniu dzisiejszym, z racji tego, że Rada będzie podejmowała uchwałę w nowym roku budżetowym wystarczy, że będzie zapis „Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia”.

Radna E. Sidorzak powiedziała, że po przeanalizowaniu swojego wniosku z radnymi wycofała zgłoszony przez siebie wniosek dotyczący wykreślenia § 2.

Przewodniczący RM W. Berger odczytał projekt uchwały.

Radny K. Wawer zwrócił się z pytaniem do Mecenasa, czy jest to zgodne z prawem, bo Rada robi co chce?

Mecenas J. Nieścior powiedział, że nie komentuje przepisów tylko je czyta, odczytał art. 230 ust. 6 ustawy o finansach publicznych.

Radna S. Maksim-Wójcicka zgłosiła wątpliwość odnośnie zapisu § 5. Poprosiła o podanie właściwego zapisu § 5 oraz uzupełnienie daty 27 sierpnia w podstawie prawnej.

Mecenas J. Nieścior powiedział, że informował, że § 5 powinien brzmieć: „Uchwała wchodzi z dniem podjęcia”. Taki zapis jest zgodny z prawem.

Radna S. Maksim-Wójcicka zgłosiła wątpliwość, że jeżeli uchwała budżetowa miała zapis, że wchodzi w życie z dniem podjęcia z mocą obowiązującą od 1 stycznia 2012 r. to dlaczego WPF obowiązuje od dnia podjęcia, co z 30 dniami stycznia?

Mecenas J. Nieścior powiedział, że jest to jego kilku setna sesja, było to konsultowane z organem nadzoru, wszystkie uchwały dot. WPF, które są podejmowane w styczniu mają zapis „Uchwała wchodzi z dniem podjęcia”, jest to interpretacja Regionalnej Izby Obrachunkowej.

Radna S. Laskowska zapytała czy ta uchwała jest gotowa do przegłosowania?

Przewodniczący RM W. Berger powiedział, że uchwała jest przyjmowana wraz z załącznikiem – wnioskiem radnej Sidorzak, z prośbą do Burmistrza, aby w jak najszybszym czasie w związku z przegłosowanymi zmianami zostały sporządzone odpowiednie tabele.

Radni przystąpili do głosowania nad uchwałą.

W głosowaniu udział wzięło 19 radnych.

30
SXL

Wynik głosowania jawnego: 14 głosów "za", 0 głosów "wstrzymujących się", 5 głosów "przeciw".

Przewodniczący RM W. Berger stwierdził, że uchwała została podjęta prawomocnie.

9) uchwalenia Statutu Gminy Łomianki

Przewodniczący RM W. Berger poinformował, że przedłożony projekt statutu jest wynikiem kilku miesięcznych prac zarówno Referatu prawnego jak i radnych. Wymienił kilka głównych zmian w statucie. Projekt statutu był poddany konsultacjom społecznym, w wyniku, których zostały zgłoszone uwagi. Uwagi zostały przeanalizowane przez Referat prawny, a następnie były przedmiotem debaty. W ostatniej chwili zostały zgłoszone uwagi, które wyniknęły m.in. z błędów redakcyjnych. Uwagi te należy przegłosować. Odczytywał poszczególne uwagi, następnie radni przystępowali do głosowania:

➤ w § 4 ust. 1 wykreślenie „i łańcuch burmistrza Łomianek”,

W głosowaniu udział wzięło 21 radnych, na obrady przybyła radna Zalewska.

Wynik głosowania jawnego: 20 głosów "za", 1 głos "wstrzymujący się", 0 głosów "przeciw".

➤ w § 13 ust. 6 jest napisane „... o których mowa w ust. 1,2 i 3 określają odrębne regulaminy”, zapis powinien brzmieć „... o których mowa w ust. 4 i 5 określają odrębne regulaminy”.

Radna S. Maksim-Wójcicka zapytała czy w związku z tym nie powinny być regulaminy Komisji Rewizyjnej i Budżetowej? Może zapis powinien dotyczyć ust. 1,4 i 5?

Przewodniczący RM W. Berger poddał pod głosowanie poprawkę - w § 13 ust. 6 jest napisane „... o których mowa w ust. 1,2 i 3 określają odrębne regulaminy”, zapis powinien brzmieć „... o których mowa w ust. 1, 4 i 5 określają odrębne regulaminy”.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 20 głosów "za", 0 głosów "wstrzymujących się", 0 głosów "przeciw".

Radny T. Krystecki odniósł się do mapki, która określa rejony poszczególnych osiedli i sołectw. Powiedział, że z mapki dostarczonej radnym nic nie wynika. W statucie powinno być zapisane, jakie ulice określają rejony.

Radna S. Maksim-Wójcicka poprosiła o zachowanie jakiegoś porządku, Przewodniczący Rady składa swoje wnioski, a za chwilę radny Krystecki będzie mógł składać swoje.

Przewodniczący RM W. Berger zapytał, dlaczego nie ma dzisiaj na sali prawnika, który przygotowywał ten projekt Pana Mariusza, który mógłby udzielić jeszcze radnym dodatkowych wyjaśnień?

Sekretarz B. Duch-Kosiorek poinformowała, że radcy prawni są już po godzinach pracy, jest Pan Mecenas Nieścior, który odpowie na pytania radnych.

Przewodniczący RM W. Berger powiedział, że Pan Mecenas nie brał udziału w całym procesie i może być mu trudno do tych rzeczy ustosunkować. Odnośnie mapy, została ona wymieniona gdyż pierwsza nie nadawała się w ogóle.

Radny T. Krystecki ponownie odniósł się do mapki, jeśli będzie w statucie powiedziane lub zapisane, jakimi ulicami będzie ograniczony dany rejon to będzie to porządku. Nie ma jednak tego ani na mapie, ani w statucie. Jeśli tego nie będzie ten statut podlega uchyleniu.

Przewodniczący RM W. Berger powiedział, że dziwi się że radny był na wszystkich posiedzeniach i wcześniej tego nie zgłosił.

Radny T. Krystecki przypomniał, że jest tylko w jednej Komisji, mówił o tym, ale radni i tak robili swoje.

Radny M. Etienne zapytał czy Burmistrz będzie uczestniczył w sesji?

Radna S. Maksim-Wójcicka zapytała czy regulaminy poszczególnych jednostek pomocniczych gminy wskazują zakres granicznych ulic jakie obejmują te jednostki?

Sekretarz B. Duch-Kosiorek poinformowała, że nie ma przed sobą tych regulaminów, ale wydaje jej się, że tak.

Radna S. Maksim-Wójcicka zapytała czy można uznać, że ten dokument reguluje w którym miejscu jest granica poszczególnych jednostek organizacyjnych?

Radny J. Mazan zgłosił wątpliwość, gdyż w § 2 ust. 2 uchylona będzie uchwała, której integralną częścią były załączniki stanowiące statuty osiedli.

Sekretarz B. Duch-Kosiorek poinformowała, że uchylony jest tylko § 5, który dotyczy nazwy osiedla Buraków-Wrzosów.

Radny G. Porowski powiedział, że jeżeli te załączniki będą nadal obowiązywały, to te załączniki będą określały granice. Przytoczył zapis dot. granic osiedla Dąbrowa Leśna.

Radna E. Sidorzak zapytała o zapis w § 18 „Proszę uzgodnić z Panią Skarbnik czy to się zgadza”?

Przewodniczący RM W. Berger powiedział, że jest to ewidentny błąd i pomyłka. Powrócił do odczytywania poszczególnych uwag, a następnie radni przystępowali do głosowania:

➤ w § 5 ust. 2 Regulaminu pracy Rady Miejskiej w Łomiankach – wykreślenie słowa „każdej”.

Radny G. Porowski odnośnie mapki – w § 3 Statutu gminy jest zapis, że „Integralną częścią niniejszego Statutu jest mapa określająca granice i podział administracyjny Gminy” . Zapytał czy nie należy dopisać w tym punkcie, że dokładne granice określa Uchwała Nr XVIII/112/2004, czy to wystarczy?

Przewodniczący RM W. Berger poddał pod głosowanie poprawkę - w § 5 ust. 2 Regulaminu pracy Rady Miejskiej w Łomiankach – wykreślenie słowa „każdej”.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 20 głosów "za", 0 głosów "wstrzymujących się", 0 głosów "przeciw".

Przewodniczący RM W. Berger powrócił do odczytywania poszczególnych uwag, a następnie radni przystępowali do głosowania:

➤ w § 11 ust. 2 pkt 1 Regulaminu pracy Rady Miejskiej w Łomiankach – wykreślenie słowa „numer uchwały”.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 20 głosów "za", 0 głosów "wstrzymujących się", 0 głosów "przeciw".

➤ w § 11 ust. 5 Regulaminu pracy Rady Miejskiej w Łomiankach – wykreślenie zapisu „a nagranie stanowi załącznik do protokołu”.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 20 głosów "za", 0 głosów "wstrzymujących się", 0 głosów "przeciw".

Radny T. Krystecki zgłosił uwagę dot. § 11 ust. 4 Regulaminu pracy Rady Miejskiej w Łomiankach dot. zapisu, „przy czym o ich uwzględnieniu rozstrzyga przewodniczący obrad po wysłuchaniu protokolanta, ewentualnie po przesłuchaniu nagrania z przebiegu sesji”. Przewodniczący nie może decydować o uwzględnianiu uwag.

Mecenas J. Nieścior powiedział, że wskazane jest uwzględnienie uwagi radnego Krysteckiego, o przyjęciu protokołu decyduje Rada, w związku z tym zaproponował wykreślenie zapisu, że decyduje o tym Przewodniczący.

Przewodniczący RM W. Berger poprosił radnego Krysteckiego o sformułowanie wniosku.

Radny T. Krystecki zgłosił wniosek, aby ust. 4 § 11 Regulaminu pracy Rady Miejskiej w Łomiankach brzmiał: „Do protokołu przed jego przyjęciem, radni mogą zgłaszać poprawki lub uzupełnienia”.

Radna S. Maksim-Wójcicka zapytała czy wszystkie poprawki nanoszone do protokołu będą uwzględniane w projekcie?

Radna E. Podolska zapytała czy w zeszłym roku jak radni zgłaszali poprawki do protokołu to Przewodniczący decydował o nich?

Przewodniczący RM W. Berger odpowiedział, że nie. Uznał wniosek radnego Krysteckiego za zasadny.

Radny G. Porowski powiedział, że jeżeli zostanie uwzględniony wniosek radnego Krysteckiego to uważa, że cały ten ustęp należy wykreślić, w ust. 7 jest zapis, że radni mogą zgłaszać uwagi do protokołu. Pokrywa się to z ust. 4.

Przewodniczący RM W. Berger zapytał radnego Krysteckiego czy zgadza się z tym aby wykreślić cały ust. 4 z § 11?

Radny T. Krystecki wyraził na to zgodę.

Przewodniczący RM W. Berger poddał pod głosowanie wniosek radnego Krysteckiego:

➤ w § 11 Regulaminu pracy Rady Miejskiej w Łomiankach – wykreślenie ust. 4.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 20 głosów "za", 0 głosów "wstrzymujących się", 0 głosów "przeciw".

Przewodniczący RM W. Berger w związku z wykreśleniem ust. 4 § 11 poprosił radnych o zmianę kolejności w § 11, następnie zgłosił uwagę:

➤ w § 11 ust. 7 Regulaminu pracy Rady Miejskiej w Łomiankach – dodanie zapisu; „ jednakże nie później niż na jeden dzień przed terminem sesji, na której protokół ma być zatwierdzany”.

Radny J. Grądzki powiedział, że jest to dobry zapis, jeżeli któryś z radnych na dzień wcześniej zgłosi uwagę to, też musimy mieć możliwość ustosunkowania się do tej uwagi, bo nie wiemy, jaka ona będzie.

Radny G. Porowski powiedział, że obecnie jest dobry zwyczaj, że radni protokół otrzymują drogą mailową, można nanieść poprawki i od razu przesłać je do wiadomości pozostałych radnych. Intencją tego zapisu jest to, aby na dzień przed sesją, jeżeli ktoś wniesie poprawkę to żeby pozostali radni mogli się z tym zapoznać. Potem protokół jest przegłosowywany, nie jest odczytywany. Jeżeli poprawka byłaby zgłoszona w dniu sesji to może należałoby dopisać punkt, że takie poprawki będą odczytywane na sesji, żeby nie było takiej sytuacji że ktoś wniósł poprawkę, a pozostali radni o tym nie wiedzieli i jej nie znali.

Przewodniczący RM W. Berger poddał pod głosowanie wniosek radnego Grądzkiego:

➤ w § 11 ust. 7 Regulaminu pracy Rady Miejskiej w Łomiankach – pozostawić ten zapis.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 2 głosy "za".

Przewodniczący RM W. Berger poddał pod głosowanie uwagę:

➤ w § 11 ust. 7 Regulaminu pracy Rady Miejskiej w Łomiankach – dodanie zapisu; „ jednakże nie później niż na jeden dzień przed terminem sesji, na której protokół ma być zatwierdzany”.

W głosowaniu udział wzięło 17 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 12 głosów "za", 4 głosy "wstrzymujące się", 1 głos "przeciw".

Przewodniczący RM W. Berger poinformował, że zgłoszono do niego uwagę, że nie został przegłosowany wniosek o:

➤ wykreślenie z § 18 zapisu „Proszę uzgodnić z Panią Skarbnik czy to się zgadza”. W związku z powyższym poddał pod głosowanie ten wniosek.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 20 głosów "za", 0 głosów "wstrzymujących się", 0 głosów "przeciw".

Przewodniczący RM W. Berger powrócił do odczytywania poszczególnych uwag, a następnie radni przystępowali do głosowania:

➤ w § 23 ust. 3 Regulaminu pracy Rady Miejskiej w Łomiankach – dodanie zapisu: „a w przypadku jego nieobecności przez wiceprzewodniczącego Komisji lub innego członka Komisji”.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 20 głosów "za", 0 głosów "wstrzymujących się", 0 głosów "przeciw".

➤ w § 23 ust. 5 pkt 1 Regulaminu pracy Rady Miejskiej w Łomiankach – wykreślenie zapisu „lub innej uchwały ustrojodawczej”

W głosowaniu udział wzięło 19 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 19 głosów "za", 0 głosów "wstrzymujących się", 0 głosów "przeciw".

➤ w § 29 Regulaminu pracy Rady Miejskiej w Łomiankach – dodanie, jako ust. 5 zapisu „Przewodniczący Rady może z własnej inicjatywy lub na wniosek przewodniczącego przynajmniej jednej z Komisji zwołać połączone posiedzenie wszystkich Komisji Rady, lub kilku komisji określonych we wniosku. Obradom połączonych Komisji przewodniczy radny wybrany z pośród wszystkich radnych obecnych na posiedzeniu połączonych Komisji”.

Radny T. Krystecki powiedział, że posiedzenie połączonych Komisji mogą zwołać przewodniczący tych Komisji, zgodnie z art. 19.

Przewodniczący RM W. Berger powiedział, że kłóci się to z tym, że Przewodniczący Rady zwołuje sesje i organizuje pracę Rady. Mieści się to w organizowaniu pracy Rady. Poprosił o zabranie głosu Pana Mecenasa.

Mecenas J. Nieścior powiedział, że mimo wniosku Przewodniczącego Rady ograniczyłby się do tych dwóch zapisów z art. 19 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym. Nadzór może ten zapis uchylić idąc takim myśleniem radnego Krysteckiego.

Przewodniczący RM W. Berger zapytał czy zwoływanie połączonych Komisji nie jest organizowaniem pracy Rady?

Mecenas J. Nieścior powiedział, że nie gdyż w Regulaminie pracy Rady Miejskiej jest wskazane kto zwołuje Komisje, kto przewodniczy i ustala porządek.

Radny T. Rusinek odniósł się do wypowiedzi Mecenasa i powiedział, że regulamin pracy posiada tylko Komisja Rewizyjna.

Mecenas J. Nieścior powiedział, że z przegłosowanego przez Radę wniosku w § 13 ust. 6 o brzmieniu, „ o których mowa w ust. 1, 4 i 5 określają odrębne regulaminy” wynika, że Komisje będą musiały mieć odrębne regulaminy, które będą wskazywały tryb pracy tych Komisji.

Przewodniczący RM W. Berger zapytał czy wykreślenie słowa „z własnej inicjatywy” załatwia sprawę? Czy Przewodniczący nie ma prawa zwołać nawet na wniosek Komisji?

Mecenas J. Nieścior powiedział, że odstąpiłby od tego wniosku, jak Komisje uchwalą swoje regulaminy pracy, z których jednoznacznie będzie wynikało, kto zwołuje prace Komisji to nie będzie nic stało na przeszkodzie, aby zwołać wspólne posiedzenie Komisji, dwóch czy trzech razem.

Radny G. Porowski powiedział, że ten regulamin jest po to, aby usprawnić pracę Rady Miejskiej, jeżeli wiemy, że przy ważnych sprawach jak np. budżet lepiej jest się spotkać razem, warto się nad tym zatrzymać i przereklamować ten punkt. Nie porzucajmy tego pomysłu.

Radny T. Krystecki powiedział, że można wykreślić Przewodniczącego Rady zostawiając to, co jest zapisane, że Komisje mogą się zbierać na wniosek Przewodniczących Komisji.

Przewodniczący RM W. Berger poprosił o pomoc Pana Mecenas.

Mecenas J. Nieścior zaproponował zapis „Dopuszcza się wspólne posiedzenia Komisji Rady po uprzednim określeniu przez Przewodniczących terminu i porządku obrad”.

Radny T. Krystecki powiedział, że należałoby dopisać punkt, kto będzie przewodniczył tym obradom. Jeżeli byłaby to Komisja związana z budżetem to wskazane było by, aby prowadziła ją Przewodnicząca Komisji Budżetowej itp.

Przewodniczący RM W. Berger powiedział, że zapis przez niego proponowany zawierał zapis „Obradom połączonych Komisji przewodniczy radny wybrany z pośród wszystkich radnych obecnych na posiedzeniu połączonych Komisji”. Zapytał Pana Mecenas czy taki zapis jest prawidłowy?

Mecenas J. Nieścior powiedział, że taki zapis może zakwestionować nadzór, ponieważ w ustawie jest mowa o Komisjach i regulaminach poszczególnych Komisji, a tutaj tworzony jest jakiś „stwór prawny”, który dopuszcza wspólne posiedzenia Komisji, natomiast nie określa ustawa, jakie ma być przewodnictwo. Zaproponowała, aby poprzestać na tym zapisie, a Przewodniczący Komisji we własnym zakresie będą wybierali z pośród siebie przewodniczącego obrad.

Radna S. Maksim-Wójcicka powiedziała, że nie bardzo rozumie, dlaczego przerabiane jest coś, co już było przerobione dwa tygodnie temu. Zastanawia się czy naprawdę trzeba zapisywać ten punkt? Jeżeli pozostanie zapis taki, jaki jest to również Komisje będą mogły się ze sobą spotykać. Jest za tym, aby zostawić tak jak było.

Przewodniczący RM W. Berger powiedział, że jak odbywały się takie wspólne posiedzenia to budziło wątpliwość, że to nie jest uregulowane w statucie. Intencją było, aby uregulować to w statucie. Uważa, że powinien być zapis, który dopuszcza wspólne posiedzenia Komisji. Podał pod głosowanie wniosek:

➤ w § 29 Regulaminu pracy Rady Miejskiej w Łomiankach – dodanie, jako ust. 5 zapisu „Dopuszcza się wspólne posiedzenia Komisji Rady po uprzednim określeniu przez Przewodniczących Komisji terminu i porządku obrad”.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 15 głosów "za", 4 głosy "wstrzymujące się", 1 głos "przeciw".

➤ w § 2 Regulaminu Pracy Komisji Rewizyjnej dopisanie ust. 3 przy zapisie: „Rada zleca Komisji wykonanie kontroli, a także określa szczegółowo zakres, przedmiot oraz termin jej przeprowadzenia”.

Radna S. Maksim-Wójcicka powiedziała, że jest ten punkt jest dopisany w materiałach, które mają radni.

Przewodniczący RM W. Berger powiedział, że jeżeli jest ten zapis to tylko trzeba dodać ust. 3 przy tym zapisie, zapytał czy są jeszcze jakieś inne uwagi lub wnioski?

Mecenas J. Nieścior zaproponował, aby z § 2 ust. 2 uchwały wykreślić zapis „W pozostałej części uchwała pozostaje bez zmian”.

Przewodniczący RM W. Berger poddał pod głosowanie uwagę:

➤ w § 2 ust. 2 uchwały wykreślić zapis „W pozostałej części uchwała pozostaje bez zmian”.

W głosowaniu udział wzięło 19 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 18 głosów "za", 1 głos "wstrzymujący się", 0 głosów "przeciw".

Radny T. Krystecki zgłosił uwagę odnośnie terminu przekazywania materiałów na sesję dla radnych, powinien być termin 7 dniowy, a nie 14 dniowy.

Przewodniczący RM W. Berger poprosił o wyjaśnienia Pana Mecenas, czy to jest kolizja z prawem nadrzędnym.

Mecenas J. Nieścior powiedział, że kolizji nie ma, ale chodzi tu bardziej o kwestię organizacyjną, uważa, że termin 14 dniowy jest dość długi, ponieważ w ciągu tych dni od czasu dostarczenia ich radnym mogą się wydarzyć, termin 7 dniowy byłby lepszy ze względu na organizację pracy Rady.

Radny G. Porowski powiedział, że uważa, że dla lepszej organizacji pracy Rady termin 14 dniowy jest lepszy.

Przewodniczący RM W. Berger powiedział, że była dość długa dyskusja przy tym punkcie, jest za tym, jeśli nie koliduje to z przepisami nadrzędnymi, aby pozostawić ten zapis o 14 dniowym terminie.

Radny T. Krystecki przytoczył zapis art. 20 ustawy o samorządzie gminnym. Dodał, że procedowanie nad uchwałą może trwać nawet 3 miesiące. Procedura uchwałodawcza jest jednoznaczna. Poprosił, aby rozstrzygnąć to na korzyść gminy, z ustawy wynika 7 dni.

Radny J. Mazan zwrócił się do radnego Krysteckiego z pytaniem, o którym paragrafie art. 20 radny mówił? Jeżeli radni otrzymają materiały na 14 dni przed sesją, a jeśli na wniosek burmistrza na 7 dni przed sesją wpłynie do Rady projekt uchwały to Przewodniczący ma obowiązek wprowadzić go do porządku obrad.

Radny T. Krystecki zwrócił się do radnego Mazana z pytaniem czy jest prawnikiem?

Przewodniczący RM W. Berger poprosił o zabranie głosu Pana Mecenas.

Mecenas J. Nieścior powiedział, że doszło tutaj do pomieszania pojęć, trzeba odróżnić, że są sesje zwoływane w trybie zwyczajnym i w trybie nadzwyczajnym. Radny Mazan mówił o sesji w trybie zwyczajnym, natomiast radny Krystecki mówił o sesji w trybie nadzwyczajnej. Termin 14 dniowy dotyczy sesji w trybie zwyczajnym i może on zostać. Termin 7 dniowy dotyczy sesji nadzwyczajnej zwoływanej przez Burmistrza lub ¼ składu rady.

Przewodniczący RM W. Berger zapytał radnego Krysteckiego czy w związku z tymi wyjaśnieniami podtrzymuje swój wniosek?

Radny T. Krystecki powiedział, że odczytał tylko to, co jest w ustawie, a Rada zdecyduje jak będzie.

Radny J. Grądzki zaapelował, aby zachować 14 dniowy termin, wszystkie uchwały można by było spokojnie i merytorycznie omawiać na Komisjach.

Przewodniczący RM W. Berger zapytał czy są jeszcze jakieś inne uwagi do statutu, czy radny Krystecki chce złożyć konkretny wniosek?

Radny T. Krystecki powiedział, że już wypowiedział się nt. tego terminu. Zapytał natomiast skąd wynika termin 14 dniowy termin odpowiedzi na interpelację? KPA art. 35 i 36 mówi jednoznacznie – niezwłocznie, nie dłużej niż 30 dni. Uważa, że jest tu jakaś niespójność.

Radny J. Grądzki powiedział, że bardzo często zgłaszają się mieszkańcy z różnymi problemami i zapytaniem, pytania kierowane są do Burmistrza, na sesji mieszkańcy oczekują, że przynajmniej w ciągu 30 dni tą odpowiedź otrzymają. Okazuje się jednak, że radni w ciągu 30 dni nie zawsze otrzymają tą odpowiedź od Burmistrza. W związku z tym proponowane jest skrócenie terminu do 14 dni, żeby radni w terminie 30 dniowym mogli odpowiedzieć mieszkańcom na ich wątpliwości i pytania.

Radny K. Wawer zaproponował termin 21, a nie 14 dni.

Przewodniczący RM W. Berger zapytał Pana Mecenas, czy Rada ma prawo wyznaczyć termin odpowiedzi na interpelacje?

Mecenas J. Nieścior powiedział, że jest to jeden z elementów należących do decyzji Rady. Nie ma narzuconych terminów przez ustawodawcę. Termin musi być racjonalny, aby Burmistrz mógł przygotować wystarczające materiały.

Radna S. Maksim-Wójcicka zapytała czy odpowiedzi na interpelacje wydawane są w trybie KPA?

Mecenas J. Nieścior powiedział, że nie jest to tryb KPA.

Radna S. Maksim-Wójcicka powiedziała, że odpowiedzi na interpelacje radnych nie powinny być udzielane w trybie KPA tylko w trybie określonym w statucie.

Radny G. Porowski zgłosił wniosek, aby w § 11 Regulaminu pracy Rady Miejskiej w Łomiankach – wykreślić w ust. 2 pkt 3 słowo „przyjęty”.

Przewodniczący RM W. Berger poprosił o zabranie głosu Pana Mecenas.

Mecenas J. Nieścior powiedział, że kiedy porządek obrad jest przedłożony przez Przewodniczącego Rady i ten porządek nie jest przez radnych zmieniany to wówczas nie mówimy o przyjęciu, jeśli są wprowadzone jakieś nowe punkty przez radnych lub Burmistrza i zostanie on przegłosowany to wówczas jest przyjęty. Zależy, jaką sytuację będziemy mieli.

Przewodniczący RM W. Berger poddał pod głosowanie wniosek:

➤ w § 11 Regulaminu pracy Rady Miejskiej w Łomiankach – wykreślić w ust. 2 pkt 3 słowo „przyjęty”.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 20 głosów "za", 0 głosów "wstrzymujących się", 0 głosów "przeciw".

Radny G. Porowski zgłosił wniosek, aby w § 11 Regulaminu pracy Rady Miejskiej w Łomiankach – dopisanie, jako pkt 7 zapisu "Poprawki naniesione po upływie tego terminu muszą być odczytane przed przyjęciem protokołu”.

Przewodniczący RM W. Berger poddał pod głosowanie wniosek:

➤ w § 11 Regulaminu pracy Rady Miejskiej w Łomiankach – dopisanie, jako pkt 7 zapisu "Poprawki naniesione po upływie tego terminu muszą być odczytane przed przyjęciem protokołu”.

W głosowaniu udział wzięło 21 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 10 głosów "za", 11 głosów "wstrzymujących się", 0 głosów "przeciw".

Radny T. Krystecki powiedział, że w § 11 ust 2 Statutu jest zapis o tym, że informacje o sesji powinny być wywieszane we wszystkich budynkach Urzędu. Zwrócił uwagę, że może inaczej należałoby sformułować ten zapis, gdyż wszystkich budynków Urzędu jest sporo.

Radny G. Porowski powiedział, że Urząd mieści się w trzech budynkach. Może należałoby dopisać, że w trzech budynkach Urzędu Gminy.

Mecenas J. Nieścior powiedział, że jest to kwestia interpretacji, co rozumiemy, jako „budynek Urzędu”. Jeżeli wiemy, że są trzy budynki Urzędu to w tych trzech budynkach będą wywieszane te informacje. Proponuje tego nie zmieniać.

Radny T. Krystecki powiedział, że budynkiem Urzędu jest również budynek ICDS, tylko nie Urząd w tym funkcjonuje tylko w trzech innych.

Radna S. Laskowska zaproponowała, aby uściślić to i dodać określenie „ w siedzibach Urzędu Gminy”.

Radny J. Grądzki powiedział, że budynek ICDS nie jest budynkiem Urzędu, jest własnością Miasta Łomianek. Budynek Urzędu jest tam gdzie urzędują władze.

Mecenas J. Nieścior powiedział, że nie ma, o co walczyć. Zaproponował, aby zostawić zapis taki jaki jest.

Radny T. Krystecki wycofał swój wniosek.

Radny K. Wawer zgłosił wniosek, aby w § 9 pkt 2 Statutu wykreślić słowo „pisemny”. Zapis ten jest niezgodny z ustawą o dostępie do informacji publicznej.

Przewodniczący RM W. Berger poprosił o zabranie głosu Panią Sekretarz.

Sekretarz B. Duch-Kosiorek powiedziała, że powinien zostać zapis o wniosku pisemnym, ponieważ nie ma wątpliwości, o jakie dokumenty wnioskuje osoba zainteresowana.

Radny J. Grądzki powiedział, że na posiedzeniu połączonych Komisji ta sprawa była omawiana, był przegłosowany wniosek, aby wykreślić z § 9 pkt 2 Statutu wykreślić słowo „szczegółowy”.

Przewodniczący RM W. Berger poddał pod głosowanie wniosek:

➤ w § 9 pkt 2 Statutu wykreślić słowo „pisemny”.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 16 głosów "za", 4 głosy "wstrzymujące się", 0 głosów "przeciw".

➤ w § 9 pkt 2 Statutu wykreślić słowo „szczegółowy”.

W głosowaniu udział wzięło 21 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 19 głosów "za", 2 głosy "wstrzymujące się", 0 głosów "przeciw".

Radny K. Wawer zgłosił wniosek, aby w § 11 pkt 8 (wcześniej pkt 9) Regulaminu pracy Rady Miejskiej w Łomiankach wykreślić zapis „po jego przyjęciu przez Radę”.

Radny J. Mazan powiedział, że protokół przed przyjęciem przez Radę jest projektem protokołu.

Mecenas J. Nieścior powiedział, że należałoby się zastanowić nad sensem tego zapisu.

Radny G. Porowski powiedział, że mieszkańcy, którzy byli na sesji i chcieliby wnieść jakąś uwagę to mogą się zgłosić do radnego skoro i tak ten protokół ma być po 10 dniach od zakończenia sesji i nanieść tą uwagę.

Radny J. Grądzki poparł wniosek radnego Wawra.

Przewodniczący RM W. Berger poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez radnego Wawra:

➤ w § 11 pkt 8 (wcześniej pkt 9) Regulaminu pracy Rady Miejskiej w Łomiankach - zapis powinien brzmieć: „Mieszkańcy mogą zapoznać się z protokołem w Urzędzie. Nie dotyczy to protokółów z obrad o wyłączonej jawności”. Wykreślenie zapisu „po jego przyjęciu przez Radę”.

W głosowaniu udział wzięło 19 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 5 głosów "za", 3 głosy "wstrzymujące się", 11 głosów "przeciw".

Przewodniczący RM W. Berger rozpoczął odczytanie projektu uchwały.

Radny T. Krystecki zgłosił wniosek, aby w § 7 ust. 2 Regulaminu pracy Komisji Rewizyjnej wykreślić zapis, że „...przewodniczący Komisji, a w przypadku, gdy wyłączenie dotyczy przewodniczącego Komisji – Przewodniczący Rady”.

Mecenas J. Nieścior zgodził się z wnioskiem radnego Krysteckiego, zaproponował, aby wpisać, że decyduje o tym Komisja.

Przewodniczący RM W. Berger poddał pod głosowanie wniosek:

➤ § 7 ust. 2 Regulaminu pracy Komisji Rewizyjnej zamienić treść zapisu: „Decyzję w tym zakresie podejmuje przewodniczący Komisji, a w przypadku, gdy wyłączenie dotyczy przewodniczącego Komisji – Przewodniczący Rady” na zapis „Decyzję w tym zakresie podejmuje Komisja”.

W głosowaniu udział wzięło 21 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 18 głosów "za", 3 głosy "wstrzymujące się", 0 głosów "przeciw".

Przewodniczący RM W. Berger dokończył odczytanie projektu uchwały.

Radni przystąpili do głosowania nad projektem uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 21 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 15 głosów "za", 6 głosów "wstrzymujących się", 0 głosów "przeciw".

Przewodniczący RM W. Berger stwierdził, że uchwała została podjęta prawomocnie. Podziękował wszystkim, którzy brali udział w pracach przy tym statucie. Następnie ogłosił 10 min. przerwę.

Obrady po przerwie opuściła radna Nawotka.

Ad. IV.

Sprawozdanie Burmistrza z wykonania zadań w okresie międzysesyjnym.

Przewodniczący RM W. Berger zapytał kto chciałby zabrać głos w tym punkcie?

Radny G. Porowski zapytał o zmianę granic aglomeracji Łomianek?

Burmistrz T. Dąbrowski poprosił o udzielenie odpowiedzi Kierownika Referatu Ochrony Środowiska p. Sierzputowskiego.

Kierownik ROŚ D. Sierzputowski poinformował, że projekt aglomeracji został zatwierdzony parę lat temu przez Wojewodę Mazowieckiego. Mając na uwadze zmianę przepisów i realne szanse skanalizowania aglomeracji do której jesteśmy zobowiązani do 2015 r. trzeba zmienić tą aglomerację.

Radny G. Porowski zapytał kiedy będzie można poznać granice?

Kierownik ROŚ D. Sierzputowski powiedział, że można się zapoznać z projektem, który musi być zaopiniowany przez Urząd Marszałkowski, uzgodnieniem z RZGW i Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska. Wersja ostateczna jest przekazana Radzie do zaopiniowania.

Radny G. Porowski zapytał odnośnie wstępnych rozmów o utworzeniu klasy sportowej w Gimnazjum Nr 1 w Łomiankach – czy będą dodatkowe wydatki, czy są na to środki?

Zastępca Burmistrza ds. społecznych P. Rusiecki powiedział, że wkraść się tutaj błąd, były rozmowy o klasie sportowej, potem stanęło na klasie usportowionej, która różni się tylko tym, że ma zwiększoną ilość godzin wf-u. Będą starania, aby zrobić to bez kosztów przy współpracy organizacji pozarządowych.

Radny G. Porowski zapytał odnośnie przygotowania umów na udzielenie dotacji dla niepublicznych przedszkoli, czy wcześniej takie umowy były sporządzane i dlaczego jest to tylko do czerwca?

Zastępca Burmistrza ds. społecznych P. Rusiecki odpowiedział, że w poprzednim roku również były takie umowy, jest to standardowa umowa. Jest uchwała Rady Miejskiej, która mówi, że jest to rozliczane w ciągu dwóch lat i jest najwygodniej do I półrocza.

Radny G. Porowski zapytał o nieobecność Kierownika projektu „Edukacja kluczem do przyszłości”.

Zastępca Burmistrza ds. społecznych P. Rusiecki odpowiedział, że Kierownik projektu zrezygnował, złożył wypowiedzenie i jest w okresie wypowiedzenia.

Radny G. Porowski poprosił aby radni mogli otrzymać informację o możliwościach pozyskania środków zewnętrznych w 2012 r. Następnie zapytał jak wyglądały sprawy związane z odbiorem po zakończeniu zadania – Budowa chodnika w ul. Wiosennej na odc. od ul. Zachodniej do ul. Kolejowej wraz z odwodnieniem – zad. 06/07?

Zastępca Burmistrza ds. społecznych P. Rusiecki powiedział, że odpowiedź zostanie udzielona na piśmie.

Radny G. Porowski zapytał czy coś wiadomo w sprawie instalacji sygnalizacji świetlnej na przejściu na skrzyżowaniu ul. Kolejowej z Brukową? Ważne jest, aby przejście przy placu budowy miało sygnalizację świetlną. Czy jest już jakaś odpowiedź w tej sprawie?

Zastępca Burmistrza ds. społecznych P. Rusiecki powiedział, że nie ma.

Radny G. Porowski zapytał w jakiej wysokości do tej pory zabezpieczone były środki na wywóz odpadów komunalnych?

Zastępca Burmistrza ds. społecznych P. Rusiecki powiedział, że ograniczono część wydatków m.in. zostały ograniczone środki na interwencyjny wywóz odpadów, jest problem z wielkogabarytowymi odpadami. Ma nadzieję, że w wyniku uzyskania wolnych środków zostaną złożone wnioski na to co do tej pory cieszyło się dużą popularnością wśród mieszkańców.

Radny T. Krystecki poruszył kwestię bezpieczeństwa, znaki drogowe są po to aby ich przestrzegać.

Radny J. Grądzki powiedział, że na posiedzeniu połączonych Komisji zwracał się z prośbą o udostępnienie radnym kopii tymczasowej organizacji ruchu na czas przebudowy skrzyżowania Brukowa – Warszawska, zapytał kiedy radni otrzymają tą kopię?

Zastępca Burmistrza ds. społecznych P. Rusiecki powiedział, że wniosek zostanie sprawdzony, a odpowiedź zostanie przedstawiona na piśmie.

Przewodniczący RM W. Berger w związku z brakiem innych głosów w dyskusji zaproponował przejście do kolejnego punktu.

Ad. V.

Interpelacje, zapytania i wolne wnioski.

Przewodniczący RM W. Berger zapytał kto chciałby zabrać głos w tym punkcie?

Sołtys Łomianek Chopina p. Alicja Broler poruszyła sprawę wykreślenia 600 tys zł na budowę nakładki na ul. Chopina. Poprosiła o ponowne rozpatrzenie i pochylenie się nad kwestią tych środków. Przypomniała, że w 2011 r. ze środków Sołectwa przeznaczono 450 tys zł na wykup gruntów. Zapytała czy jest możliwe aby Rada powtórnie rozpatrzyła tą sprawę?

Radny G. Porowski powiedział, że intencją radnych była zasada aby najpierw odbywała się budowa sieci wodno kanalizacyjnej, a potem asfalt. Radni chcieli aby te 600 tys zł zostało przeznaczone na al. Chopina na budowę sieci wodno kanalizacyjnej.

Przewodniczący RM W. Berger zwrócił się z prośbą do radnego Krysteckiego, aby nie przeszkadzał fotografowaniem i aby zajął miejsce przy stole obrad.

Radny J. Grądzki powiedział, że Rada przyjęła uchwałę dot. Wieloletniej Prognozy Finansowej, w której zostały uwzględnione środki, w tym roku wykonanie projektu, a w przyszłym roku na realizację tego zadania.

Przewodniczący RM W. Berger ponownie zwrócił się z prośbą do radnego Krysteckiego, aby nie przeszkadzał w obradach.

Radny J. Grądzki powiedział, że jeżeli nikt nie zaskarży uchwały dot. Wieloletniej Prognozy Finansowej, te środki są już zapisane, wystarczy te realizować. Uważa, że w pierwszej kolejności należy wykonać inwestycje wodno kanalizacyjne.

Radny M. Etienne odczytał oświadczenie dot. inwestycji na al. Chopina, które stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Sołtys Łomianek Chopina p. Alicja Broler powiedziała, że projekt al. Chopina jest od 2008 r., a dalej jesteśmy na etapie obiecywania.

Mieszkanca p. Danuta Kołcz wyraziła swoje zadowolenie co do pracy Burmistrza, wyraziła wdzięczność za zorganizowanie rekonstrukcji bitwy. Na zakończenie dodała, że niegodne jest ustalenie takiego wynagrodzenia dla Burmistrza.

Mieszkaniec p. Hieronim Modrzejewski powiedział, że walczył aby umieścić na tej sali krzyż, wyraził swoją radość, że ten krzyż został powieszony. Poruszył sprawę nierówności i dołów na ul. Jaśminowej. Następnie wypowiedział się nt. obniżenia pensji Burmistrzowi.

Mieszkanca p. Dąbrowska zaapelowała do radnych, aby zaprzestać pracować dla swojej partii, a zacząć pracować dla mieszkańców Łomianek.

Mieszkaniec p. Andrzej Szczęśnik zaapelował do mieszkańców, aby przy następnych wyborach nie popełnili takiego samego błędu i wybrali takich radnych. Odniósł się do wypowiedzi radnego Grądzkiego i powiedział, że jemu kolor czerwony kojarzy się flagą i godłem. Był karany wyrokiem sądowym za walkę w władzę ludową, otrzymał od Prezydenta brązowy krzyż zasługi, a jakie zasługi ma radny? Zwrócił się również do Przewodniczącego, aby Przewodniczący „normalnie” prowadził obrady Rady. Zapytał również jaki klucz ma Burmistrz u siebie w szufladzie? Wybory wygrywa się po to, aby nie oddawać władzy.

Radny J. Grądzki odniósł się do wypowiedzi mieszkańca i powiedział, że jednym z jego wyuczonych zawodów jest historyk i „piśmidło”, które obraża ludzi kojarzy mu się tylko z Trybuną Ludu. Powiedział, że od Prezydenta otrzymał srebrny krzyż zasługi. Odnośnie wypowiedzi Pana Hieronima nt. powieszenia krzyża, radnym sam wieszał ten krzyż nie uczestniczył w tym Burmistrz. W dniu wczorajszym zadawał pytania dot. środków na przedszkola niepubliczne – zapytał Burmistrza Rusieckiego, który art., której ustawy mówi o tym, że zmieniło się dofinansowanie dla przedszkoli niepublicznych? Kontaktował się z niektórymi Dyrektorami, którzy są oburzeni jak zostali potraktowani, nikt nie powołał się na żadne akty prawne, dlaczego została zmniejszona subwencja na jedno dziecko o ok. 160 zł. Na jakiej podstawie prawnej zmniejszono uposażenie dla dzieci? Poprosił o odpowiedź na piśmie.

Zastępca Burmistrza ds. społecznych P. Rusiecki powiedział, że przedstawi kilka słów zanim odda głos Kierownik Referatu Oświaty.

 41

Przewodniczący RM W. Berger powiedział, że radny zgłosił swoje pytanie i poprosił o odpowiedź na piśmie.

Radny J. Grądzki poinformował, że jak tylko otrzyma odpowiedź to odczyta ją na następnej sesji.

Zastępca Burmistrza ds. społecznych P. Rusiecki powiedział, że udzielał już odpowiedzi na ten temat, jest to wynik zmniejszenia kosztów w przedszkolach, o których wczoraj mówił. Rozmawiał ze wszystkimi Dyrektorami przedszkoli. Dodał, że radny Grądzki demonizuje sprawę.

Radny J. Grądzki zacytował projekt uchwały budżetowej.

Radny P. Wolanin przychylił się do wniosku mieszkańca o prawidłowe prowadzenie obrad i poprosił o wypraszanie wszystkich z sali, którzy zakłócają prowadzenie obrad.

Radna E. Podolska poinformowała, że w dn. 26.01.2012 r. w Dziekanowie Nowym odbyło się zebranie w sprawie nadania nazwy ul. w Dziekanowie Nowym, wszystkie strony wyraziły zgodę na nazwę tej ulicy – Stefana Batorego. Poprosiła Burmistrza o przygotowanie projektu uchwały w tej sprawie i skierowanie go na Komisję Społeczną. Następnie zapytała w jakich inwestycjach będą pominięte sołectwa, osiedla, które nie wejdą w skład aglomeracji? Czy są jakieś inwestycje w których będą uprzywilejowane sołectwa?

Kierownik ROŚ D. Sierzputowski powiedział, że pojęcie aglomeracji dotyczy tylko inwestycji kanalizacyjnej. Granice aglomeracji wskazują obszar, który powinien być skanalizowany w stosunkowo krótkim czasie.

Radna E. Podolska zapytała czy sołectwa nie mają szansy?

Radna Zalewska opuściła obrady.

Kierownik ROŚ D. Sierzputowski odpowiedział, że obszar aglomeracji obejmuje miasto Łomianki i jego najbliższe obrzeża. Zachęcił do zapoznania się z projektem aglomeracji w Referacie Ochrony Środowiska.

Radna E. Podolska poruszyła kwestię bezpieczeństwa, na wsi pojawiły się grupy cyganów, które sprzedają różne rzeczy, a następnie okradają ludzi. Chciałaby aby radni zainicjowali jakieś działania pomiędzy Policją i Strażą Miejską aby przeciwdziałać takim sprawom.

Przewodniczący RM W. Berger powiedział, że przyjęta została taka zasada, że najpierw mają głos mieszkańcy, mieszkańcy już się wypowiedzieli, a teraz wypowiadają się radni.

Mieszkańcy z publiczności wyrażali swoje niezadowolenie.

Z powodu głośnych dyskusji osób z publiczności **Przewodniczący RM W. Berger** ogłosił 5 min. przerwę.

Obrady po przerwie.

Przewodniczący RM W. Berger poprosił mieszkańców o szanowanie tego zwyczaju, że najpierw wypowiadają się mieszkańcy, a potem radni. Pytał kto chciałby zabrać głos z mieszkańców, nikt się nie zgłosił więc teraz mają głos radni.

Obrady opuścili radne Sidorzak i Kućkowska oraz radny Zielski.

Radny G. Porowski powiedział, że parę dni temu z ogródka jordanowskiego przy ul. Akacyjnej został zabrany TOI TOI, zapytał kiedy ten TOI TOI wróci i jaka była przyczyna jego zabrania? Poprosił o udzielenie odpowiedzi teraz.

Kierownik ROŚ D. Sierzputowski powiedział, że w zastępstwie kolegi z innego Referatu, wie, że ze względu na ograniczenia finansowe zrezygnowano z postawienia na tym placu całorocznej kabiny,

być może w sezonie on się pojawi. Powinna tam być alternatywa możliwości skorzystania z sanitariatu w budynku. Nigdy nie było kabiny zakupionej na stałe.

Radny G. Porowski powiedział, że z jego informacji wynika, że ok. 5-6 lat temu została zakupiona kabina ze środków osiedla. Do tego budynku można się dostać tylko wtedy kiedy jest tam Pan Stanisław. Nie ma tam innej alternatywy, zapytał jaki jest koszt utrzymania TOI TOI przez cały rok?

Kierownik ROŚ D. Sierzputowski powiedział, że nie może udzielić teraz takiej informacji ponieważ jest to poza jego Referatem.

Mieszkaniec powiedział, że kosztuje to miesięcznie 200 zł, razem ze sprzątnięciem raz w miesiącu.

Radny G. Porowski zapytał na jakie miesiące Urząd Gminy opłaci ten TOI TOI? Radny ze swojej strony pokryje koszty za pozostałe miesiące, gdyż jest to zbyt ważna sprawa dla mieszkańców.

Kierownik ROŚ D. Sierzputowski powiedział, że przekaże tą sprawę do Referatu Inwestycji i Gospodarki Komunalnej.

Radny G. Porowski powiedział, że od wielu lat była tradycja organizowania na tym terenie lodowiska, był wniosek Komisji, aby zorganizować to lodowisko, jest zakupiona folia, zapytał co z tym lodowiskiem, kiedy będzie zorganizowane?

Burmistrz T. Dąbrowski powiedział, że jak radni odrzucili białego orlika to pomyślał, że radni nie są zainteresowani zorganizowaniem lodowiska.

Radny G. Porowski poprosił aby to lodowisko powstało jak najszybciej. Zapytał czy coś wiadomo w sprawie chodnika od ronda Warszawska Brukowa w stronę ul. Kolejowej? Mieszkańcy skarżą się, że stoi tam woda. Czy coś wiadomo w sprawie chodnika na ul. Warszawskiej na wysokości Burakowa?

Burmistrz T. Dąbrowski powiedział, że była w tej sprawie interwencja radnej Laskowskiej, na odcinku 100 metrów będzie utwardzone ziemią coś w rodzaju chodnika, żeby można było przejść. Jest problem z ostatnimi 20 metrami, ma nadzieję, że za kilka dni zostanie to uregulowane.

Radny G. Porowski zwrócił uwagę, że 19.01.2012 r. złożyła wnioski, a do dnia dzisiejszego nie ma na nie odpowiedzi. Zapytał jak długo Komisja ma czekać na odpowiedź?

Burmistrz T. Dąbrowski powiedział, że termin upływa 19 lutego.

Radny G. Porowski powiedział, że w tym wnioskach jest pytanie dlaczego Burmistrz nie odpowiedział na pismo z 01 grudnia. Następnie poruszył kwestię zajęcia przez Radę stanowiska dot. „janosikowego”, jak to wygląda?

Przewodniczący RM W. Berger powiedział, że radni otrzymali propozycję pisma dot. „janosikowego”, sprawa ta może ewentualnie stanąć na następnej sesji.

Mecenas J. Nieścior powiedział, że stanowisko jest to nietypowa forma przedstawienia woli Rady, nie jest to forma uchwały, stanowisko jest odczytywane, radni głosują, a następnie jest to ujmowane w protokole.

Radny K. Wawer poruszył sprawę przystanku w Dziekanowie Leśnym, poprosił o odwodnienie tego miejsca, przejeżdżające samochody ochlapują stojących na przystanku mieszkańców. Zwrócił się z prośbą do Burmistrza, aby uwzględnił w programie firmy sprzątającej odśnieżanie do Kościoła. Radny poruszał kilkakrotnie temat ul. Sierakowskiej, aby wytyczyć ją w stronę Puszczy Kampinoskiej. Kolejno odniósł się do sprawy wybudowania mieszkań komunalnych przez firmę Gallmar, poprosił Burmistrza o wyjaśnienia w tej sprawie. Radny wniósł o poszerzenie ul. Miłej na odcinku od ul. Asnyka do ul. Szymczaka w celu jej udrożnienia. Wspomniał również o udrożnieniu ul. Pogodnej, takie

zadanie też powinno znaleźć się w budżecie. Kolejnym problemem poruszonym przez radnego jest woda i kanalizacja, środki na realizację projektów powinny znaleźć się na Dziekanów Leśny jak i na Dziekanów Bajkowy. W ubiegłym roku składał wniosek o zagospodarowanie działki gminnej położonej pomiędzy ul. Konopnicką, a szkołą podstawową w Dziekanowie Leśnym oraz wybudowanie przedszkola z oddziałem żłobka na działce przy Zespole Szkół w Dziekanowie przy ul. Akinsa, zadanie to nie znalazło się w budżecie. Poprosił o wprowadzenie tego zadania z wolnych środków.

Radny K. Kaczyński zapytał odnośnie granic aglomeracji, jaka jest gwarancja, że te miejscowości, które nie będą objęte aglomeracją nie zostaną odcięte? Kolejno zapytał czy Burmistrz rozpatrywał inne drogi pozyskania pieniędzy dla obszarów wiejskich? Do kiedy jest ważność projektów, które wykonała firma Tobin? Czy hydranty wody pitnej są zabezpieczone przed mrozem? Na zakończenie poprosił o interwencję naprawy chodnika w Kielpinie przy sklepie ogrodniczym na odcinku od ul. Kolejowej do ul. Warszawskiej.

Radny T. Krystecki poruszył sprawę sprzedaży gruntu firmie Gallmar. Poprosił, aby Rada zajęła się uchwałą z 2008 r. i przejrzała akt notarialny. Wielokrotnie prosił, aby zająć się tym tematem, ale do tej pory tak się nie stało. Na zakończenie podkreślił, że nie pobierał żadnej diety w wysokości 3 tys zł.

Radny J. Grądzki zwrócił się z pytaniem, na jakim etapie są prace związane z uchwałą dot. Karty rodziny 3+ i 4+? Następnie odniósł się do wypowiedzi radnego Krysteckiego i powiedział, że Burmistrz ma odpowiednie służby, aby zająć się sprawą, o której mówił radny Krystecki.

Burmistrz T. Dąbrowski powiedział, że odpowiedź zostanie udzielona na piśmie.

Radny M. Etienne odczytał interpelację, która stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Burmistrz T. Dąbrowski poinformował, że w dniu wczorajszym odpowiedzi udzielił w tej sprawie Pan Kodymow, ale jeśli radny chciałby odpowiedź na piśmie to taka zostanie udzielona. Udzielił odpowiedzi radnej Laskowskiej, na ul. Estrady rozpoczęło się równanie w najbliższym czasie zostanie zakończone, na ul. Warszawskiej na wysokości sklepu rowerowego zostanie wysypany żużel, a potem zostanie położona na to nakładka asfaltowa, światła zielone zostały wydłużone o 4 sekundy w Burakowie, w miejscu gdzie wyjeżdża się na trasę. Następnie udzielił odpowiedzi radnej Maksim-Wójciciej, która pytała, dlaczego Burmistrz nie przychodzi na posiedzenia Komisji. Burmistrz posiada swoich Zastępców i pracowników, którzy mogą udzielić odpowiedzi, ale powodem jest również uchwała Zarządu Koła PO w Łomiankach z dn. 08.09.2011 r. Burmistrz nie ma, więc powodów, aby przychodzić na Komisje. W dniu wczorajszym, kiedy Burmistrz miał głos Przewodniczący Rady ogłosił przerwę, a po przerwie głos otrzymała radna Sidorzak, więc Burmistrz nie mógł odpowiedzieć na wnioski radnych. Burmistrz czuje się urażony jednostronnym traktowaniem. Odniósł się do wypowiedzi Przewodniczącego Rady, który powiedział, że klucz do rozwiązania konfliktu leży po stronie Burmistrza. W związku z tym, że Rada obniżyła o 500 tys zł paragraf dot. wynagrodzeń poprosił Przewodniczącego, aby zastanowił się, o której godzinie prowadzić sesje Rady. Przy takich cięciach Burmistrz nie będzie wydawał zgody na godziny ponad liczbowe, pracownicy pracują do godziny 16.00.

Sekretarz B. Duch-Kosiorek zwróciła się z prośbą do Przewodniczącego Rady i Przewodniczących Komisji, jeżeli będą zapraszać pracowników na posiedzenia Komisji to żeby robili to tak, aby nie było to poza godzinami pracy.

Radna S. Maksim-Wójcicka powiedziała, że od wyborów minęło 14 miesięcy i Burmistrz od początku nie pojawiał się na Komisjach. Wyjaśniła, że spośród 21 radnych, jedynie 5 osób jest członkami PO,

i nie jest to żadna większość. Zaprosiła Burmistrza do rozmowy, dodała, że taką okazją może być najbliższe posiedzenie Komisji Społecznej, które ma się odbyć 07.02.2012 r. Zaprosiła również na spotkanie z mieszkańcami ul. Długiej i Równiej, które odbędzie się 09.02.2012 r. o godz. 18.00. Burmistrz Klódkiewicz mówił wielokrotnie o pomysłach wykorzystania przy modernizacji dróg i infrastruktury współpracy z firmami, które również korzystają z tych dróg. Czy te pomysły zostały wdrożone? Na zakończenie zapytała, w jaki sposób były zwracane pracownikom godziny, czy w formie wolnego czasu czy w formie finansowej?

Sekretarz B. Duch-Kosiorek odpowiedziała radnej Maksim-Wójcickiej, że pracownikom oddawane są godziny nadliczbowe, na co nie można sobie pozwolić, ponieważ w tym czasie nie ma tych pracowników w pracy, oprócz tego pracownicy mają zaległy urlop.

Burmistrz T. Dąbrowski powiedział, że nie był obecny na Komisjach, bo miał wątek osobisty z mamą.

Radna S. Maksim-Wójcicka jeszcze raz zaprosiła Burmistrza na spotkanie Komisji Społecznej w dn. 07.02.2012 r.

Zastępca Burmistrza ds. społecznych P. Rusiecki powiedział, że spotkanie, o którym mówiła radna Wójcicka jest również z jego inicjatywy. Przypomniał, że istnieje coś takiego jak delegowanie obowiązków i Burmistrz z tego korzysta.

Radny K. Wawer zawnioskował, żeby Burmistrz zajął się sprawą przychodni w Łomiankach. Na spotkaniu ze Starostą rozmawiał o zmianie sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu ulic Wiślanej i Kolejowej, prosił, aby Starosta poparł wydłużenie światła zielonego w stronę Łomianek. Poprosił, aby Burmistrz w porozumieniu ze Starostą zawnioskowali do GDDKiA o zmianę tych świateł.

Radny T. Rusinek odczytał uchwałę Rady Osiedla Równoległa z dn. 04.11.2011 r. w sprawie podjęcia rozmów z władzami gminy w sprawie przejęcia działek bezpośrednio przylegających do terenu Osiedla Równoległa. Zaprosił Burmistrza na spotkanie z mieszkańcami Osiedla Równoległa.

Radny P. Wolanin odczytał interpelację, która stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Burmistrz T. Dąbrowski powiedział, że kabaret odbył się wczoraj. Odpowiadając rademu Wolaninowi powiedział, że spotkanie było w godzinach południowych, Komisje odbyły się później. Tak jak mówił w kampanii wspiera przedsiębiorczość, natomiast z firmą Mercedes rokowane są bardzo mocne nadzieje, że firma ta przeniesie swoją siedzibę do Łomianek, a z tego są duże pieniądze.

Radny T. Krystecki odniósł się do reklamy firmy Ronson i udziału w niej Burmistrza Pszczółkowskiego.

Przewodniczący RM W. Berger powiedział, że jest otwarty na rozmowę i spotkanie, żeby wyeliminować konflikt, w związku z brakiem innych głosów przeszedł do ostatniego punktu porządku obrad.

Ad. VI.


Przewodniczący Rady Miejskiej Wojciech Berger zamknął obrady XX Sesji Rady Miejskiej w Łomiankach o godz. 21.30.

Załączniki:

1. Listy obecności.
2. Uchwała Nr Wa.361.2011 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 28 listopada 2011 roku dotycząca opinii o przedłożonym przez Burmistrza Gminy Łomianki projekcie uchwały budżetowej na 2012 rok odczytana przez Przewodniczącego Rady.
3. Stanowisko odczytane przez Burmistrza.
4. Pismo, które Burmistrz przedłożył wraz z projektami uchwał na sesję w sprawie Uchwały Budżetowej Gminy Łomianki na rok 2012 oraz Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Łomianki na lata 2012-2021.
5. Uwagi do pisma Burmistrza z dn. 16.01.2012 r. odczytane przez radną Sidorzak.
6. Zdanie odrębne radnej Zalewskiej Przewodniczącej Komisji Budżetowej do opinii Komisji Budżetowej.
7. Stanowisko w sprawie budżetu odczytane przez radnego Iwaszko.
8. Pismo odczytane przez radnego Porowskiego w sprawie Gazety Łomiankowskiej.
9. Wniosek o wprowadzenie zmian do projektu budżetu Gminy Łomianki na 2012 rok odczytany przez radną Sidorzak.
10. Wniosek o wprowadzenie zmian do Wieloletniej Prognozy Finansowej odczytany przez radną Sidorzak.
11. Oświadczenie dot. inwestycji na al. Chopina odczytane przez radnego Etienne.
12. Interpelacja złożona przez radnego Etienne.
13. Interpelacja złożona przez radnego P. Wolanina.

Protokołowała:


Joanna Poterek

WICEPRZEWODNICZĄCY
Rady Miejskiej w Łomiankach

Henryk Staniak

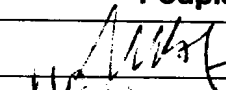
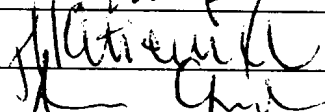
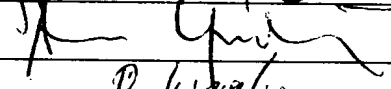

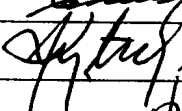
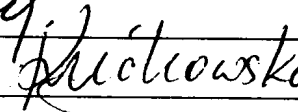
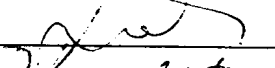
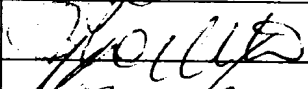
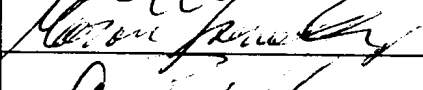
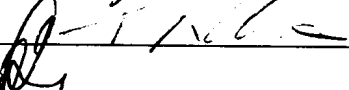


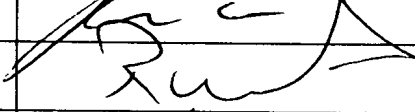
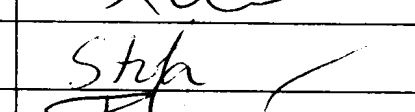

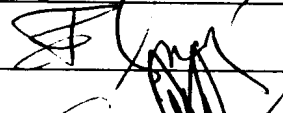

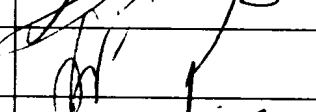
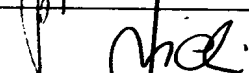

Załącznik nr 1
do protokołu
nr XX/2012

Lista obecności Radnych
Rady Miejskiej w Łomiankach na XX Sesji
w dniu 30 stycznia 2012 roku

Lp.	Nazwisko i imię	Podpis
1.	Berger Wojciech Tadeusz	
2.	Etienne Marcin	
3.	Grądzki Jan	
4.	Iwaszko Piotr	
5.	Kaczyński Kamil	
6.	Krystecki Tadeusz	
7.	Kućkowska Katarzyna	
8.	Laskowska Sławomira Stanisława	
9.	Maksim - Wójcicka Sylwia	
10.	Mazan Jan Maria	
11.	Nastula Paweł Marcin	
12.	Nawotka Renata Monika	
13.	Podolska Elżbieta	
14.	Porowski Grzegorz	
15.	Rusinek Tomasz Paweł	
16.	Staniak Henryk	
17.	Sidorzak Ewa Janina	
18.	Wawer Krzysztof Marek	
19.	Wolanin Piotr Robert	
20.	Zalewska Maria Jolanta	
21.	Zielski Marek Jarosław	

wszystko obecne, tylko na piśmie
29. 2. 2012

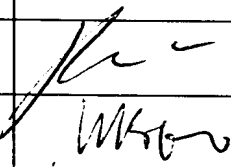
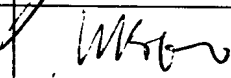
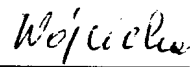
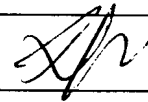
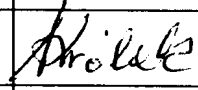


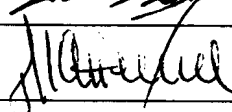
**Lista obecności Radnych
Rady Miejskiej w Łomiankach na XX Sesji
w dniu 31 stycznia 2012 roku
(kolejne posiedzenie)**

Lp.	Nazwisko i imię	Podpis
1.	Berger Wojciech Tadeusz	
2.	Etienne Marcin	
3.	Grądzki Jan	
4.	Iwaszko Piotr	P. Iwaszko.
5.	Kaczyński Kamil	
6.	Krystecki Tadeusz	
7.	Kućkowska Katarzyna	
8.	Laskowska Sławomira Stanisława	
9.	Maksim - Wójcicka Sylwia	
10.	Mazan Jan Maria	
11.	Nastula Paweł Marcin	
12.	Nawotka Renata Monika	
13.	Podolska Elżbieta	
14.	Porowski Grzegorz	
15.	Rusinek Tomasz Paweł	
16.	Staniak Henryk	
17.	Sidorzak Ewa Janina	
18.	Wawer Krzysztof Marek	
19.	Wolanin Piotr Robert	
20.	Zalewska Maria Jolanta	
21.	Zielski Marek Jarosław	

Lista obecności
Przewodniczących Jednostek Pomocniczych
Osiedli i Sołectw uczestniczących w Sesji Rady Miejskiej w Łomiankach
w dniu 30 stycznia 2012 roku

Lp.	Nazwisko i imię	Jednostka Pomocnicza	Podpis
1.	Lewandowska Katarzyna	Buraków-Wrzosów	<i>W. Lewandowska</i>
2.	Porowski Grzegorz	Dąbrowa Leśna	<i>Grzegorz Porowski</i>
3.	Berger Wojciech	Dąbrowa Zachodnia	
4.	<i>NIERZBICKI JÓZEF</i>	Łomianki Centralne	<i>Józef Nierzbicki</i>
5.	Wójcicka Magdalena	Łomianki Stare	<i>Magdalena Wójcicka</i>
6.	Kolwas Marcin	Łomianki Górne	<i>Marcin Kolwas</i>
7.	Dąbrowa Rajska	
8.	Siemianowska Alicja	Sadowa	
9.	Salwowska Krystyna	Dziekanów Nowy	<i>Krystyna Salwowska</i>
10.	Zieliński Henryk	Dziekanów Polski	<i>Henryk Zieliński</i>
11.	Broler Alicja	Łomianki Chopina	<i>Alicja Broler</i>
12.	Królak Waclaw	Kielpin	<i>Wacław Królak</i>
13.	Pińkowski Bogdan	Łomianki Dolne	<i>Bogdan Pińkowski</i>
14.	Skarbek Krzysztof	Kępa Kiepińska	<i>Krzysztof Skarbek</i>
15.	Kaczyński Kamil	Dziekanów Leśny	<i>Kamil Kaczyński</i>
16.	Etienne Marcin	Dziekanów Bajkowy	<i>Marcin Etienne</i>
17.	Olszewski Artur	Osiedle Równoległa	
18.	Dawidowicz Anna	Osiedle Baczyńskiego	<i>Anna Dawidowicz</i>
19.	Romański Ludwik	Osiedla Łomianki Prochownia	<i>Ludwik Romański</i>
20.	Szczyпка-Kozłowska Grażyna	Osiedle Łomianki Majowe	

Lista obecności
Przewodniczących Jednostek Pomocniczych
Osiedli i Sołectw uczestniczących w Sesji Rady Miejskiej w Łomiankach
w dniu 31 stycznia 2012 roku
(kolejne posiedzenie)

Lp.	Nazwisko i imię	Jednostka Pomocnicza	Podpis
1.	Lewandowska Katarzyna	Buraków-Wrzosów	
2.	Porowski Grzegorz	Dąbrowa Leśna	
3.	Berger Wojciech	Dąbrowa Zachodnia	
4.	Łomianki Centralne	
5.	Wójcicka Magdalena	Łomianki Stare	
6.	Kolwas Marcin	Łomianki Górne	
7.	Dąbrowa Rajska	
8.	Siemianowska Alicja	Sadowa	
9.	Salwowska Krystyna	Dziekanów Nowy	
10.	Zieliński Henryk	Dziekanów Polski	
11.	Broler Alicja	Łomianki Chopina	
12.	Królak Waclaw	Kielpin	
13.	Pińkowski Bogdan	Łomianki Dolne	
14.	Skarbek Krzysztof	Kępa Kiełpińska	
15.	Kaczyński Kamil	Dziekanów Leśny	
16.	Etienne Marcin	Dziekanów Bajkowy	
17.	Olszewski Artur	Osiedle Równoległa	
18.	Dawidowicz Anna	Osiedle Baczyńskiego	
19.	Romański Ludwik	Osiedla Łomianki Prochownia	
20.	Szczyпка-Kozłowska Grażyna	Osiedle Łomianki Majowe	

UCHWAŁA Nr Wa.361.2011
Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Warszawie
z dnia 28 listopada 2011 roku

dotycząca: opinii o przedłożonym przez Burmistrza Gminy Łomianki projekcie uchwały budżetowej na 2012 rok.

Na podstawie art. 13 pkt 3 w związku z art. 19 ust. 2 i art. 20 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn.zm.) oraz art. 238 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz.U. 157, poz. 1240 z późn.zm.) - **Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie:**

Przewodnicząca: - Bożenna Piotrowska
Członkowie: - Teresa Gołębiewska
- Bożena Zych

uchwała, co następuje:

§ 1

Wydaje pozytywną opinię z uwagą dotyczącą Załącznika Nr 6, o przedłożonym przez Burmistrza Gminy Łomianki projekcie uchwały budżetowej na 2012 rok.

§ 2

Opinię o projekcie uchwały budżetowej Burmistrz Gminy – zgodnie z art. 238 ust. 3 ustawy o finansach publicznych – zobowiązany jest przedstawić przed uchwaleniem budżetu Radzie Miejskiej w Łomiankach.

§ 3

Od niniejszej uchwały służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

Uzasadnienie

W dniu 15 listopada 2011 roku Burmistrz Gminy Łomianki przedłożył przy piśmie Nr B.3020.1.2011 z dnia 15 listopada 2011 roku projekt uchwały budżetowej na rok 2012 wraz z Uzasadnieniem.

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie dokonał analizy i oceny w/w materiałów przyjmując następujące kryteria:

1. określoną przepisami **art. 238 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych** terminowość przedłożenia opiniowanych dokumentów oraz ich wzajemną spójność,

2. poprawność w zakresie planowania dochodów i wydatków, z uwzględnieniem wymogów wynikających z ustawy o finansach publicznych oraz uchwały organu stanowiącego w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej,
3. zabezpieczenie po stronie dochodów i wydatków realizacji:
 - a) zadań własnych jednostki,
 - b) zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych ustawami,
 - c) zadań realizowanych na podstawie porozumień z organami administracji rządowej oraz zadań realizowanych w drodze umów i porozumień zawieranych pomiędzy jednostkami samorządu terytorialnego,
4. przestrzeganie zasad ustalonych w art. **222 ust. 1-3 cyt. wyżej ustawy o finansach publicznych** oraz art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 roku o zarządzaniu kryzysowym (Dz.U. Nr 89, poz. 590 z późn.zm.) przy tworzeniu rezerw: ogólnej i celowych,
5. zgodność proponowanych upoważnień dla organu wykonawczego z przepisami **art. 212 ust. 2, 258 i 264 ust. 3 ustawy o finansach publicznych**,
6. zachowanie wymaganej prawem, tj. **art. 242 ustawy o finansach publicznych** relacji w zakresie budżetu bieżącego,
7. zachowanie zgodności wartości przyjętych w projekcie uchwały budżetowej z wartościami wykazanymi w wieloletniej prognozie finansowej, w tym co najmniej w zakresie wyniku budżetu i związanych z nimi kwot przychodów i rozchodów oraz długu, (**art. 229 ustawy o finansach publicznych**),
8. zachowanie wymogów ustawowych przy planowaniu dotacji z budżetu,
9. prawidłowość planów dochodów rachunku dochodów jednostek oświatowych oraz wydatków nimi finansowanych, a także ich zgodność z podjętą na podstawie **art. 223 ust. 2 ustawy o finansach publicznych** uchwałą organu stanowiącego,
10. zachowanie zupełności i spójności budżetu,
11. prawidłowość określenia limitów zobowiązań zawartych w projekcie uchwały budżetowej,
12. zachowanie zgodności zastosowanej klasyfikacji budżetowej z Rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (**Dz.U. Nr 38, poz. 207 późn.zm.**),
13. zgodność rachunkową projektu uchwały budżetowej.

Jak ustalono, powyższe kryteria zostały zachowane. Nadal jednak nie została przedłożona organowi nadzoru uchwała Rady Miejskiej w Łomiankach określająca tryb prac nad projektem uchwały budżetowej, w tym wymaganą szczegółowość projektu budżetu oraz wymogi dotyczące Uzasadnienia, której obowiązek podjęcia wynika z przepisu art. 234 ustawy o finansach publicznych. Skład nie mogąc zatem dokonać oceny przedłożonego dokumentu pod kątem wypełnienia wymogu jego zgodności z cyt. uchwałą odniósł się jedynie do zgodności projektu z ustawą o finansach publicznych.

Szczegółowość opracowanego przez Burmistrza Gminy i przedłożonego do zaopiniowania projektu uchwały budżetowej spełnia wymogi wynikające z ustawy o finansach publicznych.

Z przedłożonego projektu uchwały budżetowej Gminy Łomianki na 2012 rok wynika, iż planowana jest nadwyżka w wysokości **5.906.009 zł**, stanowiąca różnicę pomiędzy prognozowanymi na poziomie **85.620.317,18 zł** dochodami oraz ustalonymi w kwocie **79.714.308,18 zł** wydatkami. Przeznaczona ma ona zostać na sfinansowanie rozchodów.

Przychody ujęte w projekcie uchwały budżetowej wynoszą **2.000.000 zł** i obejmują w całości wolne środki. One także przeznaczone mają być na rozchody, tj. na spłatę wcześniej zaciągniętych kredytów i pożyczek oraz wyemitowanych obligacji.

Wysokość wolnych środków należy zweryfikować po zakończeniu bieżącego roku budżetowego i ustaleniu ich faktycznej wysokości.

Z analizy Załącznika Nr 6 pn. „Plan wydatków na przedsięwzięcia realizowane w ramach Funduszu Sołeckiego w roku 2012” wynika, iż niektóre z ujętych w nim przedsięwzięć, np. Wigilia, Spotkania wigilijne, poczęstunek świąteczny, zakup usługi cateringowej na dożynki, zakup słodyczy dla dzieci..., imprezy integracyjne, w ocenie Składu, nie spełniają wymogów wynikających z art. 1 ust. 3 ustawy z dnia 20 lutego 2009 roku o funduszu sołeckim (Dz.U. Nr 52, poz. 420). Zgodnie z cyt. przepisem środki funduszu przeznaczone są na „przedsięwzięcia”, które:

- są **zadaniami własnymi**,
- poprawiają jakość i warunki życia mieszkańców oraz
- są zgodne ze strategią rozwoju gminy.

Skład Orzekający zwraca zatem uwagę na potrzebę zweryfikowania ujętych w projekcie wniosków sołectw pod kątem wypełnienia przez nie wymogów określonych w cyt. art. 1 ust. 3 ustawy o funduszu sołeckim. Uchwalając budżet Rada Miejska w Łomiankach, zgodnie z kompetencjami wynikającymi z art. 4 ust. 7 w/w ustawy winna odrzucić te wnioski sołectw, w których zamierzone zadania wymogów powyższych nie spełniają.

Ponadto, mając na uwadze przepisy ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 roku Prawo ochrony środowiska, w świetle których wpływy z tytułu opłat i kar za korzystanie ze środowiska (art. 402 ust. 4-6) można przeznaczyć wyłącznie na finansowanie ochrony środowiska i gospodarki wodnej w zakresie określonym w art. 400a cyt. ustawy proponuje się w uchwale budżetowej zaplanowane w budżecie dochody i wydatki z tym związane wyodrębnić np. w formie tabeli.

Jak ustalono, w planie wydatków ujęto w rozdziale 01008 „Melioracje wodne” kwotę 15.000 zł na „konserwację rowu melioracyjnego” oraz w rozdziale 75412 „Ochotnicze straże pożarne” kwotę 6.000 zł (środki sołectwa) na „zakup bramy garażowej w OSP w Dziekanowie Polskim”. Ponieważ nie wskazano, czy i jaki tytuł prawny do w/w rowu i garażu posiada Gmina Łomianki, Skład Orzekający nie jest w stanie ocenić czy zaplanowane wydatki dotyczą realizacji zadań własnych gminy wynikających z:

- ustawy z dnia 18 lipca 2001 roku Prawo wodne, w szczególności Dział IV, rozdział 3 „Melioracje wodne” oraz
- ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 roku o ochronie przeciwpożarowej (rozdział VI).

Wartości przyjęte w projekcie uchwały budżetowej są zgodne z wartościami ujętymi w projekcie uchwały o wieloletniej prognozie finansowej, w tym w zakresie planowanego wyniku budżetu oraz związanych z nim kwot przychodów i rozchodów.

W Uzasadnieniu wyczerpująco i wiarygodnie określono sposób prognozowania przyjętych w projekcie dochodów wraz z omówieniem ich źródeł oraz wydatków budżetowych.

Reasumując powyższe, w opinii Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie przedłożony do zaopiniowania projekt uchwały budżetowej Gminy Łomianki na 2012 rok stanowi dokument kompletny i realistyczny, który po uwzględnieniu zawartych w Uzasadnieniu niniejszej uchwały uwag i propozycji może stanowić podstawę gospodarki finansowej w roku 2012. Postanowił on zatem jak w sentencji uchwały.

PRZEWODNICZĄCA
Składu Orzekającego
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Warszawie
B. Piotrowska
mgr Bożenna Piotrowska

Przedłożony Państwu projekt budżetu na 2012 r. zawiera autopoprawkę, która polega na ustaleniu, zgodnie z wytycznymi Regionalnej Izby Obrachunkowej, nowego załącznika dotyczącego funduszu sołeckiego. Po uzgodnieniu z sołtysami został on poprawiony, aby spełniał wymogi ustawowe i jednocześnie nie pozbawiał sołectw środków, które były dla nich zabezpieczone.

Nie uwzględniłem wniosków radnych skierowanych do mnie na 3 dni przed terminem oddania projektu budżetu. Wnioski te jednak szczegółowo przeanalizowałem. Były one bardzo daleko idące. Zmieniały wykaz inwestycji, w tym inwestycji wieloletnich. Przyjęcie ich oznaczałoby naruszenie przeze mnie dyscypliny finansów publicznych. Bowiem na zadanie inwestycyjne dot. rozbudowy strażnicy gmina poniosła już wydatki, zgodnie z harmonogramem wykonania robót. Natomiast radni wnioskowali o zmniejszenie środków na to zadanie. Oznaczałoby to nie tylko poniesienie wydatków bez planu, ale także likwidację zadania, które nigdy wcześniej nie było kwestionowane.

Podobnie: zmniejszenie środków, wg wniosków radnych, na zadania dot. budowy ulic Sasanki i Skrzetuskiego spowodowałoby, że musiałbym rozwiązać umowy z wyłonionymi wykonawcami, których ceny były bardzo korzystne, ponieważ nie zostałyby środków na nadzory inwestorskie. Nie można prowadzić prac budowlanych bez nadzoru.

Szanuję jednak uwagi radnych do złożonego projektu. Na każdy wniosek udzieliłem wyczerpującej odpowiedzi i jeszcze odpowiem. Wstrzymałem także decyzję o wszczęciu procedury przetargowej na wykonanie chodnika w ul. Kusocińskiego, ponieważ radni wnioskowali o zmniejszenie środków na jego wykonanie. Jednak wnioskowali o zabezpieczenie środków poniżej kosztorysu inwestorskiego.

Uważam, że złożone wnioski, które chyba nie były do końca przemyślane, powinny być omówione na komisjach z udziałem osób merytorycznie odpowiedzialnych, aby dojść do wspólnego stanowiska. Musiałoby ono uwzględniać istniejące realia. Nie mogą to być wnioski, których uwzględnienie stanowiłoby naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Na taką dyskusję zabrakło czasu. Zresztą to nie w trybie zmiany projektu budżetu powinny być uwzględnione niektóre wnioski, ale w trybie zmian już przyjętego budżetu.

Trzeba pamiętać, że projekt budżetu na 2012 rok był przygotowany wg stanu na dzień 15 listopada 2011 roku. I na ten czas przyjmuje się projekt, który staje się budżetem. Następnie ten budżet podlega zmianom w trakcie roku budżetowego. Dlatego też zdarzenia, które zaistniały w styczniu 2012 roku (mam na myśli rozstrzygnięcie przetargów) powinny być podstawą do dokonywania zmian w już przyjętym budżecie. O zmianach budżetu również decydują radni Rady Miejskiej.

Dlatego wnoszę o skierowanie wniosków do szczegółowego omówienia w oparciu o odpowiedzi, które udzieliłem radnym i procedowanie nad

przedłożonym Państwu projektem budżetu, który został pozytywnie zaopiniowany przez Regionalną Izbę Obrachunkową.

Jest to budżet bezpieczny, chociaż trudny.

1. Zabezpiecza niezbędne, choć minimalne środki na realizację wydatków bieżących i środki na kontynuację wieloletnich zadań inwestycyjnych.
2. Umożliwia spłatę zobowiązań z poprzednich lat w kwocie ponad 7,9 mln zł oraz obsługę tego zadłużenia w kwocie ponad 2,1 mln.
3. Zabezpiecza także poręczenie kredytów dla spółek samorządowych w kwocie ponad 1,5 mln zł oraz zapłatę „janosikowego” w wysokości prawie 3,7 mln zł.

W budżecie zabezpieczono więc środki na spłatę wszystkich zobowiązań, na realizację bieżących zadań własnych oraz na kontynuację zadań inwestycyjnych. To prawidłowy budżet. Dlatego został pozytywnie zaopiniowany przez Skład Orzekający RIO. W miarę pozyskiwania dodatkowych dochodów będzie zmieniany, zgodnie z decyzją Rady.

Dziś już wiem, że środki wolne, które w sposób ostateczny będą określone w końcu lutego, będą wyższe niż zaplanowane w przedłożonym projekcie. Właśnie tę dodatkową kwotę wolnych środków oraz oszczędności uzyskane po rozstrzygniętych przetargach zamierzam skierować na wydatki inwestycyjne w trybie zmian w już uchwalonym budżecie:

1. będą to dodatkowe środki dla ZWiK na budowę kanalizacji oraz na realizację zobowiązań sprzed lat dotyczących MKS-ów,
2. będą to dodatkowe zadania inwestycyjne w zakresie oświetlenia, w szczególności tam, gdzie mieszkańcy przekazali Gminie grunt,
3. będzie to dotacja na kontynuację rozbudowy przychodni w kwocie możliwej do wygosparowania w ramach budżetu 2012.

Niektóre wnioski zgłoszone do projektu budżetu powinny więc być podstawą do przygotowania uchwały w sprawie zmian w budżecie. Taka sesja może odbyć się w początku marca.

Chciałem podkreślić, że wg mojej koncepcji rozwoju Gminy Łomianki, inwestycje powinny być rozłożone równomiernie. Wszystkie osiedla i sołectwa powinny mieć możliwość korzystania ze środków publicznych dla poprawy infrastruktury technicznej na swoim terenie. Ale radni zawsze mają możliwość wnieść swoje uwagi, co wielokrotnie czynili w 2011 roku. Musimy jednak szanować się nawzajem. Zawsze musi być czas na merytoryczną dyskusję i odrzucenie wniosków, które nie służą Gminie.

Załącznik nr 4
do protokołu
nr XX/2012

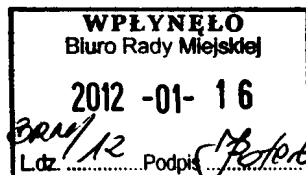


Burmistrz Łomianek

05-092 Łomianki, ul. Warszawska 115
tel. 022 768 63 01, fax. 022 768 63 02

Łomianki, 16.01.2012 r.

B.0004.2.2012



162 15

Pan
Wojciech Berger
Przewodniczący
Rady Miejskiej w Łomiankach

W załączeniu przedkładam projekt Uchwały budżetowej Gminy Łomianki na 2012 rok z autopoprawką oraz projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Łomianki na lata 2012-2021 z autopoprawką.

W związku z Uchwałą Nr Wa.361.2011 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie dot. opinii do projektu uchwały budżetowej Gminy Łomianki na 2012 rok, w której zgłoszono uwagę do załącznika nr 6 do ww. uchwały, wprowadza się w formie autopoprawki nowy załącznik nr 6, w którym wskazuje się wydatki na przedsięwzięcia realizowane w ramach funduszu sołectkiego. Dokonuje się odpowiednich zmian z tym związanych w tabeli nr 2 do uchwały, w dziale 750 i rozdziale 75095 (zmniejszenie) oraz w dziale 921 i rozdziale 92109 (zwiększenie). Środki te kieruje się na zwiększenie dotacji dla Domu Kultury z przeznaczeniem na organizację imprez masowych dla mieszkańców sołectw. Środki te tracą charakter wydatków z funduszu sołectkiego. Dokonuje się odpowiednich zmian w załączniku nr 2 oraz w uzasadnieniu.

Ponadto:

1. W związku z propozycją włączenia do uchwały budżetowej tabeli dot. wpływów z tytułu opłat i kar za korzystanie ze środowiska, dodaje się nowy zapis w uchwale budżetowej w brzmieniu § 8, a pozostałe paragrafy otrzymują numery 9, 10 i 11. W związku z tym dodaje się załącznik nr 7 do uchwały budżetowej.
2. W związku z faktem, że rów melioracyjny nie na całym odcinku przebiegającym przez Gminę Łomianki jest własnością Gminy, w uzasadnieniu do uchwały budżetowej na str. 5 w dziale 010, rozdział 01008 dodaje się zapis „na odcinkach będących własnością Gminy”.
3. Analogicznie, w związku z brakiem prawa własności do nieruchomości będącej we władaniu Ochotniczej Straży Pożarnej w Dziekanowie Polskim, wykreśla się w tabeli nr 2a zad. inwest. nr 6/12 pn. „Zakup bramy podnoszonej do garażu dla OSP w Dziekanowie Polskim” i w to miejsce ustala zadanie pn. „Zakup sprzętu przeciwpożarowego”. Wydatek ten traci charakter wydatku z funduszu sołectkiego.

W związku z Uchwałą Nr Wa.362.2011 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie dot. opinii do projektu uchwały w sprawie WPF wprowadza się następujące autopoprawki:

1. W załączniku nr 1 wskaźnik w wierszu X poprawia się, zgodnie sugestią RIO (dane za rok 2011 przyjmuje się wg wielkości planowanych na dzień 30.09.2011 r.). Powoduje to poprawę wskaźnika w roku 2014 (z 0,1794 na 0,1970) i wskaźników w wierszu XI.

Wynika to z faktu, że na dzień 30.09.2011 r. Gmina nie posiadała zadłużenia z tytułu emisji w 2011 roku obligacji i wydatki bieżące były niższe. Niższe były także na ten dzień dochody bieżące. Takie wymogi określa art. 243 ust. 1 i 2 ustawy o finansach publicznych, lecz nie przedstawia to realnej sytuacji Gminy, w której po dniu 30.09. zwiększono zadłużenie (uchwała z dnia 24.10.2011 r.).

2. W załączniku nr 1 część A, B i C dodaje się kolumnę pn. „Limit zobowiązań”, w której pokazuje się kwotę wieloletnich zobowiązań. W kolumnach w poszczególnych latach pokazuje się limity wydatków w danym roku.
3. W objaśnieniach, w punkcie II Wydatki, na końcu opisu dot. wydatków majątkowych (str. 2) dodaje się wyjaśnienie dot. zmian w przedsięwzięciach inwestycyjnych, które to zmiany wynikają z możliwości finansowych budżetów poszczególnych lat. W żadnym przypadku wprowadzone zmiany nie powodują zaniechania inwestycji rozpoczętych, ani konieczności rozwiązania umów, a tym samym narażenia Gminy na straty.

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'R. Pawli'.

Uwagi do pisma burmistrza z dnia 16 stycznia 2012 r.

Po zapoznaniu się ze stanowiskiem Burmistrza odnośnie wniosków Komisji Budżetowej dotyczących wprowadzenia zmian do Projektu Budżetu Gminy na 2012 rok zawartego w piśmie z dnia 16 stycznia 2012 r. B.0004.2.2012 Komisja Budżetowa stwierdza, co następuje.

1. W związku z pismem burmistrza (SK.3020.1.2012), które radni otrzymali 5 stycznia br., informujące o konieczności przedstawienia wniosków do budżetu najpóźniej do 10 stycznia, radni Komisji Społecznej i Komisji Technicznej przekazali do Komisji Budżetowej, a Komisja Budżetowa do burmistrza wnioski do projektu budżetu na 2012 rok w wyznaczonym terminie. Niezasadnym jest więc stwierdzenie pana burmistrza o tym, że niemożliwym było dokonanie analizy wniosków w tak krótkim czasie i skonsultowanie poprawek z autorami wniosków (czyli radnymi), ponieważ wnioski zostały przygotowane i przedłożone w terminie ustalonym przez burmistrza.
2. Ponadto zarzut dotyczący błędów i niespójności we wniosku należy uznać za przejaw braku woli do współpracy z Radą w zakresie zaproponowanych zmian. Należy zauważyć, że burmistrz nie przyjął żadnej zmiany zaproponowanej przez Radę pomimo tego, że miał możliwość wyboru jak również miał możliwość skonsultowania wniosków z przedstawicielami Rady lub z członkami Komisji Budżetowej, czego nie uczynił. Należy również zauważyć, że przedstawione przez Radę propozycje zmniejszenia wydatków bieżących i majątkowych oraz zwiększenia wydatków głównie majątkowych zostały przedstawione w tabeli wraz z uzasadnieniem w szczególności, co do działów i rozdziałów, a więc wprowadzenie ich do budżetu zgodnie z klasyfikacją budżetową nie powinno stanowić żadnego problemu. Nieścisłość, o której informuje burmistrz nie miała wpływu na globalną kwotę zmian (zwiększeń i zmniejszeń) w budżecie. Natomiast pojawiające się niejasności wynikające z niezrozumienia woli radnych mogły być wyjaśnione w trakcie analizy wniosku przez burmistrza.
3. Propozycja dokonania przedstawionych przez radnych zmian do budżetu w terminie późniejszym, w ciągu roku nie jest możliwa do realizacji ponieważ zgodnie z ustawą o finansach publicznych Rada nie ma możliwość inicjowania zmian do budżetu po jego zatwierdzeniu. Zmiany obowiązującego budżetu są dokonywane jedynie z inicjatywy burmistrza, co zostało w sposób wyraźny zapisane w ustawie o samorządzie gminnym.

4. Odnosząc się do stwierdzenia dotyczącego podjęcia zobowiązań (zawarcia umów) w oparciu o prowizorium budżetowe, a nie zatwierdzony budżet, podjęte decyzje budzą niepokój, gdyż **informacje przekazywane radnym nie zawierały żadnych danych dot. konieczności podjęcia zobowiązań finansowych pod niezatwierdzony budżet.** Również ustalenia ze skarbnikiem gminy upewniły radnych, że wszelkie zobowiązania wykraczające poza bieżącą działalność zostaną podjęte dopiero po zatwierdzeniu budżetu.
5. Należy również odnieść się do sugestii burmistrza dotyczącej braku konieczności zabezpieczenia wydatków na „kartę rodziny”. Należy przypomnieć, że 22 grudnia 2011 r. Rada podjęła uchwałę nr XIX/100/2011 w sprawie podjęcia działań zmierzających do polepszenia warunków życiowych rodzin wielodzietnych zamieszkałych na terenie Gminy Łomianki, w której w §6 wyraźnie stwierdza, że „środki niezbędne na realizację instrumentów, o których mowa w §3 pokrywane są z budżetu Gminy Łomianki”. Z tego powodu niezbędne jest wskazanie środków w budżecie zaplanowanych na ten cel.

Uwagi dotyczące zabezpieczenia środków i terminów realizacji zadań inwestycyjnych zostały omówione odrębnie przy uzasadnieniu poszczególnych inwestycji.

Komisja Budżetowa podtrzymuje swoje stanowisko z dnia 10 stycznia 2012 r. dotyczące zmian w projekcie budżetu Gminy Łomianki na 2012 rok z poprawkami i rozszerzonym uzasadnieniem.

Załącznik nr 1

Dział 600 rozdział 60004 -- Lokalny Transport Zbiorowy

Zmniejszenie o 60 000 zł

Komisja Budżetowa podtrzymuje stanowisko dotyczące linii L7– Kwestia uruchomienia uzupełniającej linii autobusowej L7 nigdy nie została w sposób ostateczny skonsultowana i zaakceptowana przez Radę. Biorąc pod uwagę to, że Gmina finansuje własną komunikację poprzez przekazywanie spółce KMŁ rekompensaty (jako organizator) oraz negocjuje warunki przedłużenia funkcjonowania wspólnego biletu, przeznaczenie 60 tys. zł na linię, która nie została do tej pory przeanalizowana pod kątem jej obłożenia, nie wydaje się gospodarne. Zgodnie z informacjami uzyskanymi od spółki KMŁ, 60 tys zł przeznaczone na transport wewnątrz gminy umożliwiłoby wydłużenia linii ŁD o 30% bądź zwiększenie częstotliwości jej kursowania. W tej sytuacji proponowane zmniejszenie jest uzasadnione.

Dział 700 rozdział 70005 – gospodarka gruntami i nieruchomościami.

Zmniejszenie o 30.000 zł.

Komisja Budżetowa podtrzymuje stanowisko. Uzasadnienie burmistrza mówiące o tym, że zmniejszenie środków o 30 tys. zł spowoduje, że Referat będzie zajmował się jedynie bieżącą korespondencją kierowaną do Urzędu jest niezrozumiałe ponieważ Rada pozostawia w dyspozycji Referatu 1 020 000,00 zł w tym 10.000 na wydatki bieżące. Zakres działania referatu w znacznej mierze odnosi się do opracowywania dok. strategicznych i

proceduralnych w tym w sprawach m.in. dot. wydawania decyzji o zmianie statusu gruntów drogowych z przeniesieniem na rzecz gminy, co nie wymaga nakładów finansowych w wydatkach bieżących.

Dział 750 rozdział 75023 – Administracja publiczna – urzędy gmin

Zmniejszenie o 500 000 zł

Komisje winny odstąpić od podziału zmniejszenia środków na wynagrodzenia osobowe i bezosobowe. Nie ingerując w kompetencje burmistrza, radni oczekują racjonalizacji kosztów wynagrodzeń. Radni od 19 grudnia 2011 r. wnioskuje do burmistrza o podanie danych dot. kwot przeznaczonych na wynagrodzenia, jako niezbędnych do rzetelnej analizy projektu budżetu. Z informacji otrzymanej 30.12.2011 r. wynika, że na dzień 01.04.2012 r. ilość etatów w urzędzie zostanie zmniejszona o 12 w stosunku do roku 2011. W związku z powyższym, biorąc pod uwagę oszczędności wynikające z wcześniejszych redukcji etatów, Komisja Budżetowa podtrzymuje wniosek o zmniejszenie kwoty przeznaczonej na wynagrodzenia. W kwocie tej mieszczą się oszczędności wynikające ze zmniejszenia wynagrodzenia burmistrza. Ponadto po przeanalizowaniu Regulaminu wynagradzania wprowadzonego w życie przez burmistrza Łomianek, nie ingerując w jego uprawnienia jako pracodawcy zakładamy, że decyzja Rady dotycząca wynagrodzenia burmistrza skutkować powinna zmniejszeniem wynagrodzeń zastępców burmistrza, sekretarza i skarbnika.

W związku z powyższym, po dokonanych analizach, uważamy że oszczędności wynikające z wcześniej opisanych zdarzeń będą i tak faktycznie wyższe niż zaproponowane zmniejszenie.

Dział 750 rozdział 75075 – Promocja jednostek samorządu terytorialnego

Zmniejszenie o 130.000 zł.

Komisja Budżetowa podtrzymuje wniosek radnych. Nie podziela również stanowiska Burmistrza dot. zaangażowania środków w kwocie 12 000,00 zł na prowadzenie strony internetowej BIP. Strona BIP została wykonana przez pracownika urzędu, który nie rości pretensji o prawa autorskie, a tym samym nie są ponoszone koszty licencji. Dodatkowo dane wprowadzane są do BIP przez pracowników urzędu – brak kosztów bezpośrednich. Natomiast dostęp do Internetu na potrzeby urzędu zapewniony jest w wydatkach Działu 720 i odnosi się do szerszej usługi niż prowadzenie strony BIP, która de facto jest podstroną strony głównej urzędu.

Odnosząc się do opinii dot. zapewnienia informacji dla mieszkańców, uważamy, że rzetelna informacja powinna być przekazywana podczas systematycznych spotkań z mieszkańcami, spotkań sołeckich i rad osiedlowych oraz poprzez funkcjonującą stronę internetową urzędu.

Dział 758 rozdział 75818 – Rezerwy ogólne i celowe

Zmniejszenie o 214.500 zł.

Komisja Budżetowa podtrzymuje wcześniejsze stanowisko uznając, że w przypadku sytuacji kryzysowej dot. wystąpienia nieprzewidzianych zdarzeń losowych koniecznym będzie dokonanie zmian w budżecie. Stwierdzenie, że zmniejszenie rezerwy ogólnej zagraża bezpieczeństwu gminy jest zbyt daleko idące i wyłącznie hipotetyczne. Wskazanie przez burmistrza wykorzystania rezerwy i zbyt małych środków w sytuacji kryzysowej, odnoszące się do roku 2010 potwierdza, iż w roku 2011 środki zabezpieczone w rezerwie skonsumowane zostały na inne cele.

Dział 852 rozdział 85295 – Pomoc społeczna – pozostała działalność

Zwiększenie o 100.000 zł.

Komisja Budżetowa podtrzymuje zmodyfikowane stanowisko dotyczące przeznaczenia kwoty 100 tys. zł na realizację programu przyjętego 22 grudnia 2011 r. uchwałą nr XIX/100/2011 w sprawie podjęcia działań zmierzających do polepszenia warunków życiowych rodzin wielodzietnych zamieszkałych na terenie Gminy Łomianki, w której w §6 wyraźnie stwierdza, że „środki niezbędne na realizację instrumentów, o których mowa w §3 pokrywane są z budżetu Gminy Łomianki”. Z tego powodu niezbędne jest wskazanie środków w budżecie zaplanowanych na ten cel.

Dział 921 rozdział 92105 – Pozostałe zadania w zakresie kultury i dział 926 rozdział 92605 – Zadania w zakresie kultury fizycznej

Zmniejszenie o 50 000 zł. w dziale 921 rozdział 92105 i o 117.00 zł. w dziale 926 rozdział 92605

Komisja Budżetowa podtrzymuje stanowisko w zakresie zmniejszenia wydatków bieżących w dziale 921 i 926. Podnoszona wielokrotnie przez Burmistrza trudna sytuacja gminy i jej zadłużanie w roku 2011 wymaga samodyscypliny i obniżania wydatków, które nie są w danym momencie niezbędne .

Załącznik nr 2 - Zadania inwestycyjne

1. Zad. 8/07

Kompleksowa przebudowa ulicy Warszawskiej - Zmniejszenie o 455 658 zł

Komisja Budżetowa podtrzymuje stanowisko dot. zmniejszenia wartości zadania w 2012 r. o 455.658 zł. i przeznaczenie pozostałej kwoty 115.000 zł. na opracowanie projektu przebudowy ul. Warszawskiej na odcinku od ul. Wiślanej do ul. Brukowej. Przekazane radnym uzasadnienie, w którym wskazano, że nie ma możliwości wykonania części ulicy od Fabrycznej do Brukowej nie uzasadnia zamiaru rozpoczynania remontu po drugiej stronie. Stan ulicy nie wymaga nakładów w 2012 r. i wydaje się, że nie jest niezbędny do wykonania w tym czasie. Należy planowaną realizację zadania przełożyć na kolejne lata i dokonać odpowiedniej modyfikacji w WPF.

2. Zad. 76/07

Budowa chodnika w ulicy Kusocińskiego oraz chodnika w ulicy Osiedlowej na odcinku od Kusocińskiego do Malarskiej z dokumentacją- Zmniejszenie o 50.000zł.

W związku z niespójnością dokumentów przedstawionych radnym przez pracownika Referatu inwestycji i gospodarki komunalnej z kwotami wskazanymi w projekcie budżetu, Komisja Budżetowa wnioskuje o pozostawienie łącznej wartości zadania w WPF na poziomie 641 411,00 zł i z realizacją wykonania na poziomie 190 000 tys. w roku 2012, a 50 000 w roku 2013. Tym samym wnioskuje o wprowadzenie odpowiednich zmian w WPF, dot. również wydłużenia okresu realizacji zadania do roku 2013.

3. Zad. 32/08

Budowa Al. Chopina – Zmniejszenie o 650.000 zł.

Zgodnie z informacjami przedstawianymi wielokrotnie na posiedzeniach Rady, wykonanie nakładki jest niemożliwe ze względów prawnych związanych z brakiem uregulowania stanu prawnego drogi oraz podjętymi decyzjami strategicznymi dot. roli tej ulicy w systemie komunikacyjnym Gminy. Inwestycja ta powinna zostać uznana za priorytetową i realizowaną w sposób kompleksowy, czyli z infrastrukturą wod.-kan. Samo wykonanie nakładki jest działaniem doraźnym. Jednocześnie uważamy, że środki zaoszczędzone w ciągu roku należy przeznaczyć na uregulowanie stanu prawnego działek w Al. Chopina tak, aby dokonanie niezbędnych inwestycji stało się możliwe z prawnego punktu widzenia. Dlatego Komisja Budżetowa podtrzymuje wniosek dot. pozostawienia kwoty 150 000 zł z przeznaczeniem na wykonanie projektu technicznego kompleksowego urządzenia drogi, a kwotę 650 000,00 zł proponuje się przeznaczyć na inwestycje wod.-kan w ulicy Chopina. Ponadto wnioskujemy o zwiększenie wartości całego zadania do kwoty 6 000 000,00 zł. Realizacja wniosku wymaga wprowadzenia odpowiednich zmian do WPF.

4. Zad. 17/09

Budowa ul. Sasanki - Zmniejszenie o 411 000 zł wartości zadania.

Komisja Budżetowa podtrzymuje swoje stanowisko uznając, że z uwagi na zawarcie umowy ryczałtowej niewskazany jest wprowadzenie dodatkowych, nieprzewidzianych kwot. Nie wydaje się zasadnym wprowadzenie kwoty 18 450,00 zł jako koszty sprawowania nadzoru inwestorskiego z uwagi na zatrudnienie w urzędzie osób posiadających uprawnienia do sprawowania takiego nadzoru. Realizacja wniosku wymaga zmniejszenia łącznej wartości zadania i wprowadzenia odpowiednich zmian do WPF.

5. Zad. 18/09

Budowa ul. Skrzetuskiego - Zmniejszenie o 463 000 zł wartości zadania.

Komisja Budżetowa podtrzymuje swoje stanowisko uznając, że z uwagi na zawarcie umowy ryczałtowej niewskazany jest wprowadzenie dodatkowych, nieprzewidzianych kwot. Nie wydaje się zasadnym wprowadzenie kwoty 25 500,00 zł jako koszty sprawowania nadzoru inwestorskiego z uwagi na zatrudnienie w urzędzie osób posiadających uprawnienia do sprawowania takiego nadzoru. Realizacja wniosku wymaga zmniejszenia łącznej wartości zadania i wprowadzenia odpowiednich zmian do WPF..

6. Zad. 2/10

Budowa ul. Gościńcowej wraz z odwodnieniem na odcinku od ul. Wiślanej do ul. Wiejskiej. - Zwiększenie o 400 000 zł

Komisja Budżetowa podtrzymuje swoje stanowisko uznając za konieczne dokonanie przebudowy ul. Gościńcowej. Doceniam starania w zakresie zmiany statusu działek drogowych, niemniej wnoszę do burmistrza o podjęcie rozmów z właścicielami celem pozyskania gruntów w formie darowizny. Wnioskuję o wprowadzenie stosownych zmian do WPF.

7. Zad. 9/11

Przebudowa ul. Poniatowskiego -

Przywrócenie zdjętego zadania i wprowadzenie kwoty 150 000 zł

Komisja Budżetowa podtrzymuje swoje stanowisko z modyfikacją. Przywrócenie wcześniej zdjętego zadania dot wykonania nawierzchni wraz z odwodnieniem, szczególnie przy ul. Kościuszki, gdzie spływająca woda zalewa ul. Przyłuskiego. W drodze została wykonana sieć wod. Kan. I zgodnie z przyjętą polityką urządzania dróg gminnych, budowa ulicy jest uzasadniona. Uznając uwagi burmistrza, który wnosi o rozszerzenie czasu realizacji zadania na rok 2013, pozostawiając w roku 2012 kwotę 150 000 zł i kwotę 140 000 w 2013. Ponadto wnioskujemy o wprowadzenie stosownych zmian do WPF.

8. Zad 9/10

Przebudowa ul. Szkolnej

Przywrócenie zdjętego zadania i wprowadzenie kwoty 150 000 zł

Komisja Budżetowa podtrzymuje swoje stanowisko z modyfikacją. Posiada wykonaną dokumentację techniczną. Uznając uwagi burmistrza, wnosimy o rozszerzenie czasu realizacji zadania na rok 2013, pozostawiając w roku 2012 kwotę 150 000 i w 2013 r. 200 000. Wnioskuje się o dokonanie stosowanych zmian w WPF.

9. Zad

Budowa skrzyżowań wyniesionych: ul. Żywicznej z ul. Konwaliową, z ul. Długą, ul. Grzybowej z ul. Kwiatową i z ul. Konwaliową

Wprowadzenie nowego zadania z kwotą 120 000 zł.

Mając na celu poprawę bezpieczeństwa ruchu drogowego Komisja Budżetowa podtrzymuje swoje stanowisko i zobowiązuje burmistrza do dołożenia starań celem realizacji zadania w 2012 r. Ponadto wnosimy o nadanie numeru dla zadania.

10. Zad. 4/12

Budowa progu zwalniającego wraz z odwodnieniem skrzyżowania ul Szymanowskiego z ul. Wspólną - Zwiększenie wartości zadania o 50 000 zł

Mając na celu poprawę bezpieczeństwa ruchu drogowego Komisja Budżetowa podtrzymuje swoje stanowisko dot. zwiększenia wartości zadania zobowiązując burmistrza do dołożenia starań celem realizacji w 2012 r. i do zmiany nazwy zadania na „Budowa skrzyżowania wyniesionego wraz z odwodnieniem ulicy Szymanowskiego z ulicą Wspólną” co zdecydowanie wpłynie na poprawę bezpieczeństwa ruchu drogowego.

11. Zad

Pętla autobusowa w ul. Kollataja - Wprowadzenie nowego zadania o wartości 40 000 zł

Uznając za słuszne wykonanie analizy dot. pętli autobusowej we wskazanym miejscu Komisja Budżetowa podtrzymuje swoje stanowisko dot. realizacji zadania jako niezbędnego dla poprawy sytuacji komunikacyjnej gminy. Ponadto należy zauważyć, że rozmowy dot. uruchomienia linii wewnętrznej trwają od co najmniej 6 miesięcy dlatego działania, o których mowa w piśmie burmistrza powinny być już realizowane jako priorytetowe dla rozwoju komunikacji wewnętrznej w gminie. Ponadto wnosimy o nadanie numeru dla zadania.

12. Zad. 3/09

Budowa ul. Akacyjowej - Zwiększenie wartości zadania o 166 158 zł

Mając na celu poprawę bezpieczeństwa ruchu drogowego Komisja Budżetowa podtrzymuje swoje stanowisko dot. wybudowania chodnika na odcinku od ul. Wiślanej do ul. Ludowej. Ul. Akacyjowa, z uwagi na wzmożony ruch samochodów i prędkość, z jaką poruszają się na tym odcinku, jest szczególnie niebezpieczna dla osób pieszych, dzieci i osób starszych. Dlatego wnosimy również o podtrzymanie wniosku dot. zwiększenia wartości zadania zobowiązując burmistrza do dołożenia starań celem realizacji tej części inwestycji w 2012 r. Wnoskujemy o dokonanie stosowanych zmian w WPF.

13. Zad. 2/12

Przebudowa ul. Sierakowskiej na odcinku od Irysa do ul. Zachodniej (dokumentacja) wraz z wykonaniem odwodnienia skrzyżowania ul. Sierakowskiej z ul. Irysa.

Zwiększenie wartości zadania o 25 000 zł

Mając na celu poprawę bezpieczeństwa ruchu drogowego Komisja Budżetowa podtrzymuje swoje stanowisko dot. zwiększenia wartości zadania z modyfikacją dotyczącą jego zakresu, zobowiązując burmistrza do dołożenia starań celem realizacji zadania w 2012 r. Wnosimy o zmianę nazwy zadania na „Przebudowa ul. Sierakowskiej na odcinku od Irysa do ul. Zachodniej (dokumentacja) wraz z wykonaniem odwodnienia skrzyżowania ul. Sierakowskiej z ul. Irysa.”. Odwodnienie przywołanego skrzyżowania zwiększy bezpieczeństwo w ruchu drogowym na tym odcinku ulicy.

14. Zad.

Budowa ul. Krokusa - Wprowadzenie nowego zadania z kwotą 20 000 zł.

Komisja Budżetowa podtrzymuje swoje stanowisko, ponieważ z informacji posiadanych przez radnych budowa dotyczyłaby odcinka, w którym uregulowany jest stan prawny drogi. Wnosimy o nadanie numeru dla zadania.

15. Zad. 9/08

Rozbudowa urzędu miejskiego - Zmniejszenie o 39 000 zł

Komisja Budżetowa podtrzymuje swoje stanowisko. Blokowanie środków na zadaniu, które w 2012 r. nie będzie realizowane jest niezasadne.

16. Zad. 44/09

Rozbudowa strażnicy OSP - Zmniejszenie o 200 000 zł

Uznając wyjaśnienia dot. zobowiązań wynikających z podpisanej umowy Komisja Budżetowa podtrzymuje swoje stanowisko dot. zmniejszenia wartości środków na zadaniu do łącznej kwoty 120 000 zł w 2012 r. z przeznaczeniem na spłatę zobowiązań, wykonanie dokumentacji i brakujące wyposażenie.

Ponadto należy zauważyć, że pierwotne uzasadnienie wydatku inwestycyjnego wskazywało, że całość środków, czyli 320 tys. zł burmistrz proponował przeznaczyć na wyremontowanie strażnicy, a nie na uregulowanie wcześniejszych zobowiązań. Tym samym należy uznać, że radni zostali wprowadzeni w błąd. Jednocześnie wnosimy o wydłużenie realizacji zadania na rok 2013 z odpowiednimi zmianami w WPF.

17. Zad. 8/12

Wykonanie oświetlenia w ul. Rodziewiczówny - Zwiększenie o 70 000 zł

Komisja Budżetowa podtrzymuje swoje stanowisko i zobowiązanie burmistrza do wykonania zadania w całości, czyli dokumentacji i robót w terenie oraz dokonanie zmiany nazwy zadania na: „*Doświetlenie ul. Milej oraz ul. Rodziewiczówny przy placu zabaw.*”

18. Zad.

Wykonanie oświetlenia w ulicy Kopciuszka

Wprowadzenie nowego zadania z kwotą 70 000 zł

Komisja Budżetowa podtrzymuje swoje stanowisko i wprowadzenie nowego zadania. Radni posiadają informacje wskazujące na to, że mieszkańcy przekazali nieodpłatnie na rzecz gminy działki drogowe w ulicy Kopciuszka. Dla sformalizowania tej decyzji koniecznym jest podpisanie aktu notarialnego co leży w gestii burmistrza. Zobowiązuje się burmistrza do realizacji działań zmierzających do wykonania inwestycji. Mieszkańcy części ulicy, na której ma być zainstalowane oświetlenie przekazali Gminie nieodpłatnie grunt pod drogą już w 2010 roku. Ponadto wnosimy o nadanie numeru dla zadania.

19. Zad. ...

Wykonanie oświetlenia w ulicy Bolka i Lolka

Wprowadzenie nowego zadania z kwotą 30 000 zł

Komisja Budżetowa podtrzymuje swoje stanowisko dotyczące wykonania oświetlenia, które stanowić będzie uzupełnienie już istniejącego oświetlenia na dalszym odcinku drogi. Mieszkańcy części ulicy, na której ma być zainstalowane oświetlenie przekazali Gminie nieodpłatnie grunt pod drogą już w 2010 roku. Wnosimy o nadanie numeru dla zadania.

20. Zad.

Wykonanie oświetlenia wzdłuż drogi opaskowej na odc. od ul. Konopnickiej do ul. Szymczaka. - Wprowadzenie nowego zadania z kwotą 30 000 zł

Komisja Budżetowa podtrzymuje swoje stanowisko. Analogiczne działania podjęto po drugiej stronie ul. Kolejowej, również będącej we władaniu GDDKiA i zostały one zrealizowane. Radni oczekują od burmistrza rozpoczęcia rozmów i realizacji działań. Wnosimy o nadanie numeru dla zadania.

21. Zad.

Wykonanie oświetlenia ulicy Sielanki - Zwiększenie o 30.000zł

Komisja Budżetowa podtrzymuje swoje stanowisko dot. Wykonania oświetlenia ul. Sielanki celem podniesienia bezpieczeństwa mieszkańców. Komisja Budżetowa prosi o nadanie numeru dla zadania.

22. Zad. 16/09

Budowa i modernizacja placów zabaw – Zwiększenie o 55 000 zł.

Komisja Budżetowa podtrzymuje swoje stanowisko. Proponuje się realizację zadania zgodnie z wnioskami jednostek pomocniczych Gminy.

23. Zad. 7/12

Wykonanie oświetlenia ul. Szczytowej.

Zmniejszenie o 70 000 zł

Komisja Budżetowa podtrzymuje swoje stanowisko Biorąc pod uwagę to, że w ul. Szczytowej jest zamontowane oświetlenie, a proponowane zadanie ma na celu głównie wymianę 3 lamp i montaż 2 kolejnych, nie wydaje się zasadne przeznaczanie 70 000 zł na to zadanie w 2012 r. Ponadto pozwolenie na budowę w tym przypadku ważne jest do 22.03.2013 r. co umożliwia wykonanie inwestycji w późniejszym terminie.

24. Zad. 110/07

Rekultywacja jeziora Fabrycznego z rewitalizacją parku -Zmniejszenie o 4 000 zł

Komisja Budżetowa podtrzymuje swoje stanowisko. Blokowanie środków na zadaniu, wyłącznie dla uzasadnienia formalnego utrzymania zadania, które w 2012 r. nie będzie realizowane jest niezasadne.

25. Zad.....

Wprowadzenie wydatków majątkowych na dotację celową dla SPZLO w wysokości 800 000 zł na remont i przebudowę przychodni w Łomiankach przy ul. Szpitalnej.

Komisja Budżetowa podtrzymuje swoje stanowisko

26. Zad. 111/07

Kompleksowa przebudowa ul. Armii Poznań- Zmniejszenie o 9 000 zł

Komisja Budżetowa podtrzymuje swoje stanowisko. Blokowanie środków finansowych na zadaniu, które nie będzie realizowane w 2012 r jest nieuzasadnione

27. Zad 1/09

Przebudowa ul. Brukowej - Zmniejszenie o 3. 000 zł

Komisja Budżetowa podtrzymuje swoje stanowisko Uzasadnienie jak wyżej.

28. Zad.....

Wniesienie wkładu do spółek prawa handlowego. - Zwiększenie o 1.150. 000 zł.

Komisja Budżetowa podtrzymuje swoje stanowisko. Radni inwestycje związane z infrastrukturą wodno –kanalizacyjną traktują jako inwestycje priorytetowe. Dlatego też po uzupełnieniu środków na zadania związane z bezpieczeństwem mieszkańców, zaoszczędzone środki przeznaczono na zadania w ZWiK w tym na realizację zobowiązań wynikających z zawartych umów z SKWiK.

Burmistrz na inwesycje wod kan przeznaczył kwotę 1.500 tys Radni dodatkowo kierują środki w kwocie 1.150 tys tym samym kwota w dziale 900 rozdział 90001 – gospodarka ściekowa zwiększa się do kwoty 2.650 tys Jest to naszym zdaniem minimalna kwota wyjściowa na tym zadaniu. Oczywiście oczekujemy, że wolne środki po rozliczeniu roku 2011 zostaną dodatkowo skierowane na to zadanie.

Komisja w składzie:

1 Maria Zalewska

2 Ewa Sidorzak

3 Renata Nowotko

Radnik

zorganizam spotkanie odrębne będzie związane do N/ri opinii Komisji Budżetowej

Prze S. do rad

Radnik

Łomianki dn.26.01.2012

Zdanie odrębne Radnej Marii Zalewskiej- Przewodniczącej Komisji Budżetu

do przedłożonego przez Burmistrza Gminy Łomianki

projektu Uchwały budżetowej na 2012 rok.

Stwierdzam, że przedłożony projekt Uchwały budżetowej Gminy Łomianki na rok 2012 uzyskał pozytywną opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie wyrażonej w §1 Uchwały Nr WA.361.2011 Składu Orzekającego RIO z dn. 28. Listopada 2011 roku.

Regionalna Izba Obrachunkowa w Warszawie wydając pozytywną opinię ustaliła, że przedstawiony projekt Uchwały Budżetowej po dokonanej analizie i ocenie materiałów zachowuje:

- Poprawność w zakresie planowania dochodów i wydatków wg. Wymogów wynikających z ustawy o finansach publicznych oraz uchwały organu stanowiącego w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej.
- Zabezpiecza realizację (po stronie dochodów i wydatków) zadań własnych gminy, zadań z zakresu administracji rządowej, oraz zadań w drodze umów i porozumień zawieranych pomiędzy jednostkami samorządu terytorialnego.
- Przestrzega zasad ustalonych w art. 222 Ustawy o finansach publicznych oraz ustawy o zarządzaniu kryzysowym z dn. 26.04.2007 roku (Dz.U. Nr 89 poz.590) przy tworzeniu rezerw : ogólnej i celowych.
- Zachowuje zupełność i spójność budżetu.

- Prawidłowość planów dochodów rachunku dochodów jednostek oświatowych wg art. 223 ust. 2 Ustawy o finansach publicznych zgodnie z uchwałą organu stanowiącego.
- Zachowuje wymogi ustawowe przy planowaniu dotacji z budżetu.
- Zachowuje zgodności wartości przyjętych w projekcie uchwały budżetowej z wartościami wykazanymi w Wieloletniej Prognozie Finansowej, w tym co najmniej w zakresie wyniku budżetu i związanych z nimi kwot przychodów i rozchodów oraz długu, (art.. 229 Ustawy o finansach publicznych).

RIO ustaliła, że powyższe kryteria zostały zachowane. Uwaga RIO dotycząca załącznika nr 6 – funduszu sołeckiego, została skorygowana zgodnie z zaleceniem RIO.

Biorąc pod uwagę powyższe oraz wyjaśnienia Burmistrza złożone w piśmie z dn. 17.01.2012 dotyczące złożonych wniosków radnych do projektu budżetu na 2012 i rekomendowane przez Komisję Budżetu z których to wynika, że proponowane zmniejszenia na wydatkach inwestycyjnych, takie jak np.:

- rozbudowa strażnicy OSP na kwotę 300 000 zł,
- zdjęcie środków z inwestycji „Budowa ulicy Sasanki (zadanie nr 17/09)” na kwotę 411.000zł,
- zdjęcie środków z zadania: „Budowa ulicy Skrzetuskiego (zadanie nr 18/90)” na kwotę 463.000 zł

Zmiany w powyższych zadaniach inwestycyjnych spowodują naruszenia dyscypliny finansów publicznych, ponieważ są to zadania wieloletnie - „Rozbudowa strażnicy OSP”. Występują zadania, które nie miałyby pokrycia w zmniejszonym planie, ponieważ są tam zobowiązania na które zawarto umowy. Ponadto należy zabezpieczyć środki na nadzór budowlany, stąd wprowadzenie do budżetu oszczędności będzie odbywało się w trybie zmian w budżecie w trakcie roku budżetowego, a więc dodatkowe zadania inwestycyjne mogą być wprowadzone w trakcie roku budżetowego.

Zabezpieczenie wydatków na „ kartę rodziny” w kwocie 200.000zł bez kalkulacji i wysokości kosztów w dziale 852 *pomoc społeczna*, jest przedwczesne i może być wprowadzone w trybie zmian w budżecie.

Zmniejszenie rezerwy ogólnej o kwotę 214.500zł tj. do minimalnego dopuszczalnego limitu spowoduje ryzyko braku środków, np. w przypadku zagrożenia powodzią. W 2010 r., kiedy miała miejsce powódź, natychmiast rozwiązano pełną kwotę rezerwy 260 000 z, w tym rezerwę ogólną 235 000 zł. Na przeciwdziałanie powodzi wydano 541 238,80 zł. Pozostałe środki zabezpieczono poprzez zmiany w budżecie uchwałą Rady.

Wobec powyższego zmniejszenie rezerwy ogólnej o 214 500zł

Przedstawiając powyższą argumentację, przedstawiony przez Pana Burmistrza projekt Uchwały Budżetowej dla Gminy Łomianki na rok 2012 opiniuję pozytywnie.

Maria Zalewska



Szanowni Państwo!

Pozwolę sobie przedstawić krótką ocenę wybranych zagadnień z projektu budżetu na rok 2012, a dotyczących głównie spraw związanych z infrastrukturą techniczną.

Wyraźnie zaznacza się w nim brak zaplanowanych środków na:

- budowę sieci wod – kan a Spółka w wyniku restrukturyzacji została przygotowana również do prowadzenia prac przez firmy zewnętrzne, wylaniane w drodze przetargów, jak i na budowy prowadzone bardzo skromnymi siłami ZWiKu. Nie zostały uwzględnione środki na MKS – nieumiejętność rozwiązania tego palącego problemu, przypominam o procesach sądowych grożących urzędowi ze strony mieszkańców. Obietnice wyborcze, często mijają się z przyszłą rzeczywistością, ale tak małe środki przeznaczone na inwestycje to duże nieporozumienie. Miał to być priorytet – oczywiście Spółka szykuje się solidnie do złożenia wniosku, ale na bieżąco należy więcej budować. Spółka jest przygotowana do realizacji zwiększonych zdań.

- zdecydowanie zbyt małe środki przeznaczone na rozwój infrastruktury technicznej, w tym drogowej. Rozpoczynanie nowych inwestycji przed zakończeniem inwestycji będących w toku. Celowe dopuszczanie do wygasania ważności decyzji budowlanych – mówię „celowe”, gdyż przesuwanie terminów poza dający się przewidzieć horyzont czasowy - poza rok 2015 – czyni ten fakt oczywistym. Zaczęła nawet funkcjonować nowa nazwa inwestycji – „inwestycje znikające”. Wspomnę o gotowych projektach, które tracą ważność – ulica Szkolna, Działkowa, Raclawicka – odwodnienie, nie wspomnę o ulicy Majowej, gdyż jest to już cała historia. To najwyższy wyraz lekceważenia mieszkańców. Gdy przypominałem o terminach wygaśnięcia zezwoleń budowlanych, słyszałem w odpowiedzi, że przywrócenie ich ważności będzie możliwe bez żadnego problemu. Teraz zaś słyszę, że nie można kontynuować zadań, bo przecież wygasły zezwolenia. Ocenę takiego postępowania pozostawimy mieszkańcom. Można to nazwać już nie zastojem inwestycyjnym, ale cofaniem się w czasie.

- zaprzestanie modernizacji ul. Warszawskiej, na odcinku od Fabrycznej do ronda Brukowa. Brak starań w kierunku pozyskania dodatkowych, zewnętrznych środków do realizacji tego przedsięwzięcia.

- brak starań, czy jakiegokolwiek sensownego pomysłu w sprawie rozbudowy budynku Urzędu Gminy, gdzie również jest gotowa dokumentacja, przygotowana przez poprzedników. To pozwoliłoby poprawić funkcjonowanie urzędu i warunki pracy, przenieść referaty gospodarki przestrzennej i wydział komunikacji, a tym samym oddać szkole ok. 200 m kw. tak potrzebnej powierzchni.

- brak środków na wyposażenie gabinetów specjalistycznych w nowej przychodni zdrowia, sprawy tak ważnej i oczekiwanej przez wszystkich mieszkańców Łomianek. Nie wywiązywanie się z zobowiązań, nawet jeżeli nie są one w formie pisemnego dokumentu, to bardzo brzydka cecha.

Obietnice „wolne środki” magiczne pojęcie na etapie tworzenia budżetu – wszystko ma być z nich załatwione.

Plan dochodów budżetu na rok 2012 nie jest mniejszy niż w latach poprzednich, ale skala planowanych inwestycji jest nieporównywalnie mniejsza niż w poprzednich latach. Problem tkwi w podejściu do całego zagadnienia, w zdolności zarządzania i skoncentrowania się na sprawach najbardziej istotnych dla naszego miasta – a tutaj, niestety, tego nie stwierdza się. Oczywiście, nie są to wszystkie minusy i zastrzeżenia do tego projektu, o następnych powiedzą inni radni. Rozumiem również szeroko pojmowane słowo „kryzys”, którego używa się we wszystkich możliwych przypadkach, ale w wielu przypadkach jest ono nadużywane i stanowi fałszywe wytłumaczenie dla niekompetencji.

Podsumowując to krótkie wystąpienie, dotyczące tylko paru zagadnień inwestycyjnych – zmuszony jestem ocenić projekt budżetu negatywnie.

Dziękuję za uwagę.

*Żalęcanik nr 8
do protokołu
Nr XX/2012*

Nie zgadzam się na wprowadzanie w błąd mieszkańców i dlatego jestem za zaprzestaniem wydawania Gazety Łomiankowskiej w obecnej formie. W gminie są ważniejsze sprawy do załatwienia i szkoda mi czasu na czytanie nieprawdziwych informacji, a potem ich prostowanie.

Nawet w ostatnim wydaniu wiceburmistrz Piotr Rusiecki wprowadza w błąd mieszkańców. Napisał, że "Radni uważają, że gazeta ma charakter „jednostronny”, „nieobiektywny”. Jednak przez ostatni rok radni obu klubów nie wysłali artykułu do „GŁ”. Tymczasem tylko ja, nie wiem jak inni radni, prosiłem pismem z 30 listopada, o umieszczenie w Gazecie Łomiankowskiej dwóch pism – (załącznik). Do dziś nie mam odpowiedzi na to pismo.

Zadaniem radnego nie jest pisanie artykułów, ale w każdym periodyku zatrudniającym dziennikarzy, powinny pojawiać się tylko artykuły obiektywne, a szczególnie w organie samorządowym.

W tej gazecie nie ma obiektywnych artykułów to znaczy takich, w których są opinie dwóch stron, a oto powinien zadbać wydawca i zatrudnieni dziennikarze, a nie radni. Jeżeli Gazeta Łomiankowska ma dalej tak działać, to jestem za jej likwidacją, szczególnie, że wydawana jest za publiczne pieniądze.

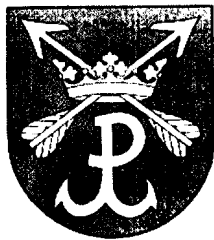
Może władarze tej gminy kiedyś dorosną do biuletynu w którym będą tylko najważniejsze informacje dla mieszkańców, gdzie nie ma miejsca na stronicze artykuły i wzorem najlepszych mediów jest tylko informacja, bez komentarzy. Niestety pomimo szumnych zapowiedzi obecnie wydawana Gazeta Łomiankowska nie spełnia tych warunków.

Po wyborach wiceburmistrz Piotr Rusiecki mówił o 4-6 stronicowym biuletynie, z najważniejszymi informacjami dla mieszkańców.

Mam nadzieję, że któraś z łomiankowskich gazet udostępni swoje łamy dla jakże ^{15707/5011} ~~ważnych~~ darmowych ogłoszeń drobnych „dam pracę” i „szukam pracy”, które były ważnym elementem Gazety Łomiankowskiej.

Grzegorz Porowski

2012-01-30



Radny miejski Grzegorz Porowski

05-092 Łomianki, ul. Żywiecka 24
tel. 601 345 735, e-mail tarasowe@gmail.com

Łomianki, 30.11.2011 r.

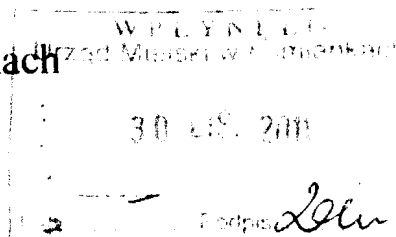
Szanowny Pan Tomasz Dąbrowski

Burmistrz Łomianek

Urząd Miejski w Łomiankach

ul. Warszawska 115

05-092 Łomianki



Prośba o wydrukowanie tekstów w Gazecie Łomiankowskiej i opublikowania ich na gminnej stronie internetowej

Proszę o wydrukowanie w możliwie najbliższym wydaniu „Gazety Łomiankowskiej”, i o umieszczenie na stronie „WWW.lomianki.pl”:

1. wniosku odczytanego przeze mnie na XVII Sesji Rady Miejskiej w dniu 28 listopada w sprawie zmianę stawki podatku od nieruchomości wykorzystywanych do zbiorowego zaopatrzenia ludności w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków, z proponowanej stawki 0,2% na 0,1%,
2. treści listu przekazanego dziś w sprawie spotkania dotyczącego organizacji ruchu przebudowywanego Węzła Brukowa.

Oczywiście teksty proszę opublikować bez komentarza i skrótów.

Może po opublikowaniu tych tekstów oba media zbliżą się do zapisu w „Kodeksie Etyki Dziennikarskiej” w dziale „I – Informacje i opinie”:

„2. Informacje powinny być zrównoważone i dokładne, tak by odbiorca mógł odróżnić fakty od przypuszczeń i plotek, oraz powinny być przedstawiane we właściwym kontekście i opierać się na wiarygodnych i możliwie wielostronnych źródłach.”

Jeżeli będzie taka potrzeba, służę wersją elektroniczną obu tekstów. Proszę o przesłanie prośby w tej sprawie na adres w nagłówku pisma.

Z wyrazami szacunku,
Grzegorz Porowski

Wniosek nr 9
do protokołu
nr XX/2012

Akceptacja dla B.O.A. Dr.
o pade, 23 2012

WNIOSEK 1

Składam wniosek o wprowadzenie zmian do projektu budżetu Gminy Łomianki na 2012 rok w brzmieniu spójnym z wnioskiem Komisji Budżetowej z uwzględnieniem jednak trzech zmian przedstawionych w dalszej części wniosku.

Wnioski niniejsze należy rozpatrywać spójnie z opinią Komisji Budżetowej, w której to opinii znajduje się pełne uzasadnienie dokonywanych zmian. Jednocześnie Komisja Budżetowa w swoich wnioskach wprowadza zadania wieloletnie, które wymagają wprowadzenia stosownych zmian również do WPF.

Wnioskuje zatem o:

Zmniejszenia - 3.412.158 zł w tym:

- a) Wydatki bieżące – 1.101.500 zł
- b) Wydatki majątkowe – 2.310.658 zł.

Dział 600 rozdział 60004 – Lokalny Transport Zbiorowy Zmniejszenie wydatków bieżących o 60 000 zł zgodnie z wnioskiem Komisji Budżetowej

Dział 600 rozdział 60016 – Drogi publiczne gminne

Zad. 8/07

Kompleksowa przebudowa ulicy Warszawskiej - Zmniejszenie wydatków inwestycyjnych o 455.658 zł zgodnie z wnioskiem Komisji Budżetowej

Zad. 76/07

Budowa chodnika w ulicy Kusocińskiego oraz chodnika w ulicy Osiedlowej na odcinku od Kusocińskiego do Malarskiej z dokumentacją- Zmniejszenie wydatków inwestycyjnych o 50.000zł.

Zad. 32/08

Budowa Al. Chopina – Zmniejszenie wydatków inwestycyjnych o 650.000 zł. zgodnie z wnioskiem Komisji Budżetowej

Zad. 17/09

Wnoszę o modyfikację wniosku Komisji Budżetowej i zmniejszenie wydatków inwestycyjnych na zadaniu o 392.500 zł. Proponowane przez Komisję zmniejszenie wydatków nie uwzględniało koniecznych wydatków w wysokości 18.500 zł przeznaczonych na pokrycie kosztów nadzoru inwestorskiego. Pragnę zwrócić uwagę, że Komisja została wprowadzona w błąd. Okazuje się, że w urzędzie nie ma osób posiadających uprawnienia do sprawowania nadzoru robót drogowych. W związku z powyższym zwiększenie wartości zadania w stosunku do opinii Komisji o kwotę 18.500 zł jest uzasadnione.

Zad. 18/09

Budowa ul. Skrzetuskiego –Wnoszę o modyfikację wniosku Komisji Budżetowej i zmniejszenie wydatków inwestycyjnych na zadaniu o 437.500 zł. . Proponowane przez Komisję zmniejszenie wydatków nie uwzględniało koniecznych nakładów w wysokości 25.500 zł przeznaczonych na pokrycie kosztów nadzoru inwestorskiego. I w tym przypadku Komisja została wprowadzona w błąd. Okazuje się, że w urzędzie nie ma osób posiadających

uprawnienia do sprawowania nadzoru robót drogowych . W związku z powyższym zwiększenie wartości zadania w stosunku do opinii Komisji o kwotę 25.500 zł jest uzasadnione.

Zad. 111/07

Kompleksowa przebudowa ul. Armii Poznań- Zmniejszenie wydatków inwestycyjnych o 9.000 zł zgodnie z wnioskiem Komisji Budżetowej.

Zad 1/09

Przebudowa ul. Brukowej - Zmniejszenie wydatków inwestycyjnych o 3. 000 zł zgodnie z wnioskiem Komisji Budżetowej.

Dział 700 rozdział 70005 – gospodarka gruntami i nieruchomościami.

Zmniejszenie wydatków bieżących o 30.000 zł. zgodnie z wnioskiem Komisji Budżetowej

Dział 750 rozdział 75023 – Administracja publiczna – urzędy gmin

Zmniejszenie wydatków bieżących o 500 000 zł zgodnie z wnioskiem Komisji Budżetowej

Dział 750 rozdział 75075 – Promocja jednostek samorządu terytorialnego.

Zmniejszenie wydatków bieżących o 130.000 zł. zgodnie z wnioskiem Komisji Budżetowej

Dział 750 rozdział 75023 Administracja publiczna – urzędy gmin

Zad. 9/08

Rozbudowa urzędu miejskiego - Zmniejszenie wydatków inwestycyjnych o 39 000 zł zgodnie z wnioskiem Komisji Budżetowej

Dział 754 rozdział 75412 – ochotnicze straże pożarne

Zad. 44/09

Rozbudowa strażnicy OSP - Zmniejszenie o 200 000 zł Zg z wnioskiem KB

Dział 758 rozdział 75818 – Rezerwy ogólne i celowe.

Zmniejszenie wydatków bieżących o 214.500 zł. zgodnie z wnioskiem Komisji Budżetowej

Dział 900 rozdział 90015 – oświetlenie ulic, placów i dróg

Zad. 7/12

Wykonanie oświetlenia ul. Szczytowej. Zmniejszenie wydatków inwestycyjnych o 70 000 zł zgodnie z wnioskiem Komisji Budżetowej

Dział 900 rozdział 90001

Zad. 110/07

Rekultywacja jeziora Fabrycznego z rewitalizacją parku -Zmniejszenie wydatków inwestycyjnych o 4 000 zł zgodnie z wnioskiem Komisji Budżetowej

Dział 921 rozdział 92105 – Pozostałe zadania w zakresie kultury

Zmniejszenie wydatków bieżących o 50 000 zł zgodnie z wnioskiem Komisji Budżetowej

Dział 926 rozdział 92605 – Zadania w zakresie kultury fizycznej.

Zmniejszenie wydatków bieżących o 117.00 zł. zgodnie z wnioskiem Komisji Budżetowej

Zwiększenia - 3.412.158 zł w tym:

- a) wydatki bieżące – 100.000 zł
- b) wydatki majątkowe – 3.312.158 zł.

Dział 852 rozdział 85295 – Pomoc społeczna – pozostała działalność.
Zwiększenie o 100.000 zł.

Dział 600 rozdział 60016 – Drogi publiczne gminne

Zad. 2/10

Budowa ul. Gościńcowej wraz z odwodnieniem na odcinku od ul. Wiślanej do ul. Wiejskiej. -
Zwiększenie wydatków inwestycyjnych o 400 000 zł zgodnie z wnioskiem Komisji
Budżetowej

Zad. 9/11

Przebudowa ul. Poniatowskiego - Przywrócenie zdjętego zadania i wprowadzenie kwoty
150.000 zł na wydatki inwestycyjne zgodnie z wnioskiem Komisji Budżetowej

Zad 9/10

Przebudowa ul. Szkolnej. Przywrócenie zdjętego zadania i wprowadzenie w wydatkach
inwestycyjnych kwoty 150 000 zł zgodnie z wnioskiem Komisji Budżetowej

Zad

ul Żywiec
Budowa skrzyżowań wyniesionych: ul. Żywiec z ul. Konwaliowa, z ul. Długa, ul. *ul 800*
~~Grzybowej z ul. Kwiatowa i z ul. Konwaliowa.~~ Wprowadzenie nowego zadania i zwiększenie
wydatków inwestycyjnych o kwotę 76.000 zł. Jest to modyfikacja wniosku Komisji
Budżetowej która proponowała zwiększenie wydatków inwestycyjnych na tym zadaniu o
120.000 zł. Z uwagi na konieczność pokrycia zwiększeń wykazanych w zadaniach 17/09 i
18/09.

Zad. 4/12

Budowa progu zwalniającego wraz z odwodnieniem skrzyżowania ul Szymanowskiego z ul.
Wspólną - Zwiększenie wydatków inwestycyjnych o kwotę 50 000 zł zgodnie z wnioskiem
Komisji Budżetowej.

Zad

Budowa pętli autobusowej w ul. Kołłątaja - Wprowadzenie nowego zadania i zwiększenie
wydatków inwestycyjnych o kwotę 40.000 zł zgodnie z wnioskiem Komisji Budżetowej

Zad. 3/09

Budowa ul. Akacyjowej - Zwiększenie wartości poprzez zwiększenie wydatków
inwestycyjnych o kwotę 166 158 zł zgodnie z wnioskiem Komisji Budżetowej

Zad. 2/12

Przebudowa ul. Sierakowskiej na odcinku od Irysa do ul. Zachodniej (dokumentacja) wraz z
wykonaniem odwodnienia skrzyżowania ul. Sierakowskiej z ul. Irysa. Zwiększenie wartości
zadania do 65.000 zł i tym samym zwiększenie wydatków inwestycyjnych o kwotę 25.000 zł
zgodnie z wnioskiem Komisji Budżetowej

Zad.

Budowa ul. Krokusa - Wprowadzenie nowego zadania i tym samym zwiększenie wydatków inwestycyjnych o kwotę 20 000 zł. zgodnie z wnioskiem Komisji Budżetowej

Dział 900 rozdział 90015 – oświetlenie ulic, placów i dróg

Zad. 8/12

Wykonanie oświetlenia w ul. Rodziewiczówny - Zwiększenie wydatków inwestycyjnych o 70.000 zł zgodnie z wnioskiem Komisji Budżetowej

Zad.

Wykonanie oświetlenia w ulicy Kopciuszka Wprowadzenie nowego zadania i tym samym zwiększenie wydatków inwestycyjnych o kwotę 70.000 zł zgodnie z wnioskiem Komisji Budżetowej

Zad. ...

Wykonanie oświetlenia w ulicy Bolka i Lolka Wprowadzenie nowego zadania i tym samym zwiększenie wydatków inwestycyjnych o kwotę 30.000 zł zgodnie z wnioskiem Komisji Budżetowej

Zad.

Wykonanie oświetlenia wzdłuż drogi opaskowej na odc. od ul. Konopnickiej do ul. Szymczaka. - Wprowadzenie nowego zadania i tym samym zwiększenie wydatków inwestycyjnych o kwotę 30.000 zł zgodnie z wnioskiem Komisji Budżetowej

Zad.

Wykonanie oświetlenia ulicy Sielanki - Zwiększenie wydatków inwestycyjnych o kwotę 30.000zł zgodnie z wnioskiem Komisji Budżetowej

Dział 900 rozdział 90095 – pozostała działalność

Zad. 16/09

Budowa i modernizacja placów zabaw – Zwiększenie wartości zadania i tym samym zwiększenie wydatków inwestycyjnych o 55.000 zł. zgodnie z wnioskiem Komisji Budżetowej

Ponadto wnioskuję o zwiększenie

- 1) wydatków majątkowych na dotację celową dla SPZLO w wysokości 800.000 zł na remont i przebudowę przychodni w Łomiankach przy ul. Szpitalnej zgodnie z wnioskiem Komisji Budżetowej
- 2) wniesienie wkładu do spółek prawa handlowego w wysokości 1.150. 000 zł. zgodnie z wnioskiem Komisji Budżetowej.

Źródłem pokrycia wykazanych zwiększeń wydatków są uwolnione środki wskazane w zmniejszeniach.

Wydatki bieżące ulegają zmniejszeniu per saldo o kwotę 1.001.500 zł. Wydatki majątkowe po zmianie ulegają zwiększeniu o kwotę per saldo równą kwocie zmniejszenia wydatków bieżących tzn 1.001.500 zł

Tak więc dokonując zmian w wydatkach bieżących i majątkowych nie naruszono zasad wynikających z art. 240 ust.2 ustawy o fin publicznych

Radni proponując zmiany w projekcie uchwały budżetowej na 2012r. kierowali się najistotniejszymi potrzebami społecznymi, do których z pewnością należy zaliczyć inwestycje związane z infrastrukturą wodno – kanalizacyjną -jako inwestycje priorytetową. Dlatego też po uzupełnieniu środków na zadania związane z bezpieczeństwem mieszkańców, uwolnione środki przeznaczono na zadania w ZWiK, w tym na realizację zobowiązań wynikających z zawartych umów z SKWiK.

Burmistrz na inwestycje wod-kan przeznaczył kwotę 1.500.000 zł. Radni dodatkowo kierują środki w kwocie 1.150.000. Tym samym kwota w dziale 900 rozdział 90001 – gospodarka ściekowa zwiększa się do kwoty 2.650.000 zł. Jest to naszym zdaniem minimalna kwota wyjściowa na tym zadaniu. Oczywiście oczekujemy, że wolne środki po rozliczeniu roku 2011 zostaną dodatkowo skierowane na to zadanie.

Proszę o przegłosowanie proponowanych zmian

WNIOSEK 2

W związku z przyjęciem przez Radę proponowanych przeze mnie zmian do projektu budżetu stawiam wniosek o:

- 1) dokonanie stosowanych zmian w zał. Nr 2 do projektu budżetu - Dotacje udzielone z budżetu gminy podmiotom należącym i nienależącym do sektora finansów publicznych w 2012 w związku przeznaczeniem środków finansowych na dotację celową związaną z kontynuacją rozbudowy Ośrodka Zdrowia przy ul. Szpitalnej,
- 2) dokonanie stosowanych zmian w tabeli 2 i 2a do projektu budżetu,
- 3) wprowadzenie zmian w treści uchwały budżetowej (projekt z autopoprawką) w sposób następujący: § 1 ust 2 pkt a wpisuje się kwotę 68.064.977,46 zł w 2 pkt b wpisuje się kwotę 11.649.330,72 zł, w § 3 pkt 1 wpisuje się kwotę 80.000 zł, stosownie do dokonanych, przegłosowanych zmian do projektu budżetu
- 4) **Jednocześnie stawiam formalny wniosek o zobowiązanie burmistrza do dokonania wszystkich stosownych zmian , w tym również zmian w WPF.**

Proszę o przegłosowanie przedstawionego wniosku.



ZMIANY DO BUDŻETU NA 2012 ROK

Dział	Rozdział i nazwa zadania	Plan	Zmniejszenia	Zwiększenia
	Transport	10 575 500,60	2 057 658,00	1 077 158,00
600	60004 Lokalny transport zbiorowy	5 350 000,00	60 000,00	
	60016 Drogi publiczne gminne w tym:	5 215 214,60	1 997 658,00	1 077 158,00
	wydatki majątkowe	4 323 590,00	1 997 658,00	1 077 158,00
700	Gospodarka mieszkaniowa	1 382 000,00	30 000,00	
	70005 Gospodarka gruntami k. sądowe, not, wycena	1 050 000,00	30 000,00	
	Administracja publiczna	9 280 907,40	669 000,00	-
750	75023 Urząd	7 987 163,00	500 000,00	
	wydatki majątkowe	55 000,00	39 000,00	
	75075 Promocja jednostek	150 000,00	130 000,00	
754	Bezpieczeństwo publ i ochrona p pożarowa	1 593 400,00	200 000,00	
	75412 wydatki majątkowe	326 000,00	200 000,00	
758	Różne rozliczenia	500 000,00	214 500,00	
	75818 Rezerwy ogólne	294 500,00	214 500,00	
851	Ochrona zdrowia	390 000,00		800 000,00
	85121 Lecznictwo ambulatoryjne- Ośrodek Zdrowia			800 000,00
852	Pomoc społeczna	4 379 727,00		100 000,00
	85295 Karta	-		100 000,00
900	Gosp Komunalna i ochrona środ.	12 795 078,44	74 000,00	1 435 000,00
	90001 wydatki majątkowe	1 505 000,00	4 000,00	1 150 000,00
	90015 oświetlenie	811 000,00	70 000,00	230 000,00
	90095 różne rozliczenia	85 734,00		55 000,00
921	Kultura	2 088 400,00	50 000,00	-
	92105 Pozostałe zadania	208 400,00	50 000,00	
	92109 Domy i ośrodki kultury	1 200 000,00		
926	Kultura fizyczna	900 428,83	117 000,00	-
	92605 Zadania w zakr kultury fiz	500 524,83	117 000,00	
	Razem w tym:		3 412 158,00	3 412 158,00
zg	wyd bieżące		1 101 500,00	100 000,00
zg	majątkowe		2 310 658,00	3 312 158,00

Anna Sidorek

[Signature]

Wnoszę o wprowadzenie następujących zmian do Wieloletniej Prognozy Finansowej stanowiącej załącznik do przedstawionego przez Burmistrza projektu uchwały w następującym zakresie:

I.

W pozycji II a wydatki bieżące w roku 2012 wprowadza się zmniejszenie o kwotę 1.001.500 zł - było 69.066.477,46 zł wprowadza się 68.064.977,46 zł

W pozycji II b wydatki majątkowe zwiększa się o kwotę 1.001.500 zł - w roku 2012 było 10.647.830,72 wprowadza się 11.649.330,72 zł

1. zmniejszenie 60.000 zł w pozycji wydatki związane z funkcjonowaniem organów jst
2. zmniejszenie o 440.000 zł w pozycji wynagrodzenia i składki od nich naliczane,

II.

Wprowadzenie zmian do załącznika nr 2 część C w sposób następujący:

3. Budowa chodnika w ul. Kusocińskiego – zadanie 76/07 wydłuża się okres realizacji zadania do roku 2013 bez zmiany łącznych nakładów. W roku 2012 wprowadza się kwotę 190.000 zł w roku 2013 wprowadza się kwotę 50.000 zł
4. Budowa Al. Chopina. Zwiększa się łączną wartość zadania do kwoty 6.000.000 zł bez zmiany okresu realizacji i wprowadza się limity wydatków w kolejnych latach w sposób następujący rok 2012 – 150.000 zł, rok 2013 – 1.300.800 zł, rok 2014 2.500.000 zł rok 2015 – 1.554.674 zł
5. budowa ul. Sasanki – zmniejsza się łączne nakłady finansowe na zadanie o kwotę 392.500 zł i tę samą kwotę zmniejsza się limit wydatków na zadanie w 2012 r.
6. budowa ul. Skrzetuskiego - zmniejsza się łączne nakłady finansowe na zadanie o kwotę 437.500 zł i tę samą kwotę zmniejsza się limit wydatków na zadanie w 2012 r.
7. Przebudowa ul. Poniatowskiego – wprowadza się zadanie z okresem realizacji na lata 2012-2013 z kwotą łącznych nakładów – 290.000 i limitami w 2012 r – 150.000 zł w 2013 r. – 140.000 zł
8. Przebudowa ul. Szkolnej - wprowadza się zadanie z okresem realizacji na lata 2012-2013 z kwotą łącznych nakładów – 350.000 i limitami w 2012 r – 150.000 zł w 2013 r. – 200.000 zł
9. Budowa ul. Akacyjowej - zwiększa się łączne nakłady finansowe na zadanie o kwotę 166.158 zł i o tę samą kwotę zwiększa się limit wydatków na zadanie w 2012 r.
10. Rozbudowa Urzędu Miejskiego – zmniejsza się limit nakładów na 2012 rok o kwotę 39.000 zł i zwiększa się limit nakładów w 2013 r. o kwotę 39.000 zł

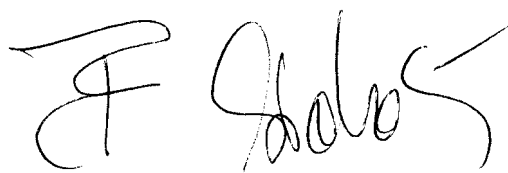
11. Rozbudowa strażnicy OSP w Łomiankach - wydłuża się okres realizacji zadania do roku 2013 bez zmiany łącznych nakładów. W roku 2012 zmniejsza się limit nakładów o 200.000 zł a w roku 2013 wprowadza się kwotę 200.000 zł
12. Budowa i modernizacja placów zabaw – zwiększa się łączną wartość nakładów na zadanie o 55.000 zł i tym samym zwiększa się limit wydatków w roku 2012 o kwotę 55.000 zł
13. Rekultywacja jeziora Fabrycznego - zmniejsza się limit nakładów na 2012 rok o kwotę 4.000 zł i zwiększa się limit nakładów w 2013 r. o kwotę 4.000 zł
14. Kompleksowa przebudowa Armii Poznań - zmniejsza się limit nakładów na 2012 rok o kwotę 9.000 zł i zwiększa się limit nakładów w 2013 r. o kwotę 9.000 zł
15. Przebudowa ul. Brukowej - zmniejsza się limit nakładów na 2012 rok o kwotę 3.000 zł i zwiększa się limit nakładów w 2013 r. o kwotę 3.000 zł
16. Kompleksowa przebudowa ulicy Warszawskiej – zmniejsza się limit nakładów na 2012 r. o 455 658 zł i zwiększa się limit nakładów w roku 2013 o kwotę 455 658 zł.

Niniejsze zmiany wymagają wprowadzenia zmian w załączniku nr 1 w kolejnych latach objętych prognozą w zakresie:

- wydatków bieżących
- wydatków majątkowych, w tym w wierszu Przedsięwzięcia.

Zwiększenie wydatków majątkowych pokrywa się ze zmniejszenia wydatków bieżących z zachowaniem pozostałych danych wprowadzonych do załącznika nr 1

Przedstawione zmiany należy wprowadzić do załącznika nr 2 część C.

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'F. Jankowski' or similar, written in a cursive style.

OŚWIADCZENIE

Szanowny Panie Przewodniczący,
Wysoka Rado

W dniu wczorajszym odrzucony został wniosek Radnego Pana Piotra Wolanina w sprawie wyłączenia z głosowanych wniosków – wniosku dotyczącego inwestycji wodno-kanalizacyjnej w ulicy Chopina.

Szanowni Państwo.

Rozmowy na temat realizacji inwestycji w Al. Chopina były przedmiotem wielu spotkań, które radni odbyli w trakcie prac nad obecnym kształtem budżetu. Były to spotkania, na których bardzo szczegółowo omawiane były wszystkie zadania zapisane dotychczas w budżecie.

W wyniku wielogodzinnych dyskusji radni zdecydowali, by

1. pozostawić na zadaniu 150.000 zł;
2. pozostałą kwotę z dotychczas zapisanej 800.000 zł. tj. kwotę 650.000 zł. przeznaczyć dla ZWiK na inwestycję wodno-kanalizacyjną w Al. Chopina.
3. zabezpieczyć (zapisać) kwotę 6 mln. zł. w Wieloletniej Prognozie Finansowej na położenie w całej Al. Chopina sieci wod-kan.

Mając na uwadze:

1. ogromne znaczenie jaką pełni w Łomiankach szeroka arteria, jaką jest Al. Chopina
2. wolę Mieszkańców, którą wyrazili w postaci uchwały, by ulicę tę „ucywilizować”
3. wreszcie STRATEGIĘ Gminy w zakresie realizacji inwestycji drogowych na terenie gminy tj. najpierw zbrojenie terenu w media, później realizacja nakładek

zapewniam Mieszkańców Al. Chopina, radnego Piotra Wolanina, iż JA OSOBIŚCIE, a także , - w co wierzę - radni, którzy uczestniczyli w pracach nad projektem budżetu na 2012 rok oraz sam wiceburmistrz Rusiecki, dołożą wszelkich starań, by realizacja niniejszej inwestycji doprowadziła w najkrótszym możliwym czasie do jej finalizacji.

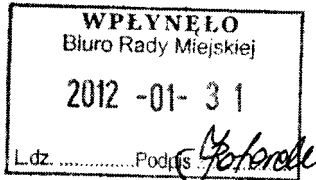
Marcin ETIENNE

Interpelacja nr 12
do protokołu
nr XX/2012

Marcin Etienne
Radny Gminy Łomianki

Łomianki, 31 stycznia 2012 r.

tel. 601 291273



Burmistrz Gminy Łomianki
Pan Tomasz Dąbrowski
w miejscu

**Interpelacja w sprawie przekazania informacji
nt. powodów zaniechania podpisania aktów notarialnych
z mieszkańcami Dziekanowa Bajkowego, którzy nieodpłatnie
przekazali gminie grunty pod drogę**

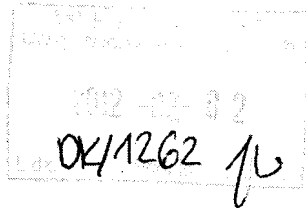
Proszę o udzielenie informacji, z którymi z właścicieli niżej wymienionych gruntów pod drogę urząd skutecznie skontaktował się w roku 2011 w celu uzupełnienia/potwierdzenia oświadczeń bądź w celu wyrażenia woli podpisania aktów notarialnych. Proszę o wskazanie jedynie numeru działki właściciela. Danymi teleadresowymi dysponuję. Informacje otrzymane zamierzam zweryfikować kontaktując się osobiście z właścicielami gruntów po uzyskaniu od Państwa odpowiedzi na moją interpelację.

Proszę o przedstawienie dokładnej informacji na temat każdej z działek tj. jakie problemy sprawiły, iż żadna z przekazanych działek nie została przez gminę przejęta poprzez podpisanie aktów notarialnych.

Wykaz działek:

125/30 ul. Sienkiewicza
89/40 ul. Dobrej Wróżki
89/42 ul. Dobrzej Wróżki
110/23 ul. Bolka i Lolka
110/24 ul. Bolka i Lolka
110/25 ul. Bolka i Lolka
110/26 ul. Bolka i Lolka
110/32 ul. Bolka i Lolka
111/6 ul. Bolka i Lolka
119/5 ul. Kopciuszka
120/6 ul. Kopciuszka
121/24 ul. Kopciuszka
122/3 ul. Kopciuszka
109/49 u. Kaczki Dziwaczki

Marcin Etienne



BRM

Liczba załączników

Natęganik nr 13
do protokołu
nr XX/2012

Łomianki 2012-01-30

Pan Tomasz Dąbrowski

Burmistrz Łomianek

Piotr Wolanin

Radny Rady Miejskiej

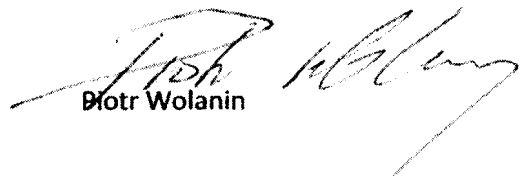
W Łomiankach

Szanowny Panie burmistrzu,

w dniu 12 stycznia bieżącego roku, w jednym z łomiankowskich salonów samochodowych, odbyła się prezentacja nowego modelu samochodu tej marki. Pomimo, że nie znajduje Pan czasu na spotkania z sołtysami i przewodniczącymi rad osiedli, a także na uczestnictwo w posiedzeniach komisji rady miejskiej, na udział w tej imprezie znalazł Pan czas. W nowym tytule prasowym „Łomianki” został opublikowany artykuł sponsorowany, jako relacja z w/w wydarzenia. Z cytowanych tam Pańskich słów wynika, że Pan promuje tę markę. Wybrał Pan imprezę w salonie samochodowym, zamiast połączonych komisji Społecznej i Technicznej w sprawie budżetu na 2012 rok, które odbywały się w tym samym dniu. Dlatego chciałbym zapytać o dwie rzeczy:

1. Jakie są Pana priorytety dotyczące sprawowania urzędu burmistrza, skoro wybiera Pan udział w imprezie w salonie samochodowym zamiast debaty nad tegorocznym budżetem w komisjach technicznej i społecznej?
2. Czy i ewentualnie w jakiej formie, otrzymał Pan wynagrodzenie za reklamę od firmy Auto Idea?

Z poważaniem


Piotr Wolanin