

BRM.0002.4.2012

**Protokół nr XXIII / 2012**  
**Sesji Rady Miejskiej w Łomiankach**  
**z dnia 20 marca 2012 roku**

Obrady XXIII Sesji Rady Miejskiej w Łomiankach rozpoczęły się o godz. 16.00 w auli widowiskowej Domu Kultury w Łomiankach, przy ul. Wiejskiej 12a (wejście od ul. Gościńcowej).

Obrady prowadził p. Jan Grądzki – Przewodniczący Rady.

W obradach wzięło udział 21 radnych.

Przewodniczący stwierdził prawomocność obrad oraz zdolność do podejmowania uchwał. Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** przywitał zgromadzonych, odczytał proponowany porządek obrad w brzmieniu:

- I. Otwarcie obrad.
- II. Przyjęcie protokołu z XXI sesji Rady Miejskiej.
- III. Przyjęcie protokołu z XXII sesji Rady Miejskiej.
- IV. Podjęcie uchwał w sprawie:
  - 1) reasumpcji Uchwały Budżetowej Gminy Łomianki na rok 2012 Nr XX/114/2012 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 30 stycznia 2012 r.,
  - 2) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Łomianki na lata 2012-2021,
  - 3) wyrażenia zgody na wyodrębnienie funduszu sołectkiego w budżecie Gminy Łomianki w 2013 r.,
  - 4) określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych,
  - 5) powołania radnego Wojciecha Bergera do składu osobowego Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łomiankach,
  - 6) określenia trybu i sposobu powoływania i odwoływania członków zespołu interdyscyplinarnego ds. przeciwdziałania przemocy w rodzinie oraz szczegółowych warunków jego funkcjonowania,
  - 7) zmiany Uchwały Nr XXXVIII/288/2009 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 16 czerwca 2009 roku w sprawie przystąpienia Gminy Łomianki do projektów kluczowych realizowanych przez Samorząd Województwa Mazowieckiego,
  - 8) przystąpienia Gminy Łomianki do realizacji programu „Moje Boisko – Orlik 2012” w 2012 roku,
  - 9) wyrażenia zgody na zawarcie wieloletniej umowy dzierżawy pomieszczeń Integracyjnego Centrum Dydaktyczno Sportowego w Łomiankach,
  - 10) wyrażenia zgody na dzierżawę gminnej nieruchomości gruntowej oraz wyrażenie zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy,



- 11) przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Kiełpin Poduchowny część B”,
  - 12) przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Łomianki Prochownia”.
- V. Sprawozdanie Burmistrza z wykonania zadań w okresie międzysesyjnym.
- VI. Interpelacje, zapytania i wolne wnioski.
- VII. Zamknięcie obrad Sesji.

Następnie zapytał, czy radni mają uwagi odnośnie porządku obrad?

**Przewodniczący RM J. Grądzki** zgłosił wniosek o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie przyjęcia planu pracy Komisji Rewizyjnej, jako punktu nr 13 oraz w związku z pismem Wojewody Mazowieckiego z dnia 2.03.2012 r. w sprawie skargi p. T. Krysteckiego na Uchwałę RM w Łomiankach Nr XX/116/2012 zaproponował, jako punkt V – Stanowisko Rady Miejskiej w Łomiankach wobec skargi na nieważność Uchwały RM w Łomiankach Nr XX/116/2012. Stanowisko zostało przesłane do radnych drogą elektroniczną w dniu wczorajszym.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** w związku z brakiem innych uwag poddał pod głosowanie wniosek w sprawie wprowadzenia do porządku obrad projektu uchwały w sprawie przyjęcia planu pracy Komisji Rewizyjnej.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 19 głosów „za”, 1 głos „wstrzymujący się”, 0 głosów „przeciw”.

Wniosek został przyjęty.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** poddał pod głosowanie wniosek w sprawie wprowadzenia do porządku obrad, jako punktu V - Stanowisko Rady Miejskiej w Łomiankach wobec skargi na nieważność Uchwały RM w Łomiankach Nr XX/116/2012.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 16 głosów „za”, 1 głos „wstrzymujący się”, 3 głosy „przeciw”.

Wniosek został przyjęty.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** poddał pod głosowanie porządek obrad po zmianach.

W głosowaniu udział wzięło 19 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 19 głosów „za”, 1 głos „wstrzymujący się”, 0 głosów „przeciw”.

Porządek obrad został przyjęty.

Ad. II.

Przyjęcie protokołu z XXI sesji Rady Miejskiej.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** zapytał czy są uwagi do protokołu z XXI Sesji Rady Miejskiej?

Uwag nie zgłoszono.

Radni przystąpili do głosowania nad przyjęciem protokołu.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 20 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** stwierdził, że protokół z XXI sesji Rady Miejskiej w Łomiankach został przyjęty.

Ad. III.

Przyjęcie protokołu z XXII sesji Rady Miejskiej.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** zapytał czy są uwagi do protokołu z XXII Sesji Rady Miejskiej?

Uwag nie zgłoszono.

Radni przystąpili do głosowania nad przyjęciem protokołu.

W głosowaniu udział wzięło 19 radnych, 2 osoby nie brały udziału w głosowaniu;

Wynik głosowania jawnego: 19 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 0 głos „przeciw”.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** stwierdził, że protokół z XXII Sesji Rady Miejskiej został przyjęty.

Ad. IV.

Podjęcie uchwał w sprawie:

- 1) reasumpcji Uchwały Budżetowej Gminy Łomianki na rok 2012 Nr XX/114/2012 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 30 stycznia 2012 r.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** poinformował, że prosił Referat Księgowości aby w tytule projektu uchwały było słowo „reasumpcji”, pomylił się jednak i w związku z tym poprosił radnych o zamianę słowa „reasumpcji” na słowo „zmiany”. Konsultowane było to z Regionalną Izbą Obrachunkową w Warszawie. Poprosił o przedstawienie opinii Komisji Budżetowej.

**Radna M. Zalewska** poinformowała, że Komisja Budżetowa omawiała ten projekt uchwały wraz z projektem uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Łomianki na lata 2012-2021. Komisja Budżetowa pozytywnie zaopiniowała oba projekty uchwał – 3 głosy „za”.

**Radna E. Sidorzak** odniosła się do niektórych błędów, które zostały wskazane przez RIO. Wypowiedź radnej na piśmie stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Głos w dyskusji zabrali również: radna M. Zalewska, Przewodniczący RM w Łomiankach, radny T. Krystecki, radna E. Sidorzak. Następnie Burmistrz T. Dąbrowski poprosił swojego Zastępcę ds. społecznych P. Rusieckiego o odczytanie uchwał, które wpłynęły z Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie.

**Zastępca Burmistrza ds. społecznych P. Rusiecki** odczytał Uchwałę Nr 5.90.2012 Kolegium RIO w Warszawie z dnia 28.02.2012 r. oraz Uchwałę Nr 5.96.2012 Kolegium RIO w Warszawie z dnia 28.02.2012 r., które stanowią załącznik nr 3 i 4 do protokołu.

Kolejno w dyskusji głos zabrali: Przewodniczący RM w Łomiankach, radny P. Wolanin, który zgłosił wniosek formalny o zamknięcie dyskusji i przejście do głosowania nad uchwałą, radny W. Berger oraz radny M. Etienne.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez radnego P. Wolanina o zamknięcie dyskusji i przejście do głosowania nad uchwałą.

Radni przystąpili do głosowania.

W głosowaniu udział wzięło 21 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 20 głosów "za", 1 głos "wstrzymujący się", 0 głosów "przeciw".

Wniosek został przyjęty.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** odczytał projekt uchwały.



W głosowaniu udział wzięło 21 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 21 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** stwierdził, że uchwała została podjęta prawomocnie.

2) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Łomianki na lata 2012-2021

**Przewodniczący RM J. Grądzki** poprosił o głosy w dyskusji.

Głosów w dyskusji nie było.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** odczytał projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 21 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 21 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** stwierdził, że uchwała została podjęta prawomocnie.

3) wyrażenia zgody na wyodrębnienie funduszu sołectkiego w budżecie Gminy Łomianki w 2013 r.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** poprosił o przedstawienie opinii Komisji Budżetowej.

**Radna M. Zalewska** odniosła się do Wieloletniej Prognozy Finansowej i oszczędności, a następnie poinformowała, że Komisja Budżetowa nie omawiała tego projektu uchwały.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** poprosił o głosy w dyskusji.

**Radna S. Maksim-Wójcicka** powiedziała, że Komisja Budżetowa powinna zająć się tym projektem uchwały, gdyż dotyczy to przyszłorocznego budżetu. Odczytała pozytywną opinię do projektu uchwały, która stanowi załącznik nr 5.

Innych głosów w dyskusji nie było.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** odczytał projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 20 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** stwierdził, że uchwała została podjęta prawomocnie.

4) określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych

**Przewodniczący RM J. Grądzki** zapytał czy Komisja Budżetowa opiniowała ten projekt uchwały?

**Radna M. Zalewska** poinformowała, że projekt uchwały nie był opiniowany przez Komisję Budżetową.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** poprosił o głosy w dyskusji.

W dyskusji głos zabrał radny H. Staniak. Innych głosów w dyskusji nie było.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** odczytał projekt uchwały.

Radni przystąpili do głosowania.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 20 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** stwierdził, że uchwała została podjęta prawomocnie.

Stel

- 5) powołania radnego Wojciecha Bergera do składu osobowego Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łomiankach

**Przewodniczący RM J. Grądzki** poprosił o głosy w dyskusji.

W dyskusji głos zabrali radny T. Krystecki oraz radny W. Berger. Innych głosów w dyskusji nie było.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** odczytał projekt uchwały.

Radni przystąpili do głosowania.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 20 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** stwierdził, że uchwała została podjęta prawomocnie.

- 6) określenia trybu i sposobu powoływania i odwoływania członków zespołu interdyscyplinarnego ds. przeciwdziałania przemocy w rodzinie oraz szczegółowych warunków jego funkcjonowania

**Przewodniczący RM J. Grądzki** zapytał, czy któraś z komisji opiniowała projekt uchwały?

**Radna S. Maksim - Wójcicka** odczytała opinię do projektu uchwały, która stanowi załącznik nr 6. Projekt uchwały po zaproponowanych uwagach Komisji zawartych w opinii został zaopiniowany pozytywnie.

W dyskusji głos zabrali: radny T. Krystecki, Burmistrz T. Dąbrowski, Mecenas J. Nieścior, radna S. Maksim-Wójcicka oraz Kierownik OPS p. Dziewulska.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** poddał pod głosowanie proponowane przez Komisję Społeczną zmiany do projektu uchwały:

- § 5 ust 3 wykreślenie podpunktu a) o treści: „uzasadnionego pisemnego wniosku któregośkolwiek z członków Zespołu”.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 20 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”.

- § 6 ust 1 wydłużenie kadencji Przewodniczącego zespołu z 1 roku do 2 lat.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 20 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”.

- § 9 ust 2 wykreślenie części zdania: „a w przypadku równej liczby głosów, głos decydujący należy do Przewodniczącego Zespołu”.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 20 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”.

- § 10 zmiana kolejności i treści poszczególnych zapisów w następujących sposób:
  - „3. Do protokołu dołącza się listę obecności członków Zespołu uczestniczących w posiedzeniu.
  4. Każdy z członków Zespołu ma prawo zgłaszania pisemnych uwag do protokołu.
  5. Uzgodniony protokół podpisuje Przewodniczący Zespołu.”

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 20 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”.

- Po § 13 dodaje się § 14 o treści: „Szczegółowe zasady funkcjonowanie Zespołu określi regulamin”. Kolejne paragrafy otrzymują nową numerację, odpowiednio § 15, § 16 i § 17.

Radni nie głosowali nad wyżej proponowaną zmianą gdyż regulaminu, nie ma.

**Radny J. Mazan** zgłosił wątpliwość, że skoro szczegółowe informacje powinny zwierać się w tym projekcie, to jak ma się do tego propozycja Komisji Społecznej nt. zarządu. Zaproponował powrót tego projektu uchwały do Komisji Społecznej.

W dyskusji głos zabrali: Przewodniczący RM J. Grądzki, Kierownik OPS, radna S. Maksim-Wójcicka, radny T. Krystecki, Burmistrz T. Dąbrowski oraz radny M. Porowski, który zgłosił wniosek o przerwę.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** ogłosił 15 min. przerwę.

Obrady po przerwie.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** zapytał czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos?

**Mecenas J. Nieścior** powiedział, że stanowisko jest takie, że regulaminu obecnie nie ma. Rada może podjąć próbę podjęcia tej uchwały, a ewentualne zmiany może będzie przyjąć na kolejnej sesji.

Innych głosów w dyskusji nie było.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** przystąpił do odczytania projektu uchwały, zwrócił jednak uwagę, że w podstawie prawnej brakuje zapisu: „Rada Miejska uchwała, co następuje:”, poprosił aby radni dopisali ten zapis.

Radni przystąpili do głosowania.

W głosowaniu udział wzięło 21 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 21 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** stwierdził, że uchwała została podjęta prawomocnie.

**Radny M. Zielski** poprosił o wyjaśnienia czy do poprzedniej uchwały powinno być dopisane zdanie „Rada Miejska uchwała, co następuje:”, czy wkradł się błąd czy tak powinno być?

**Mecenas J. Nieścior** wyjaśnił, że możliwe że nastąpiła po prostu pomyłka, jeżeli Przewodniczący zaproponował taki zapis, a uchwała została przegłosowana to nie ma nad czym dyskutować.

- 7) zmiany Uchwały Nr XXXVIII/288/2009 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 16 czerwca 2009 roku w sprawie przystąpienia Gminy Łomianki do projektów kluczowych realizowanych przez Samorząd Województwa Mazowieckiego

**Przewodniczący RM J. Grądzki** zapytał, czy Komisja Społeczna opiniowała ten projekt uchwały?

**Radna S. Maksim-Wójcicka** poinformowała, że Komisja Społeczna nie opiniowała tego projektu uchwały, gdyż nie było możliwości zaproszenia osoby do omówienia projektu uchwały, materiały na sesję zostały przekazane radnym w dniu Komisji.

W dyskusji głos zabrali: Przewodniczący RM J. Grądzki, Burmistrz T. Dąbrowski oraz Kierownik Biura Integracji Europejskiej W. Szumigłowska, która omówiła projekt uchwały.

Innych głosów w dyskusji nie było.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** odczytał projekt uchwały.

Radni przystąpili do głosowania.

W głosowaniu udział wzięło 21 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 21 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujące się”, 0 głosów „przeciw”.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** stwierdził, że uchwała została podjęta prawomocnie.

8) przystąpienia Gminy Łomianki do realizacji programu „Moje Boisko – Orlik 2012” w 2012 roku

**Przewodniczący RM J. Grądzki** poprosił Przewodniczącą Komisji Społecznej o odczytanie opinii Komisji Społecznej.

**Radna S. Maksim-Wójcicka** odczytała opinię do projektu uchwały, która stanowi załącznik nr 7, następnie odczytała odpowiedź Burmistrza na wnioski Komisji Społecznej z dn. 13.03.2012 r. Odpowiedź ta stanowi załącznik nr 8.

**Radny G. Porowski** poinformował, że Komisja Techniczna nie opiniowała tego projektu uchwały. W dyskusji głos zabrali: radny G. Porowski, radna S. Maksim-Wójcicka, Przewodniczący RM J. Grądzki, Burmistrz T. Dąbrowski, Zastępca Burmistrza ds. społecznych P. Rusiecki, radny W. Berger, który zgłosił wniosek formalny, aby Rada Miejska przyjęła opinię Komisji Społecznej jako stanowisko.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez radnego W. Bergera o przyjęcie opinii Komisji Społecznej jako stanowiska Rady Miejskiej.

W głosowaniu udział wzięło 21 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 17 głosów „za”, 4 głosy „wstrzymujące się”, 0 głosów „przeciw”.

Następnie głos w dyskusji zabrali: radny G. Porowski, Burmistrz T. Dąbrowski, Kierownik Biura Integracji Europejskiej W. Szumigłowska, która omówiła projekt uchwały oraz radna E. Podolska.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** odczytał projekt uchwały.

Radni przystąpili do głosowania.

W głosowaniu udział wzięło 21 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 21 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** stwierdził, że uchwała została podjęta prawomocnie.

9) wyrażenia zgody na zawarcie wieloletniej umowy dzierżawy pomieszczeń Integracyjnego Centrum Dydaktyczno Sportowego w Łomiankach

**Przewodniczący RM J. Grądzki** poprosił Przewodniczącą Komisji Technicznej o przedstawienie opinii Komisji.

**Radny G. Porowski** poinformował, że Komisja Techniczna pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały – 7 głosów „za”.

Głosów w dyskusji nie było.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** odczytał projekt uchwały.

Radni przystąpili do głosowania.

W głosowaniu udział wzięło 21 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 21 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** stwierdził, że uchwała została podjęta prawomocnie, a następnie ogłosił 10 min. przerwę.

Obrady po przerwie.

10) wyrażenia zgody na dzierżawę gminnej nieruchomości gruntowej oraz wyrażenie zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy

**Przewodniczący RM J. Grądzki** poprosił Przewodniczącego Komisji Technicznej o przedstawienie opinii Komisji.

**Radny G. Porowski** poinformował, że Komisja Techniczna pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały – 8 głosów „za”, przy zapisie w § 1 – okres 3 lat.

Głosów w dyskusji nie było.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** poddał pod głosowanie wniosek Komisji Technicznej o wydzierżawienie na okres 3 lat.

W głosowaniu udział wzięło 19 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 16 głosów „za”, 3 głosy „wstrzymujące się”, 0 głosów „przeciw”.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** odczytał projekt uchwały.

Radni przystąpili do głosowania.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 20 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujące się”, 0 głosów „przeciw”.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** stwierdził, że uchwała została podjęta prawomocnie.

11) przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Kielpin Poduchowny część B”

**Przewodniczący RM J. Grądzki** poprosił Przewodniczącego Komisji planowania o przedstawienie opinii Komisji.

**Radny T. Rusinek** poinformował, że Komisja planowania nie opiniowała tego projektu uchwały, niezależnie od tego zgłosił wniosek formalny o przesunięcie tego projektu uchwały do prac w Komisji. Ta sprawa ma kluczowe znaczenie, gdyż przez teren Spółki KMŁ ma przebiegać droga.

W dyskusji głos zabrali: Burmistrz T. Dąbrowski, Kierownik Referatu Gospodarki Przestrzennej U. Gołąb, która udzieliła radnym wyjaśnień, Przewodniczący RM J. Grądzki oraz radny G. Porowski.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez radnego T. Rusinka o przesunięcie tego projektu uchwały do prac w Komisji.

Radni przystąpili do głosowania.

W głosowaniu udział wzięło 21 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 20 głosów „za”, 1 głos „wstrzymujący się”, 0 głosów „przeciw”.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** stwierdził, że wniosek został przyjęty, a projekt uchwały został skierowany do prac w Komisji.

12) przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Łomianki Prochownia”

**Przewodniczący RM J. Grądzki** odczytał wniosek, który wpłynął na ręce Przewodniczącego w tej sprawie.

85/20



**Radny T. Rusinek** poinformował, że Komisja planowania zaopiniowała ten projekt uchwały pozytywnie. Tempo prac Komisji było ekspresowe, podziękował mieszkańcom, grupie radnych, Przewodniczącemu RM oraz Burmistrzowi.

W dyskusji głos zabrali: radny K. Wawer, który zgłosił wniosek formalny aby rozszerzyć ten plan od ul. Baczyńskiego do ul. Brukowej, radna S. Maksim-Wójcicka, radny G. Porowski, Burmistrz T. Dąbrowski, Kierownik RGP U. Gołąb, która udzieliła wyjaśnień radnemu Wawrowi, Przewodniczący RM J. Grądzki, radny M. Zielski. Po udzielonych wyjaśnieniach radny K. Wawer wycofał zgłoszony przez siebie wniosek formalny.

Kolejno głos w dyskusji zabrali: Przewodniczący RM J. Grądzki, Burmistrz T. Dąbrowski, Zastępca Burmistrza ds. społecznych P. Rusiecki, radny M. Zielski, radny P. Wolanin, radna S. Maksim-Wójcicka.

**Radny T. Krystecki** zgłosił swoją wypowiedź do protokołu, powiedział, że w tym dokumencie są różnice, zapytał gdzie jest błąd w studium? Studium było przyjmowane w 2006 r. w kadencji kiedy Przewodniczący RM był Wiceburmistrzem i może tam jest błąd, który należałoby skorygować. Jeżeli Przewodniczący nie może podać gdzie jest błąd, to radny zobowiązuje Przewodniczącego aby wyjaśnić ten temat czy jest błąd czy jest nadinterpretacja?

Następnie głos zabrali: Przewodniczący RM J. Grądzki, Kierownik RGP U. Gołąb oraz radny J. Mazan.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** przystąpił do odczytania projektu uchwały.

Z powodu głosnych głosów z widowni **Przewodniczący RM J. Grądzki** ogłosił 10 min. przerwę.

Obrady po przerwie.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** dokończył odczytywanie projektu uchwały.

Radni przystąpili do głosowania.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 19 głosów „za”, 1 głos „wstrzymujący się”, 0 głosów „przeciw”.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** stwierdził, że uchwała została podjęta prawomocnie.

### 13) przyjęcia planu pracy Komisji Rewizyjnej

**Przewodniczący RM J. Grądzki** poprosił o głosy w dyskusji.

W dyskusji głos zabrali: radny T. Krystecki, radna E. Sidorzak, Przewodniczący RM J. Grądzki.

**Radny T. Krystecki** zgłosił swoją wypowiedź do protokołu. Powiedział, że kluby radnych nie mają prawa ani obowiązku aby zgłaszać wnioski do Komisji Rewizyjnej. Natomiast Komisje stałe i doraźne mają taki obowiązek. Podziękował radnej Sidorzak za przedstawienie planu pracy. Radny uważa jednak, że jest to nieścisłość i lekceważenie własnych obowiązków.

Następnie głos zabrali: radny J. Mazan, radna E. Sidorzak, radny G. Porowski, radny K. Wawer, który zgłosił wniosek formalny aby dodać do planu pracy Komisji Rewizyjnej punkt: „Przeanalizowanie uchwał niezrealizowanych w ciągu ostatnich 10 lat”, radny T. Krystecki, Przewodniczący RM J. Grądzki oraz ponownie radna E. Sidorzak i radny G. Porowski, radna S. Maksim-Wójcicka.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez radnego K. Wawra o dodanie do planu pracy Komisji Rewizyjnej punktu: „Przeanalizowanie uchwał niezrealizowanych w ciągu ostatnich 10 lat”

Radni przystąpili do głosowania.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 16 głosów „za”, 2 głosy „wstrzymujące się”, 2 głosy „przeciw”.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** stwierdził, że wniosek został przyjęty, a następnie przystąpił do odczytania projektu uchwały.

Radni przystąpili do głosowania.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 17 głosów „za”, 3 głosy „wstrzymujące się”, 0 głosów „przeciw”.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** stwierdził, że uchwała została podjęta prawomocnie.

Ad. V.

Stanowisko Rady Miejskiej w Łomiankach wobec skargi na nieważność Uchwały RM w Łomiankach Nr XX/116/2012.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** odczytał pismo Wojewody Mazowieckiego, które stanowi załącznik nr 9. Poinformował, że skierował do Burmistrz prośbę o opinię prawną. W dniu wczorajszym otrzymał opinię prawną, która mówiła o tym, że Wojewoda miał prawo zwrócić się do Rady o opinię w tej sprawie. Wcześniej poprosił radnego Mazana o przygotowanie propozycji stanowiska – odpowiedzi w tej sprawie. Stanowisko nie było omawiane na Komisjach, gdyż Przewodniczący cały czas czekał na opinię prawną. Radni otrzymali to stanowisko drogą e mail, a Ci radni którzy nie mają skrzynek mailowych mogli odebrać propozycję stanowiska w Biurze Rady. Poprosił radnego J. Mazana o odczytanie propozycji stanowiska.

W dyskusji głos zabrali: radny T. Krystecki, Przewodniczący RM J. Grądzki, radny P. Wolanin, radny G. Porowski, Sekretarz B. Duch-Kosiorek, następnie Przewodniczący RM J. Grądzki odczytał opinię prawną, którą otrzymał z Referatu Prawnego Urzędu Miejskiego – opinia stanowi załącznik nr 11, kolejno głos zabrali: Sekretarz B. Duch-Kosiorek, radna S. Laskowska, radny W. Berger oraz ponownie radny T. Krystecki oraz Sekretarz B. Duch-Kosiorek.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** ponownie poprosił radnego J. Mazana o odczytanie propozycji stanowiska.

**Radny J. Mazan** odczytał propozycję stanowiska, które stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Następnie głos w dyskusji zabrali: radna E. Podolska, radny T. Krystecki, Przewodniczący RM J. Grądzki, radna S. Maksim-Wójcicka oraz ponownie radny T. Krystecki.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** poddał pod głosowanie propozycję stanowiska odczytaną przez radnego Mazana.

Radni przystąpili do głosowania nad stanowiskiem.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 15 głosów „za”, 5 głosów „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** stwierdził, że stanowisko zostało przyjęte, a następnie ogłosił 5 min. przerwę.

Obrady po przerwie.

Ad. VI.

Sprawozdanie Burmistrza z wykonania zadań w okresie międzysesyjnym.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** zapytał, kto z radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie?

**Radny G. Porowski** wniósł uwagi do sprawozdania Burmistrza.

**Burmistrz T. Dąbrowski** wskazał osoby do udzielenia odpowiedzi na pytania radnego Porowskiego.

**Kierownik Referatu Oświaty p. Kołakowska** udzieliła wyjaśnień nt. oceny pracy Pani Dyrektor przedszkola w Dziekanowie Leśnym oraz rekrutacji do przedszkoli.

**Kierownik Biura Integracji Europejskiej p. Szumigłowska** udzieliła wyjaśnień nt. projektu unijnego dot. Biblioteki i Domu Kultury w Łomiankach.

**Kierownik Referatu Informatyki p. Bartoszewski** udzielił wyjaśnień nt. programu Internet szansą rozwoju i możliwości pozyskania dodatkowych komputerów.

**Dyrektor ICDS p. Brach** udzielił wyjaśnień nt. objęcia w administrowanie obiektu Orlika przy SP Nr 1.

**Zastępca Burmistrza ds. Społecznych P. Rusiecki** odniósł się uwagi zgłoszonej przez radnego G. Porowskiego nt. furtki przy Orliku przy SP Nr 1.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** zapytał czy zostało uzgodniony montaż furtki?

**Zastępca Burmistrza ds. Społecznych P. Rusiecki** powiedział, że musi to sprawdzić, przekaze informacje na ten temat jak tylko to wyjaśni.

W sprawie furtki głos zabrali również radny K. Wawer oraz radny W. Berger.

**Radny K. Kaczyński** zgłosił uwagę do sprawozdania nt. szczegółowej informacji nt. wznowienia, wykreślenia i zawieszenia działalności gospodarczej.

**Kierownik Referatu Działalności Gospodarczej p. Pieńkowska** udzieliła wyjaśnień, że ewidencję prowadzi Minister Gospodarki, a gmina przyjmuje tylko wnioski od przedsiębiorców.

**Radny T. Krystecki** wypowiedział się nt. furtki przy Orliku.

Ad. VII.

Interpelacje, zapytania i wolne wnioski.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** zapytał, kto z mieszkańców chciałby zabrać głos w tym punkcie?

**Mieszkanka p. Kubicka** zadała kilka pytań skierowanych do:

1. radnej Sidorzak – czy oddała laptop?
2. radnego Etienne – kiedy p. Pszczółkowski przekazał Urząd następcy, jaka to data i godzina?
3. radnego Zielskiego – jaką powierzchnię słupów ogłoszeniowych zużył komitet p. Zielskiego przed II turą wyborów?

**Radna E. Sidorzak** zwróciła się z pytaniem do p. Kubickiej czy brała od niej laptopa?

**Radny M. Etienne** odpowiedział na pytanie, że było to 13 lub 14 grudnia.

**Mieszkanka p. Kubicka** powiedziała, że 13 grudnia p. Dąbrowski otrzymał dopiero zaświadczenie o wyborze, więc objął Urząd 14 grudnia. Dodała, że radny Etienne w artykule nt. wodociągów skłamał.

**Radny M. Zielski** odpowiedział, że nie wie, jaką powierzchnię zużył, ale przy następnych wyborach będzie to mierzył.

Stel

**Przewodniczący RM J. Grądzki** poprosił, aby zwracać się do siebie z szacunkiem, zapytał, kto z mieszkańców chciałby jeszcze zabrać?

**Mieszkaniec p. H. Modrzejewski** odniósł się do incydentu, który miał miejsce w Urzędzie Miejskim z Zastępcą Burmistrza ds. społecznych. Zwrócił się z pytaniami do Burmistrza – jak Burmistrz może rządzić takimi Łomiankami, dlaczego Burmistrz zwalnia pracowników i dlaczego Burmistrz trzyma pracowników do tak późnej godziny na sesji?

**Mieszkanca ul. Szczytowej p. Zofia Zdunek** zapytała, kiedy nastąpi dokończenie inwestycji oświetlenia na ul. Szczytowej?

**Przewodniczący RM J. Grądzki** powiedział, że jest to temat do pracy dla Komisji Technicznej.

**Mieszkanca ul. Szczytowej p. Zofia Zdunek** poprosiła, aby zająć się tą sprawą.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** poprosił Burmistrza, że jeżeli znajdują się tam przewody, które mogą zagrażać mieszkańcom to, żeby Burmistrz zajął się tą sprawą żeby nie stanowiło to zagrożenia.

**Burmistrz T. Dąbrowski** odniósł się do wypowiedzi mieszkańca p. Modrzejewskiego, który nadużywa placu, jest to zwykły szantaż.

**Zastępca Burmistrza ds. społecznych P. Rusiecki** powiedział, że ubolewa nad tym, że Pan Hieronim rozpowszechnia na terenie gminy nie prawdziwe informacje. Oświadczył, że nikt p. Hieronima nie szarpał i nie pobił. Odczytał pismo, jakie otrzymał z Komisariatu Policji w Łomiankach.

**Mieszkaniec p. H. Modrzejewski** zapytał, dlaczego Zastępca Burmistrza sprowadza na sesję swoją rodzinę, która go broni?

**Przewodniczący RM J. Grądzki** ogłosił 5 min. przerwę.

Obrady po przerwie.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** zapytał czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos?

**Mieszkaniec p. J. Serzysko** odnośnie osób, które razem z radnym Krysteckim podpisały pismo do Wojewody – te osoby powinny podpisać się czytelnie. Chciałby poznać nazwiska osób, które podpisały się razem z radnym Krysteckim. Odnośnie sprawozdania Burmistrza jest w nim informacja, że ZWiK wybudował 10 mb – czy przewidywane jest zwiększenie prac w tym zakresie?

**Przewodniczący RM J. Grądzki** zwrócił się z pytaniem do radnego Krysteckiego czy może zdradzić, kto razem z nim podpisał się pod pismem?

**Radny T. Krystecki** powiedział, że jest to teatr jednego aktora, dodał, że nikogo nie będzie zdradzał.

**Zastępca Burmistrza ds. społecznych P. Rusiecki** odnośnie budowy sieci kanalizacyjnej wyjaśnił, że obecnie Spółka nie prowadzi prac wodno-kanalizacyjnych, robią to firmy wylaniane w przetargach, jest to tylko uzupełnienie brakującego odcinka w ul. Armii Poznań.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** powiedział, że w tym roku Rada Miejska wprowadziła ponad 1 mln dodatkowych środków na inwestycje wodno-kanalizacyjne.

**Radny powiatowy p. Edward Wołyński** poruszył dwie sprawy:

1. ulica łącząca ul. Fabryczną i ul. Wiślaną przy boisku sportowym jest w fatalnym stanie, poprosił, aby sprawdzić, co można zrobić w tej sprawie?
2. linia L7 Rada podjęła decyzję w tej sprawie niedawno na sesji, spodziewał się, że na dzisiejszej sesji będzie projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie, będą zabezpieczone



środki na ten cel. Zapytał czy Burmistrz podpisał porozumienie i czy co miesiąc są przekazywane środki do Starych Babc?

**Kierownik Referatu Rozliczeń Finansowych Budżetu p. Dąbrowska** poinformowała, że były uzgodnienia z Regionalną Izbą Obrachunkową w Warszawie, że na tej sesji powinna być naprawiona uchwała budżetowa, natomiast kolejne zmiany w budżecie żeby były wprowadzone na kolejnej sesji.

**Mieszkaniec p. Henryk Kostrzewski** zwrócił się z pytaniem do radnego Porowskiego, kiedy w Dąbrowie Leśnej będzie zorganizowane zebranie, na którym będą przeprowadzone wybory do nowej rady osiedla?

**Radny G. Porowski** powiedział, że jak będzie uchwalony budżet wszystkie Zarządy Osiedli muszą podzielić te środki, więc takie zebranie zostanie niezwłocznie zwołane. Odnośnie wyboru nowego Zarządu – po rozmowach z innymi osobami z Zarządu okazało się, że nikt inny nie pracował. Radny, jeśli wypowiada się w imieniu mieszkańców, to robi to po przyjęciu uchwały zebrania mieszkańców albo, gdy mieszkańcy zwrócą się do niego z jakąś sprawą.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** powiedział, że z chwilą, gdy wejdzie w życie Statut Miasta i Gminy Łomianki, Rada będzie zobligowana do przeprowadzenia wyborów w poszczególnych radach osiedlowych i sołeckich. Odczytał pismo od Stowarzyszenia Dobro Wspólne, które wpłynęło na jego ręce z prośbą o wypełnienie przez radnych ankiet. Jeżeli radni będą zainteresowani wypełnieniem ankiety to będą one dostępne w Biurze Rady, termin do wypełnienia ankiety jest do końca kwietnia.

**Radny M. Zielski** poruszył kilka spraw:

1. odniósł się do kwestii zatrudnienia Mecenasa Nieściora w Urzędzie, z odpowiedzi, którą uzyskał inny radny wynika, że Mecenas jest zatrudniony od 01 marca i nie jest już „na próbę”, a zatrudnienie nastąpiło na wniosek radnego.
2. następnie przedstawił sprawę chorego dziecka Kubusia – zapytał, jaką pomoc do dnia dzisiejszego otrzymała ta rodzina? Czy była rozpatrywana jednorazowa pomoc ok. 3500 zł? Kto odpowiada za zaistniałą sytuację, że w dniu dzisiejszym pojawiła się w domu chłopca Policja, gdyż miał być dowieziony na rozprawę do Sądu? Kto to zaniedbał, że Sąd nie uzyskał informacji, że sytuacja tego chłopca bardzo się zmieniła z powodu choroby?
3. w mieście Łomianki od 2007 r. funkcjonuje Regulamin utrzymania czystości i porządku, od pół roku jest konflikt dwóch mieszkańców odnośnie hodowli gołębi na posesji w mieście. Mieszkańcy od pół roku proszą o jakąkolwiek pomoc, radny dostarczył do referatu Ochrony Środowiska zdjęcia, na których jest pokazane jak gołębie zanieczyszczają posesję.
4. Ostatnio na Sadowej miało miejsce nawiezenie ziemi m.in. przez radnego Staniaka, który otrzymał pozwolenie od Burmistrza Dąbrowskiego na wjazd wielotonowych ciężarowych samochodów na wwieżenie ziemi tylko po to, aby woda nie przedostawała się przez ul. Jagodową do przyległych nieruchomości. W ciągu jednego dnia nastąpiła interwencja, aby właściciele, którzy zgodzili się na wwieżenie tej ziemi przywrócili teren do poprzedniego stanu.
5. Mieszkaniec 02.02.2012 r. złożył do Burmistrza Łomianek pismo w sprawie zapewnienia bezpieczeństwa na ul. Prochowni, 29.02 otrzymał informację od Burmistrza Rusieckiego do wiadomości, że pismo zostało skierowane do Komisariatu Policji w Łomiankach. Zapytał w imieniu mieszkańca co w tej sprawie zostało zrobione?

Sytek

**Zastępca Burmistrza ds. społecznych P. Rusiecki** powiedział, że na wniosek radnego Zielskiego został zatrudniony Mecenias, odnośnie sprawy chorego dziecka, jest ono pod opieką OPS, w tej sprawie chciałaby zabrać głos Pani Katarzyna, której głos udostępnił Burmistrz.

**p. Katarzyna Gierak-Skrzecz** powiedziała, że jest mieszkanką Łomianek i chciałaby się wypowiedzieć w sprawie chłopca o którym mówił radny Zielski. Sprawa ta dotyczy chłopca, który skończy 9 lat, miał wycinanego guza mózgu. Pani z OPS-u, która zajmuje się rodziną zobowiązała się do poinformowania Sądu w jakim stanie zdrowia jest teraz chłopiec. Dziecko wiedziało, że o 7 rano przyjechała Policja, z nakazem dostarczenia tego dziecka do Sądu na rozprawę. Matka dziecka skontaktowała się z Panią Gierak-Skrzecz o 7 rano, gdyż OPS o tej godzinie był zamknięty, a Pani zajmująca się tą sprawą nie przekazała tej informacji. Dodała, że sprawa została załatwiona. Wraz z matką dziecka pojechały do Sądu na Kocjana, a Sędzia po zapoznaniu się z wynikami od razu umorzył tą sprawę. Powiedziała, że gdyby matka dziecka nie zadzwoniła do niej i nie zostałaby podjęta interwencja to chory chłopiec musiałby jechać na Kocjana po to aby dowiedzieć się, że wcale nie musiał tam jechać. Kto odpowiadałby za ten stan? Dziecko było już przesłuchiwane we wrześniu lub październiku, chłopiec był oskarżony o molestowanie i demoralizację. Zapytała kto za to odpowiada tym bardziej, że rodzice nie mają pełnej władzy rodzicielskiej?

**Zastępca Burmistrza ds. społecznych P. Rusiecki** powiedział, że zostaną sprawdzone te informacje, które zostały przekazane, czy rzeczywiście miały miejsce. Odnośnie gołębi poprosił o odpowiedź p. Sierzputowskiego. Dodał, że chłopcu zapewniono obiady i pomoc. Poprosił aby w tej sprawie zabrała głos również Pani Kołakowska.

**Kierownik Referatu Oświaty p. Kołakowska** poinformowała, że w imieniu Burmistrza została wydana decyzja o zasiłku losowym i została przyznana pomoc finansowa do wypłaty. Jest w kontakcie z Panią Skrzecz, dla dziecka jest przygotowywane indywidualne nauczanie.

**Kierownik Referatu Ochrony Środowiska p. Sierzputowski** odnośnie sprawy gołębnika zobowiązał się, że do końca tygodnia stosowne pismo zostanie przygotowane.

**Radny M. Zielski** zapytał czy zasiłek losowy jest tym o czym mówił radny – jednorazowe wsparcie, które może być wypłacone na wniosek Burmistrza?

**Kierownik Referatu Oświaty p. Kołakowska** odpowiedziała, że zasiłek losowy może być wpłacany wielokrotnie, teraz został wypłacony po raz pierwszy, jest to kwota 455 zł.

**Radny M. Zielski** zapytał czy jest szansa, aby wypłacić tej rodzinie zasiłek jednorazowy? Radny nie uzyskał odpowiedzi na pytanie co Burmistrz zrobił w sprawie pisma mieszkańca w sprawie ul. Prochowni?

**Zastępca Burmistrza ds. społecznych P. Rusiecki** powiedział, że na to pytanie będzie odpowiedź na piśmie.

**Radna E. Podolska** poruszyła sprawę, która dot. Ochotniczej Straży Pożarnej w Dziekanowie Polskim. Zwróciła się z prośbą o wsparcie dla OSP w Dziekanowie Polskim – brakuje aparatów tlenowych, brakuje 10 hełmów. OSP posiada tylko 6 hełmów, dla których atest skończył się 3 lata temu. Jest również prośba o 6 kompletów ubrań bojowych. Wpis do KRS jest również ważny, gdyż umożliwiłby dotacje finansowe i pozyskanie środków zewnętrznych. OSP prosi również o pomoc przy uregulowaniu stanu prawnego działki. Na koniec dodała, że Strażacy na własny koszt przygotowują projekt rozbudowy budynku.

**Zastępca Burmistrza ds. społecznych P. Rusiecki** powiedział, że po złożeniu pisma przez radną odpowiedź zostanie udzielona na piśmie.

**Radny P. Wolanin** powiedział, że złożył do Burmistrza interpelację o przedstawienie wymiernych sukcesów w dziedzinie zarządzania, które odniósł Pan Burmistrz w swojej karierze. Odczytał jaką otrzymał odpowiedź od Burmistrza. Zapytał Burmistrza, czy nie zrozumiał zadanego pytania?

**Burmistrz T. Dąbrowski** odpowiedział, że jakie pytanie taka odpowiedź.

**Radny J. Mazan** poruszył kilka spraw:

1. podziękował Burmistrzowi za wydanie Zarządzenia regulującego procedurę związaną z Kartą rodziny, niestety nie ma tam żadnej informacji nt. darmowych przejazdów KMŁ, jak będzie to rozliczane?
2. chciałby usłyszeć informacje nt. postępów w negocjacjach nt. wspólnego biletu, umowa kończy się 31 marca. Zapytał jak obecnie wygląda sytuacja tzw. wspólnego biletu na dzień 1 kwietnia?
3. brak jest informacji na BIPie o kwocie dofinansowania przy dwóch stowarzyszeniach dot. to małych dotacji,
4. chciałby usłyszeć jak wygląda sytuacja PZ Kosza w ICDSie?
5. czy jest już termin spotkania Burmistrza, Inwestora z mieszkańcami osiedla Prochownia?

**Burmistrz T. Dąbrowski** odnośnie pytania nr 5 – odpowiedział, że nie ma ustalonego terminu, poprosił udzielenie odpowiedzi Prezesa KMŁ, a następnie Zastępcę Burmistrza ds. społecznych.

**Prezes KMŁ p. Marcińczyk** odnośnie 1 pytania – rozporządzenie Burmistrza dot. realizacji w sprawie Karty rodziny nie wymienia Spółki KMŁ, to jest błąd. Jest to już zgłoszone p. Burmistrzowi. Okazuje się, że to co wprowadza swoją mocą ustawa różni się od tego co wprowadza prawo miejscowe. Jest to sprawa dosyć zawiła od strony fiskalnej. Sprawa jest w toku. Odnośnie 2 pytania – był podpisany aneks na koniec zeszłego roku o przedłużeniu działania biletu do końca marca, w tej chwili jest kolejny aneks do końca czerwca ze względu na to, że cały czas trwają rozmowy nad tym, aby zmienić troszkę formułę warunków finansowych. Przed zakończeniem trwania tego aneksu powinien zostać wypracowany model funkcjonowania.

**Zastępca Burmistrza ds. społecznych P. Rusiecki** odnośnie PZ Kosza powiedział, że trudno przyznać dotację organizacji, która zalega 50 tyś z tytułu najmu.

**Radny J. Mazan** zapytał czy na chwilę obecną nie ma podpisanej umowy? Jeżeli nie będzie do końca czerwca spłaconego zadłużenia, to ICDS będzie stał pusty?

**Dyrektor ICDS p. Brach** wyjaśnił, że mimo podpisana ugody z PZ Koszem, PZ Kosz praktycznie od listopada nie wywiązuje się z zobowiązań – na dzień dzisiejszy jest to kwota 160 tyś zł. Podobno czekają na pieniądze z tytułu eksploatacji z Ministerstwa Sportu, taką informację uzyskał na piśmie. Z rozmów jakie prowadził z Sekretarzem i Prezesem wynika, że PZ Kosz stoi na krawędzi, dwóch sponsorów się wycofało. Uważa, że nie ma sensu kontynuować rozmów jeżeli ta zaległość będzie się pogłębiała. Wysłał wezwanie, teraz kolejno wysłano wezwanie przed sądowe, obawia się, że skończy się to zerwaniem umowy.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** powiedział, że od 17 lutego obowiązuje uchwała w sprawie karty rodziny, a do dnia dzisiejszego rodziny nie mogą z tego korzystać. Następnie odniósł się do wypowiedzi Dyrektora Bracha.



**Dyrektor ICDS p. Brach** powiedział, że PZ Kosz nie wpłaca pieniędzy, które powinny znaleźć się w budżecie, dla ICDS-u i dla gminy jest to dyskomfort, że najemca wychodzi. Wpłynęła skarga, którą podpisał Dyrektor PZ Kosza w Łomiankach, który nie jest stroną w umowie. Stroną jest PZ Kosz Zarząd główny.

**Sekretarz B. Duch-Kosiorek** wypowiedziała się odnośnie karty rodziny, karty zostały podpisane przez Burmistrza Łomianek, w tej chwili są rozdysponowane przez OPS.

**Radny M. Etienne** odniósł się do zarzutu kłamstwa jakie skierowała do niego Pani Kubicka. Następnie poruszył kilka spraw:

1. w dniu dzisiejszym na terenie gminy miał miejsce incydent – po domach krąży osoba, która wyludza pieniądze. Tą Panią udało się wspólnymi siłami ująć, radny ma nadzieję, że zastopuje takie wydarzenia.
2. w dniu wczorajszym złożył pismo w sprawie zablokowanych środków z funduszu sołectkiego, otrzymał odpowiedź na interpelację, że dotacja na zadania realizowane z funduszu sołectkiego została przekazana do Domu Kultury – zapytał w jakim trybie będą realizowane zamówienia? Czy od dnia jutrzejszego będzie można składać faktury i czy będą one realizowane?

**Sekretarz B. Duch-Kosiorek** odpowiedziała, że środki zostały przekazane do Domu Kultury, faktury mają być składane na Dom Kultury, szczegółowe kwestie dot. sposobu zamawiania należy uzgadniać z Dyrektorem Domu Kultury i Główną Księgową. Odniosła się również do interpelacji składanych przez radnych, przedstawiła ile w poszczególnych latach 2010, 2011 i do marca 2012 r. radni złożyli interpelacji. Wiele informacji radni mogą uzyskać na bieżąco, poprosiła o rozważenie przy składaniu zapytań, interpelacji i wolnych wniosków.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** powiedział, że obecność Burmistrza na posiedzeniach Komisji rozwiązałyby ten problem. Cieszy się, że Rada jest aktywna i zadaje wiele pytań.

**Radny W. Berger** poruszył sprawę w imieniu mieszkańców Dąbrowy Zachodniej, którzy w dniu 12.10.2011 r. złożyli wniosek o uregulowanie stosunków wodnych na osiedlu Dąbrowa Zachodnia, nie otrzymali żadnej odpowiedzi, więc 25.01.2012 r. ponownie złożyli pismo w tej sprawie. Zapytał dlaczego mimo tego, że jest to trudna i skomplikowana sprawa lekceważy się mieszkańców. Zaapelował do radnych aby z uwagi na późną godzinę poruszali tylko najważniejsze sprawy.

**Burmistrz T. Dąbrowski** odpowiedział, że sprawdzi tą sprawę.

**Radny G. Porowski** poruszył kilka spraw:

1. brak świateł sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu ulic Kolejowej i Wiślanej w dniu 15.03.2012 r. Niestety zdarzył się wypadek drogowy ok. godziny 21.00. Zwrócił uwagę, że ani od strony ul. Kolejowej ani ul. Wiślanej nie było żadnej informacji, że jest uszkodzona sygnalizacja świetlna. Zapytał czy Urząd coś zrobił w tej sprawie?
2. zdejmowania pokryć z azbestu – zapytał czy są wolne środki, które można przekazać na ten cel? Jeśli jest taka możliwość to bardzo prosi o to,
3. nie uprzątniętej folii po lodowisku w ogródku jordanowskim na Dąbrowie Leśnej, poprosił o uprzątnięcie tego,
4. ustawienia znaku B18 ograniczającego tonaż na ul. Raclawickiej, czy coś w tej sprawie się wydarzyło?



5. mieszkańcy mieszkający przy Orliku przy SP Nr 1 złożyli pismo w którym proszą o wykonanie wejścia na to boisko, przeniesienie zaplecza sanitarno szatniowego z wejściem od strony szkoły i rozważenie kwestii zmiany oświetlenia – czy coś w tej sprawie zostało zrobione?
6. zabrudzeń drogi ul. Konwaliowej, które powstały przy budowie sieci wodno-kanalizacyjnej, uszkodzone zostały naroża,
7. zaprosił Burmistrza na wszystkie posiedzenia Komisji Technicznej.

**Zastępca Burmistrza ds. społecznych P. Rusiecki** odnośnie braku światel na skrzyżowaniu ul. Kolejowej i Wiślanej – ul. Kolejowa należy do kompetencji GDDKiA, a ul. Wiślana do PWZ, Burmistrz nie bardzo ma tu kompetencje gdyż jest to droga krajowa i powiatowa. Zakład Energetyczny miał prawo wykonać taki remont, który dot. ul. Piaskowej. Trudno jest Burmistrzowi tłumaczyć się za Zakład Energetyczny.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** poprosił aby Zastępca Burmistrza wypowiadał się na temat i przywołał go słowami „do rzeczy”. Dodał, że jeżeli było to planowane wyłączenie prądu to Burmistrz mógł skierować pismo do Komendy Wojewódzkiej lub Komendy Powiatowej Policji o zabezpieczenie skrzyżowania na czas remontu – wyłączenia światel.

**Zastępca Burmistrza ds. społecznych P. Rusiecki** powiedział, że awaria miała się zakończyć o godzinie 17, ale się przedłużyła do godziny 22, nie było to planowana, więc jak Burmistrz miał wysłać pismo? Gdyby Burmistrz wiedział to wysłałby takie pismo. Odnośnie ogródka jordanowskiego zostanie to przekazane do Referatu, który się tym zajmie. W sprawie ul. Konwaliowej – zostało to uprzątnięte bo sam był tego świadkiem.

**Radny G. Porowski** powiedział, że jemu chodzi o uszkodzenia narożne na skrzyżowaniu ul. Konwaliowej z ul. Partyzantów jest tam niebezpieczeństwo uszkodzenia zaworu gazowego.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** powiedział, że Burmistrz w godzinach porannych do godziny 17 wiedział o wyłączeniu prądu. Pismo do Komendy Powiatowej na pewno rozwiązałyby problem.

**Kierownik Referatu Ochrony Środowiska p. Sierzputowski** odnośnie azbestu – przygotowywany jest wniosek do Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska o dofinansowanie. Trwa to trochę długo, gdyż trzeba zweryfikować wszystkie wnioski. Odnośnie naboru nowych wniosków cały czas prowadzony jest nabór.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** powiedział, że do tej pory pracownicy Urzędu nie mieli obowiązku uczestnictwa w sesjach, jest to dopiero od tej kadencji.

**Radna S. Maksim-Wójcicka** powiedziała, że na ostatnim posiedzeniu Komisji Społecznej podjęła wniosek dotyczący funkcjonowania Szkoły Podstawowej w Dziekanowie Leśnym w budynku potrafi. Na posiedzeniu Komisji była przedstawicielka Rady rodziców i przedstawiła sprawę związaną z zakupem ławek dla dzieci, które uczą się w tych pomieszczeniach. Uzyskano informacje również od radnego Kaczyńskiego jak to wygląda od strony sołectwa. Nie zostały dopełnione formalności dot. zakupu sprzętu, mebli. Komisja Społeczna wnioskuje o to aby zakończyć tą sprawę w sposób jak najlepszy i racjonalny.

**Radny G. Porowski** zapytał czy na pytania dot. Orlika i ul. Raławickiej otrzyma odpowiedź na piśmie?

**Radny K. Kaczyński** poruszył kilka spraw:

1. studzienki odwadniającej przy przystanku PAN w Dziekanowie Leśnym,

2. zapytał kiedy zostanie zbudowany przystanek na ul. Konopnickiej w Dziekanowie Leśnym?
3. odgródzenia ul. Pogodnej – kiedy zostanie to zrobione?

**Burmistrz T. Dąbrowski** odpowiedział, że ul. Pogodna już dzisiaj miała być odgródzona.

**Radna S. Maksim-Wójcicka** powiedziała, że można to było wszystko załatwić gdyby w posiedzeniu brali udział przedstawiciele Urzędu.

**Zastępca Burmistrza ds. społecznych P. Rusiecki** odniósł się do informacji nt. nie uczestniczenia Burmistrza w Komisjach, powiedział, że wielokrotnie był mu odbierany głos kiedy w poprzedniej kadencji również Przewodnicząca Komisji Społecznej była Przewodniczącą. W poprzedniej kadencji z powodu odbierania głosu wraz z radnymi Porowskim i Krysteckim złożyli rezygnację z członkostwa w Komisji Społecznej. Zapytał po co Burmistrz lub Zastępca ma przychodzić na Komisje skoro mają mieć odbierany głos i nie mają możliwości wypowiedzenia się?

**Przewodniczący RM J. Grądzki** powiedział, że Burmistrz wypowiada się nie na temat. Poprosił Burmistrza aby na następne posiedzenia Komisji Społecznej wyznaczał pracowników, którzy nie będą się obrażali na Komisję Społeczną.

**Radna S. Maksim-Wójcicka** powiedziała, że skoro Zastępca Burmistrza pełni taką funkcję to nie powinien się obrażać. Jeżeli ktoś z członków Komisji Społecznej ma wątpliwości co do sposobu prowadzenia Komisji Społecznej to czeka na zgłoszenia, chętnie odda prowadzenie innej osobie. Jeżeli okaże się, że przekazanie przewodnictwa Komisji Społecznej spowoduje, że Burmistrz będzie przychodził i będzie udzielał odpowiedzi na pytania zadawane przez radnych to bardzo chętnie to uczyni.

**Radny T. Krystecki** wypowiedział się nt. budżetu odnosząc się do wypowiedzi radnej Sidorzak. Odniósł się również do nagród jakie zostały przyznawane pracownikom w ostatnich latach. Kolejno odniósł się do radnego Etienne i przedstawił informację nt. zadłużenia gminy. Poinformował, że złożył pismo do Przewodniczącego RM z pytaniem z jakich powodów decyduje o wprowadzeniu lub nie uchwał na sesję proponowanych przez Burmistrza, otrzymał odpowiedź, ale chciałby żeby Przewodniczący mimo to ustosunkował się do jego pytania. Wspomniał również, że na posiedzeniu w dniu 21 czerwca ubiegłego roku Przewodnicząca Komisji Społecznej nakazała mu, żeby nie przychodził na posiedzenia Komisji. Przytoczyła art. 19 o ustawy o samorządzie gminnym.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** przywołał radnego „do rzeczy”.

**Radny T. Krystecki** odniósł się do informacji zamieszczanych na forum o tym, że Burmistrz nie przychodzi na Komisje.

**Radny M. Etienne** odniósł się do wypowiedzi radnego Krysteckiego i powiedział, że radny nie odniósł się do informacji, że Burmistrz pozyskał 90 mln zł.

**Radny T. Krystecki** powiedział, że radny Etienne nie zna się na finansach.

**Radny K. Wawer** poruszył kilka spraw:

1. zgłosił wniosek mieszkańców – zapytał co będzie się działo z ul. Kusocińskiego? Jest tam niedokończony chodnik.
2. odnośnie ul. Szczytowej – radny uważa, że to zadanie powinno być realizowane, a nie odrzucone.

3. zgłosił wniosek do Burmistrza o podjęcie działań w kierunku skontaktowania się z Dyrektorem Szpitala w Dziekanowie Leśnym, Dyrektorem KPN oraz z Marszałkiem Województwa w celu wykorzystania i podpisania porozumienia na podłączenie się do ujęcia wody przy szpitalu.
4. odnośnie świateł na ul. Kolejowej i Wiślanej – tym powinien się zająć Starosta lub GDDKiA.

**Radna E. Siodrzak** poruszyła kilka spraw:

1. poprosiła Burmistrza o zabezpieczenie środków finansowych dla OPS w Łomiankach na pomoc dla samotnych i chorych mieszkańców,
2. chodnika na ul. Warszawskiej pomiędzy ul. Wólczyńską i ul. Przyłuskiego – jeżeli są dostępne płyty to warto by było ułożyć je i ułatwić przejście mieszkańcom,
3. zapytała czy były prowadzone rozmowy z Warszawą w sprawie dodatkowego pasa do Warszawy - buspasa?
4. odniosła się również do wypowiedzi radnego Krysteckiego i powiedziała, że jeżeli coś się mówi to należy mówić prawdę, a nie naciągać ją w swoją stronę.

**Radny H. Staniak** zwrócił się z pytaniem do Burmistrza, czy pomoże mieszkańcom Sadowej w rozsypaniu ziemi, żeby mieszkańców nie zalewała woda z Kampinosu?

**Burmistrz T. Dąbrowski** zawnioskował do Przewodniczącego Rady, aby sesje zwoływać na wcześniejsze godziny.

**Zastępca Burmistrza ds. społecznych P. Rusiecki** odnośnie dodatkowego pasa – zgodnie z rozmowami pomiędzy Warszawą, a Łomiankami ma być przygotowana specyfikacja i wycena dokumentacji, która wykaże jakie rozwiązanie jest najlepsze. Czekamy na informację z Warszawy.

**Radna E. Sidorzak** dowiedziała się, że takie rozmowy zostały przerwane, dlatego też zadała to pytanie. Doszły ją informacje, że Warszawa nic nie wie o rozbudowie tego węzła.

**Zastępca Burmistrza ds. społecznych P. Rusiecki** poinformował, że Warszawa wie to tym, gdyż byli informowani na spotkaniach. Odnośnie chodnika – sprawdzi czy są płyty chodnikowe, wie na pewno że jest kostka.

**Radny T. Krystecki** odniósł się do wypowiedzi radnej Sidorzak i powiedział, że nie ma w zwyczaju kłamać.

**Radna E. Sidorzak** powiedziała, że każdy sądzi wobec siebie.

**Radny G. Porowski** zapytał czy jako radny ma wpływ gdzie będzie prowadzona sieć wodno-kanalizacyjna? Zapytał w jaki sposób „załatwił” sobie poprowadzenie sieci wodno-kanalizacyjnej na ul. Żywicznej?

**Burmistrz T. Dąbrowski** powiedział, że radny z nim na ten temat nie rozmawiał.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** poprosił o przygotowanie pisma do Wojewody w sprawie stanowiska Rady dot. skargi oraz o przekazanie uchwały dot. budżetu i WPF do Regionalnej Izby Obrachunkowej. Zachęcił do udziału w drodze krzyżowej. Na zakończenie złożył życzenia z okazji zbliżających się Świąt Wielkanocnych.

Ad. VII

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Grądzki zamknął obrady XXIII Sesji Rady Miejskiej w Łomiankach o godzinie 00.05.

19  


Załączniki:

1. Lista obecności.
2. Wypowiedź radnej Sidorzak.
3. Uchwała Nr 5.90.2012 Kolegium RIO w Warszawie z dnia 28.02.2012 r.
4. Uchwała Nr 5.96.2012 Kolegium RIO w Warszawie z dnia 28.02.2012 r.
5. Opinia Komisji Społecznej do projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wyodrębnienie funduszu sołectkiego w budżecie Gminy Łomianki w 2013 r.
6. Opinia Komisji Społecznej do projektu uchwały w sprawie określenia trybu i sposobu powoływania i odwoływania członków zespołu interdyscyplinarnego ds. przeciwdziałania przemocy w rodzinie oraz szczegółowych warunków jego funkcjonowania
7. Opinia Komisji Społecznej do projektu uchwały w sprawie przystąpienia Gminy Łomianki do realizacji programu „Moje Boisko – Orlik 2012” w 2012 roku.
8. Odpowiedź Burmistrza na wnioski Komisji Społecznej z dn. 13.03.2012 r.
9. Pismo Wojewody Mazowieckiego dot. uchwały Nr XX/116/2012.
10. Informacja prawna dot. pisma Wojewody Mazowieckiego Nr LEX-I.40.98.2012MPZ dot. Uchwały Nr XX/116/2012 Rady Miejskiej w Łomiankach.
11. Stanowisko Rady Miejskiej w Łomiankach wobec skargi na nieważność Uchwały RM w Łomiankach Nr XX/116/2012.

Protokołowała:

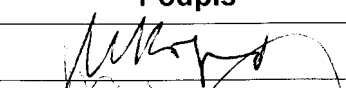
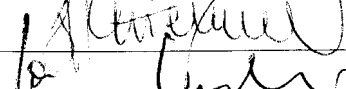
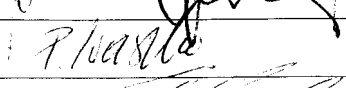
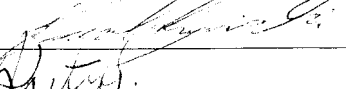
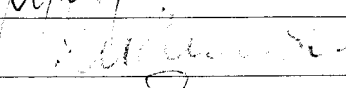
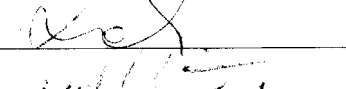
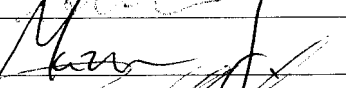
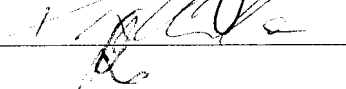
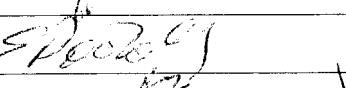
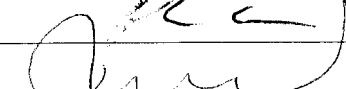
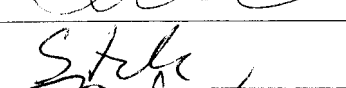
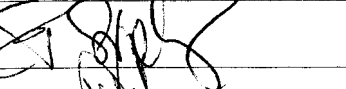

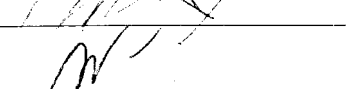
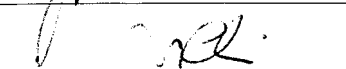





Joanna Poterek

  
WICEPRZEWODNICZĄCY  
Rady Miejskiej w Łomiankach

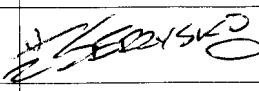
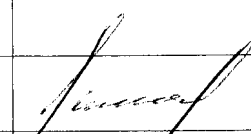


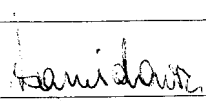
Henryk Staniak

*Stal*  
20

Lista obecności Radnych  
Rady Miejskiej w Łomiankach na XXIII Sesji  
w dniu 20 marca 2012 roku

Lp.	Nazwisko i imię	Podpis
1.	Berger Wojciech Tadeusz	
2.	Etienne Marcin	
3.	Grądzki Jan	
4.	Iwaszko Piotr	
5.	Kaczyński Kamil	
6.	Krystecki Tadeusz	
7.	Kućkowska Katarzyna	
8.	Laskowska Sławomira Stanisława	
9.	Maksim - Wójcicka Sylwia	
10.	Mazan Jan Maria	
11.	Nastula Paweł Marcin	
12.	Nawotka Renata Monika	
13.	Podolska Elżbieta	
14.	Porowski Grzegorz	
15.	Rusinek Tomasz Paweł	
16.	Staniak Henryk	
17.	Sidorzak Ewa Janina	
18.	Wawer Krzysztof Marek	
19.	Wolanin Piotr Robert	
20.	Zalewska Maria Jolanta	
21.	Zielski Marek Jarosław	

**Lista obecności**  
**Przewodniczących Jednostek Pomocniczych**  
**Osiedli i Sołectw uczestniczących w Sesji Rady Miejskiej w Łomiankach**  
**w dniu 20 marca 2012 roku**

Lp.	Nazwisko i imię	Jednostka Pomocnicza	Podpis
1.	Lewandowska Katarzyna	Buraków-Wrzosów	
2.	Porowski Grzegorz	Dąbrowa Leśna	
3.	Berger Wojciech	Dąbrowa Zachodnia	
4.	<u>NIERZBICKI Józef</u>	Łomianki Centralne	
5.	Wójcicka Magdalena	Łomianki Stare	
6.	Kolwas Marcin	Łomianki Górne	
7.	.....	Dąbrowa Rajska	
8.	Siemianowska Alicja	Sadowa	
9.	Salwowska Krystyna	Dziekanów Nowy	
10.	Zieliński Henryk	Dziekanów Polski	
11.	Broler Alicja	Łomianki Chopina	
12.	Królak Wacław	Kiełpin	
13.	Pińkowski Bogdan	Łomianki Dolne	
14.	Skarbek Krzysztof	Kępa Kiepińska	
15.	Kaczyński Kamil	Dziekanów Leśny	
16.	Etienne Marcin	Dziekanów Bajkowy	
17.	Olszewski Artur	Osiedle Równoległa	
18.	Dawidowicz Anna	Osiedle Baczyńskiego	
19.	Romański Ludwik	Osiedla Łomianki Prochownia	
20.	Szczyпка-Kozłowska Grażyna	Osiedle Łomianki Majowe	

## Sesja 20 marca 2012

### Zmiany uchwały budżetowej na 2012 - uchwała Kolegium RIO

Kolegium RIO orzekło, że stwierdza nieważność uchwały WPF w części, w której wskazuje naruszenie prawa. Naruszenie dot zadań w **Załącznik 2 C w części:**

- 1. Przebudowa ul. Szkolnej,
- 2. Przebudowa ul. Poniatowskiego.

Z powodu ich niezgodności z uchwałą budżetową. Niezgodność ta polega na tym, że w załącznik 2C w rubryce „Przewidywane wykonanie wydatków na 31.12.2011” burmistrz nie wykazał wcześniej wydatkowanych kwot, natomiast w tej pozycji winno być 54.898zł. Podobnie ul. Poniatowskiego – zgodnie z poniesionymi wcześniej wydatkami, burmistrz w rubryce przewidywane wykonanie winien wpisać 25.000zł. Pragnę zaznaczyć, że rada w swoich wnioskach do projektu budżetu, nie zmieniała wartości wskazanych rubryk i kwoty te winny być wpisane przez pracowników burmistrza. Zgodnie z informacją zawartą w piśmie burmistrza z dnia 17 stycznia, kosztorys inwestorski dla wykonania robót zad. Przebudowa ul. Szkolnej wynosi 290.000 zł. i tą kwotę radni podzielili na 2 okresy rok 2012 i 2013. Kwotę wcześniej wydatkowanych środków należało wpisać w rubryce której radni nie zmieniali, zgodnie ze stanem rzeczywistym i techniką tworzenia dokumentu WPF. Tak więc zachodzi podejrzenie, że wykazane nieprawidłowości zostały umyślnie spowodowane przez burmistrza.

Analogicznie przebudowa ul. Szkolnej. Zgodnie z pismem burmistrza z 17 stycznia „środki na zadaniu należy zwiększyć do kwoty 350.000 zł- lub realizację zad przełożyć na lata następne”. Rada, przywracając zdjęte zadanie, kwotę 350 tys podzieliła na 2 lata 2012-2013, natomiast wcześniej ( w 2010r.) wydatkowaną kwotę zgodnie ze stanem rzeczywistym i techniką tworzenia dokumentu WPF, należało wpisać w stosowną rubrykę, której rada nie zmieniała. Tego nie uczyniono. Wniosek analogiczny jak poprzedni. Zachodzi podejrzenie, że wykazane nieprawidłowości zostały umyślnie spowodowane przez burmistrza, w celu zaskarżenia uchwał budżetowych.

Dalej uchybienie dotyczące objaśnień do zmian w załącznik 2C WPF, wykazane w uchwale Kolegium RIO, dotyczą błędu burmistrza, o którym mowa w uchwale RIO Nr Wa.362.2011 z dnia 28 listopada 2011r., a który to błąd nie został naprawiony. Podobnie wpisanie zadania „Wykonanie oświetlenia ul. Szczytowej” jako zadanie do wykonania bez środków finansowych, jest, moim zdaniem, nie tylko błędem burmistrza, ale arogancją i nie wykonywaniem przegłosowanych wniosków i uchwał Rady Miejskiej. Bo takie były wnioski. Radni mówili: Nie realizujemy w roku 2012 tego zadania”. A jednak zostało ono przez burmistrza wpisane ze stanem „0”. Jaki był cel takiego działania? Odpowiedzi nasuwają się same.

**Nieprawidłowości w zał 1 WPF** nie powinny w ogóle mieć miejsca. Są to automatyczne wyliczenia wynikające z wcześniej zapisanych danych. Brak przewidywanego wyk w zadaniach nie miało wpływu na te wyliczenia.

- a) Nie określenie relacji wg art. 234 na lata 12-13 jest błędem ,który wynika już z dokumentu projektu WPF, a więc relacje nie zostały określone przez burmistrza – błąd urzędu
- b) Limity obciążeń budżetu spłatą długu są wyliczane z zastosowaniem średniej arytmetycznej z 3 poprzednich lat. Radni nie zmieniali wartości tych limitów ani kwot mających wpływ na ich określenie ( odsetki, poręczenia, spłata rat zadłużenia, dochody ogółem). Wskaźniki zostały określone przez burmistrza i okazały się błędne. Czyli czyj to błąd? Radnych czy burmistrza?

Nieobecność na sesji budżetowej skarbnika gminy, który odpowiada za techniczne przygotowanie dokumentów to błąd radnych czy burmistrza?

I tak można zadawać pytania, na które odpowiedzi nasuwają się same.

Chciałabym jeszcze raz podkreślić, że radni mają prawo dokonywać zmian w propozycjach burmistrza. Mają prawo, a wręcz obowiązek kontrolować realizację zadań niezbędnych do zaspokojenia potrzeb społecznych. Tego wymagają od nich mieszkańcy.

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

- Budowa Al. Chopina, -Tak, jest to błąd rady. Kwotę 800 zł wpisano do roku 2013 winno być w roku 2012.
- Podobnie niezgodność wysokości wynagrodzeń w WPF i uchwały budżetowej i jest to niezgodność bardzo dziwna ale po wyjaśnieniach p. Hanny Dąbrowskiej na KB można stwierdzić, że radni nie określali kwoty jaka powinna być wpisana w poszczególnych dokumentach. Przegłosowane wnioski zarówno do projektu uchwały budżetowej jak i do WPF dot tylko kwoty zmniejszenia i wynikały z posiadanych dokumentów . Brak szczegółowych objaśnień dla planowanych wydatków, spowodował min. uznanie kwot przeznaczonych na umowy zlecenia, jako wydatek dot usług, a nie wynagrodzeń. Brak jasnego, rzeczowego opisu wprowadza radnych w błąd poprzez brak dostatecznej wiedzy na temat klasyfikacji planowanych wydatków.



**UCHWAŁA Nr 5.90.2012**  
**Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej**  
**w Warszawie**  
**z dnia 28 lutego 2012 roku**

dotycząca wszczęcia postępowania nadzorczego w sprawie uznania za nieważną w części uchwały budżetowej Gminy Łomianki na rok 2012 Nr XX/114/2012 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 30 stycznia 2012 roku.

Na podstawie art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn.: Dz.U. z 2001r. Nr 55, poz. 577 z późn.zm.) i art. 91 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn.: Dz.U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 z późn.zm.) - **Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie** uchwała, co następuje:

**§ 1**

Wszczyła postępowanie nadzorcze w sprawie uznania za nieważną uchwały budżetowej Gminy Łomianki na rok 2012 Nr XX/114/2012 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 30 stycznia 2012 roku w części dotyczącej:

1. ustalonej w kwocie 205.500 zł rezerwy celowej na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego z powodu istotnego naruszenia prawa, tj. art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 roku o zarządzaniu kryzysowym (Dz.U. Nr 89, poz. 590 z późn.zm.),

ustalonej w Tabeli Nr 2 „Wydatki budżetu Gminy Łomianki na 2012 r.” kwoty wynagrodzeń i składek od nich naliczonych z powodu jej niezgodności z określoną w uchwale Nr XX/115/2012 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 31 stycznia 2012r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Łomianki na lata 2012-2021, co narusza wynikającą z art. 229 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157, poz. 1240 z późn.zm) zasadę zgodności wartości przyjętych w wieloletniej prognozie finansowej i budżecie jednostki samorządu terytorialnego.

2. Tabeli Nr 2a „Wydatki majątkowe na rok 2012, w tym: zadania inwestycyjne” w zakresie zadań pn:

- a) „Przebudowa ul. Szkolnej”
- b) „Przebudowa ul. Poniatowskiego”
- c) „Wykonanie oświetlenia ul. Szczytowej”
- d) „Budowa Al. Chopina”

z powodu braku wewnętrznej zgodności i spójności zadań wymienionych w poz. a-c, a także braku zgodności zadań wskazanych w pozycjach a, b i d z uchwałą Nr XX/115/2012 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 31 stycznia 2012 roku w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Łomianki na lata 2012-2021.

**§ 2**

Wstrzymuje wykonanie uchwały Rady Miejskiej w Łomiankach w częściach wskazanych w § 1 uchwały.

**§ 2**

Kolegium wzywa Radę Miejską w Łomiankach do naprawy we własnym zakresie nieprawidłowości określonych w § 1 w terminie do dnia 23 marca 2012 roku poprzez:

1. ustalenie rezerwy celowej na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego w wysokości spełniającej wymogi wynikające z art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 roku o zarządzaniu kryzysowym,
2. doprowadzenie Tabeli Nr 2a do wewnętrznej spójności i zgodności z uchwałą w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej,
3. doprowadzenie do zgodności uchwały budżetowej Gminy Łomianki na 2012 rok z uchwałą w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej w zakresie planowanej na 2012 rok kwoty wynagrodzeń i składek od nich naliczonych.

#### § 4

W przypadku nie usunięcia przez Radę Miejską w Łomiankach nieprawidłowości, o których mowa w § 1 niniejszej uchwały, w terminie określonym w § 3, Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie na posiedzeniu w dniu 27 marca 2012 roku podejmie rozstrzygnięcie nadzorcze w trybie art. 12 ust. 2 i 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych.

#### UZASADNIENIE

W dniu 7 lutego 2012 roku wpłynęła do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie uchwała budżetowa Gminy Łomianki na rok 2012 Nr XX/114/2012 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 30 stycznia 2012 roku.

W wyniku badania w/w uchwały Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie ustaliło, że:

1. Rada Miejska zaplanowała w dziale 758 „Różne rozliczenia” w rozdz. 75818 „Rezerwy ogólne i celowe” rezerwę celową w wysokości 205.500 zł, która zgodnie z § 3 uchwały przeznaczona jest na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego. Utworzona w budżecie rezerwa nie spełnia wymogów określonych w art. 26 ust. 4 cyt. ustawy o zarządzaniu kryzysowym, w świetle którego „w budżecie jednostki samorządu terytorialnego tworzy się rezerwę celową na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego **w wysokości nie mniejszej niż 0,5% wydatków budżetu jednostki samorządu terytorialnego, pomniejszonych o wydatki inwestycyjne, wydatki na wynagrodzenia i pochodne oraz wydatki na obsługę długu**”. Rezerwa utworzona przez Radę Miejską w Łomiankach w kwocie 205.500 zł stanowi 0,49% wyliczonych w powyższy sposób wydatków, a zatem jest niższa niż wynikająca z cyt. wyżej przepisu.
2. **W Tabeli Nr 2 „Wydatki budżetu Gminy Łomianki na 2012 rok”** (str. 8) określono wydatki na wynagrodzenia i składki od nich naliczane na poziomie 26.743.391 zł. Jak ustaliło Kolegium, w podjętej przez Radę w dniu 31 stycznia 2012 roku uchwale Nr XX/115/2012 w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Łomianki na lata 2012-2021, w Załączniku Nr 1 w/w wydatki w roku 2012 wynoszą 26.882.155 zł, a więc są wyższe o 138.764 zł niż w uchwale budżetowej. Powyższe, w ocenie Kolegium Izby, narusza wynikającą z art. 229 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych zasadę zgodności wartości przyjętych w wieloletniej prognozie finansowej i budżecie jednostki samorządu terytorialnego.
3. **Tabela Nr 2a „Wydatki majątkowe na rok 2012, w tym: zadania inwestycyjne”**, w części jest wewnętrznie niespójna, a także niezgodna z uchwałą w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej. I tak:
  - a) dla zadań: „Przebudowa ul. Szkolnej” oraz „Przebudowa ul. Poniatowskiego” przyjęto jako okres realizacji lata 2012-2013, wykazując równocześnie wydatki

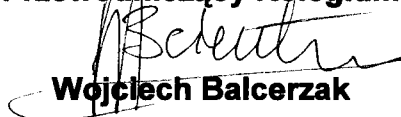
w kolumnie „Przewidywane wykonanie wydatków na 31.12.2011 r.”. Kolegium zauważa przy tym, iż w/w kolumna powinna obejmować wydatki poniesione do końca 2011 roku, a nie jak wskazano „przewidywane”. Jak ustalono w uchwale w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej z dnia 31 stycznia 2012 roku nie wykazano żadnych wydatków poniesionych na w/w zadania do końca 2011 roku,

- b) zaplanowano zadanie pn. „Wykonanie oświetlenia ul. Szczytowej”, które ma być zadaniem jednorocznym nie określając równocześnie wydatków na jego realizację,
- c) na zadanie pn. „Budowa Al. Chopina” przewidziano w 2012 roku wydatki w wysokości 150.800 zł, natomiast w uchwale w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej wydatki na to zadanie zaplanowane na rok bieżący są o 800 zł niższe i wynoszą 150.000 zł.

Powyższe wskazuje na konieczność doprowadzenia uchwały budżetowej Gminy Łomianki na 2012 rok we wskazanych częściach do wewnętrznej spójności i zgodności z Uchwałą w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej.

Mając na uwadze powyższe, Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie postanowiło jak w sentencji uchwały.

**Przewodniczący Kolegium**



**Wojciech Balcerzak**

**UCHWAŁA Nr 5.96.2012**  
**Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej**  
**w Warszawie**  
**z dnia 28 lutego 2012 roku**

w sprawie: orzeczenia nieważności w części oraz wskazania naruszenia prawa w uchwale Nr XX/115/2012 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 31 stycznia 2012 roku w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Łomianki na lata 2012-2021.

Na podstawie art. 91 ust. 1 i ust. 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn.: Dz.U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 z późn.zm.) i art. 11 ust. 3 w związku z art. 11 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn.: Dz.U. z 2001r. Nr 55, poz. 577 z późn.zm.) - **Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie** uchwala, co następuje:

**§ 1**

1. Orzeka o nieważności Załącznika Nr 2 części C do uchwały Nr XX/115/2012 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 31 stycznia 2012r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2012-2021 w części dotyczącej zadań:

- a) „Budowa Al. Chopina”.
- b) „Przebudowa ul. Szkolnej”.
- c) „Przebudowa ul. Poniatowskiego”.

z powodu ich niezgodności z Uchwałą Budżetową Gminy Łomianki na rok 2012 Nr XX/114/2012 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 30 stycznia 2012 roku.

2. Wskazuje, że uchwała Nr XX/115/2012 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 31 stycznia 2012 roku w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Łomianki na lata 2012-2021 została podjęta z naruszeniem art. 229 i art. 243 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn.zm.) oraz art. 122. ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157, poz. 1241 z późn.zm.)

**§ 2**

- 1. Na niniejszą uchwałę w części dotyczącej § 1 ust. 1 służy Gminie skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem tutejszego Kolegium. Podstawą do wniesienia skargi jest uchwała Rady Miejskiej.
- 2. Od niniejszej uchwały w części dotyczącej § 1 ust. 2 nie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

**UZASADNIENIE**

W dniu 7 lutego 2012 roku do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie wpłynęła uchwała Nr XX/115/2012 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 31 stycznia 2012 roku w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Łomianki na lata 2012-2021.

Uchwała ta, stosownie do art. 11 ust. 1 pkt 7 cyt. ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, podlega nadzorowi izby.

Badając legalność w/w uchwały Rady Miejskiej w Łomiankach Kolegium poddało ocenie prawidłowość norm ustanowionych przedmiotową uchwałą z punktu widzenia ich zgodności z przepisami prawa wyrażonego w ustawie z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (u.f.p.), a także obowiązujących w latach 2012-2013 przepisów art. 169 i art. 170 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych.

W efekcie przeprowadzonych działań nadzorczych stwierdziło ono, iż:

1. w Załączniku Nr 2 część C pn. „Przedsięwzięcia, o których mowa w art. 226 ust. 4 pkt 1 u.f.p.” występuje niezgodność z uchwałą budżetową Gminy Łomianki na 2012 rok w zakresie przedsięwzięć pn.
  - a) „**Budowa Al. Chopina**” – limit wydatków na to zadanie w roku 2012 ustalono na poziomie **150.000 zł**, natomiast w Uchwale budżetowej na 2012 rok w Tabeli Nr 2a „Wydatki majątkowe na rok 2012, w tym: zadania inwestycyjne” – zaplanowano wydatki w kwocie **150.800 zł**.
  - b) „**Przebudowa ul. Szkolnej**” oraz „**Przebudowa ul. Poniatowskiego**” – w rubryce pn. „Przewidywane wykonanie wydatków na 31.12.2011r.” w cyt. Zał. Nr 2 część C wykazano „0”, zaś w uchwale budżetowej na 2012 rok w Tabeli Nr 2a ujęto wydatki wykonane na koniec 2011 roku w wysokości: **54.898 zł** na zadanie „Przebudowa ul. Szkolnej i **25.000 zł** na „Przebudowę ul. Poniatowskiego”.

Powyższe wskazuje na konieczność doprowadzenia badanej uchwały oraz Uchwały budżetowej do wzajemnej zgodności we wskazanym wyżej zakresie.

2. w uchwalonej w Załączniku Nr 1 Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Łomianki na lata 2012-2021:
  - a) nie określono w latach 2012-2013 relacji, o której mowa w art. 243 obowiązującej ustawy o finansach publicznych. Narusza to przepis art. 122 ust. 3 cyt. ustawy Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych, zgodnie z którym w latach 2011-2013 do wieloletniej prognozy finansowej jednostki samorządu terytorialnego zarząd tej jednostki załącza informację o relacji, o której mowa w art. 243 cyt. ustawy.
  - b) ujęte w wierszach X i XI wskaźniki zadłużenia w latach 2014 i 2015 zostały ustalone w sposób naruszający art. 243 ustawy o finansach publicznych. Według ustaleń Kolegium „Limity obciążeń budżetu spłatą długu” dla w/w lat określone w wierszu X wynoszą odpowiednio: **0,2009** i **0,2193**, a nie jak wskazano: **0,1970** i **0,2154**, zaś relacja, o której mowa w cyt. art. 243 kształtuje się na poziomie: **0,0942** (jest 0,0904) w roku 2014 i **0,1409** (jest 0,1370) w roku 2015.
  - c) określone w wysokości **26.882.155 zł** wydatki w roku 2012 na „wynagrodzenia i składki od nich naliczone” są **wyższe o 138.764 zł** niż przyjęte w Uchwale budżetowej Gminy Łomianki na 2012 rok (**26.743.391 zł**). Powyższe, zdaniem Kolegium, narusza, wynikającą z art. 229 ustawy o finansach publicznych zasadę zgodności wartości przyjętych w wieloletniej prognozie finansowej i budżecie jednostki samorządu terytorialnego.

Ponadto Kolegium zwraca uwagę, iż w załączonych Objaśnieniach, pomimo uwagi poczynionej przez Skład Orzekający w uchwale Nr Wa.362.2011

z dnia 28 listopada 2011 roku w sprawie opinii o przedłożonym projekcie Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2012-2021 nie zostały omówione zmiany w zakresie przedsięwzięć wieloletnich ujętych w Zał. Nr 2 część C do badanej uchwały w stosunku do uchwalonych i realizowanych w roku 2011.

Mając na uwadze powyższe, Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie orzekło oraz postanowiło jak w sentencji.

**Przewodniczący Kolegium**



**Wojciech Balcerzak**

**Opinia Komisji Społecznej do uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wyodrębnienie funduszu sołectkiego w budżecie Gminy Łomianki w 2013 r.**

Fundusz sołectki jest wyodrębniany w ramach budżetu Gminy Łomianki od 2010 roku. Zasady funkcjonowania Funduszu określa Ustawa o Funduszu Sołectkim z 20. lutego 2009 r.

Podobnie jak w poprzednich latach, podczas posiedzenia Komisji Społecznej podnoszono problem nierównego traktowania sołectw i osiedli gminnych, co wynika z literalnego brzmienia ustawy - fundusz sołectki tworzony jest tylko dla jednego rodzaju jednostek pomocniczych gmin – sołectw. Bywa to krzywdzące dla innych jednostek pomocniczych, takich jak osiedla, które nie dysponują podobnym instrumentem kształtowania swojego rozwoju. Jednak biorąc pod uwagę różnice pomiędzy osiedlami a sołectwami gminy związane np. z oddaleniem od budynków użyteczności publicznej, brakiem podstawowej infrastruktury, brakiem miejsc umożliwiających integrację mieszkańców, należy tak kształtować Fundusz Sołectki, aby stanowił on instrument rozwoju dla sołectw.

Ustawa o funduszu sołectkim określa warunki, które muszą być łącznie spełnione aby można było korzystać z Funduszu, czyli dane przedsięwzięcie musi należeć do katalogu zadań własnych gminy, służyć poprawie warunków życia mieszkańców i być zgodne ze strategią rozwoju gminy.

Ustawa wskazuje na obowiązek burmistrza dotyczący informowania sołtysa o wysokości środków przypadających w ramach funduszu sołectkiego danemu sołectwu. Informacja ta dotyczyć powinna wysokości przypadającej na sołectwo kwoty oraz pouczenie o dalszej procedurze postępowania z wnioskiem. Wnioskodawcą jest sołectwo, organem uchwalającym wniosek jest zebranie wiejskie.

Wniosek sołectwa musi być przekazany burmistrzowi w terminie do 30 września roku poprzedzającego rok, na który planowane jest uruchomienie funduszu sołectkiego. Po otrzymaniu wniosku burmistrz sprawdza zgodność wniosku i opisanych w nim przedsięwzięć. W przypadku stwierdzenia naruszenia burmistrz w terminie 7 dni od dnia przekazania zobowiązany jest odrzucić wniosek, informując jednocześnie o tym sołtysa. W sytuacji odrzucenia wniosku sołtys może podtrzymać wniosek. W takim przypadku trafi on do rozpatrzenia przez Radę Miejską, która powinna to uczynić w ciągu 30 dni.

Przywołanie tej procedury w treści opinii Komisji Społecznej wynika z braku rzetelnie przygotowanego uzasadnienia dla projektu uchwały, co leży w obowiązku i kompetencji burmistrza jako organu przedkładającego projekt uchwały Radzie Miejskiej. Komisja Społeczna wnosi do burmistrza o przygotowywanie w przyszłości uzasadnień dla poszczególnych projektów uchwał w sposób szczegółowy i umożliwiający pełne zapoznanie się z danym projektem uchwały.

**Podczas posiedzenia Komisji Społecznej dnia 13 marca 2012 r. radni odnieśli się do projektu uchwały i przedstawiony projekt jednogłośnie zaopiniowali POZYTYWNIE. Jednocześnie Komisja Społeczna jednogłośnie przegłosowała wniosek do Burmistrza Łomianek o jak najszybsze spotkanie z Radami Sołectkimi w sprawie zasad wydatkowania środków z funduszu na 2013 r., tak aby uniknąć nieporozumień podobnych do tych z 2011/2012 roku, dotyczących wątpliwości związanych z poszczególnymi uchwałami rad sołectkich na rok budżetowy 2012 .**

Sylwia Maksim-Wójcicka

Przewodnicząca Komisji Społecznej

**Opinia Komisji Społecznej Rady Miejskiej do projektu uchwały w sprawie określenia trybu i sposobu powoływania i odwoływania członków zespołu interdyscyplinarnego ds. przemocy w rodzinie oraz szczegółowych warunków jego funkcjonowania.**

Konieczność podjęcia uchwały wynika z zapisów ustawy o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie, która nakłada na Gminę obowiązek podejmowania działań na rzecz przeciwdziałania przemocy, w szczególności w ramach pracy w zespole interdyscyplinarnym. Zadaniem zespołu będzie integrowanie i koordynowanie działań podmiotów zaangażowanych w rozwiązywanie problemów związanych z przemocą w rodzinie, takich jak policja, GKRPA, oświata, ochrona zdrowia, straż miejska, kuratorzy sądowi, organizacje pozarządowe i inne. Zespół powinien m.in. zajmować się diagnozą problemu, inicjowaniem działań interwencyjnych, prewencyjnych w środowisku lokalnym. Zespół powinien również niezwłocznie opracować Program przeciwdziałania przemocy w rodzinie oraz ochrony ofiar przemocy, na podstawie którego będzie podejmował swoje czynności.

Zadaniem Rady Miejskiej jest zatwierdzenie trybu i sposobu powoływania i odwoływania członków zespołu oraz szczegółowe warunki jego funkcjonowania. Powołanie zespołu należy do kompetencji burmistrza.

Komisja Społeczna na posiedzeniu dnia 13 marca 2012 r. przeanalizowała projekt uchwały i dokonała następujących poprawek na projekcie;

§5 ust 3 – wykreśla się podpunkt a) o treści „*uzasadnionego pisemnego wniosku któregośkolwiek z członków Zespołu*” – 7 osób głosowało za wprowadzeniem zmiany, 2 wstrzymały się od głosu.

§6 ust 1 – wydłużenie kadencji Przewodniczącego zespołu z 1 roku do lat 2 - jednogłośnie przyjęto zaproponowaną zmianę.

§9 ust. 2 – wykreślenie części zdania: „*a w przypadku równej liczby głosów, głos decydujący należy do Przewodniczącego Zespołu.*” – jednogłośnie przyjęto zaproponowaną zmianę.

§10 - zmienia się kolejność i treść poszczególnych zapisów w sposób następujący:

*„3. Do protokołu dołącza się listę obecności członków Zespołu uczestniczących w posiedzeniu.*

*4. Każdy z członków Zespołu ma prawo zgłaszania pisemnych uwag do protokołu.*

*5. Uzgodniony protokół podpisuje Przewodniczący Zespołu.”*

Jednogłośnie przyjęto zaproponowaną zmianę.

Po §13 dodaje się §14 o treści: „Szczegółowe zasady funkcjonowania Zespołu określi regulamin.”

Kolejne paragrafy otrzymują nowa numerację, odpowiednio §15, §16 i §17.

**Komisja Społeczna jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały z uwzględnionymi zmianami.**

Sylwia Maksim-Wójcicka

Przewodnicząca Komisji Społecznej



**Opinia do projektu uchwały w sprawie przystąpienia Gminy Łomianki do realizacji programu**

**„Moje boisko – Orlik 2012” w 2012 roku.**

Program „Moje boisko Orlik 2012” zakłada budowę ogólnodostępnych, bezpłatnych kompleksów boisk sportowych wraz z szatniami i zapleczem socjalnym.

Jak wynika z zapisów Programu opracowanego przez MSiT, głównymi celami w 2012 r. są: udostępnienie dzieciom i młodzieży nowoczesnej infrastruktury sportowej wpływającej na aktywny rozwój fizyczny pod okiem trenera – animatora oraz popularyzacja aktywnego stylu życia, a więc rodzinnych zawodów sportowych, weekendów ze sportem i turystyką.

Boiska budowane są według jednolitych założeń funkcjonalno-użytkowych. Zakres rzeczowy przedsięwzięcia obejmuje budowę dwóch oświetlonych i ogrodzonych boisk ze sztuczną nawierzchnią: piłkarskiego i wielofunkcyjnego (przeznaczonego do koszykówki i siatkówki, a w wariacie rozszerzonym do gry w piłkę ręczną i koszykówkę oraz do tenisa i siatkówki) wraz z zapleczem sanitarno-szatniowym, a także wewnętrznych ciągów komunikacyjnych i instalacji oraz niezbędnych przyłączy do sieci zewnętrznych.

Inwestor otrzymuje do adaptacji typowy projekt architektoniczno-budowlany wraz z założeniami (do adaptacji do miejscowych warunków przez uprawnionego projektanta) oraz wzorcową dokumentację niezbędną do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie boisk. Koszt adaptacji projektu do warunków lokalnych oraz koszt wprowadzenia uzgodnionych z MSiT odstępstw od projektu pokrywa inwestor, czyli gmina.

Finansowanie inwestycji do 2011 roku podzielone było pomiędzy budżet państwa (do 333 tys. zł), województwa (do 333 tys. zł) oraz jednostkę samorządu terytorialnego (finansowanie pozostałej części inwestycji). W 2012 roku finansowanie zewnętrzne, zgodnie z informacjami wskazanymi w uzasadnieniu do uchwały, ma ulec znaczącemu zmniejszeniu co wymusza zwiększenie środków, jakie Gmina musi zabezpieczyć na realizację inwestycji (z ok. 530 tys. do ok. 860 tys. zł).

**W Gminie Łomianki powstały do tej pory dwa kompleksy sportowe Orlik:**

- przy ulicy Wiślanej – obiekt wybudowany w ramach budżetu 2009 r. oddany do użytkowania w 2010 r.
- przy ul. Szkolnej – na terenie Szkoły Podstawowej nr 1 – obiekt wybudowany w ramach budżetu 2011 r., oddanie do użytku zaplanowano na rok 2012.

Każdy z nich powinien być wykorzystywany zgodnie z zasadami Programu ale jednocześnie powinien uwzględniać potrzeby mieszkańców gminy. I tak, boiska przy ul. Wiślanej ściśle odwzorowują funkcje

określone przez Ministerstwo, czyli skupiają się na udostępnianiu ogółowi mieszkańców nowoczesnej infrastruktury dla rozwijania aktywności sportowej. Obiekt jest dostępny od godzin porannych do wieczornych, od wiosny do jesieni, oświetlony, dozorowany.

Drugi obiekt, wybudowany na przełomie 2011 i 2012 r. na terenie boiska sportowego zlokalizowanego przy Szkole Podstawowej nr 1 - największej szkole w Łomiankach (896 uczniów/36 oddziałów w roku szkolnym 2011/2012). Założeniem dla budowy tego obiektu była – w głównej mierze – poprawa stanu szkolnego boiska sportowego, umożliwienie uczniom korzystania z boiska w sposób bezpieczny i dozorowany, prowadzenie zajęć wychowania fizycznego oraz – w dalszej kolejności – umożliwienie ogółowi mieszkańców korzystanie z nowej infrastruktury sportowej. Obiekt nie został jeszcze oddany do użytkowania, wątpliwości budzi usytuowanie furtki wejściowej na teren boisk, uniemożliwiający uczniom szkoły korzystanie z nich w sposób bezpieczny. Zgodnie z informacjami przekazanymi 7 lutego przez burmistrza radnym Komisji Społecznej, furtka od strony szkoły ma zostać niebawem wybudowana. Nie wiadomo jednak kiedy to nastąpi.

**Przedmiotem uchwały jest podjęcie przez Radę Miejską decyzji o przystąpieniu do budowy kompleksu Orlik zlokalizowanego przy Szkole Podstawowej w Dziekanowie Polskim (w roku szkolnym 2011/2012 109 uczniów w 7 oddziałach). W szkole nie ma sali gimnastycznej ani boiska sportowego. Uczniowie ćwiczą na korytarzu lub na placu szkolnym. Ponadto na terenie sołectwa ani w sąsiadujących sołectwach gminy nie ma obiektów, które umożliwiłyby rozwój aktywności fizycznej czy integracji mieszkańców. Dlatego idea wybudowania obiektu sportowego, który umożliwiłby prowadzenie zajęć wychowania fizycznego przez cały rok szkolny oraz byłby miejscem spotkań mieszkańców jest ważna i nie budzi żadnych wątpliwości.**

Jednak w związku ze zmianą zasad finansowania i możliwością znaczącego zmniejszenia środków, jakie na Program przeznaczy samorząd Województwa Mazowieckiego, należy zastanowić się, czy właśnie boiska typu Orlik są optymalnym rozwiązaniem dla Szkoły Podstawowej w Dziekanowie Polskim. Radni Komisji Społecznej na spotkaniu dnia 13 marca br. zastanawiali się czy dla szkoły, która funkcjonuje cały rok, boisko otwarte jest rozwiązaniem najlepszym a wydatkowanie około 860 tys. zł. na tego typu inwestycję ze świadomością konieczności przeznaczenia rokrocznie około 70 tys. na jej funkcjonowanie (zgodnie z informacjami wydatkach ponoszonych rocznie na obiekt przy ul. Wiślanej), jest rozwiązaniem racjonalnym. Dlatego Komisja zwróciła się z wnioskiem do burmistrza o przygotowanie analizy alternatywnych możliwości wykorzystania środków, jakie Gmina musiałaby wyasygnować na budowę Orlika, na budowę boiska ale poza programem „*Moje Boisko - Orlik 2012*”, w innej technologii i wymiarach, z możliwością przykrycia/zadaszenia w przyszłości lub od razu podczas budowy.

Komisja prosiła o przekazanie ewentualnych możliwości i kosztów takich inwestycji ze szczególnym uwzględnieniem potrzeb dzieci uczęszczających do szkoły podstawowej w Dziekanowie Polskim.

Wniosek ten wynika z obserwacji inwestycji realizowanych w innych gminach, w których wykorzystuje się np. technologię budowy boisk wielkości boiska wielofunkcyjnego projektu Orlik, z halą pneumatyczną (tzw. balonem) wyposażoną w oświetlenie i system grzewczy. Takie rozwiązania kosztowo są zbieżne z środkami, która Gmina będzie musiała przeznaczyć na współfinansowanie boiska w ramach Programu Orlik, a jednocześnie umożliwiają wykorzystanie obiektu przez cały rok, nawet podczas opadów deszczu i w czasie zimy, nie wymagają zatrudnienia odrębnej osoby – animatora, umożliwiają także szkole prowadzenie działalności częściowo odpłatnej poprzez wynajmowanie powierzchni i przeznaczanie tak uzyskanych środków na działalność szkoły. Minusem tego rozwiązania jest mniejsza powierzchnia czyli ograniczenie do jednego boiska oraz trudna do oszacowania trwałość zadaszenia obiektu.

Zdaniem radnych należących do Komisji Społecznej, niezależnie od decyzji w sprawie złożenia wniosku o dofinansowanie dla Programu „Moje boisko – Orlik 2012”, należy poważnie zastanowić się nad tym, które z przywołanych tu rozwiązań jest – przede wszystkim dla szkoły i uczących się w niej dzieci a także dla społeczności lokalnej, najlepszym rozwiązaniem umożliwiającym racjonalne wykorzystanie środków, które muszą zostać zaplanowane w budżecie Gminy Łomianki.

**Podsumowując: Komisja Społeczna projekt uchwały przedstawiony przez burmistrza zaopiniowała POZYTYWNE (7 osób głosowało za pozytywną opinią, dwie osoby wstrzymały się od głosu).** Jednocześnie, biorąc pod uwagę długi czas od złożenia wniosku o dofinansowanie do Programu „Moje boisko – Orlik 2012” w edycji 2012 roku do momentu rozstrzygnięcia konkursu i ostatecznego podpisania umowy, radni – członkowie Komisji Społecznej, wnioskują do burmistrza o ponowne rozważenie i przeanalizowanie możliwości przeznaczenia środków, jakie Gmina musi zarezerwować w budżecie na budowę Orlika, na budowę obiektu sportowego, który mógłby być wykorzystywany przez szkołę oraz mieszkańców niezależnie od pogody, przez cały rok i skorzystanie z doświadczeń innych samorządów, które wprowadziły opisane wyżej rozwiązania na swoim terenie.

Sylwia Maksim-Wójcicka

Przewodnicząca Komisji Społecznej Rady Miejskiej

Katowice nr 2  
do protokołu Nr XXIII/2012

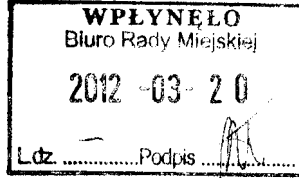


## Burmistrz Łomianek

05-092 Łomianki, ul. Warszawska 115  
tel. 022 768 63 01, fax. 022 768 63 02

Łomianki, 16 marca 2012 r.

B.001.5.2012



### Komisja Społeczna Rady Miejskiej w Łomiankach

W odpowiedzi na pismo BRM.0012.3.28.2012 z dnia 14 marca 2012 r. dotyczące wniosku Komisji Społecznej z dnia 13 marca 2012 r. informuję, iż nie jest możliwe wskazanie kosztów budowy boiska bez znajomości dokładnej specyfikacji technicznej planowanej inwestycji.

Jednakże według zamówionej przez Gminę Łomianki Koncepcji rozbudowy Szkoły Podstawowej w Dziekanowie Nowym, opracowanej przez pracownię architektoniczną arch1.eu Krzysztof Czyżycki Dziekanów Leśny, ul. Waligóry 9 datowanej na grudzień 2011 r. uzyskujemy przybliżone koszty takiej inwestycji. I tak:

- **Wariant A (załącznik)**

Boisko (tartan) – koszt ok. 854 318,00 zł + instalacje ok. 169 611,00 zł = ok.  
**1 023 929,00 zł brutto**

- **Wariant C (załącznik)**

Boisko małe (tartan) + boisko duże (sztuczna trawa) – koszt ok. 884 926,00 zł + instalacje ok. 205 046,00 zł = ok. **1 089 972 zł brutto**

Wariant B Koncepcji w kontekście boiska nie różni się od Wariantu A i dlatego nie jest uwzględniony. Szczegółowych informacji dotyczących omawianej koncepcji udziela Referat merytoryczny (Inwestycji i Gospodarki Komunalnej) Urzędu Miejskiego w Łomiankach.

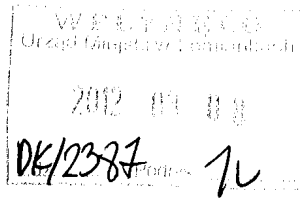
#### Załączniki:

- kopie wybranych dokumentów Koncepcji rozbudowy Szkoły Podstawowej w Dziekanowie Nowym

Katpanik nr 9  
do protokołu nr XXIII/2012



**WOJEWODA MAZOWIECKI**

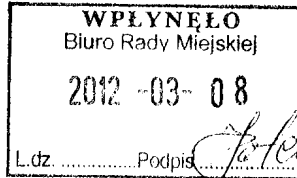


BRM

A

Warszawa, dnia 2 marca 2012 r.

LEX-I.40.2012.MPZ



**Pan**

**Wojciech Berger**

**Przewodniczący Rady Miejskiej**

**w Łomiankach**

**ul. Warszawska 115**

**05-092 Łomianki**

*Szanowny Panie Przewodniczący*

W załączeniu przekazuję kserokopię pisma Pana Tadeusza Krysteckiego dotyczącego uchwały Nr XX/116/2012 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 31 stycznia 2012 r. w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Łomianki, z prośbą o ustosunkowanie się do zawartych w nim zarzutów oraz przesłanie stosownych dokumentów, w tym protokołu z sesji.

Do wiadomości:  
Pan Tadeusz Krystecki  
ul. Orzechowa 6  
05-092 Łomianki

*Andrzej Tokarski*  
Z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO  
Andrzej Tokarski  
Dyrektor  
Wydziału Prawnego

Łomianki, dnia 14 lutego 2012 r.

Sadurska Krystelina  
05-092 Łomianki  
ul. Orzechowa 6  
ZŁOŻONO OSOBIŚCIE

MAZOWIECKI URZĄD WOJEWÓDZKI w Warszawie KANCELARIA		1430
wpl. dnia	2012-02-28	11
zat.	bz	lu

Wojewoda Mazowiecki  
Plac Bankowy 3/5  
00-850 Warszawa

### Wniosek o stwierdzenie nieważności Uchwały Nr XX/116/2012 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 31 stycznia 2012 r. w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Łomianki

Niniejszym działając w imieniu własnym wnoszę o:

- 1) stwierdzenie nieważności Uchwały Nr XX/116/2012 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 31 stycznia 2012 r. w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Łomianki,
- 2) o wstrzymanie wykonania zaskarżonej uchwały w trybie art. 91 ust. 2 ustawy z dnia 8 grudnia 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2011 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) – zwanej dalej Uosg.

Zaskarżonej uchwale zarzucam rażące naruszenie przepisów prawa materialnego powodujące nieważność jej podjęcia, tj art. 20 ust. 1 Uosg w związku z § 7 ust. 1 i 4 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Łomiankach stanowiącego załącznik Nr 3 do Statutu Gminy Łomianki stanowiącego załącznik nr 1 do Uchwały Nr II/11/2001 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 10 grudnia 2002 r. w sprawie przyjęcia Statutu Miasta i Gminy Łomianki (Mazow. Z 2002 r., Nr 320, poz. 8957 ze zm.) poprzez podejmowanie uchwał podczas XX sesji Rady Miejskiej w Łomiankach, po bezprawnym zarządzeniu przerwy w obradach sesji (a więc niewywołującym skutków prawnych) dzień wcześniej, a tym samym podejmowanie uchwał pomimo braku formalnego zwołania sesji Rady Miejskiej w Łomiankach.

Ponadto zaskarżonej uchwale zarzucam, iż załącznik graficzny do uchwały, tj. mapa z podziałem na dzielnice i sołectwa nie spełnia wymogów określonych prawem, tj. nie przedstawia prawidłowych granic poszczególnych jednostek pomocniczych Gminy Łomianki.

SEKRETARIAT  
Wydział Prawny  
Wpłynęło dnia 14.02.2012  
L. dz. XX.012.15/12

## Uzasadnienie

Przewodniczący Rady Miejskiej w Łomiankach zwołał posiedzenie Rady Miejskiej w Łomiankach na dzień 30 stycznia 2012 r. Zawiadomienie o zwołaniu sesji wraz z porządkiem obrad oraz projektami uchwał zostało doręczone radnym Rady Miejskiej w Łomiankach w dniu 23 stycznia 2012 r.

Po podjęciu przez Radę Miejską w Łomiankach uchwały Budżetowej Gminy Łomianki na 2012 r. Nr XX/14/2012 Przewodniczący Rady Miejskiej w Łomiankach poddał pod głosowanie wnioski radnej Ewy Sidorzak o zarządzenie przerwy w obradach i wznowienia ich w dniu następnym.

Po wznowieniu obrad sesji w dniu 31 stycznia 2012 r. Rada Miejska w Łomiankach podjęła m. in. uchwałę Nr XX/116/2012 w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Łomianki.

Należy też zwrócić uwagę, że Burmistrz Łomianek za pośrednictwem swoich podwładnych informował Radę Miejską w Łomiankach o braku formalnych przesłanek do zarządzenia przerwy w obradach i o tym, że sesja, której termin został wyznaczony na dzień 31 stycznia będzie sesją „nielegalną”.

Z uwagi na okoliczności, w jakich została podjęta zaskarżona uchwała, wnoszę o stwierdzenie jej nieważności m. in. z następujących powodów.

Zgodnie z § 3 ust. 2 Regulaminu pracy Rady Miejskiej w Łomiankach sesja rady może składać się z jednego lub z kilku posiedzeń. Natomiast zgodnie z § 7 ust. 4 Regulaminu, rada może podjąć decyzję o odroczeniu sesji w razie niedotrzymania terminów o: zwołaniu sesji, dostarczeniu materiałów na sesję radnym oraz Burmistrzowi. Statut Gminy Łomianki nie przewiduje innych możliwości odroczenia sesji Rady Miejskiej. Co więcej, ani w ustawie o samorządzie gminnym, ani też w Statucie Gminy Łomianki oraz załącznikach do statutu Rada Miejska w Łomiankach nie posiada kompetencji do zarządzenia „przerwy” w swoich obradach.

Z uwagi na powyższe należy więc uznać, że XX sesja Rady Miejskiej w Łomiankach zwołana na dzień 30 stycznia 2012 r., została w rzeczywistości zerwana, co stawia pod znakiem zapytania ważność wszystkich podjętych podczas jej trwania uchwał.

Niezależnie od konkluzji zawartej w poprzednim akapicie, zwracam uwagę, że posiedzenie sesji zarządzane przez Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łomiankach na dzień 31 stycznia 2012 r., wobec „zakończenia” sesji w dniu 30 stycznia 2012 r., powinno się traktować jak nowo zwołaną sesję, a nie kolejne posiedzenie sesji nr XX.

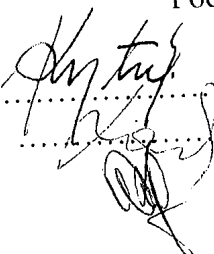
W takim przypadku do prawidłowego zwołania nowej sesji, niezbędne jest aby zostały spełnione przesłanki z art. 20 ust. 1 Uosg, lub z art. 20 ust. 3 Uosg. Zgodnie z tym pierwszym przepisem rada gminy obraduje na sesjach zwoływanych przez przewodniczącego w miarę potrzeby, nie rzadziej jednak niż raz na kwartał, a do zawiadomienia o zwołaniu sesji dołącza się porządek obrad wraz z projektami uchwał. Z kolei zgodnie z ust. 3 art. 20 na wniosek wójta lub co najmniej 1/4 ustawowego składu rady gminy przewodniczący obowiązany jest zwołać sesję na dzień przypadający w ciągu 7 dni od dnia złożenia wniosku. Wniosek o zwołanie sesji powinien spełniać wymogi takie same jak w przypadku zwołania sesji w normalnym trybie przez przewodniczącego. Należy też podkreślić, że kwestię terminów w jakich Przewodniczący ma obowiązek powiadomić o zwołaniu sesji poprzez doręczenie porządku obrad oraz materiałów na sesję regulują przepisy prawa miejscowego, tj. statutu i załączników do statutu. I tak w świetle § 7 ust. 1 Regulaminu pracy Rady Miejskiej w Łomiankach, Przewodniczący miał obowiązek powiadomić radnych o wyznaczonym terminie sesji co najmniej na 7 dni lub przynajmniej na 3 dni przed planowanym terminem sesji oraz doręczyć im niezbędne materiały na sesję, czego w przedmiotowej sprawie niewątpliwie zabrakło.

Dlatego też uznać należy, że sesja Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 31 stycznia 2012 r. została zwołana z rażącym naruszeniem przepisów ustawy o samorządzie gminnym (art. 20 ust. 1), a także przepisów ustrojowych Gminy Łomianki, tj. § 7 ust. 1 Regulaminu pracy Rady Miejskiej w Łomiankach, co z kolei wynika z naruszenia § 7 ust. 4 Regulaminu pracy Rady Miejskiej w Łomiankach poprzez zarządzenie przerwy w obradach rady, pomimo braku podstawy prawnej. Takie działanie Rady Miejskiej w Łomiankach powodują, że m. in. zaskarżona uchwała została uchwalona z rażącym naruszeniem prawa, które winno skutkować stwierdzeniem jej nieważności.

Niezależnie od powyższego należy wskazać, że załącznik graficzny do uchwały, tj. mapa z podziałem na dzielnice i sołectwa nie spełnia wymogów określonych prawem, tj. nie przedstawia prawidłowych granic poszczególnych jednostek pomocniczych Gminy Łomianki. Na podstawie takiej mapy nie da się więc precyzyjnie ustalić granic poszczególnych jednostek pomocniczych, co czyni podjętą uchwałę wadliwą także w tym zakresie i powinno skutkować stwierdzeniem nieważności zaskarżonej uchwały w tej części.

Mając powyższe na uwadze, wnoszę jak w petitum.

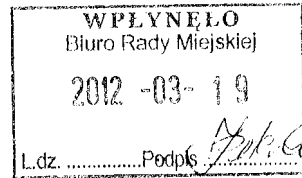
Podpisano:



.....  
.....



*Załącznik nr 10  
do protokołu nr XX/116/2012*



Łomianki, dnia 19 marca 2012 r.

RP.074.10/12

**Informacja prawna dotycząca pisma Wojewody Mazowieckiego Nr LEX-I.40.98.2012.MPZ dot. Uchwały Nr XX/116/2012 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 31 stycznia 2012 r. w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Łomianki**

W dniu 19 marca 2012 r. do Referatu Prawnego Urzędu Miejskiego w Łomiankach wpłynęło pismo od Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łomiankach datowane na dzień 08.03.2012 r., z prośbą o przedstawienie opinii prawnej w związku z pismem Wojewody Mazowieckiego Nr LEX-I.40.98.2012.MPZ dot. Uchwały Nr XX/116/2012 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 31 stycznia 2012 r. w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Łomianki.

W piśmie Przewodniczącego Rady Miejskiej nie zostało sprecyzowane czego konkretnie miałyby dotyczyć opinia prawna, tj. jakie zagadnienie tego pisma stwarza wątpliwości prawne u pana Przewodniczącego. Z uwagi na tę okoliczność niniejsza informacja prawna będzie miała charakter ogólny.

Do rady Miejskiej w Łomiankach w dniu 8 marca 2012 r. wpłynęło pismo Wojewody Mazowieckiego nr LEX-I.40.98.2012.MPZ z dnia 2 marca 2012 r. W piśmie tym Wojewoda Mazowiecki przekazał kserokopię pisma pana Tadeusza Krysteckiego dotyczącego Uchwały Nr XX/116/2012 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 31 stycznia 2012 r. w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Łomianki, z prośbą o ustosunkowania się do zawartych w nim zarzutów.

Zgodnie z art. 85 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) – zwanej dalej u.s.g., nadzór nad działalnością gminną sprawowany jest na podstawie kryterium zgodności z prawem. Z kolei w art. 86 u.s.g. wskazuje, że organami nadzoru są Prezes Rady Ministrów i wojewoda, a w zakresie spraw finansowych - regionalna izba obrachunkowa. Należy też zwrócić uwagę, że organy nadzoru mogą wkraczać w działalność gminną tylko w przypadkach określonych ustawami (art. 87 u.s.g.).

Wójt (Burmistrz, Prezydent Miasta) obowiązany jest do przedłożenia wojewodzie uchwał rady gminy w ciągu 7 dni od dnia ich podjęcia, natomiast akty ustanawiające przepisy porządkowe powinny być przekazane w ciągu 2 dni od ich ustanowienia (art. 90 ust. 1 u.s.g.). Obowiązki określone w art. 90 ust. 1 mają więc na celu ułatwienie wykonywania uprawnień przez organ sprawujący nadzór bieżący nad działalnością gminy, tj. wojewodę.

Powinno się też zwrócić uwagę na dyspozycję art. 91. ust. 1 u.s.g., w świetle której uchwała lub zarządzenie organu gminy sprzeczne z prawem są nieważne, a ich nieważności w całości lub w części orzeka organ nadzoru w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia doręczenia uchwały lub zarządzenia.

W przedmiotowej sprawie Wojewoda Mazowiecki otrzymał wniosek pana Tadeusza Krysteckiego o stwierdzenie nieważności uchwały Nr XX/116/2012 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 31 stycznia 2012 r. w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Łomianki, w

którym to wniosku Tadeusz Krystecki zarzucił Radzie Miejskiej w Łomiankach przy podjęciu uchwały naruszenie przepisów prawa materialnego, tj. art. 20 ust. 1 u.s.g., a także § 7 ust. 1 i 4 Regulaminu pracy Rady Miejskiej w Łomiankach, uzasadniając jednocześnie na czym jego zdaniem polega naruszenie wskazanych przepisów.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że Wojewoda Mazowiecki kierując pismo Nr LEX-I.40.98.2012.MPZ do Rady Miejskiej w Łomiankach korzysta z uprawnienia wynikającego z art. 88 u.s.g., zgodnie z którym organy nadzoru mają prawo żądania informacji i danych, dotyczących organizacji i funkcjonowania gminy, niezbędnych do wykonywania przysługujących im uprawnień nadzorczych. Wydaje się jednak że art. 88 u.s.g. powinien być interpretowany w związku z art. 85 u.s.g. Wychodząc z tego założenia, należy uznać, że organy nadzorcze mogą żądać niezbędnych informacji i danych dotyczących funkcjonowania gminy tylko wtedy, gdy istnieje podejrzenie, że działalnością gminną naruszone zostało prawo. Tak więc wniosek pana Tadeusza Krysteckiego spowodował, iż Wojewoda Mazowiecki nabrał podejrzeń co do zgodności z prawem podjętej uchwały, dlatego też prosi Radę Miejską w Łomiankach o ustosunkowanie się do zarzutów zawartych we wniosku.

RADCA PRAWNY  
Mariusz Kądziałski

**Stanowisko Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia .....  
wobec skargi na nieważność  
Uchwały nr XX/116/2012 Rady Miejskiej w Łomiankach  
z dn. 31 stycznia 2012 roku w sprawie uchwalenia  
Statutu Gminy Łomianki**

W odpowiedzi na pismo Wojewody Mazowieckiego (syg. LEX-I.40.88.2012.MPZ) z dn. 2 marca 2012 roku, w związku ze skargą na nieważność uchwały nr XX/116/2012 Rady Miejskiej w Łomiankach z dn. 31 stycznia 2012 r. w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Łomianki, Rada Miejska w Łomiankach wnosi o **uznanie skargi za bezzasadną**.

**Uzasadnienie:**

Strona skarżąca zarzuca Radzie podjęcie rzeczowej uchwały z rażącym naruszeniem prawa materialnego, poprzez naruszenie art. 20 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym (tj. Dz.U. 2001.142.1591; dalej: ustawy) oraz §7 ust. 1 i 4 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Łomiankach (dalej: regulaminu).

W uzasadnieniu swego wniosku skarżący przetacza dwa zapisy z aktualnego Statutu Gminy Łomianki:

*§3 ust. 2*

*Sesja Rady może składać się z jednego lub z kilku posiedzeń;*

*§7 ust. 4*

*W razie niedotrzymania terminów, o których mowa w ust. 1, 2 i 3 Rada może podjąć decyzję o odroczeniu sesji lub o przesunięciu określonych punktów obrad na następne posiedzenie albo o wyłączeniu ich z porządku obrad danej sesji.*

Z analizy powyższych zapisów skarżący wnioskuje możliwość ogłoszenia przerwy w sesji wyłącznie w przypadku niedotrzymania terminów dostarczenia materiałów na sesję. Tym samym – wobec nie spełnienia tego warunku w czasie XX Sesji Rady Miejskiej w Łomiankach –skarżący zgłasza bezprawność ogłoszenia przerwy w sesji i nieważność uchwał podjętych po przerwie (tj. w dniu 31 stycznia br.). Dla skarżącego bowiem, obrady w dniu następnym stanowiły kolejną sesję Rady Miejskiej, wobec której nie spełniono przepisów §20 ustawy.

Strona skarżąca podnosi także zarzut, że „ani w ustawie o samorządzie gminnym, ani też w Statucie Gminy Łomianki oraz załącznikach do statutu, Rada Miejska w Łomiankach nie posiada kompetencji do zarządzenia «przerwy» w swoich obradach” (str. 2).

**W odpowiedzi na powyższe Rada Miejska stwierdza, co następuje:**

**1. Należy nie zgodzić się ze stwierdzeniem skarżącego, że przepis §7 ust. 4 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej stanowi enumeratywne wyliczenie przypadków objętych regulacją §3 ust. 2.**

Zgodnie z wykładnią językowo-logiczną prawa, przepis §7 ust. 4 nie dotyczy sytuacji ogłoszenia przerwy w sesji, lecz sytuacji niedotrzymania terminów dostarczenia projektów uchwał uprawnionym podmiotom. Mówi nam o tym nie tylko fakt umieszczenia tych dwóch przepisów w osobnych, odległych i niepowiązanych jednostkach prawotwórczych (§3 ⇔ §7); ale także sposób konstrukcji składniowej §7 ust. 4. Należy bowiem przypuszczać, że gdyby prawodawca podzielił zdanie skarżącego, to przepis brzmiałby „*decyzję o odroczeniu sesji lub o przesunięciu określonych punktów obrad na następne posiedzenie (...) Rada może podjąć w razie niedotrzymania terminów*”, a ponadto umieszczono by go jako *lex specialis* po zapisie §3 ust.2.

Aktualne więc położenie §7 ust. 4, tj. w ramach przepisów dotyczących dostarczania materiałów sesyjnych, sprawia że zgodnie z wykładnią systemową prawa należy go interpretować wyłącznie do przypadków niedostarczenia materiałów na sesję.

Potwierdza to także wykładnia celowościowa przepisu. Trudno bowiem przypuszczać, aby prawodawca ograniczał prawo ogłoszenia przerwy w sesji tylko do jednego, rzadko spotykanego przypadku i aby tak rażąco ograniczał niektóre uprawnienia przewodniczącego.

Z zastosowanych powyżej powszechnie przyjętych reguł wykładni prawa jasno wynika, że celem regulacji §7 ust. 4 nie jest ograniczenie §3 ust. 2, lecz zdefiniowanie stanu faktycznego jakim jest niedotrzymane terminów przy dostarczaniu materiałów na sesję oraz wyposażenie Rady w narzędzia chroniące przed tą sytuacją.

Bazując na powyższym, Rada Miejska w Łomiankach stwierdza, że przepis §7 ust. 4 nie stanowi *lex specialis* §3 ust. 2 i nie stanowi tym samym katalogu zamkniętego przypadków, w których możliwe jest ogłoszenie przerwy w obradach sesji.

**2. Należy nie zgodzić się ze stwierdzeniem skarżącego, że Rada nie posiada kompetencji do zarządzania przerwą w obradach.**

Wobec braku wymienionego w Regulaminie katalogu przesłanek ogłoszenia przerwy w sesji, należy odnieść się do ustawy o samorządzie gminnym.

W art. 19 ust. 2 *in primo* ustawodawca stanowi, że „zadaniem przewodniczącego jest wyłącznie organizowanie pracy rady oraz prorowadzenie obrad rady”.

Rada Miejska w Łomiankach uważa, że pod ustawowym pojęciem „prorowadzenia obrad” należy rozumieć m.in. prawo ogłaszania przez przewodniczącego przerw, szczególnie w takich wypadkach, w których zagrożone jest dalsze merytoryczne prowadzenie działalności uchwałodawczej.

Zawężenie ustawowego obowiązku prowadzenia obrad (w aspekcie zdolności przewodniczącego do ogłaszania przerw) do tylko jednego konkretnego przypadku – jak postuluje skarżący: do niedotrzymania terminów dostarczenia materiałów –stanowiłoby istotne naruszenie

ustawowych kompetencji przewodniczącego i wymuszałyby na Radzie prowadzenie obrad bez zdroworozsądkowych przerw podczas ich trwania.

Uznając zatem ogłoszenie przerwy w sesji jako legalne w myśl art. 19 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym należy uznać za bezzasadne stwierdzenie skarżącego, że posiedzenie w dniu 31 stycznia 2012 roku stanowiło osobną sesję.

W świetle bowiem powyższego posiedzenie to stanowiło dalszy ciąg sesji prowadzonej w dniu poprzednim. Wynika z tego fakt, że legalność podejmowanych uchwał nie ulega wątpliwości.

### **3. Do stanu faktycznego z XX Sesji Rady Miejskiej w Łomiankach nie mają zastosowania przetoczone przez skarżącego przepisy.**

Rada Miejska w Łomiankach zauważa, że trudno jest określić, co należy rozumieć pod słowami „przerwa” i „posiedzenie”.

Podzielając zdanie skarżącego („*Rada Miejska w Łomiankach nie posiada kompetencji do zarządzenia «przerwy» w swoich obradach*”), należało by uznać, że każda, nawet krótka przerwa w obradach stanowi naruszenie §3 ust. 2 i §7 ust. 4 Regulaminu oraz art. 20 ust. 1 ustawy. Idąc bowiem zmysłem skarżącego, każde wznowienie posiedzenia, nawet po pięciominutowej przerwie, stanowi rozpoczęcie obrad nowej sesji oraz istotne naruszenie prawa. - nie istnieje bowiem prawo do „przerw”.

Rada zatem zauważa, że większość sesji Rady Miejskiej od roku 2001 (rok wejścia w życie obecnego Statutu) było przerywanych na krótki okres czasu. Uwzględniając ten postulat skarżącego należałoby zasądzić nieważność większości uchwał od tego czasu ustanowionych.

Rada Miejska zauważa, że nie zostało określone w praktyce, co oznacza słowo „posiedzenia”, z których może składać się sesja (§3 ust. 2).

Wnioskując logicznie, posiedzenie stanowi jakąś część składową sesji, jasno i wyraźnie wyodrębnioną od pozostałych. Należy zatem rozważyć, co determinuje owo „wyodrębnienie”.

Przyjmując owo wyodrębnienie jako długość przerwy, należałoby zauważyć, że nie jest możliwe precyzyjne i wspólne dla wszystkich, określenie czasu przerwy, która konstytuowałaby dwa posiedzenia, a nie dalszą część tego samego jednego posiedzenia co przed przerwą.

Wobec powyższego Rada przyjmuje, że posiedzenie stanowi wyodrębnioną część sesji wtedy, gdy tak zadecyduje przewodniczący. Naturalnym bowiem staje się, że aby wypełnić §3 ust. 2, przewodniczący musiałby oznajmić „zamykam/otwieram (numer) posiedzenie (numer) Sesji Rady Miejskiej”. Takie słowa nie padły podczas zaskarżonej sesji, co świadczy o tym, że procedowanie w dniu 31 stycznia stanowiło dalszy ciąg tego samego posiedzenia, co w dniu poprzednim – a nie kolejne posiedzenie.

Tym samym Rada zauważa, do stanu faktycznego z XX sesji Rady Miejskiej nie mają zastosowania przepisy §3 ust. 2 oraz §7 ust. 4 – gdyż obrady w dniu 30 i 31 stycznia stanowiły jedno posiedzenie XX Sesji Rady Miejskiej.