

BRM.0002.5.2012

Protokół nr XXIV / 2012
Sesji Rady Miejskiej w Łomiankach
z dnia 11 kwietnia 2012 roku

Obrady XXIV Sesji Rady Miejskiej w Łomiankach rozpoczęły się o godz. 17.30 w auli widowiskowej Integracyjnego Centrum Dydaktyczno – Sportowego, przy ul. Staszica 2 w Łomiankach.

Obrady prowadził p. Jan Grądzki – Przewodniczący Rady.

W obradach wzięło udział 21 radnych.

Przewodniczący stwierdził prawomocność obrad oraz zdolność do podejmowania uchwał. Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Przewodniczący RM J. Grądzki przywitał zgromadzonych, a następnie zapytał, czy ktoś chciałby wnieść uwagi do porządku obrad?

Nie było uwag do porządku obrad, w związku z czym Przewodniczący odczytał porządek obrad.

I. Otwarcie obrad.

II. Przyjęcie protokołu z XXIII sesji Rady Miejskiej.

III. Podjęcie uchwał w sprawie:

- 1) wyrażenia zgody na podwyższenie kapitału zakładowego Spółki „Zakład Wodociągów i Kanalizacji w Łomiankach” Sp. z o.o. w latach 2012 – 2015.

IV. Sprawozdanie Burmistrza z wykonania zadań w okresie międzysesyjnym.

V. Interpelacje, zapytania i wolne wnioski.

VI. Zamknięcie obrad Sesji.

Ad. II.

Przyjęcie protokołu z XXIII Sesji Rady Miejskiej.

Przewodniczący RM J. Grądzki złożył formalny wniosek o przeniesienie przyjęcia protokołu z XXIII sesji Rady Miejskiej na następną sesję.

W głosowaniu udział wzięło 21 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 21 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”.

Ad. III

Podjęcie uchwały w sprawie:

- 1) wyrażenia zgody na podwyższenie kapitału zakładowego Spółki „Zakład Wodociągów i Kanalizacji w Łomiankach” Sp. z o.o. w latach 2012 – 2015

Przewodniczący RM J. Grądzki zapytał czy projekt tej uchwały był omawiany przez komisje oraz czy Komisja Budżetowa zajęła stanowisko w tej sprawie?

Żadna z komisji nie omawiała projektu uchwały.

Radna E. Sidorzak złożyła wniosek formalny o zagwarantowanie środków finansowych w poszczególnych latach z innym rozłożeniem tzn. w roku 2012 pozostawić kwotę 4 mln zł z uwagi na wykup obligacji oraz spłatę kredytów przy dochodach takich jak mieliśmy w roku 2011. W 2013 roku wydatki zwiększają się o 2 mln zł jednocześnie zmniejsza się kwota spłat. Nie będzie już kredytu w związku z powyższym Pani E. Sidorzak zaproponowała na rok 2013 kwotę 7 mln zł. W roku 2014 zwiększają się dochody finansowe do kwoty 90 mln zł, czyli o 5 mln zł więcej niż w roku 2012. Pozostaje wykup obligacji i spłata kredytu w kwocie 7 mln zł. Radna zaproponowała zagwarantowanie środków w kwocie 6 mln zł. Radna E. Sidorzak wnioskuje aby na rok 2015 pozostawić kwotę 3 mln zł.

Do projektu uchwały głos w dyskusji zabrali: Skarbnik E. Rusak, Przewodniczący RM J. Grądzki, Radna S. Maksim-Wójcika, Mecenas J. Nieścior, Radny W. Berger, Zastępca Burmistrza ds. rozwoju B. Kłódkiewicz, Prezes ZWiK P. Bohdziewicz, Radna E. Sidorzak, Radny G. Porowski, Radny K. Wawer, Przedstawiciele firmy GRONTMIJ.

Przewodniczący RM J. Grądzki poddał pod głosowanie wniosek złożony przez Radną E. Sidorzak.

W głosowaniu udział wzięło 21 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 13 głosów „za”, 4 głosy „wstrzymujących się”, 4 głosy „przeciw”.

Wniosek radnej E. Sidorzak został przyjęty.

Przewodniczący RM J. Grądzki odczytał projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 21 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 19 głosów „za”, 2 głosy „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM J. Grądzki stwierdził, że uchwała została podjęta prawomocnie.

Ad. IV

Sprawozdanie Burmistrza z wykonania zadań w okresie międzysesyjnym.

Przewodniczący RM J. Grądzki zapytał kto z radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie?

Radny G. Porowski złożył formalny wniosek o przeniesienie sprawozdania na kolejną sesję Rady Miejskiej.

Przewodniczący RM J. Grądzki poddał pod głosowanie wniosek złożony przez Radnego G. Porowskiego.

W głosowaniu udział wzięło 16 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 11 głosów „za”, 5 głosów „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”.

Wniosek radnego G. Porowskiego został przyjęty.

Ad. V

Interpelacje, zapytania i wolne wnioski.

Przewodniczący RM J. Grądzki odczytał apel w imieniu radnych, który stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Głos w tej sprawie zabrali: radny K. Wawer, radna S. Laskowska, radny T. Krystecki, radny M. Etienne, radna E. Podolska, Przewodniczący RM J. Grądzki.

Przewodniczący RM J. Grądzki postawił formalny wniosek o zamknięcie dyskusji.

W głosowaniu udział wzięło 21 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 18 głosów „za”, 3 głosy „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”.

Wniosek Przewodniczącego RM J. Grądzkiego został przyjęty.

Przewodniczący RM J. Grądzki poddał pod głosowanie przyjęcie apelu jako apel Rady Miejskiej.

W głosowaniu udział wzięło 21 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 14 głosów „za”, 6 głosów „wstrzymujących się”, 1 głos „przeciw”.

Apel został przyjęty.

Burmistrz T. Dąbrowski podziękował radnym za podjęcie uchwały i poinformował, że musi opuścić obrady Sesji Rady Miejskiej z uwagi na inne wcześniej zaplanowane spotkanie.

Mieszkaniec D. Dąbrowski odczytał pismo w imieniu mieszkańców Osiedla Prochownia, które stanowi załącznik nr 3 do protokołu. Pismo zawierało pytania skierowane do Burmistrza.

Przewodniczący RM J. Grądzki poinformował, że w gazecie Łomiankowskiej pojawił się artykuł, w którym Burmistrz Łomianek mówił, że na wniosek radnych przygotował projekt uchwały o przystąpieniu osiedla Prochownia do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Przewodniczący poprosił Burmistrza o przedstawienie tego projektu uchwały.

Zastępca Burmistrza ds. społecznych P. Rusiecki odniósł się do kwestii opuszczenia przez Burmistrza obrad sesji. Powiedział, iż termin sesji nie był uzgodniony z Burmistrzem, został ustalony przez Przewodniczącego Rady Miejskiej.

Przewodniczący RM J. Grądzki poinformował, że sesja została zwołana na wniosek Burmistrza, którego ksero wszyscy radni otrzymali wraz z dokumentami na sesję. Wniosek zawierał dokładne miejsce, datę i godzinę zwołania sesji.

Zastępca Burmistrza ds. społecznych P. Rusiecki obiecał, że dojdzie do spotkania mieszkańców Osiedla Prochownia z firmami, które wystąpiły o warunki zabudowy. Następnie Zastępca Burmistrza powiedział, że Burmistrz do tej pory nie wydawał warunków na zabudowę wielorodzinną na ten obszar. Burmistrz jest zwolennikiem zabudowy jednorodzinnej i nie będzie sprzyjał firmom, które wystąpią o warunki zabudowy wielorodzinnnej. Pan P. Rusiecki poinformował, że na najbliższej sesji Rady Miejskiej zostaną przesunięte środki w budżecie na plan zagospodarowania Osiedla Prochownia.

Zastępca Burmistrza ds. rozwoju B. Kłódkiewicz odpowiedział na pytania zawarte w piśmie odczytanym przez mieszkańców Osiedla Prochownia. Poinformował jaki jest stan zaawansowania prac na uchwałą o przystąpienie do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Pan Burmistrz dotychczas nie zawiesił wydawania decyzji o warunkach zabudowy ponieważ chciałby podjąć decyzje w oparciu o spotkanie mieszkańców z deweloperami.

Przewodniczący RM J. Grądzki powiedział, że mieszkańcy nie potrzebują spotkania z deweloperami ponieważ wybrali po to Burmistrza by chronił ich interesy.

Mieszkaniec z Osiedla Prochownia powiedział, że mieszkańców interesuje cała procedura wydawania warunków zabudowy. Poinformował, że sytuacja, która zaistniała z planem zagospodarowania przestrzennego jest bardzo niepokojąca. Mieszkańcy podejmowali wiele prób by spotkać się z Burmistrzem, które okazały się bezskuteczne.

Zastępca Burmistrza ds. rozwoju B. Kłódkiewicz odniósł się do zarzutów skierowanych przez mieszkańca.

Radny J. Mazan poinformował, że Pan Burmistrz P. Rusiecki powiedział, że każdy może wystąpić o warunki zabudowy. Radny zgodził się z tym stwierdzeniem dodając, że każdy robi to w jakimś konkretnym celu. Radny powiedział, że na posiedzeniu komisji prosił Burmistrza o wskazanie jednego konkretnego powodu, który mógłby zablokować tą inwestycje.

Zastępca Burmistrza ds. rozwoju B. Kłódkiewicz wyjaśnił, że Łomianki są miastem, w którym obowiązuje studium uwarunkowań zagospodarowania przestrzennego.

Radny M. Zielski sprostował odpowiedź Burmistrza B. Kłódkiewicza na pierwsze pytanie mieszkańców Osiedla Prochownia. Pan Burmistrz Kłódkiewicz powiedział, że nie ma zabezpieczonych środków w budżecie oraz, że należy zwołać sesję Rady Miejskiej aby te środki zabezpieczyć. Radny zapytał dlaczego do tej pory Burmistrz nie zwołał Sesji w celu przeniesienia środków, które umożliwiłyby przystąpienie do przetargu i wyłonienia wykonawców do przygotowania planów zagospodarowania przestrzennego. Następnie Pan M. Zielski zapytał dlaczego do porządku obrad tej Sesji nie został wprowadzony projekt uchwały dotyczący tego przedsięwzięcia. Burmistrz zarządzeniem mógł przesunąć środki w budżecie. Zwołanie sesji w tym celu nie jest konieczne. Radny poprosił o udzielenie odpowiedzi dlaczego cała procedura tak długo trwa.

Zastępca Burmistrza ds. rozwoju B. Kłódkiewicz odpowiedział, że tyle trwa proces uchwalania planów. Zabezpieczenie środków wymaga czasu.

Radny M. Zielski powiedział, że Burmistrz T. Dąbrowski na sesji 20.03.2012 r. obiecywał mieszkańcom, że jeżeli Rada Miejska podejmie projekt uchwały w sprawie uchwalenia planów to zrobi wszystko bez zbędnej zwłoki żeby przystąpić do sporządzenia tych planów.

Radny T. Rusinek odczytał pismo, które złożył do urzędu w dniu 26.03.2012 r. Pismo stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Zastępca Burmistrza ds. rozwoju B. Kłódkiewicz poinformował, że odbył spotkanie w Referacie Gospodarki Przestrzennej w powyższej sprawie. Burmistrz powiedział, że postara się dotrzeć do wszystkich niezbędnych dokumentów i wyjaśnić sprawę.

Mieszkaniec D. Dąbrowski ponownie poruszył sprawę warunków zabudowy na Osiedlu Prochownia oraz błędów jakie występują w planie zagospodarowania przestrzennego.

Przewodniczący RM J. Grądzki poprosił Burmistrza aby jak najszybciej wpłynął do Radnych projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie i wprowadzenia środków na to zadanie.

Mieszkanica B. Obrębowska zapytała Burmistrza B. Kłódkiewicza o termin rozpoczęcia przebudowy ulicy Gościńcowej na odcinku Wiślana-Wiejska, która jest ujęta w planie budżetowym na ten rok.

Zastępca Burmistrza ds. rozwoju B. Kłódkiewicz poinformował, że jeśli zostaną rozwiązane sprawy własnościowe ulicy Gościńcowej wtedy możliwe będzie rozpoczęcie przebudowy.

Mieszkanca B. Obrębowska powiedziała, że rok temu na spotkaniu z mieszkańcami była mowa o sprawach własnościowych ulicy Gościńcowej i problem ten miał być rozwiązany. Minał rok, a w tej sprawie nic się nie dzieje. Mieszkanca zapytała o dalszą procedurę w sytuacji gdy inwestycja ta nie zostanie wykonana.

Kierownik Referatu Geodezji S. Kodymow odpowiedział, że wniosek stwierdzający nabycie prawa własności do gruntów zajętych pod ulicę Gościńcową został złożony u Wojewody w 2010 roku i jest w dalszym ciągu rozpatrywany.

Zastępca Burmistrza ds. społecznych P. Rusiecki zaprosił Panią B. Obrębowską do Referatu Geodezji gdzie otrzyma pełną dokumentację złożoną do Wojewody w sprawie nabycia prawa własności gruntów ulicy Gościńcowej.

Radny M. Zielski poinformował, iż ulica Gościńcowa na odcinku od Wiślanej do Włociańskiej posiada od dwóch lat pełną dokumentację na jej wykonanie. Powiedział także, że Pan Burmistrz zdjął to zadanie całkowicie, a Rada Miejska przywróciła wykonanie ulicy Gościńcowej częściowo na odcinku od ulicy Wiślanej do ulicy Wiejskiej, ponieważ na tym odcinku jest najbardziej zniszczona. Zapytał czy częściowy brak własności ulicy Gościńcowej wstrzymuje rozpoczęcie przebudowy.

Zastępca Burmistrza ds. społecznych P. Rusiecki odpowiedział, że bez własności gruntów nie można zacząć budowy ulicy Gościńcowej.

Radny M. Zielski ponownie zapytał czy wstrzymuje to rozbudowę ulicy Gościńcowej, ponieważ na jednej z wcześniejszych sesji padło takie pytanie i pracownik urzędu na prośbę Burmistrza odpowiedział, że brak własności gruntów nie wstrzymuje przebudowy ulicy Gościńcowej.

Zastępca Burmistrza ds. społecznych P. Rusiecki ponownie stwierdził, że na działkach nie będących własnością gminy nie można prowadzić inwestycji.

Mieszkaniec H. Modrzejewski przypomniał sytuację tzw. „pobicia” przez Zastępcę Burmistrza ds. społecznych P. Rusieckiego.

Radny G. Porowski poinformował, że jako Przewodniczący Zarządu Osiedla posiada klucze do klubu na ul. Akacyjnej 20a. Dowiedział się, że dodatkowe klucze do klubu ma otrzymać pan H. Kostrzewski. Do tej pory pan ten nie zgłaszał do Radnego potrzeby użytkowania tego lokalu. Dlaczego to właśnie pan H. Kostrzewski ma otrzymać klucze. Poprosił o odpowiedź na sesji. Zapytał także kiedy będzie Toi Toi w ogródku jordanowskim. Poinformował, że samochód sprzątający ulice na Dąbrowie zrzucał śmieci na bok. Radny zapytał jaki jest koszt i nakład nowo powstałego biuletynu oraz z jakich środków jest finansowany. Pan G. Porowski poprosił aby odpowiedź na pytania dotyczące biuletynu została udzielona mu na piśmie. Ostatnia kwestia, którą poruszył Radny dotyczyła Lokalnej Grupy Działania. Pan Burmistrz powiedział, że Gmina Łomianki przystąpiła do tej grupy mimo początkowego sprzeciwu Radnych. Radny poinformował, że nie kojarzy faktu żeby Radni sprzeciwiali się przystąpieniu do tej grupy. Poprosił Burmistrza o sprostowanie tej informacji.

Zastępca Burmistrza ds. społecznych P. Rusiecki odpowiedział, że jeden z mieszkańców Dąbrowy zgłosił się do Burmistrza ze skargą, iż Radny nie udostępnia mieszkańcom kluczy do klubu na ul. Akacyjnej 20a. Stąd decyzja Burmistrza o udostępnieniu kluczy dla mieszkańców.

Radny G. Porowski poprosił o informację na piśmie, kiedy pan H. Kostrzewski prosił go o klucze ponieważ żaden z mieszkańców nie kontaktował się z nim w sprawie udostępnienia klubu.

Zastępca Burmistrza ds. społecznych P. Rusiecki poinformował, że na tą chwilę nie ma informacji kiedy będą Toi Toi ale powinny pojawić się wkrótce. Na piśmie dostanie Radny informację szczegółową. Zastępca Burmistrza ds. społecznych powiedział także, że w tej chwili w Łomiankach prowadzone jest pozimowe oczyszczanie dróg. Wykonawca jest zobowiązany oczyścić i sprzątnąć śmieci z drogi. Poprosił o informacje gdyby taka sytuacja ponownie miała miejsce. Poprosił Radnego G. Porowskiego o przejrzenie protokołów, w których są stanowiska Radnych odnośnie Lokalnej Grupy Działania.

Radna K. Kućkowska wyraziła swoje zaskoczeniem z zaistniałej sytuacji i poprosiła o udostępnienie jej kluczy do Urzędu Miejskiego w Łomiankach przy ul. Warszawskiej 115.

Przewodniczący RM J. Grądzki powiedział, że Klub Honorowych Dawców Krwi nie posiada swojej siedziby w związku z czym poprosił Burmistrza o udostępnienie Prezesowi kluczy do wolnego lokalu. Jest to grupa, która liczy 90 członków.

Radny T. Krystecki poruszył kwestię pełnienia funkcji przez Przewodniczącego RM. Poinformował, że Radny T. Rusinek jako Przewodniczący Komisji Planowania Przestrzennego skierował do Burmistrza pismo, które nie było uzgodnione z ww. komisją. Poprosił aby Radny T. Rusinek przestrzegał przepisy prawa samorządowego.

Radny J. Mazan poprosił o udzielenie odpowiedzi na piśmie w sprawie ul. Lwowskiej. Poinformował także, że nadwiślańskie łąki od ul. Jeziornej w kierunku oczyszczalni ścieków są zaśmiecone i zasugerował, że odpowiednie służby powinny je wysprzątać.

Radny P. Wolanin zwrócił się z prośbą o odpowiedź na piśmie w sprawie biuletynu, o którym wspominał Radny G. Porowski. Radny zapytał, czy faktura za druk już została zaakceptowana i czy zrealizowano płatność oraz kto jest wydawcą biuletynu.

Radny K. Kaczyński zapytał o postępek prac w Szkole w Dziekanowie Leśnym, a także czy prace są wykonywane zgodnie z harmonogramem. Następnie zapytał kiedy będą realizowane zadania z funduszu sołectwa Dziekanowa Leśnego oraz innych sołectw. Radny zapytał także czy faktura za ławki do Szkoły w Dziekanowie Leśnym została zapłacona. Kolejne pytanie dotyczyło realizacji zadań budżetowych w Dziekanowie Leśnym, takich jak oświetlenie ul. Kolejowej, oświetlenie od ul. Konopnickiej do Szymczaka, oświetlenie ul. Rodziewiczówny, a także kiedy zostanie dokończony oświetlenie ul. Miłej. Radny K. Kaczyński zadał pytanie o koszt mikrofonów bezprzewodowych, które są wykorzystywane na spotkaniach Burmistrza z Mieszkańcami oraz z jakich środków zostały zakupione. Poprosił o odpowiedź na piśmie.

Radny K. Wawer poinformował, iż mieszkańcy proszą o udroźnienie ul. Pogodnej od ul. Rodziewiczówny do ul. Niskiej. Stwierdził, że trzeba w budżecie zrobić nowe zadanie na udroźnienie tej ulicy. Zapytał kiedy będzie decyzja na wycinkę drzew na ulicy Pogodnej. Poprosił o jak najszybszą odpowiedź. Radny K. Wawer także poruszył temat ul. Gościńcowej oraz zwrócił się z prośbą o jak najszybszą przebudowę tej ulicy. W imieniu Mieszkańców Dziekanowa Leśnego radny poprosił o uzgodnienie z dyr. Szpitala w Dziekanowie Leśnym, dyr. Kampinoskiego Parku Narodowego oraz Marszałkiem Województwa Mazowieckiego możliwości skorzystania z oczyszczalni ścieków do której Dziekanów Leśny mógłby się podłączyć. Poinformował, że oczyszczalnia w Szpitalu w Dziekanowie Leśnym nie jest w pełni wykorzystana. Radny K. Wawer poruszył temat przekazania

gruntów ul. Lotników Alianckich. Poprosił aby wystosować pismo do Kampinoskiego Parku Narodowego w celu zakończenia rozpoczętej inwestycji. Ponownie w imieniu mieszkańców radny zawnioskował o kolejne zadanie w budżecie tj. wykonanie projektu planu zagospodarowania placu przy Akinsa w Dziekanowie Leśnym. Przypomniał także o wykonaniu odwodnienia przystanku przy Państwowej Akademii Nauk.

Radny W. Berger poruszył kwestię związaną z pojazdem szynowym. Zapytał czy odbyło się spotkanie z Auchan lub innymi inwestorami z tego terenu w sprawie przystanku końcowego oraz parkingu „parkuj i jedź”. Radny zapytał czy były przeprowadzone rozmowy w Biurze Drogownictwa w sprawie udroźnienia przejazdu między Łomiankami, a Młocinami. Poprosił odpowiedź na piśmie.

Zastępca Burmistrza ds. społecznych P. Rusiecki poinformował, że w ostatnim czasie nie odbyło się żadne spotkanie z Auchan ale jest w planach. Były już prowadzone rozmowy z Auchan nt. postawienia przystanku. Zastępca burmistrza dodał, że przy najbliższym spotkaniu poruszy tą kwestię i powiedział, że Biuro Drogownictwa ma określić warunki porozumienia

Radny T. Rusinek poinformował, że w styczniu wystosował pismo w sprawie przystanku w Dziekanowie Leśnym. Poruszył tą sprawę na sesji w lutym i nie otrzymał nadal odpowiedzi. Radny zapytał co udało się do tej pory zrobić w tej sprawie. Następnie poruszył kolejną sprawę dotyczącą pozimowego utrzymania dróg w Dąbrowie Zachodniej. Zapytał czy do 15 kwietnia wykonawca wywiąże się z umowy.

Zastępca Burmistrza ds. społecznych P. Rusiecki odpowiedział, że przystanek wkrótce powstanie. Odniósł się do kwestii porządku na terenie gminy. Dodał, że samochody sprząające na bieżąco wykonują prace.

Radny M. Zielski podziękował Radnemu K. Wawrowi za poparcie w sprawie budowy ul. Gościńcowej. Następnie radny poruszył kilka kwestii. Pierwsza dotyczyła braku tablicy z nazwą ulicy Kamińskiego. Mieszkańcy tej ulicy od 6 miesięcy zgłaszali problem tablicy do Referatu Inwestycji. Od 2-3 miesięcy na rogu ulicy Willowej i Jaśminowej leży przewrócony słup. Radny poprosił o interwencję w tej sprawie. Kolejny problem dotyczył nawierzchni ulicy Maciejowickiej i Jaśminowej. Radny zwrócił się z prośbą o wyrównanie ww. ulic. Pan M. Zielski zapytał kto sfinansował nowo powstały biuletyn, jaki jest jego nakład oraz koszt. Zwrócił uwagę na fakt, iż w poprzedniej kadencji publikowano podobny biuletyn, który był bardzo krytykowany przez obecne władze. Poprzedni burmistrz jako swoje zasługi wymieniał te same, które pojawiły się w nowym biuletynie. Radny dodał, że 90% informacji zawartej w gazecie jest nieprawdą oraz, że nie podoba mu się iż Zastępca ds. społecznych krytykuje Orlik przy ul. Wiślanej. W poprzedniej kadencji było to jedyne miejsce, w którym mógł powstać Orlik. Rada Miejska wraz z poprzednim burmistrzem podjęła się skomunalizowania gruntów m.in. przy Szkole Podstawowej nr 1, a cała procedura trwała ok. 3 lat. Teren nie należał do gminy i dzięki staraniom poprzedniej władzy była możliwość budowy Orlika przy Szkole Podstawowej nr 1. W biuletynie burmistrz chwali się rozbudową Szkoły w Dziekanowie Leśnym, a do tej rozbudowy doszło dzięki radnym, którzy przywrócili środki do budżetu na ten cel.

Zastępca Burmistrza ds. Społecznych P. Rusiecki odpowiedział, że cieszy się, iż nowo powstały folder wzbudził tyle emocji. Następnie dodał, że rzeczą oczywistą jest ciągłość władzy. Burmistrz

kontynuuje to co zaczęli jego poprzednicy i również przejmuje działki pod inwestycję. Zastępca Burmistrza zadeklarował, że odpowiedzi na powyższe pytania udzieli na piśmie.

Radny M. Zielski przypomniał zadane wcześniej pytania. Radny odniósł się do wypowiedzi Pana Burmistrza Rusieckiego i powiedział, że Burmistrz tylko sfinalizował to co zostało zaczęte w poprzedniej kadencji. Radny zapytał jakie grunty oprócz terenu przy Al. Chopina zostały skomunalizowane w obecnej kadencji oraz jakie procedury zostały rozpoczęte.

Zastępca Burmistrza ds. Społecznych P. Rusiecki powiedział, że nie posiada szczegółowych informacji odnośnie kosztów publikacji biuletynu. Odpowiedzi udzieli na piśmie.

Radny M. Zielski poprosił o udzielenie informacji kto wydał biuletyn oraz czy została skomunalizowana jakakolwiek działka.

Zastępca Burmistrza ds. Społecznych P. Rusiecki odpowiedział, że podejmowanych jest wiele działań w celu skomunalizowania działek. Zarządzeniem została powołana komisja, która zajmuje się odzyskiwaniem działek dla gminy.

Wiceprzewodniczący RM H. Staniak zapytał, czy wiadomo coś w sprawie działki na Sadowej. Do radnego doszły słuchy, że właściciele działki upominają się, a sprawa ciągnie się ok. 10 lat.

Radny T. Krystecki odpowiedział, że sprawa jest w sądzie, a gmina jest w trakcie przejmowania tego gruntu.

Przewodniczący RM J. Grądzki powiedział, że skoro znalazły się środki na bezprzewodowe mikrofony oraz nowy biuletyn to może również na następną sesję znajdą się środki na zakupienie wody dla mieszkańców i radnych. Przewodniczący zaprosił zgromadzonych na uroczystości pod pomnikiem Ofiar Katynia.

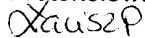
Ad. VII

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Grądzki zamknął obrady XXIV Sesji Rady Miejskiej w Łomiankach.

Załączniki:

1. Lista obecności.
2. Apel Rady Miejskiej w Łomiankach.
3. Pismo mieszkańców Osiedla Prochownia.
4. Pismo Radnego Tomasz Rusinka.

Protokołowała:


Paulina Łacisz

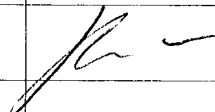
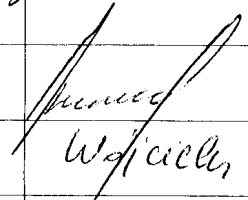
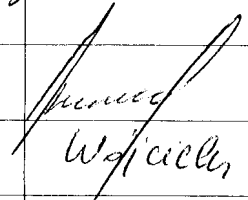

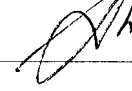
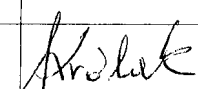
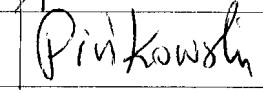

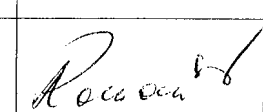
WICEPRZEWODNICZĄCY
Rady Miejskiej w Łomiankach

Henryk Staniak

Lista obecności Radnych
Rady Miejskiej w Łomiankach na XXIV Sesji
w dniu 11 kwietnia 2012 roku

Lp.	Nazwisko i imię	Podpis
1.	Berger Wojciech Tadeusz	
2.	Etienne Marcin	
3.	Grądzki Jan	
4.	Iwaszko Piotr	
5.	Kaczyński Kamil	
6.	Krystecki Tadeusz	
7.	Kućkowska Katarzyna	
8.	Laskowska Sławomira Stanisława	
9.	Maksim - Wójcicka Sylwia	
10.	Mazan Jan Maria	
11.	Nastula Paweł Marcin	
12.	Nawotka Renata Monika	
13.	Podolska Elżbieta	
14.	Porowski Grzegorz	
15.	Rusinek Tomasz Paweł	
16.	Staniak Henryk	
17.	Sidorzak Ewa Janina	
18.	Wawer Krzysztof Marek	
19.	Wolanin Piotr Robert	
20.	Zalewska Maria Jolanta	
21.	Zielski Marek Jarosław	

Lista obecności
Przewodniczących Jednostek Pomocniczych
Osiedli i Sołectw uczestniczących w Sesji Rady Miejskiej w Łomiankach
w dniu 11 kwietnia 2012 roku

Lp.	Nazwisko i imię	Jednostka Pomocnicza	Podpis
1.	Lewandowska Katarzyna	Buraków-Wrzosów	
2.	Porowski Grzegorz	Dąbrowa Leśna	
3.	Berger Wojciech	Dąbrowa Zachodnia	
4.	WIERZBIcki PRZEF	Łomianki Centralne	
5.	Wójcicka Magdalena	Łomianki Stare	
6.	Kolwas Marcin	Łomianki Górne	
7.	Dąbrowa Rajska	
8.	Siemianowska Alicja	Sadowa	
9.	Salwowska Krystyna	Dziekanów Nowy	
10.	Zieliński Henryk	Dziekanów Polski	
11.	Broler Alicja	Łomianki Chopina	
12.	Królak Waclaw	Kielpin	
13.	Pińkowski Bogdan	Łomianki Dolne	
14.	Skarbek Krzysztof	Kępa Kielpińska	
15.	Kaczyński Kamil	Dziekanów Leśny	
16.	Etienne Marcin	Dziekanów Bajkowy	
17.	Olszewski Artur	Osiedle Równoległa	
18.	Dawidowicz Anna	Osiedle Baczyńskiego	
19.	Romański Ludwik	Osiedla Łomianki Prochownia	
20.	Szczyпка-Kozłowska Grażyna	Osiedle Łomianki Majowe	

Apel

Rady Miejskiej w Łomiankach

z dnia 11.04.2012r.

**w sprawie nowych podstaw programowych wprowadzonych przez
Ministerstwo Edukacji Narodowej**

Rada Miejska w Łomiankach w poczuciu odpowiedzialności za właściwą edukację naszej młodzieży apeluje do polskich władz o zmianę rozporządzenia dotyczącego nowych podstaw programowych w polskich szkołach, które ograniczają między innymi ilość lekcji historii. Historia, w której zawarta jest esencja polskości powinna, naszym zdaniem, być obiektem szczególnej troski ze strony władz państwowych. „Bez znajomości historii nie ma zrozumienia otaczającej nas rzeczywistości, nie ma żadnego poważnego sporu publicznego, społecznego, politycznego”. Zagłuszanie naszego kodu kulturowego grozi pozbawieniem poczucia tożsamości.

Apel nasz wychodzi naprzeciw licznym głosom mieszkańców naszej gminy, którzy wyrażają zaniepokojenie a nawet oburzenie wobec wprowadzonego rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej.

Panie Przewodniczący, Szanowna Rado, Panie Burmistrzu, Szanowni Mieszkańcy
zebrani na XXIV sesji Rady Miejskiej w Łomiankach

Wobec braku odpowiedzi na pytania zadane Panu Burmistrzowi Tomaszowi Dąbrowskiemu podczas poprzedniej sesji Rady Miejskiej oraz w związku z informacją, że jego spotkanie z mieszkańcami osiedla Prochownia nie może się odbyć (z uwagi na rozliczne jego obowiązki) i brakiem konkretnej propozycji spotkania w innym terminie, poprosiłem o umożliwienie mi zabrania głosu. Zostałem upoważniony do przedstawienia Państwu stanowiska mieszkańców osiedla Łomianki Prochownia, w kilku bardzo istotnych dla nich kwestiach.

W dniu kiedy otrzymaliśmy odmowną odpowiedź od Pana Burmistrza, w sprawie spotkania z mieszkańcami naszego osiedla, na łamach „Oficjalnego serwisu informacyjnego Gminy Łomianki”, ukazało się jego wystąpienie pod tytułem: „O zabudowie wielorodzinnej”. Była to pierwsza od długiego czasu, publiczna wypowiedź Pana Burmistrza na tematy związane z problemami urbanistycznymi występującymi w Łomiankach. Mieliśmy nadzieję, że dzięki niej poznamy jego stanowisko w ważnych dla nas kwestiach, o których pisaliśmy przed miesiącem, w skierowanym do niego liście otwartym. Niestety w wypowiedzi tej zabrakło konkretów, na które czekaliśmy. Z ubolewaniem stwierdzamy, że w wielu istotnych kwestiach, nadal nie znamy opinii Pana Burmistrza. Ciekawi nas choćby, jaki jest jego stosunek do planów budowy centrum usługowo-handlowego na terenie dawnych „Zakładów Drzewnych”. Ze wspomnianego wystąpienia dowiedzieliśmy się natomiast, że kluczowym dla rozwiązania problemów z jakimi mamy obecnie do czynienia jest, zdaniem Pana Burmistrza, „szukanie kompromisu i rozwiązań satysfakcjonujących nas wszystkich”. Pan Burmistrz nie sprecyzował jednak w swym wystąpieniu, co rozumie przez rozwiązania satysfakcjonujące nas wszystkich. Z pobieżnej choćby analizy wniosków o ustalenie warunków zabudowy, złożonych ostatnio przez inwestorów wynika, że ich propozycje zupełnie nie uwzględniają interesów mieszkańców osiedla. Wszystkie inwestycje są zaplanowane tak, by przyniosły maksymalny zysk, niezależnie od kosztów społecznych z tym związanych. Na pierwszy rzut oka widać więc podstawową sprzeczność między interesem mieszkańców, a interesem inwestorów, wyrażonym w złożonych przez nich wnioskach. Dziwi nas więc fakt, że Pan Burmistrz czuje się w jakiś szczególny sposób zobowiązany do zorganizowania spotkania mieszkańców z firmami, które planują takie inwestycje na terenie naszego osiedla. Spotkanie to ma się odbyć „zanim Pan Burmistrz podejmie jakiegokolwiek decyzje”. Z cytowanego tekstu wynika ponadto, że ocena obecnej sytuacji, przedstawiona przez Pana Burmistrza w zasadniczy sposób różni się od oceny mieszkańców. Naszym zdaniem ustalenia studium, do których odniósł się Pan Burmistrz w swym wystąpieniu, są wiążące przy tworzeniu planów miejscowych na szczęście, a nie „niestety”. Pewne nieścisłości istniejące w zapisach studium można i trzeba usunąć niezwłocznie. Nieocenioną pomocą w osiągnięciu tego celu byłoby zawieszenie wydawania decyzji o warunkach zabudowy, dające czas na dokonanie niezbędnych korekt. Nie zmienia to jednak faktu, że studium pozostaje ciągle najbardziej wartościową metodą kreowania polityki przestrzennej miasta i gminy. Dziwi nas fakt, że zaistniały konflikt interesów chce Pan rozwiązywać przez organizowanie spotkań z inwestorami, a nie w oparciu o studium i istniejące przepisy.

Uważamy, że w zaistniałej sytuacji obowiązkiem burmistrza, wynikającym z pełnionej przez niego funkcji, jest opowiedzenie się po stronie mieszkańców oraz wykorzystanie wszystkich dostępnych mu narzędzi w celu ochrony ich interesów. Interes inwestorów, co do samej zasady, powinien być poza zainteresowaniem burmistrza. Ustawodawca wyposażył Urząd Burmistrza w wyjątkowe narzędzie, jakim jest prawo do zawieszenia decyzji o warunkach zabudowy w przypadku, gdy istnieje szansa stworzenia planu miejscowego. Prawo to powstało, by stosować je właśnie w takich okolicznościach, z jakimi mamy teraz do czynienia. Skorzystanie z niego w tej chwili stałoby się realnym wsparciem, dla prowadzonych z dużym zaangażowaniem działań mieszkańców oraz Rady Miasta. Działania te doprowadziły już do przyjęcia uchwały o przystąpieniu do tworzenia planu miejscowego dla osiedla Prochownia. Plan ten może stworzyć jednak tylko Pan Burmistrz. Aby mógł on powstać, zanim zakończone zostaną toczące się już

postępowania administracyjne, konieczne jest zawieszenie wydawania decyzji o warunkach zabudowy. **Jeśli jednak wydawanie tych decyzji nie zostanie zawieszono, oznaczać to będzie, że składane przez Pana Burmistrza deklaracje, o wsparciu udzielanym mieszkańcom, są tylko pustymi słowami.** Pan Burmistrz ma w tej sytuacji do odegrania rolę pierwszoplanową, w której nikt nie może go zastąpić. Niestety, z niezrozumiałych względów nie chce się z niej wywiązać. Nie podejmuje oczekiwanych od niego działań, aby zrealizować uchwałę o przystąpieniu do tworzenia planu miejscowego zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie z sugestiami mieszkańców oraz większości radnych, plan ten powinien powstać poza Referatem Gospodarki Przestrzennej, bo tylko wtedy może powstać szybko i nie będzie spowalniał prac nad innymi, tworzonymi już tam planami. Środki finansowe, niezbędne do zrealizowania tego celu są stosunkowo niewielkie, gdyż obszar objęty planem jest wyjątkowo mały. Długofalowe skutki powstania zabudowy planowanej przez inwestorów, a wynikające z braku planu miejscowego będą nieporównanie bardziej kosztowne niż te związane z jego powstaniem.

W przypadku osiedla Prochownia mamy do czynienia z wyjątkowymi zagrożeniami, będącymi konsekwencją planów wprowadzenia intensywnej zabudowy wielorodzinnej do kameralnego osiedla mieszkaniowego. Innym zagrożeniem jest propozycja budowy ogromnego kompleksu usługowo-handlowego w centrum miasta, wśród domków jednorodzinnych i ogrodów. Z tego względu jest to inwestycja bezprecedensowa w historii Łomianek, zarówno co do jej skali jak i przewidywanego, negatywnego oddziaływania na otoczenie. **Inwestycje tego typu, nie mogą być realizowane w oparciu o warunki zabudowy, bez uwzględnienia „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego” !**

Mamy zbyt wiele złych doświadczeń ze stosowaniem decyzji o warunkach zabudowy w polityce przestrzennej naszego miasta. Wystarczy wspomnieć inwestycje przy ulicach: Baczyńskiego, Fabrycznej, Polnej, Pawłowskiej, czy w sąsiedztwie rezerwatu przyrody „Jezioro Kiełpińskie”. Firmy deweloperskie wiedzą dobrze, że procedura występowania o warunki zabudowy dla terenów, którymi są zainteresowane, jest dla nich często jedyną szansą zrealizowania swych zamierzeń. Miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego, uwzględniające interes miasta jako całości, zamierzenia te przekreślają. Zjawisko to widać doskonale jeśli prześledzi się, jak wielkim zainteresowaniem cieszą się wśród firm deweloperskich działki budowlane w obszarach pozbawionych planów miejscowych. W związku z tym, wspólnym i nadrzędnym interesem mieszkańców Łomianek jest tworzenie planów zagospodarowania przestrzennego, wszędzie tam, gdzie tylko jest to możliwe. Powinien być to z oczywistych względów, również nadrzędny cel działań prowadzonych przez Pana Burmistrza.

Podsumowując, uważamy, że nie ma żadnych racjonalnych przesłanek przeciw zawieszeniu wydawania decyzji o warunkach zabudowy dla osiedla Prochownia, objętego miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Pan Burmistrz nie jest skrępowany jakimikolwiek przepisami, utrudniającymi mu podjęcie tej decyzji. Jest to wyłącznie kwestia jego dobrej woli i uszanowania woli mieszkańców. Nie skorzystanie z tej możliwości zostanie odebrane jako działanie na szkodę mieszkańców Łomianek.

Na zakończenie, pragnę podziękować Radzie Miasta Łomianki za umożliwienie mi publicznego wyrażenia opinii mieszkańców w sprawie planowanych na terenie osiedla Prochownia inwestycji budowlanych oraz skierować do Pana Burmistrza Tomasza Dąbrowskiego następujące pytania:

- PYTANIA
1. Jaki jest stan zaawansowania prac nad wykonaniem uchwały Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 20 marca 2012 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Łomianki Prochownia”?
 2. Dlaczego Pan Burmistrz dotychczas nie zawiesił wydawania decyzji o warunkach zabudowy dla inwestycji planowanych w obszarze objętym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego dla części osiedla Łomianki Prochownia i kiedy to uczyni?

W imieniu mieszkańców osiedla Prochownia:

Dariusz Dąbrowski, Barbara Starostin, Jacek Ruciński

Załącznik nr 4



Przewodnicząca Komisji ds.
Planowania i Zagospodarowania
Przestrzennego

05-092 Łomianki, ul. Warszawska 115
tel. 022 768 63 28, fax. 022 768 63 02

Łomianki, dnia 26 marca 2012 r.

04/3056

Przewodnicząca

Tomasz Dąbrowski
Burmistrz Łomianek

W związku z zaistniałymi wątpliwościami na sesji Rady Miejskiej w dniu 20 marca 2012 r. bardzo proszę o informacje dotyczące zapisów studium uwarunkowań i zagospodarowania przestrzennego dla terenu 7.1 Osiedla Łomianki Prochownia w kontekście zapisów graficznych i tekstowych dla budownictwa wielorodzinnego.

Tomasz R. S. 16