

BRM.0002.8.2012

**Protokół nr XXVII / 2012**  
**Sesji Rady Miejskiej w Łomiankach**  
**z dnia 21 czerwca 2012 roku**

Obrady XXVII Sesji Rady Miejskiej w Łomiankach rozpoczęły się o godz. 16.30 w auli widowiskowej Integracyjnego Centrum Dydaktyczno – Sportowego, przy ul. Staszica 2 w Łomiankach.

Obrady prowadził p. Jan Grądzki – Przewodniczący Rady.

W obradach wzięło udział 18 radnych.

Przewodniczący stwierdził prawomocność obrad oraz zdolność do podejmowania uchwał. Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** przywitał zgromadzonych, a następnie odczytał porządek obrad. Wyjaśnił z jakich przyczyn sesja zwoływana jest w trybie nadzwyczajnym.

- I. Otwarcie obrad.
- II. Podjęcie uchwał w sprawie:
  - 1) rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Łomianek,
  - 2) rozpatrzenia skargi na Radę Miejską w Łomiankach,
  - 3) rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Łomianek.
- III. Zamknięcie obrad Sesji.

Ad. II

Podjęcie uchwał w sprawie:

- 1) rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Łomianek

**Przewodniczący RM J. Grądzki** powiedział, że poprosił pracowników Biura Rady o zmianę zapisu w § 1 i poprawioną wersję projektu uchwały będzie odczytywał tj. uznaje się skargę Pana za zasadną bądź bezzasadną i zależności od głosowania jedna z form zostanie przyjęta. Przewodniczący skierował pytanie do mecenasa kto powinien podpisać się pod projektem uchwały.

**Mecenas J. Nieścior** odpowiedział, że pod projektem uchwały powinna podpisać się ta osoba, która zgłosiła projekt.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** wyjaśnił, że Wojewoda Mazowiecki zwrócił się do Rady Miejskiej z wnioskiem o przygotowanie odpowiedzi, a Rada może udzielić odpowiedzi tylko i wyłącznie w formie uchwały.

**Mecenas J. Nieścior** poinformował, że na projektach uchwał jest z góry założone, że skargi są zasadne. Mecenas jeszcze z czymś takim się nie spotkał. Za nim Rada rozpoczyna procesowanie nad uchwałą jest już z góry ustalony wynik głosowania. Powinno być założone, że skarga może być zasadna bądź bezzasadna, a to co powstało jest „dziwadłem prawnym”.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** odpowiedział, że to „dziwadło prawne” zostało przygotowane przez urząd. Na prośbę Pana Przewodniczącego został zmieniony § 1 w projektach uchwał i jego brzmienie jest następujące: uznaje się skargę Pana Grzegorza Porowskiego za zasadną/bezzasadną. W zależności od stanowiska jakie przyjmie Rada taka wersja pozostanie. Projekty uchwał zostały przygotowane zgodnie z opinią i wnioskiem komisji Rewizyjnej, która opiniowała te uchwały. Przewodniczący zwrócił się do Burmistrza z prośbą aby następne projekty uchwał w sprawie skarg miały zapis zasadna bądź bezzasadna. Pan J. Grądzki ponownie zwrócił się z pytaniem kto powinien podpisać projekty uchwał ponieważ to urząd je przygotowywał.

**Mecenas J. Nieścior** powiedział, że urząd przygotowywał najprawdopodobniej uchwały na wniosek Pana Przewodniczącego z uwagi na pismo Wojewody Mazowieckiego. Po przyjęciu uchwały Przewodniczący podpisuje jej treść.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** powiedział, że każdy projekt uchwały jest podpisany. Czy można procesować nad nie podpisanym projektem uchwały.

**Mecenas J. Nieścior** powiedział, że projekty uchwał przygotowało Biuro Rady na wniosek Przewodniczącego.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** powiedział, że rozpoczyna procesowanie nad pierwszą uchwałą. Skarga na działalność Burmistrza złożona przez Pana Grzegorza Porowskiego.

**Radna E. Sidorzak** poinformowała, że do Komisji Rewizyjnej wpłynęła skarga na bezczynność Burmistrza Łomianek Tomasza Dąbrowskiego skierowana do komisji przez radnego Grzegorza Porowskiego. Komisja Rewizyjna rozpatrywała skargę i uznała, że skarga jest zasadna trzema głosami za.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** zapytał mecenasa, czy może podpisać się pod tymi projektami uchwał.

**Mecenas J. Nieścior** odpowiedział, że Pan Przewodniczący może podpisać się pod projektami uchwał.

**Radny M. Zielski** powiedział, że zgadza się z radnym T. Krysteckim. Art. 30 ustawy o samorządzie gminnym pkt. 1 mówi, że do wyłącznej kompetencji Burmistrza należy przygotowanie projektów uchwał i tym samym ich podpisywanie. To co otrzymali radni nie jest żadnym projektem uchwał tylko zwykłą kartką papieru. Gdyby Burmistrz wywiązał się z ustawowego obowiązku projekt uchwały posiadał by parafkę mecenasa. Projekt byłby sprawdzony pod względem prawnym i nie miałoby miejsca taka sytuacja jak dzisiaj, że projekt uchwały miał błędy. Radny zapytał kto w tej sytuacji zawinił i to już po raz kolejny.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** zapytał mecenasa po raz kolejny, kto jest odpowiedzialny za podpisywanie uchwał.

**Mecenas J. Nieścior** powiedział, że jest to pomylenie pojęć w wielu dziedzinach procesowania nad uchwałami. Mecenas dodał, że obserwuje jak są przygotowywane projekty uchwał i jak krążą między

burmistrzem i radnymi. Mecenas ma wątpliwości co do systemu procesowania. Art. 30 nie mówi o podpisywaniu uchwał tylko o ich wykonywaniu. Pan Przewodniczący nie prosił o przygotowanie takich projektów uchwał. Żaden wniosek nie wpłynął do Burmistrza.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** odpowiedział, że projekt tej uchwały został przygotowany na bezpośrednią prośbę Przewodniczącego skierowaną do Burmistrza Łomianek Tomasza Dąbrowskiego. Są to projekty uchwał, które były już przygotowywane na poprzednia sesję. Przewodniczący dodał, że to nie on zlecał przygotowanie tych uchwał Burze Rady tylko sam burmistrz. Pan J. Grądzki porosił mecenasa o merytoryczną odpowiedź, czy radni mogą procesować nad uchwałą, która nie jest podpisana oraz kto powinien podpisać się pod projektem uchwały.

**Radny M. Zielski** powiedział, że nie pytał mecenasa o zdanie na temat krążenia uchwał tylko pytał o opinie jako mecenasa. W art. 30 ustawy o samorządzie gminnym nie ma mowy o wykonywaniu uchwał, jest natomiast mowa o przygotowywaniu projektów uchwał na sesje Rady Miejskiej, czyli tym samym podpisywanie projektów uchwał.

**Mecenas J. Nieścior** powiedział, że radny się myli. Sesja przygotowana jest w trybie nadzwyczajnym, a tryb ten jest jednoznacznie określony w ustawie. Wnioskodawca sesji nadzwyczajnej przedkłada porządek obrad wraz projektami uchwał i to wnioskodawca zobowiązany jest do tego żeby uchwały były odpowiednio przygotowane i uchwały te nie muszą być zaparafowane. Przewodniczący powinien przygotować taki projekt uchwały.

**Radny M. Zielski** powiedział, że wnioskodawca ma obowiązek przygotować wniosek z prośbą o przygotowanie projektów uchwał, a obowiązkiem burmistrza jest przygotowanie uchwał.

**Mecenas J. Nieścior** powiedział, że to jest tryb nadzwyczajny i nie określa go art. 30 tylko bodajże art. 22. To nie jest ten tryb.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** poprosił żeby na przyszłość mecenas miał na sesję przygotowaną ustawę. Przewodniczący zapytał, czy jeśli popisze się pod projektem uchwały jako wnioskodawca, czy nie będzie to naruszeniem prawa.

**Mecenas J. Nieścior** odpowiedział, że obecnie nie będzie to naruszeniem prawa.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** zapytał w takim razie kiedy będzie to naruszeniem praw.

**Mecenas J. Nieścior** odpowiedział, że Pan Przewodniczący zawniósował dlatego jest zobowiązany do podpisania przed wysłaniem porządku obrad. Jeżeli podpisze te uchwały teraz to nie będzie to naruszeniem i Rada będzie mogła nad takim projektem pracować.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** poprosił o przygotowanie stenogramu z dyskusji.

**Radna S. Laskowska** zapytała w jakich przypadkach zwołuje się sesję nadzwyczajną i czy te uchwały mają charakter pilny i natychmiastowy.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** nie chciał zwoływać sesji nadzwyczajnej. Na poprzedniej sesji postawił wniosek o wprowadzenie tych projektów uchwał do porządku obrad jednak wniosek ten nie spotkał się z aprobatą.

**Radny T. Krystecki** zacytował art. 18 ustawy o samorządzie gminnym. Radny zaskarży sprawę do Wojewody powołując się na ww. artykuł.

**Radny G. Porowski** odczytał art. 18 a ustawy o samorządzie gminnym i wyjaśnił czego dotyczyła skarga oraz, że składa ją na wniosek rady pedagogicznej.

**Rady J. Mazan** wyjaśnił radnemu T. Kysteckiemu dlaczego jest taka podstawa prawna i odniósł się do art. 18 ust 2 ustawy o samorządzie gminnym i art. 237 KPA. Termin rozpatrzenia skargi na bezczynność organu jest 30 dniowy dlatego Rada powinna ustosunkować się do skarg jak najszybciej.

**Radny T. Krystecki** powiedział, że Rada ma prawo sprawdzić poprawność czynności wykonywanych przez burmistrza ale nie radny w imieniu Rady Pedagogicznej. Radny wchodzi w kompetencje burmistrza.

**Kierownik RO H. Kołakowska** powiedziała, że Rada Pedagogiczna odpowiedź pisemną otrzymała 17 maja 2012 r. natomiast odpowiedź ustną już 2 lutego 2012 r. Burmistrz poinformował, że będzie przeprowadzał cztery konkursy na stanowisko dyrektora. W dniu 22 marca 2012 r. na spotkaniu burmistrz podawał dokładne daty konkursów.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** powiedział, że KPA narzuca termin udzielania odpowiedzi na pisma.

**Rady J. Mazan** powiedział, że rozpatrując te sprawy trzeba mieć na uwadze prawo, a nie sympatie, czy antypatie. Kluczowe dla rozpatrywania sprawy na bezczynność organu jest pytanie, czy pismo, które wpłynęło do urzędu 16 stycznia jest wnioskiem w rozumieniu KPA. Według KPA wniosek powinien być rozpatrywany w ciągu 30 dni. Czy odpowiedź ustna spełnia wymogi załatwienia sprawy w rozumieniu KPA?

**Mecenas J. Nieścior** powiedział, że żałuje, że nie został zaproszony na posiedzenie Komisji Rewizyjnej wtedy mógłby się dokładnie zapoznać ze sprawą. Mecenas powiedział, że nie zna takiego przepisu, który mówiłby, że Rada Pedagogiczna ma uprawnienia do tego żeby wnosić do Pana burmistrza o przedłużenie kadencji.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** poprosił o udzielenie odpowiedzi pranej na zadane pytanie radnego, a nie odnoszenie się do tego co może Rada Pedagogiczna, a czego nie może. Poprosił żeby nie uwłaczać Radnie Pedagogicznej ponieważ pracuje tam wielu specjalistów.

**Mecenas J. Nieścior** powiedział, że nie życzy sobie żeby Przewodniczący mu przerywał wypowiedź.

**Rady J. Mazan** poprosił żeby mecenas udzielił mu odpowiedzi.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** zaproponował przegłosowanie wniosku Komisji Rewizyjnej o wpisanie w § 1, że skarga jest zasadna.

W głosowaniu udział wzięło 16 radnych, 1 radny nie wziął udziału w głosowaniu.

Wynik głosowania jawnego: 13 głosów „za”, 2 głosy „wstrzymujących się”, 1 głos „przeciw”.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** odczytał projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 17 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 12 głosów „za”, 2 głosy „wstrzymujących się”, 3 głosy „przeciw”.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** stwierdził, że uchwała została podjęta.

## 2) rozpatrzenia skargi na Radę Miejską w Łomiankach

**Radna E. Sidorzak** poinformowała, że w sprawie wniosku złożonego przez Pana Tadeusza Krysteckiego o stwierdzenie nieważności uchwały Rady miejskiej w Łomiankach z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie odwołania radnego Krzysztofa Wawra ze składu Komisji Budżetowej i powołania do składu Komisji Budżetowej radnej Ewy Sidorzak, Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej po zapoznaniu się

z materiałami dotyczącymi złożonym u Wojewody pismem Pana Tadeusza Krysteckiego, pismem Wojewody skierowanym do Rady miejskiej w Łomiankach oraz opinia prawna pracownika urzędu komisji stwierdziła co następuje: w procedurze odwołania radnego Krzysztofa Wawra ze składu Komisji Budżetowej i powołania do składu Komisji Budżetowej radnej Ewy Sidorzak nie nastąpiło naruszenie prawa. Komisja na posiedzeniu w dniu 9 maja 2012 r. 3 głosami za uznała złożoną skargę za bezzasadną.

**Radny T. Krystecki** powiedział, że złożył skargę na procedurę jaką prowadził poprzedni Pan Przewodniczący i obecny. Nie została zastosowana prawidłowa procedura.

**Rady J. Mazan** powiedział, że Wojewoda zwrócił się do Rady o opinię więc radny złożył wniosek formalny o zmianę zapisu w § 1. Opiniuje się skargę Pana Tadeusza Krysteckiego za zasadną bądź bezzasadną.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** poddał pod głosowanie wniosek radnego J. Mazana.

W głosowaniu udział wzięło 14 radnych, 4 radnych nie wzięło udziału w głosowaniu.

Wynik głosowania jawnego: 14 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”.

Wniosek został przyjęty.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** zaproponował przegłosowanie wniosku Komisji Rewizyjnej o wpisanie w § 1, że skarga jest bezzasadna.

W głosowaniu udział wzięło 14 radnych, 4 radnych nie wzięło udziału w głosowaniu.

Wynik głosowania jawnego: 13 głosów „za”, 1 głos „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** odczytał projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 15 radnych, 3 radnych nie wzięło udziału w głosowaniu.

Wynik głosowania jawnego: 13 głosów „za”, 1 głos „wstrzymujących się”, 1 głos „przeciw”.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** stwierdził, że uchwała została podjęta.

### 3) rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Łomianek

**Radna E. Sidorzak** odczytała stanowisko Komisji Rewizyjnej na beczynność burmistrza złożone przez Pana Marka Zielskiego. Komisja Rewizyjna w pełnym składzie po zapoznaniu się z materiałami dotyczącymi złożonej skargi do Przewodniczącego Rady Miejskiej oraz opinii prawną radcy prawnego Pana Mariusza Kądzielskiego stwierdziła, że w postępowaniu Burmistrza Łomianek nastąpiło rażące naruszenie prawa. Komisja Rewizyjna w głosowaniu jawnym 3 głosy za, 1 przeciw i 1 wstrzymujący się uznała skargę za zasadną.

**Radna E. Podolska** zwróciła uwagę na tryb odczytywania opinii przez radną Ewę Sidorzak. Komisja w pełnym składzie to złe określenie bo wynika z niego, że komisja jednogłośnie uznała skargę za zasadną, a tak nie było.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** powiedział, że jest to podobna sytuacja do tej, w której część radnych nie bierze udziału w głosowaniu.

**Radna E. Sidorzak** powiedziała, że stanowisko Komisji Rewizyjnej jest zamieszczone przy uchwale oraz jest możliwość wglądu w jego treść. Radna dodała, że odczytała jaką liczbą głosów uznano skargę za zasadną 3 głosy za, 1 przeciw i 1 wstrzymujący się.

**Radna S. Laskowska** podała do wiadomości, że jako członek Komisji Rewizyjnej razem z radną M. Zalewską głosowy przeciw.

**Radna E. Sidorzak** kolejny raz odczytała wyniki głosowania w przypadku wszystkich trzech uchwał.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** zaproponował przegłosowanie wniosku Komisji Rewizyjnej o wpisanie w § 1, że skarga jest bezzasadna.

W głosowaniu udział wzięło 14 radnych, 4 radnych nie wzięło udziału w głosowaniu.

Wynik głosowania jawnego: 14 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** odczytał projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 15 radnych, 3 radnych nie wzięło udziału w głosowaniu.

Wynik głosowania jawnego: 14 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 1 głos „przeciw”.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** stwierdził, że uchwała została podjęta.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** złożył wniosek formalny aby protokół z sesji był zapisany w formie stenogramu.

W głosowaniu udział wzięło 14 radnych, 4 radnych nie wzięło udziału w głosowaniu.

Wynik głosowania jawnego: 11 głosów „za”, 3 głosy „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”.

Wniosek został przyjęty.

**Sekretarz Gminy B. Duch-Kosiorek** chciała zabrać głos w tej sprawie ale nie został jej udzielony.

Ad. III

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Grądzki zamknął obrady XXVII Sesji Rady Miejskiej w Łomiankach.

Załączniki:

1. Lista obecności.

Protokołowała:

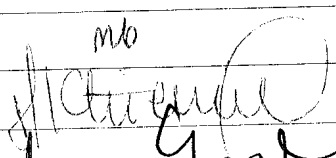
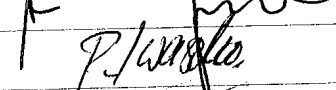
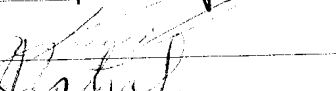
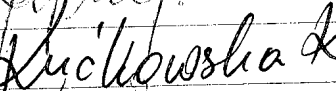
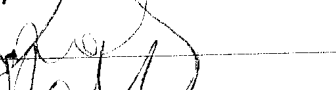
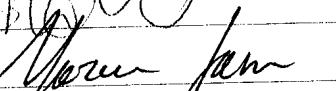
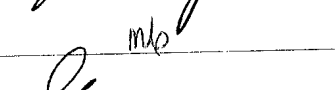
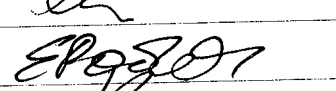
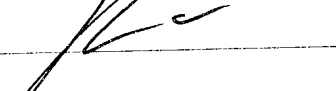
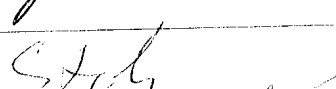
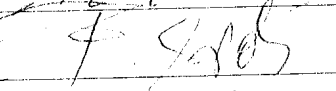


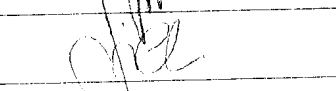





Judyta Adamczyk

PRZEWODNICZĄCY  
Rady Miejskiej w Łomiankach

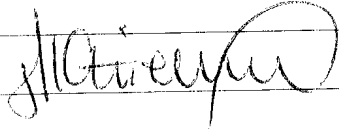
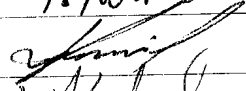
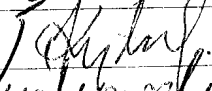
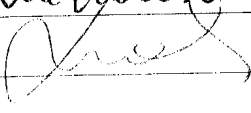
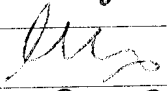

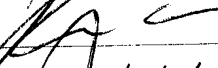
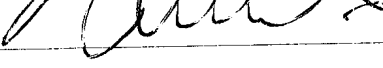
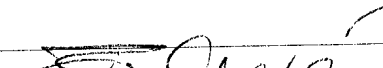
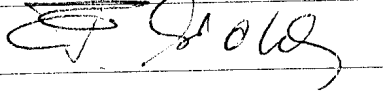
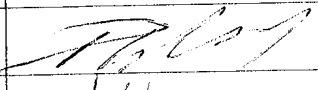

Jan Grądzki

Zalaganek nr 1.

Lista obecności Radnych  
Rady Miejskiej w Łomiankach na XXVII Sesji  
w dniu 21 czerwca 2012 roku

Lp.	Nazwisko i imię	Podpis
1.	Berger Wojciech Tadeusz	mb 
2.	Etienne Marcin	
3.	Grądzi Jan	
4.	Iwaszko Piotr	
5.	Kaczyński Kamil	
6.	Krystecki Tadeusz	
7.	Kućkowska Katarzyna	
8.	Laskowska Sławomira Stanisława	
9.	Maksim - Wójcicka Sylwia	
10.	Mazan Jan Maria	
11.	Nastula Paweł Marcin	
12.	Nawotka Renata Monika	mb 
13.	Podolska Elżbieta	
14.	Porowski Grzegorz	
15.	Rusinek Tomasz Paweł	
16.	Staniak Henryk	
17.	Sidorzak Ewa Janina	
18.	Wawer Krzysztof Marek	mb 
19.	Wolanin Piotr Robert	
20.	Zalewska Maria Jolanta	
21.	Zielski Marek Jarosław	

**Lista obecności Radnych  
Rady Miejskiej w Łomiankach na XXVI Sesji  
w dniu 21 czerwca 2012 roku**

Lp.	Nazwisko i imię	Podpis
1.	Berger Wojciech Tadeusz	
2.	Etienne Marcin	
3.	Grądzki Jan	
4.	Iwaszko Piotr	P. Iwaszko
5.	Kaczyński Kamil	
6.	Krystecki Tadeusz	
7.	Kućkowska Katarzyna	Kućkowska K
8.	Laskowska Sławomira Stanisława	
9.	Maksim - Wójcicka Sylwia	
10.	Mazan Jan Maria	Mazan Jan
11.	Nastula Paweł Marcin	
12.	Nawotka Renata Monika	
13.	Podolska Elżbieta	
14.	Porowski Grzegorz	
15.	Rusinek Tomasz Paweł	
16.	Staniak Henryk	
17.	Sidorzak Ewa Janina	
18.	Wawer Krzysztof Marek	
19.	Wolanin Piotr Robert	
20.	Zalewska Maria Jolanta	
21.	Zielski Marek Jarosław	