



Burmistrz Łomianek

05-092 Łomianki, ul. Warszawska 115
tel. 022 768 63 01, fax. 022 768 63 02

Łomianki, dnia 28.06.2012 r.

B.001.18.2012

Rada Miejska w Łomiankach

Warszawska 115

05-092 Łomianki

W związku z wnioskami Komisji Rewizyjnej zawartymi w Protokole z dnia 12.06.2012 r. dotyczącymi realizacji zadania inwestycyjnego nr 6/06 – Budowa chodnika w ulicy Wiosennej na odcinku od ulicy Zachodniej do ulicy Kolejowej wraz z odwodnieniem, wyjaśniam, co następuje.

Umowa na realizację powyższego zadania została zawarta na skutek przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego. Umowa, której treść została ustalona w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, wskazywała w § 2 ust. 2 okoliczności, w których dopuszczona jest możliwość modyfikacji umowy.

Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia przewidywała:

- 1) na podstawie art. 144 ustawy Prawo zamówień publicznych - możliwość zmiany umowy w stosunku do treści złożonej oferty,
- 2) na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych – możliwość udzielenia zamówień uzupełniających, stanowiących nie więcej niż 50 % wartości zamówienia podstawowego.

W trakcie realizacji powyższej umowy wystąpiły okoliczności, które, zgodnie z zawartą umową, umożliwiały dokonanie zmian w umowie. Przede wszystkim, w trakcie realizacji umowy wystąpił wysoki, niespotykany na tamtym terenie, stan wód gruntowych, który uniemożliwił realizację robót. W związku z tym koniecznym i zasadnym dla zabezpieczenia interesu publicznego oraz wydatkowanych środków było odstąpienie od umowy w części

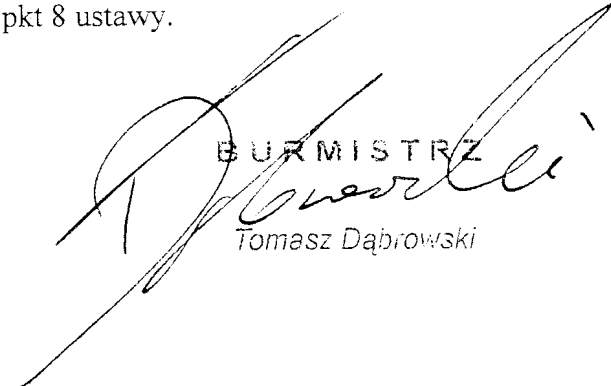
dotyczącej budowy odwodnienia. Realizacja tej części umowy skutkowałaby bowiem niewłaściwym funkcjonowaniem separatora ulicznego oraz skrzynek drenażowych co wiązałoby się z brakiem funkcjonowania całego systemu odwodnienia ulicznego.

Nie można zgodzić się zatem z wnioskami komisji Rewizyjnej, iż z uwagi na określenie w umowie wynagrodzenia ryczałtowego oraz zapoznania się wykonawcy z terenem i dokumentacją, to na nim spoczywał obowiązek wykonania umowy, pomimo występujących trudności. Zasady racjonalnego wydatkowania środków publicznych zostałyby pogwałcone gdyby gmina pomimo wskazanych wyżej przeciwwskazań dokonała jednak wydatku na wykonanie odwodnienia, pomimo istniejących przeciwwskazań technicznych, które pojawiły się w trakcie realizacji umowy.

Podpisanie w dniu 23 grudnia 2011 r. Porozumienia nr 1 do umowy było zgodne przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych, w której, na skutek nowelizacji z 2009 r. zmieniony został przepis art. 144. Po powyższej nowelizacji ustawa Prawo zamówień publicznych dopuszcza zmiany w treści zawartej umowy w stosunku do treści złożonej oferty, w przypadku, jeżeli zmiany takie były przewidziane w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Ponieważ SIWZ, a w szczególności wzór umowy będący częścią SIWZ, przewidywał możliwość zmiany umowy (§ 2 ust. 2), dlatego podpisanie powyższego porozumienia było zgodne z obowiązującym prawem.

W trakcie realizacji umowy wystąpiła również inna przeszkoda, która nie stanowiła niewłaściwego działania ze strony wykonawcy. Mianowicie dokumentacja projektowa, nie określała położenia słupków telekomunikacyjnych na terenie budowanego chodnika. Pozostawienie słupków w takim miejscu uniemożliwiłoby prawidłowy ruch na chodniku i mogłoby stanowić zagrożenie dla pieszych. Również w tym przypadku podpisanie porozumienia, uwzględniającego zmianę umowy było zgodne ze wskazanymi wyżej przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych. Wprawdzie Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia przewidywała możliwość wykonania robót uzupełniających (a do takich kwalifikowałaby się przebudowa słupków telekomunikacyjnych), to jednak z uwagi na wartość tych prac – 3.231, 77 zł netto, gmina miała prawo zlecić ich wykonanie poza ustawą prawo zamówień publicznych, na podstawie art. 4 pkt 8 ustawy.

BURMISTRZ


Tomasz Dąbrowski

Załącznik nr 7

Regionalna Izba Obrachunkowa w Warszawie

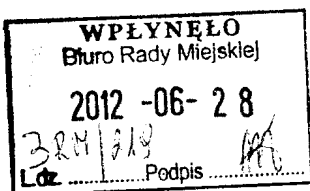
ul. Koszykowa 6a, 00-564 Warszawa

Tel. (22) 628-28-62, (22) 628-78-42, Fax (22) 628-31-16

RiO

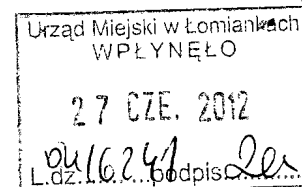
w Warszawie

Warszawa, dn. 25.06.2012 r.



**Przewodniczący
Rady Miejskiej
w Łomiankach**

ul. Warszawska 115
05-092 Łomianki




Ilość załączników - 1

SO-Wa.0031.237.2012

W załączeniu przesyłam uchwałę Nr Wa.237.2012 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 25 czerwca 2012 roku w celu służbowego wykorzystania.

Z poważaniem

ZASTĘPCA PREZESA


mgr Teresa Gołębska

Załączniki:

Uchwała Nr Wa.237.2012 + uzasadnienie
plik kart 3

Otrzymują:

- 1 x Adresat
- ① x Burmistrz Łomianek
- 1 x WA
- 1 x a/a

UCHWAŁA Nr Wa.237.2012
Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Warszawie
z dnia 25 czerwca 2012 roku

dotycząca: opinii o wniosku **Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łomiankach** w sprawie nieudzielenia absolutorium Burmistrzowi Gminy za rok 2011.

Na podstawie art. 1² pkt 8 i art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn.zm.) oraz art. 18a ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz.U. z 2001 r. Nr 142 poz. 1591 z późn.zm.) - **Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie:**

Przewodnicząca Bożenna Piotrowska

Członkowie: Teresa Gołębiowska

Bożena Zych

uchwała, co następuje:

§ 1

Wnosi, zawarte w Uzasadnieniu, uwagi do wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łomiankach w sprawie nieudzielenia Burmistrzowi Gminy Łomianki absolutorium za 2011 rok.

§ 2

Uzasadnienie stanowi integralną część uchwały.

§ 3

Od treści niniejszej uchwały Radzie Miejskiej w Łomiankach służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie w terminie 14 dni od daty jej otrzymania.

Uzasadnienie

W dniu 15 czerwca 2012 roku Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Warszawie przy piśmie Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 14 czerwca br. przedłożony został wniosek Komisji Rewizyjnej z dnia 13 czerwca 2012 roku w sprawie nieudzielenia absolutorium Burmistrzowi Gminy Łomianki za rok 2011 wraz z Uzasadnieniem, opinią tejże Komisji dotyczącą wykonania budżetu w roku 2011 oraz

- Zdanie odrębne wniesione przez 2 członków Komisji Rewizyjnej do w/w opinii,
- Protokół z Kontroli przeprowadzonej w zakresie realizacji zadania inwestycyjnego nr 6/07 w ramach oceny wykonania budżetu za 2011 rok.

W tym samym dniu, wraz z pismem Pani Marii Zalewskiej (Członka Komisji Rewizyjnej) wpłynęło do Izby „Zdanie odrębne / votum separatum”, 2 członków Komisji Rewizyjnej do wniosku o nieudzielenie absolutorium Burmistrzowi Gminy Łomianki za 2011 rok. W ocenie podpisanych pod nim radnych: Pani Sławomiry Laskowskiej i Pani Marii Zalewskiej „zastrzeżenia budzą przesłanki materialno - prawne podjęcia przez Komisję Rewizyjną wniosku o nieudzielenie absolutorium”. Pozytywnie oceniają one wykonanie budżetu za 2011 rok pod względem rzetelności, celowości i gospodarności i „wnioskują o udzielenie Burmistrzowi absolutorium”.

Z przedłożonych Izbie dokumentów wynika, iż Komisja Rewizyjna dokonała analizy wykonania budżetu Gminy Łomianki za 2011 rok na 5 posiedzeniach, które odbyły się w dniach: 8, 15 i 29 maja oraz 12 i 13 czerwca 2012 roku. Badając realizację budżetu Gminy w 2011 roku „zapoznała się” ona z dokumentacją związaną z wykonaniem budżetu, w tym ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2011 rok, Informacją o stanie mienia komunalnego na dzień 31.12.2011r., Opinią RIO, wyjaśnieniami złożonymi przez Skarbnika Gminy oraz wynikami przeprowadzonych kontroli.

Skład Orzekający zauważa, iż zgodnie z art. 270 ust. 2 ustawy o finansach publicznych Komisja Rewizyjna „rozpatruje” w/w dokumenty, a nie „zapoznaje się z nimi”. Ponadto zwraca on uwagę, iż z treści przedłożonych dokumentów nie wynika, by Komisja Rewizyjna rozpatrzyła sprawozdanie finansowe Gminy Łomianki za 2011 rok, do czego obliuguje ją art. 270 ust. 2 ustawy o finansach publicznych.

W wyniku przeprowadzenia w/w czynności Komisja Rewizyjna postanowiła **negatywnie zaopiniować** wykonanie budżetu Gminy Łomianki za 2011 rok i wystąpić do Rady Miejskiej z wnioskiem o **nieudzielenie absolutorium** Burmistrzowi Łomianek za 2011 rok.

Jak wskazano w Uzasadnieniu powyższego wniosku zarówno wniosek jak i opinia zostały podjęte przez Komisję w obecności 4 spośród 5 jej członków – **3 głosami – „za nieudzieleniem absolutorium”** i 1 głosem – „za, **udzieleniem absolutorium”**. „Wniosek wraz z opinią został podpisany przez 3 członków Komisji Rewizyjnej, Radna Maria Zalewska odmówiła podpisania, przy czym złożyła zdanie odrębne, które zostało dołączone do w/w opinii”.

Pod Wnioskiem Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łomiankach o nieudzieleniu absolutorium Burmistrzowi, przesłanym do Izby jest tylko podpis Przewodniczącej tej Komisji. Z dostarczonego do Izby wyciągu z Protokołu posiedzenia Komisji w dniu 13 czerwca br. wynika, że pod głosowanie poddano wniosek „za udzieleniem absolutorium”, który nie uzyskał wymaganej większości głosów i na tej podstawie Komisja Rewizyjna sformułowała wniosek o nieudzielenie absolutorium.

W Uzasadnieniu negatywnej Opinii o wykonaniu budżetu Komisja stwierdziła, że „sprawozdanie sporządzone zostało zgodnie z art. 267 ust. 3 ustawy o finansach publicznych i przekazane radnym w ustawowym terminie. Sprawozdanie z wykonania budżetu Gminy Łomianki w 2011 roku spełnia wymogi wynikające z przepisów prawa pod względem statystycznym, formalnym i rachunkowym. Nie stwierdzono wykonania wydatków ponad wydatki określone w planie”.

Komisja odniosła się m.in. do wykonania dochodów i wydatków ujętych w uchwale budżetowej Gminy Łomianki na 2011 rok z uwzględnieniem dokonanych w niej zmian. Jak ustaliła ona dochody ogółem zrealizowane zostały w 96,85% planu, zaś wydatki ogółem w 93,21% planu, przy czym wydatki bieżące – w 93,7%, a wydatki majątkowe w 91,61% wielkości założonych w Uchwale budżetowej.

Skład Orzekający zauważa przy tym, iż kwota dochodów wykonanych oraz procentowy wskaźnik wykonania do planu podane na str. 2 Opinii różnią się od kwot wynikających ze sprawozdania Rb-27 S za IV kwartał 2011r.

Komisja w w/w dokumencie omówiła także realizację niektórych, w jej ocenie najistotniejszych źródeł dochodów i dokonanych wydatków, w tym zadań inwestycyjnych. Nie ograniczyła się ona przy tym do roku 2011 lecz przeprowadziła analizę porównawczą do roku 2010, a w niektórych przypadkach także do 2009r.

Skład Orzekający zauważa, iż przy ocenie wykonania budżetu w roku 2011, która stanowi podstawę do sformułowania wniosku absolutoryjnego, uwaga Komisji Rewizyjnej

winna koncentrować się na sprawach związanych ze sposobem realizacji przez Burmistrza budżetu w roku który podlega ocenie, a więc w tym przypadku 2011.

Ponadto Skład Orzekający stwierdził, iż w Opinii o wykonaniu budżetu Gminy Łomianki za 2011 rok oraz w Uzasadnieniu wniosku absolutoryjnego Komisja Rewizyjna wskazała, iż **„zwiększono zadłużenie Gminy, a uzyskane z obligacji środki nie zwiększyły wydatków inwestycyjnych”**, bowiem przeznaczone były **„głównie na zadania bieżące”**.

Powyższe nie znajduje potwierdzenia w dokumentacji będącej w posiadaniu Izby. W uchwale budżetowej Gminy Łomianki na 2011 rok po dokonanych w trakcie roku zmianach zaplanowane zostały przychody z obligacji w wysokości 6.900.000 zł, z czego:

- 6.064.079,18 zł przeznaczono na sfinansowanie założonego na 2011 rok deficytu budżetu, w tym: na budowę dróg – 2.241.000 zł, a 3.823.079,18 zł na wniesienie wkładów do ZW i K z przeznaczeniem na wykonanie inwestycji kanalizacyjnych „zgodnie z przyjętym przez Radę planem”, a
- 835.920,82 zł – na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań pożyczkowych.

Takie jak wskazano wyżej przeznaczenie środków z obligacji wskazano także w uchwale Rady Miejskiej Nr XV/85/2011 z dnia 24 października 2011r. w sprawie emisji obligacji.

Komisja Rewizyjna nie wskazała aby Burmistrz realizując w/w zapisy uchwał Rady Miejskiej uczynił to w sposób inny niż określony przez nią. Stąd niezrozumiałe są w/w stwierdzenia Komisji o przeznaczeniu środków pochodzących z obligacji „głównie na wydatki bieżące” oraz o zwiększeniu zadłużenia Gminy i „rosnącym udziale wydatków bieżących w wydatkach ogółem”.

Nie można bowiem czynić odpowiedzialnym Burmistrza za to że realizuje ustalenia organu stanowiącego, który decyduje o ostatecznym kształcie uchwały budżetowej będącej – zgodnie z art. 211 ust. 4 ustawy o finansach publicznych- podstawą prowadzenia gospodarki finansowej gminy w danym roku budżetowym.

Na str. 6 Opinii znalazło się stwierdzenie o tym, „że nie wykonano zaplanowanych zadań inwestycyjnych w **dziale 400** – budowa sieci wodociągowej na terenach sołectwa: Łomianki Dolne, Kępa Kiełpińska, Sadowa, Dziekanów Polski i Dziekanów Leśny (rozstrzygnięty przetarg 10/2010).

Realizacja wydatków wynosi zaledwie 1,97% planu. Wg złożonych objaśnień w dniu 29.11.2011r. strony odstąpiły od umowy. Brak szczegółowych wyjaśnień powodu zaniechania realizacji tego zadania przez cały 2011r.”.

Z ustaleń Składu wynika, iż w dziale 400 Rada zaplanowała 3 zadania inwestycyjne, z których 2 o numerach 12/08 i 20/10 nie były realizowane (wykonanie zerowe), zaś zadanie Nr 1/11 wykonano w 58,57% planu. Ogółem wydatki inwestycyjne działu 400 zrealizowano w 1,97% planu, a więc na bardzo niskim poziomie.

W Uzasadnieniu wniosku absolutoryjnego postawiono zarzut dotyczący nie zrealizowania zadań inwestycyjnych na ogólną kwotę 1.839.024 zł co stanowi 11,31% planu. Wskazano przy tym zadania o „zerowym” lub bardzo niskim wykonaniu, które nie znajdują w ocenie Komisji uzasadnienia. Są to cyt.:

- a) „Zad. Nr 12/08 i 20/10 dot. budowy sieci wodociągowej na terenie sołectwa: Dziekanów Polski, Nowy, Leśny, Kiełpin, Sadowa. Plan po zmianach 301.000 zł, wykonanie -”0”.
- b) Zad. Nr 76/07 – budowa chodnika z odwodnieniem w ul. Kusocińskiego. Plan po zmianach 116.000 zł, wykonanie – „0”. W części opisowej do sprawozdania napisano (str. 30), iż „wystąpiono z wnioskiem o zwiększenie wartości zadania zgodnie z kosztorysem inwestorskim. Wniosek nie uzyskał akceptacji Rady”. Tak sformułowane uzasadnienie nie wykonania zadania jest kłamstwem.

- c) Zad. 67/07 – przebudowa ul. Wiślanej, od Rolniczej do Brzegowej. Plan po zmianach 8.240 zł, wykonanie - „0”.
- d) Zad. 111/07- przebudowa ul. Armii Poznań. Plan po zmianach 310.000 zł, wykonanie 13.899 zł tj. 4,48% planu.
- e) Zad. 32/08 – Budowa Al. Chopina. Plan po zmianach 10.000 zł (dokumentacja), wykonanie - „0”.
- f) nie przygotowano dokumentacji technicznej do zaplanowanych 8 zadań w dziale 600 rozdział 60016 – drogi publiczne gminne-wykonanie planu „0”.
- g) nie zrealizowano zaplanowanych zadań inwestycyjnych w dziale 900 rozdział 90015 – oświetlenie ulic, placów i dróg na terenie gminy. Plan po zmianach wyniósł 449.823 zł, wykonanie 257.776 zł co stanowi 57,31% planu.

Nie przystąpiono do 2 zadań – wykonanie wynosi „0”, nr 12/08 i 20/10 – Zapewnienie bezpieczeństwa zaopatrzenia mieszkańców w wodę poprzez budowę sieci wodociągowej na terenie sołectw: Dziekanów Nowy, Polski, Leśny, Sadowa, Kiełpin i Łomianki Dolne, mimo ich wielkiej wagi dla mieszkańców, nie zostały zrealizowane. Wg złożonego wyjaśnienia, w dniu 29.12.2011r. podpisano porozumienie o odstąpieniu od zawartej umowy. Nie wyjaśniono powodów braku realizacji zadań bardzo ważnych dla społeczności lokalnej”.

Powyższe ustalenia Komisji Rewizyjnej znajdują potwierdzenie w przedłożonym Izbie przez Burmistrza sprawozdaniu z wykonania budżetu Gminy w ubiegłym roku przy czym Skład Orzekający zauważa, iż zadania Nr 12/08 i 20/10 o których mowa w lit „g” dotyczą działu 400.

Komisja Rewizyjna stwierdziła ponadto, iż:

- „bardzo niskie było wykonanie wydatków dotyczących gminnego programu usuwania azbestu, przeznaczonego głównie na pokrycia dachowe budynków naszych mieszkańców”. W jej ocenie, wykonanie na poziomie 59,14% planu przy ogromnym zapotrzebowaniu społecznym, nie znajduje uzasadnienia”.

- w ramach oceny realizacji budżetu w rozdziale 60016 – drogi publiczne gminne, Zespół Kontrolny Komisji Rewizyjnej dokonał kontroli jednego zadania inwestycyjnego o nr 6/07 „Budowa chodnika w ul. Wiosennej na odcinku od ul. Zachodniej do ul. Kolejowej wraz z odwodnieniem”.

„W wyniku analizy przekazanych dokumentów przez Skarbnika Gminy, dotyczących realizacji i finansowania zadania, oraz w wyniku analizy dokumentów uzupełniających, dotyczących zad. 6/07 a znajdujących się w Referacie Inwestycji, Zespół Kontrolny w Protokole z dnia 12.06.2012r. przedstawił analizę dokumentów i wnioski z niej płynące.

Burmistrz w dniu 12.06.2012r. otrzymał protokół z kontroli i zgodnie z regulaminem w ciągu 7 dni odniesie się do ujawnionych nieprawidłowości mających wpływ na realizację budżetu”.

W Uzasadnieniu wniosku absolutoryjnego zapisano, iż w/w Protokół z kontroli „zatwierdziła Komisja Rewizyjna”.

Przedstawiono zarzuty pod adresem Burmistrza dotyczące nieprawidłowości jakie stwierdzono przy realizacji zadania Nr 6/07. Związane są one z naruszeniem przepisów ustawy „Prawo zamówień publicznych”, co rodzi podejrzenie naruszenia przez Burmistrza „ustawy o dyscyplinie finansów publicznych”.

Skład Orzekający nie dysponując materiałami źródłowymi nie jest w stanie zweryfikować przedstawionych zastrzeżeń. Zauważa on jednak, iż o tym czy dane działanie stanowi naruszenie prawa noszące znamiona naruszenia dyscypliny finansów

publicznych można mówić jednoznacznie dopiero po wyczerpaniu postępowania w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Decyduje o tym, na mocy ustawy z dnia 17 grudnia 2004r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, odrębny organ, którym jest Regionalna Komisja Orzekająca przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Warszawie, natomiast organ, który podjął uzasadnione podejrzenie o naruszeniu dyscypliny winien, w trybie art. 93 cyt. ustawy niezwłocznie złożyć zawiadomienie do właściwego rzecznika dyscypliny.

Skład Orzekający zauważa, iż wykazane w Opinii o wykonaniu budżetu w roku 2011 kwoty i wskaźniki procentowe wykonanych dochodów i wydatków nie w pełni znajdują potwierdzenie w przekazanych do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie sprawozdaniach statystycznych za rok 2011, a także 2010.

Reasumując poczynione ustalenia Skład Orzekający stwierdza, iż przedłożone Izbie dokumenty wskazują, iż Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Łomiankach przed sformułowaniem wniosku o nieudzielenie absolutorium Burmistrzowi Łomianek za 2011 rok dokonała, na 5 posiedzeniach, własnej oceny wykonania budżetu, szczególną uwagę zwracając na realizację zadań inwestycyjnych. Nie kwestionując stopnia wykonania budżetu Gminy po stronie dochodów i wydatków w kwotach ogólnych Komisja wniosła zastrzeżenia co do sposobu realizacji ujętych w uchwale budżetowej zadań inwestycyjnych, z których część wykonano na poziomie istotnie odbiegającym od planu bądź też nie zrealizowano.

Równocześnie jednak, jak ustalił Skład Orzekający, niektóre z postawionych przez Komisję zarzutów pod adresem organu wykonawczego dotyczą działań (decyzji) Rady Miejskiej w Łomiankach i nie mogą obciążać Burmistrza, co Rada powinna mieć na uwadze podejmując uchwałę absolutoryjną.

Merytoryczna ocena wykonania budżetu pod względem legalności, gospodarności, celowości i rzetelności – zgodnie z art. 18 ust. 2 pkt 4 ustawy o samorządzie gminnym, art. 270 ust. 4 i art. 271 ustawy o finansach publicznych oraz orzecznictwem sądowym -, należy bowiem do wyłącznej kompetencji organu stanowiącego. W opinii Składu Rada Miejska w Łomiankach dokonując całościowej oceny wykonania budżetu w 2011 roku powinna uwzględnić nie tylko sprawozdanie z jego wykonania, ale również zastrzeżenia zgłoszone przez Komisję Rewizyjną, w tym „zdanie odrębne 2 członków tej komisji” oraz wyjaśnienia Burmistrza w tej sprawie. Rozpatrując postawione przez Komisję Rewizyjną zarzuty pod adresem Burmistrza Łomianek Rada powinna oprzeć się na wynikach analizy dokumentów źródłowych oraz ustalić odpowiedzialność Burmistrza w tym zakresie, mając przy tym na uwadze, iż dokonana przez nią ocena wykonania budżetu Gminy w roku 2011 nie może wykraczać poza sprawy z nim związane.

Uwzględniając powyższe Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie postanowił jak w sentencji

PRZEWODNICZĄCA
Składu Orzekającego
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Warszawie
Bożena Piotrowska
mgr Bożenna Piotrowska