

BRM.0002.13.2013

**Protokół nr LI / 2013**  
**Sesji Rady Miejskiej w Łomiankach**  
**z dnia 17 października 2013 roku**

Obrady LI Sesji Rady Miejskiej w Łomiankach rozpoczęły się o godz. 16.00 w auli widowiskowej Integracyjnego Centrum Dydaktyczno – Sportowego, przy ul. Staszica 2 w Łomiankach.

Obrady prowadził p. Jan Grądzki – Przewodniczący Rady.

W obradach wzięło udział 20 radnych.

Przewodniczący stwierdził prawomocność obrad oraz zdolność do podejmowania uchwał. Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** przywitał zgromadzonych oraz odczytał pismo Burmistrza o zwołanie sesji z proponowanym porządkiem obrad.

- I. Otwarcie obrad.
- II. Przyjęcie protokołu z XLVII sesji Rady Miejskiej.
- III. Przyjęcie protokołu z XLVIII sesji Rady Miejskiej.
- IV. Przyjęcie protokołu z XLIX sesji Rady Miejskiej.
- V. Przyjęcie protokołu z L sesji Rady Miejskiej.
- VI. Podjęcie uchwał w sprawie:
  1. zmiany uchwały Nr VII/42/2011 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 19 maja 2011 r. w sprawie wysokości diet dla radnych Rady Miejskiej w Łomiankach,
  2. zmiany Uchwały Nr XXXI/185/2012 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 13 września 2012 r., dotyczącej wyrażenia zgody na podwyższenie kapitału zakładowego Spółki „Zakład Wodociągów i Kanalizacji w Łomiankach” Sp. z o.o. w 2013 roku,
  3. zmiany Uchwały Nr XLVI/276/2013 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 27 czerwca 2013 roku w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie gminnej nieruchomości gruntowej na okres powyżej trzech lat oraz wyrażenie zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy,
  4. nadania nazwy ulicy,
  5. wyrażenia zgody na nabycie działki nr 115/31,
  6. wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości,
  7. wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie nieruchomości gruntowych oznaczonych w ewidencji gruntów jako działki nr 78/4 i 78/5,

8. przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Kielpin Poduchowny”,
9. wyrażenia zgody na przystąpienie do opracowania i wdrażania Planu gospodarki niskoemisyjnej dla Gminy Łomianki.
10. zmian w uchwale budżetowej Gminy Łomianki na rok 2013,
11. zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Łomianki na lata 2013-2021.
- VII. Informacja Burmistrza z analizy oświadczeń majątkowych pracowników urzędu oraz jednostek podległych.
- VIII. Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej z analizy oświadczeń majątkowych radnych.
- IX. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania mieszkańców.
- X. Sprawozdanie Burmistrza z wykonania zadań w okresie międzysesyjnym.
- XI. Interpelacje, zapytania i wolne wnioski.
- XII. Zamknięcie obrad Sesji.

Przewodniczący RM poinformował, że wpłynął od Burmistrza wniosek o wprowadzenie dodatkowych uchwał do porządku obrad.

**Burmistrz T. Dąbrowski** złożył wniosek formalny o przesunięcie uchwały w sprawie zmian w budżecie i WPF jako podpunkt 2 i 3 w punkcie podjęcie uchwał w sprawie. Swoją prośbę umotywował faktem, iż na sesję Rady przyszli mieszkańcy, którzy chcieliby poznać decyzję dotyczącą MKS-ów.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** zwrócił uwagę na fakt, że to Przewodniczący RM prowadzi obrady sesji. Porządek obrad został przygotowany w takiej kolejności o jaką burmistrz wnioskował. Do przewodniczącego dzwoniли mieszkańcy Sadowej z pytaniem kiedy będzie omawiany projekt uchwały w sprawie planów. Mieszkańcy otrzymali informacje, że będzie to jedna z pierwszych uchwał. W związku z powyższym przewodniczący jest za tym żeby porządek obrad pozostał bez zmian.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** poddał pod głosowanie wniosek Burmistrza T. Dąbrowskiego.

W głosowaniu udział wzięło 19 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 6 głosów „za”, 2 głosy „wstrzymujących się”, 11 głosów „przeciw”.

Wniosek nie został przyjęty.

**Radny T. Krystecki** poprosił żeby Przewodniczący RM prowadził obrady sesji zgodnie z etyką i przepisami ustawy.

**Radny T. Rusinek** złożył wniosek aby uchwały dotyczące planów zostały przesunięte na początek proponowanego porządku obrad. Zaproponował aby po uchwale dotyczącej obniżenia diet dla radnych wprowadzić kolejno uchwały w sprawie stwierdzenia zgodności projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Sadowej Południe z ustaleniami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Łomianki, następnie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Sadowej Południe i kolejno uchwały w sprawie przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Kielpin Poduchowny”.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** poinformował, że na prośbę mieszkańców również proponuje żeby pierwszą głosowaną uchwałą była uchwała w sprawie stwierdzenia zgodności projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Sadowej Południe z ustaleniami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Łomianki, następnie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Sadowej Południe i kolejno uchwała, którą proponuje radny T. Rusinek.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** poddał pod głosowanie wniosek radnego T. Rusinka.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 13 głosów „za”, 3 głosy „wstrzymujących się”, 4 głosy „przeciw”.

Wniosek został przyjęty.

**Radna M. Zalewska** zaproponowała żeby jako punkt 2 i 3 w porządku obrad znalazły się uchwały w sprawie zmian w budżecie i WPF. Poinformowała, że byłby to krok w kierunku mieszkańców, którzy czekają na decyzję dotyczących ich spraw.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** poddał pod głosowanie wniosek radnej M. Zalewskiej.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 6 głosów „za”, 2 głosy „wstrzymujących się”, 12 głosów „przeciw”.

Wniosek nie został przyjęty.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** odczytał porządek obrad po zmianach, który brzmiał następująco:

- I. Otwarcie obrad.
- II. Przyjęcie protokołu z XLVII sesji Rady Miejskiej.
- III. Przyjęcie protokołu z XLVIII sesji Rady Miejskiej.
- IV. Przyjęcie protokołu z XLIX sesji Rady Miejskiej.
- V. Przyjęcie protokołu z L sesji Rady Miejskiej.
- VI. Podjęcie uchwał w sprawie:
  1. stwierdzenia zgodności projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Sadowej Południe z ustaleniami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Łomianki.
  2. uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Sadowej Południe.
  3. przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Kiełpin Poduchowny”,
  4. zmiany uchwały Nr VII/42/2011 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 19 maja 2011 r. w sprawie wysokości diet dla radnych Rady Miejskiej w Łomiankach,
  5. zmiany Uchwały Nr XXXI/185/2012 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 13 września 2012 r., dotyczącej wyrażenia zgody na podwyższenie kapitału zakładowego Spółki „Zakład Wodociągów i Kanalizacji w Łomiankach” Sp. z o.o. w 2013 roku,
  6. nadania nazwy ulicy,
  7. wyrażenia zgody na nabycie działki nr 115/31,
  8. wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości,
  9. wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie nieruchomości gruntowych oznaczonych w ewidencji gruntów jako działki nr 78/4 i 78/5,

10. wyrażenia zgody na przystąpienie do opracowania i wdrażania Planu gospodarki niskoemisyjnej dla Gminy Łomianki.
11. zmian w uchwale budżetowej Gminy Łomianki na rok 2013,
12. zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Łomianki na lata 2013-2021.
- XIII. Informacja Burmistrza z analizy oświadczeń majątkowych pracowników urzędu oraz jednostek podległych.
- XIV. Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej z analizy oświadczeń majątkowych radnych.
- XV. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania mieszkańców.
- XVI. Sprawozdanie Burmistrza z wykonania zadań w okresie międzysesyjnym.
- XVII. Interpelacje, zapytania i wolne wnioski.
- XVIII. Zamknięcie obrad Sesji.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** poddał pod głosowanie nowy porządek obrad.

W głosowaniu udział wzięło 19 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 14 głosów „za”, 5 głosów „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”.

Porządek obrad został przyjęty.

Ad. II

Przyjęcie protokołu z XLVII sesji Rady Miejskiej w Łomiankach.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** zapytał czy są uwagi do protokołu z XLVII Sesji Rady Miejskiej? Radni nie mieli uwag do protokołu w związku z powyższym Przewodniczący RM zaproponował głosowanie.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 19 głosów „za”, 1 głos „wstrzymujący się”, 0 głosów „przeciw”.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** stwierdził, że protokół z XLVII Sesji Rady Miejskiej został przyjęty.

Ad. III

Przyjęcie protokołu z XLVIII sesji Rady Miejskiej w Łomiankach.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** zapytał czy są uwagi do protokołu z XLVIII Sesji Rady Miejskiej? Radni nie mieli uwag do protokołu w związku z powyższym Przewodniczący RM zaproponował głosowanie.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 18 głosów „za”, 2 głosy „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** stwierdził, że protokół z XLVIII Sesji Rady Miejskiej został przyjęty.

Ad. IV

Przyjęcie protokołu z XLIX sesji Rady Miejskiej w Łomiankach.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** zapytał czy są uwagi do protokołu z XLIX Sesji Rady Miejskiej? Radni nie mieli uwag do protokołu w związku z powyższym Przewodniczący RM zaproponował głosowanie.

W głosowaniu udział wzięło 19 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 16 głosów „za”, 3 głosy „wstrzymujące się”, 0 głosów „przeciw”.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** stwierdził, że protokół z XLIX Sesji Rady Miejskiej został przyjęty.

Ad. V

Przyjęcie protokołu z L sesji Rady Miejskiej w Łomiankach.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** zapytał czy są uwagi do protokołu z L Sesji Rady Miejskiej? Radni nie mieli uwag do protokołu w związku z powyższym Przewodniczący RM zaproponował głosowanie.

W głosowaniu udział wzięło 19 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 15 głosów „za”, 4 głosy „wstrzymujące się”, 0 głosów „przeciw”.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** stwierdził, że protokół z L Sesji Rady Miejskiej został przyjęty.

Ad. VI

Podjęcie uchwał w sprawie:

- 1) w sprawie stwierdzenia zgodności projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Sadowej Południe z ustaleniami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Łomianki

**Radny T. Rusinek** poinformował, że Komisja do spraw Planowania i Zagospodarowania Przestrzennego pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Trzech członków komisji było „za”.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** odczytał projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 15 głosów „za”, 5 głosów „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** stwierdził, że uchwała została podjęta i ogłosił 10 minutową przerwę.

- 2) w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Sadowej Południe

**Kierownik RGP A. Bieniek** wyjaśnił w jakiej formie powinno nastąpić procesowanie nad projektem uchwały. Mianowicie w pierwszej kolejności powinny zostać przegłosowane uwagi wniesione przez mieszkańców.

**Radny T. Rusinek** poinformował, że Komisja do spraw Planowania i Zagospodarowania Przestrzennego pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** zaproponował, że będzie odczytał treść każdej uwagi i jeżeli nikt z radnych nie będzie wnosił uwag będzie prosił o podtrzymanie stanowiska burmistrza po przez głosowanie.

**Mecenas J. Nieścior** poinformował, że nie można tak formułować pytania.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** poinformował, że w związku z powyższym będzie zadawał pytanie kto z radnych jest za nie uwzględnieniem uwagi.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** odczytał **wniosek** Pana Franciszka Długoleckiego o przesunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy poza działkę nr ew. 231. Przeznaczenie podstawowe – zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna ekstensywna w układzie wolnostojącym;

Nieprzekraczalna linia zabudowy w odległości około 20 m od granicy lasu

**Przewodniczący RM J. Grądzki** zapytał kto z radnych jest za nie uwzględnieniem uwagi.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 18 głosów „za”, 1 głos „wstrzymujący się”, 1 głos „przeciw”.

Podtrzymano stanowisko Burmistrza.

**Wniosek nr 1** o przeznaczenie dz. nr ew. 114 i 175, obr. ew. Sadowa pod budownictwo mieszkaniowe. § 76. Dla terenów oznaczonych symbolami 1R/RM do 3R/RM ustala się:

Przeznaczenie podstawowe: rolnictwo, zabudowa zagrodowa, gospodarstwa agroturystyczne, turystyka wiejska.

**Do wniosku głos zabrał:** radny G. Porowski, Kierownik RGP A. Bieniek, radny T. Rusinek, radna E. Podolska, pracownik RGP A. Bielecka, radna S. Laskowska, Przewodniczący RM J. Grądzki, radny J. Mazan.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** poinformował, że zmieni formę głosowania i będzie zadawał pytanie o treści kto jest za uwzględnieniem uwagi.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** zapytał kto z radnych jest za uwzględnieniem uwagi.

W głosowaniu udział wzięło 19 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 1 głos „za”, 4 głosy „wstrzymujące się”, 14 głosów „przeciw”.

Podtrzymano stanowisko Burmistrza.

**Wniosek nr 2** o wykreślenie zapisu o obowiązku przekształceń i rekultywacji terenu. Działki o numerach ewidencyjnych 114 i 175, położone w obrębie ewidencyjnym Sadowa w całości uznaje się za obszary wymagające przekształceń i rekultywacji, dla których ustala się obowiązek usunięcia nadmiaru ziemi i gruzu oraz przywrócenie naturalnej rzeźby terenu.

**Do wniosku głos zabrał:** radny G. Porowski, pracownik RGP A. Bielecka, mecenas J. Nieścior

**Przewodniczący RM J. Grądzki** zapytał kto z radnych jest za uwzględnieniem uwagi.

W głosowaniu udział wzięło 19 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 2 głosy „za”, 10 głosów „wstrzymujących się”, 7 głosów „przeciw”.

Podtrzymano stanowisko Burmistrza.

**Wniosek nr 3** o to, aby działka nr ew. 175 nie była ograniczona linią zabudowy od strony gminy Czosnów.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** zapytał kto z radnych jest za uwzględnieniem uwagi.

W głosowaniu udział wzięło 19 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 0 głosów „za”, 5 głosów „wstrzymujących się”, 14 głosów „przeciw”.

Podtrzymano stanowisko Burmistrza.

**Wniosek nr 4** o standaryzację odległości linii zabudowy od KPN na całym terenie planu.

**Do wniosku głos zabrał:** radny G. Porowski, kierownik RGP A. Bieniek, radna E. Podolska, radny K. Wawer.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** zapytał kto z radnych jest za uwzględnieniem uwagi.

W głosowaniu udział wzięło 17 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 6 głosów „za”, 3 głosy „wstrzymujących się”, 8 głosów „przeciw”.

Podtrzymano stanowisko Burmistrza. Ogłoszono 10 minutową przerwę.

**Wniosek nr 5** o to, aby rowy melioracyjne znajdujące się przy ulicy Wędrowców miały właściwą (niewielką) głębokość oraz spadek w kierunku KPN umożliwiający skuteczny odpływ wody.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** zapytał kto z radnych jest za uwzględnieniem uwagi.

W głosowaniu udział wzięło 14 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 0 głosów „za”, 2 głosy „wstrzymujące się”, 12 głosów „przeciw”.

Podtrzymano stanowisko Burmistrza.

**Wniosek nr 6** o zapis, że podczas budowy ulicy Wędrowców zostanie wykonana kanalizacja deszczowa odprowadzająca wodę opadową i roztopową.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** zapytał kto z radnych jest za uwzględnieniem uwagi.

W głosowaniu udział wzięło 14 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 0 głosów „za”, 2 głosy „wstrzymujące się”, 12 głosów „przeciw”.

Podtrzymano stanowisko Burmistrza.

**Wniosek nr 7** o wykreślenie zapisów §17 ust. 2 oraz § 23 dotyczących ogrodzeń.

**Do wniosku głos zabrał:** radny G. Porowski, Kierownik RGP A. Bieniek.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** zapytał kto z radnych jest za uwzględnieniem uwagi.

W głosowaniu udział wzięło 14 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 0 głosów „za”, 3 głosy „wstrzymujące się”, 11 głosów „przeciw”.

Podtrzymano stanowisko Burmistrza.

**Wniosek nr 8** o rozwinięcie ustaleń §19 pkt 1 dotyczącego ustaleń dla terenów chronionych.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** zapytał kto z radnych jest za uwzględnieniem uwagi.

W głosowaniu udział wzięło 13 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 0 głosów „za”, 1 głos „wstrzymujące się”, 12 głosów „przeciw”.

Podtrzymano stanowisko Burmistrza.

**Wniosek nr 9** o wykreślenie zapisów §24 pkt 4 dotyczących trwałej zmiany rzeźby terenu.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** zapytał kto z radnych jest za uwzględnieniem uwagi.

W głosowaniu udział wzięło 14 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 0 głosów „za”, 2 głosy „wstrzymujące się”, 12 głosów „przeciw”.

Podtrzymano stanowisko Burmistrza.

**Wniosek nr 10** o wykreślenie zapisów §25 pkt 6 dotyczących rowów melioracyjnych.

**Do wniosku głos zabrał:** radny W. Berger, Kierownik RGP A. Bieniek.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** zapytał kto z radnych jest za uwzględnieniem uwagi.

W głosowaniu udział wzięło 14 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 0 głosów „za”, 1 głos „wstrzymujący się”, 13 głosów „przeciw”.

Podtrzymano stanowisko Burmistrza.

**Wniosek nr 11** o wykreślenie zapisów §27 pkt 1 dotyczących lokalizowania obiektów mogących znacząco oddziaływać na środowisko.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** zapytał kto z radnych jest za uwzględnieniem uwagi.

W głosowaniu udział wzięło 15 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 0 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 15 głosów „przeciw”.

Podtrzymano stanowisko Burmistrza.

**Wniosek nr 12** o jednoznaczne określenie barw dachów w §42 (szczególnie w odniesieniu do koloru niebieskiego oraz przy uwzględnieniu kolorów dachówki ceramicznej) lub rezygnację z ustaleń tego punktu.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** zapytał kto z radnych jest za uwzględnieniem uwagi.

W głosowaniu udział wzięło 16 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 0 głosów „za”, 1 głos „wstrzymujący się”, 15 głosów „przeciw”.

Podtrzymano stanowisko Burmistrza.

**Wniosek nr 13** o jednoznaczne określenie w § 43 jakie budynki mogą mieć dachy płaskie.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** zapytał kto z radnych jest za uwzględnieniem uwagi.

W głosowaniu udział wzięło 16 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 0 głosów „za”, 1 głos „wstrzymujący się”, 15 głosów „przeciw”.

Podtrzymano stanowisko Burmistrza.

**Wniosek nr 14** o wykreślenie zapisów §44 pkt 1 dotyczących lokalizowania garaży.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** zapytał kto z radnych jest za uwzględnieniem uwagi.

W głosowaniu udział wzięło 16 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 0 głosów „za”, 3 głosy „wstrzymujące się”, 13 głosów „przeciw”.

Podtrzymano stanowisko Burmistrza.

**Wniosek nr 15** o zmianę ustaleń §47 poprzez zmniejszenie szerokości drogi wewnętrznej, która prowadzi tylko do 1 posesji, do 3,5 m.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** zapytał kto z radnych jest za uwzględnieniem uwagi.

W głosowaniu udział wzięło 17 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 0 głosów „za”, 2 głosy „wstrzymujące się”, 15 głosów „przeciw”.

Podtrzymano stanowisko Burmistrza.

**Wniosek nr 16** o zakaz realizacji parkingów i zatok postojowych w pasach drogowych, jeżeli droga jest wąska i nie będzie miała kanalizacji deszczowej (poniżej 10 m).

**Przewodniczący RM J. Grądzki** zapytał kto z radnych jest za uwzględnieniem uwagi.

W głosowaniu udział wzięło 17 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 0 głosów „za”, 3 głosy „wstrzymujące się”, 14 głosów „przeciw”.

Podtrzymano stanowisko Burmistrza.

**Wniosek nr 17** o wprowadzenie zapisu w §56, który narzucałby konieczność wykupu zatoki przez gminę, lub o usunięcie ustaleń.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** zapytał kto z radnych jest za uwzględnieniem uwagi.

W głosowaniu udział wzięło 17 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 0 głosów „za”, 2 głosy „wstrzymujące się”, 15 głosów „przeciw”.

Podtrzymano stanowisko Burmistrza.

**Wniosek nr 18** o wykreślenie zapisów §65 pkt 5 dotyczących rowów melioracyjnych.



**Przewodniczący RM J. Grądzki** zapytał kto z radnych jest za uwzględnieniem uwagi.

W głosowaniu udział wzięło 17 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 0 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 17 głosów „przeciw”.

Podtrzymano stanowisko Burmistrza.

**Wniosek nr 19** o wprowadzenie nakazu realizacji kanalizacji deszczowej przy przebudowie ulicy Wędrowców Pana Aleksego Kropielnickiego.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** zapytał kto z radnych jest za uwzględnieniem uwagi.

W głosowaniu udział wzięło 17 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 0 głosów „za”, 3 głosy „wstrzymujące się”, 14 głosów „przeciw”.

Podtrzymano stanowisko Burmistrza.

**Wniosek nr 20** o zmianę zapisu w §65 pkt 6 z "dopuszcza się" na "nakazuje".

**Przewodniczący RM J. Grądzki** zapytał kto z radnych jest za uwzględnieniem uwagi.

W głosowaniu udział wzięło 17 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 0 głosów „za”, 2 głosy „wstrzymujące się”, 15 głosów „przeciw”.

Podtrzymano stanowisko Burmistrza.

**Wniosek nr 21** o wykreślenie zapisu §65 pkt 7.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** zapytał kto z radnych jest za uwzględnieniem uwagi.

W głosowaniu udział wzięło 17 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 0 głosów „za”, 2 głosy „wstrzymujące się”, 15 głosów „przeciw”.

Podtrzymano stanowisko Burmistrza.

**Wniosek nr 22** o wykreślenie ustaleń § 65 pkt 8 lit. a do d.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** zapytał kto z radnych jest za uwzględnieniem uwagi.

W głosowaniu udział wzięło 17 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 0 głosów „za”, 3 głosy „wstrzymujące się”, 14 głosów „przeciw”.

Podtrzymano stanowisko Burmistrza.

**Wniosek nr 23** o zapis w §66 pkt 3 o zakazie przemieszczania się samochodów o masie powyżej 10 t do czasu modernizacji dróg, lub o usunięcie znaków zakazujących tego ruchu.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** poinformował, że wniosek nie dotyczy planu, w związku z powyższym nie będzie głosowany.

**Wniosek nr 24** o przeniesienie funkcji terenu UT/KD-Gp na teren KS.

**Do wniosku głos zabrał:** radny W. Berger, Kierownik RGP A. Bieniek.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** zapytał kto z radnych jest za uwzględnieniem uwagi.

W głosowaniu udział wzięło 17 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 0 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujące się”, 17 głosów „przeciw”.

Podtrzymano stanowisko Burmistrza.

**Wniosek nr 25** o korektę zapisu w §69 pkt 4 lit. f na stosowanie nawierzchni nieprzepuszczalnych z zastosowaniem studzienek odprowadzających wody opadowe do kanalizacji lub czasowo do studzienek szczelnych (o właściwie obliczonej pojemności) z systematycznym ich opróżnianiem.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** zapytał kto z radnych jest za uwzględnieniem uwagi.

W głosowaniu udział wzięło 17 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 0 głosów „za”, 5 głosów „wstrzymujących się”, 12 głosów „przeciw”.

Podtrzymano stanowisko Burmistrza.

**Wniosek nr 26** o zmianę w § 69 pkt 11 stawki procentowej na 30% lub ujednoczenie stawek.

**Do wniosku głos zabrał:** radny W. Berger, Kierownik RGP A. Bieniek.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** zapytał kto z radnych jest za uwzględnieniem uwagi.

W głosowaniu udział wzięło 18 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 0 głosów „za”, 4 głosy „wstrzymujące się”, 14 głosów „przeciw”.

Podtrzymano stanowisko Burmistrza.

**Wniosek nr 27** o ujednoczenie wysokości zabudowy i szerokości frontu działki dla terenów UO i terenów będących w bezpośrednim sąsiedztwie o takich samych warunkach terenowych.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** zapytał kto z radnych jest za uwzględnieniem uwagi.

W głosowaniu udział wzięło 18 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 0 głosów „za”, 2 głosy „wstrzymujące się”, 16 głosów „przeciw”.

Podtrzymano stanowisko Burmistrza.

**Wniosek nr 28** o usunięcie zapisu § 70 pkt 3 lit. g lub o wprowadzenie analogicznego zapisu dla pozostałych terenów planu.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** zapytał kto z radnych jest za uwzględnieniem uwagi.

W głosowaniu udział wzięło 18 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 0 głosów „za”, 1 głos „wstrzymujący się”, 17 głosów „przeciw”.

Podtrzymano stanowisko Burmistrza.

**Wniosek nr 29** o zmianę w § 70 pkt 10 stawki procentowej na 30% lub ujednoczenie stawek.

**Do wniosku głos zabrał:** radny G. Porowski, Kierownik RGP A. Bieniek.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** zapytał kto z radnych jest za uwzględnieniem uwagi.

W głosowaniu udział wzięło 18 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 0 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujące się”, 18 głosów „przeciw”.

Podtrzymano stanowisko Burmistrza.

**Wniosek nr 30** o zmianę ustaleń § 72 i wprowadzenie zakazu zabudowy lub dostosowanie zapisów dla pozostałych terenów do ustaleń dla terenu MN2/U.

**Do wniosku głos zabrał:** radny G. Porowski, Kierownik RGP A. Bieniek.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** zapytał kto z radnych jest za uwzględnieniem uwagi.

W głosowaniu udział wzięło 18 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 0 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujące się”, 18 głosów „przeciw”.

Podtrzymano stanowisko Burmistrza.

**Wniosek nr 31** o uzupełnienie §74 o przeznaczenie uzupełniające jak w §73 z ograniczeniem powierzchni sprzedaży do 300 m<sup>2</sup>.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** zapytał kto z radnych jest za uwzględnieniem uwagi.

W głosowaniu udział wzięło 18 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 0 głosów „za”, 2 głosy „wstrzymujące się”, 16 głosów „przeciw”.

Podtrzymano stanowisko Burmistrza.

**Wniosek nr 32** o zmianę zapisu §75 pkt 5 lit. b dotyczącego minimalnej szerokości frontu działki z 30 m na 20 m.

**Do wniosku głos zabrali:** radny G. Porowski, Kierownik RGP A. Bieniek.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** zapytał kto z radnych jest za uwzględnieniem uwagi.

W głosowaniu udział wzięło 18 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 0 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujące się”, 18 głosów „przeciw”.

Podtrzymano stanowisko Burmistrza.

**Wniosek nr 33** o zmianę ustaleń w §76 z przeznaczenia R/RM na MN2.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** zapytał kto z radnych jest za uwzględnieniem uwagi.

W głosowaniu udział wzięło 17 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 0 głosów „za”, 3 głosy „wstrzymujące się”, 14 głosów „przeciw”.

Podtrzymano stanowisko Burmistrza.

**Wniosek nr 34** o przeniesienie terenu pętli autobusowej na teren UT/KD-Gp i przeznaczenie pozostałego terenu pod parking i usługi turystyki.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** zapytał kto z radnych jest za uwzględnieniem uwagi.

W głosowaniu udział wzięło 17 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 0 głosów „za”, 1 głos „wstrzymujący się”, 16 głosów „przeciw”.

Podtrzymano stanowisko Burmistrza.

**Wniosek nr 35** o ujednoczenie w § 81 szerokości dróg KDD oraz zakaz parkowania przy krawędzi jezdni, jeśli zarys samochodu będzie ograniczał jezdnię.

**Do wniosku głos zabrali:** radny G. Porowski, Kierownik RGP A. Bieniek.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** zapytał kto z radnych jest za uwzględnieniem uwagi.

W głosowaniu udział wzięło 17 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 0 głosów „za”, 6 głosów „wstrzymujących się”, 11 głosów „przeciw”.

Podtrzymano stanowisko Burmistrza.

**Wniosek nr 36** o wykreślenie § 81 ust. 2 pkt 9 lit. E.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** zapytał kto z radnych jest za uwzględnieniem uwagi.

W głosowaniu udział wzięło 17 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 0 głosów „za”, 3 głosy „wstrzymujące się”, 14 głosów „przeciw”.

Podtrzymano stanowisko Burmistrza.

**Wniosek nr 37** o poszerzenie drogi 10KDD (ul. Kwiatowa) tylko tam, gdzie jest to niezbędne lub wykreślenie ustaleń §81 ust. 2 pkt 8 lit. A.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** zapytał kto z radnych jest za uwzględnieniem uwagi.

W głosowaniu udział wzięło 17 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 0 głosów „za”, 3 głosy „wstrzymujący się”, 14 głosów „przeciw”.

Podtrzymano stanowisko Burmistrza.

**Wniosek nr 38** o wykonanie chodnika po stronie istniejących zabudowań.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** poinformował, że wniosek nie dotyczy planu, w związku z powyższym nie będzie głosowany.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** odczytał **wniosek** Pana Henryka Staniaka o zmianę przeznaczenia terenów leśnych oznaczonych symbolami 1ZL i 2ZL pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** zapytał kto z radnych jest za uwzględnieniem uwagi.

W głosowaniu udział wzięło 17 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 4 głosy „za”, 5 głosów „wstrzymujący się”, 8 głosów „przeciw”.

Podtrzymano stanowisko Burmistrza.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** odczytał **wniosek** Pani Katarzyny Laskowskiej Haffner o przesunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy na odległość około 10 m od linii lasu od wschodniej i południowej strony działki nr ew. 229/2.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** zapytał kto z radnych jest za uwzględnieniem uwagi.

W głosowaniu udział wzięło 17 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 0 głosów „za”, 1 głos „wstrzymujący się”, 16 głosów „przeciw”.

Podtrzymano stanowisko Burmistrza.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** odczytał **wniosek nr 1** Państwa Małgorzaty i Piotra Nachiło o ustalenie wskaźnika powierzchni zabudowy na poziomie 0,23 dla działek nr ew. 87/1 i 87/2.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** zapytał kto z radnych jest za uwzględnieniem uwagi.

W głosowaniu udział wzięło 17 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 0 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 17 głosów „przeciw”.

Podtrzymano stanowisko Burmistrza.

**Wniosek nr 2** o umożliwienie zabudowy działek 87/1 i 87/2 przy uwzględnieniu ich obecnych parametrów i kształtu.

**Do wniosku głos zabrał:** radny G. Porowski, Kierownik RGP A. Bieniek.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** zapytał kto z radnych jest za uwzględnieniem uwagi.

W głosowaniu udział wzięło 17 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 0 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 17 głosów „przeciw”.

Podtrzymano stanowisko Burmistrza.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** odczytał **wniosek nr 1** Pani Ewy Wichowskiej o umożliwienie lokalizacji drobnych usług wbudowanych w obiekt mieszkalny lub garażowo-gospodarczy przy jednoczesnym wykluczeniu lokalizacji funkcji wymagających dostaw dużych ilości towaru i dojazdu ciężkiego transportu oraz generujących wzmożony ruch samochodowy.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** zapytał kto z radnych jest za uwzględnieniem uwagi.

W głosowaniu udział wzięło 17 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 0 głosów „za”, 3 głosy „wstrzymujących się”, 14 głosów „przeciw”.

Podtrzymano stanowisko Burmistrza.

**Wniosek nr 2** o uwzględnienie działek mniejszych, których podział został dokonany i zatwierdzony ostateczną decyzją zatwierdzającą podział przed uprawomocnieniem się planu miejscowego lub.

**Do wniosku głos zabrał:** radny G. Porowski, Kierownik RGP A. Bieniek.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** zapytał kto z radnych jest za uwzględnieniem uwagi.

W głosowaniu udział wzięło 17 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 0 głosów „za”, 2 głosy „wstrzymujące się”, 15 głosów „przeciw”.

Podtrzymano stanowisko Burmistrza.

**Wniosek nr 3** o zmianę zapisu w §39 ust. 1 na: "Dopuszcza się lokalizację nowej zabudowy na działkach, których powierzchnia stanowi nie mniej niż 75% minimalnej powierzchni działki ustalonej planem dla terenu, przy zachowaniu wskaźników ustalonych planem w zakresie powierzchni zabudowy i powierzchni biologicznie czynnej w przypadku, gdy dotyczy to nieruchomości, której powierzchnia została ograniczona w wyniku przeznaczenia niniejszym planem części nieruchomości pod inwestycję celu publicznego.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** zapytał kto z radnych jest za uwzględnieniem uwagi.

W głosowaniu udział wzięło 18 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 0 głosów „za”, 4 głosy „wstrzymujące się”, 14 głosów „przeciw”.

Podtrzymano stanowisko Burmistrza

**Wniosek nr 4** aby powyższy zapis dotyczył działek, z których wydzielono część nieruchomości pod inwestycję celu publicznego przed uchwaleniem planu.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** zapytał kto z radnych jest za uwzględnieniem uwagi.

W głosowaniu udział wzięło 18 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 0 głosów „za”, 5 głosów „wstrzymujących się”, 13 głosów „przeciw”.

Podtrzymano stanowisko Burmistrza

**Wniosek nr 5** aby zapisy planu dopuszczały możliwość obsypania budynku ziemią w celu płytszego posadowienia i ze względu na niekorzystne warunki gruntowo-wodne a tym samym poprawienia warunków związanych z głębokością przemarzania gruntu.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** zapytał kto z radnych jest za uwzględnieniem uwagi.

W głosowaniu udział wzięło 18 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 0 głosów „za”, 2 głosy „wstrzymujące się”, 16 głosów „przeciw”.

Podtrzymano stanowisko Burmistrza

**Przewodniczący RM J. Grądzki** odczytał **wniosek nr 1** Państwa Joanny i Marka Wichowskich o zmiany dla wskazanych nieruchomości wskaźnika maksymalnej powierzchni zabudowy - 0,15 (z dopuszczeniem dla działek istniejących także powstałych w wyniku wcześniejszych podziałów o mniejszej powierzchni - 0,2).

**Przewodniczący RM J. Grądzki** zapytał kto z radnych jest za uwzględnieniem uwagi.

W głosowaniu udział wzięło 18 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 0 głosów „za”, 4 głosy „wstrzymujące się”, 12 głosów „przeciw”.

Podtrzymano stanowisko Burmistrza

**Wniosek nr 2** o zmiany dla wskazanych nieruchomości wskaźnika maksymalnej intensywności zabudowy - 0,35 (z dopuszczeniem dla działek istniejących także powstałych w wyniku wcześniejszych podziałów o mniejszej powierzchni - 0,5).

**Przewodniczący RM J. Grądzki** zapytał kto z radnych jest za uwzględnieniem uwagi.

W głosowaniu udział wzięło 18 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 0 głosów „za”, 2 głosy „wstrzymujące się”, 16 głosów „przeciw”.

Podtrzymano stanowisko Burmistrza

**Wniosek nr 3** o zmiany dla wskazanych nieruchomości wskaźnika minimalnej powierzchni biologicznie czynnej - 80% (z dopuszczeniem dla działek istniejących także powstałych w wyniku wcześniejszych podziałów o mniejszej powierzchni - 60%).

**Przewodniczący RM J. Grądzki** zapytał kto z radnych jest za uwzględnieniem uwagi.

W głosowaniu udział wzięło 18 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 0 głosów „za”, 4 głosy „wstrzymujące się”, 14 głosów „przeciw”.

Podtrzymano stanowisko Burmistrza.

**Wniosek nr 4** o umożliwienie lokalizacji drobnych usług wbudowanych w obiekt mieszkalny lub garażowo-gospodarczy przy jednoczesnym wykluczeniu lokalizacji funkcji wymagających dostaw dużych ilości towaru i dojazdu ciężkiego transportu oraz generujących wzmożony ruch samochodowy.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** zapytał kto z radnych jest za uwzględnieniem uwagi.

W głosowaniu udział wzięło 18 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 1 głos „za”, 5 głosów „wstrzymujących się”, 12 głosów „przeciw”.

Podtrzymano stanowisko Burmistrza.

**Wniosek nr 5** o uwzględnienie działek mniejszych, których podział został dokonany i zatwierdzony ostateczną decyzją zatwierdzającą podział przed uprawomocnieniem się planu miejscowego.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** zapytał kto z radnych jest za uwzględnieniem uwagi.

W głosowaniu udział wzięło 18 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 0 głosów „za”, 4 głosy „wstrzymujące się”, 12 głosów „przeciw”.

Podtrzymano stanowisko Burmistrza.

**Wniosek nr 6** aby zapisy planu dopuszczały możliwość obsypania budynku ziemią w celu płytszego posadowienia i ze względu na niekorzystne warunki gruntowo-wodne a tym samym poprawienia warunków związanych z głębokością przemarzania gruntu.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** zapytał kto z radnych jest za uwzględnieniem uwagi.

W głosowaniu udział wzięło 17 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 0 głosów „za”, 4 głosy „wstrzymujące się”, 13 głosów „przeciw”.

Podtrzymano stanowisko Burmistrza.

**Wniosek nr 7** aby zapisy w planie dotyczące budowy rowów odwadniających wzdłuż ulic obliowały ich właścicieli (zarządców) do wykonania odpływów dla tych rowów, tj. aby były one włączone w połączony system odwadniania większych obszarów, ponieważ w przeciwnym wypadku mogą się one stać elementem wywołującym lokalne podtopienia.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** poinformował, że wniosek nie dotyczy planu, w związku z powyższym nie będzie głosowany.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** odczytał **wniosek nr 1** Państwa Jana Niemcewicza i Wojciecha Niemcewicza o dopuszczenie na terenie działki nr 508/2 usług nieuciążliwych w formie niewbudowanej w zabudowę mieszkaniową polegających na prowadzeniu dwustanowiskowego

zakładu obsługi pojazdów zabytkowych, historycznych i klasycznych, w tym również usług komercyjnych.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** zapytał kto z radnych jest za uwzględnieniem uwagi.

W głosowaniu udział wzięło 17 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 2 głosy „za”, 3 głosy „wstrzymujące się”, 12 głosów „przeciw”.

Podtrzymano stanowisko Burmistrza.

**Wniosek nr 2** o zmianę zapisu §39 aby działka nr 508/1 posiadała charakter działki budowlanej.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** zapytał kto z radnych jest za uwzględnieniem uwagi.

W głosowaniu udział wzięło 17 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 0 głosów „za”, 6 głosów „wstrzymujących się”, 11 głosów „przeciw”.

Podtrzymano stanowisko Burmistrza.

**Wniosek nr 3** o wprowadzenie zapisów obligujących gminę do przeprowadzenia scalenia i podziału działek 145, 146/3, 146/5, 147/4, 148/4, 149/4, 507 i innych..

**Przewodniczący RM J. Grądzki** zapytał kto z radnych jest za uwzględnieniem uwagi.

W głosowaniu udział wzięło 17 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 0 głosów „za”, 1 głos „wstrzymujący się”, 16 głosów „przeciw”.

Podtrzymano stanowisko Burmistrza.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** odczytał **wniosek** Pana Grzegorza Zawistowskiego o zmianę przeznaczenia terenu lasu na działce nr ew. 226/3, pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną ekstensywną w układzie wolnostojącym.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** zapytał kto z radnych jest za uwzględnieniem uwagi.

W głosowaniu udział wzięło 17 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 0 głosów „za”, 2 głosy „wstrzymujące się”, 15 głosów „przeciw”.

Podtrzymano stanowisko Burmistrza.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** odczytał **wniosek** Pani Justyny Jakobowskiej vel Jakóbowska o zamianę przeznaczenia terenów leśnych 1ZL i 2ZL pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** zapytał kto z radnych jest za uwzględnieniem uwagi.

W głosowaniu udział wzięło 17 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 2 głosy „za”, 3 głosy „wstrzymujące się”, 12 głosów „przeciw”.

Podtrzymano stanowisko Burmistrza.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** odczytał **wniosek** Państwa Krystyny i Marka Gozdek o dopuszczenie zabudowy na działce nr ew. 204/4.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** zapytał kto z radnych jest za uwzględnieniem uwagi.

W głosowaniu udział wzięło 17 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 1 głos „za”, 6 głosów „wstrzymujący się”, 10 głosów „przeciw”.

Podtrzymano stanowisko Burmistrza.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** odczytał **wniosek** Pani Iwony Jarkiewicz- Sopińskiej o zmianę przeznaczenia terenów leśnych oznaczonych symbolami 1ZL i 2ZL pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** zapytał kto z radnych jest za uwzględnieniem uwagi.

W głosowaniu udział wzięło 17 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 2 głosy „za”, 3 głosy „wstrzymujące się”, 12 głosów „przeciw”.

Podtrzymano stanowisko Burmistrza.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** odczytał **wniosek** Pana Jana Abramczyka o zmianę przeznaczenia terenów leśnych oznaczonych symbolami 1ZL i 2ZL pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** zapytał kto z radnych jest za uwzględnieniem uwagi.

W głosowaniu udział wzięło 17 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 2 głosy „za”, 4 głosy „wstrzymujące się”, 11 głosów „przeciw”.

Podtrzymano stanowisko Burmistrza.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** odczytał **wniosek** Państwa Agaty Truszkowskiej i Jacka Przybyłowicza o ujęcie działki nr ew. 1360 jako działki budowlanej.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** poinformował, że wniosek nie dotyczy planu, w związku z powyższym nie będzie głosowany.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** odczytał **wniosek** Państwa Małgorzaty i Piotra Nachiło o ustalenie wskaźnika powierzchni zabudowy na poziomie 0,23 dla działek nr ew. 87/1 i 87/2.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** zapytał kto z radnych jest za uwzględnieniem uwagi.

W głosowaniu udział wzięło 17 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 0 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 17 głosów „przeciw”.

Podtrzymano stanowisko Burmistrza.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** odczytał **wniosek nr 1** Pani Katarzyny Laskowskiej o wprowadzenie § 74 pkt 5 lit.d o brzmieniu: wyżej wymienione warunki nie dotyczą działek wydzielonych do poprawy istniejącego zagospodarowania, a nie wydzielaniu nowych działek inwestycyjnych lub o brzmieniu: dopuszcza się wydzielenie działek o parametrach mniejszych niż określone w lit. a, b, c, w celu powiększenia sąsiedniej nieruchomości.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** zapytał kto z radnych jest za uwzględnieniem uwagi.

W głosowaniu udział wzięło 17 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 0 głosów „za”, 3 głosy „wstrzymujące się”, 14 głosów „przeciw”.

Podtrzymano stanowisko Burmistrza.

**Wniosek nr 2** dopuszczenie możliwości zabudowy na działce nr 229/2.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** zapytał kto z radnych jest za uwzględnieniem uwagi.

W głosowaniu udział wzięło 17 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 0 głosów „za”, 5 głosów „wstrzymujących się”, 12 głosów „przeciw”.



Podtrzymano stanowisko Burmistrza.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** odczytał wniosek nr 1 Państwa Stanisława i Barbary Zabłockich o zmianę zapisu w §19 pkt 2 poprzez dodanie przed słowem "podpiwniczonej" słowa "całkowicie".

**Przewodniczący RM J. Grądzki** zapytał kto z radnych jest za uwzględnieniem uwagi.

W głosowaniu udział wzięło 17 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 0 głosów „za”, 3 głosy „wstrzymujące się”, 14 głosów „przeciw”.

Podtrzymano stanowisko Burmistrza.

**Wniosek nr 2** o sprecyzowanie w §26 pkt 2 sformułowania "będących w zasięgu".

**Przewodniczący RM J. Grądzki** zapytał kto z radnych jest za uwzględnieniem uwagi.

W głosowaniu udział wzięło 17 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 0 głosów „za”, 3 głosy „wstrzymujące się”, 14 głosów „przeciw”.

Podtrzymano stanowisko Burmistrza.

**Wniosek nr 3** o zmianę zapisu w §40 pkt 3 z 4 m na 3 m.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** zapytał kto z radnych jest za uwzględnieniem uwagi.

W głosowaniu udział wzięło 17 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 0 głosów „za”, 2 głosy „wstrzymujące się”, 15 głosów „przeciw”.

Podtrzymano stanowisko Burmistrza.

**Wniosek nr 4** o wykreślenie zapisu w §40 pkt 4

**Przewodniczący RM J. Grądzki** zapytał kto z radnych jest za uwzględnieniem uwagi.

W głosowaniu udział wzięło 17 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 0 głosów „za”, 4 głosy „wstrzymujące się”, 13 głosów „przeciw”.

Podtrzymano stanowisko Burmistrza.

**Wniosek nr 5** o zmianę zapisu w §40 pkt 5 z 1 m na 1,5 m

**Przewodniczący RM J. Grądzki** zapytał kto z radnych jest za uwzględnieniem uwagi.

W głosowaniu udział wzięło 17 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 0 głosów „za”, 5 głosów „wstrzymujących się”, 12 głosów „przeciw”.

Podtrzymano stanowisko Burmistrza.

**Wniosek nr 6** o uzupełnienie zapisu w §42 pkt 1 o kolor czerwony.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** zapytał kto z radnych jest za uwzględnieniem uwagi.

W głosowaniu udział wzięło 17 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 0 głosów „za”, 2 głosy „wstrzymujące się”, 15 głosów „przeciw”.

Podtrzymano stanowisko Burmistrza.

**Wniosek nr 7** o skreślenie zapisu w §44 pkt 4.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** zapytał kto z radnych jest za uwzględnieniem uwagi.

W głosowaniu udział wzięło 17 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 0 głosów „za”, 3 głosy „wstrzymujące się”, 14 głosów „przeciw”.

Podtrzymano stanowisko Burmistrza.

**Wniosek nr 8** o zmianę zapisu w §46 ust. 2 pkt 2 i pkt 3 z 80% na 50%

**Przewodniczący RM J. Grądzki** zapytał kto z radnych jest za uwzględnieniem uwagi.

W głosowaniu udział wzięło 17 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 0 głosów „za”, 2 głosy „wstrzymujące się”, 15 głosów „przeciw”.

Podtrzymano stanowisko Burmistrza i ogłoszono 5 minutową przerwę.

**Wniosek nr 9** o zmianę zapisu w §47 pkt 2 lit a z 5 m na 4 m, w §47 pkt 2 lit b z 6 m na 5 m oraz z 8 m na 7 m, w §47 pkt 3 ze 150 m na 160 m.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** zapytał kto z radnych jest za uwzględnieniem uwagi.

W głosowaniu udział wzięło 14 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 0 głosów „za”, 1 głos „wstrzymujący się”, 13 głosów „przeciw”.

Podtrzymano stanowisko Burmistrza.

**Wniosek nr 10** o zmianę w tabeli wskaźników do bilansu miejsc parkingowych minimalnego wskaźnika miejsc postojowych dla 1 lokalu mieszkalnego z 2 na 1.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** zapytał kto z radnych jest za uwzględnieniem uwagi.

W głosowaniu udział wzięło 15 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 0 głosów „za”, 3 głosy „wstrzymujące się”, 12 głosów „przeciw”.

Podtrzymano stanowisko Burmistrza.

**Wniosek nr 11** o zmianę w § 56 wymiarów zatoki z 1,5 m x 5 m na 1,5 x 3 m.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** zapytał kto z radnych jest za uwzględnieniem uwagi.

W głosowaniu udział wzięło 15 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 0 głosów „za”, 1 głos „wstrzymujący się”, 14 głosów „przeciw”.

Podtrzymano stanowisko Burmistrza.

**Wniosek nr 12** o zmianę w § 57 wymiarów zatoki z 1,5 m x 5 m na 1,5 x 3 m.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** zapytał kto z radnych jest za uwzględnieniem uwagi.

W głosowaniu udział wzięło 15 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 0 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 15 głosów „przeciw”.

Podtrzymano stanowisko Burmistrza.

**Wniosek nr 13** o zmianę zapisu w § 65 pkt 9 poprzez wykreślenie sformułowania "pod warunkiem, że są one wyposażone w kanalizację deszczową".

**Przewodniczący RM J. Grądzki** zapytał kto z radnych jest za uwzględnieniem uwagi.

W głosowaniu udział wzięło 15 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 0 głosów „za”, 4 głosy „wstrzymujące się”, 11 głosów „przeciw”.

Podtrzymano stanowisko Burmistrza.

**Wniosek nr 14** o zmianę w §75 pkt 4 lit a wskaźnika maksymalnej powierzchni zabudowy z 0,15 na 0,2; w §75 pkt 4 lit b wskaźnika maksymalnej intensywności zabudowy z 0,25 na 0,35, w §75 pkt 4 lit c maksymalnej wysokości zabudowy z 2 kondygnacji (9 m) na 2 kondygnacje (12 m), w §75 pkt 4 lit d minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej z 80% na 70%, wykreślenie §75 pkt 4 lit f

**Przewodniczący RM J. Grądzki** zapytał kto z radnych jest za uwzględnieniem uwagi.

W głosowaniu udział wzięło 16 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 0 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 16 głosów „przeciw”.

Podtrzymano stanowisko Burmistrza.

**Wniosek nr 15** o zmianę w § 75 pkt 5 lit a minimalnej wielkości działki budowlanej z 2000 m<sup>2</sup> na 1000 m<sup>2</sup>, zmianę w §75 pkt 5 lit b minimalnej szerokości frontu działki budowlanej z 30 m na 20 m.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** zapytał kto z radnych jest za uwzględnieniem uwagi.

W głosowaniu udział wzięło 16 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 0 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 16 głosów „przeciw”.

Podtrzymano stanowisko Burmistrza.

**Wniosek nr 16** o precyzyjne określenie w § 75 pkt 7 lit b "wewnętrznego terenu ochrony pośredniej ujęcia wody"

**Przewodniczący RM J. Grądzki** zapytał kto z radnych jest za uwzględnieniem uwagi.

W głosowaniu udział wzięło 18 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 0 głosów „za”, 4 głosy „wstrzymujące się”, 14 głosów „przeciw”.

Podtrzymano stanowisko Burmistrza.

**Wniosek nr 17** o zdefiniowanie w § 75 pkt 7 lit c określenia "zbiorniki wodne"

**Przewodniczący RM J. Grądzki** zapytał kto z radnych jest za uwzględnieniem uwagi.

W głosowaniu udział wzięło 18 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 0 głosów „za”, 3 głosy „wstrzymujące się”, 15 głosów „przeciw”.

Podtrzymano stanowisko Burmistrza.

**Wniosek nr 18** o zmianę stawki procentowej w §75 pkt 11 z 30% na 10%.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** zapytał kto z radnych jest za uwzględnieniem uwagi.

W głosowaniu udział wzięło 18 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 0 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 18 głosów „przeciw”.

Podtrzymano stanowisko Burmistrza.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** odczytał **wniosek nr 1** Pana Aleksiego Kropielnickiego o zmianę przeznaczenia dz. nr ew. 114 i 175, obr. ew. Sadowa pod zabudowę mieszkaniową.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** zapytał kto z radnych jest za uwzględnieniem uwagi.

W głosowaniu udział wzięło 17 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 2 głosy „za”, 4 głosy „wstrzymujące się”, 11 głosów „przeciw”.

Podtrzymano stanowisko Burmistrza.

**Wniosek nr 2** o wykreślenie zapisu o obowiązku przekształceń i rekultywacji terenu.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** zapytał kto z radnych jest za uwzględnieniem uwagi.

W głosowaniu udział wzięło 17 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 3 głosy „za”, 7 głosów „wstrzymujących się”, 7 głosów „przeciw”.

Podtrzymano stanowisko Burmistrza.

**Wniosek nr 3** o wykonanie rzetelnej granicy KPN na terenie Sadowej i na terenie Czosnowa oraz o standaryzację odległości linii zabudowy od KPN na całym terenie objętym projektem planu.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** zapytał kto z radnych jest za uwzględnieniem uwagi.

W głosowaniu udział wzięło 17 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 3 głosy „za”, 4 głosy „wstrzymujące się”, 10 głosów „przeciw”.

Podtrzymano stanowisko Burmistrza.

**Wniosek nr 4** o przywrócenie poprzedniej głębokości rowów melioracyjnych znajdujących się przy ulicy Wędrorców oraz zapewnienie spadku w kierunku KPN umożliwiającego skuteczny odpływ wody.  
**Przewodniczący RM J. Grądzki** poinformował, że wniosek nie dotyczy planu, w związku z powyższym nie będzie głosowany.

**Wniosek nr 5** o wykreślenie zapisów § 17 ust. 2 oraz § 23 dotyczących ogrodzeń.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** zapytał kto z radnych jest za uwzględnieniem uwagi.

W głosowaniu udział wzięło 18 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 0 głosów „za”, 3 głosy „wstrzymujące się”, 15 głosów „przeciw”.

Podtrzymano stanowisko Burmistrza.

**Wniosek nr 6** o rozwinięcie zapisu w §19 pkt 1.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** zapytał kto z radnych jest za uwzględnieniem uwagi.

W głosowaniu udział wzięło 18 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 0 głosów „za”, 5 głosów „wstrzymujących się”, 13 głosów „przeciw”.

Podtrzymano stanowisko Burmistrza.

**Wniosek nr 7** o wykreślenie zapisów §24 pkt 4 dotyczących trwałej zmiany rzeźby terenu.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** zapytał kto z radnych jest za uwzględnieniem uwagi.

W głosowaniu udział wzięło 18 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 1 głos „za”, 5 głosów „wstrzymujących się”, 12 głosów „przeciw”.

Podtrzymano stanowisko Burmistrza.

**Wniosek nr 8** o wykreślenie zapisów § 25 pkt 6 dotyczących rowów melioracyjnych.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** zapytał kto z radnych jest za uwzględnieniem uwagi.

W głosowaniu udział wzięło 18 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 0 głosów „za”, 6 głosów „wstrzymujących się”, 12 głosów „przeciw”.

Podtrzymano stanowisko Burmistrza.

**Wniosek nr 9** o wykreślenie zapisów § 27 pkt 1 dotyczących lokalizowania obiektów mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** zapytał kto z radnych jest za uwzględnieniem uwagi.

W głosowaniu udział wzięło 18 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 0 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 18 głosów „przeciw”.

Podtrzymano stanowisko Burmistrza.

**Wniosek nr 10** o wykreślenie zapisu w § 34 pkt 6 dotyczącego miejsc i przestrzeni ogólnodostępnych.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** zapytał kto z radnych jest za uwzględnieniem uwagi.

W głosowaniu udział wzięło 18 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 0 głosów „za”, 2 głosy „wstrzymujące się”, 16 głosów „przeciw”.

Podtrzymano stanowisko Burmistrza.

**Wniosek nr 11** o wykreślenie zapisów § 44 pkt 1 dotyczących lokalizowania garaży.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** zapytał kto z radnych jest za uwzględnieniem uwagi.

W głosowaniu udział wzięło 18 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 0 głosów „za”, 4 głosy „wstrzymujące się”, 14 głosów „przeciw”.

Podtrzymano stanowisko Burmistrza.

**Wniosek nr 12** o zmniejszenie w § 46 ust. 2 pkt 2 i 3 dopuszczalnych powierzchni z 80% na 70%.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** zapytał kto z radnych jest za uwzględnieniem uwagi.

W głosowaniu udział wzięło 18 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 0 głosów „za”, 4 głosy „wstrzymujące się”, 14 głosów „przeciw”.

Podtrzymano stanowisko Burmistrza.

**Wniosek nr 13** o zakaz realizacji parkingów i zatok postojowych w pasach drogowych, jeżeli droga jest wąska i nie będzie miała kanalizacji deszczowej (poniżej 10 m).

**Przewodniczący RM J. Grądzki** zapytał kto z radnych jest za uwzględnieniem uwagi.

W głosowaniu udział wzięło 18 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 0 głosów „za”, 6 głosów „wstrzymujących się”, 12 głosów „przeciw”.

Podtrzymano stanowisko Burmistrza.

**Wniosek nr 14** o wprowadzenie zapisu w § 56, który narzucałby konieczność wykupu zatoki przez gminę, lub o usunięcie ustaleń.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** zapytał kto z radnych jest za uwzględnieniem uwagi.

W głosowaniu udział wzięło 18 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 0 głosów „za”, 4 głosy „wstrzymujące się”, 14 głosów „przeciw”.

Podtrzymano stanowisko Burmistrza.

**Wniosek nr 15** o usunięcie zapisu w § 63 pkt 4 oraz wprowadzenie zapisu o konieczności przeniesienia linii średniego napięcia zgodnie z § 58 pkt 2 podczas wykonywania nowych dróg znajdujących się w pobliżu tych linii.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** zapytał kto z radnych jest za uwzględnieniem uwagi.

W głosowaniu udział wzięło 18 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 0 głosów „za”, 4 głosy „wstrzymujące się”, 14 głosów „przeciw”.

Podtrzymano stanowisko Burmistrza.

**Wniosek nr 16** o wykreślenie zapisów § 65 pkt 5 dotyczących rowów melioracyjnych oraz o wpisanie nakazu realizacji kanalizacji deszczowej przy przebudowie ulicy Wędrowców.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** zapytał kto z radnych jest za uwzględnieniem uwagi.

W głosowaniu udział wzięło 18 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 0 głosów „za”, 5 głosów „wstrzymujących się”, 13 głosów „przeciw”.

Podtrzymano stanowisko Burmistrza.

**Wniosek nr 17** o zmianę zapisu w § 65 pkt 6 z "dopuszcza się" na "nakazuje".

**Przewodniczący RM J. Grądzki** zapytał kto z radnych jest za uwzględnieniem uwagi.

W głosowaniu udział wzięło 19 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 0 głosów „za”, 6 głosów „wstrzymujących się”, 13 głosów „przeciw”.

Podtrzymano stanowisko Burmistrza.

**Wniosek nr 18** o wykreślenie zapisu § 65 pkt 7 lub uzyskanie przez gminę opinii właściwego organu ochrony środowiska odnośnie możliwości odprowadzenia zanieczyszczonych wód opadowych i roztopowych.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** zapytał kto z radnych jest za uwzględnieniem uwagi.

W głosowaniu udział wzięło 19 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 0 głosów „za”, 3 głosy „wstrzymujące się”, 16 głosów „przeciw”.

Podtrzymano stanowisko Burmistrza.

**Wniosek nr 19** o wykreślenie ustaleń § 65 pkt 8 lit. a do d lub uzyskanie przez gminę opinii właściwego organu ochrony środowiska odnośnie możliwości odprowadzenia zanieczyszczonych wód opadowych i roztopowych z dróg do gruntu.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** zapytał kto z radnych jest za uwzględnieniem uwagi.

W głosowaniu udział wzięło 19 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 0 głosów „za”, 4 głosy „wstrzymujące się”, 15 głosów „przeciw”.

Podtrzymano stanowisko Burmistrza.

**Wniosek nr 20** o zapis w § 66 pkt 3 o zakazie przemieszczania się samochodów o masie powyżej 10 t do czasu modernizacji dróg, lub o usunięcie znaków zakazujących tego ruchu.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** poinformował, że wniosek nie dotyczy planu, w związku z powyższym nie będzie głosowany.

**Wniosek nr 21** o przeniesienie funkcji terenu UT/KD-Gp na teren KS.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** zapytał kto z radnych jest za uwzględnieniem uwagi.

W głosowaniu udział wzięło 19 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 0 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 19 głosów „przeciw”.

Podtrzymano stanowisko Burmistrza.

**Wniosek nr 22** o korektę zapisu w § 69 pkt 4 lit. f na stosowanie nawierzchni nieprzepuszczalnych z zastosowaniem studzienek odprowadzających wody opadowe do kanalizacji lub czasowo do studzienek szczelnych (o właściwie obliczonej pojemności) z systematycznym ich opróżnianiem lub uzyskanie przez gminę opinii właściwego organu ochrony środowiska zezwalającej na powyższe działania.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** zapytał kto z radnych jest za uwzględnieniem uwagi.

W głosowaniu udział wzięło 19 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 0 głosów „za”, 3 głosy „wstrzymujące się”, 16 głosów „przeciw”.

Podtrzymano stanowisko Burmistrza.

**Wniosek nr 23** o zmianę w § 69 pkt 11 stawki procentowej na 30% lub ujednoczenie stawek.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** zapytał kto z radnych jest za uwzględnieniem uwagi.

W głosowaniu udział wzięło 19 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 0 głosów „za”, 1 głos „wstrzymujący się”, 18 głosów „przeciw”.

Podtrzymano stanowisko Burmistrza.

**Wniosek nr 24** o ujednoczenie parametrów działki dla terenów UO i terenów będących w bezpośrednim sąsiedztwie o takich samych warunkach terenowych.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** zapytał kto z radnych jest za uwzględnieniem uwagi.

W głosowaniu udział wzięło 19 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 0 głosów „za”, 1 głos „wstrzymujący się”, 18 głosów „przeciw”.

Podtrzymano stanowisko Burmistrza.

**Wniosek nr 25** o wykreślenie zapisu w §70 pkt 3 lit g lub o wprowadzenie analogicznego zapisu dla pozostałych terenów.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** zapytał kto z radnych jest za uwzględnieniem uwagi.

W głosowaniu udział wzięło 19 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 0 głosów „za”, 1 głos „wstrzymujący się”, 18 głosów „przeciw”.

Podtrzymano stanowisko Burmistrza.

**Wniosek nr 26** o zmianę w § 70 pkt 10 stawki procentowej na 30% lub ujednoczenie stawek.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** zapytał kto z radnych jest za uwzględnieniem uwagi.

W głosowaniu udział wzięło 19 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 0 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 19 głosów „przeciw”.

Podtrzymano stanowisko Burmistrza.

**Wniosek nr 27** o zmianę ustaleń § 72 i wprowadzenie zakazu zabudowy lub dostosowanie zapisów dla pozostałych terenów do ustaleń dla terenu MN2/U.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** zapytał kto z radnych jest za uwzględnieniem uwagi.

W głosowaniu udział wzięło 19 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 0 głosów „za”, 1 głos „wstrzymujący się”, 18 głosów „przeciw”.

Podtrzymano stanowisko Burmistrza.

**Wniosek nr 28** o dopisanie w § 74 przeznaczenia uzupełniającego tak jak w § 73 z ograniczeniem powierzchni sprzedaży do 300 m<sup>2</sup>.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** zapytał kto z radnych jest za uwzględnieniem uwagi.

W głosowaniu udział wzięło 19 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 0 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 19 głosów „przeciw”.

Podtrzymano stanowisko Burmistrza.

**Wniosek nr 29** o zmianę w § 75 pkt 5 lit. b minimalnej szerokości frontu działki z 30 m na 25 m.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** zapytał kto z radnych jest za uwzględnieniem uwagi.

W głosowaniu udział wzięło 19 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 0 głosów „za”, 3 głosy „wstrzymujące się”, 16 głosów „przeciw”.

Podtrzymano stanowisko Burmistrza.

**Wniosek nr 30** o zmianę ustaleń w §76 z przeznaczenia R/RM na MN2.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** zapytał kto z radnych jest za uwzględnieniem uwagi.

W głosowaniu udział wzięło 19 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 1 głos „za”, 1 głos „wstrzymujący się”, 17 głosów „przeciw”.

Podtrzymano stanowisko Burmistrza.

**Wniosek nr 31** o przeniesienie terenu pętli autobusowej na teren UT/KD-Gp i przeznaczenie pozostałego terenu pod parking i usługi turystyki.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** zapytał kto z radnych jest za uwzględnieniem uwagi.

W głosowaniu udział wzięło 19 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 0 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 19 głosów „przeciw”.

Podtrzymano stanowisko Burmistrza.

**Wniosek nr 32** o ujednoczenie w §81 szerokości dróg KDD oraz zakaz parkowania przy krawędzi jezdni, jeśli zarys samochodu będzie ograniczał jezdnię.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** zapytał kto z radnych jest za uwzględnieniem uwagi.

W głosowaniu udział wzięło 19 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 0 głosów „za”, 3 głosy „wstrzymujące się”, 16 głosów „przeciw”.

Podtrzymano stanowisko Burmistrza.

**Wniosek nr 33** o wykreślenie §81 ust. 2 pkt 9 lit. E.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** zapytał kto z radnych jest za uwzględnieniem uwagi.

W głosowaniu udział wzięło 19 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 0 głosów „za”, 4 głosy „wstrzymujące się”, 15 głosów „przeciw”.

Podtrzymano stanowisko Burmistrza.

**Wniosek nr 34** o poszerzenie drogi 10KDD (ul. Kwiatowa) tylko tam, gdzie jest to niezbędne lub wykreślenie ustaleń § 81 ust. 2 pkt 8 lit. A.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** zapytał kto z radnych jest za uwzględnieniem uwagi.

W głosowaniu udział wzięło 19 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 0 głosów „za”, 4 głosy „wstrzymujące się”, 15 głosów „przeciw”.

Podtrzymano stanowisko Burmistrza.

**Wniosek nr 35** o wyznaczenie drogi lokalnej na terenie U przebiegającej po działkach nr 54/1, 56/2, 57/2, 58/2, 59/2, 60/2, 63/2, 64/2, 66/2.

**Głos do wniosku zabrali:** radny G. Porowski, kierownik RGP A. Bieniek.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** zapytał kto z radnych jest za uwzględnieniem uwagi.

W głosowaniu udział wzięło 19 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 3 głosy „za”, 4 głosy „wstrzymujące się”, 12 głosów „przeciw”.

Podtrzymano stanowisko Burmistrza.

**Wniosek nr 36** o ujednoczenie zapisów dotyczących minimalnej powierzchni działki, powierzchni biologicznie czynnej, intensywności zabudowy oraz szerokości frontu działki na terenie całego obszaru objętego planem zgodnie z ustaleniami studium (dotyczy to również wprowadzenia możliwości zabudowy bliźniaczej na terenie 5.3).

**Przewodniczący RM J. Grądzki** zapytał kto z radnych jest za uwzględnieniem uwagi.

W głosowaniu udział wzięło 19 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 0 głosów „za”, 2 głosy „wstrzymujące się”, 17 głosów „przeciw”.

Podtrzymano stanowisko Burmistrza.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** odczytał **wniosek** Pani Ewy Wichowskiej o aby zapisy planu dopuszczały możliwość obsypania budynku ziemią w celu możliwości płytszego posadowienia i ze względu na niekorzystne warunki gruntowo-wodne a tym samym poprawienia warunków termicznych związanych z głębokością przemarzania gruntu.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** zapytał kto z radnych jest za uwzględnieniem uwagi.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych.



Wynik głosowania jawnego: 2 głosy „za”, 7 głosów „wstrzymujących się”, 11 głosów „przeciw”.

Podtrzymano stanowisko Burmistrza.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** odczytał **wniosek nr 1** Państwa Joanny i Marka Wichowskich o zmianę, dla działek powstałych w wyniku podziału zatwierdzonego decyzją przed wyłożeniem planu, wskaźnika maksymalnej powierzchni zabudowy na 0,2, wskaźnika maksymalnej intensywności zabudowy na 0,5, minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na 60%.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** zapytał kto z radnych jest za uwzględnieniem uwagi.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 0 głosów „za”, 2 głosy „wstrzymujące się”, 18 głosów „przeciw”.

Podtrzymano stanowisko Burmistrza.

**Wniosek nr 2** aby zapisy planu dopuszczały możliwość obsypania budynku ziemią w celu możliwości płytszego posadowienia i ze względu na niekorzystne warunki gruntowo-wodne a tym samym poprawienia warunków termicznych związanych z głębokością przemarzania gruntu.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** zapytał kto z radnych jest za uwzględnieniem uwagi.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 1 głos „za”, 7 głosów „wstrzymujących się”, 12 głosów „przeciw”.

Podtrzymano stanowisko Burmistrza.

**Wniosek nr 3** aby zapisy w planie dotyczące budowy rowów odwadniających wzdłuż ulic obowiązywały ich właścicieli (zarządców) do wykonania odpływów dla tych rowów, tj. aby były one włączone w połączony system odwadniania większych obszarów, ponieważ w przeciwnym wypadku mogą się one stać elementem wywołującym lokalne podtopienia. Wniosek nie dotyczył ustaleń planu.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** odczytał **wniosek** Pani Janiny Hajduk o wprowadzenie §74 pkt 5 lit.d o brzmieniu: wyżej wymienione warunki nie dotyczą działek wydzielonych do poprawy istniejącego zagospodarowania, a nie wydzielaniu nowych działek inwestycyjnych lub o brzmieniu: dopuszcza się wydzielenie działek o parametrach mniejszych niż określone w lit. a, b, c, w celu powiększenia sąsiedniej nieruchomości.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** zapytał kto z radnych jest za uwzględnieniem uwagi.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 0 głosów „za”, 3 głosy „wstrzymujące się”, 17 głosów „przeciw”.

Podtrzymano stanowisko Burmistrza.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** odczytał **wniosek** Pana Kamila Łuka o przeanalizowanie treści §76 w szczególności w odniesieniu do wielkości działki budowlanej i ewentualnie zmiana parametru na 2000 m<sup>2</sup>

**Przewodniczący RM J. Grądzki** zapytał kto z radnych jest za uwzględnieniem uwagi.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 0 głosów „za”, 3 głosy „wstrzymujące się”, 17 głosów „przeciw”.

Podtrzymano stanowisko Burmistrza.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** zapytał mecenasa, czy musi odczytywać cały projekt uchwały liczący 36 stron?

**Mecenas J. Nieścior** poinformował, że jeśli radni nie wyrażą sprzeciwu może Przewodniczący odczytać tylko tytuł uchwały, podstawę prawną oraz ostatni paragraf.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** zapytał kto z radnych jest za odczytaniem całej treści uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 1 głos „za”, 3 głosy „wstrzymujące się”, 16 głosów „przeciw”.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** odczytał część projektu uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 16 głosów „za”, 3 głosy „wstrzymujące się”, 1 głos „przeciw”.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** stwierdził, że uchwała została podjęta i ogłosił 10 minutową przerwę.

3) w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Kielpin Poduchowny”

**Radny T. Rusinek** poinformował, że Komisja do spraw Planowania i Zagospodarowania Przestrzennego nie podjęła żadnego stanowiska w powyższej sprawie. Dodatkowo radny poinformował, że stanowisko komisji w tej sprawie jest już wypracowane od lutego 2013 r.

**Głos w dyskusji zabrali:** radny T. Rusinek, radny G. Porowski, mieszkanka J. Wichowska, mieszkaniec M. Bogusz.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** odczytał projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 6 głosów „za”, 13 głosów „wstrzymujących się”, 1 głos „przeciw”.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** stwierdził, że uchwała została podjęta.

4) w sprawie zmiany uchwały Nr VII/42/2011 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 19 maja 2011 r. w sprawie wysokości diet dla radnych Rady Miejskiej w Łomiankach

**Radny W. Berger** poinformował, że treść uzasadnienie w uchwale ma charakter czysto populistyczny. Dodał, że wysokość diet jest zgodna z obowiązującymi normami. Radny złożył wniosek formalny o zdjęcie projektu uchwały z porządku obrad oraz wniosek o zamknięcie dyskusji.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** poddał pod głosowanie wniosek formalny radnego W. Bergera o zamknięcie dyskusji.

W głosowaniu udział wzięło 19 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 14 głosów „za”, 1 głos „wstrzymujący się”, 4 głosy „przeciw”.

Wniosek został przyjęty.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** poddał pod głosowanie wniosek formalny radnego W. Bergera o zdjęcie uchwały z porządku obrad.

W głosowaniu udział wzięło 18 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 14 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 4 głosy „przeciw”.  
Wniosek został przyjęty.

- 5) w sprawie zmiany Uchwały Nr XXXI/185/2012 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 13 września 2012 r., dotyczącej wyrażenia zgody na podwyższenie kapitału zakładowego Spółki „Zakład Wodociągów i Kanalizacji w Łomiankach” Sp. z o.o. w 2013 roku

**Radny G. Porowski** poinformował, że Komisja Techniczna pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały mimo nie obecności zaproszonego Prezesa Spółki ZWiK.

**Głos w dyskusji zabrali:** Przewodniczący RM J. Grądzki, Prezes ZWiK P. Bohdziewicz, radny G. Porowski, radna E. Sidorzak.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** odczytał projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 18 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 18 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** stwierdził, że uchwała została podjęta.

- 6) w sprawie nadania nazwy ulicy

**Radny K. Kaczyński** poinformował, że Komisja Społeczna w porozumieniu z Radą Sołecką wnosi o wstrzymanie się z podjęciem uchwały do czasu wypracowania regulaminu dotyczącego trybu nadawania nazw ulicom. Wniosek ten nie oznacza negatywnej opinii komisji. Komisja prosi o zdjęcie tego projektu uchwały z porządku obrad.

**Głos w dyskusji zabrali:** radny T. Krystecki, radny M. Etienne, radny G. Porowski,

**Przewodniczący RM J. Grądzki** poddał pod głosowanie wniosek Komisji Społecznej o zdjęcie z porządku obrad ww. uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 16 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 11 głosów „za”, 2 głosy „wstrzymujące się”, 3 głosy „przeciw”.

Wniosek został przyjęty.

- 7) w sprawie wyrażenia zgody na nabycie działki nr 115/31

**Radny G. Porowski** poinformował, że Komisja Techniczna negatywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Radny M. Etienne** poinformował, że opinia Rady Sołeckiej w tej sprawie również była negatywna.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** odczytał projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 18 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 0 głosów „za”, 3 głosy „wstrzymujące się”, 15 głosów „przeciw”.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** stwierdził, że uchwała nie została podjęta.

8) wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości

**Głos w dyskusji zabrali:** Radny RM. T Krystecki, Rady RM W. Berger, Radny RM M. Etienne, mecenas z Auchan.

**Radny RM G. Porowski** poinformował, że opinia Komisji Technicznej do uchwały jest negatywna.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** odczytał uchwałę oraz poddał pod głosowanie.

W głosowaniu udział wzięło 18 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 6 głosów „za”, 8 głosów „wstrzymujących się”, 2 głosy „przeciw”, 2 radnych nie brało udziału w głosowaniu.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** poinformował, że uchwała została podjęta.

9) Wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie nieruchomości gruntowych oznaczonych w ewidencji gruntów jako działki nr 78/4 i 78/5

**Radny RM G. Porowski** poinformował, że opinia Komisji Technicznej do uchwały jest pozytywna.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** odczytał uchwałę oraz poddał pod głosowanie.

W głosowaniu udział wzięło 18 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 18 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** poinformował, że uchwała została podjęta.

10) wyrażenia zgody na przystąpienie do opracowania i wdrażania Planu gospodarki niskoemisyjnej dla Gminy Łomianki

**Radny RM G. Porowski** poinformował, że Komisja Techniczna wnosi o zdjęcie uchwały z porządku obrad w związku z brakiem na posiedzeniu komisji osoby merytorycznej, w celu objaśnienia uchwały. Radny pomimo negatywnego wniosku komisji poprosił radnych aby zagłosowali pozytywnie, ponieważ jest to ważna uchwała dla gminy.

**Kierownik Biura Integracji Europejskiej W. Szumigłowska** omówiła uchwałę.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** odczytał uchwałę oraz poddał pod głosowanie.

W głosowaniu udział wzięło 16 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 16 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** poinformował, że uchwała została podjęta oraz ogłosił 10 min przerwę.

11) zmian w uchwale budżetowej Gminy Łomianki na rok 2013

**Głos w dyskusji zabrali:** Zastępca burmistrza P. Rusiecki, Prezes ZWiK P. Bohdziewicz, Rady RM M. Etienne, Prezes ZWiK P. Bohdziewicz, Burmistrz T. Dąbrowski, Radny RM J. Mazan, Radny RM T. Krystecki.

**Radna RM M. Zalewska** poinformowała, że opinia Komisji Budżetowej jest negatywna (2 głosy „przeciw”, 1 głos „za”), ale jako Przewodnicząca komisji uważa, że zaproponowane zmiany są prawidłowe i dobrze gospodarzy się środkami, które pozostały.

**Radny RM G. Porowski** poinformował, że Komisja Techniczna negatywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian w uchwale budżetowej Gminy Łomianki na rok 2013 oraz zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Łomianki na lata 2013-2021. Komisja zawnioskowała o zdjęcie z porządku obrad obu uchwał ze względu na nieobecność na posiedzeniu komisji merytorycznej osoby, w celu omówienia.

**Rady RM K. Kaczyński** poinformował, że na posiedzeniu Komisji Społecznej projekt uchwały nie był omawiany ze względu na brak osoby merytorycznej, która omówiłaby projekt uchwały. Komisja zawnioskowała o zdjęcie z porządku obrad obu uchwał.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** ogłosił 5 min przerwę.

**Radna RM E. Sidorzak** poprosiła widownię o ciszę.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** poprosił aby w protokole zapisać, że mieszkanka p. Kolcz przeszkadza w prowadzeniu obrad.

**Radna RM E. Sidorzak** stwierdziła, że widownia zachowuje się tak na prośbę Panów Burmistrzów i to jest wywieranie na radnych presji.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** ogłosił 10 min przerwę.

**Radna RM E. Sidorzak** zabrała głos i stwierdziła, że zgodnie ze stanowiskiem Komisji Technicznej i Społecznej do uchwały w sprawie zmian w uchwale budżetowej Gminy Łomianki na rok 2013. popiera wnioski. Stwierdziła, że *„Niestety ale muszę zacząć od tego, że Pan Burmistrz stosuje manipulacje i powoduje kolejny niepotrzebny konflikt, wprowadzając na sesję RM taką uchwałę w sprawie zmian w budżecie Gminy Łomianki na rok 2013. Wiadomo było, że w tym kształcie ta uchwała nie przejdzie. A wszystko dotyczy modernizacji Szkoły Podstawowej w Sadowej, o której dyskusja toczy się od ponad dwóch lat. Przez te dwa lata mając na uwadze w jaki sposób wykonano projekt, projekt modułowy, szkoła dawno mogłaby być już zmodernizowana, dzieci mogłyby uczyć się już w innych warunkach. Tak czy inaczej szkoła ta jest potrzebna w tym miejscu, będzie potrzebna wcześniej czy później. To dlaczego my dzisiaj stajemy przeciwko tym dzieciom i rodzicom, jest to nieuczciwe. Inwestycja, która powinna być zrealizowana dzisiaj stanowi pole do prowokacji. Dzisiaj wiadomo jakie podejmowane będą decyzje, natomiast za kilka dni te wszystkie uwagi, oczywiście w inny sposób będą interpretowane przez Burmistrza Rusieckiego bądź osoby przez niego upoważnione w Gazecie Łomiankowskiej. Będzie to w taki sposób określone, że to radni są ci źli, niedobrzy, konfliktowi i to wszystko będzie oczywiście w gazecie. My wiemy jak Panowie postępują, stąd też uważam, że jest to czysta prowokacja stosowana przez Pana Burmistrza Dąbrowskiego, a w jego imieniu Pana Rusieckiego. Burmistrz różnymi sposobami torpeduje wiele inwestycji, które zgłaszają radni, sołtysi czy przewodniczący osiedli. W przypadku Szkoły Podstawowej w Sadowej ta bezpodstawną negacją rady odbywa się kosztem dzieci. O tym nie dalej jak w czerwcu mówiłam dokładnie na ten temat, jakie*

dzieci tam uczęszczają, jakie mają schorzenia, na czym to polega. Wydawało mi się, że do wielu serc ludzi, którzy słuchali tych wypowiedzi to trafiło, okazuje się że nie. To o co apelował dziś Pan Rusiecki okazuje się gołosłowne. Co robi Burmistrz? Manipuluje opinią publiczną blokując modernizację tej szkoły, poprzednio chciał zabrać pieniądze dzieciom z Sadowej na remont drogi, nawierzchni przy przystanku, którą można było wyremontować w ramach robót bieżących szybko i tanio. W projekcie budżetu zaplanowane było na remont tej jezdni, przy przystanku 100 000,00 zł, a wykonano remont za kilka tysięcy, tak domniemam, bo jakiegokolwiek informacje ciężko jest uzyskać. W końcu po interwencjach radnych burmistrz wykonał remont tej drogi, pieniądze były. Ale nie byłoby powodu do manipulacji, do oczerniania radnych i wypisywania kłamstw w Gazecie Łomiankowskiej. Dzisiaj też obserwujemy różny sposób wypowiedzi, każdy ma prawo wypowiadać się tak jak uważa za właściwe, mam nadzieję że zgodnie ze swoim sumieniem, a nie politycznie. Natomiast ja obserwowałam zachowanie Panów Burmistrzów i wstyd mi, że się śmieją. Czy panów to bawi, bo mnie osobiście smuci. Proszę Państwa wszystkie wyszczególnione zadania są bardzo ważne i tego nie negujemy i trzeba znaleźć środki na ich realizację jednak nie kosztem tych bezbronnych i pokrzywdzonych dzieci, które szkole, nauczycielom i miastu przynoszą chlubę osiągając jedne z najlepszych wyników w nauczaniu w naszej całej gminie, a są to dzieci chore. Co my dorośli im dajemy w zamian? Wałacy się sufi za te dobre wyniki w nauczaniu, zamiast boiska zarośniętą działkę, na którą mogą tylko popatrzeć. Przecież burmistrza zwą ojcem i gospodarzem tego miasta. Czy Pan jest ojcem i dobrym gospodarzem tego miasta? Obawiam się, że złym. Pytam się dlaczego burmistrz przez trzy lata nie może wyremontować zniszczonej przez inwestycję Auchan ul. Warszawskiej, została 100 m dziura. Odnoszę wrażenie, że decyzje burmistrza podyktowane są wyłącznie chęcią prowadzenia wojny z radnymi i z mieszkańcami. Sąsiad, sąsiadowi staje się wrogiem. Czy taki jest cel burmistrza? Ostatnie wydanie gazety tylko konfliktuje zamiast merytorycznie informować mieszkańców. Informacje w gazecie powinny być prawdziwe, rzetelne, nie zmanipulowane, tak jak rzetelne informacje dla radnych kiedy ich potrzebują przed sesją. Moim zdaniem to obowiązki burmistrza i dobrego gospodarza przyszedłby do radnych i powiedział, że takie są zadania i potrzeby i w taki sposób należy je zrobić. Wtedy jest wymiana poglądów i dyskutujemy co jest ważne i jak osiągnąć cele. Panie Burmistrzu Dąbrowski wydaje się Panu, że mieszkańcy zadowolą się imprezami organizowanymi w Łomiankach, Bawi się Pan budżetem, który pozwala Panu wystrzelić na wiwat tysiące złotych, czy kupić luksusowe samochody. Proszę Państwa zdaniem wielu radnych na zadania wymienione w projekcie budżetu trzeba znaleźć środki, ale nie z ważnych zadań inwestycyjnych, tylko z rozstrzygniętych przetargów oraz oszczędności i może z administracji. Przypomnę tak jak to robią często Panowie, że radni dwa lub trzy miesiące temu zgodzili się zwiększyć środki na wynagrodzenia pod warunkiem, że Burmistrz przywróci do pracy zwolnionych w 2013 r. pracowników. Obiecał, i co oszukał, podobnie jak z podwyżkami dla pracowników. Identyczna sytuacja, radni przekazali środki na ten cel w zeszłym roku, ale kilkutyśięczne podwyżki dostały zaprzyjaźnione osoby, w tym wśród nich Pan Rusiecki, wielotysięczne miesięczne podwyżki. Dzisiaj Panowie podpuszczacie mieszkańców, żeby robili awantury o diety radnych? Proszę Państwa o czym wy mówicie, to jest połowa Pana podwyżki miesięcznej. Radni pytali wówczas Pana Dąbrowskiego, zmniejszymy diety jak burmistrz zmniejszy pensje zarządu, tak powiedzieli radni i tak też zrobią. Radni

pytali Pana Dąbrowskiego czy przesuwane pieniądze nie są potrzebne na inwestycje i wtedy Pan Burmistrz mówił, że ma zabezpieczone środki na wszystkie zadania. Być może w trakcie roku wychodzą pewne sprawy jeżeli to była prawda, a może to było kłamstwo. Może to było umyślne działanie, żeby zdjąć mówiąc, że te pieniądze i tak nie będą wykorzystane. Chcę również przypomnieć Panu Burmistrzowi, że to radni zabiegali i zabiegają o pieniądze na MKSy i zabezpieczenie środków dla spółki. W 2013 r. na realizację projektu przeznaczaliśmy 7 000 000,00 zł, z tą myślą, że szybko podciągniemy te roboty skoro są wszystkie projekty, żeby właśnie nie stracić tej dotacji. Radni dali również pieniądze na MKSy 100 000,00 zł. SWg sprawozdania za I półrocze te pieniądze nie były wykorzystane. Czy była tak pilna potrzeba, czy raptem tak potrzeba pieniędzy dla s-ki, czy teraz przyłącza będziemy robić zimą tak jak eternit?. Mówicie pieniądze z oszczędności, a jakie to są oszczędności skoro są to pieniądze z rozstrzygniętych przetargów. To są czysto marketingowe wybiegi do gazety. Żeby dawać pieniądze na MKSy musimy wiedzieć w jakich ulicach, ile przyłączy jest do wykonania, które posiadają pełną dokumentację i kiedy je wykonamy, ile wykonamy do końca roku. To są podstawowe dane, które radni powinni wiedzieć. Otóż można zobaczyć pieniądze z kanalizacji, które zostały przeznaczone na inne cele. Znalazłam taką ulotkę, w której promujecie „Bitwę pod Łomiankami” mogę zrozumieć, że będzie służyła do projektu, bo wydał ją ZWIK, ale czy to jest takie pilne nie lepiej wydać te pieniądze na MKSy. I to nie jest jedyny przykład np. Gazetka „Łomianki w Budowie.” Proszę Państwa i to nie są manipulacje? Są to manipulacje. Proszę powiedzieć dlaczego pracownicy zamiast budować podłączenia kanalizacyjne dla mieszkańców, budowali płotki, domki do scenek rekonstrukcji bitwy, na to poszły pieniądze z MKSu czy spółki? A może dostał Pan zwrot tych środków? W podobny sposób samochody były wykorzystywane do środków propagandowych. Dzisiaj dowiedziałam się, że samochód s-ki zwik jeździł po Łomiankach i promował książkę prywatnej osoby. Dlatego też, popieram stanowisko Komisji Społecznej oraz Technicznej dot. zdjęcia z dzisiejszej sesji projektu uchwały zmian w budżecie 2013r. i przekazanie Burmistrzowi w celu dokonania autopoprawki. I niech Pan Burmistrz przedstawi gdzie należy ulokować środki aby je racjonalnie wydać aby nawet jedna złotówka z tych pieniędzy nie została. Należy mieć na uwadze fakt, iż Rada Miejska chce przeznaczyć część środków na wodociąg i kanalizację, na oświatę oraz na inne i niezbędne i możliwe do wykonania w 2013 r. cele i zadania ale nie wyraża zgody na zmniejszenie środków na zadaniu Poprawa stanu infrastruktury edukacyjno sportowej w Szkole Podstawowej w Sadowej. W związku z pilną potrzebą przystosowania obiektu szkolnego do normalnych warunków nauczania i przebywania dzieci, jednocześnie mając na uwadze przygotowaną dokumentację techniczną umożliwiającą natychmiastowe podjęcie działań dotyczących rozbudowy istniejącego obiektu, ponownie wzywam Burmistrza aby w trybie pilnym przystąpił do realizacji tego zadania. Tym samym, na wszystkie zaproponowane zmiany finansowe ze środków zabranych z tego zadania, należy ustalić nowe źródło finansowania.

Wnioskuje o dokonanie stosownych zmian we wszystkich załącznikach do projektu w sprawie zmian w budżecie Gminy Łomianki na rok 2013 oraz dokonanie zmian w projekcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2013-2021.

Jeszcze raz, tu przy mieszkańcach, wzywam pana do zaprzestania wprowadzania zbędnych konfliktów, wzywam pana do współpracy z radą i wzywam pana do wykorzystywania stanowiska i specyficznej gry jaką pan tu urządza.

Proszę również o przekazanie radnym informacji o wykonaniu budżetu ZWIK oraz realizacji wykonanych robót. Do dziś mimo próśb nie zostaliśmy poinformowani ile zostało wykonanej sieci wod-kan, ile s-ka posiada środków na koncie, ile wykonano przyłączy w roku 2011, 2012 i 2013 oraz ile i w których ulicach wykonywane zostaną przyłącza w ramach MKS-u, dla których jest przygotowana pełna dokumentacja. Te informacje i inne, o które radni proszą proszę przedstawić w trybie pilnym.

**Radny RM M. Etienne** złożył wniosek formalny o zakończenie dyskusji.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** poddał pod głosowanie wniosek radnego M. Etienne.

W głosowaniu udział wzięło 16 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 13 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 3 głosy „przeciw”.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** poinformował, że dyskusja nad projektem uchwały została zakończona.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** poddał pod głosowanie wniosek Komisji Technicznej i Komisji Społecznej odczytany przez radną E. Sidorzak.

W głosowaniu udział wzięło 16 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 13 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 2 głosów „przeciw”, 1 radny nie brał udziału w głosowaniu.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** poinformował, że wniosek został przegłosowany.

#### 12) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Łomianki na lata 2013-2021

**Przewodniczący RM J. Grądzki** poinformował, że w związku z tym iż uchwała w sprawie zmian do budżetu została zdjęta z obrad sesji to z uchwałą w sprawie WPF automatycznie trzeba przegłosować aby zdjąć z porządku obrad oraz przekazać burmistrzowi w celu autopoprawki.

W głosowaniu udział wzięło 15 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 13 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 2 głosy „przeciw”.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** poinformował, że wniosek został przegłosowany.

#### **VII. Informacja Burmistrza z analizy oświadczeń majątkowych pracowników urzędu oraz jednostek podległych.**

**Przewodniczący RM J. Grądzki** poinformował, że burmistrz opuścił salę obrad i nie przedstawił analizy oświadczeń majątkowych pracowników urzędu oraz jednostek podległych.

#### **VIII. Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej z analizy oświadczeń majątkowych radnych.**



**Przewodniczący RM J. Grądzki** poinformował, że oświadczenia majątkowe zostały złożone w terminie i nie zgłoszono żadnych uwag.

**IX. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania mieszkańców.**

**Przewodniczący RM J. Grądzki** poinformował, że nie ma burmistrza i w takim razie mieszkańcy nie uzyskają odpowiedzi na pytania zadane, na poprzedniej sesji.

**X. Sprawozdanie Burmistrza z wykonania zadań w okresie międzysesyjnym.**

**Przewodniczący RM J. Grądzki** poinformował, że nie ma burmistrza na sesji więc punkt ten nie będzie omawiany.

**XI. Interpelacje, zapytania i wolne wnioski.**

**Przewodniczący RM J. Grądzki** przedstawił sprawę z firmy adwokackiej Łepkowski Boszko i Wspólnicy i poddał pod głosowanie stanowisko, które będzie wysłane do tej firmy.

W głosowaniu udział wzięło 13 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 13 głosów „za”, 1 głos „wstrzymujący się”, 1 głos „przeciw”.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** poinformował, że stanowisko zostało przegłosowane.

**Przewodniczący RM J. Grądzki** odczytał pismo od Wojewody Mazowieckiego dotyczące ZWiK, które stanowi załącznik nr 2. Przewodniczący odczytał również pismo z Kancelarii Radcy Prawnego Jędrzej Dessoulavy-Słiwiński, które stanowi załącznik nr 3.

**Prezes ZWiK P. Bohdziewicz** odniósł się do odczytanych pism.

**Radny RM P. Iwaszko** odniósł się do wypowiedzi (sytuacji) Prezesa ZWiK. Radny poinformował, że jest obiektem ataku oraz nagonki od długiego czasu i nosi to znamiona mobingu. Radny przestrzegał i apelował aby zaprzestać ale pewna granica została przekroczona, a Prezes ZWiK nie chciał tego posłuchać. P. Iwaszko poinformował, że ataki rozpoczęły się z chwilą przejścia do ZWiK Pana Przewodniczącego Rady Nadzorczej, z którym bardzo ciężkie życie ma również Pan Prezes. Przewodniczący Rady Nadzorczej już dwa lata temu zaczął atakować radnego, w sposób bezpodstawny, podważać autorytet, jak również części Rady Miejskiej oraz poprzedniego burmistrza. Pan Spoczyński przekracza wszelkie granice, uważa się za bardzo doświadczonego człowieka w spółkach prawa handlowego i wszędzie, niestety chyba zapomina i przekracza uprawnienia Przewodniczącego Rady Nadzorczej, co będzie również mu zwrócone. Burmistrz to toleruje, a nawet Pan Spoczyński odsyła do burmistrza jeśli ktoś nie wierzy w jego słowa. Radny Iwaszko wielokrotnie był świadkiem takiej sytuacji. Radny zwrócił się do Prezesa ZWiK i powiedział, że ma do niego żal, że po złożeniu rezygnacji i po rozmowach w miłej atmosferze z radnym pisze do wojewody Radny powiedział, że prezes ma doświadczenie w prowadzeniu oczyszczalni w sprawach technicznych ale

nie ma doświadczenia życiowego, a także w prowadzeniu dużej spółki. Prezes daje sobą kierować Przewodniczącemu w sposób zupełnie niedopuszczalny. Radny poinformował, że ok. rok temu musiał tłumaczyć się z bezpodstawnych zarzutów, spreparowanych przez kilka osób na zamówienie, ale radny się wybronił. Pan Iwaszko powiedział, że radny T. Krystecki od 2008 roku śledzi, opisuje go i chętnie by radnego wyrzucił ze ZWIK, ale nie wychodzi to radnemu Krysteckiemu i raczej się nie uda, ponieważ radny zatrudniony jest zgodnie z prawem i robi co do niego należy. Jeśli osoba radnego się komuś nie podoba lub jeśli stał się niewygodny to nie oznacza, że radnego można zwolnić. Radny poinformował o pierwszej propozycji pójścia na wcześniejszą emeryturę, na którą p. Iwaszko nie ma prawa, ponieważ nie był służbach specjalnych i tym podobne. Po jakimś czasie radny został zaproszony na rozmowę w towarzystwie młodych pracowników, oraz pracownika którego widział pierwszy raz na oczy i dostał propozycję polegającą na 50% pensji bez pojawiania się w pracy, na którą się nie zgodził. Kolejna propozycja polegała na 70% pensji. Radny uważa, że jest to niedopuszczalne i zdecydował się na zlecenie tej sprawy Kancelarii Prawnej. Radny poinformował, że może być niewygodny Panu Spoczyńskiemu. Trzy tygodnie temu został zaproszony na posiedzenie rady nadzorczej, na której kilka osób próbowało go „ówiczyć”, na co radny sobie nie pozwolił. Radny P. Iwaszko poinformował, że Pan Spoczyński nie potrafił prawidłowo złożyć oświadczenia lustracyjnego i dalej pobierał pieniądze, i nieprawnie podejmował decyzje. Radny powiedział, że współczuje Panu Bohdziewiczowi i ceni go jako pracownika, inżyniera ale nie może dać sobą tak kierować.

**Sołtys Łomianek Chopina Pani E. Stankiewicz** poprosiła radnych o przygotowanie zestawienie działek, które w ciągu ostatnich 10 lat zostały wykupione w pasie drogowym, jeśli okaże się, że Sołectwo Chopina jest jedyne gdzie wykupuje się działki zwrócić się z prośbą o wyjaśnienie. Pani Sołtys zwróciła się do urzędu o rozpoczęcie rozmów z właścicielami gruntów w pasie ul. Paderewskiego w celu ich wykupu i uregulowania sytuacji prawnej, również zwróciła się z prośbą o wyrównanie części drogi, która jest prywatna.

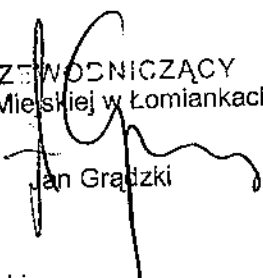
**Przewodnicząca Osiedla Łomianki Stare M. Niecikowska** poinformowała, że pozostało jej tylko siedem i pół tygodnia na zorganizowanie Integracyjnego spotkania dla dzieci niepełnosprawnych z terenu Łomianek, jeśli urząd jej nie wesprze nie będzie w stanie zorganizować tej imprezy.

#### IV. Zamknięcie obrad Sesji.

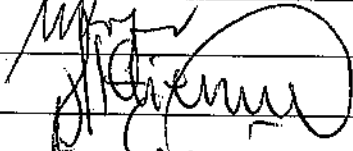
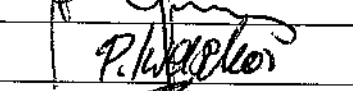

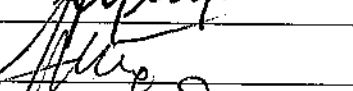

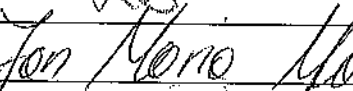
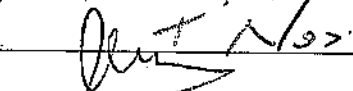
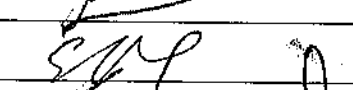
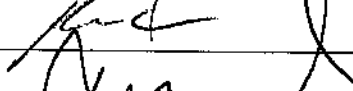
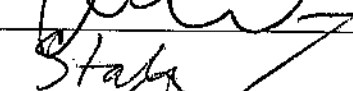
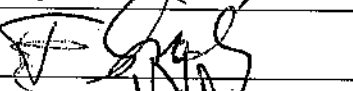

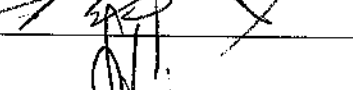
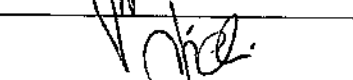





**Przewodniczący RM J. Grądzki** o godzinie 2<sup>00</sup>, 18.10.2013 r. zamknął obrady LI Sesji Rady Miejskiej.

Załączniki:

1. Lista obecności.
2. Pismo od Wojewody Mazowieckiego.
3. Pismo od Kancelarii Radcy Prawnego Jędrzej Dessoulavy-Śliwiński.

PRZEWODNICZĄCY  
Rady Miejskiej w Łomiankach  
  
Jan Grądzki

**Lista obecności Radnych  
Rady Miejskiej w Łomiankach na LI Sesji  
w dniu 17 października 2013 roku**

Lp.	Nazwisko i imię	Podpis
1.	Berger Wojciech Tadeusz	
2.	Etienne Marcin	
3.	Grądzki Jan	
4.	Iwaszko Piotr	
5.	Kaczyński Kamil	
6.	Krystecki Tadeusz	
7.	Kućkowska Katarzyna	
8.	Laskowska Sławomira Stanisława	
9.	Maksim - Wójcicka Sylwia	
10.	Mazan Jan Maria	
11.	Nastula Paweł Marcin	
12.	Nawotka Renata Monika	
13.	Podolska Elżbieta	
14.	Porowski Grzegorz	
15.	Rusinek Tomasz Paweł	
16.	Staniak Henryk	
17.	Sidorzak Ewa Janina	
18.	Wawer Krzysztof Marek	
19.	Wolanin Piotr Robert	
20.	Zalewska Maria Jolanta	
21.	Zielski Marek Jarosław	

**Lista obecności**  
**Przewodniczących Jednostek Pomocniczych**  
**Osiedli i Sołectw uczestniczących w Sesji Rady Miejskiej w Łomiankach**  
**w dniu 17 października 2013 roku**

Lp.	Nazwisko i imię	Jednostka Pomocnicza	Podpis
✓ 1.	Serzysko Jerzy	Buraków	<i>Serzysko</i>
✓ 2.	Pawłowski Bogusław	Dąbrowa Leśna	<i>Pawłowski</i>
✓ 3.	Gawda Witold	Dąbrowa Zachodnia	<i>Gawda</i>
✓ 4.	.....	Łomianki Centralne	
✓ 5.	Necikowska Mariola	Łomianki Stare	<i>Necikowska</i>
✓ 6.	Terczyński Krzysztof	Łomianki Górne	<i>Terczyński</i>
✓ 7.	Dmowski Michał	Dąbrowa Rajska	<i>Dmowski</i>
✓ 8.	Siemianowska Alicja	Sadowa	<i>Siemianowska</i>
✓ 9.	Salwowska Krystyna	Dziekanów Nowy	<i>Salwowska</i>
✓ 10.	Zieliński Henryk	Dziekanów Polski	<i>Zieliński</i>
✓ 11.	Stankiewicz Edyta	Łomianki Chopina	<i>Stankiewicz</i>
✓ 12.	Królak Wacław	Kielpin	<i>Królak</i>
✓ 13.	Pińkowski Bogdan	Łomianki Dolne	<i>Pińkowski</i>
✓ 14.	.....	Kępa Kielpińska	
✓ 15.	Mychlińska Krystyna	Dziekanów Leśny	<i>Mychlińska</i>
✓ 16.	Gregorczyk Jerzy	Dziekanów Bajkowy	<i>Gregorczyk</i>
✓ 17.	Jaworski Jerzy	Osiedle Łomianki Równoległa	
✓ 18.	Piros Renata	Osiedle Łomianki Baczyńskiego	<i>Renata Piros</i>
✓ 19.	Dąbrowski Dariusz	Osiedla Łomianki Prochownia	
✓ 20.	Kuczera Wanda	Osiedle Łomianki Majowe	<i>Kuczera</i>

✓ 21.	<i>Karczmarczyk Kamil</i>	Osiedle Łomianki Trylogia	<i>Karczmarczyk</i>
✓ 22.	<i>Słupski- Kartaczowski Paweł</i>	Osiedle Łomianki Powstańców	<i>Słupski</i>



ZAAŁĄCZNIK NR 2

WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, dnia 11 września 2013 r.

LEX-I.40.408.2013.MPZ

*Pan*

*Paweł Bochdziewicz*

*Prezes Zarządu*

*Pełnomocnik ds. Realizacji Projektu*

*„Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej  
na terenie Gminy Łomianki”*

*ul. Rolnicza 244*

*05-092 Łomianki*

*Szymon P. P. P.*

W odpowiedzi na Pana pismo z dnia 19 sierpnia 2013 r. uprzejmie informuję, że kompetencje nadzorcze wojewody, określone w rozdziale 10 ustawy o samorządzie gminnym wskazują zarówno zakres przedmiotowy sprawowanego nadzoru jak i jego kryteria. Na podstawie art. 85 w związku z art. 91 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2013 r., poz.594) wojewoda ma możliwość stwierdzenia nieważności uchwały lub zarządzenia organu jednostki samorządu terytorialnego, a jedynym kryterium oceny jest zgodność aktu z prawem (legalność). Nadzór jest szczególnym rodzajem ingerencji organów administracji publicznej w działalność samorządową, mającym na celu jej weryfikację. Ingerencja ta ma ściśle wyznaczone granice i nie może naruszać przyznanych gminie praw. Wymóg zgodności z prawem oznacza, że działalność samorządu oceniana jest pod kątem przestrzegania przepisów powszechnie obowiązujących, mających charakter zarówno ustrojowy, jak i materialny czy proceduralny. Jednocześnie wyłączone jest opieranie ingerencji nadzorczych na negatywnej ocenie celowości, gospodarności czy rzetelności działań samorządu, a także badania ewentualnego naruszenia uprawnień lub interesu prawnego osób trzecich.

Ponadto informuję, że przepisy nie przyznają wojewodzie kompetencji do wydawania opinii prawnych na wniosek organów samorządu, instytucji oraz obywateli.

Organ nadzoru nie jest uprawniony do stanowienia wykładni przepisów prawa mającej charakter powszechnie obowiązujący i wiążący. Służby prawne Wojewody Mazowieckiego

zostały powołane tylko i wyłącznie do obsługi prawnej Wojewody, Dyrektora Generalnego Urzędu oraz Wydziałów Urzędu i tym samym nie mają kompetencji do udzielania opinii prawnych na zewnątrz. Wydawanie opinii prawnych przez Wydział Prawny Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego, na wniosek innych instytucji pozostaje w sprzeczności z umowami pracowniczymi lub z przepisami ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz.U. z 2010 r. Nr 10, poz. 65 z późn. zm.), a w szczególności art. 2 i art. 8 ww. ustawy, mówiącym o świadczeniu pomocy prawnej (w tym wydaniu opinii) mającej na celu ochronę interesów podmiotu i na rzecz tego podmiotu, w którym są zatrudnione lub z którymi łączą ich inny np. cywilnoprawny stosunek prawny. W tym kontekście ~~wydawanie opinii prawnych podmiotom spoza Urzędu narusza również przepisy tej ustawy.~~

~~W tym miejscu należy podkreślić, że podmiotem uprawnionym, zgodnie z przepisem art. 25 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym, do wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym jest rada gminy. To zatem do Rady Miejskiej w Łomiankach powinien Pan się zwrócić z prośbą o wyrażenie zgody na rozwiązanie stosunku pracy z Panem Piotrem Iwaszko, radnym Rady Miejskiej w Łomiankach. Wojewoda jako organ nadzoru nie jest uprawniony do zajęcia stanowiska w powyższej sprawie.~~

2 *Pawel Jankowski*

MAJ 2010 10:53

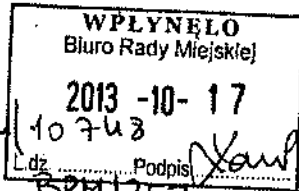
*B/M*

Zastępca Dyrektora

KANCELARIA DS  
Kancelaria Radcy Prawnego Jędrzej Dessoulavy-Śliwiński

ZALĄCZENIK NR 3

Warszawa, dnia 14 października 2013 r.



Piotr Iwazsko

Kierownik Oczyszczalni

ZWiK w Łomiankach

reprezentowany przez

radcę prawnego

Jędrzeja Dessoulavy-Śliwińskiego

(adres w stopce pisma)

*Ładun R.M.*

*do wiadomości*

*Jan Gryn*  
ODPIS

*17.10.13*



Pan

Tomasz Dąbrowski

Burmistrz Łomianek

05-092 Łomianki

ul. Warszawska 115

Szanowny Panie Burmistrzu,

Zwracam się do Pana w związku z wystąpieniem Pana Pawła Bohdziewicza – Prezesa Zarządu Zakładu Wodociągów i Kanalizacji w Łomiankach z dnia 19 sierpnia 2013 r. do Wojewody Mazowieckiego. Przedmiotem wystąpienia jest sprawa pracownicza wewnątrz ww. spółki, dotycząca bezpośrednio osoby mojego Młodawcy – Pana Piotra Iwazsko.



**KANCELARIA DS**  
**Kancelaria Radcy Prawnego Jędrzej Dessoulavy-Słiwiński**

---

Pan Bohdziewicz od dłuższego czasu stara się o zwolnienie z pracy Pana Piotra Iwaszko z pominięciem stanowiska Rady Miejskiej w Łomiankach oraz nie zważając na fakt, że pracownik podlega ochronie przedemerytalnej. Nie chodzi o tym o zastrzeżenia co do jakości pracy pracownika, gdyż jego wieloletnia praca, w trakcie której otrzymywał nagrody i wyróżnienia, nigdy nie budziła i nie budzi zastrzeżeń. Dopiero od jakiegoś czasu Pan Bohdziewicz usiłuje podważyć dorobek zawodowy mojego Mocodawcy.

Na uwagę zasługuje okoliczność, iż ZWiK w Łomiankach jest spółką komunalną. Podlega zatem nadzorowi sprawowanemu przez organy gminy Łomianki. Powyższe wystąpienie Pana Pawła Bohdziewicza jest nie tylko pozbawione podstaw prawnych, ale również pozostaje w sprzeczności z konstrukcją spółki prawa handlowego, której właścicielem jest gmina jako podmiot samorządu terytorialnego. Dziwi zatem fakt, że Prezes Zarządu takiej spółki wystąpił do Wojewody, zamiast do władz gminnych, gdyż brak jest ku temu podstaw prawnych.

Wystąpienie Pana Bohdziewicza do wojewody godzi przy tym w samorządność i samodzielność gminy, zagwarantowaną w art. 165 ust. 1 i 2 Konstytucji RP. Podważa również zasady, o których mowa w art. 166 ust. 1 i art. 169 ust. 1 Konstytucji – wykonywanie przez gminę zadań własnych za pośrednictwem swoich organów. Nie ulega przy tym wątpliwości, iż w świetle art. 7 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz.U. z 2013, poz. 594 ze zm.), ZWiK w Łomiankach realizuje zadania własne gminy. Pan Prezes Bohdziewicz próbuje usiłuje natomiast uruchomić nadzór Wojewody w opisanym dziedzynie, czyli tam, gdzie nie jest on przewidziany przepisami prawa. Bez wątpienia jest to działanie nielojalne, zarówno w stosunku do pracowników przedsiębiorstwa, jak również wobec organów sprawujących nad nim nadzór – w tym przypadku właściwych organów samorządowych, a zarazem niezgodne z

**KANCELARIA DS**  
**Kancelaria Radcy Prawnego Jędrzej Dessoulavy-Śliwiński**

przepisami obowiązującego prawa.

Działania Pana Bohdziewiczza – jako osoby reprezentującej zakład pracy noszą ponadto znamiona mobbingu w rozumieniu art. 94<sup>3</sup> § 2 Kodeksu pracy i dyskryminacji pracownika, co może być przedmiotem zaskarżenia przeze mnie w imieniu mojego Mocodawcy do sądu.

Uprzejmie proszę o podjęcie stosownych czynności wyjaśniających i podjęcie działań przeciwdziałających praktykom mobbingowym, oraz dyskryminacyjnym, które mają miejsce w ZWiK w Łomiankach.

z wyrazami szacunku,

RADCA PRAWNY  
*Jędrzej Dessoulavy-Śliwiński*  
Jędrzej Dessoulavy-Śliwiński

W załączeniu:

1. kopia pisma Wojewody Mazowieckiego z dnia 11 września 2013 r., znak: LEZ-I.40.408.2013.MPZ;
2. odpis pełnomocnictwa.

Do wiadomości:

Pan Jan Grądzki  
Przewodniczący Rady Miejskiej Łomianek  
05-092 Łomianki, ul. Warszawska 115



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, dnia 11 września 2013 r.

LEX-1.40.408.2013.MPZ

Pan

**Paweł Bochdziewicz**

**Prezes Zarządu**

**Pełnomocnik ds. Realizacji Projektu**

**„Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej  
na terenie Gminy Łomianki”**

**ul. Rolnicza 244**

**05-092 Łomianki**

*Szymon Perle Prezes*

W odpowiedzi na Pana pismo z dnia 19 sierpnia 2013 r. uprzejmie informuję, że kompetencje nadzorcze wojewody, określone w rozdziale 10 ustawy o samorządzie gminnym wskazują zarówno zakres przedmiotowy sprawowanego nadzoru jak i jego kryteria. Na podstawie art. 85 w związku z art. 91 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2013 r., poz.594) wojewoda ma możliwość stwierdzenia nieważności uchwały lub zarządzenia organu jednostki samorządu terytorialnego, a jedynym kryterium oceny jest zgodność aktu z prawem (legalność). Nadzór jest szczególnym rodzajem ingerencji organów administracji publicznej w działalność samorządową, mającym na celu jej weryfikację. Ingerencja ta ma ściśle wyznaczone granice i nie może naruszać przyznanych gminie praw. Wymóg zgodności z prawem oznacza, że działalność samorządu oceniana jest pod kątem przestrzegania przepisów powszechnie obowiązujących, mających charakter zarówno ustrojowy, jak i materialny czy proceduralny. Jednocześnie wyłączono możliwość opierania ingerencji nadzorczych na negatywnej ocenie celowości, gospodarności czy rzetelności działań samorządu, a także badania ewentualnego naruszenia uprawnień lub interesu prawnego osób trzecich.

Ponadto informuję, że przepisy nie przyznają wojewodzie kompetencji do wydawania opinii prawnych na wnioski organów samorządu, instytucji oraz obywateli.

Organ nadzoru nie jest uprawniony do stanowienia wykładni przepisów prawa mającej charakter powszechnie obowiązujący i wiążący. Służby prawne Wojewody Mazowieckiego

zostały powołane tylko i wyłącznie do obsługi prawnej Wojewody, Dyrektora Generalnego Urzędu oraz Wydziałów Urzędu i tym samym nie mają kompetencji do udzielania opinii prawnych na zewnątrz. Wydawanie opinii prawnych przez Wydział Prawny Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego, na wniosek innej instytucji pozostaje w sprzeczności z umowami pracowniczymi lub z przepisami ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz.U. z 2010 r. Nr 10, poz. 65 z późn. zm.), a w szczególności art. 2 i art. 8 ww. ustawy, mówiącym o świadczeniu pomocy prawnej (w tym wydaniu opinii) mającej na celu ochronę interesów podmiotu i na rzecz tego podmiotu, w którym są zatrudnione lub z którymi łączy ich inny np. cywilnoprawny stosunek prawny. W tym kontekście ~~wydawanie opinii prawnych podmiotom spoza Urzędu na podstawie przepisów tej ustawy~~

~~W tym miejscu należy podkreślić, że podmiotem uprawnionym, zgodnie z przepisami art. 25 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym, do wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym jest rada gminy. To zatem do Rady Miejskiej w Lomiankach powinien Pan się zwrócić z prośbą o wyrażenie zgody na rozwiązanie stosunku pracy z Panem Piotrem Iwaszko, radnym Rady Miejskiej w Lomiankach. Wojewoda jako organ nadzorny nie jest uprawniony do zajęcia stanowiska w powyższej sprawie.~~

2 Powojewski

B/M

KANCELARIA DS  
Kancelaria Radcy Prawnego Jędrzej Dessoulavy-Śliwiński

Warszawa, dnia 01 października 2019 r.

PEŁNOMOCNICTWO

Ja, niżej podpisany/a ..... PIOTR IWASZKO .....

zam. .... 05-092 ŁOMIANKI .....

udzielam pełnomocnictwa radcy prawnemu Jędrzejowi  
Dessoulavy-Śliwińskiemu, wpisanemu na listę radców prawnych  
Okręgowej Izby Radców Prawnych w Warszawie nr wpisu WA-  
7039, do zastępowania mnie w sprawie

rozrachunek z tytułu stesunku pracy .....

w ZMIK w Łomiankach sp. z o.o. .....

Pełnomocnik może udzielać substytucji.

*P. Iwaszko*

~~ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM/KOPIA~~  
RADCA PRAWNY  
*Jędrzej Dessoulavy-Śliwiński*  
Jędrzej Dessoulavy-Śliwiński  
data poświadczenia 14.10.2019 .....