

RKA.0002.9.2015

Protokół nr IX / 2015
Sesji Rady Miejskiej w Łomiankach
z dnia 13 sierpnia 2015 roku

Obrady IX Sesji Rady Miejskiej w Łomiankach rozpoczęły się o godz. 12.15 w auli widowiskowej Integracyjnego Centrum Dydaktyczno Sportowego, przy ul. Staszica 2 w Łomiankach. Obrady prowadził p. Tadeusz Krystecki – Przewodniczący Rady.

W obradach wzięło udział 15 radnych.

Przewodniczący powitał wszystkich obecnych, stwierdził kworum, prawomocność obrad oraz zdolność do podejmowania uchwał. Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Przewodniczący RM T. Krystecki otworzył obrady IX sesji Rady Miejskiej w Łomiankach.

Radny RM B. Pawłowski odczytał proponowany porządek obrad.

- I. Otwarcie obrad.
- II. Przyjęcie protokołu z VII sesji Rady Miejskiej.
- III. Przyjęcie protokołu z VIII sesji Rady Miejskiej.
- IV. Podjęcie uchwał w sprawie:
 1. zmiany uchwały Nr VII/62/2015 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 21 maja 2015 roku w sprawie emisji obligacji gminnych,
 2. zmieniająca uchwałę Nr VIII/53/2011 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 9 czerwca 2011 roku w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Jeziorna”,
 3. uchwalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Łomianki,
 4. wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy z dotychczasowym dzierżawcą której przedmiotem jest ta sama nieruchomość,
 5. wyrażenia zgody na dzierżawę gminnej nieruchomości gruntowej oraz wyrażenie zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy,
 6. wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy z dotychczasowym dzierżawcą której przedmiotem jest ta sama nieruchomość,
 7. wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy z dotychczasowym dzierżawcą której przedmiotem jest ta sama nieruchomość,
 8. zmiany uchwały Nr LXIII/374/2014 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 10 lipca 2014 roku,
 9. zmiany uchwały Nr LII/385/2010 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 29 czerwca 2010 roku w sprawie wyrażenia zgody na nabycie działki.

- V. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania mieszkańców.
- VI. Sprawozdanie Burmistrza z wykonania zadań w okresie międzysesyjnym.
- VII. Interpelacje, zapytania i wolne wnioski.
- VIII. Zamknięcie obrad sesji.

Radny RM B. Pawłowski odczytał wniosek Burmistrza, w którym Burmistrz na podstawie art. 20 ust. 5 ustawy z dnia 08 marca 1990 roku o samorządzie gminnym wniósł o wprowadzenie do porządku obrad 3 projektów uchwał w sprawie:

1. zmian w uchwale budżetowej Gminy Łomianki na rok 2015,
2. zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Łomianki na lata 2015-2024,
3. wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia międzygminnego pomiędzy Gminą Łomianki a Gminą Izabelin w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków dla części mieszkańców miejscowości Laski, gmina Izabelin.

Przewodniczący RM T. Krystecki poinformował, że w dniu 10 sierpnia wpłynęło pismo od Burmistrza z prośbą o wycofanie z porządku obrad projektu uchwały nr 4 w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy z dotychczasowym dzierżawcą której przedmiotem jest ta sama nieruchomość. Przewodniczący poinformował również, że w dniu 11 sierpnia wpłynął wniosek od Burmistrza Łomianek z prośbą o wycofanie z porządku obrad projektu uchwały nr 9 w sprawie zmiany uchwały Nr LII/385/2010 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 29 czerwca 2010 roku w sprawie wyrażenia zgody na nabycie działki.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie wycofanie z porządku obrad projektu uchwały nr 4 w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy z dotychczasowym dzierżawcą której przedmiotem jest ta sama nieruchomość.

W głosowaniu udział wzięło 13 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 13 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy z dotychczasowym dzierżawcą której przedmiotem jest ta sama nieruchomość został wycofany z porządku obrad.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie wycofanie z porządku obrad projektu uchwały nr 9 w sprawie zmiany uchwały Nr LII/385/2010 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 29 czerwca 2010 roku w sprawie wyrażenia zgody na nabycie działki.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie wycofanie z porządku obrad projektu uchwały nr 9 w sprawie zmiany uchwały Nr LII/385/2010 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 29 czerwca 2010 roku w sprawie wyrażenia zgody na nabycie działki.

W głosowaniu udział wzięło 13 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 13 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr LII/385/2010 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 29 czerwca 2010 roku w sprawie wyrażenia zgody na nabycie działki został wycofany z porządku obrad.

Przewodniczący RM T. Krystecki poinformował, że na tą chwilę program obrad sesji obejmuje 10 projektów uchwał.

Radny RM B. Pawłowski odczytał kolejno projekty uchwał z porządku obrad, a następnie projekty uchwał zawarte we wniosku Burmistrza:

1. zmiany uchwały Nr VII/62/2015 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 21 maja 2015 roku w sprawie emisji obligacji gminnych,
2. zmieniająca uchwałę Nr VIII/53/2011 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 9 czerwca 2011 roku w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Jeziorna”,
3. uchwalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Łomianki,
4. wyrażenia zgody na dzierżawę gminnej nieruchomości gruntowej oraz wyrażenie zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy,
5. wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy z dotychczasowym dzierżawcą której przedmiotem jest ta sama nieruchomość,
6. wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy z dotychczasowym dzierżawcą której przedmiotem jest ta sama nieruchomość,
7. zmiany uchwały Nr LXIII/374/2014 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 10 lipca 2014 roku,
8. zmian w uchwale budżetowej Gminy Łomianki na rok 2015,
9. zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Łomianki na lata 2015-2024,
10. wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia międzygminnego pomiędzy Gminą Łomianki a Gminą Izabelin w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków dla części mieszkańców miejscowości Laski, gmina Izabelin.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie ww. porządek obrad.

W głosowaniu udział wzięło 13 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 13 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że ww. porządek obrad został przyjęty.

Ad. II Przyjęcie protokołu z VII sesji Rady Miejskiej.

Radny RM M. Etienne zwrócił uwagę, że radny po raz pierwszy został bardzo literalnie zacytowany. Radny Etienne zacytował wypowiedź: „Radny RM M. Etienne zapytał do kogo kierowane było ww. pismo oraz gdzie zostało złożone. Radny poprosił panią Z. Kubicką, którą nazwał osobą „z wyrokiem” o nie zakłócanie obrad sesji.” Radny powiedział, że jego zdziwienie budzi fakt tak bardzo precyzyjnego zacytowania wypowiedzi. Radny poinformował, że posiada wyrok Sądu Najwyższego.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie protokół.

W głosowaniu udział wzięło 13 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 13 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że protokół został przyjęty.

Ad. III Przyjęcie protokołu z VIII sesji Rady Miejskiej.

Brak uwag do protokołu.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie protokół.

W głosowaniu udział wzięło 13 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 13 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że protokół został przyjęty.

Ad. IV Podjęcie uchwał w sprawie:

1. zmiany uchwały Nr VII/62/2015 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 21 maja 2015 roku w sprawie emisji obligacji gminnych

Radny B. Pawłowski odczytał treść projektu uchwały.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 13 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 12 głosów „za”, 1 głos „wstrzymujący się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że uchwała została podjęta.

2. zmieniająca uchwałę Nr VIII/53/2011 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 9 czerwca 2011 roku w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Jeziorna”

Radny B. Pawłowski odczytał treść projektu uchwały.

Naczelnik Wydziału Ładu Przestrzennego zgłosiła uwagę do projektu uchwały: w jego treści zamiast „granice” powinno być „granica”.

Przewodniczący RM T. Krystecki poprosił o naniesienie poprawki.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 13 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 13 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że uchwała została podjęta.

3. uchwalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Łomianki

Radny B. Pawłowski odczytał treść projektu uchwały.

Burmistrz Łomianek T. Dąbrowski poinformował, że chciałby wnieść autopoprawkę do projektu uchwały w sprawie uchwalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Łomianki, która zawiera 4 załączniki: załącznik nr 1, załącznik nr 4, załącznik nr 6, załącznik nr 7). Burmistrz poinformował, że radni otrzymali ww. dokument.

Przewodniczący RM T. Krystecki przed przystąpieniem do głosowania nad uwagami do projektu studium zwrócił się z prośbą do radnych o wyrażenie zdania czy głosowanie będzie odbywać się nad każdą uwagą osobno, czy blokami tematycznymi. Przewodniczący poprosił o wyrażenie opinii.

Naczelnik Wydziału Ładu Przestrzennego D. Gadomska dodała, że nie są to bloki tematyczne, tylko powstała taka sytuacja, że w kilku przypadkach jest kilkanaście uwag o tej samej treści. Chodzi tu o decyzję w tej sprawie czy w tej sytuacji głosowanie odbędzie się nad każdą uwagą osobno, czy 1 głosowanie będzie dotyczyć kilkunastu uwag o tej samej treści.

Radny RM M. Etienne zapytał dlaczego w załączniku nr 7 nie jest wypełniona kolumna z danymi osobowymi.

Sekretarz B. Duch- Kosiorek odpowiedziała, że dane nie są umieszczone ze względu na ochronę danych osobowych, zgodnie z ustawą o ochronie danych osobowych.

Radny RM B. Sikorski poprosił o wyłączenie do osobnego bloku kwestii korytarza ekologicznego w Dziekanowie Nowym. Radny wytłumaczył, że chodzi o możliwość dyskusji na ten temat.

Naczelnik Wydziału Ładu Przestrzennego D. Gadomska wytłumaczyła, że każda uwaga ma oddzielną liczbę porządkową. Jeżeli chodzi o tzw. bloki- to jest np. 10 oddzielnych uwag, każda uwaga ma oddzielną liczbę porządkową, ale głosowanie odbędzie się nad uwagą od 1 do 10. W przypadku korytarza ekologicznego wpłynęło kilkanaście identycznych uwag o tej samej treści i oprócz tego wpłynęły 2 bądź 3, które też dotyczą korytarza o innej treści. W związku z tym, jeśli radni wyrażą wolę głosowania nad uwagą blokami będziemy to robić 3-krotnie, a jeśli nie to głosowanie odbędzie się 13-krotnie.

Radny RM M. Etienne odczytał stanowisko w sprawie projektu uchwały dotyczącego studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Łomianki, które stanowi załącznik nr do niniejszego protokołu.

Burmistrz Łomianek T. Dąbrowski poinformował, że studium powstało na prośbę ok. 350 mieszkańców. Burmistrz poinformował, że w okresie 2 lat 3 krotnie zostały zorganizowane konsultacje społeczne z mieszkańcami podczas, których studium zostało omawiane razem z mieszkańcami. Burmistrz poinformował, że 70% uwag mieszkańców zostało odrzuconych z uwagi na ich tę samą treść.

Zastępca Burmistrza P. Rusiecki poinformował, że studium jest dokumentem strategicznym, a więc nie wchodzi w sprawy szczegółowe, bo one wynikają z przepisów odrębnych. Większość uwag o których radny M. Etienne wspomniał są uwagami, które nie dotyczą studium a planu, zatem one automatycznie nie zostały uwzględnione. Zastępca Burmistrza poinformował, że studium nie określa szerokości dróg, tylko kategorie; oraz nie jest to prawo miejscowe. Jeśli chodzi o odrolnienie- ziemie klasy 3 są poza kompetencjami Rady Miejskiej. Zastępca Burmistrza poinformował, że to studium jako pierwsze zawiera mapy ryzyka powodziowego, wcześniej tego nie było.

Radny RM M. Etienne odpowiedział, że nie neguje faktu, że studium powstało na prośbę mieszkańców.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie- głosowanie uwag mieszkańców do studium blokami.

W głosowaniu udział wzięło 14 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 12 głosów „za”, 1 głos „wstrzymujący się”, 1 głos „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że głosowanie nad uwagami odbędzie się blokami.

Naczelnik Wydziału Ładu Przestrzennego D. Gadomska poinformowała, że aby podjąć uchwałę niezbędne jest ustosunkowanie się przez radę do uwag złożonych przez mieszkańców. Pani D. Gadomska oświadczyła, że wpłynęły 184 uwagi łącznie z uwagami zgłoszonymi do protokołu, z czego jeśli odejmiemy uwagi powtarzające się- wtedy jest tych uwag 87. Naczelnik Wydziału Ładu Przestrzennego wprowadziła do omawiania uwag zawartych w załączniku nr 7.

- **Naczelnik Wydziału Ładu Przestrzennego D. Gadomska** omówiła uwagę nr 1.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie nieuwzględnienie uwagi nr 1.

W głosowaniu udział wzięło 14 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 13 głosów „za”, 1 głos „wstrzymujący się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że uwaga nr 1 nie została uwzględniona.

Przewodniczący Komisji ds. Planowania i Zagospodarowania Przestrzennego B. Pawłowski poinformował, że na Komisji ds. Planowania i Zagospodarowania Przestrzennego we wszystkich przypadkach uwagi zostały nieuwzględnione.

- **Naczelnik Wydziału Ładu Przestrzennego D. Gadomska** omówiła uwagę nr 2.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie nieuwzględnienie uwagi nr 2.

W głosowaniu udział wzięło 14 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 13 głosów „za”, 1 głos „wstrzymujący się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że uwaga nr 2 nie została uwzględniona.

- **Naczelnik Wydziału Ładu Przestrzennego D. Gadomska** omówiła uwagę nr 3.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie nieuwzględnienie uwagi nr 3.

W głosowaniu udział wzięło 14 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 13 głosów „za”, 1 głos „wstrzymujący się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że uwaga nr 3 nie została uwzględniona.

- **Naczelnik Wydziału Ładu Przestrzennego D. Gadomska** omówiła uwagę nr 4.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie nieuwzględnienie uwagi nr 4.

W głosowaniu udział wzięło 14 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 14 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że uwaga nr 4 nie została uwzględniona.

- **Naczelnik Wydziału Ładu Przestrzennego D. Gadomska** omówiła uwagę nr 5.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie nieuwzględnienie uwagi nr 5.

W głosowaniu udział wzięło 14 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 12 głosów „za”, 1 głos „wstrzymujący się”, 1 głos „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że uwaga nr 5 nie została uwzględniona.

- **Naczelnik Wydziału Ładu Przestrzennego D. Gadomska** omówiła uwagi od nr 6 do nr 11.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie nieuwzględnienie uwag od nr 6 do nr 11.

W głosowaniu udział wzięło 14 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 13 głosów „za”, 1 głos „wstrzymujący się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że uwagi od nr 6 do nr 11 nie zostały uwzględnione.

- **Naczelnik Wydziału Ładu Przestrzennego D. Gadomska** omówiła uwagi od nr 12 do nr 14.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie nieuwzględnienie uwag od nr 12 do nr 14.

W głosowaniu udział wzięło 14 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 14 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że uwagi od nr 12 do nr 14 nie zostały uwzględnione.

- **Naczelnik Wydziału Ładu Przestrzennego D. Gadomska** omówiła uwagi od nr 15 do nr 28.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie nieuwzględnienie uwag od nr 15 do nr 28.

W głosowaniu udział wzięło 14 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 13 głosów „za”, 1 głos „wstrzymujący się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że uwagi od nr 15 do nr 28 nie zostały uwzględnione.

- **Naczelnik Wydziału Ładu Przestrzennego D. Gadomska** omówiła uwagi od nr 29 do nr 46.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie nieuwzględnienie uwag od nr 29 do nr 46.

W głosowaniu udział wzięło 14 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 12 głosów „za”, 2 głosy „wstrzymujące się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że uwagi od nr 29 do nr 46 nie zostały uwzględnione.

- **Naczelnik Wydziału Ładu Przestrzennego D. Gadomska** omówiła uwagi od nr 15 do nr 28.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie nieuwzględnienie uwag od nr 15 do nr 28.

W głosowaniu udział wzięło 14 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 13 głosów „za”, 1 głos „wstrzymujący się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że uwagi od nr 15 do nr 28 nie zostały uwzględnione.

- **Naczelnik Wydziału Ładu Przestrzennego D. Gadomska** omówiła uwagę nr 47.

W dyskusji głos zabrali: radny RM W. Berger, Przewodniczący RM T. Krystecki, radny RM B. Sikorski, Naczelnik Wydziału Ładu Przestrzennego D. Gadomska, sołtys K. Salwowska, Zastępca Burmistrza P. Rusiecki, mieszkanka Sotomska.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie nieuwzględnienie uwagi nr 47.

W głosowaniu udział wzięło 15 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 12 głosów „za”, 2 głosy „wstrzymujące się”, 1 głos „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że uwaga nr 47 nie została uwzględniona.

- **Naczelnik Wydziału Ładu Przestrzennego D. Gadomska** omówiła uwagę nr 48.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie nieuwzględnienie uwagi nr 48.

W głosowaniu udział wzięło 15 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 14 głosów „za”, 1 głos „wstrzymujący się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że uwaga nr 48 nie została uwzględniona.

- **Naczelnik Wydziału Ładu Przestrzennego D. Gadomska** omówiła uwagi od nr 49 do nr 52.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie nieuwzględnienie uwag od nr 49 do nr 52.

W głosowaniu udział wzięło 15 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 14 głosów „za”, 1 głos „wstrzymujący się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że uwagi od nr 49 do nr 52 nie zostały uwzględnione.

- **Naczelnik Wydziału Ładu Przestrzennego D. Gadomska** omówiła uwagi od nr 53 do nr 75.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie nieuwzględnienie uwag od nr 53 do nr 75.

W głosowaniu udział wzięło 15 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 14 głosów „za”, 1 głos „wstrzymujący się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że uwagi od nr 53 do nr 75 nie zostały uwzględnione.

- **Naczelnik Wydziału Ładu Przestrzennego D. Gadomska** omówiła uwagę nr 76.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie nieuwzględnienie uwagi nr 76.

W głosowaniu udział wzięło 15 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 14 głosów „za”, 1 głos „wstrzymujący się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że uwaga nr 76 nie została uwzględniona.

- **Naczelnik Wydziału Ładu Przestrzennego D. Gadomska** omówiła uwagi od nr 77 do nr 85.

Radny RM W. Berger zwrócił uwagę na postulat dot. zabezpieczeń dla części Łomianek, tam gdzie będzie przebiegać trasa S-7. Radny zwrócił się z prośbą o zaprojektowanie tam tuneli akustycznych i pasów zieleni. Radny poprosił, aby nie argumentować, że to się nie mieści w studium, ponieważ podobne uwagi są zamieszczone na stronie 75, więc wg radnego jest to zasadne, aby taką uwagę uwzględnić i zapisać ją w punkcie 2a o treści: „zabieganie o uwzględnienie w projekcie trasy S-7 na odcinku Łomiankowskim fragmentów tuneli akustycznych i pasów zieleni celem zabezpieczenia mieszkańców Dąbrowy Zachodniej i Leśnej przed szkodliwymi skutkami trasy”. Radny poprosił radnych o pozytywne podejście do tej sprawy.

Zastępca Burmistrza P. Rusiecki odpowiedział, że na spotkaniu w GDDKiA postulat ten został poparty. Natomiast zabezpieczenie nie wynika ze wpisów do studium tylko z uwarunkowań przy decyzji środowiskowej.

Radny RM W. Berger ponownie poprosił o uwzględnienie ww. postulatu.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie nieuwzględnienie uwag od nr 77 do nr 85.

W głosowaniu udział wzięło 15 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 14 głosów „za”, 2 głosy „wstrzymujące się”, 2 głosy „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że uwagi od nr 77 do nr 85 nie zostały uwzględnione.

- **Naczelnik Wydziału Ładu Przestrzennego D. Gadomska** omówiła uwagę nr 86.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie nieuwzględnienie uwagi nr 86.

W głosowaniu udział wzięło 15 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 11 głosów „za”, 1 głos „wstrzymujący się”, 3 głosy „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że uwaga nr 86 nie została uwzględniona.

- **Naczelnik Wydziału Ładu Przestrzennego D. Gadomska** omówiła uwagę nr 87.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie nieuwzględnienie uwagi nr 87.

W głosowaniu udział wzięło 15 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 12 głosów „za”, 3 głosy „wstrzymujące się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że uwaga nr 87 nie została uwzględniona.

- **Naczelnik Wydziału Ładu Przestrzennego D. Gadomska** omówiła uwagę nr 88.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie nieuwzględnienie uwagi nr 88.

W głosowaniu udział wzięło 15 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 14 głosów „za”, 1 głos „wstrzymujący się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że uwaga nr 88 nie została uwzględniona.

- **Naczelnik Wydziału Ładu Przestrzennego D. Gadomska** omówiła uwagę nr 89.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie nieuwzględnienie uwagi nr 89.

W głosowaniu udział wzięło 15 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 13 głosów „za”, 2 głosy „wstrzymujące się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że uwaga nr 89 nie została uwzględniona.

- **Naczelnik Wydziału Ładu Przestrzennego D. Gadomska** omówiła uwagę nr 90.

W dyskusji głos zabrali: radny RM W. Berger, Zastępca Burmistrza P. Rusiecki.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie nieuwzględnienie uwagi nr 90.

W głosowaniu udział wzięło 15 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 12 głosów „za”, 2 głosy „wstrzymujące się”, 1 głos „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że uwaga nr 90 nie została uwzględniona.

- **Naczelnik Wydziału Ładu Przestrzennego D. Gadomska** omówiła uwagę nr 91.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie nieuwzględnienie uwagi nr 91.

W głosowaniu udział wzięło 15 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 12 głosów „za”, 1 głos „wstrzymujący się”, 2 głosy „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że uwaga nr 91 nie została uwzględniona.

- **Naczelnik Wydziału Ładu Przestrzennego D. Gadomska** omówiła uwagi od nr 92 do nr 98.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie nieuwzględnienie uwag od nr 92 do nr 98.

W głosowaniu udział wzięło 14 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 14 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że uwagi od nr 92 do nr 98 nie zostały uwzględnione.

- **Naczelnik Wydziału Ładu Przestrzennego D. Gadomska** omówiła uwagi od nr 99 do nr 108.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie nieuwzględnienie uwag od nr 99 do nr 108.

W głosowaniu udział wzięło 15 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 14 głosów „za”, 1 głos „wstrzymujący się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że uwagi od nr 99 do nr 108 nie zostały uwzględnione.

- **Naczelnik Wydziału Ładu Przestrzennego D. Gadomska** omówiła uwagę nr 109.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie nieuwzględnienie uwagi nr 109.

W głosowaniu udział wzięło 14 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 14 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że uwaga nr 109 nie została uwzględniona.

- **Naczelnik Wydziału Ładu Przestrzennego D. Gadomska** omówiła uwagę nr 110.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie nieuwzględnienie uwagi nr 110.

W głosowaniu udział wzięło 14 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 14 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że uwaga nr 110 nie została uwzględniona.

- **Naczelnik Wydziału Ładu Przestrzennego D. Gadomska** omówiła uwagę nr 111.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie nieuwzględnienie uwagi nr 111.

W głosowaniu udział wzięło 15 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 14 głosów „za”, 1 głos „wstrzymujący się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że uwaga nr 111 nie została uwzględniona.

- **Naczelnik Wydziału Ładu Przestrzennego D. Gadomska** omówiła uwagę nr 112.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie nieuwzględnienie uwagi nr 111.

W głosowaniu udział wzięło 15 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 14 głosów „za”, 1 głos „wstrzymujący się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że uwaga nr 112 nie została uwzględniona.

- **Naczelnik Wydziału Ładu Przestrzennego D. Gadomska** omówiła uwagę nr 113.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie nieuwzględnienie uwagi nr 113.

W głosowaniu udział wzięło 15 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 14 głosów „za”, 1 głos „wstrzymujący się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że uwaga nr 113 nie została uwzględniona.

- **Naczelnik Wydziału Ładu Przestrzennego D. Gadomska** omówiła uwagę nr 114.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie nieuwzględnienie uwagi nr 114.

W głosowaniu udział wzięło 15 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 14 głosów „za”, 1 głos „wstrzymujący się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że uwaga nr 114 nie została uwzględniona.

- **Naczelnik Wydziału Ładu Przestrzennego D. Gadomska** omówiła uwagę nr 115.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie nieuwzględnienie uwagi nr 115.

W głosowaniu udział wzięło 15 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 15 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że uwaga nr 115 nie została uwzględniona.

- **Naczelnik Wydziału Ładu Przestrzennego D. Gadomska** omówiła uwagę nr 116.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie nieuwzględnienie uwagi nr 116.

W głosowaniu udział wzięło 15 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 15 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że uwaga nr 116 nie została uwzględniona.

- **Naczelnik Wydziału Ładu Przestrzennego D. Gadomska** omówiła uwagę nr 117.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie nieuwzględnienie uwagi nr 117.

W głosowaniu udział wzięło 15 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 15 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że uwaga nr 117 nie została uwzględniona.

- **Naczelnik Wydziału Ładu Przestrzennego D. Gadomska** omówiła uwagę nr 118.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie nieuwzględnienie uwagi nr 118.

W głosowaniu udział wzięło 15 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 15 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że uwaga nr 118 nie została uwzględniona.

- **Naczelnik Wydziału Ładu Przestrzennego D. Gadomska** omówiła uwagę nr 119.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie nieuwzględnienie uwagi nr 119.

W głosowaniu udział wzięło 15 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 14 głosów „za”, 1 głos „wstrzymujący się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że uwaga nr 119 nie została uwzględniona.

- **Naczelnik Wydziału Ładu Przestrzennego D. Gadomska** omówiła uwagę nr 120.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie nieuwzględnienie uwagi nr 120.

W głosowaniu udział wzięło 15 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 14 głosów „za”, 1 głos „wstrzymujący się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że uwaga nr 120 nie została uwzględniona.

Przewodniczący RM T. Krystecki ogłosił 10 minutową przerwę.

- **Naczelnik Wydziału Ładu Przestrzennego D. Gadomska** omówiła uwagę nr 121.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie nieuwzględnienie uwagi nr 121.

W głosowaniu udział wzięło 15 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 14 głosów „za”, 1 głos „wstrzymujący się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że uwaga nr 121 nie została uwzględniona.

- **Naczelnik Wydziału Ładu Przestrzennego D. Gadomska** omówiła uwagę nr 122.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie nieuwzględnienie uwagi nr 122.

W głosowaniu udział wzięło 15 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 14 głosów „za”, 1 głos „wstrzymujący się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że uwaga nr 122 nie została uwzględniona.

- **Naczelnik Wydziału Ładu Przestrzennego D. Gadomska** omówiła uwagę nr 123.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie nieuwzględnienie uwagi nr 123.

W głosowaniu udział wzięło 15 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 15 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że uwaga nr 123 nie została uwzględniona.

- **Naczelnik Wydziału Ładu Przestrzennego D. Gadomska** omówiła uwagę nr 124.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie nieuwzględnienie uwagi nr 124.

W głosowaniu udział wzięło 15 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 15 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że uwaga nr 124 nie została uwzględniona.

- **Naczelnik Wydziału Ładu Przestrzennego D. Gadomska** omówiła uwagę nr 125.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie nieuwzględnienie uwagi nr 125.

W głosowaniu udział wzięło 15 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 15 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że uwaga nr 125 nie została uwzględniona.

- **Naczelnik Wydziału Ładu Przestrzennego D. Gadomska** omówiła uwagę nr 126.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie nieuwzględnienie uwagi nr 126.

W głosowaniu udział wzięło 15 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 14 głosów „za”, 1 głos „wstrzymujący się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że uwaga nr 126 nie została uwzględniona.

- **Naczelnik Wydziału Ładu Przestrzennego D. Gadomska** omówiła uwagę nr 127.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie nieuwzględnienie uwagi nr 127.

W głosowaniu udział wzięło 15 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 14 głosów „za”, 1 głos „wstrzymujący się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że uwaga nr 127 nie została uwzględniona.

- **Naczelnik Wydziału Ładu Przestrzennego D. Gadomska** omówiła uwagę nr 128.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie nieuwzględnienie uwagi nr 128.

W głosowaniu udział wzięło 15 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 13 głosów „za”, 2 głosy „wstrzymujące się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że uwaga nr 128 nie została uwzględniona.

- **Naczelnik Wydziału Ładu Przestrzennego D. Gadomska** omówiła uwagę nr 129.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie nieuwzględnienie uwagi nr 129.

W głosowaniu udział wzięło 15 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 15 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że uwaga nr 129 nie została uwzględniona.

- **Naczelnik Wydziału Ładu Przestrzennego D. Gadomska** omówiła uwagę nr 130.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie nieuwzględnienie uwagi nr 130.

W głosowaniu udział wzięło 15 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 14 głosów „za”, 1 głos „wstrzymujący się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że uwaga nr 130 nie została uwzględniona.

- **Naczelnik Wydziału Ładu Przestrzennego D. Gadomska** omówiła uwagę nr 131.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie nieuwzględnienie uwagi nr 131.

W głosowaniu udział wzięło 15 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 14 głosów „za”, 1 głos „wstrzymujący się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że uwaga nr 131 nie została uwzględniona.

- **Naczelnik Wydziału Ładu Przestrzennego D. Gadomska** omówiła uwagę nr 132.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie nieuwzględnienie uwagi nr 132.

W głosowaniu udział wzięło 15 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 15 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że uwaga nr 132 nie została uwzględniona.

- **Naczelnik Wydziału Ładu Przestrzennego D. Gadomska** omówiła uwagę nr 133.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie nieuwzględnienie uwagi nr 133.

W głosowaniu udział wzięło 15 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 15 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że uwaga nr 133 nie została uwzględniona.

- **Naczelnik Wydziału Ładu Przestrzennego D. Gadomska** omówiła uwagi od nr 134 do nr 143.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie nieuwzględnienie uwag od nr 134 do nr 143.

W głosowaniu udział wzięło 15 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 13 głosów „za”, 2 głosy „wstrzymujące się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że uwagi od nr 134 do nr 143 nie zostały uwzględnione.

- **Naczelnik Wydziału Ładu Przestrzennego D. Gadomska** omówiła uwagi od nr 144 do nr 146.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie nieuwzględnienie uwag od nr 144 do nr 146.

W głosowaniu udział wzięło 15 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 13 głosów „za”, 2 głosy „wstrzymujące się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że uwagi od nr 144 do nr 146 nie zostały uwzględnione.

- **Naczelnik Wydziału Ładu Przestrzennego D. Gadomska** omówiła uwagi od nr 147 do nr 150.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie nieuwzględnienie uwag od nr 147 do nr 150.

W głosowaniu udział wzięło 15 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 12 głosów „za”, 2 głosy „wstrzymujące się”, 1 głos „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że uwagi od nr 147 do nr 150 nie zostały uwzględnione.

- **Naczelnik Wydziału Ładu Przestrzennego D. Gadomska** omówiła uwagę nr 151.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie nieuwzględnienie uwagi nr 151.

W głosowaniu udział wzięło 15 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 13 głosów „za”, 2 głosy „wstrzymujące się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że uwaga nr 151 nie została uwzględniona.

- **Naczelnik Wydziału Ładu Przestrzennego D. Gadomska** omówiła uwagę nr 152.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie nieuwzględnienie uwagi nr 152.

W głosowaniu udział wzięło 14 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 13 głosów „za”, 1 głos „wstrzymujący się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że uwaga nr 152 nie została uwzględniona.

- **Naczelnik Wydziału Ładu Przestrzennego D. Gadomska** omówiła uwagę nr 153.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie nieuwzględnienie uwagi nr 153.

W głosowaniu udział wzięło 15 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 15 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że uwaga nr 153 nie została uwzględniona.

- **Naczelnik Wydziału Ładu Przestrzennego D. Gadomska** omówiła uwagę nr 154.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie nieuwzględnienie uwagi nr 154.

W głosowaniu udział wzięło 15 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 13 głosów „za”, 2 głosy „wstrzymujące się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że uwaga nr 154 nie została uwzględniona.

- **Naczelnik Wydziału Ładu Przestrzennego D. Gadomska** omówiła uwagę nr 155.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie nieuwzględnienie uwagi nr 155.

W głosowaniu udział wzięło 15 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 15 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że uwaga nr 155 nie została uwzględniona.

- **Naczelnik Wydziału Ładu Przestrzennego D. Gadomska** omówiła uwagę nr 156.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie nieuwzględnienie uwagi nr 156.

W głosowaniu udział wzięło 15 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 14 głosów „za”, 1 głos „wstrzymujący się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że uwaga nr 156 nie została uwzględniona.

- **Naczelnik Wydziału Ładu Przestrzennego D. Gadomska** omówiła uwagę nr 157.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie nieuwzględnienie uwagi nr 157.

W głosowaniu udział wzięło 15 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 15 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że uwaga nr 157 nie została uwzględniona.

- **Naczelnik Wydziału Ładu Przestrzennego D. Gadomska** omówiła uwagę nr 158.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie nieuwzględnienie uwagi nr 158.

W głosowaniu udział wzięło 15 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 14 głosów „za”, 1 głos „wstrzymujący się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że uwaga nr 158 nie została uwzględniona.

- **Naczelnik Wydziału Ładu Przestrzennego D. Gadomska** omówiła uwagę nr 159.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie nieuwzględnienie uwagi nr 159.

W głosowaniu udział wzięło 15 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 14 głosów „za”, 1 głos „wstrzymujący się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że uwaga nr 159 nie została uwzględniona.

- **Naczelnik Wydziału Ładu Przestrzennego D. Gadomska** omówiła uwagę nr 160.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie nieuwzględnienie uwagi nr 160.

W głosowaniu udział wzięło 15 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 14 głosów „za”, 1 głos „wstrzymujący się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że uwaga nr 160 nie została uwzględniona.

- **Naczelnik Wydziału Ładu Przestrzennego D. Gadomska** omówiła uwagę nr 161.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie nieuwzględnienie uwagi nr 161.

W głosowaniu udział wzięło 15 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 14 głosów „za”, 1 głos „wstrzymujący się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że uwaga nr 161 nie została uwzględniona.

- **Naczelnik Wydziału Ładu Przestrzennego D. Gadomska** omówiła uwagi od nr 162 do nr 163.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie nieuwzględnienie uwag od nr 162 do nr 163.

W głosowaniu udział wzięło 15 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 15 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że uwagi od nr 162 do nr 163 nie zostały uwzględnione.

- **Naczelnik Wydziału Ładu Przestrzennego D. Gadomska** omówiła uwagę nr 164.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie nieuwzględnienie uwagi nr 164.

W głosowaniu udział wzięło 14 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 13 głosów „za”, 1 głos „wstrzymujący się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że uwaga nr 164 nie została uwzględniona.

- **Naczelnik Wydziału Ładu Przestrzennego D. Gadomska** omówiła uwagę nr 165.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie nieuwzględnienie uwagi nr 165.

W głosowaniu udział wzięło 15 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 14 głosów „za”, 1 głos „wstrzymujący się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że uwaga nr 165 nie została uwzględniona.

- **Naczelnik Wydziału Ładu Przestrzennego D. Gadomska** omówiła uwagę nr 166.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie nieuwzględnienie uwagi nr 166.

W głosowaniu udział wzięło 15 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 15 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że uwaga nr 166 nie została uwzględniona.

- **Naczelnik Wydziału Ładu Przestrzennego D. Gadomska** omówiła uwagę nr 167.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie nieuwzględnienie uwagi nr 167.

W głosowaniu udział wzięło 15 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 15 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że uwaga nr 167 nie została uwzględniona.

- **Naczelnik Wydziału Ładu Przestrzennego D. Gadomska** omówiła uwagę nr 168.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie nieuwzględnienie uwagi nr 168.

W głosowaniu udział wzięło 15 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 15 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że uwaga nr 168 nie została uwzględniona.

- **Naczelnik Wydziału Ładu Przestrzennego D. Gadomska** omówiła uwagę nr 169.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie nieuwzględnienie uwagi nr 169.

W głosowaniu udział wzięło 15 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 15 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że uwaga nr 169 nie została uwzględniona.

- **Naczelnik Wydziału Ładu Przestrzennego D. Gadomska** omówiła uwagę nr 170.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie nieuwzględnienie uwagi nr 170.

W głosowaniu udział wzięło 15 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 14 głosów „za”, 1 głos „wstrzymujący się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że uwaga nr 170 nie została uwzględniona.

- **Naczelnik Wydziału Ładu Przestrzennego D. Gadomska** omówiła uwagę nr 171.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie nieuwzględnienie uwagi nr 171.

W głosowaniu udział wzięło 15 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 14 głosów „za”, 1 głos „wstrzymujący się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że uwaga nr 171 nie została uwzględniona.

- **Naczelnik Wydziału Ładu Przestrzennego D. Gadomska** omówiła uwagę nr 172.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie nieuwzględnienie uwagi nr 172.

W głosowaniu udział wzięło 15 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 14 głosów „za”, 1 głos „wstrzymujący się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że uwaga nr 172 nie została uwzględniona.

- **Naczelnik Wydziału Ładu Przestrzennego D. Gadomska** omówiła uwagę nr 173.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie nieuwzględnienie uwagi nr 173.

W głosowaniu udział wzięło 15 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 11 głosów „za”, 2 głosy „wstrzymujące się”, 2 głosy „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że uwaga nr 173 nie została uwzględniona.

- **Naczelnik Wydziału Ładu Przestrzennego D. Gadomska** omówiła uwagę nr 174.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie nieuwzględnienie uwagi nr 174.

W głosowaniu udział wzięło 15 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 15 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że uwaga nr 174 nie została uwzględniona.

- **Naczelnik Wydziału Ładu Przestrzennego D. Gadomska** omówiła uwagę nr 175.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie nieuwzględnienie uwagi nr 175.

W głosowaniu udział wzięło 15 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 15 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że uwaga nr 175 nie została uwzględniona.

- **Naczelnik Wydziału Ładu Przestrzennego D. Gadomska** omówiła uwagę nr 176.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie nieuwzględnienie uwagi nr 176.

W głosowaniu udział wzięło 15 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 15 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że uwaga nr 176 nie została uwzględniona.

- **Naczelnik Wydziału Ładu Przestrzennego D. Gadomska** omówiła uwagę nr 177.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie nieuwzględnienie uwagi nr 177.

W głosowaniu udział wzięło 15 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 14 głosów „za”, 1 głos „wstrzymujący się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że uwaga nr 177 nie została uwzględniona.

- **Naczelnik Wydziału Ładu Przestrzennego D. Gadomska** omówiła uwagę nr 178.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie nieuwzględnienie uwagi nr 178.

W głosowaniu udział wzięło 15 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 14 głosów „za”, 1 głos „wstrzymujący się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że uwaga nr 178 nie została uwzględniona.

- **Naczelnik Wydziału Ładu Przestrzennego D. Gadomska** omówiła uwagę nr 179.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie nieuwzględnienie uwagi nr 179.

W głosowaniu udział wzięło 15 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 13 głosów „za”, 2 głosy „wstrzymujące się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że uwaga nr 179 nie została uwzględniona.

- **Naczelnik Wydziału Ładu Przestrzennego D. Gadomska** omówiła uwagę nr 180.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie nieuwzględnienie uwagi nr 180.

W głosowaniu udział wzięło 15 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 15 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że uwaga nr 180 nie została uwzględniona.

- **Naczelnik Wydziału Ładu Przestrzennego D. Gadomska** omówiła uwagę nr 181.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie nieuwzględnienie uwagi nr 181.

W głosowaniu udział wzięło 14 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 13 głosów „za”, 1 głos „wstrzymujący się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że uwaga nr 181 nie została uwzględniona.

- **Naczelnik Wydziału Ładu Przestrzennego D. Gadomska** omówiła uwagę nr 182.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie nieuwzględnienie uwagi nr 182.

W głosowaniu udział wzięło 15 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 12 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 3 głosy „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że uwaga nr 182 nie została uwzględniona.

- **Naczelnik Wydziału Ładu Przestrzennego D. Gadomska** omówiła uwagę nr 183.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie nieuwzględnienie uwagi nr 183.

W głosowaniu udział wzięło 15 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 13 głosów „za”, 2 głosy „wstrzymujące się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że uwaga nr 183 nie została uwzględniona.

- **Naczelnik Wydziału Ładu Przestrzennego D. Gadomska** omówiła uwagę nr 184.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie nieuwzględnienie uwagi nr 184.

W głosowaniu udział wzięło 15 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 14 głosów „za”, 1 głos „wstrzymujący się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że uwaga nr 184 nie została uwzględniona.

Wykaz autopoprawek Burmistrza do dokumentu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Łomianki, stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Naczelnik Wydziału Ładu Przestrzennego ogłosiła, że wszystkie uwagi nieuwzględnione zostały rozpatrzone przez Radę Miejską oraz omówiła autopoprawkę Burmistrza do projektu uchwały.

Przewodniczący RM T. Krystecki zadał pytanie radnym czy projektu uchwały będzie przegłosowany razem z autopoprawką Burmistrza czy oddzielnie?

Radni odpowiedzieli, że razem.

Radny B. Pawłowski odczytał treść projektu uchwały oraz treść autopoprawki.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie projekt uchwały z autopoprawką.

W głosowaniu udział wzięło 14 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 12 głosów „za”, 1 głos „wstrzymujący się”, 1 głos „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że uchwała została podjęta.

Burmistrz Łomianek T. Dąbrowski podziękował radnym za uchwalenie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Łomianki.

4. wyrażenia zgody na dzierżawę gminnej nieruchomości gruntowej oraz wyrażenie zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy

Radny B. Pawłowski odczytał treść projektu uchwały oraz uzasadnienie.

Przewodniczący Komisji Technicznej K. Wawer poinformował, że komisja zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały ze zmianą okresu dzierżawy z 10 lat na 5 lat.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie zmianę okresu dzierżawy gminnej nieruchomości gruntowej na 5 lat.

W głosowaniu udział wzięło 15 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 15 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, poprawka została przyjęta.

Do projektu uchwały pytanie zadał radny M. Etienne, na które odpowiedzi udzieliła obecna na obradach sesji mecenas.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 15 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 15 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że uchwała została podjęta.

5. wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy z dotychczasowym dzierżawcą której przedmiotem jest ta sama nieruchomość

Radny B. Pawłowski odczytał treść projektu uchwały oraz uzasadnienie.

Przewodniczący Komisji Technicznej K. Wawer poinformował, że komisja zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 15 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 15 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że uchwała została podjęta.

6. wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy z dotychczasowym dzierżawcą której przedmiotem jest ta sama nieruchomość

Radny B. Pawłowski odczytał treść projektu uchwały oraz uzasadnienie.

Przewodniczący Komisji Technicznej K. Wawer poinformował, że komisja zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały.

W dyskusji głos zabrali: radny M. Etienne, Przewodniczący RM T. Krystecki, mecenas.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 15 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 15 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że uchwała została podjęta.

7. zmiany uchwały Nr LXIII/374/2014 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 10 lipca 2014 roku

Radny B. Pawłowski odczytał treść projektu uchwały oraz uzasadnienie.

Przewodniczący Komisji Technicznej K. Wawer poinformował, że komisja zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały.

Do projektu uchwały pytanie zadał radny M. Etienne, na które odpowiedzi udzieliła obecna na obradach sesji mecenas.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 15 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 15 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że uchwała została podjęta.

8. zmian w uchwale budżetowej Gminy Łomianki na rok 2015

Radny B. Pawłowski odczytał treść projektu uchwały.

Przewodnicząca Komisji Budżetowej M. Zalewska poinformowała, że komisja zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały.

Do projektu uchwały pytanie dot. przebudowy ul. Sierakowskiej zadał radny W. Berger, na które odpowiedzi udzielił Zastępca Burmistrza P. Rusiecki.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 14 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 14 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że uchwała została podjęta.

9. zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Łomianki na lata 2015-2024

Radny B. Pawłowski odczytał treść projektu uchwały.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 14 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 14 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że uchwała została podjęta.

10. wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia międzygminnego pomiędzy Gminą Łomianki a Gminą Izabelin w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków dla części mieszkańców miejscowości Laski, gmina Izabelin

Radny B. Pawłowski odczytał treść projektu uchwały.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 15 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 15 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że uchwała została podjęta.

Ad. V Odpowiedzi na interpelacje i zapytania mieszkańców.

Mieszkanca Łomianek ponownie poprosiła, aby zająć się sprawą ul. Przy Jeziorze. Mieszkanca poinformowała, że na tej ulicy w ostatnim czasie jest ogromny ruch samochodowy- samochody poruszają się z ogromną szybkością, ludzie parkują po obu stronach ulicy przez co maszyny rolnicze nie mogą przejechać. Mieszkanca poinformowała, że po upływie miesiąca od położenia nowej nawierzchni kurzy się, tak jak to było przed remontem.

Burmistrz Łomianek T. Dąbrowski poinformował, że ulica Przy Jeziorze została odnowiona za co mieszkańcy tej ulicy serdecznie podziękowali.

Sołtys K. Salwowska wypowiedziała się na temat spalarni zwierząt, która ma powstać na granicy Dziekanowa Nowego z Pieńkowem. Pani Sołtys odczytała decyzję – zatwierdzenie projektu budowlanego wielofunkcyjnego i udzielenia pozwolenia na budowę obiektu usługowego dla właścicieli małych zwierząt domowych i zbiornika bezodpływowego na nieczystości ciekłe podpisaną przez Wojewodę Mazowieckiego. Pani Salwowska poprosiła o podjęcie jakichkolwiek działań w tym celu, aby spalarnia nie powstała.

Sołtys Dziekanowa Bajkowego J. Gregorczyk oświadczył, że rzeczywiście ulica Przy Jeziorze została odnowiona i są lepsze warunki, niż te które były przed remontem. Sołtys potwierdził wypowiedź mieszkanki, że samochody na tej drodze poruszają się z ogromną prędkością i poprosił o wzmożone patrole policji i Straży Miejskiej.

Sołtys J. Gregorczyk poprosił o przeprowadzenie rozmów z dyrektorem ośrodka zdrowia w Łomiankach przy ul. Szpitalnej na temat kolejek do lekarzy specjalistów, a także lekarza pierwszego kontaktu. Pan Gregorczyk poinformował, że ludzie przychodzą już o 5 rano i stoją pod bramą w celu dostania się do lekarza. Pan Gregorczyk zwrócił się z prośbą o zorganizowanie wiaty, by ludzie nie stali pod bramą np. w czasie opadów deszczu.

Sołtys Gregorczyk zwrócił się z prośbą o wyremontowanie ul. Wiklinowej bądź Ogrodowej oraz utwardzenie pobocza ul. Opaskowej.

Sołtys zwrócił uwagę na miejsce gdzie kiedyś była pętla autobusowa przy ul. Graniczka. Obecnie stworzył się tam parking dla tirów. Sołtys poprosił o patrole w tym miejscu.

Burmistrz Łomianek T. Dąbrowski poinformował, że w marcu zostało zorganizowane spotkanie z panią dyrektorem ośrodka w Łomiankach i sprawa była dyskutowana. Burmistrz poinformował, że skontaktuje się z panią dyrektorem w tej sprawie. Jeśli chodzi o ul. Opaskową – sprawa zostanie zgłoszona GDDKiA. Burmistrz poinformował, że ul. Ogrodowa jest przejezdna.

Mieszkanca Z. Kubicka zwróciła uwagę, że na dzisiejszych obradach radny M. Etienne ogłosił, że jest w posiadaniu wyroku Sądu Najwyższego dot. jej osoby. Mieszkanca poinformowała, że jest to kłamstwo, taki dokument nie istnieje. Pani Kubicka poinformowała, że sprawa jest w toku i mówienie o jakimkolwiek wyroku jest nadużyciem. Mieszkanca zgłosiła wniosek do Przewodniczącego RM o rozpatrzenie zachowania radnego M. Etienne z punktu widzenia etycznych zasad radnego.

Radny M. Etienne przedstawił wyrok Sądu Rejonowego I instancji.

Mieszkanca Z. Kubicka powiedziała, że wyrok jest nieprawomocny i sprawa ma dalszy ciąg.

Mieszkancka Sotomska potwierdziła, że są problemy z dostaniem się do lekarzy specjalistów w ośrodku zdrowia przy ul. Szpitalnej.

Burmistrz Łomianek T. Dąbrowski poinformował, że na ostatnim spotkaniu z panią dyrektorem, dyrektor wyjaśniała na czym polega problem ze specjalistami- wynika to ze strony NFZ.

Mieszkancka p. Gryziak zadała pytanie czy jest przewidziany projekt planu dla Dziekanowa Nowego, Polskiego do końca roku?

Zastępca Burmistrza P. Rusiecki poinformował, że w tym momencie plany są uzgadniane. Jednak nie ma 100% pewności czy plany te do końca roku powstaną.

Ad. VI Sprawozdanie Burmistrza z wykonania zadań w okresie międzysesyjnym.

-

Ad. VII Interpelacje, zapytania i wolne wnioski

Radny RM B. Sikorski zwrócił się z wnioskiem w imieniu mieszkańców ul. Dolnej, aby w projekcie przebudowy dróg i ulic kwartału, który dzisiaj radni przyjęli uchwalając budżet, wyremontować chodnik na ul. Wąskiej i Długiej- od ul. Dolnej. Radny zapytał czy ta koncepcja jest przewidywana.

Zastępca Burmistrza P. Rusiecki poinformował, że na dzisiejszej sesji środki zostały przesunięte do WPF, ponieważ żaden z wykonawców nie zgłosił się do wykonania tego zadania. Także powyższe zadanie powinno zostać zrealizowane w przyszłym roku. Jeśli chodzi o ul. Wąską- w najbliższym czasie zostaną przygotowywane plany.

Burmistrz Łomianek T. Dąbrowski poinformował, że w dniu dzisiejszym odbyło się spotkanie z grupą dzieci z Litwy. W Polsce gościło 89 dzieci. Dzieci były bardzo zadowolone z pobytu w Polsce.

Radny RM M. Etienne odczytał stanowisko dotyczące podjętej 21 maja 2015 roku przez Radę Miejską w Łomiankach uchwały Nr VII/62/2015 w sprawie emisji obligacji gminnych, stanowiące załącznik nr 4 do niniejszego protokołu. Ponadto radny poinformował, że Radni z Klubu Radnych Niezależnych po sesji w dniu 2 lipca zaskarżyli do nadzoru uchwałę w sprawie zmiany uchwały Nr XVI/85/91 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 11 grudnia 1991 roku w sprawie zagospodarowania obiektu w Łomiankach - Burakowie po likwidacji przedszkola samorządowego. Wojewoda Mazowiecki stwierdził nieważność.

Zastępca Burmistrza P. Rusiecki wyraził zaskoczenie stanowiskiem Radnego M. Etienne, że zaciągnięcie obligacji stanowi zagrożenie dla płynności finansowej gminy, natomiast na dzisiejszej sesji Radny złożył wniosek za zwiększeniem kwoty obligacji. Zastępca Burmistrza odpowiedział, że powstał błąd, gdyż Buraków nie jest sołectwem tylko dzielnicą Łomianek. Wojewoda powoływał się na przepisy dot. sołectwa i sprawa ta zostanie wyjaśniona. Zastępca Burmistrza wyraził zdziwienie, że radny M. Etienne walczy z mieszkancką. Zastępca Burmistrza poinformował, że sprawa p. Zofii została umorzona na rok.

Radny M. Etienne odpowiedział, że sprawa została umorzona w 1 punkcie. Radny poprosił, aby przeczytać 3 kolejne punkty. Radny powiedział, że nie chciał tej sprawy poruszać i nie powoływał się na uzasadnienie. Radny poinformował, że walczy z mieszkańcami którzy zakłócali obrady sesji. Radny

poinformował, że nic nie mówił na temat uzasadnienia, tylko mówił na temat mieszkanek, że jest to „mieszkanek z wyrokiem w tej chwili z podwójnym”. Jeśli chodzi o uchwałę o obligacjach radny M. Etienne poinformował, że radni chcieliby, aby środki, które Zastępca Burmistrza zdejmuje z budżetu przesunąć na obligacje. Radny poprosił Zastępcę Burmistrza, aby odsłuchać nagranie z posiedzenia VII sesji Rady Miejskiej.

Radna RM W. Kuczera zwróciła uwagę radnemu M. Etienne, że nie ma Klubu Radnych Komitetu Tomasza Dąbrowskiego, tylko jest Klub Radnych Łomianki.

Radny RM K. Wawer poprosił o pomoc pani dyrektor ośrodka zdrowia przy ul. Szpitalnej. Pan Wawer zadeklarował, że jeśli Burmistrz będzie potrzebował pomocy to radni na pewno pomogą. Radny poprosił o przyspieszenie prac kanalizacyjnych w kierunku Dziekanowa Leśnego.

Radny RM M. Etienne przeprosił radną W. Kuczerę. Radny poinformował, że nie wspominał o Klubie radnych, tylko „głosami radnych Komitetu Wyborczego Wyborców Tomasza Dąbrowskiego”.

Radny RM W. Berger zadał pytanie dot. ul Zachodniej- na jakim etapie jest sprawa powrotu firmy kanalizacyjnej.

Zastępca Burmistrza P. Rusiecki odpowiedział, że firma już weszła, umowa jest już podpisana.

Przewodniczący RM T. Krystecki poinformował, że wpłynęło pismo od urzędnika wyborczego o nieutworzeniu obwodu.

Radny RM B. Pawłowski odczytał: „Kodeks wyborczy Art. 12 § 4. Rada gminy, w drodze uchwały, na wniosek wójta, tworzy odrębny obwód głosowania w zakładzie opieki zdrowotnej, domu pomocy społecznej, zakładzie karnym i areszcie śledczym oraz w oddziale zewnętrznym takiego zakładu i aresztu, jeżeli w dniu wyborów będzie w nim przebywać co najmniej 15 wyborców. Nieutworzenie obwodu jest możliwe wyłącznie w uzasadnionych przypadkach na wniosek osoby kierującej daną jednostką.

Przepis art. 12 par. 4 kodeksu wyborczego wskazuje na dużą rolę Dyrektora Domu Pomocy Społecznej w decydowaniu o utworzeniu w nim odrębnego obwodu głosowania lub odstąpienia od tego obowiązku. Może on bowiem wnioskować o rezygnację z utworzenia lokalu wyborczego.

W związku z powyższym w dniu 6 lipca 2015 r. do Urzędu Miejskiego w Łomiankach wpłynął wniosek z Domu Pomocy Społecznej podpisany przez Panią Helenę Świtłą - Główną Księgową (z up. Dyrektora) o nieutworzenie odrębnego obwodu głosowania. Pani Świtła wniosek swój argumentuje ciężkim stanem zdrowia pacjentów (średnią i znaczną niepełnosprawnością), wyłączającym możliwość samodzielnego podejmowania decyzji wyborczych.

Z informacji uzyskanych z Krajowego Biura Wyborczego w takiej sytuacji Rada Miejska nie podejmuje uchwały w sprawie nieutworzenia odrębnego obwodu głosowania, jedynie Kierownik DPS musi zostać poinformowany, iż mieszkańcy będą mogli brać udział w głosowaniu w najbliższym obwodzie tj. w Szkole Podstawowej w Sadowej, przy ul. Strzeleckiej 35.

Ad. VIII Zamknięcie obrad Sesji.

Zamknięcie obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej Tadeusz Krystecki zamknął obrady IX Sesji Rady Miejskiej w Łomiankach o godzinie 16:50.

Załączniki:

1. Lista obecności.
2. Stanowisko w sprawie projektu uchwały dotyczącego studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Łomianki.
3. Wykaz autopoprawek Burmistrza do dokumentu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Łomianki.
4. Stanowisko dotyczące podjętej 21 maja 2015 roku przez Radę Miejską w Łomiankach uchwały Nr VII/62/2015 w sprawie emisji obligacji gminnych.



Protokołowała:


Justyna Wichowska

PRZEWODNICZĄCY
Rady Miejskiej w Łomiankach


Tadeusz Krystecki

Lista obecności Radnych
Rady Miejskiej w Łomiankach
na IX sesji Rady Miejskiej w Łomiankach
w dniu 13 sierpnia 2015 roku



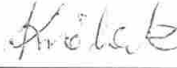
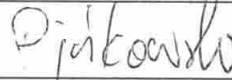



Lp.	Nazwisko i imię	Podpis
1.	Astrau Cezary	
2.	Bartoszewski Piotr	
3.	Berger Wojciech	
4.	Bochenek Wiesław	NB
5.	Etienne Marcin	
6.	Graf Andrzej	
7.	Karaś Wanda	
8.	Krystecki Tadeusz	
9.	Krzyżowska Ewa	NB
10.	Kuczera Wanda	
11.	Niecikowska Mariola	NB
12.	Pawłowski Bogusław	
13.	Roszkowska Joanna	NB
14.	Salwowski Adam	NB
15.	Sikorski Bogumił	B. Sikorski
16.	Słupski- Kartaczowski Paweł	
17.	Terczyński Krzysztof	
18.	Wawer Krzysztof	
19.	Wroniewski Maciej	
20.	Zalewska Maria	
21.	Żebrowska- Piotrak Małgorzata	NB

Lista obecności

Przewodniczących Jednostek Pomocniczych

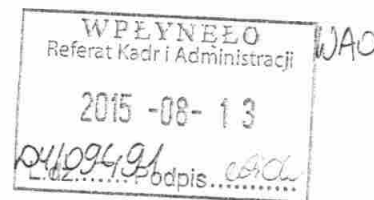
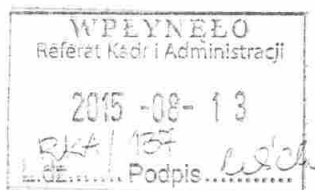
Osiedli i Sołectw uczestniczących w IX Sesji Rady Miejskiej w Łomiankach

w dniu 13 sierpnia 2015 roku

Lp.	Nazwisko i imię	Jednostka Pomocnicza	Podpis	Godzina wejścia	Godzina wyjścia
1.	Serzysko Jerzy	Buraków			
2.	Gawda Witold	Dąbrowa Zachodnia			
3.	Karczmarczyk Kamil	Osiedle Łomianki Trylogia			
4.	Dmowski Michał	Dąbrowa Rajska			12:15
5.	Siemianowska Alicja	Sadowa			
6.	Salwowska Krystyna	Dziekanów Nowy			
7.	Zieliński Henryk	Dziekanów Polski			
8.	Stankiewicz Edyta	Łomianki Chopina			
9.	Królak Wacław	Kiełpin			
10.	Pińkowski Bogdan	Łomianki Dolne			
11.	Mychlińska Krystyna	Dziekanów Leśny			
12.	Gregorczyk Jerzy	Dziekanów Bajkowy			
13.	Jaworski Jerzy	Osiedle Łomianki Równoległa			
14.	Piros Renata	Osiedle Łomianki Baczyńskiego			
15.	Dąbrowski Dariusz	Osiedla Łomianki Prochownia			
16.	Skarbek Cezary	Kępa Kiełpińska			
17.	Tarnawski Wojciech	Łomianki Pawłowo			

Marcin Etienne
Radny Rady Miejskiej
w Łomiankach

Łomianki, 13.08.2015 r.



Tadeusz Krystecki

Przewodniczący Rady Miejskiej
w Łomiankach

Stanowisko w sprawie projektu uchwały dotyczącego studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Łomianki

Studium uwarunkowań jest dokumentem kreującym politykę przestrzenną gminy. Stanowi wytyczne dla określenia kierunku zmian w jej zagospodarowaniu przestrzennym. Dobrze opracowany powinien racjonalnie wykorzystywać zasoby przyrodnicze, społeczne i gospodarcze dla rozwoju gminy ze szczególnym uwzględnieniem zasad zrównoważonego rozwoju. Winien w sposób przemyślany i uczciwy stwarzać warunki do rozbudowy infrastruktury technicznej ze szczególnym uwzględnieniem terenów korzystnych z punktu widzenia środowiska przyrodniczego, w tym, jakże ważnej dla naszego bezpieczeństwa sprawy związanej z terenami zalewowymi.

Uwzględnienie w studium czynników związanych z przebudową układu drogowego pod kątem ograniczenia uciążliwości, zwiększenia możliwości komunikacyjnej na obszarach wiejskich, uporządkowania funkcjonalno – przestrzennego i estetycznego zabudowy oraz poprawa warunków życia ludności poprzez podniesienie jego jakości winny być priorytetem podczas tworzenia tego bodaj najważniejszego dla gminy dokumentu planistycznego.

Przedłożony przez burmistrza Tomasza Dąbrowskiego projekt uchwały dotyczący studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Łomianki w zasadniczej jego części stoi w sprzeczności z podstawowymi zasadami zrównoważonego rozwoju. Zapisy w dokumencie są w wielu przypadkach niespójne i ogólnikowe. Nie dość, że nie wpłyną na poprawę jakości życia mieszkańców gminy to w dłuższej perspektywie stanowiąc będą dla nich poważne zagrożenie.

I tak.

1. Przedłożone pod głosowanie radnych studium nie uwzględnia blisko 70% uwag złożonych przez mieszkańców;

2. W zapisach studium pominięto tak ważne parametry, jak szerokości frontów działek. Poza ogólnikowym nazewnictwem dróg – „drogi zbiorcze”, „lokalne” i „dojazdowe” nie sposób w dokumencie znaleźć parametrów mówiących o ich szerokościach. Uważam, że jest to skrajnie nieuczciwe wobec mieszkańców. Tak, jak nieuczciwe było przed laty wydawanie pozwoleń na budowę mieszkańcom z terenu Dziekanowa Bajkowego. Dziś bowiem posiadając zabudowane działki, w znakomitej większości borykają się oni z problemem braku dostępu do drogi publicznej.
3. Odralniane na masową już skalę terenów określonych, jako „zalewowe” z dużym niestety prawdopodobieństwem będzie miało w przyszłości poważne reperkusje. Dziś dajemy zielone światło deweloperom, którzy 300 ha Doliny Łomiankowskiej pragną zabudować szeregowcami, a dalej sprzedać nieruchomości swe nieświadomym zagrożenia klientom, którzy niebawem ustawić się mogą w długiej kolejce do Urzędu po wielomilionowe odszkodowania.
4. Na koniec nie sposób nie odnieść się do jakże głośnej, ciągnącej się od wielu już lat, sprawie związanej z rezerwą terenu w centrum Łomianek pod wielkopowierzchniowe centrum handlowe na terenie osiedla Prochownia. Burmistrz zdaje się nie dostrzegać, iż w niniejszej sprawie przegrywa dziś kolejne sprawy sądowe. Na siłę stara się forsować naznaczone błędami, szkodliwe dla mieszkańców gminy rozwiązania, w tym fundamentalną zasadę - dostosowywania funkcji i cech nowej zabudowy do już istniejącej...

Szanowni Państwo.

Obecny stan prawny, nie stanowi, iż urzędnik odpowiadałby własnym majątkiem za popełnione błędy. NIESTETY!

Pozostaje mi mieć nadzieję, iż w imię przyzwoitości oraz zwykłej uczciwości wobec mieszkańców naszej gminy, koleżanki i koledzy radni nie przyczynią się do zalegalizowania przedłożonego w obecnej formie studium.

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'H. Chęć' or similar, written in a cursive style.

Łomianki, 11 sierpnia 2015 r.

Wykaz autopoprawek Burmistrza do dokumentu Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Łomianki

Załącznik nr 1 do projektu Uchwały w sprawie uchwalenia Studium

1. str. 3 – wykreślić wers 9 i 10: *Studium uzupełnia: załącznik 1 - analiza demograficzna*
2. str.15, Tabela 6, 3 kolumna (ogółem %) drugi wiersz od góry (*Skarb Państwa*) zamiast 28 powinno być 27;
3. str.37, rozdział 1.7.7 – wykreślić ostatnie zdanie rozdziału: *W Dziekanowie Leśnym na terenie Kampinoskiego Parku Narodowego znajduje się nieczynny cmentarz ewangelicki.*
4. str. 52, rozdział 2.3.2.4 *przeznaczenie dopełniające pkt 6) tereny rolnicze* dopisać *(w przypadku braku zgód rolnych);*
5. str.55, rozdział 2.3.2.6 *przeznaczenie dopełniające pkt 7) tereny rolnicze* dopisać *(w przypadku braku zgód rolnych);*
6. str. 59, rozdział 2.3.2.8, jednostka 8.1 *przeznaczenie dopełniające* dopisać *pkt 5) istniejąca zabudowa obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m²*

Załącznik nr 4 do projektu Uchwały w sprawie uchwalenia Studium

Rysunek dostosowano do autopoprawki nr 6 w załączniku nr 1.


Załącznik nr 6 do projektu Uchwały w sprawie uchwalenia Studium

Rysunek dostosowano do autopoprawki nr 6 w załączniku nr 1.

Załącznik nr 7 do projektu Uchwały w sprawie uchwalenia Studium

1. uwaga 47 kolumna 13 wykreślić tekst w całości (oba postulaty są nieuwzględnione)
2. uwaga 77 i uwaga 78 i 173 postulat e) kolumna 13 znaczek „+” powinien być w kolumnie *postulat częściowy uwzględniony*;
3. uwaga nr 154 w kolumnie 13 zamiast *wniosek jest niejasny*, powinno być *postulat jest niejasny*;
4. uwaga 176 postulat d) kolumna 13 znaczek „+” powinien być w kolumnie *postulat częściowy uwzględniony*, tekst powinien brzmieć: *częściowo - postulat a), b i d) uwzględniony*

5. uwaga 180 postulat b) zamiast *odstąpienie od zakazu zabudowy wielkopowierzchniowej* powinno być *odstąpienie od zakazu zabudowy wielorodzinnej*;

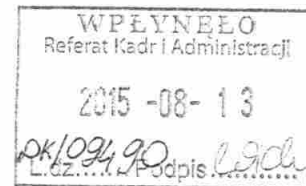
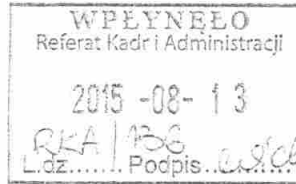

BURMISTRZ
Tomasz Dąbrowski

Lp.	Data wpływu uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie hierarchiczności, której dotyczy uwaga		Ustalenia projektu studium, do których dotyczy uwaga		Rozstrzygnięcie Burmistrza Lomianek w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej w Lomiankach załącznik do uchwały nr ... z dnia ...		Uwagi		Uzasadnienie		14	15	16	17	18	19	20		
			nr obszaru	nr działki	Nr strony (funkcji) planu	nr str. uchwały	Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga uwzględniona									
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	
		g) określenie do istniejących przebiegów dla strefy 4: modernizacja - usługi (została ujęta w planie zagospodarowania przestrzennego - zabudowa usługowa - budowlano-usługowa) publiczne w tym usługi opiekuńcze, zdrowotne, socjalne (zaj. jak w strefie 3) i ustalenie parametrów zabudowy na tych terenach.			strefa 4 - Dolina Lomiankowska - rekreacja i rekreacja	nie wskazano nieruchomości	+						określenie zabudowy usługowej, sportu i rekreacji ze wskazaniem zakresu (zgodnie z załącznikiem do uchwały)										
		h) usytuowanie 200 - metrowej strefy ochronnej wokół stacji Państwowy Zakład Fizykochemii			cały obszar	nie wskazano nieruchomości							Wskazanie wyznikać z wyznaczonych konturów. Wpływy uwagi zadano o wyłączenie jak i o zmniejszenie wykładników zagospodarowania terenu (wielkość działki, ukształt powierzchni biologicznie czynnej) przyjęto więc zasady nie zmieniające ich.										
172	2015-07-14	ograniczenie możliwości lokowania zabudowy wielorodzinnej poprzez zdefiniowanie domu jednorodzinnego jako jednostkowego; a) ustalenie zabudowy jednorodzinnej na terenie osiedla Prochownia (strefa 7) - miejsce przeznaczone na park, zjazd park. b) nie zwiększać intensywności zabudowy w Dolinie Lomiankowskiej w stosunku do poprzedniego studium. c) przewidzieć ilości rowerów przy każdej drodze o szerokości lokalnej lub wydanej. d) zaprojektować w każdym osiedlu i w całości centrum usług lokalnych i plac centralny skumulowany drogami lub ciągami pieszo - rowerowymi w każdym osiedlu e) ograniczyć zabudowę jednorodzinna i mieszkaniowa tylko do budynków wolnostojących. f) projektować przebiegi ulic nie rzadszej niż 20m. g) nie projektować nowych ścieżek ulic oraz wyodrębnić ruch pieszy i rowerowy z istniejących dróg ulic poprzez odcięcie - mierzono. h) wprowadzić zabudowę zamieszkalową, ogólnospółdzielczą.			cały obszar	nie wskazano nieruchomości	+						uwaga przebiega z obowiązującymi przepisami. Zabudowa jednorodzinna nie może być lokowana w strefie przeznaczonych na wielorodzinną.										
173	2015-07-14	i) zaplanować ukształt ulicy w systemie odprowadzającego wody opadów. j) zdefiniować dopuszczalne wykładniki hałasu na granicy linii zabudowy wzdłuż ulic jako wyznacznik ustalenia szerokości pasów zieleni, odległości linii zabudowy, ograniczeń przydrożni i ruchu (zabudowa) oraz ewentualnych zabud. k) opracować standardy dotyczące wyglądu zewnętrznego zabudowy oraz zwrócić uwagę na usytuowanie osiedli w kierunku osi komunikacji. l) na st 77 w dziale "Kierunki rozwoju układu komunikacji drogowej" dodać po pkt 3 oddzielny punkt o trasie: "Zabieganie przez gminę o wprowadzenie do założeń i projektu ST na obszarze ul. Kaliszskiej ul. Trańskie zabezpieczyć przez zainstalowaniem studniami drogi ekspresowej w postaci tuneli akustycznych na wybranych odcinkach oraz obwodnicach pasów zieleni o min. 10m szerokości. Do pkt. 5 do podpunktu c. dodać następującą treść: ... uwzględniając postać linii granicy Lomianki o przebiegu trasy na północ poza zurbanizowane tereny gminy Lomianki".			cała gmina	nie wskazano nieruchomości	+						postulowano studium zgodnie z postulacjami c) i d).										
174	11.06.2015	Ustalenie zapisu o zakazie lokalizowania zabudowy mieszkalnej jednorodzinnej w strefie 3.			strefa 3 - Dolina Lomiankowska - rekreacja i rekreacja	nie wskazano nieruchomości	+						wyrażenie zgody bez powołania uzasadnień skierano na terenach rekreacyjnych ogólnospółdzielczych, czego skutkiem będzie odwołanie Studium. Uwzględnienie wykładników wyliczonych w Planie wdrożym rozpatrywać zagadnienie powołanego przy uwzględnieniu studium przez RZDM.										
175	11.06.2015	a) W definicji "budowlanym" należy odnieść się do uchwalenia planu miejscowego a nie do uchwalenia studium. b) Dla strefy 3 wprowadzić zapis: dopuszcza się lokalizowanie rekreatywnych zakładów obsługi rekreacji i turystyki takich jak: przydomki, pomiaty, miejsca rekreacyjne i obiekty kulturowe tworzące obszar rekreacji takich jak: sanktuaria, obiekty infrastruktury technicznej. c) Dla strefy 5 należy w uzasadnieniu zwrócić uwagę na komunikację między terenami zabudowanymi w tym obszarze. d) Kontury gruntów klasy II są nieaktualne. Prośba o aktualizację oraz wprowadzenie zapisu, że kontury tych obszarów są przeliczone a o zmianie przeliczenia z gruntów rolnych na cele rekreacyjne będzie decydował zapis w planie miejscowym.			cały obszar	nie wskazano nieruchomości	+						wyrażenie zgody bez powołania uzasadnień skierano na terenach rekreacyjnych ogólnospółdzielczych, czego skutkiem będzie odwołanie Studium. Uwzględnienie wykładników wyliczonych w Planie wdrożym rozpatrywać zagadnienie powołanego przy uwzględnieniu studium przez RZDM.										
176	13.06.2015	a) Na mapie Planu przestrzennego nie zostały zaznaczone strefy miejscowe zabudowy mieszkalnej jednorodzinnej w Strefie 5. b) W uzasadnieniu na prośbę projektu studium nie zostały zaznaczone strefy rolne III strefy wydzielone do zmiany przeznaczenia na cele rekreacyjne. c) Prośba o zaznaczenie terenów zielonych, które są planowane na działkach przywrotnych. d) W strefie 6.1 i 6.2 wprowadzić zapis o lokalizowaniu zieleni w postaci zieleń.			cały obszar	nie wskazano nieruchomości	+						Plan nie zawierał w tym zakresie. Grafika może zawierać poprawki aby wskazać terenami III strefy. Odczyt na sąsiedztwie na mapie. Grafika może zawierać poprawki aby wskazać terenami III strefy. Nie planuje się lokalizowania terenów zielonych na działkach przywrotnych z wyjątkiem rewalacji terenów. Nie można wyliczyć, że terenów zielonych będzie więcej, niż 60%.										
177	11.06.2015	Dopuszczenie zabudowy na działkach leżących w Dąbrówce przy ul. Ludowej 6			strefa 5 - mieszkaniowa ekologiczna i rekreacja	Ludowa 6 Dąbrówka	+						Studium nie wiąże organów wydających zgodę i nie. Ewentualne zmiany przeznaczenia należą do zakresu sporządzenia planów miejscowych.										
178	11.06.2015	Dopuszczenie zabudowy na działkach leżących w Dąbrówce przy ul. Ludowej 6			strefa 5 - mieszkaniowa ekologiczna i rekreacja	Ludowa 6 Dąbrówka	+						Studium nie wiąże organów wydających zgodę i nie. Ewentualne zmiany przeznaczenia należą do zakresu sporządzenia planów miejscowych.										
179	11.06.2015	Ustalenie zapisu dla strefy 3 i 4 o treści "przy lokalizowaniu nowej zabudowy należy uwzględnić ryzyko zagrożenia powodzią"			strefa 3 - Dolina Lomiankowska - rekreacja i rekreacja	nie wskazano nieruchomości	+						Zap. uwzględnienie w wytycznych podanych w studium w zakresie ochrony mieszkańców przed powodzią i podtopianiem.										
180	11.06.2015	a) Doprecyzowanie pojęcia zabudowa mieszkaniowa oraz określenie wykładników zagospodarowania dla tej funkcji. b) Odwołanie od zapisu zabudowy (wielorodzinnej) powinno być. c) Dopuszczenie zabudowy koletywnej (community housing).			cały obszar	nie wskazano nieruchomości	+						na całym terenie nie wskazano zabudowy wielorodzinnej.										
181	11.06.2015	a) Wprowadzenie zapisu umożliwiającego lokalizowanie obiektów usług wielkopowierzchniowych na terenie Dzielnicy Północnej w strefie 6.1 b) Ujednolicenie zapisów dla strefy 3 i 4.			strefa 6.1 - usługowo-produkcyjna i rekreacyjna	nie wskazano nieruchomości	+						wyrażenie zgody bez powołania uzasadnień skierano na terenach rekreacyjnych ogólnospółdzielczych, czego skutkiem będzie odwołanie Studium. Uwzględnienie wykładników wyliczonych w Planie wdrożym rozpatrywać zagadnienie powołanego przy uwzględnieniu studium przez RZDM.										
182	11.06.2015	Wyłączenie zapisów o lokalizowaniu obiektów wielkopowierzchniowych przy ul. Warszawskiej.			strefa 7 - centralna mieszkaniowa	nie wskazano nieruchomości	+						Geneza przewidywania i wyliczenia obszarów po zabudowie mieszkalnej (zgodnie z załącznikiem do uchwały) jest poprawna i nie wymaga dodatkowych uwag.										
183	11.06.2015	a) Dla zabudowy mieszkalnej, różnorodnej, umożliwić wyodrębnienie zabudowy z 9 m do 12 m, która umożliwi wybudowanie budynków wielorodzinnych trzy kondygnacyjnych. b) Wyłączenie zapisu umożliwiającego lokalizowanie obiektów usług wielkopowierzchniowych przy ul. Warszawskiej lub ograniczenie jej powierzchni do terenów przeznaczonych do celów rekreacyjnych. c) Prośba o nabieżenie możliwości lokalizowania zabudowy mieszkalnej jednorodzinnej na gruntach klasy IV, terenie strefy 5.			cały obszar	nie wskazano nieruchomości	+						Geneza przewidywania i wyliczenia obszarów po zabudowie mieszkalnej (zgodnie z załącznikiem do uchwały) jest poprawna i nie wymaga dodatkowych uwag.										
184	11.06.2015				strefa 3 - Dolina Lomiankowska - rekreacja i rekreacja	nie wskazano nieruchomości	+						wyrażenie zgody bez powołania uzasadnień skierano na terenach rekreacyjnych ogólnospółdzielczych, czego skutkiem będzie odwołanie Studium. Uwzględnienie wykładników wyliczonych w Planie wdrożym rozpatrywać zagadnienie powołanego przy uwzględnieniu studium przez RZDM.										
184	2015-07-14	przebieg strefy 6.1 tak by obejmie on strefę uciążliwych Trasy Legionowskiej na obszarze otoczenia - pokrywalby się nią ze strefą U6 ulicową w MPZP "obszar" gdzie ta strefa jest wydzielona.			strefa 6.2 - usługowo-produkcyjna i rekreacyjna	nie wskazano nieruchomości	+						Geneza przewidywania i wyliczenia obszarów po zabudowie mieszkalnej (zgodnie z załącznikiem do uchwały) jest poprawna i nie wymaga dodatkowych uwag.										
185	2015-07-14	Wzrost w zachowanie w Lomiankach Dolnych(strefa 4) funkcji mieszkaniowej, jednorodzinnej wchodzącej na działkach o minimalnej wielkości 2000 m ² i pow. biologicznej czynnej nie mniej niż 70%.			strefa 4 - Dolina Lomiankowska - rekreacja i rekreacja	nie wskazano nieruchomości	+						Uwaga zgodna ze Studiem										
185	2015-07-14	Wzrost i przeznaczenie terenu do byleż: rezydencje PAM na cele publiczne (zobek. Mac zabow. parking itp.)	Dzielnica Łąki		strefa 5.1 - obszar KPN i rekreacja	nie wskazano nieruchomości	+						Uwaga zgodna ze Studiem										

Lp.	Data wpłynięcia uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga		Uzasadnienie projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga		Rozstrzygnięcie Burmistrza Lomianek w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej w Lomiankach załącznik do uchwały nr z dnia		Uwagi	Uzasadnienie	a niezgodności opiny	b zgody	c poza zakresem postulatów nieuzasadniony	d nieuzasadniony	e opiny	f liczba uwag nie powołujących się na	
			nr obrębu	nr działki	Nr skłery funkcjonalnej	Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	prośba o uwzględnienie prośba o udzielenie nieuzasadniony									
1	2	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14							
ilość uwag ogółem 187 uwzględnionych w całości 3																			

Marcin Etienne
Radny Rady Miejskiej
w Łomiankach

Łomianki, 13.08.2015 r.



Tadeusz Krystecki

Przewodniczący Rady Miejskiej
w Łomiankach

**Stanowisko dotyczące podjętej 21 maja 2015 r. przez Radę Miejską w Łomiankach uchwały Nr
Nr VII/62/2015 w sprawie emisji obligacji gminnych**

21 maja 2015 r. podczas VII Sesji Rady Miejskiej w Łomiankach głosami radnych Komitetu Wyborczego Wyborców Tomasza Dąbrowskiego wcielono w życie uchwałę w sprawie emisji obligacji gminnych na kwotę 19 milionów złotych.

Kwota ta stanowi blisko 20% rocznego budżetu gminy!

Wobec zaciągniętych zobowiązań związanych z rygorystycznie obwarowanymi dotacjami unijnymi na inwestycje wodno-kanalizacyjne, kolejne, według mojej oceny, stanowią ogromne zagrożenie zachowania płynności finansowej gminy. Obawy moje zdają się potwierdzać problemy, z jakimi obecnie ścierają się pracownicy ZWiK oraz Urzędu z mieszkańcami gminy, którzy nie wyrażają zainteresowania podłączeniem do nowo powstającej sieci wod-kan.

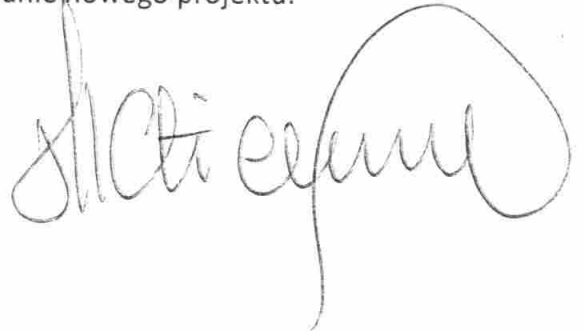
Jeśli zatem do końca 2016 roku ZWiK nie wykona przyłączy kanalizacji do wszystkich gospodarstw domowych w obrębie wyznaczonej aglomeracji – gmina nasza obciążona zostanie z tego tytułu ogromną karą.

Dlatego też, pomimo niewątpliwie szczytnego celu (większość środków uzyskanych ze sprzedaży obligacji zasilić ma inwestycje oświatowe) emisja obligacji w tak gorącym dla naszej gminy okresie pozostaje według mnie – niezwykle ryzykowna.

Ostatecznym argumentem, który przemówił za tym, iż zagłosowałem przeciwko emisji obligacji był fakt, iż z Budżetu Gminy zdjęto wszystkie środki, które przeznaczone były na rozbudowę szkoły w Sadowej. Odebrano tym samym nadzieję mieszkańcom wsi na to, iż następne ich pokolenia doczekają się na ich terenie nowoczesnego obiektu spełniającego wymogi XXI wieku.

Na zakończenie pragnę przytoczyć fakt, który owiany został, niezrozumiałą dla mnie tajemnicą.

Otóż 3. lipca br. uczestniczyłem wraz z burmistrzem Tomaszem Dąbrowskim w spotkaniu z wójtem Czosnowa –Antonim Krężlewiczem. Zadeklarował on, iż w razie rozbudowy szkoły w Sadowej gotów jest partycypować w kosztach związanych z realizacją niniejszej inwestycji do 30% jej wartości. W związku z tym liczę, iż najbliższym czasie w budżecie gminy przywrócone zostaną środki, które pozwolą na dostosowanie istniejącej dokumentacji projektowej lub opracowanie nowego projektu.

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'M. Krężlewicz', written in a cursive style.