

Protokół nr XIII / 2015
Sesji Rady Miejskiej w Łomiankach
z dnia 21 grudnia 2015 roku

Obrady XIII sesji Rady Miejskiej w Łomiankach rozpoczęły się o godz. 12.00 w auli widowiskowej Integracyjnego Centrum Dydaktyczno Sportowego, przy ul. Staszica 2 w Łomiankach. Obrady prowadził p. Tadeusz Krystecki – Przewodniczący Rady.

W obradach wzięło udział 19 radnych.

Przewodniczący powitał wszystkich obecnych, stwierdził kworum, prawomocność obrad oraz zdolność do podejmowania uchwał. Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Przewodniczący RM T. Krystecki otworzył obrady XIII sesji Rady Miejskiej w Łomiankach.

Wiceprzewodniczący RM W. Bochenek odczytał proponowany porządek obrad do punktu III.

- I. Otwarcie sesji.
- II. Przyjęcie protokołu z XI sesji Rady Miejskiej.
- III. Przyjęcie protokołu z XII sesji Rady Miejskiej.

Ponadto Wiceprzewodniczący RM W. Bochenek poinformował, że istnieje propozycja wprowadzenia 2 dodatkowych projektów uchwał w sprawie:

1. rozpatrzenia podtrzymanego przez sołtysa wniosku sołectwa Dziekanów Bajkowy dotyczącego przeznaczenia środków funduszu sołectkiego w 2016 roku,
2. wprowadzenia opłaty prolongacyjnej obowiązującej na terenie Gminy Łomianki.

Burmistrz Łomianek T. Dąbrowski zwrócił się z prośbą o wprowadzenie ww. projektów uchwał oraz zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XV/85/2007 z dnia 30 sierpnia 2007 r. Rady Miejskiej w Łomiankach dotyczącej wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg gminnych, których gmina jest zarządcą, na obszarze gminy Łomianki (nr 8 w porządku obrad). Burmistrz dodał, iż projekt uchwały nr 8 z porządku obrad zostanie ujednoczony i wprowadzony na kolejnej sesji RM.

Radna RM E. Krzyżowska zapytała czy otrzyma dodatkowe materiały.

Przewodniczący RM T. Krystecki poinformował, że pracownik Biura Rady właśnie rozdaje materiały.

Radny RM M. Etienne poinformował, że taka uchwała została już przegłosowana. Radny dodał, że złożył wniosek o usunięcie naruszenia prawa i to ta sprawa powinna być procedowana.

Przewodniczący RM T. Krystecki zapytał czy radni potrzebują 5 minutowej przerwy w celu zapoznania się z otrzymanymi materiałami.

Radna RM E. Krzyżowska zapytała czemu drugi raz podobny projekt uchwały trafia pod obrady.

Mecenas J. Nieścior odpowiedział, że ten projekt uchwały jest zgodny z prawem. Ten projekt uchwały zgodnie z ustawą powinien zostać przedłożony radnym na dzisiejszej sesji. Mecenas dodał, iż w jego ocenie wniosek – wezwanie do usunięcia naruszenia prawa, które złożył radny RM

M. Etienne nie miał podstaw prawnych, aby go rozpatrywać. Mecenas dodał również, że na dzisiejszej sesji RM zostanie poddana pod głosowanie Uchwała Budżetowa Gminy Łomianki na rok 2016 i w związku z powyższym projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia podtrzymanego przez sołtysa wniosku sołectwa Dziekanów Bajkowy dotyczącego przeznaczenia środków funduszu sołectkiego w 2016 roku powinien zostać rozpatrzony przez radę na dzisiejszej sesji. Mecenas wyjaśnił, że radni na dzisiejszej sesji będą podejmować w tym samym przedmiocie decyzję: 1 raz czy uwzględnić ten wniosek w projekcie Uchwały Budżetowej na 2016 rok, a 2 raz przy analizowaniu i podejmowaniu decyzji w sprawie projektu Uchwały Budżetowej na 2016 rok. W związku z powyższym wola rady musi być jednoznaczna, ponieważ nie można nie przyjąć jej do budżetu, a następnie uwzględnić projekt tej uchwały na etapie uchwalania Uchwały Budżetowej.

Radna RM M. Żebrowska- Piotrak poinformowała, że projekt tej uchwały został przegłosowany na poprzedniej sesji. Radna zapytała czy w takiej sytuacji radni nie powinni cofnąć poprzedniej uchwały i wnieść nową.

Mecenas J. Nieścior wyjaśnił, że to nie jest ten sam projekt uchwały, ponieważ w tym projekcie uchwały jest inna podstawa prawna oraz treść. Poprzedni projekt uchwały został podjęty. Zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym można wystąpić z wezwaniem do usunięcia naruszenia prawa. Przy czym muszą zostać rozpatrzone 2 kwestie: 1 kwestia to skarga, którą złożył Pan radny M. Etienne na tą uchwałę – a Pan Etienne jako radny nie ma prawa do pisania skarg na uchwały, w których podejmowaniu uczestniczy, co potwierdzają orzeczenia sądów administracyjnych; 2 kwestia: na posiedzeniu Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej, Kolegium RIO uznało, iż ta uchwała ma moc prawną i nie ma podstaw do jej unieważnienia. W związku z powyższym należy ustosunkować się do wezwania usunięcia naruszenia prawa poprzez pierwsze głosowanie przy rozpatrzeniu tego wniosku przy podejmowaniu Uchwały Budżetowej na 2016 rok.

Radny RM M. Etienne zapytał czy chodzi o interes prawny, który jest, bo radny jest mieszkańcem Dziekanowa Bajkowego.

Mecenas J. Nieścior odpowiedział, że służy orzeczeniami, że radny danej rady nie ma możliwości powoływania się na interes prawny w momencie, kiedy uczestniczy w podejmowaniu aktów, które następnie skarży. Każdy inny obywatel może zaskarżyć tę uchwałę, ale nie radny, ponieważ radny jest częścią ciała, które przyjęło tę uchwałę. Mecenas zwrócił się do radnego M. Etienne z informacją, iż radny nie ma możliwości prawnej zaskarżenia tej uchwały.

Radny RM M. Etienne poinformował, że służy opinią RIO oraz pismem, które radny dostał w tej sprawie. Radny poinformował, że taka ścieżka jest jak najbardziej dozwolona.

Przewodniczący RM T. Krystecki zwrócił się do radnego M. Etienne z pytaniem czy posiada rozstrzygnięcie RIO w tej sprawie.

Radny RM M. Etienne poinformował, że jest to odpowiedź na skargę. Radny dodał, iż nie posiada ww. dokumentu przy sobie oraz poinformował, że dostarczy ww. dokument.

Radna RM E. Krzyżowska zapytała czy otrzyma poprzednią wersję uchwały. Poprosiła, aby odczytać wniosek – wezwanie do usunięcia naruszenia prawa.

Mecenas J. Nieścior wyjaśnił, że poprzednia uchwała została podjęta w innym stanie prawnym, niż obecny – inna regulacja. Po podjęciu uchwały radny RM Pan M. Etienne wezwał radę do usunięcia naruszenia prawa. Mecenas odczytał fragment wezwania do usunięcia naruszenia prawa: „Działając na podstawie art. 52 § 3 w związku z art. 3 § 2 pkt. 4 i art. 146 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. –

Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2012 r. poz. 1270 z późn. zm.), wzywam Radę Miejską w Łomiankach do usunięcia naruszenia prawa poprzez uchylenie uchwały Nr XI/129/2015 przyjętej na posiedzeniu w dniu 22 października 2015 r. w sprawie rozpatrzenia podtrzymanego przez sołtysa wniosku sołectwa Dziekanów Bajkowy dotyczącego przeznaczenia środków funduszu sołectkiego w 2016 roku z uwagi na podjęcie jej z istotnym naruszeniem prawa". Mecenas wyraził swoje stanowisko, że Pan M. Etienne jako radny biorący udział w głosowaniu nad podjęciem tej uchwały, nie ma tytułu prawnego, aby sporządzić w tym trybie wezwanie do usunięcia naruszenia prawa. Każdy obywatel gminy Łomianki może, ale nie radny M. Etienne. Projekt uchwały, który został przedłożony radnym na dzisiejszej sesji jest odpowiedzią na to wezwanie.

Zastępca Burmistrza P. Rusiecki przypomniał, że zebranie mieszkańców, które zostało zwołane przyjęło budżet. Burmistrz odrzucił ten budżet w związku z niezgodnością z prawem. Następnie od decyzji Burmistrza istnieje możliwość odwołania do Rady Miejskiej i tak też uczyniono, sołtys odwołał się do Rady Miejskiej. Następnie Rada Miejska uznała rację Burmistrza i również odrzuciła wniosek sołtysa oraz zebrania mieszkańców dot. funduszu sołectkiego. Od tej uchwały, która została podjęta przez radę, radny M. Etienne złożył odwołanie do RIO. RIO podtrzymała stanowisko Burmistrza i Rady Miejskiej. Natomiast ten projekt uchwały dotyczy wezwania, które złożył radny M. Etienne 2 grudnia. Ten projekt uchwały jest odpowiedzią na to wezwanie do usunięcia naruszenia prawa. Poprzednia uchwała dotyczyła „stricte” funduszu sołectkiego oraz wynikała z podstaw prawnych funduszu sołectkiego. Natomiast projekt uchwały przedłożony radnym na dzisiejszej sesji jest odpowiedzią na wezwanie do usunięcia naruszenia prawa.

Radny RM M. Etienne poprosił o odczytanie decyzji bądź opinii z RIO podtrzymującą decyzję Burmistrza.

Mecenas J. Nieścior poinformował, że RIO nie wydaje opinii pisemnych po posiedzeniach Kolegium. Zgodnie z procedurą wydawany jest protokół, który zostanie opublikowany za ok. 2-3 tygodnie. Mecenas dodał, że po posiedzeniu Kolegium RIO nie znaleziono podstaw prawnych, aby tą uchwałę uchylić. Uchwała jest obowiązująca i ma moc prawną.

Radny RM M. Etienne zapytał na jakiej podstawie Zastępca Burmistrza mówił o decyzji RIO.

Zastępca Burmistrza P. Rusiecki odpowiedział, że informację uzyskał na podstawie rozmowy telefonicznej z osobami, które zasiadają w Kolegium RIO. Zastępca Burmistrza dodał, że gdyby to było uchylenie to wpłynęłoby pismo do Urzędu. W związku z tym, iż decyzja została podtrzymana przez Kolegium RIO, informacja taka zostanie zawarta w protokole, który będzie zatwierdzany na kolejnym posiedzeniu Kolegium, a następnie protokół zostanie opublikowany.

Przewodniczący RM T. Krystecki zwrócił się do radnego M. Etienne z pytaniem czy posiada dokument w tej sprawie.

Radny RM M. Etienne poprosił o przerwę 40 minutową.

Przewodniczący RM T. Krystecki nie wyraził zgody. Przewodniczący zaproponował 15 minutową przerwę.

Radny RM M. Etienne poprosił o 30 min. przerwę.

Przewodniczący RM T. Krystecki odpowiedział, że nie ma takiej możliwości. Przewodniczący dodał, że do obrad sesji każdy radny ma obowiązek przygotować się.

Mecenas J. Nieścior zwrócił się do radnego M. Etienne z pytaniem co wynika z tych dokumentów, które radny Etienne posiada.

Radny RM M. Etienne odpowiedział, że z tego dokumentu wynika konkretna ścieżka, jaką radny M. Etienne ma możliwość przejścia przez tą sprawę. Zgodnie z zapisami tego dokumentu RIO nie jest w stanie odnieść się do takich spraw, nie jest w stanie orzekać. Dlatego istnieje Rada Miejska, do której radny ma możliwość wniesienia zaskarżenia tej uchwały oraz wniesienie o usunięcie naruszenia prawa.

Mecenas J. Nieścior poinformował, że pismo RIO nie jest potrzebne, aby to stwierdzić ponieważ istnieje ustawa o funduszu sołectkim, istnieje również wezwanie do usunięcia naruszenia prawa, ale radny M. Etienne akurat nie ma prawa wzywać do usunięcia naruszenia prawa. Natomiast następnie istnieje możliwość złożenia skargi do WSA. Mecenas oznajmił, że to pismo nic nowego nie wniesie. Najważniejszą sprawą jest to, że uchwała obowiązuje, RIO jej nie uchyliła. W związku z powyższym mecenas poprosił, aby radny M. Etienne usunął tablicę z napisem: „Bez uzasadnienia, z naruszeniem prawa burmistrz T. Dąbrowski pozbawił mieszkańców Dziekanowa Bajkowego funduszu sołectkiego na rok 2016”, ponieważ żadne prawo nie zostało naruszone przez Pana Burmistrza T. Dąbrowskiego. Stanowisko te zostało potwierdzone przez RIO. Ponadto tablica z ww. napisem narusza dobra osobiste Pana Burmistrza.

Radny RM M. Etienne ponownie podkreślił, iż z dokumentu, które radny otrzymał od RIO wynika, iż RIO wskazało radnego Etienne jako osobę władną do złożenia takiego wniosku. Radny poinformował, że posiada opinię prawną, z której wynika, iż prawo zostało naruszone. Radny powiedział: „nie wiem czy Pan swoje opinie, jak Pan wydaje czy one są wiążące, czy nie... Z umowy z Panem wynika, że może Pan takie opinie składać. Z drugiej strony prosiłbym o drobinę obiektywizmu, dostaje Pan 17 tysięcy z Urzędu miesięcznie na pełnienie funkcji obsługi prawnej. Chciałbym, żeby Pan nie pełnił tej funkcji tendencyjnie, tylko dbał o interesy wszystkich: mieszkańców, radnych, Urzędu. W 8 sprawach, mam tutaj 8 spraw tylko i wyłącznie z tego roku, gdzie Pan się pomylił. Z tego nie wynikają żadne konsekwencje. Natomiast bardzo proszę, żeby Pan podchodził do sprawy rzetelnie pełnionej przez siebie funkcji”.

Mecenas J. Nieścior poprosił o czytanie tych umów bardzo dokładnie i nie stwarzanie „takiej mgły manipulacji”, ponieważ jak radny wie, mecenas nie obsługuje urzędu tylko zastępuje w sprawach sądowych, a takich spraw jest około 100. Jest kilkadziesiąt spraw w miesiącu, mecenas jeździ do sądu i reprezentuje gminę Łomianki w sądzie. Mecenas nie obsługuje urzędu. Natomiast jeśli chodzi o obsługę radny, jest to kwota ok. 2400 zł. Mecenas dodał, że nie obsługuje urzędu i poprosił o niemanipulowanie opinią publiczną i radnymi.

Radna RM E. Krzyżowska poprosiła o 15 min przerwy. Radna poinformowała, że nie widzi w tym projekcie uchwały odniesienia do wezwania do usunięcia naruszenia prawa. Radna poprosiła o uchwałę, która została już przegłosowana.

Mecenas J. Nieścior dodał, że ten projekt uchwały został przygotowany, aby ustosunkować się do wezwania do usunięcia naruszenia prawa radnego M. Etienne. Nie jest to typowe wezwanie i odpowiedź do usunięcia naruszenia prawa, tylko „gra słów”.

Radna RM M. Żebrowska- Piotrak zapytała dlaczego radni zajmują się tą sprawą, skoro radny M. Etienne nie miał prawa do złożenia takiego wezwania.

Przewodniczący RM T. Krystecki poinformował, że jeśli uchwała byłaby niezgodna z prawem, to RIO uchyliłaby tę uchwałę.

Mecenas J. Nieścior powtórzył, Pan M. Etienne jako radny nie miał prawa do wystosowania takiego wezwania. Obywatel posiada takie prawo, a nie członek organu ciała kolegialnego, który podejmuje dany akt. W związku z powyższym opieramy się na ustawie o funduszu sołectkim. Mecenas odczytał art. 5 ust 11 ustawy z dnia 21 lutego 2014 r. o funduszu sołectkim. To jest podstawa, aby móc się ustosunkować do wniosku radnego M. Etienne.

Wiceprzewodniczący RM W. Bochenek poinformował, że projekt uchwały w sprawie:

1. rozpatrzenia podtrzymanego przez sołtysa wniosku sołectwa Dziekanów Bajkowy dotyczącego przeznaczenia środków funduszu sołectkiego w 2016 roku – zostanie wprowadzony jako punkt 1 w porządku obrad;
2. wprowadzenia opłaty prolongacyjnej obowiązującej na terenie Gminy Łomianki – zostanie wprowadzony jako punkt ostatni w porządku obrad.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie wprowadzenie ww. projektów uchwał do porządku obrad

W głosowaniu udział wzięło 18 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 13 głosów „za”, 5 głosów „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki poinformował, że ww. projekty uchwał zostały wprowadzone do porządku obrad.

Wiceprzewodniczący RM W. Bochenek odczytał proponowany porządek obrad.

IV. Podjęcie uchwał w sprawie:

1. rozpatrzenia podtrzymanego przez sołtysa wniosku sołectwa Dziekanów Bajkowy dotyczącego przeznaczenia środków funduszu sołectkiego w 2016 roku,
2. Uchwała Budżetowa Gminy Łomianki na rok 2016,
3. Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Łomianki na lata 2016-2024,
4. określenia wzorów formularzy deklaracji i informacji podatkowych obowiązujących na terenie Gminy Łomianki – projekt z autopoprawką,
5. przystąpienia do stowarzyszenia o nazwie Związek Gmin Wiejskich Rzeczypospolitej Polskiej,
6. trybu udzielania i rozliczania dotacji dla publicznych i niepublicznych przedszkoli, szkół i innych form wychowania przedszkolnego prowadzonych na terenie Gminy Łomianki przez inne niż Gmina Łomianki osoby prawne i osoby fizyczne, a także trybu i zakresu kontroli prawidłowości pobrania i wykorzystania udzielonej dotacji,
7. zmiany Uchwały Nr LX/348/2014 z dnia 25 marca 2014 r. w sprawie wysokości i zasad ustalania oraz rozliczania dotacji celowej dla podmiotów prowadzących żłobki, kluby dziecięce lub zatrudniających dziennych opiekunów na terenie Gminy Łomianki,
8. wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy z dotychczasowym dzierżawcą której przedmiotem jest ta sama nieruchomość,

- Zmiany Uchwały Nr XV/85/2007 z dnia 30 sierpnia 2007 r. Rady Miejskiej w Łomiankach dotyczącej wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg gminnych, których gmina jest zarządcą, na obszarze Gminy Łomianki – **Wiceprzewodniczący RM W. Bochenek** poinformował, iż zgodnie z prośbą Burmistrza projekt uchwały zostanie wycofany;

9. przekazania w 2016 roku dotacji celowej dla Gminy Stare Babice na dofinansowanie organizacji transportu międzygminnego lokalnej linii uzupełniającej L-7,

10. uchylenia Uchwały Rady Miejskiej w Łomiankach Nr LXVI/393/2014 z dnia 16 października 2014 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Warszawskiego Zachodniego na zadanie pod nazwą „Budowa ronda na skrzyżowaniu ul. Wiślanej z ul. Zachodnią oraz ul. Dolną” w roku 2015 zmienionej Uchwałami Nr XI/125/2015 z dnia 22 października 2015 r. i Nr XII/141/2015 z dnia 26 listopada 2015 r.,
11. uchylenia Uchwały Rady Miejskiej w Łomiankach Nr V/36/2015 z dnia 12 marca 2015 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Warszawskiego Zachodniego na zadanie pod nazwą „Wykonanie dokumentacji projektowej sygnalizacji świetlnej wraz z przebudową skrzyżowania ul. Rolnicza z ul. Wiejską, zmienionej Uchwałami Nr VII/80/2015 z dnia 02 lipca 2015 r. i Nr XI/126/2015 z dnia 22 października,
12. udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Warszawskiego Zachodniego na zadanie pod nazwą „Przebudowa skrzyżowania drogi powiatowej nr 2420W (ul. Wiślana) i dróg gminnych (ul. Dolna i ul. Zachodnia) na skrzyżowanie typu rondo, gm. Łomianki”, którego realizacja przewidziana jest w 2016 r.,
13. udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Warszawskiego Zachodniego na zadanie pod nazwą „Wykonanie sygnalizacji świetlnej wraz z przebudową i odwodnieniem skrzyżowania drogi powiatowej nr 2420W (ul. Rolnicza) z drogą gminną nr 411008W (ul. Wiejska) w m. Łomianki, gm. Łomianki”, którego realizacja przewidziana jest w 2016 r.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XV/85/2007 z dnia 30 sierpnia 2007 r. Rady Miejskiej w Łomiankach dotyczącej wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg gminnych, których gmina jest zarządcą, na obszarze Gminy Łomianki – projekt uchwały nr 9 w porządku obrad po przyjęciu 2 dodatkowych uchwał.

W głosowaniu udział wzięło 18 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 18 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XV/85/2007 z dnia 30 sierpnia 2007 r. Rady Miejskiej w Łomiankach dotyczącej wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg gminnych, których gmina jest zarządcą, na obszarze Gminy Łomianki został zdjęty z porządku obrad.

Na obrady sesji RM dotarła radna RM J. Roszkowska.

Przewodniczący RM T. Krystecki poprosił Wiceprzewodniczącego RM W. Bochenka o odczytanie projektów uchwał z wniosku Burmistrza, który radni otrzymali 14 grudnia.

Wiceprzewodniczący RM W. Bochenek odczytał kolejne projekty uchwał w sprawie:

14. zmian w uchwale budżetowej Gminy Łomianki na rok 2015,
15. zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Łomianki na lata 2015–2024,
16. ustalenia wydatków niewygasających z upływem roku budżetowego 2015,
17. określenia wzoru deklaracji o wysokości opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy zlokalizowanych na terenie gminy Łomianki,
18. wyrażenia zgody na przejęcie zadania publicznego transportu zbiorowego.

oraz autopoprawka do projektu uchwały w sprawie określenia wzorów formularzy deklaracji i informacji podatkowych obowiązujących na terenie Gminy Łomianki.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie wniosek Burmistrza Tomasza Dąbrowskiego o wprowadzenie do porządku obrad ww. projektów uchwał oraz autopoprawki do ww. projektu uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 19 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 19 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że wniosek został przyjęty.

Wiceprzewodniczący RM W. Bochenek poinformował, że projekt uchwały w sprawie wprowadzenia opłaty prolongacyjnej obowiązującej na terenie Gminy Łomianki zostanie umieszczony jako punkt 19 w porządku obrad. Wiceprzewodniczący odczytał pozostałą część porządku obrad:

- V. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania mieszkańców.
- VI. Sprawozdanie Burmistrza z wykonania zadań w okresie międzysesyjnym.
- VII. Interpelacje, zapytania i wolne wnioski.
- VIII. Zamknięcie obrad sesji.

Ad. II Przyjęcie protokołu z XI sesji Rady Miejskiej.

Brak uwag do protokołu.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie protokół.

W głosowaniu udział wzięło 19 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 16 głosów „za”, 3 głosy „wstrzymujące się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że protokół został przegłosowany.

Ad. III Przyjęcie protokołu z XII sesji Rady Miejskiej.

Radny RM M. Etienne odczytał stanowisko do protokołu z XII sesji Rady Miejskiej, które stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

Pracownik Referatu Kadr i Administracji J. Wichowska odniosła się do stanowiska radnego M. Etienne i wyjaśniła, że uwagi, które były zasadne zostały uwzględnione w protokole. Bezasadne uwagi do protokołu jak np. dokończenie cytowanej wypowiedzi mecenasa „Bez uzasadnienia, zruszeniem prawa...” nie miałyby miejsca, gdyż mecenas dokładnie to powiedział i nie dokończył odczytania tekstu z tablicy. Zmiana w stronie internetowej również nie została uwzględniona, ponieważ radny dokładnie tak wypowiedział adres. Pracownik dodał, że fragmenty cytowane są dokładnie tak samo przytaczane, jak mówił autor.

Radny RM W. Berger wyraził swoje stanowisko, że jeśli któryś z radnych chciałby odczytać zapis, to powinien mieć do tego prawo. Radny odmowę takiego zapisu uważa za rzecz niedopuszczalną. Radny poinformował, że protokoły nie są szczegółowe. Radny zaproponował, aby albo protokoły nie były szczegółowe, a nagrania z sesji zostały umieszczane na stronie urzędu, albo szczegółowo sporządzać protokoły.

Przewodniczący RM T. Krystecki poinformował, że protokół powinien odzwierciedlać konkretne sprawy.

Radna RM M. Żebrowska- Piotrak wyraziła swoje zdanie, że cytaty powinny być cytowane tak jak autor wypowiedział. Radna dodała, że radni powinni mieć dostęp do nagrań z sesji.

Radna RM E. Krzyżowska zawnioskowała, aby zapisy z nagrań były dostępne dla radnych.

Radna RM W. Karaś zaproponowała, aby na następną sesję Przewodniczący Rady zakupił dla radnego M. Etienne książkę pt. „Folwark zwierzęcy”

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie protokół.

W głosowaniu udział wzięło 19 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 14 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 5 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że protokół został przegłosowany.

Ad. IV Podjęcie uchwał w sprawie:

1. rozpatrzenia podtrzymanego przez sołtysa wniosku sołectwa Dziekanów Bajkowy dotyczącego przeznaczenia środków funduszu sołectkiego w 2016 roku

Wiceprzewodniczący RM W. Bochenek odczytał projekt uchwały.

Radna RM E. Krzyżowska zapytała czym różnią się art. 5 ust. 11 od art. 5 ust. 9 oraz art. 2, art. 5 ust. 2-4 ustawy o funduszu sołectkim. Radna poprosiła o zacytowanie ww. artykułów.

Zastępca Burmistrza P. Rusiecki poprosił Przewodniczącego o upomnienie radnej M. Żebrowskiej-Piotrak, aby nie przeszkadzała. Zastępca Burmistrza wyjaśnił, że poprzednia uchwała dotyczyła niezgodności zadań, które były zaproponowane we wniosku sołtysa Dziekanowa Bajkowego. Natomiast dzisiejszy projekt uchwały oparty jest na art. 5 ust. 11 ustawy o funduszu sołectkim, zgodnie z którym na etapie uchwalania budżetu na 2016 rok, taki wniosek należy ponownie odrzucić. Zastępca Burmistrza dodał, że sołtys w styczniu 2015 roku złożył rezygnację. W związku z powyższym Zastępca Burmistrza zapytał na jakiej podstawie sołtys zwołał zebranie wiejskie.

Przewodniczący RM T. Krystecki ogłosił 5 minutową przerwę.

Radna RM M. Żebrowska- Piotrak poprosiła, aby zrozumieć radnych, ponieważ projekt uchwały został przedłożony na początku sesji, w związku z powyższym radni mają zastrzeżenia do ww. projektu uchwały. Radna zapytała na jakiej podstawie urząd rozpatrzył wniosek, który złożył sołtys Dziekanowa Bajkowego.

Radny RM P. Słupski- Kartaczowski poinformował, że będziemy głosować inny projekt uchwały, ponieważ jest inna podstawa prawna. Radny poprosił Przewodniczącego o wyciągnięcie konsekwencji wobec radnego M. Etienne. Radny zgłosił wniosek formalny o zamknięcie dyskusji.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie wniosek formalny radnego P. Słupskiego-Kartaczowskiego.

W głosowaniu udział wzięło 18 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 13 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 5 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że wniosek został przegłosowany.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie projekt uchwały o brzmieniu: „§ 1 Odrzuca się wniosek sołectwa Dziekanów Bajkowy w sprawie przeznaczenia środków funduszu sołectkiego w 2016 roku z powodu niespełnienia warunków określonych w art. 2 ustawy z dnia 21 lutego 2014 roku o funduszu sołectkim (Dz. U. 2014 poz.301)”.

W głosowaniu udział wzięło 19 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 14 głosów „za” odrzuceniem, 0 głosów „wstrzymujących się”, 5 głosów „przeciw” odrzuceniu.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że uchwała o treści: „§ 1 Odrzuca się wniosek sołectwa Dziekanów Bajkowy w sprawie przeznaczenia środków funduszu sołectkiego w 2016 roku z powodu niespełnienia warunków określonych w art. 2 ustawy z dnia 21 lutego 2014 roku o funduszu sołectkim (Dz. U. 2014 poz.301)” została podjęta.

2. Uchwała Budżetowa Gminy Łomianki na rok 2016

Przewodniczący RM T. Krystecki poinformował, że w związku z tym, iż każdy radny ma obowiązek zapoznać się z projektami uchwał, będą odczytywane jedynie tytuły oraz podstawa prawna. Przewodniczący dodał, że przy każdym projekcie uchwały będzie sporządzana lista mówców.

Radny RM M. Etienne odczytał stanowisko do projektu uchwały budżetowej na 2016 rok, które stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Radna RM E. Krzyżowska poinformowała, że stanowisko dot. projektu budżetu na 2016 rok złoży na następnej sesji. Radna zaproponowała, aby stworzyć „załączki” budżetu partypacyjnego. Radna dodała również, że martwi ją „zdjęcie” niektórych inwestycji m.in. inwestycja na ul. Spokojnej, ul. Kiepur.

Burmistrz Łomianek T. Dąbrowski poinformował, że w związku z tym, iż został zaproszony na spotkanie wigilijne Komendy Powiatowej Policji na godzinę 14 podczas którego zostanie przekazany policji samochód, który Gmina Łomianki dofinansowała, musi opuścić obrady. W związku z powyższym Burmistrz Łomianek odczytał pismo w sprawie projektu Uchwały Budżetowej na 2016 rok: „Przedłożony Państwu projekt budżetu na 2016 r. został pozytywnie zaopiniowany przez Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie opiniującej przedłożony w dniu 13 listopada 2015 r. Radzie Miejskiej i RIO. Projekt uchwały został zaopiniowany przez RIO nie wnosząc do niego uwag, które powodowałyby jego zmianę. Projekt uchwały budżetowej na rok 2016 uzyskał również pozytywne opinie Komisji Rady Miejskiej, które go rozpatrywały. Z merytorycznych komisji Rady Miejskiej, nie wpłynęły żadne wnioski, które zgodnie z trybem prac nad projektem uchwały budżetowej mogłyby być przedmiotem zmian w przedłożonym projekcie uchwały budżetowej. Wnoszę więc do Państwa Radnych o przyjęcie przedłożonego projektu uchwały budżetowej. Jest to projekt budżetu realny i bezpieczny. Zapewnia realizację wszystkich niezbędnych zadań. Wymaga prowadzenia oszczędnej, racjonalnej gospodarki środkami publicznymi. Łączne dochody budżetu to kwota ponad 106 mln zł. Wydatki to ponad 115 mln zł, z tego wydatki majątkowe to ponad 34 mln zł, to jest 29,93 % wydatków ogółem. Wydatki majątkowe w całości są kierowane na zadania inwestycyjne gdzie priorytetem są wydatki inwestycyjne związane z budową Szkoły Podstawowej w Dąbrowie Leśnej, rozbudowy Szkoły Podstawowej w Dziekanowie Polskim oraz budowa Przedszkola Samorządowego w Dziekanowie Leśnym. W budżecie zaplanowano deficyt w kwocie 9,1 mln zł, który będzie sfinansowany przychodami pochodzącymi z emisji obligacji gminnych w kwocie 6,1 mln i wolnych środków 3,0 mln zł. Przychody zostały ustalone na kwotę 14,0 mln zł, z tego przychody z emisji obligacji gminnych 11,0 mln zł i wolnych środków 3,0 mln zł. Natomiast rozchody zostały ustalone na kwotę 4,8 mln i są to rozchody w kwocie 0,9 mln zł z tytułu spłaty wcześniej zaciągniętych kredytów z banku BGK na budowę ICDS oraz 3,9 mln zł z tytułu wykupu obligacji serii A wyemitowanych w 2011 r. Po zaciągnięciu nowych zobowiązań i spłatach wcześniejszych, zadłużenie Gminy Łomianki na 31.12.2016 r. wyniesie nieco ponad 23,0 mln zł (23.077.041,65 zł) co stanowi 21,64% planowanych dochodów. Gmina będzie więc miała możliwość aplikowania o środki z nowego

budżetu UE w perspektywie 2014 – 2020.”. Burmistrz dodał, że obecny projekt budżetu jest rozwoju i dlatego też Burmistrz poprosił radnych o jego przyjęcie.

Radna RM M. Żebrowska- Piotrak poinformowała, że cieszy ją fakt, iż Regionalna Izba Obrachunkowa pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu. Radna dodała, że uwagi dotyczą „meritum” – czyli działania na rzecz mieszkańców. Radna dodała, że stanowisko dot. budżetu zostanie złożone. Radna poinformowała, że odczuwa dosyć niekorzystny podział środków na dane osiedla bądź sołectwa np. w Dziekanowie Bajkowym nie przeznaczono środków na inwestycje, w Sadowej usunięto zadanie inwestycyjne pt. „Rozbudowa szkoły”, wpisano do budżetu budowę stadionu, gdzie do tej pory była mowa, że będzie to jedyny stadion w Łomiankach.

Radny RM A. Salwowski nie zgodził się z wypowiedzią radnej M. Żebrowskiej – Piotrak. Poinformował, że projekt budżetu został przygotowany w miarę równo i nie można mówić, że w jednych miejscowościach inwestycje są, a w innych nie ma. Radny dodał, że w Dziekanowie Polskim od lat brakowało inwestycji, a teraz rozpoczęła się bardzo duża inwestycja. Trzeba odnieść się do kilku lat wstecz. Radny podziękował Burmistrzowi za zadanie: „Rozbudowa szkoły w Dziekanowie Polskim” i przeznaczenie kwoty ponad 10 mln.

Radna RM J. Roszkowska poinformowała, że kwota na przebudowę alei Chopina została zwiększona. Radna dodała, że w pierwszej kolejności tworzone są ulice tam, gdzie ich nie ma, a nie tam gdzie się mieszka.

Radna RM M. Żebrowska- Piotrak radna poinformowała, że nie walczy o to miejsce, w którym mieszka, tylko patrzy na budżet całościowo. Radna dodała, że zwróciła uwagę na przesunięcie niektórych zadań, które są pilne.

Radna RM W. Kuczera poinformowała, że projekt budżetu na 2016 rok jest maksymalnie skierowany na inwestycje, pokazujący w jakim kierunku Łomianki będą się rozwijać. W projekcie budżetu zaplanowano budowę wielu dróg np. Baonu Zośka, Przebiśniega, Zawilca, Zachodniej, Dolnej, al. Chopina. Ponadto wiele ulic zostanie przebudowanych np. Parkowa, Armii Poznań, Miła, Kasztanowa, Partyzantów oraz wiele innych. W błyskawicznym tempie powstaje szkoła w Dąbrowie Leśnej, poza tym planowana jest dalsza rozbudowa szkoły w Dziekanowie Polskim oraz budowa przedszkola w Dziekanowie Leśnym. Myśląc o mieszkańcach Łomianek zostanie wybudowany skatepark na terenie ICDS-u, parki nad jeziorkiem Fabrycznym oraz parki w Dąbrowie. Planowane jest także sporządzenie boiska dla mieszkańców sołectwa Sadowa oraz przebudowa terenu rekreacyjnego w Kiełpinie. Mając na uwadze wszystkie inwestycje jakie przyniesie nowo uchwalony projekt budżetu, radna poinformowała, że liczy na to, że wszyscy radni poprą projekt budżetu, który przyczyni się do rozwoju Łomianek.

Radny RM P. Słupski- Kartaczowski powiedział, że „kołdra przy budżecie zawsze będzie za krótka, jak pociągniemy w jedną stronę, to opozycja zawsze będzie mówiła może nie to... tylko to”. Radny poinformował, że osiedle Powstańców jest najstarszym oraz najbardziej zaniedbanym osiedlem w Łomiankach. Radny zwrócił uwagę na to, że dyskusja dot. projektu budżetu odbyła się już podczas posiedzeń komisji, a teraz niektórzy koledzy opozycji robią sobie PR. Radny dodał, aby zwrócić uwagę jak dobrze działa Burmistrz, deficyt budżetu to 23%. Radny podziękował Burmistrzowi za przyjęcie

w planach kontynuację kompleksowej przebudowy dróg gminnych osiedla Powstańców, radny

podziękował również za inwestycje oświatowe. Radny wniósł o uchwalenie budżetu oraz skończenie „jałowej dyskusji”.

Radna RM W. Karaś zgłosiła pytanie dot. roz. 801 par. 80104 – przedszkola – „Budowa przedszkola przy ul. Akinsa”. Radna zapytała czy mieszkańcy budynku, który stoi na terenie leśnym zostali wykwaterowani oraz czy rozpoczęcie tej inwestycji jest możliwe.

Radna RM M. Niecikowska poinformowała, że najstarszymi osiedlami w mieście Łomianki jest osiedle: Buraków i Łomianki Stare. Radna poinformowała, że od 5 lat prosi Pana Burmistrza o remont -dokończenie ciągu ul. Gościńcowej. Radna wypowiedziała swoje zdanie na temat inwestycji oświatowych oraz dzieci uczęszczających do szkół Łomiankowskich.

Radny RM M. Wroniewski odniósł się do wypowiedzi radnej M. Żebrowskiej- Piotrak. Radny poinformował, że w 2015 roku na inwestycje w sołectwie Sadowa przeznaczonych zostało 60 tys. zł, natomiast w 2016 roku zaplanowane są inwestycje na kwotę 600 tys. zł. Natomiast jeśli chodzi o szkołę w Sadowej radny wyraził swoje zdanie, że przyjdzie odpowiedni czas na dyskutowanie na temat szkoły, dlatego że są propozycje, aby to była szkoła integracyjna bądź przedszkole. Radny dodał, że chciałby aby ten budynek szkoły, który jest obecnie, istniał, został rozbudowany i służył mieszkańcom, dlatego że wiele lat temu został on wybudowany z czynu społecznego.

Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa K. Terczyński poinformował, że w budżecie zawarte są pozycje dot. monitoringu. Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa poinformował, że na posiedzeniu w dniu 02.12.2015 r. oraz 17.12.2015 r. po zapoznaniu się z materiałami pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały budżetowej Gminy Łomianki na rok 2016.

Radny RM W. Berger poinformował, że dyskusja nad projektem budżetu na 2016 rok jest obligatoryjna. W związku z powyższym nazywanie dyskusji nad projektem budżetu „jałową dyskusją” jest niestosowne.

Radny RM P. Słupski- Kartaczowski poinformował, że można ww. dyskusję inaczej określić. Radny dodał, że dyskusja powinna odbyć się na posiedzeniu komisji.

Radny RM M. Etienne poinformował, że nie odbyła się Komisja Społeczna w sprawie projektu budżetu na 2016 rok.

Przewodnicząca Komisji Społecznej W. Karaś poinformowała, że komisja odbyła się, poza projektem budżetu oraz WPF omówione zostały jeszcze 3 dodatkowe punkty. Radna poinformowała, że na posiedzeniu komisji obecna była Pani Sekretarz, Pan Zastępca Burmistrza, Pani Naczelnik Wydziału Inwestycji, Pani Kierownik OPS oraz radna E. Krzyżowska. Radna dodała, że była bardzo zdziwiona, że radny M. Etienne nie miał uwag do projektu budżetu.

Radny RM M. Etienne powiedział, że posiedzenia nie można tarkować jako omawianie budżetu. Radny odniósł się do radnego RM P. Słupskiego – Kartaczowskiego – „Pan się otulił tą kołdrą zabierając z innych sołectw, nie starcza tej kwoty po prostu w ogóle, ale Pan się przegrzeje, to jest bardzo niezdrowe, takie owinięcie się kołdrą”.

Radna RM E. Krzyżowska poinformowała, że nie uzyskała odpowiedzi dot. budżetu obywatelskiego.

Przewodnicząca Komisji Społecznej W. Karaś poinformowała, że radnemu M. Etienne do wypowiedzi potrzebne jest duże audytorium, ponieważ radny wszystkie swoje uwagi przedkłada dopiero na sesji. Natomiast podczas posiedzenia komisji, gdzie są obecne osoby kompetentne, radny nie wnosi żadnych uwag do projektów uchwał.

Zastępca Burmistrza P. Rusiecki odniósł się do pytań zadanych przez radnych. Zastępca Burmistrza poinformował, że projekt budżetu na rok 2016 został przygotowany w zrównoważony sposób, zgodnie z priorytetami, których oczekują mieszkańcy. Zastępca Burmistrza dodał, żeby nie łączyć inwestycji na osiedlu Chopina z panią radną, ponieważ z radną bezpośredniego dialogu nie ma. Zastępca Burmistrza zwrócił uwagę, że to co zostało obiecanie w kampanii wyborczej odnośnie osiedla Chopina, jest realizowane. Zastępca Burmistrza odniósł się do pytania Przewodniczącej Komisji Społecznej **W. Karaś** – Gmina podpisała porozumienie, które zakończyło się aktem notarialnym. Mieszkanca zdecydowała się przeprowadzić. Jest to zrobione w sposób korzystny. Zastępca Burmistrza odniósł się do pytania dot. ul. Gościńcowej – Zastępca Burmistrza poinformował, że są ulice w okolicy ul. Gościńcowej np. ul. Kasztanowa, Działkowa – są to ulice, które nie mają w ogóle nawierzchni i te ulice będą w pierwszej kolejności remontowane. Zastępca Burmistrza odniósł się do pytania dot. dwóch stadionów - Zastępca Burmistrza poinformował, że stadion miejski jest ujęty jako zadanie, choć stadionu budować nie będziemy, Gmina projektuje stadion jako całość, po to, żeby nie robić dwóch projektów – stadion będzie w tym miejscu, w którym obecnie się znajduje, a do tego będzie wybudowane dla dzieci, dla młodzieży pełnowymiarowe boisko z oświetleniem. Zastępca Burmistrza odniósł się do pytania dot. budżetu obywatelskiego – Gmina „de facto” przekazuje środki mieszkańcom w znacznej kwocie poprzez konkursy dla stowarzyszeń i organizacji pozarządowych, środki zostały zwiększone do ponad 1 mln. Ponadto Gmina przekazuje środki na sołectwa oraz zarządy osiedli. Zastępca Burmistrza poinformował, że projekt Uchwały Budżetowej został zaopiniowany pozytywnie nie tylko przez RIO, ale również przez wszystkie komisje Rady Miejskiej w Łomiankach.

Przewodnicząca Komisji Społecznej W. Karaś poinformowała, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały budżetowej na 2016 rok.

Przewodniczący Komisji Technicznej K. Wawer poinformował, że na posiedzeniu w dniu 30.11.2015 r. komisja pozytywnie zaopiniowała projekt Uchwały Budżetowej Gminy Łomianki na rok 2016 rok oraz projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Łomianki na lata 2016-2024.

Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa K. Terczyński poinformował, że komisja na posiedzeniu połączonych komisji w dniu 30.11.2015 r. po zapoznaniu się z materiałami pozytywnie zaopiniowała projekt Uchwały Budżetowej Gminy Łomianki na rok 2016 rok oraz projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Łomianki na lata 2016-2024 oraz na posiedzeniu w dniu 17.12.2015 r. pozytywnie zaopiniowała zgłoszone dodatkowe materiały.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej A. Salwowski poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt Uchwały Budżetowej Gminy Łomianki na rok 2016 rok oraz projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Łomianki na lata 2016-2024.

Zastępca Przewodniczącego Komisji do spraw Planowania i Zagospodarowania Przestrzennego W. Kuczera poinformowała, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt Uchwały Budżetowej Gminy Łomianki na rok 2016 rok oraz projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Łomianki na lata 2016-2024.

Przewodnicząca Komisji Budżetowej M. Zalewska poinformowała, że komisja zebrała wszystkie wnioski komisji Rady Miejskiej w Łomiankach pozytywne, w związku z powyższym komisja budżetowa stwierdziła, że komisje RM nie wniosły uwag do projektu uchwały budżetowej Gminy Łomianki na rok

2016. Komisja Budżetowa pozytywnie zaopiniowała projekt Uchwały Budżetowej Gminy Łomianki na rok 2016 oraz projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Łomianki na lata 2016-2024.

Skarbnik Gminy H. Dąbrowska odczytała uchwałę Nr Wa.398.2015 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 10.12.2015 r. w sprawie opinii o przedłożonym przez Burmistrza Gminy Łomianki projekcie Uchwały Budżetowej na 2016 rok oraz o możliwości sfinansowania deficytu, która stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

Wiceprzewodniczący RM W. Bochenek odczytał treść projektu Uchwały Budżetowej na 2016 rok.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 19 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 15 głosów „za”, 2 głosy „wstrzymujące się”, 2 głosy „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że uchwała została podjęta.

3. Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Łomianki na lata 2016-2024

Wiceprzewodniczący RM W. Bochenek odczytał projekt uchwały wraz z autopoprawką.

Radna RM E. Krzyżowska wyraziła swoje zdanie, że WPF mogłaby zawierać budżet partycypacyjny.

Radna zgłosiła wniosek formalny o wprowadzenie budżetu partycypacyjnego do WPF.

Radny RM A. Salwowski zapytał czy na tym etapie taki wniosek można przegłosować.

Mecenas J. Nieścior wyjaśnił, że wprowadzenie takiego wniosku jest nierealne i niemożliwe do wprowadzenia i uchwalenia od strony prawnej.

Radna RM J. Roszkowska zgłosiła wniosek formalny o przeniesienie tej dyskusji na komisje rady.

Radny RM P. Słupski- Kartaczowski poinformował, że w budżecie na 2016 rok nie ma wyznaczonej pozycji na sporządzenie takiego budżetu. Radny zgłosił wniosek formalny o zakończenie dyskusji.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie wniosek formalny radnego P. Słupskiego-Kartaczowskiego.

W głosowaniu udział wzięło 19 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 14 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw” – 5 radnych nie brało udziału w głosowaniu.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że wniosek został przegłosowany.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z autopoprawką.

W głosowaniu udział wzięło 19 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 14 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw” – 5 radnych nie brało udziału w głosowaniu.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że uchwała została podjęta.

4. określenia wzorów formularzy deklaracji i informacji podatkowych obowiązujących na terenie Gminy Łomianki

Wiceprzewodniczący RM W. Bochenek odczytał projekt uchwały wraz z autopoprawką.

Radna RM M. Żebrowska- Piotrak zaznaczyła, że Zastępca Burmistrza manipuluje informacją.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z autopoprawką.

W głosowaniu udział wzięło 18 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 16 głosów „za”, 2 głosy „wstrzymujące się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że uchwała została podjęta.

5. przystąpienia do stowarzyszenia o nazwie Związek Gmin Wiejskich Rzeczypospolitej Polskiej

Wiceprzewodniczący RM W. Bochenek odczytał projekt uchwały.

Radny RM M. Etienne poprosił o podanie przykładów współdziałania naszej Gminy. Według radnego jest to fikcyjne ciało, które nic nie wnosi.

Przewodniczący RM T. Krystecki odpowiedział, że gmina Łomianki dopiero wstąpi do stowarzyszenia.

Zastępca Burmistrza P. Rusiecki odczytał uzasadnienie do projektu uchwały.

Radny RM M. Etienne poinformował, że za rok będzie spodziewał się sprawozdania ze współpracy ze stowarzyszeniem.

Radna RM M. Niecikowska zapytała kto będzie reprezentował gminę Łomianki.

Przewodniczący RM T. Krystecki odpowiedział, że Burmistrz Łomianek.

Radny RM K. Wawer zapytał ile wynosi składka członkowska.

Zastępca Burmistrza P. Rusiecki odpowiedział, że składka członkowska wynosi 30 gr od osoby.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 18 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 16 głosów „za”, 2 głosy „wstrzymujące się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że uchwała została podjęta.

6. trybu udzielania i rozliczania dotacji dla publicznych i niepublicznych przedszkoli, szkół i innych form wychowania przedszkolnego prowadzonych na terenie Gminy Łomianki przez inne niż Gmina Łomianki osoby prawne i osoby fizyczne, a także trybu i zakresu kontroli prawidłowości pobrania i wykorzystania udzielonej dotacji

Wiceprzewodniczący RM W. Bochenek odczytał projekt uchwały.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 19 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 19 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że uchwała została podjęta.

7. zmiany Uchwały Nr LX/348/2014 z dnia 25 marca 2014 r. w sprawie wysokości i zasad ustalania oraz rozliczania dotacji celowej dla podmiotów prowadzących żłobki, kluby dziecięce lub zatrudniających dziennych opiekunów na terenie Gminy Łomianki

Wiceprzewodniczący RM W. Bochenek odczytał projekt uchwały.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 19 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 19 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że uchwała została podjęta.

8. wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy z dotychczasowym dzierżawcą której przedmiotem jest ta sama nieruchomość

Wiceprzewodniczący RM W. Bochenek odczytał projekt uchwały.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 18 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 18 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że uchwała została podjęta.

9. przekazania w 2016 roku dotacji celowej dla Gminy Stare Babice na dofinansowanie organizacji transportu międzygminnego lokalnej linii uzupełniającej L-7

Wiceprzewodniczący RM W. Bochenek odczytał projekt uchwały.

Do projektu uchwały pytanie zadał radny W. Berger, na które odpowiedzi udzielił Zastępca Burmistrza P. Rusiecki.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 18 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 18 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że uchwała została podjęta

10. uchylenia Uchwały Rady Miejskiej w Łomiankach Nr LXVI/393/2014 z dnia 16 października 2014 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Warszawskiego Zachodniego na zadanie pod nazwą „Budowa ronda na skrzyżowaniu ul. Wiślanej z ul. Zachodnią oraz ul. Dolną” w roku 2015 zmienionej Uchwałami Nr XI/125/2015 z dnia 22 października 2015 r. i Nr XII/141/2015 z dnia 26 listopada 2015 r.,

Wiceprzewodniczący RM W. Bochenek odczytał projekt uchwały o treści § 1: „Uchyła się Uchwałę Rady Miejskiej Nr LXVI/393/2014 z dnia 16 października 2014 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Warszawskiego Zachodniego na zadanie pod nazwą „Budowa ronda na skrzyżowaniu ul. Wiślanej z ul. Zachodnią oraz ul. Dolną” w roku 2015 zmienioną Uchwałami Nr LXVII/395/2014 z dnia 6 listopada 2014 r., Nr XI/125/2015 z dnia 22 października 2015 r., i nr XII/141/2015 z dnia 26 listopada 2015 r.”

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 19 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 19 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że uchwała została podjęta.

11. uchylenia Uchwały Rady Miejskiej w Łomiankach Nr V/36/2015 z dnia 12 marca 2015 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Warszawskiego Zachodniego na zadanie pod nazwą „Wykonanie dokumentacji projektowej sygnalizacji świetlnej wraz z przebudową skrzyżowania ul. Rolnicza z ul. Wiejską, zmienionej Uchwałami Nr VII/80/2015 z dnia 02 lipca 2015 r. i Nr XI/126/2015 z dnia 22 października

Wiceprzewodniczący RM W. Bochenek odczytał projekt uchwały o treści § 1: „Uchyła się Uchwałę Nr V/36/2015 z dnia 12 marca 2015 r., w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Warszawskiego Zachodniego na zadanie pod nazwą „Wykonanie dokumentacji projektowej sygnalizacji świetlnej wraz z przebudową skrzyżowania ul. Rolnicza z ul. Wiejską”, zmienionej Uchwałami Nr VIII/80/2015 z dnia 02 lipca 2015 r. i Nr XI/126/2015 z dnia 22 października 2015 r.”.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 19 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 19 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że uchwała została podjęta.

12. udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Warszawskiego Zachodniego na zadanie pod nazwą „Przebudowa skrzyżowania drogi powiatowej nr 2420W (ul. Wiślana) i dróg gminnych (ul. Dolna i ul. Zachodnia) na skrzyżowanie typu rondo, gm. Łomianki”, którego realizacja przewidziana jest w 2016 roku

Wiceprzewodniczący RM W. Bochenek odczytał projekt uchwały.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 19 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 19 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że uchwała została podjęta.

13. udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Warszawskiego Zachodniego na zadanie pod nazwą „Wykonanie sygnalizacji świetlnej wraz z przebudową i odwodnieniem skrzyżowania drogi powiatowej nr 2420W (ul. Rolnicza) z drogą gminną nr 411008W (ul. Wiejska) w m. Łomianki, gm. Łomianki”, którego realizacja przewidziana jest w 2016 r.

Wiceprzewodniczący RM W. Bochenek odczytał projekt uchwały.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 19 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 19 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że uchwała została podjęta.

14. zmian w uchwale budżetowej Gminy Łomianki na rok 2015

Wiceprzewodniczący RM W. Bochenek odczytał projekt uchwały.

Nad projektem uchwały w dyskusji udział wzięli: radna RM E. Krzyżowska, Zastępca Burmistrza P. Rusiecki, radny RM M. Etienne, Naczelnik Wydziału Inwestycji M. Andrusiak, radna RM M. Żebrowska- Piotrak.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 19 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 14 głosów „za”, 5 głosów „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że uchwała została podjęta.

15. zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Łomianki na lata 2015–2024

Wiceprzewodniczący RM W. Bochenek odczytał projekt uchwały.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 19 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 14 głosów „za”, 5 głosów „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że uchwała została podjęta.

16. ustalenia wydatków niewygasających z upływem roku budżetowego 2015

Wiceprzewodniczący RM W. Bochenek odczytał projekt uchwały.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 19 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 19 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że uchwała została podjęta.

17. określenia wzoru deklaracji o wysokości opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy zlokalizowanych na terenie gminy Łomianki

Wiceprzewodniczący RM W. Bochenek odczytał projekt uchwały.

Do projektu uchwały pytanie zadała radna E. Krzyżowska, na które odpowiedzi udzielił Zastępca Burmistrza P. Rusiecki.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 19 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 19 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że uchwała została podjęta.

18. wyrażenia zgody na przejęcie zadania publicznego transportu zbiorowego

Wiceprzewodniczący RM W. Bochenek odczytał projekt uchwały.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 19 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 19 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że uchwała została podjęta.

19. wprowadzenia opłaty prolongacyjnej obowiązującej na terenie Gminy Łomianki

Wiceprzewodniczący RM W. Bochenek odczytał projekt uchwały.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 19 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 19 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że uchwała została podjęta.

Ad. V Odpowiedzi na interpelacje i zapytania mieszkańców.

-

Ad. VI Sprawozdanie Burmistrza z wykonania zadań w okresie międzysesyjnym.

-

Ad. VII Interpelacje, zapytania i wolne wnioski

Radny RM M. Etienne odczytał stanowisko dot. Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, które stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

Radny RM K. Wawer zadał pytanie czy można wnieść sprawę z urzędu do sądu dot. tablicy. Radny poprosił Przewodniczącego o podjęcie działań w tej sprawie. Ponadto radny poprosił o zaprzestanie stawiania takich stojaków.

Mecenas J. Nieścior odczytał tekst z tablicy: „Bez uzasadnienia, z naruszeniem prawa burmistrz T. Dąbrowski pozbawił mieszkańców Dziekanowa Bajkowego funduszu sołeckiego na rok 2016”. Mecenas poinformował, że do dnia dzisiejszego nie wpłynęło żadne orzeczenie z informacją, iż burmistrz naruszył prawo. Kolegium RIO stwierdziło, że uchwała została podjęta zgodnie z prawem. W związku z powyższym mecenas wyraził swoje zdanie, że nie ma żadnych podstaw prawnych, aby ta tablica nadal stała przed radnym M. Etienne. Ponadto mecenas poinformował, że są przesłanki do tego, że radny M. Etienne wystawieniem tej tablicy naruszył dobra osobiste funkcjonariusza publicznego jakim jest Burmistrz Łomianek.

Radny RM M. Etienne zapytał mecenasa czy zna opinię prawną dot. funduszu sołeckiego.

Mecenas J. Nieścior po zapoznaniu się z ww. opinią poinformował, że są to ogólnie przytoczone przepisy ustawy. W tej opinii jest opisana procedura oraz nie ma odpowiedzi na ten konkretny przypadek.

Radny RM M. Etienne poprosił ponownie zapoznać się z opinią. Radny poinformował, że z tej opinii wynika co powinno zawierać uzasadnienie. Uzasadnienie przedstawione radnym oraz sołtysowi nie zawierało nic z tych rzeczy, dlatego też decyzja została wydana z naruszeniem prawa. Radny poprosił mecenasa o skierowanie sprawy do sądu w przypadku jakichkolwiek wątpliwości.

Mecenas J. Nieścior powiedział, że radny „chyba przyjął na zmęczenie władz i mnie”. Mecenas zwrócił uwagę, że już 7 albo 8 razy dyskutujemy nad daną kwestią. Mecenas powtórzył, że organem właściwym do stwierdzenia nieważności uchwały jest Wojewoda bądź RIO. Jeżeli Kolegium RIO nie uchyliło uchwały, to znaczy, że jest ona zgodna z prawem. A na tablicy napisał radny M. Etienne „bez uzasadnienia, z naruszeniem prawa...”.

Radny RM M. Etienne decyzja w sprawie odrzucenia wniosku sołeckiego została wydana z naruszeniem prawa.

Radny RM K. Wawer poinformował, że podtrzymuje swoje stanowisko dot. tablicy oraz poprosił o usunięcie tej tablicy.

Mecenas J. Nieścior poprosił, aby skupić się na merytorycznej pracy.

Przewodniczący RM T. Krystecki poinformował, że radny M. Etienne po zakończeniu obrad sesji w październiku powiedział mu, że nas zmęczy i dokuczy. Przewodniczący dodał, że ma na to świadka.

Radny RM M. Etienne odpowiedział, że Przewodniczący kłamie.

Przewodniczący Zarządu Osiedla Buraków J. Serzysko poinformował, że na poprzedniej sesji wypowiadał się ok. 7 min, a wypowiedź została zawarta w 3 zdaniach. Przewodniczący Zarządu Osiedla Buraków przedstawił tematy, które omawiał podczas XI sesji RM. Ponadto Przewodniczący Zarządu Osiedla Buraków poinformował, że sprawa dot. budynku w Burakowie znajduje się w sądzie i do czasu wydania wyroku w tej sprawie żadne czynności nie powinny być podejmowane.

Mieszkaniec J. Gregorczyk odczytał sprzeciw wobec żądania zwrotu diet wraz z odsetkami z tytułu pełnienia funkcji sołtysa, który stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

Mecenas J. Nieścior wyjaśnił, iż z dniem złożenia rezygnacji z pełnienia funkcji sołtysa, osoba, która złożyła akt oświadczenia woli, przestaje pełnić funkcję sołtysa. W takim przypadku nie stosuje się przepisów dot. odwołania sołtysa.

Przewodniczący RM T. Krystecki zwrócił się do Pana J. Gregorczyk z informacją, że po złożeniu rezygnacji nie pełni funkcji sołtysa oraz podziękował Panu Jerzemu za współpracę.

Mieszkaniec J. Gregorczyk powiedział, że nie wycofuje się ze złożenia rezygnacji.

Mieszkaniec Łomianek podziękował Burmistrzowi, radnym oraz pracownikom urzędu za inwestycje w Łomiankach. Mieszkaniec poinformował, że miasto Łomianki zaczęło się rozwijać

Mieszkanca ul. Przy Jeziorze wypowiedziała się na temat nawierzchni ul. Przy Jeziorze i ul. Błotnej.

Członek Zarządu Osiedla Powstańców R. Góran wyraził swoje zdanie na temat rezygnacji z pełnienia funkcji sołtysa.

Przewodniczący RM T. Krystecki poinformował, że została przeprowadzona kontrola dot. przeprowadzenia wyborów ławników, która zakończyła się wynikiem pozytywnym. Jedyne zastrzeżenie dotyczyło terminowości przesłania prezesowi właściwego sądu listy wybranych ławników wraz z dokumentami – 3 dni po terminie.

Ad. VIII Zamknięcie obrad sesji.

Zamknięcie obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej Tadeusz Krystecki zamknął obrady XIII sesji Rady Miejskiej w Łomiankach o godzinie 16:15.

Załączniki:

1. Lista obecności.
2. Uwagi do protokołu z XII sesji Rady Miejskiej.
3. Stanowisko do projektu Uchwały Budżetowej na 2016 r.
4. Uchwała Nr Wa.398.2015 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 10.12.2015 r. w sprawie opinii o przedłożonym przez Burmistrza Gminy Łomianki projekcie Uchwały Budżetowej na 2016 rok oraz o możliwości sfinansowania deficytu.
5. Stanowisko dotyczące Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych.
6. Sprzeciw wobec żądania zwrotu diet wraz z odsetkami z tytułu pełnienia funkcji sołtysa.

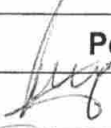
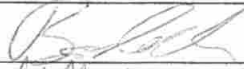


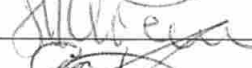

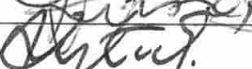
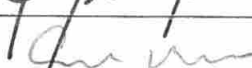
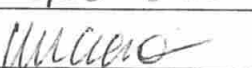
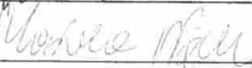



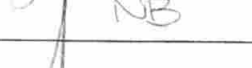




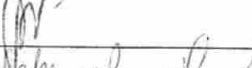


Protokołowała:


Justyna Wichowska

PRZEWODNICZĄCY
Rady Miejskiej w Łomiankach


Tadeusz Krystecki

**Lista obecności Radnych
Rady Miejskiej w Łomiankach
na XIII sesji Rady Miejskiej w Łomiankach
w dniu 21 grudnia 2015 roku**

Lp.	Nazwisko i imię	Podpis
1.	Astrau Cezary	
2.	Bartoszewski Piotr	
3.	Berger Wojciech	
4.	Bochenek Wiesław	
5.	Etienne Marcin	
6.	Graf Andrzej	
7.	Karaś Wanda	
8.	Krystecki Tadeusz	
9.	Krzyżowska Ewa	
10.	Kuczera Wanda	
11.	Necikowska Mariola	
12.	Pawłowski Bogusław	
13.	Roszkowska Joanna	
14.	Salwowski Adam	
15.	Sikorski Bogumił	
16.	Słupski- Kartaczowski Paweł	
17.	Terczyński Krzysztof	
18.	Wawer Krzysztof	
19.	Wroniewski Maciej	
20.	Zalewska Maria	
21.	Żebrowska- Piotrak Małgorzata	

Lista obecności
Przewodniczących Jednostek Pomocniczych
Osiedli i Sołectw uczestniczących w XIII Sesji Rady Miejskiej w Łomiankach
w dniu 21 grudnia 2015 roku

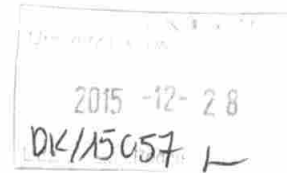
Lp.	Nazwisko i imię	Jednostka Pomocnicza	Podpis	Godzina wejścia	Godzina wyjścia
1.	Serzysko Jerzy	Buraków	<i>[Signature]</i>	12 ⁰⁰	14 ⁰⁰
2.	Gawda Witold	Dąbrowa Zachodnia			
3.	Karczmarczyk Kamil	Osiedle Łomianki Trylogia	<i>[Signature]</i>	15 ⁴⁰	
4.	Dmowski Michał	Dąbrowa Rajska	<i>[Signature]</i>	13 ³⁰	
5.	Siemianowska Alicja	Sadowa	<i>[Signature]</i>	12 ⁰⁰	
6.	Salwowska Krystyna	Dziekanów Nowy	<i>[Signature]</i>	12 ⁰⁰	
7.	Zieliński Henryk	Dziekanów Polski		12 ⁰⁰	
8.	Królak Wacław	Kielpin	<i>[Signature]</i>	17 ⁵⁰	
9.	Pińkowski Bogdan	Łomianki Dolne			
10.	Mychlińska Krystyna	Dziekanów Leśny			
11.	Jaworski Jerzy	Osiedle Łomianki Równoległa			
12.	Piros Renata	Osiedle Łomianki Baczyńskiego	<i>[Signature]</i>	11 ⁵⁵	
13.	Dąbrowski Dariusz	Osiedla Łomianki Prochownia			
14.	Skarbek Cezary	Kępa Kielpińska			
15.	Tarnawski Wojciech	Łomianki Pawłowo	<i>[Signature]</i>	12 ⁰⁰	16 ¹⁵

16 GREGORCZYK JERZY Dziekanów's
 Bajkowy *[Signature]*

143

Marcin Etienne
Radny Gminy Łomianki

Łomianki, 21 grudnia 2015 r.



LAC

Uwagi do protokołu z XII Sesji Rady Miejskiej:

Pragnę wyrazić swój stanowczy sprzeciw wobec kolejnym manipulacjom wyrażonym tym razem w postaci przedkładanych radnym protokołów z obrad sesji Rady Miejskiej. Kolejny już raz odnoszę wrażenie, że dokumenty te preparowane są na wyraźne zamówienie określonych osób.

Wypowiedzi wybranych radnych są tendencyjnie przekręcane, skracane, a nierzadko w ogóle pomijane. Jednym z przykładów jest zamieszczony fragment cytatu „*Bez uzasadnienia, z naruszeniem prawa*”. W kontekście zamieszczonej w protokole dość długiej mojej dyskusji z mecenasem Nieściołem poprosiłem pracownika biura rady o wierne zacytowanie zapisu widniejącego na tablicy. Niestety moja prośba została zignorowana.

Innym przykładem celowego przeinaczenia mojej wypowiedzi jest ta, dotycząca zainteresowania obecnych władz sprawami mieszkańców a zarazem braku zaangażowania w nie burmistrza Tomasza Dąbrowskiego. Przedłożony protokół w żaden sposób nie odzwierciedla moich słów. Nie było moją intencją tykanie wypowiedzią swoją ani burmistrza Tomasza Dąbrowskiego ani przewodniczącego Rady Miejskiej Tadeusza Krysteckiego. Wspomniałem jedynie o panu Rusieckim, pani Duch i ubezwłasnowolnionej grupie radnych, jako „stercie bezwładnych kamieni”.

Składane przeze mnie uwagi w większości są pomijane. Zaś na prośbę o udostępnienie mi zapisu audio z przebiegu sesji otrzymuję odpowiedź, że nie będą mi one udostępniane, gdyż znajdują się wśród nich jakieś „tajne” zapisy rozmów prowadzonych w trakcie sesji przez pracownika biura rady.

Informuję zatem, iż wobec tego typu praktyk nie będę w ogóle wnosił żadnych uwag do protokołu, a jedynie wyrażał swoją aprobatę lub dezaprobatę w głosowaniach nad przyjęciem lub odrzuceniem przedkładanych dokumentów.

Na koniec Państwu radnym chciałbym zacytować fragment z powieści „Msza za miasto Arras” Andrzeja Szczypiorskiego:

"Byli więc jednomyślni, nie pojmując krzywdy, jaką wyrządzają. Scedowali swoje sumienia na stado, jak barany, jak capy przeklęte. I nikt wśród nich nie pomyślał nawet, że nie ma w świecie bardziej tyrańskiej tyranii jak jednomyślność, nie ma ciemniejszej ciemności jak jednomyślność, nie ma głupszej głupoty jak jednomyślność!"

Marcin Etienne
Radny Gminy Łomianki

Łomianki, 21.12.2015 r. LAO

2015-12-28

DK/15056 L

Tadeusz Krystecki
Przewodniczący Rady Miejskiej
w Łomiankach

Stanowisko do projektu Uchwały Budżetowej na 2016 r.

Szanowni Państwo, Mieszkańcy.

Z uwagi na to, iż mieszkańcy naszej gminy w sposób oczywisty mają swój udział w dochodach budżetu (choćby poprzez odprowadzane opłaty i podatki), wielokrotnie apelowałem do urzędujących władz gminy, by zapisy zadań inwestycyjnych w sposób zrównoważony uwzględniały interesy mieszkańców poszczególnych osiedli oraz sołectw. Niestety, kolejny już raz obserwuję, że burmistrz próbuje dzielić mieszkańców na tych lepszych i tych „gorszego sortu”. Traktuje finanse publiczne niczym łup. Inwestycje rozdzielone zostały bowiem pomiędzy najwierniejszych z wiernych. Wśród zasłużonych znaleźli się: radny Bochenek, Słupski-Kartaczowski, Krystecki, Terczyński i Pawłowski.

Projekt budżetu, którego wydatki ustala się na poziomie blisko 116 milionów złotych, po raz pierwszy w historii nie był w ogóle omawiany na komisjach. A co za tym idzie nie był przez nie opiniowany. Zastanawia mnie wobec tego, ile osób brało udział w stworzeniu tak prowokacyjnego dokumentu.

Panie Burmistrzu!

Z naruszeniem elementarnej przyzwoitości odmawia Pan mieszkańcom Dziekanowa Bajkowego realizacji inwestycji na ich terenie. Gdy zaczyna Panu jej brakować z naruszeniem prawa mieszkańców tych pozbawia Pan ustawowo przyznanych im środków w ramach funduszu sołectkiego (w tym środków przeznaczonych dla szkoły w Dziekanowie Leśnym oraz dla Straży Pożarnej). Reasumując, udział Dziekanowa Bajkowego w podziale środków Budżetu Gminy na 2016 rok wynosi na **dzień dzisiejszy** 0 złotych. Zagłosuję przeciw temu budżetowi. A mieszkańcy?

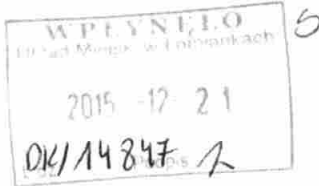
Mieszkańcy Dziekanowa Bajkowego dadzą sobie radę, ale Panu tego nie zapomną...





**Regionalna Izba Obrachunkowa
w Warszawie**

ul. Koszykowa 6a, 00-564 Warszawa
tel. (22) 628 28 62; 628 78 42
e-mail: warszawa@warszawa.rio.gov.pl



Warszawa, dn. ¹⁵... 12.2015 r.

**Burmistrz
Gminy Łomianki**

Urząd Miejski
ul. Warszawska 115
05-092 Łomianki

SO-Wa.0031.398.2015

W załączeniu przesyłam uchwałę Nr **Wa.398.2015** Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia **10 grudnia 2015 roku** w celu służbowego wykorzystania.

Z poważaniem

P R E Z E S
[Signature]
Mieczysław Jarnowski

Załączniki:
Uchwała Nr **Wa.398.2015** + uzasadnienie
plik kart 2

Otrzymują:
1 x Adresat
1 x a/a

UCHWAŁA Nr Wa.398.2015
Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Warszawie
z dnia 10 grudnia. 2015 roku

w sprawie: **opinii o przedłożonym przez Burmistrza Gminy Łomianki projekcie Uchwały Budżetowej na 2016 rok oraz o możliwości sfinansowania deficytu**

Na podstawie art. 13 pkt 3 w związku z art. 19 ust. 2 i art. 20 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn.: Dz.U. z 2012r., poz. 1113 z późn.zm.) oraz art. 238 i 246 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (tekst jedn.: Dz.U. z 2013 r., poz. 885 z późn.zm.) - **Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie:**

Przewodnicząca: - **Bożenna Piotrowska**

Członkowie: - Bożena Zych
- Lucyna Kusińska

uchwała, co następuje:

§ 1

1. Przedłożony przez Burmistrza Gminy Łomianki projekt uchwały budżetowej na 2016 rok **opiniuje pozytywnie**.
2. Uzasadnienie stanowi integralną część uchwały.

§ 2

Wydaje **pozytywną opinię** w sprawie możliwości sfinansowania przewidzianego w projekcie uchwały budżetowej na rok 2016 deficytu.

§ 3

Opinię, o której mowa w § 1 niniejszej uchwały stosownie do postanowień art. 238 ust. 3 ustawy o finansach publicznych, organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego jest obowiązany przedstawić, przed uchwaleniem budżetu, organowi stanowiącemu.

§ 4

Opinia, o której mowa w § 2 niniejszej uchwały, podlega ogłoszeniu przez jednostkę samorządu terytorialnego w terminie i trybie określonym w art. 246 ust. 2 ustawy o finansach publicznych .

§ 5

Od niniejszej uchwały służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

Uzasadnienie

Projekt Uchwały Budżetowej na rok 2016 wraz z uzasadnieniem i materiałami informacyjnymi przedłożony Zarządzeniem Nr RKA.0050.175.2015 z dnia 12 listopada 2015 roku przez Burmistrza Gminy Łomianki wpłynął do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie w dniu 13 listopada 2015 roku, a więc w terminie określonym art.238 ust.1 2 ustawy o finansach publicznych.

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie analizując przedłożony projekt dokonał oceny jego kompletności, a także zgodności z obowiązującymi przepisami prawa, w tym z art. 211-222 ustawy o finansach publicznych oraz z uchwałą Rady Miejskiej w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej.

W efekcie powyższych działań ustalił on, co następuje:

I. W projekcie uchwały budżetowej na 2016 rok:

1. Rada Miejska zaplanowała:

a) dochody ogółem w wysokości	106.622.668,00 zł , z tego:
- dochody bieżące w kwocie	106.602.769,00 zł
- dochody majątkowe w kwocie	19.899,00 zł , w tym:
- z tytułu sprzedaży nieruchomości (§ 077)	8.811,00 zł.
b) wydatki ogółem w wysokości	115.816.658,76 zł , z tego
- wydatki bieżące w kwocie	81.155.123,76 zł
- wydatki majątkowe w kwocie	34.661.535,00 zł.

Z powyższych ustaleń wynika, że planowane wydatki bieżące nie przekraczają zaplanowanych dochodów bieżących. Oznacza to spełnienie wymogu wynikającego z art. 242 ustawy o finansach publicznych.

c) przychody budżetu na poziomie **14.000.000,00 zł**, pochodzące z:

- emisji obligacji gminnych – 11.000.000,00 zł (przeznaczone na pokrycie deficytu w kwocie 6.193.990,00 zł oraz na sfinansowanie rozchodów w kwocie 4.806.009,24 zł)

- **wolnych środków** – **3.000.000,00 zł** (w całości przeznaczone na pokrycie deficytu)

d) rozchody budżetu w kwocie **4.806.009,24 zł** związane ze spłatą wcześniej zaciągniętych kredytów (906.009,24 zł) oraz wykupem obligacji (**3.900.000,00 zł**).

2. Zgodnie z wymogami art. 237 ustawy o finansach publicznych w budżecie wyodrębniono dochody i wydatki finansowane z tych dochodów, związane ze szczególnymi zasadami wykonywania budżetu wynikającymi z odrębnych ustaw.

3. Zadłużenie Gminy Łomianki na koniec 2016 roku wyniesie **23.077.041,65 zł**, co stanowi **21,64%** planowanych na ten rok dochodów. W roku 2016 przewidziano zwiększenie posiadanego długu o **11.000.000 zł**.

II. W projekcie uchwały budżetowej na 2016 rok zaplanowano deficyt w wysokości **9.193.990,76 zł**, który planuje się pokryć przychodami pochodzącymi z:

- emisji obligacji gminnych – **6.193.990,76 zł** oraz z
- wolnych środków – **3.000.000,00 zł**

Wskazany sposób sfinansowania deficytu jest zgodny z prawem tj. z art. 217 ust. 2 cyt. ustawy o finansach publicznych.

Skład Orzekający zwraca jednak uwagę, iż zgodnie z art. 217 ust. 2 pkt 6 u.f.p. przez wolne środki rozumie się nadwyżkę środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu j.s.t. wynikającą z rozliczeń wyemitowanych papierów wartościowych oraz zaciągniętych kredytów i pożyczek z lat ubiegłych. Kwota wolnych środków stanowi zatem wielkość wynikającą z bilansu j.s.t. i ustaloną po zakończeniu danego roku budżetowego, co należy mieć na uwadze przy podejmowaniu uchwały budżetowej.

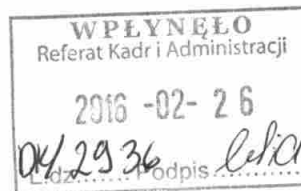
Na podstawie powyższych ustaleń Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie stwierdził, iż przedłożony do zaopiniowania projekt, może stanowić podstawę do uchwalenia budżetu Gminy Łomianki na rok 2016.

Mając na uwadze ustalony stan faktyczny i prawny postanowił on zatem jak w sentencji niniejszej uchwały.

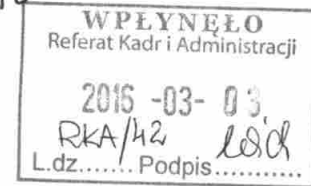
PRZEWODNICZĄCA
Składu Orzekającego
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Warszawie
Bożenna Piotrowska
mgr Bożenna Piotrowska

Klubu Radnych Niezależnych
Rada Miejska w Łomiankach

Łomianki, 21.12.2015 r.



WAO



Tadeusz Krystecki

Przewodniczący Rady Miejskiej
w Łomiankach

**Stanowisko do uchwały dotyczącej Gminnego Programu
Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2016.**

Podczas XII Sesji Rady Miejskiej zatwierdzony został głosami Radnych z Komitetu Wyborczego Wyborców Tomasza Dąbrowskiego Gminny Program Rozwiązywania Problemów Alkoholowych.

Co o nim wiemy? Nic, poza tym, że jest.

Nie wiemy, w jakim stopniu program ten był przez Komisję pod przewodnictwem p. Zofii Kubickiej w bieżącym roku realizowany.

Jakie działania profilaktyczne podejmowała GKRPA w minionym roku. Jakie środki na ten cel były przeznaczone i jakie formy pomocy rodzinom dotkniętym problemem alkoholizmu lub zagrożonym alkoholizmem były podejmowane.

Nie wiemy, jaka pomoc była udzielona dzieciom z tych rodzin. Czy GKRPA udzielała pomocy finansowej lub samodzielnie organizowała wypoczynek dla dzieci z rodzin z problemem alkoholowym lub nim zagrożonym. Nie wiemy, ile dzieci było objętych taką pomocą i jakie środki zostały przeznaczone na ten cel.

Nie wiemy ile jest podmiotów posiadających zezwolenia na sprzedaż alkoholu na terenie Gminy Łomianki oraz jakie są proporcje w liczbie podmiotów posiadających zezwolenia na sprzedaż alkoholu w stosunku do roku 2014 a także ile takich zezwoleń wydano w roku 2015 oraz ile z nich zostało skontrolowanych przez GKRPA i z jakim skutkiem.

Brak jest jakichkolwiek informacji na temat zrealizowanych w minionym roku programów profilaktycznych. Przez kogo i gdzie były ewentualnie realizowane. Jakie środki przeznaczono na ten cel.

Nie wiemy jakie działania wobec osób nadużywających lub uzależnionych były podejmowane przez GKRPA. Ile osób znalazło się w zainteresowaniu GKRPA, jako osoby nadużywające lub uzależnione

od alkoholu. Ilu członków tych rodzin znalazło się w zainteresowaniu GKRPA. Jaką pomoc otrzymują rodziny zgłaszanych osób. Ile osób zostało skierowanych na badanie do biegłych sądowych. Ile wniosków do sądu o leczenie skierowała GKPRPA. Ile z wniosków tych zakończyło się prawomocnym orzeczeniem, a ile zostało przez sąd oddalonych i z jakiego powodu. W ilu posiedzeniach sądu w sprawach z własnego wniosku uczestniczyła GKRPA.

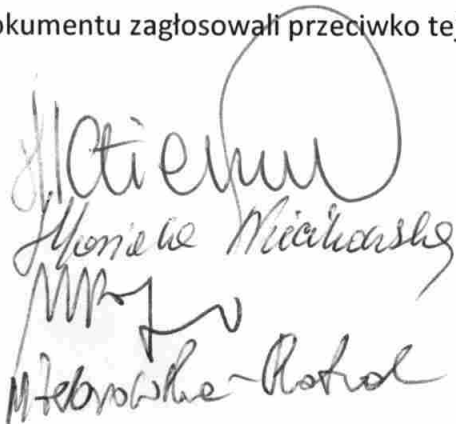
Ile instytucji i podmiotów zwracało się do GKRPA z prośbą o wsparcie finansowe na realizację działań profilaktycznych w bieżącym roku. Z jakimi instytucjami zewnętrznymi współpracuje GKRPA.

Wreszcie, jakie są działania GKRPA w zakresie przeciwdziałania przemocy w rodzinie. W ilu rodzinach będących w zainteresowaniu GKRPA dochodzi do przemocy w rodzinie. Ile Niebieskich Kart w ciągu roku sporządziła GKRPA i ile wniosków skierowała GKRPA w do sądu lub prokuratury.

Radnym nie dane było nic usłyszeć na temat przedłożonego programu z ust uczestniczącej w obradach przewodniczącej Komisji Pani Zofii Kubickiej. Temat ten nie był omawiany również na Komisji Społecznej.

Mimo to Radni z Komitetu Wyborczego Wyborców Tomasza Dąbrowskiego wnieśli do programu zapisy o 100% podwyżce dla przewodniczącej i 50% podwyżce dla członków Komisji, a następnie przegłosowali wniesiony pod obrady Gminny Program Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2016 rok oraz Gminny Program Przeciwdziałania Narkomanii na 2016 rok.

Radni z Klubu Niezależnych wobec braku jakichkolwiek informacji na temat przedłożonego dokumentu zagłosowali przeciwko tej uchwale.


Mateusz
Monika Michalska
M. Krawiec-Robal

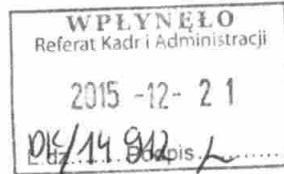


Dziekanów Bajkowy

Sołtys Dziekanowa Bajkowego

Jerzy Gregorczyk

tel. 601 649 635 e-mail jerzy.gregorczyk@gmail.com



Łomianki dnia 21 grudnia 2015 r.

15/SJG/2015

Pan Tomasz Dąbrowski
Burmistrz Łomianek
Urząd Miejski w Łomiankach
ul. Warszawska 115

Sprzeciw

wobec żądania zwrotu diet wraz z odsetkami z tytułu pełnienia funkcji sołtysa

W odpowiedzi na pismo z dnia 9 grudnia 2015 r. (znak: WP.0020.00003.2015) zgłaszam sprzeciw wobec żądania zawartego w ww. piśmie (tj. zwrotu kwoty 595,72 zł wraz z odsetkami, liczonymi od dnia 10 grudnia 2015 r.), co do zasady i co do kwoty.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 19 stycznia 2015 r. przestałem do Burmistrza Łomianek oświadczenie woli o rezygnacji z pełnienia funkcji sołtysa Sołectwa Dziekanów Bajkowy. Jednocześnie w piśmie tym zwróciłem się do Burmistrza Łomianek o zwołanie zebrania wiejskiego Sołectwa Dziekanów Bajkowy celem przyjęcia przez nie tego oświadczenia i podjęcia uchwały o odwołaniu mnie z funkcji sołtysa.

Twierdzenie Burmistrza Łomianek, że nie pełnię funkcji sołtysa z uwagi na złożone w dniu 19 stycznia 2015 r. oświadczenia woli pozbawione jest podstaw prawnych. Zgodnie bowiem z art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2015 r. poz. 1515) organizację i zakres działania jednostki pomocniczej gminy określa rada gminy odrębnym statutem, po przeprowadzeniu konsultacji z mieszkańcami. Statut jednostki pomocniczej określa w szczególności:

- 1) nazwę i obszar jednostki pomocniczej;
- 2) zasady i tryb wyborów organów jednostki pomocniczej!;

- 3) organizację i zadania organów jednostki pomocniczej;
- 4) zakres zadań przekazywanych jednostce przez gminę oraz sposób ich realizacji;
- 5) zakres i formy kontroli oraz nadzoru organów gminy nad działalnością organów jednostki pomocniczej.

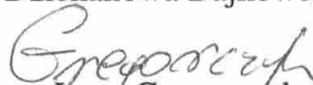
Zgodnie z Ordynacją wyborczą dla wyboru sołtysa i rady sołeckiej w gminie Łomianki, stanowiącą załącznik nr 2 do Statutu Samorządu Mieszkańców Sołectwa Dziekanów Bajkowy odwołania sołtysa dokonuje Zebranie Wiejskie. Odwołanie sołtysa zarządza Rada Miejska na wniosek m.in. Burmistrza. Do dnia złożenia niniejszego pisma Burmistrz Łomianek nie podjął żadnych czynności w celu przekazania mojego oświadczenia złożonego w piśmie z dnia 19 stycznia 2015 r. organowi uprawnionemu do jego odebrania tj. zebraniu wiejskiemu. Tym samym Burmistrz Łomianek pozostaje w bezczynności ponieważ nie wystąpił do Rady Miejskiej w Łomiankach ze stosownym wnioskiem. Jednocześnie chciałbym zauważyć, że Ordynacja wyborcza dla wyboru sołtysa i rady sołeckiej w gminie Łomianki zawiera lukę prawną gdyż nie przewiduje sytuacji złożenia na ręce Burmistrza Łomianek rezygnacji z pełnienia funkcji przez sołtysa ani dalszego procedowania w takiej sytuacji. Zrzeczenie się funkcji sołtysa jest oświadczeniem woli składanym drugiej stronie – w tym przypadku zebraniu wiejskiemu. Ustawa o samorządzie gminnym nie zawiera szczegółowych przepisów dotyczących składania takich oświadczeń, dlatego też zastosowanie znajdują tu przepisy kodeksu cywilnego (art. 61 § 1 K.C.), który stanowi, że oświadczenie woli jest złożone innej osobie z chwilą, gdy doszło do niej w taki sposób, że mogła zapoznać się z jego treścią.

W tym konkretnym przypadku Burmistrz Łomianek, na podstawie § 10 ust. 2 Ordynacji wyborczej dla wyboru sołtysa i rady sołeckiej w gminie Łomianki, powinien więc wystąpić niezwłocznie do Rady Miejskiej z wnioskiem o zarządzenie zebrania wiejskiego po to, aby mogło ono podjąć uchwałę o przyjęciu rezygnacji sołtysa z pełnionej funkcji i wybrać jego następcę. W przypadku braku uregulowań statutowych po złożeniu rezygnacji przez sołtysa należy przyjąć, że powinien on wypełniać swoje obowiązki do momentu przyjęcia tej rezygnacji przez zebranie wiejskie, które podkreślam powinno być niezwłocznie zwołane w tym celu.

Z wyrazami szacunku

S O Ł T Y S

Dziekanowa Bajkowego


Jerzy Gregorczyk