

RKA.0002.7.2016

Protokół nr XX / 2016
Sesji Rady Miejskiej w Łomiankach
z dnia 13 października 2016 roku

Obrady XX sesji Rady Miejskiej w Łomiankach rozpoczęły się o godz. 10.00 w auli widowiskowej Integracyjnego Centrum Dydaktyczno Sportowego, przy ul. Staszica 2 w Łomiankach. Obrady prowadził p. Tadeusz Krystecki – Przewodniczący Rady.

W obradach wzięło udział 19 radnych.

Przewodniczący powitał wszystkich obecnych, stwierdził kworum, prawomocność obrad oraz zdolność do podejmowania uchwał. Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Przewodniczący RM T. Krystecki otworzył obrady XX sesji Rady Miejskiej w Łomiankach.

Wiceprzewodniczący RM W. Bochenek odczytał proponowany porządek obrad.

- I. Otwarcie obrad.
- II. Przyjęcie protokołu z XVIII sesji Rady Miejskiej.
- III. Przyjęcie protokołu z XIX sesji Rady Miejskiej.
- IV. Podjęcie uchwał w sprawie:
 1. miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu Centrum Handlowego Auchan,
 2. powołania doraźnej Komisji Statutowej,
 3. uzgodnienia przeprowadzenia zabiegów pielęgnacyjnych i konserwacyjnych pomników przyrody.
- V. Rozpatrzenie pisma, które wpłynęło od Wojewody Mazowieckiego oraz podjęcie stanowiska.
- VI. Informacja Burmistrza z analizy oświadczeń majątkowych pracowników Urzędu oraz jednostek podległych.
- VII. Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej z analizy oświadczeń majątkowych radnych.
- VIII. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania mieszkańców.
- IX. Sprawozdanie Burmistrza z wykonania zadań w okresie międzysesyjnym.
- X. Interpelacje, zapytania i wolne wnioski.
- XI. Zamknięcie obrad sesji.

Wiceprzewodniczący RM W. Bochenek odczytał wniosek Burmistrza o wprowadzenie dodatkowych projektów uchwał w sprawie:

1. miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "Łomianki Prochownia",
2. przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "Stare Łomianki",
3. zmian w uchwale budżetowej Gminy Łomianki na rok 2016,

4. zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Łomianki na lata 2016-2024,
5. określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości obowiązujących na terenie Gminy Łomianki.

Radny RM M. Etienne zgłosił wniosek formalny o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "Łomianki Prochownia" oraz przesunięcie do dalszych prac w komisji.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie wniosek radnego M. Etienne.

W głosowaniu udział wzięło 17 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 6 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 11 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki poinformował, że wniosek nie został przegłosowany.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie wprowadzenie projektów uchwał (dot. wniosku Burmistrza) do porządku obrad.

W głosowaniu udział wzięło 17 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 11 głosów „za”, 1 głos „wstrzymujący się”, 5 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki poinformował, że ww. projekty uchwał zostały wprowadzone do porządku obrad.

Wiceprzewodniczący RM W. Bochenek odczytał proponowany porządek obrad:

- II. Przyjęcie protokołu z XVIII sesji Rady Miejskiej.
- III. Przyjęcie protokołu z XIX sesji Rady Miejskiej.
- IV. Podjęcie uchwał w sprawie:
 1. miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "Łomianki Prochownia",
 2. przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "Stare Łomianki",
 3. miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu Centrum Handlowego Auchan,
 4. zmian w uchwale budżetowej Gminy Łomianki na rok 2016,
 5. zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Łomianki na lata 2016-2024,
 6. określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości obowiązujących na terenie Gminy Łomianki,
 7. powołania doraźnej Komisji Statutowej,
 8. uzgodnienia przeprowadzenia zabiegów pielęgnacyjnych i konserwacyjnych pomników przyrody.
- V. Rozpatrzenie pisma, które wpłynęło od Wojewody Mazowieckiego oraz podjęcie stanowiska.
- VI. Informacja Burmistrza z analizy oświadczeń majątkowych pracowników Urzędu oraz jednostek podległych.
- VII. Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej z analizy oświadczeń majątkowych radnych.
- VIII. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania mieszkańców.
- IX. Sprawozdanie Burmistrza z wykonania zadań w okresie międzysesyjnym.
- X. Interpelacje, zapytania i wolne wnioski.
- XI. Zamknięcie obrad sesji.

Ad. II Przyjęcie protokołu z XVIII sesji Rady Miejskiej.

Brak uwag do protokołu

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie protokół.

W głosowaniu udział wzięło 17 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 11 głosów „za”, 4 głosy „wstrzymujące się”, 2 głosy „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że protokół został przegłosowany.

Ad. III Przyjęcie protokołu z XIX sesji Rady Miejskiej.

W dyskusji głos zabrali: radna RM W. Karaś, Sekretarz Gminy Łomianki B. Duch- Kosiorek, radna RM M. Żebrowska- Piotrak, Zastępca Burmistrza P. Rusiecki.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie protokół.

W głosowaniu udział wzięło 18 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 11 głosów „za”, 5 głosów „wstrzymujących się”, 2 głosy „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że protokół został przegłosowany.

Ad. IV Podjęcie uchwał w sprawie:

1. miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "Łomianki Prochownia"

Wiceprzewodniczący RM W. Bochenek odczytał projekt uchwały.

Zastępca Burmistrza P. Rusiecki wniósł autopoprawkę do projektu uchwały, która stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu. Zastępca Burmistrza poprosił o zapoznanie się z ww. autopoprawką.

Przewodniczący RM T. Krystecki ogłosił 10 minutową przerwę w celu zapoznania się z autopoprawkami.

Pracownik Wydziału Ładu Przestrzennego K. Ciulkin omówiła autopoprawki.

Radna RM W. Karaś zgłosiła wniosek formalny o przesunięcie projektu uchwały do prac w komisji.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie wniosek radnej W. Karaś.

W głosowaniu udział wzięło 16 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 6 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 10 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki poinformował, że wniosek nie został przegłosowany.

Pracownik Wydziału Ładu Przestrzennego K. Ciulkin poinformowała, że aby podjąć uchwałę niezbędne jest ustosunkowanie się przez radnych do uwag złożonych przez mieszkańców, które zostały nieuwzględnione przez Burmistrza.

- **Pracownik Wydziału Ładu Przestrzennego K. Ciulkin** omówiła uwagi nr 2, 23, 24.1, 26.2, 27, 28.

Przewodnicząca Komisji ds. Planowania i Zagospodarowania Przestrzennego J. Roszkowska poinformowała, że na posiedzeniu komisji w dniu 10 października br. członkowie komisji zaopiniowali projekt uchwały pozytywnie, wszystkie uwagi do projektu uchwały zostały nieuwzględnione.

W dyskusji głos zabrali: radny RM W. Berger, pracownik Wydziału Ładu Przestrzennego K. Ciulkin, radna RM W. Karaś, radny RM B. Pawłowski, Zastępca Burmistrza P. Rusiecki.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie nieuwzględnienie uwag nr 2, 23, 24.1, 26.2, 27, 28.

W głosowaniu udział wzięło 16 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 9 głosów „za”, 1 głos „wstrzymujący się”, 6 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że uwagi nr 2, 23, 24.1, 26.2, 27, 28 nie zostały uwzględnione.

- **Pracownik Wydziału Ładu Przestrzennego K. Ciulkin** omówił uwagi nr 3.1, 4.1, 5.1, 6.1, 7.1, 8.1, 9.1, 10.1, 11.1, 12.1, 13.1, 14.1, 15.1.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie nieuwzględnienie uwag nr 3.1, 4.1, 5.1, 6.1, 7.1, 8.1, 9.1, 10.1, 11.1, 12.1, 13.1, 14.1, 15.1.

W głosowaniu udział wzięło 17 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 11 głosów „za”, 2 głosy „wstrzymujące się”, 4 głosy „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że uwagi nr 3.1, 4.1, 5.1, 6.1, 7.1, 8.1, 9.1, 10.1, 11.1, 12.1, 13.1, 14.1, 15.1 nie zostały uwzględnione.

- **Pracownik Wydziału Ładu Przestrzennego K. Ciulkin** omówił uwagi nr 3.2, 4.2, 5.2, 6.2, 7.2, 8.2, 9.2, 10.2, 11.2, 12.2, 13.2, 14.2, 15.2, 16.1.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie nieuwzględnienie uwag nr 3.2, 4.2, 5.2, 6.2, 7.2, 8.2, 9.2, 10.2, 11.2, 12.2, 13.2, 14.2, 15.2, 16.1.

W głosowaniu udział wzięło 17 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 11 głosów „za”, 2 głosy „wstrzymujące się”, 4 głosy „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że uwagi nr 3.2, 4.2, 5.2, 6.2, 7.2, 8.2, 9.2, 10.2, 11.2, 12.2, 13.2, 14.2, 15.2, 16.1 nie zostały uwzględnione.

- **Pracownik Wydziału Ładu Przestrzennego K. Ciulkin** omówił uwagi nr 18.1, 19.1.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie nieuwzględnienie uwag nr 18.1, 19.1.

W głosowaniu udział wzięło 17 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 11 głosów „za”, 3 głosy „wstrzymujące się”, 3 głosy „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że uwagi nr 18.1, 19.1 nie zostały uwzględnione.

- **Pracownik Wydziału Ładu Przestrzennego K. Ciulkin** omówił uwagi nr 18.2, 19.2.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie nieuwzględnienie uwag nr 18.2, 19.2.

W głosowaniu udział wzięło 17 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 11 głosów „za”, 3 głosy „wstrzymujące się”, 3 głosy „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że uwagi nr 18.2, 19.2 nie zostały uwzględnione.

- **Pracownik Wydziału Ładu Przestrzennego K. Ciulkin** omówił uwagi nr 18.3, 19.3.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie nieuwzględnienie uwag nr 18.3, 19.3.

W głosowaniu udział wzięło 17 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 12 głosów „za”, 5 głosów „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że uwagi nr 18.3, 19.3 nie zostały uwzględnione.

- **Pracownik Wydziału Ładu Przestrzennego K. Ciulkin** omówił uwagi nr 18.4, 19.4.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie nieuwzględnienie uwag nr 18.4, 19.4.

W głosowaniu udział wzięło 15 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 10 głosów „za”, 4 głosy „wstrzymujące się”, 1 głos „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że uwagi nr 18.4, 19.4 nie zostały uwzględnione.

- **Pracownik Wydziału Ładu Przestrzennego K. Ciulkin** omówiła uwagi nr 18.5, 19.5.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie nieuwzględnienie uwag nr 18.5, 19.5.

W głosowaniu udział wzięło 17 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 11 głosów „za, 6 głosów „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że uwagi nr 18.5, 19.5 nie zostały uwzględnione.

- **Pracownik Wydziału Ładu Przestrzennego K. Ciulkin** omówiła uwagi nr 18.6, 19.6.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie nieuwzględnienie uwag nr 18.6, 19.6.

W głosowaniu udział wzięło 17 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 11 głosów „za, 4 głosy „wstrzymujące się”, 2 głosy „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że uwagi nr 18.6, 19.6 nie zostały uwzględnione.

- **Pracownik Wydziału Ładu Przestrzennego K. Ciulkin** omówiła uwagi nr 18.7, 19.7.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie nieuwzględnienie uwag nr 18.7, 19.7.

W głosowaniu udział wzięło 16 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 10 głosów „za, 5 głosów „wstrzymujących się”, 1 głos „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że uwagi nr 18.7, 19.7 nie zostały uwzględnione.

- **Pracownik Wydziału Ładu Przestrzennego K. Ciulkin** omówiła uwagi nr 18.8, 19.8.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie nieuwzględnienie uwag nr 18.8, 19.8.

W głosowaniu udział wzięło 16 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 10 głosów „za, 6 głosów „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że uwagi nr 18.8, 19.8 nie zostały uwzględnione.

- **Pracownik Wydziału Ładu Przestrzennego K. Ciulkin** omówiła uwagi nr 18.9, 19.9.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie nieuwzględnienie uwag nr 18.9, 19.9.

W głosowaniu udział wzięło 16 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 11 głosów „za, 5 głosów „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że uwagi nr 18.9, 19.9 nie zostały uwzględnione.

- **Pracownik Wydziału Ładu Przestrzennego K. Ciulkin** omówiła uwagi nr 18.10, 19.10.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie nieuwzględnienie uwag nr 18.10, 19.10.

W głosowaniu udział wzięło 16 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 10 głosów „za, 4 głosy „wstrzymujące się”, 2 głosy „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że uwagi nr 18.10, 19.10 nie zostały uwzględnione.

- **Pracownik Wydziału Ładu Przestrzennego K. Ciulkin** omówiła uwagi nr 18.11, 19.11.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie nieuwzględnienie uwag nr 18.11, 19.11.

W głosowaniu udział wzięło 16 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 11 głosów „za, 5 głosów „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że uwagi nr 18.11, 19.11 nie zostały uwzględnione.

- **Pracownik Wydziału Ładu Przestrzennego K. Ciulkin** omówiła uwagi nr 18.12, 19.12.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie nieuwzględnienie uwag nr 18.12, 19.12.

W głosowaniu udział wzięło 16 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 13 głosów „za, 3 głosy „wstrzymujące się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że uwagi nr 18.12, 19.12 nie zostały uwzględnione.

- **Pracownik Wydziału Ładu Przestrzennego K. Ciulkin** omówiła uwagi nr 18.13, 19.13.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie nieuwzględnienie uwag nr 18.13, 19.13.

W głosowaniu udział wzięło 16 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 10 głosów „za, 6 głosów „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że uwagi nr 18.13, 19.13 nie zostały uwzględnione.

- **Pracownik Wydziału Ładu Przestrzennego K. Ciulkin** omówiła uwagi nr 20, 21.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie nieuwzględnienie uwag nr 20, 21.

W głosowaniu udział wzięło 16 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 10 głosów „za, 6 głosów „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że uwagi nr 20, 21 nie zostały uwzględnione.

- **Pracownik Wydziału Ładu Przestrzennego K. Ciulkin** omówiła uwagi nr 29.2, 30.2, 31, 32.1, 32.2, 33.2, 34.2, 35, 36.2, 37, 38.2, 39, 40, 41, 42, 43.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie nieuwzględnienie uwag nr 29.2, 30.2, 31, 32.1, 32.2, 33.2, 34.2, 35, 36.2, 37, 38.2, 39, 40, 41, 42, 43.

W głosowaniu udział wzięło 16 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 13 głosów „za, 3 głosy „wstrzymujące się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że uwagi nr 29.2, 30.2, 31, 32.1, 32.2, 33.2, 34.2, 35, 36.2, 37, 38.2, 39, 40, 41, 42, 43 nie zostały uwzględnione.

- **Pracownik Wydziału Ładu Przestrzennego K. Ciulkin** omówiła uwagę nr 1.1.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie nieuwzględnienie uwagi nr 1.1.

W głosowaniu udział wzięło 16 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 10 głosów „za, 6 głosów „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że uwaga nr 1.1 nie została uwzględniona.

- **Pracownik Wydziału Ładu Przestrzennego K. Ciulkin** omówiła uwagę nr 1.2.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie nieuwzględnienie uwagi nr 1.2.

Przewodniczący RM T. Krystecki zwrócił się z prośbą do radnego RM M. Etienne o usunięcie lub przestawienie tablicy, ponieważ tablica utrudnia liczenie głosów pracownikowi obsługującemu sesję. Radny RM M. Etienne przestawił tablicę.

W głosowaniu udział wzięło 16 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 13 głosów „za, 3 głosy „wstrzymujące się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że uwaga nr 1.2 nie została uwzględniona.

- **Pracownik Wydziału Ładu Przestrzennego K. Ciulkin** omówiła uwagę nr 16.2.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie nieuwzględnienie uwagi nr 16.2.

W głosowaniu udział wzięło 16 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 10 głosów „za, 4 głosy „wstrzymujące się”, 2 głosy „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że uwaga nr 16.2 nie została uwzględniona.

- **Pracownik Wydziału Ładu Przestrzennego K. Ciulkin** omówiła uwagę nr 17.1.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie nieuwzględnienie uwagi nr 17.1.

W głosowaniu udział wzięło 16 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 10 głosów „za, 6 głosów „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że uwaga nr 17.1 nie została uwzględniona.

- **Pracownik Wydziału Ładu Przestrzennego K. Ciulkin** omówiła uwagę nr 17.2.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie nieuwzględnienie uwagi nr 17.2.

W głosowaniu udział wzięło 16 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 10 głosów „za”, 6 głosów „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że uwaga nr 17.2 nie została uwzględniona.

- **Pracownik Wydziału Ładu Przestrzennego K. Ciulkin** omówiła uwagę nr 22.1.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie nieuwzględnienie uwagi nr 22.1.

W głosowaniu udział wzięło 15 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 9 głosów „za”, 4 głosy „wstrzymujące się”, 2 głosy „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że uwaga nr 22.1 nie została uwzględniona.

- **Pracownik Wydziału Ładu Przestrzennego K. Ciulkin** omówiła uwagę nr 22.2.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie nieuwzględnienie uwagi nr 22.2.

W głosowaniu udział wzięło 15 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 9 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 6 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że uwaga nr 22.2 nie została uwzględniona.

- **Pracownik Wydziału Ładu Przestrzennego K. Ciulkin** omówiła uwagę nr 24.2.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie nieuwzględnienie uwagi nr 24.2.

W głosowaniu udział wzięło 15 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 9 głosów „za”, 4 głosy „wstrzymujące się”, 2 głosy „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że uwaga nr 24.2 nie została uwzględniona.

- **Pracownik Wydziału Ładu Przestrzennego K. Ciulkin** omówiła uwagę nr 25.1.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie nieuwzględnienie uwagi nr 25.1.

W głosowaniu udział wzięło 16 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 10 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 6 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że uwaga nr 25.1 nie została uwzględniona.

- **Pracownik Wydziału Ładu Przestrzennego K. Ciulkin** omówiła uwagę nr 25.2.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie nieuwzględnienie uwagi nr 25.2.

W głosowaniu udział wzięło 16 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 10 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 6 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że uwaga nr 25.2 nie została uwzględniona.

- **Pracownik Wydziału Ładu Przestrzennego K. Ciulkin** omówiła uwagę nr 26.1.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie nieuwzględnienie uwagi nr 26.1.

W głosowaniu udział wzięło 16 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 10 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 6 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że uwaga nr 26.1 nie została uwzględniona.

- **Pracownik Wydziału Ładu Przestrzennego K. Ciulkin** omówiła uwagę nr 29.1.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie nieuwzględnienie uwagi nr 29.1.

W głosowaniu udział wzięło 16 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 13 głosów „za”, 3 głosy „wstrzymujące się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że uwaga nr 29.1 nie została uwzględniona.

- **Pracownik Wydziału Ładu Przestrzennego K. Ciulkin** omówiła uwagę nr 30.1.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie nieuwzględnienie uwagi nr 30.1.

W głosowaniu udział wzięło 16 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 12 głosów „za”, 4 głosy „wstrzymujące się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że uwaga nr 30.1 nie została uwzględniona.

- **Pracownik Wydziału Ładu Przestrzennego K. Ciulkin** omówiła uwagę nr 33.1.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie nieuwzględnienie uwagi nr 33.1.

W głosowaniu udział wzięło 16 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 11 głosów „za”, 5 głosów „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że uwaga nr 33.1 nie została uwzględniona.

- **Pracownik Wydziału Ładu Przestrzennego K. Ciulkin** omówiła uwagę nr 36.1.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie nieuwzględnienie uwagi nr 36.1.

W głosowaniu udział wzięło 16 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 11 głosów „za”, 5 głosów „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że uwaga nr 36.1 nie została uwzględniona.

- **Pracownik Wydziału Ładu Przestrzennego K. Ciulkin** omówiła uwagę nr 38.1.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie nieuwzględnienie uwagi nr 38.1.

W głosowaniu udział wzięło 16 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 10 głosów „za”, 6 głosów „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że uwaga nr 38.1 nie została uwzględniona.

- **Pracownik Wydziału Ładu Przestrzennego K. Ciulkin** omówiła uwagę nr 44.1.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie nieuwzględnienie uwagi nr 44.1.

W głosowaniu udział wzięło 16 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 10 głosów „za”, 6 głosów „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że uwaga nr 44.1 nie została uwzględniona.

- **Pracownik Wydziału Ładu Przestrzennego K. Ciulkin** omówiła uwagę nr 44.2.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie nieuwzględnienie uwagi nr 44.2.

W głosowaniu udział wzięło 16 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 10 głosów „za”, 6 głosów „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że uwaga nr 44.2 nie została uwzględniona.

- **Pracownik Wydziału Ładu Przestrzennego K. Ciulkin** omówiła uwagę nr 44.3.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie nieuwzględnienie uwagi nr 44.3.

W głosowaniu udział wzięło 16 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 12 głosów „za”, 4 głosy „wstrzymujące się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że uwaga nr 44.3 nie została uwzględniona.

- **Pracownik Wydziału Ładu Przestrzennego K. Ciulkin** omówiła uwagę nr 44.4.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie nieuwzględnienie uwagi nr 44.4.

W głosowaniu udział wzięło 16 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 10 głosów „za, 3 głosy „wstrzymujące się”, 0 głosów „przeciw” – 3 osoby nie brały udziału w głosowaniu.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że uwaga nr 44.4 nie została uwzględniona.

- **Pracownik Wydziału Ładu Przestrzennego K. Ciulkin** omówiła uwagę nr 44.5.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie nieuwzględnienie uwagi nr 44.5.

W głosowaniu udział wzięło 16 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 10 głosów „za, 6 głosów „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że uwaga nr 44.5 nie została uwzględniona.

- **Pracownik Wydziału Ładu Przestrzennego K. Ciulkin** omówiła uwagę nr 44.6.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie nieuwzględnienie uwagi nr 44.6.

W głosowaniu udział wzięło 16 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 11 głosów „za, 5 głosów „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że uwaga nr 44.6 nie została uwzględniona.

Wykaz powyższych uwag stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Radny RM M. Etienne odczytał stanowisko, które stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

W dyskusji głos zabrali: radny RM M. Wroniewski, radna RM J. Roszkowska, Zastępca Burmistrza P. Rusiecki.

Radny RM K. Terczyński zwrócił się z prośbą do radnego M. Etienne o przedstawienie protokołu z zebrania mieszkańców, podczas którego mieszkańcy zgłaszali uwagi odczytane w stanowisku przez radnego M. Etienne.

Radny RM W. Berger zgłosił wniosek formalny o zdjęcie projektu uchwały z porządku obrad oraz przeniesienie do prac w komisji w celu przeprowadzenia szczegółowej analizy prawnej.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie wniosek radnego W. Bergera.

W głosowaniu udział wzięło 16 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 6 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 10 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki poinformował, że wniosek nie został przegłosowany.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z autopoprawką.

W głosowaniu udział wzięło 16 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 10 głosów „za”, 4 głosy „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące się”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że uchwała została podjęta.

2. przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "Stare Łomianki"

Wiceprzewodniczący RM W. Bochenek odczytał projekt uchwały.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 15 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 12 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 3 głosy „wstrzymujące się”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że uchwała została podjęta.

3. miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu Centrum Handlowego Auchan
Wiceprzewodniczący RM W. Bochenek odczytał projekt uchwały.
Zastępca Burmistrza P. Rusiecki wniósł autopoprawkę do projektu uchwały, która stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.
Do projektu uchwały pytanie zadał radny RM B. Pawłowski, na które odpowiedziała pracownik Wydziału Ładu Przestrzennego K. Ciulkin.
Pracownik Wydziału Ładu Przestrzennego K. Ciulkin poinformowała, że aby podjąć uchwałę niezbędne jest ustosunkowanie się przez radnych do uwag złożonych przez mieszkańców, które zostały nieuwzględnione przez Burmistrza.

- **Pracownik Wydziału Ładu Przestrzennego K. Ciulkin** omówiła uwagę nr 1.1.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie nieuwzględnienie uwagi nr 1.1.
W głosowaniu udział wzięło 15 radnych.
Wynik głosowania jawnego: 12 głosów „za”, 2 głosy „wstrzymujące się”, 0 głosów „przeciw” – 1 osoba nie brała udziału w głosowaniu.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że uwaga nr 1.1 nie została uwzględniona.

- **Pracownik Wydziału Ładu Przestrzennego K. Ciulkin** omówiła uwagę nr 1.2.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie nieuwzględnienie uwagi nr 1.2.
W głosowaniu udział wzięło 16 radnych.
Wynik głosowania jawnego: 12 głosów „za”, 3 głosy „wstrzymujące się”, 0 głosów „przeciw” – 1 osoba nie brała udziału w głosowaniu.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że uwaga nr 1.2 nie została uwzględniona.

- **Pracownik Wydziału Ładu Przestrzennego K. Ciulkin** omówiła uwagę nr 1.3.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie nieuwzględnienie uwagi nr 1.3.
W głosowaniu udział wzięło 16 radnych.
Wynik głosowania jawnego: 14 głosów „za”, 2 głosy „wstrzymujące się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że uwaga nr 1.3 nie została uwzględniona.

- **Pracownik Wydziału Ładu Przestrzennego K. Ciulkin** omówiła uwagę nr 1.4.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie nieuwzględnienie uwagi nr 1.4.
W głosowaniu udział wzięło 16 radnych.
Wynik głosowania jawnego: 14 głosów „za”, 2 głosy „wstrzymujące się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że uwaga nr 1.4 nie została uwzględniona.

- **Pracownik Wydziału Ładu Przestrzennego K. Ciulkin** omówiła uwagę nr 1.5.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie nieuwzględnienie uwagi nr 1.5.
W głosowaniu udział wzięło 16 radnych.
Wynik głosowania jawnego: 15 głosów „za”, 1 głos „wstrzymujący się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że uwaga nr 1.5 nie została uwzględniona.

- **Pracownik Wydziału Ładu Przestrzennego K. Ciulkin** omówiła uwagę nr 1.6.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie nieuwzględnienie uwagi nr 1.6.
W głosowaniu udział wzięło 17 radnych.
Wynik głosowania jawnego: 16 głosów „za”, 1 głos „wstrzymujący się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że uwaga nr 1.6 nie została uwzględniona.

- **Pracownik Wydziału Ładu Przestrzennego K. Ciulkin** omówiła uwagę nr 2.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie nieuwzględnienie uwagi nr 2.

W głosowaniu udział wzięło 17 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 15 głosów „za”, 2 głosy „wstrzymujące się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że uwaga nr 2 nie została uwzględniona.

- **Pracownik Wydziału Ładu Przestrzennego K. Ciulkin** omówiła uwagę nr 3.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie nieuwzględnienie uwagi nr 3.

W głosowaniu udział wzięło 17 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 15 głosów „za”, 2 głosy „wstrzymujące się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że uwaga nr 3 nie została uwzględniona.

- **Pracownik Wydziału Ładu Przestrzennego K. Ciulkin** omówiła uwagę nr 4.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie nieuwzględnienie uwagi nr 4.

W głosowaniu udział wzięło 17 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 15 głosów „za”, 2 głosy „wstrzymujące się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że uwaga nr 4 nie została uwzględniona.

- **Pracownik Wydziału Ładu Przestrzennego K. Ciulkin** omówiła uwagę nr 5.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie nieuwzględnienie uwagi nr 5.

W głosowaniu udział wzięło 17 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 15 głosów „za”, 2 głosy „wstrzymujące się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że uwaga nr 5 nie została uwzględniona.

- **Pracownik Wydziału Ładu Przestrzennego K. Ciulkin** omówiła uwagę nr 6.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie nieuwzględnienie uwagi nr 6.

W głosowaniu udział wzięło 17 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 16 głosów „za”, 1 głos „wstrzymujący się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że uwaga nr 6 nie została uwzględniona.

- **Pracownik Wydziału Ładu Przestrzennego K. Ciulkin** omówiła uwagę nr 7.

Pytanie zadał radny RM B. Pawłowski, na które odpowiedzi udzieliła Pracownik Wydziału Ładu Przestrzennego K. Ciulkin.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie nieuwzględnienie uwagi nr 7.

W głosowaniu udział wzięło 17 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 12 głosów „za”, 5 głosów „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że uwaga nr 7 nie została uwzględniona.

- **Pracownik Wydziału Ładu Przestrzennego K. Ciulkin** omówiła uwagę nr 8.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie nieuwzględnienie uwagi nr 8.

W głosowaniu udział wzięło 17 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 11 głosów „za”, 6 głosów „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że uwaga nr 8 nie została uwzględniona.

- **Pracownik Wydziału Ładu Przestrzennego K. Ciulkin** omówiła uwagę nr 9.1.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie nieuwzględnienie uwagi nr 9.1.

W głosowaniu udział wzięło 17 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 13 głosów „za”, 4 głosy „wstrzymujące się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że uwaga nr 9.1 nie została uwzględniona.

- **Pracownik Wydziału Ładu Przestrzennego K. Ciulkin** omówiła uwagę nr 9.2.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie nieuwzględnienie uwagi nr 9.2.

W głosowaniu udział wzięło 17 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 16 głosów „za”, 1 głos „wstrzymujący się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że uwaga nr 9.2 nie została uwzględniona.

Wykaz powyższych uwag stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z autopoprawką.

W głosowaniu udział wzięło 17 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 15 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące się”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że uchwała została podjęta.

4. zmian w uchwale budżetowej Gminy Łomianki na rok 2016

Wiceprzewodniczący RM W. Bochenek odczytał projekt uchwały.

Przewodnicząca Komisji Budżetowej M. Zalewska poinformowała, że komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W dyskusji głos zabrali: radny RM M. Etienne, Skarbnik Gminy H. Dąbrowska, Zastępca Burmistrza P. Rusiecki.

Radny RM M. Etienne odczytał wniosek o zmianę do uchwały budżetowej, który stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie wniosek radnego M. Etienne.

W głosowaniu udział wzięło 17 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 4 głosy „za”, 12 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się” – 1 osoba nie brała udziału w głosowaniu.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że wniosek nie został przegłosowany.

Radny RM M. Etienne odczytał wniosek o zmianę do uchwały budżetowej, który stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.

Zastępca Burmistrza P. Rusiecki odniósł się do wypowiedzi radnego RM M. Etienne.

Przewodniczący RM T. Krystecki ogłosił 5 minutową przerwę.

Radny RM B. Sikorski zgłosił wniosek formalny o przeniesienie wniosków radnego M. Etienne do Komisji Budżetowej.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie wniosek radnego B. Sikorskiego.

W głosowaniu udział wzięło 12 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 12 głosów „za”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że wniosek został przegłosowany.

W dyskusji głos zabrali: radna RM W. Karaś, Skarbnik Gminy Łomianki H. Dąbrowska, Zastępca Burmistrza P. Rusiecki, radny RM B. Pawłowski, radny RM M. Wroniewski.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 17 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 12 głosów „za”, 3 głosy „wstrzymujące się”, 2 głosy „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że uchwała została podjęta.

5. zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Łomianki na lata 2016-2024

Wiceprzewodniczący RM W. Bochenek odczytał projekt uchwały.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 17 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 12 głosów „za”, 3 głosy „wstrzymujące się”, 2 głosy „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że uchwała została podjęta.

6. określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości obowiązujących na terenie Gminy Łomianki

Wiceprzewodniczący RM W. Bochenek odczytał projekt uchwały.

Na obrady przybyła radna RM M. Żebrowska- Piotrak.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 18 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 15 głosów „za”, 3 głosy „wstrzymujące się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że uchwała została podjęta.

7. powołania doraźnej Komisji Statutowej

Wiceprzewodniczący RM W. Bochenek odczytał projekt uchwały.

Radny RM A. Salwowski zaproponował kandydaturę: radnej RM M. Niecikowskiej, radnego RM M. Etienne, radnej RM M. Żebrowskiej- Piotrak, radnej RM W. Karaś, radnego RM B. Pawłowskiego, radnego RM M. Wroniewskiego, radnej RM W. Kuczery, radnego RM P. Słupskiego-Kartaczowskiego, radnej RM J. Roszkowskiej, radnego RM B. Sikorskiego.

Radny RM M. Etienne zaproponował kandydaturę: radnej RM E. Krzyżowskiej, radnego RM W. Bergera.

Radna RM W. Karaś zaproponowała kandydaturę: radnego RM C. Astrau, radnego RM A. Grafa, radnego RM A. Salwowskiego, radnej RM M. Zalewskiej, radnego RM P. Bartoszewskiego.

Nie wyrazili zgody: radna RM M. Niecikowska, radny RM M. Etienne, radna RM W. Karaś, radny RM B. Pawłowski, radny RM A. Salwowski, radna RM M. Zalewska, radny RM P. Bartoszewski.

Zgodę wyrazili: radna RM M. Żebrowska- Piotrak, radny RM W. Berger, radny RM M. Wroniewski, radny RM Paweł Słupski- Kartaczowski, radna RM J. Roszkowska, radna RM W. Kuczera (oświadczenie stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu), radny RM B. Sikorski.

Mecenas J. Nieścior wyjaśnił zasady głosowania.

Następnie przeprowadzono głosowanie.

W wyniku głosowania jawnego członkami Komisji Statutowej wybrani zostali: radny RM B. Sikorski, radna RM W. Kuczera, radny RM P. Słupski- Kartaczowski, radna RM J. Roszkowska, radny RM M. Wroniewski.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie projekt uchwały w ww. składzie.

W głosowaniu udział wzięło 18 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 12 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw” – 6 osób nie brały udziału w głosowaniu.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że uchwała została podjęta.

8. uzgodnienia przeprowadzenia zabiegów pielęgnacyjnych i konserwacyjnych pomników przyrody

Wiceprzewodniczący RM W. Bochenek odczytał projekt uchwały.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 17 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 17 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że uchwała została podjęta.

Ad. V Rozpatrzenie pisma, które wpłynęło od Wojewody Mazowieckiego oraz podjęcie stanowiska.

Wiceprzewodniczący RM W. Bochenek odczytał stanowisko w związku z pismem Wojewody Mazowieckiego znak pisma LEX-I.1440.40.2016.KS, które stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu.

Radna RM M. Niecikowska odczytała stanowisko w związku z pismem Wojewody Mazowieckiego znak pisma LEX-I.1140.40.2016.KS, które stanowi załącznik nr 11 do niniejszego protokołu.

Radna RM M. Żebrowska- Piotrak odczytała stanowisko, które stanowi załącznik nr 12 do niniejszego protokołu.

W dyskusji głos zabrali: radna RM W. Karaś, radny RM B. Pawłowski, radny RM A. Salwowski.

Przewodniczący RM T. Krystecki poddał pod głosowanie stanowisko w związku z pismem Wojewody Mazowieckiego znak pisma LEX-I.1440.40.2016.KS, które zostało przekazane radnym wraz z materiałami na sesję w dniu 29 września br.

W głosowaniu udział wzięło 17 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 11 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 6 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM T. Krystecki stwierdził, że stanowisko zostało przegłosowane.

Ad. VI Informacja Burmistrza z analizy oświadczeń majątkowych pracowników Urzędu oraz jednostek podległych.

Zastępca Burmistrza P. Rusiecki odczytał pismo z dnia 13 października br., które stanowi załącznik nr 13 do niniejszego protokołu.

Ad. VII Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej z analizy oświadczeń majątkowych radnych.

Przewodniczący RM T. Krystecki poinformował, że wszystkie oświadczenia zostały złożone prawidłowo, w związku z powyższym organ nie stwierdził nieprawidłowości. Przewodniczący RM ponadto poprosił radnych o czytelne wypełnianie oświadczeń majątkowych.

Ad. VIII Odpowiedzi na interpelacje i zapytania mieszkańców.

Przewodniczący Zarządu Osiedla Buraków J. Serzysko wypowiedział się na temat sporządzania protokołów z sesji oraz sposobu powołania Komisji Statutowej.

Ad. IX Sprawozdanie Burmistrza z wykonania zadań w okresie międzysesyjnym.

-

Ad. X. Interpelacje, zapytania i wolne wnioski.

Radny RM B. Sikorski zaproponował przeprowadzenie wywiadu środowiskowego i określenie form pomocy 2 mieszkańcom Łomianek. Ponadto radny wypowiedział się na temat projektów ulic.

Radny RM B. Pawłowski wypowiedział się na temat remontów i budowy dróg.

Radna RM W. Karaś zwróciła się z prośbą o zwiększenie bezpieczeństwa przy przejazdach na ścieżkach rowerowych.

Radna RM M. Żebrowska- Piotrak zwróciła się z prośbą o udostępnienie umowy z firmą BYŚ - na wywóz odpadów od mieszkańców. Ponadto radna poprosiła o dokładne sformułowanie zakresu robót zgodnie z projektem budowy latarni na ul. Wiślanej w Łomiankach Dolnych - zakres prac i co było zawarte w ofercie projektowej.

Radny RM M. Etienne odczytał wniosek o udzielenie informacji. Radny poinformował, że wniosek przekaze pracownikowi obsługującemu sesję.

Radna RM M. Niecikowska zadała pytanie które drogi będą przebudowywane i jaki będzie zakres prac w obszarze terenu Łomianek Starych.

Radny RM P. Słupski- Kartaczowski odniósł się do wypowiedzi radnego M. Etienne. Ponadto radny poprosił radnego o usunięcie tablicy przez radnego M. Etienne.

Ad. XI Zamknięcie obrad sesji.

Zamknięcie obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej Tadeusz Krystecki zamknął obrady XX sesji Rady Miejskiej w Łomiankach o godzinie 15:30.

Załączniki:

1. Lista obecności.
2. Autopoprawka Burmistrza Łomianek do projektu uchwały Rady Miejskiej w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Łomianki Prochownia”.
3. Wykaz uwag nieuwzględnionych przez Burmistrza Łomianek do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Łomianki Prochownia”.

4. Stanowisko w związku z przedłożonym projektem uchwały Rady Miejskiej w Łomiankach w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Łomianki Prochownia”.
5. Autopoprawka Burmistrza Łomianek do projektu uchwały Rady Miejskiej w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu Centrum handlowego Auchan.
6. Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu Centrum handlowego Auchan.
7. Wniosek o zmianę do uchwały budżetowej.
8. Wniosek o zmianę do uchwały budżetowej.
9. Oświadczenie radnej W. Kuczery.
10. Stanowisko w związku z pismem Wojewody Mazowieckiego znak pisma LEX-I.1440.40.2016.KS.
11. Stanowisko w związku z pismem Wojewody Mazowieckiego znak pisma LEX-I.1140.40.2016.KS.
12. Stanowisko radnej M. Żebrowskiej- Piotrak.
13. Pismo Burmistrza Łomianek w sprawie analizy oświadczeń majątkowych.

Protokołowała:



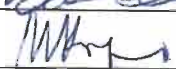

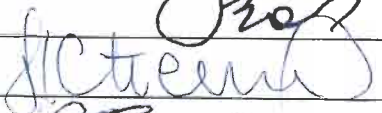
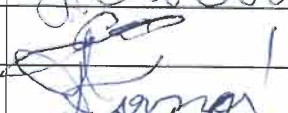
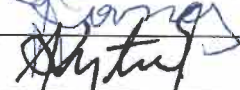
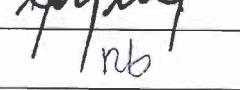
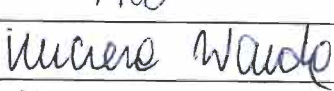
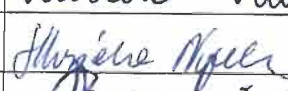
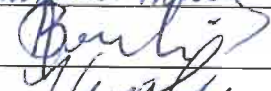
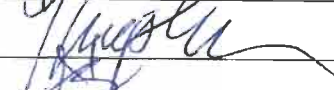
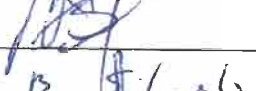

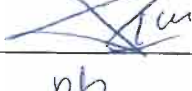
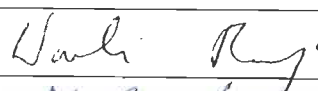
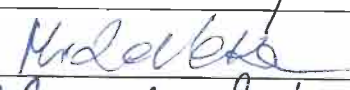
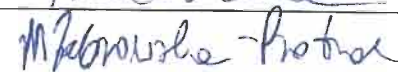


Justyna Wichowska

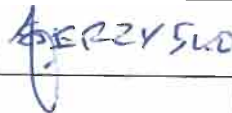

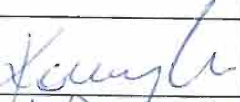

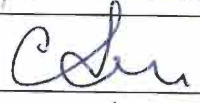
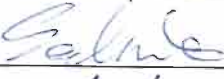
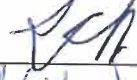
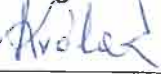
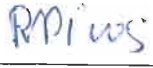

PRZEWODNICZĄCY
Rady Miejskiej w Łomiankach

Tadeusz Krystecki

Lista obecności Radnych
Rady Miejskiej w Łomiankach
na XX sesji Rady Miejskiej w Łomiankach
w dniu 13 października 2016 roku

Lp.	Nazwisko i imię	Podpis
1.	Astrau Cezary	
2.	Bartoszewski Piotr	
3.	Berger Wojciech	
4.	Bochenek Wiesław	
5.	Etienne Marcin	
6.	Graf Andrzej	
7.	Karaś Wanda	
8.	Krystecki Tadeusz	
9.	Krzyżowska Ewa	nb
10.	Kuczera Wanda	
11.	Niecikowska Mariola	
12.	Pawłowski Bogusław	
13.	Roszkowska Joanna	
14.	Salwowski Adam	
15.	Sikorski Bogumił	B. Sikorski
16.	Słupski- Kartaczowski Paweł	
17.	Terczyński Krzysztof	
18.	Wawer Krzysztof	nb
19.	Wroniewski Maciej	
20.	Zalewska Maria	
21.	Żebrowska- Piotrak Małgorzata	

Lista obecności
Przewodniczących Jednostek Pomocniczych
Osiedli i Sołectw uczestniczących w XX Sesji Rady Miejskiej w Łomiankach
w dniu 13 października 2016 roku

Lp.	Nazwisko i imię	Jednostka Pomocnicza	Podpis	Godzina wejścia	Godzina wyjścia
1.	Serzysko Jerzy	Buraków			
2.	Gawda Witold	Dąbrowa Zachodnia			
3.	Karczmarczyk Kamil	Osiedle Łomianki Trylogia			
4.	Dmowski Michał	Dąbrowa Rajska			
5.	Siemianowska-Woźniak Alicja	Sadowa			
6.	Salwowska Krystyna	Dziekanów Nowy			
7.	Zieliński Henryk	Dziekanów Polski			
8.	Królak Wacław	Kiełpin			
9.	Pińkowski Bogdan	Łomianki Dolne			
10.	Mychlińska Krystyna	Dziekanów Leśny			
11.	Jaworski Jerzy	Osiedle Łomianki Równoległa			
12.	Piros Renata	Osiedle Łomianki Baczyńskiego			
13.	Dąbrowski Dariusz	Osiedla Łomianki Prochownia			
14.	Skarbek Cezary	Kępa Kiepińska			
15.	Tarnawski Wojciech	Łomianki Pawłowo			

Autopoprawka Burmistrza Łomianek
do projektu uchwały Rady Miejskiej
w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Łomianki Prochownia”

Do projektu uchwały wprowadza się następujące zmiany:

1) W § 51 pkt 4 lit. d

zamiast: fragmenty terenu położone w obszarze obejmującym tereny narażone na zalanie w przypadku zniszczenia lub uszkodzenia wału przeciwpowodziowego, o głębokości zalewu pomiędzy 0,5 a 2,0 m oraz w obszarze, na którym prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest niskie i wynosi raz na 500 lat, o głębokości zalewu pomiędzy 0,5 a 4,0 m,

powinno być: teren położony w obszarze obejmującym tereny narażone na zalanie w przypadku zniszczenia lub uszkodzenia wału przeciwpowodziowego, o głębokości zalewu pomiędzy 0,5 a 2,0 m,

2) W § 51 pkt 4 lit. e

zamiast: przez teren przebiega rów melioracyjny – urządzenie melioracji wodnych szczegółowych (zwany Strugą Dziekanowską), będący dopływem Wisły; zasady ochrony rowu według ustaleń §15 ust. 6.

powinno być: fragment terenu położony w obszarze, na którym prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest niskie i wynosi raz na 500 lat, o głębokości zalewu pomiędzy 0,5 a 4,0 m,

3) W § 51 pkt 4 dodaje się lit. f w brzmieniu:

przez teren przebiega rów melioracyjny – urządzenie melioracji wodnych szczegółowych (zwany Strugą Dziekanowską), będący dopływem Wisły; zasady ochrony rowu według ustaleń §15 ust. 6.

4) W § 56 pkt 8 lit. a

zamiast: fragment terenu położony w obszarze obejmującym tereny narażone na zalanie w przypadku zniszczenia lub uszkodzenia wału przeciwpowodziowego, o głębokości zalewu pomiędzy 0,5 a 2,0 m oraz w obszarze, na którym prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest niskie i wynosi raz na 500 lat, o głębokości zalewu pomiędzy 0,5 a 4,0 m,

powinno być: fragmenty terenu położone w obszarze obejmującym tereny narażone na zalanie w przypadku zniszczenia lub uszkodzenia wału przeciwpowodziowego, o głębokości zalewu pomiędzy 0,5 a 2,0 m oraz w obszarze, na którym prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest niskie i wynosi raz na 500 lat, o głębokości zalewu pomiędzy 0,5 a 4,0 m,

5) W § 59 skreśla się pkt 7

6) W § 59 pkt 8 otrzymuje numer pkt 7 i brzmienie:

zamiast:

a) fragmenty terenu położone w obszarze obejmującym tereny narażone na zalanie w przypadku zniszczenia lub uszkodzenia wału przeciwpowodziowego, o głębokości zalewu pomiędzy 0,5 a 2,0 m oraz w obszarze, na którym prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest niskie i wynosi raz na 500 lat, o głębokości zalewu pomiędzy 0,5 a 4,0 m,

b) fragment terenu położony w granicach Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu – strefa zwykła.

powinno być:

- a) fragmenty terenu położone w obszarze obejmującym tereny narażone na zalanie w przypadku zniszczenia lub uszkodzenia wału przeciwpowodziowego, o głębokości zalewu pomiędzy 0,5 a 2,0 m oraz w obszarze, na którym prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest niskie i wynosi raz na 500 lat, o głębokości zalewu pomiędzy 0,5 a 4,0 m,
- b) fragment terenu położony w granicach Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu – strefa zwykła,
- c) przez teren przebiega gazociąg wysokiego ciśnienia z wyznaczoną strefą kontrolowaną gdzie obowiązują ustalenia § 16 ust 2.

7) W § 60 skreśla się pkt 6

8) W § 60 pkt 7 otrzymuje numer pkt 6 i brzemienne:

zamiast:

szczególne warunki zabudowy i zagospodarowania terenu - fragment terenu położony w obszarze obejmującym tereny narażone na zalanie w przypadku zniszczenia lub uszkodzenia wału przeciwpowodziowego, o głębokości zalewu pomiędzy 0,5 a 2,0 m

powinno być:

- a) fragment terenu położony w obszarze obejmującym tereny narażone na zalanie w przypadku zniszczenia lub uszkodzenia wału przeciwpowodziowego, o głębokości zalewu pomiędzy 0,5 a 2,0 m,
- b) przez teren przebiega gazociąg wysokiego ciśnienia z wyznaczoną strefą kontrolowaną gdzie obowiązują ustalenia § 16 ust 2.

9) W § 63 pkt 6 lit. a


zamiast: fragment terenu położony w obszarze obejmującym tereny narażone na zalanie w przypadku zniszczenia lub uszkodzenia wału przeciwpowodziowego, o głębokości zalewu pomiędzy 0,5 a 2,0 m,

powinno być: teren położony w obszarze obejmującym tereny narażone na zalanie w przypadku zniszczenia lub uszkodzenia wału przeciwpowodziowego, o głębokości zalewu pomiędzy 0,5 a 2,0 m,

Uzasadnienie

Autopoprawki polegają na wprowadzeniu zmian w ustaleniach planu dotyczących szczególnych warunków zabudowy i zagospodarowania terenów w celu doprowadzenia do zgodności ustaleń planu zawartych w tekście z ustaleniami planu zawartymi na rysunku planu, a także ujednolicenia formy tych zapisów dla wszystkich terenów objętych planem.

Z up. BURMISTRZA ŁOMIANEK


Piotr Rusiecki
ZASTĘPCA BURMISTRZA

18	2016-07-26	*	1. Przeznaczenie ZN i ZNw jest niezgodne z definicją terenów zieleni podaną w ustawie o ochronie przyrody - art.5 pkt 21.						ZN – tereny zieleni w chronionym krajobrazie ZNw – tereny zieleni w chronionym krajobrazie ze zbiornikami wodnymi	X				X
19	2016-07-26	*	1. Przeznaczenie ZN i ZNw jest niezgodne z definicją terenów zieleni podaną w ustawie o ochronie przyrody - art.5 pkt 21.						ZN – tereny zieleni w chronionym krajobrazie, przeznaczenie uzupełniające - zbiorniki i urządzenia wodne ZNw – tereny zieleni w chronionym krajobrazie ze zbiornikami wodnymi - teren naturalnych obniżeni terenu wypelnionych stale lub okresowo wodą	X				X
18	2016-07-26	*	2. Nie wyodrębniono liniami rozgraniczającymi rów melioracyjny "A".	dzialki o ew. nr 324/7, 325, 327					§15 ust. 3. Na rysunku planu oznaczono urządzenie melioracji wodnych szczegółowych – rów melioracyjny, będący dopływem Wisły (zwany potocznie Strugą Dziekanowska)	X				X
19	2016-07-26	*	2. Nie wyodrębniono liniami rozgraniczającymi rów melioracyjny "A".	dzialki o ew. nr 324/7, 325, 327							X			
18	2016-07-26	*	3. Z treści uchwały wynika że działka nr ew. 384/18 nie należy do obszaru planu a na rysunku planu jest w granicach opracowania.	Działka o ew. nr 384/18						X				X
19	2016-07-26	*	3. Z treści uchwały wynika że działka nr ew. 384/18 nie należy do obszaru planu a na rysunku planu jest w granicach opracowania.	Działka o ew. nr 384/18							X			
18	2016-07-26	*	4. Niezgodność zapisów projektu w § 51 pkt 4b, § 52 pkt 1b, § 53 pkt 1b, § 54 pkt 1, § 55 pkt 1 z zapisami studium.							X				X
19	2016-07-26	*	4. Niezgodność zapisów projektu w § 51 pkt 4b, § 52 pkt 1b, § 53 pkt 1b, § 54 pkt 1, § 55 pkt 1 z zapisami studium.								X			
18	2016-07-26	*	5. § 15 ust. 6 pkt 4 - zmienić minimalną szerokość dna rowu melioracyjnego na 0,7m.						szerokość dna rowu nie mniejsza niż 1,0m	X				X
19	2016-07-26	*	5. § 15 ust. 6 pkt 4 - zmienić minimalną szerokość dna rowu melioracyjnego na 0,7m.								X			

18	2016-07-26	*	11. Od strony południowej ustalić przeznaczenie zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna wolnostojąca lub bliźniacza o wskaźnikach jak dla MN18.	działki o ew. nr 323/8 i 324/7	MN12, MN14 - tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej szeregowiej ZN3 - teren zieleni chronionym krajobrazie ZNw2 - teren zieleni chronionym krajobrazie ze zbiornikami wodnymi KDD6 - teren drogi publicznej klasy dojazdowej			X			X		
19	2016-07-26	*	11. Od strony południowej ustalić przeznaczenie zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna wolnostojąca lub bliźniacza o wskaźnikach jak dla MN18.	działki o ew. nr 323/8 i 324/7								X	
18	2016-07-26	*	12. § 53 pkt 3 lit. f - wykreślić zakaz zabudowy rowu melioracyjnego.		§ 15 ust. 6 pkt 1 zakaz zabudowy rowu melioracyjnego z wyjątkiem niezbędnych mostów i przepustów do realizacji ustalonego planem zagospodarowania terenu w szczególności budowy ciągów pieszych i rowerowych, dróg publicznych			X				X	
19	2016-07-26	*	12. § 53 pkt 3 lit. f - wykreślić zakaz zabudowy rowu melioracyjnego.										X
18	2016-07-26	*	13. Dopuszczyć przebudowę gazociągu wysokiego ciśnienia DN 400 zgodnie z warunkami technicznymi zarządcy gazociągu.					X				X	
19	2016-07-26	*	13. Dopuszczyć przebudowę gazociągu wysokiego ciśnienia DN 400 zgodnie z warunkami technicznymi zarządcy gazociągu.									X	
20	2016-07-27	*	Przeznaczenie cz. działek o ew. nr 316, 320, 315, 310, 188/10 na przebudowę gazociągu wysokiego ciśnienia DN 400.	działki o nr ew. 188/10, 310, 315, 316, 320	Przez teren przebiega gazociąg wysokiego ciśnienia z wyznaczoną strefą kontrolowaną.			X				X	
21	2016-07-27	*	Przeznaczenie cz. działek o ew. nr 316, 320, 315, 310, 188/10 na przebudowę gazociągu wysokiego ciśnienia DN 400.	działki o nr ew. 188/10, 310, 315, 316, 320								X	

1	2016-07-14	Prima Bud Sp. z o.o. Ul. Wołoska 22 02-675 Warszawa	1. § 3 pkt 11 - zmienić definicję "pow. biologicznie czynna - należy przez to rozumieć teren z nawierzchnią ziemną urządzoną w sposób zapewniający naturalną wegetację, a także 50% pow. tarasów i stropodachów z taką nawierzchnią, nie mniej jednak niż 10 m ² , oraz wodę pow. na tym terenie, oraz pow. placów dróg i miejsc parkingowych częściowo utwardzonych". 2. §46 pkt 2 lit e) zmienić PBC na 15%.			powierzchnia biologicznie czynna – część powierzchni działki budowlanej z naturalną wegetacją roślin lub urządzoną w sposób zapewniający wegetację roślin oraz powierzchnia zbiorników i cieków wodnych w granicach działki; za powierzchnię biologicznie czynną nie uznaje się w szczególności ogrodów na tarasach, na dachach oraz parkingów i miejsc postojowych dla samochodów	X	X			X
16	2016-07-28	*	2. Nie uwzględniono kwestii: -odprowadzania wód deszczowych i roztopowych, - zagrożeń pożarowych 1. Poszerzyć ul. Lwowska z 5,5 m do 8m wzdłuż terenu MN8			minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej w odniesieniu do działki budowlanej – 25% UC – zabudowa usługowa w tym obiekty handlowe o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m ² KDD1 – szerokość 10 m	X	X			X
17	2016-07-26	*	2. Teren MN11 objąć tymi samymi zapisami co teren MN8			MM11 – zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna wolnostojąca MN8 – zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna szeregowa	X	X			X
22	2016-07-26	*	1. Przeznaczenie terenów WOChK pod tereny rekreacji.			MN1, MN4, MN9, MN12-15 MN18 - tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej US1, US2 - tereny zabudowy usługowej sportu i rekreacji ZN1, ZN2, ZN3 - tereny zieleni w chronionym krajobrazie ZNw1, ZNw2 - tereny zieleni w chronionym krajobrazie ze zbiornikami wodnymi KDD2, KDD4, KDD5, KDD6, KD D10 - tereny dróg publicznych klasy dojazdowej	X	X			X

	2. Wykreślić § 12 pkt 3.			§ 12 pkt 3 - zakazy, o których mowa w pkt 2 nie dotyczą realizacji inwestycji celu publicznego z uwzględnieniem obowiązującego wymogu uzyskania przewidzianych przepisami zezwoleń na odstępstwo od zakazów w rozumieniu przepisów o ochronie przyrody	X						
3. § 17 ust 1 pkt 2 - zmienić opis kąta położenia granic działek w stosunku do linii rozgraniczających pasa drogowego od 75° do 115°.			§ 17 ust 1 pkt 3 - kąt położenia granic działek w stosunku do linii rozgraniczających pasa drogowego - 90° z tolerancją +/- 5°	X							
4. Wykreślić § 18 pkt 3 lit f.			dla działek budowlanych przylegających do ogólnodostępnych dróg o szerokości mniejszej niż 8 m, miejsca do parkowania zrealizowane na własnym terenie w pasie pomiędzy ogrodzeniem a granicą istniejącego lub projektowanego pasa drogowego, wlicza się w wymaganą planem minimalną liczbę miejsc do parkowania	X							
5. Ustalić % PBC zgodnie z WOH.				X							
6. Dopuszczyć lokalizowanie infrastruktury poza drogami.			Pod budowę nowych i istniejących systemów infrastruktury technicznej: 1) przeznaczają się tereny dróg oznaczone symbolami: KDD1, KDD2, KDD3, KDD4, KDD5, KDD6, KDD7, KDD8, KDD9, KDD10, KDD11; 2) dopuszcza się inne tereny inwestycyjne w przypadku infrastruktury istniejącej	X							

Marcin Etienne
Radny Gminy Łomianki



Łomianki, 13 października 2016 r.

**Stanowisko w związku z przedłożonym projektem uchwały Rady Miejskiej w Łomiankach
w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego
„Łomianki Prochownia”**

Przedłożony przez Burmistrza Łomianek projekt uchwały Rady Miejskiej w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Łomianki Prochownia” zawiera rozwiązania, których przyjęcie stanowić będzie naruszenie art. 20 ust. 1 w zw. z art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, poprzez **naruszenie ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Łomianki oraz naruszenie zasad sporządzania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.**

UZASADNIENIE

1. W projekcie planu wskazano tereny oznaczone symbolem **MZ** o przeznaczeniu pod **zabudowę zamieszkania zbiorowego**, mimo iż zapisy Studium odnoszące się do 2.3.2.7 STREFA 7 – Centralna wielofunkcyjna, w której teren ten się znajduje, nie przewidują możliwości takiego właśnie przeznaczenia terenu.

W związku z powyższym należy uznać, że **PRZEDŁOŻONY PROJEKT PLANU NARUSZA USTALENIA STUDIUM.**

2. Wskazane w projekcie planu tereny oznaczone symbolami **ZN1, ZN2, ZN3** zostały zdefiniowane jako tereny zieleni w chronionym krajobrazie oraz **ZNw1 i ZNw2** zdefiniowane jako tereny zieleni w chronionym krajobrazie ze zbiornikami wody. Wszystkie one ulokowane są one wzdłuż urządzenia wodnego jakim jest rów melioracyjny szczegółowy „A”, zwany „Strugą Dziekanowską”.

Analizując regulacje zawarte w studium dla **2.3.2.4 STREFA 4 – Dolina Łomiankowska Rekreacja i Osadnictwo**, w której położone są przedmiotowe tereny, znajdujemy zapisy odnoszące się do ich przeznaczenia (przeznaczenie dopełniające pkt.2): tereny zieleni wzdłuż strugi Dziekanowskiej związane ze starorzeczem Wisły.

W związku z faktem, iż tereny oznaczone symbolami **ZN1, ZN2, ZN3** oraz **ZNw1 i ZNw2** są terenami zieleni położonymi wzdłuż rowu melioracyjnego, będącego urządzeniem wodnym, a nie naturalnym ciekim **związanym ze starorzeczem Wisły**, kierując się zapisami zawartymi w studium, należy uznać, że przedłożony projekt PLANU **NARUSZA USTALENIA STUDIUM.**

3. Wskazanego w projekcie planu przeznaczenia uzupełniającego dla terenów **ZN1, ZN2 i ZN3**, jako zbiorników i urządzeń wodnych nie znajdujemy w studium.

Wobec tego faktu należy uznać, że przedłożony projekt planu **NARUSZA USTALENIA STUDIUM.**

4. Dla terenów **ZNw1 i ZNw2** w planie wskazano jako przeznaczenie podstawowe – teren zieleni w chronionym krajobrazie ze zbiornikami wodnymi – teren naturalnych obniżen terenu wypełnionych stale lub okresowo wodą. Takiego przeznaczenia terenu nie znajdujemy jednak w Studium.

W związku z tym należy uznać, że w opisanym przypadku projekt **PLANU PO RAZ KOLEJNY NARUSZA USTALENIA STUDIUM.**

5. Wskazany na rysunku planu przebieg granicy Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu (WOChK) był zmieniany przy każdym jego wyłożeniu. Zmieniony został po raz kolejny, uzyskując kształt przedstawiony w projekcie uchwały przedłożonej przez Burmistrza Łomianek. Niestety, jest on nadal niezgodny z przebiegiem wskazanym w studium. Przebieg granic WOChK w bardzo istotny sposób wpływa na możliwości zabudowy i zagospodarowania terenu znajdującego się w tych granicach. Wynika to z faktu ustanowienia ograniczeń i zakazów, działających na terenach objętych tą formą ochrony przyrody. Precyzyjne i prawidłowe wykreślenie wspomnianych granic ma kluczowe znaczenie dla skuteczności jego oddziaływania na przedmioty ochrony przyrody.

W omawianym przypadku poza **NARUSZENIEM USTALEŃ STUDIUM MAMY DO CZYNINIENIA Z NARUSZENIEM ZASAD SPORZĄDZANIA PLANU, POPRZEC ODSTĄPIENIE OD PROCEDURY JEGO PONOWNEGO WYŁOŻENIA, MIMO WPROWADZONYCH ZMIAN.**

6. W opisie załącznika graficznego planu wykazano rów melioracyjny. Również w części tekstowej projektu planu znajdujemy odniesienia do jego występowania. Jednak na rysunku planu brak jest linii rozgraniczających tereny o innym przeznaczeniu lub sposobie zagospodarowania, pozwalających na jednoznaczne określenie jego przebiegu. Fakt ten stanowi istotne naruszenie art. 10 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Możemy więc w tym przypadku mówić o **NARUSZENIU ZASAD SPORZĄDZANIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO.**

7. W związku ze stwierdzeniem istotnej rozbieżności pomiędzy treścią uchwały Rady Miejskiej w Łomiankach o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Łomianki Prochownia”, a stanowiącym jej integralną część załącznikiem graficznym, polegającej na pominięciu w części tekstowej informacji o działce ew. 384/40 uwidocznionej na załączniku graficznym jedynie w części, bez wskazania granic objętych planem, należy uznać, że doszło do **ISTOTNEGO NARUSZENIA ZASAD SPORZĄDZANIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO.**
8. W projekcie planu przedłożonym przez Burmistrza Łomianek wprowadzono wiele istotnych zmian redakcyjnych. Zdaniem ich autorów wpływają one pozytywnie na czytelność zawartych w nim uregulowań. Nie ma jednak pewności, że tak jest w istocie. Niektóre z wprowadzonych zmian budzą poważne wątpliwości. Poza zmianami redakcyjnymi pojawiły się również inne, na nowo definiujące

tak istotne parametry jak np. szerokość dróg. Przykładem takiej zmiany są nowe ustalenia dotyczące terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem **KDD2**, zawarte w § 56 (dawniej § 57). Obniżają one dopuszczalną, minimalną szerokość drogi klasy dojazdowej z dotychczasowych 6 do 5 m (sic!).

Należy tu zauważyć, że niezgodne z prawem jest postępowanie polegające na wyłożeniu projektu planu miejscowego do publicznego wglądu, a następnie zmodyfikowanie zapisów tego projektu i uchwalenie przez Radę Miejską planu miejscowego w brzmieniu, który nie był przedmiotem publicznej dyskusji. **KAŻDA WPROWADZANA ZMIANA MUSI ZOSTAĆ PONOWNIE PODANA DO PUBLICZNEJ WIADOMOŚCI ORAZ PODDANA ODPOWIEDNIEJ PROCEDURZE.**

9. Poza zastrzeżeniami związanymi z naruszaniem ustaleń studium oraz zasad sporządzania planu, należy zwrócić uwagę na niepokojące zjawisko obecne w długiej, bo już czteroletniej historii zmagania nad tworzeniem planu dla osiedla Prochownia. Polega ono na **ignorowaniu opinii mieszkańców**, dla których przede wszystkim plan ten jest tworzony. Przykładem może być choćby kontrowersyjny pomysł przebicia ulicy Lwowskiej, w kierunku tarasu zalewowego Wisły i związane z nim wywłaszczenia mieszkańców. W realizowanej polityce przestrzennej stanowczo zbyt łatwo sięga się po rozwiązania skrajne, nie licząc się z ich konsekwencjami dla mieszkańców.

Nie dość, że nie przyniosą one żadnej znaczącej poprawy w układzie komunikacyjnym miasta, to obciążone one będą zupełnie niepotrzebnymi kosztami społecznymi oraz środowiskowymi.

Warto przypomnieć, że jedną z konkluzji płynących z publicznej dyskusji nad wyłożonym projektem planu miejscowego, jaka miała miejsce w dniu 15 lipca 2016 r., był brak celowości przedłużenia ul. Lwowskiej do ul. Kościelna Droga. Mimo to, jak wynika z przedłożonego właśnie przez Burmistrza Łomianek projektu planu, koncepcja ta będzie realizowana.

Jak więc widać publiczna dyskusja, która miała w założeniu przynieść rozwiązanie problemu miała charakter fasadowy. Praktyczną konsekwencją jest jedynie wypełnienie ustawowego obowiązku jej odbycia. Gdzieś w tym wszystkim przepadła rzecz najważniejsza jaką jest **interes społeczny mieszkańców**.



Marcin Etienne

Autopoprawka Burmistrza Łomianek
do projektu uchwały Rady Miejskiej
w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu Centrum Handlowego
Auchan

Do projektu uchwały wprowadza się następujące zmiany:

1) W § 11 pkt 6

zamiast: dla terenów oznaczonych symbolami **UC1** i **UC2** dopuszcza się dodatkowo w elewacji budynków zastosowanie barw oznaczonych RAL0506030 oraz RDS 0407040;

powinno być: dla terenów oznaczonych symbolami **UC1** i **UC2** dopuszcza się dodatkowo w elewacji budynków zastosowanie barw oznaczonych RAL0506030 oraz RAL 0407040;

2) W § 12 pkt 1

zamiast: w celu ograniczenia emisji zanieczyszczeń do atmosfery do ogrzewania budynków oraz w prowadzonej działalności gospodarczej, należy stosować urządzenia, rozwiązania techniczne i technologie zapewniające zachowanie dopuszczalnych przepisami poziomów emisji zanieczyszczeń do atmosfery z uwzględnieniem ustaleń § 19 pkt 7;

powinno być: w celu ograniczenia emisji zanieczyszczeń do atmosfery do ogrzewania budynków oraz w prowadzonej działalności gospodarczej, należy stosować urządzenia, rozwiązania techniczne i technologie zapewniające zachowanie dopuszczalnych przepisami poziomów emisji zanieczyszczeń do atmosfery z uwzględnieniem ustaleń § 19 ust. 7;

3) W § 12 pkt 2 lit. c

zamiast: zagospodarowanie wód opadowych i ścieków deszczowych według § 19 pkt 4 niniejszej uchwały;

powinno być: zagospodarowanie wód opadowych i ścieków deszczowych według § 19 ust. 4 niniejszej uchwały;

4) W § 23 pkt 3

zamiast: minimalna powierzchnia nowo wydzielanych działek budowlanych z podziału nieruchomości:

- dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wolnostojącej - 800 m²,
- dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej szeregowej – 250 m²,
- dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z zabudową usługową i istniejącej zabudowy usługowej – 800 m².

powinno być: minimalna powierzchnia nowo wydzielanych działek budowlanych z podziału nieruchomości:

- a) dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wolnostojącej - 800 m²,
- b) dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej szeregowej – 250 m²,
- c) dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z zabudową usługową i istniejącej zabudowy usługowej – 800 m²;


- 5) W § 23 dodaje się pkt 4 w brzmieniu:
szczególne warunki zabudowy i zagospodarowania terenu – część terenu położona w granicach otoczenia obiektu dziedzictwa kulturowego gdzie obowiązują ustalenia §13 ust. 2.
- 6) W § 26 pkt 3 lit. b kropkę zamienia się na przecinek i dodaje lit. c w brzmieniu:
fragment terenu położony w granicach w granicach Głównego Zbiornika Wód Podziemnych nr 222.
- 7) W § 27 pkt 4 lit. c kropkę zamienia się na przecinek i dodaje lit. d w brzmieniu:
fragment terenu położony w granicach w granicach Głównego Zbiornika Wód Podziemnych nr 222.
- 8) W § 28 pkt 4
zamiast: szczególne warunki zabudowy i zagospodarowania terenu - fragment terenu położony w pasie technologicznym istniejącej napowietrznej linii elektroenergetycznej o napięciu 400kV gdzie należy uwzględnić ustalenia § 16 ust.2.
powinno być: szczególne warunki zabudowy i zagospodarowania:
a) fragment terenu położony w pasie technologicznym istniejącej napowietrznej linii elektroenergetycznej o napięciu 400kV gdzie należy uwzględnić ustalenia § 16 ust.2,
b) fragment terenu położony w granicach udokumentowanego złoża kruszyw naturalnych „Łomianki Dąbrowa”.
- 2) W § 32 pkt 5 lit. d kropkę zamienia się na przecinek i dodaje lit. e w brzmieniu:
fragment terenu położony w granicach w granicach Głównego Zbiornika Wód Podziemnych nr 222.
- 3) W § 33 pkt 4 lit. b kropkę zamienia się na przecinek i dodaje lit. c w brzmieniu:
fragment terenu położony w granicach w granicach Głównego Zbiornika Wód Podziemnych nr 222.
- 4) W § 34 pkt 4 lit. b kropkę zamienia się na przecinek i dodaje lit. c w brzmieniu:
fragment terenu położony w granicach w granicach Głównego Zbiornika Wód Podziemnych nr 222.
- 9) W § 37 pkt 3 lit. b kropkę zamienia się na średnik i dodaje pkt 4 w brzmieniu:
szczególne warunki zabudowy i zagospodarowania terenu – część terenu położona w granicach otoczenia obiektu dziedzictwa kulturowego gdzie obowiązują ustalenia §13 ust. 2.

Uzasadnienie

Autopoprawki nr 1-4 mają na celu skorygowanie omyłek pisarskich.

Autopoprawki nr 5-9 polegają na wprowadzeniu zmian w ustaleniach planu dotyczących szczególnych warunków zabudowy i zagospodarowania terenów w celu doprowadzenia do zgodności ustaleń planu zawartych w tekście z ustaleniami planu zawartymi na rysunku planu.

Z up. BURMISTRZA ŁOMIANEK


Piotr Rusiecki
ZASTĘPCA BURMISTRZA

Załączniki nr 2 do uchwały
Nr Rady Miejskiej w Łomiankach
z dnia

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu Centrum Handlowego Auchan

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu Centrum Handlowego Auchan został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 20 czerwca 2016 r. do 12 lipca 2016 r.

W wyznaczonym terminie zgłaszania uwag, czyli do dnia 27 lipca 2016 r., złożono 48 uwag.

Na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2016 r. poz. 778 z późn. zm.) w odniesieniu do uwag nieuwzględnionych przez Burmistrza, Radę Miejską w Łomiankach postanawia przyjmując następujący sposób ich rozpatrzenia:

L.p.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi *	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	6	Rozstrzygnięcie Burmistrza		Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga uwzględniona	
1	2016-07-22		4	5	6	7	8	9	10	11
1	2016-07-22		<p>1. § 10 pkt 4 - dopisać "dopuszcza się możliwość postawienia totemu reklamowego o wys. 30 m."</p> <p>2. § 11 pkt 4 i 5 - dopisać nie dotyczy terenów UC1 i UC2</p> <p>3. § 16 ust. 3 pkt. 3 - dodać lit c) "dopuszcza się parking oraz inna zabudowę lub infrastrukturę, która nie jest związana ze stałym pobytem ludzi."</p> <p>4. § 29 - dodanie lit. i) "dopuszcza się lokalizację dominant o wysokości do 30 m, które będą stanowiły nie więcej niż 15% pow. zabudowy."</p>	<p>działki o ew. nr. 636/9, 636/7, 629/5, 574/4, 574/1, 573/2, 641/2, 575/2, 576/3, 579/3, 580/3, 581/3 obręb 4.0001</p>	<p>Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga</p>	<p>7</p>	<p>8</p>	<p>9</p>	<p>10</p>	<p>11</p>
					<p>w ustaleniach ogólnych § 7 pkt 2 lit. d 24 - m dla totemów reklamowych</p>		<p>X</p>		<p>X</p>	
					<p>dla terenów U, UC dopuszcza się aby łącznie do 10% powierzchni elewacji budynków stanowiły barwy zastrzeżonych znaków firmowych; dla terenów oznaczonych symbolami UC1 i UC2 dopuszcza się dodatkowo w elewacji budynków zastosowanie barw oznaczonych RAL0506030 oraz RDS 0407040;</p>		<p>X</p>		<p>X</p>	
					<p>zakazy dot. pasów technologicznych</p>		<p>X</p>		<p>X</p>	
					<p>maksymalna wysokość budynków – 20 m; dopuszcza się przewyższenie budynku do 24 m pod warunkiem, że dotyczyć będzie nie więcej niż 15% powierzchni zabudowy budynku,</p>		<p>X</p>		<p>X</p>	

			5. § 30 pkt 2 - dodać lit.g) "dopuszcza się lokalizację dominant o wysokości 30 m, które będą stanowiły nie więcej niż 15% pow. zabudowy. 6. § 42 - zmienić stawkę procentową na podstawie której ustala się opłatę adiacencką na 5%.			maksymalna wysokość budynków – 20 m; dopuszcza się przewyższenie budynku do 24 m pod warunkiem, że dotyczyć będzie nie więcej niż 15% powierzchni zabudowy budynku, 30%	X		X
2	2016-07-25		Przeznaczenie podstawowe - zabudowa usługowa nieuciągliwa na objekty handlowe o pow. sprzedaży powyżej 2000 m², przeznaczenie uzupełniające - m.in. zabudowa usługowa nieuciągliwa	działka o ew. nr 593 i 592/1 obręb 4.0001	ZL2 - las		X		X
3	2016-07-25		Przeznaczenie podstawowe - zabudowa usługowa nieuciągliwa na objekty handlowe o pow. sprzedaży powyżej 2000 m², przeznaczenie uzupełniające - m.in. zabudowa usługowa nieuciągliwa	działka o ew. nr. 593 obręb 4.0001	ZL2 - las		X		X
4	2016-07-25		Minimalny udział PBC - 10%	działka o ew. nr 605 obręb 4.0001	15%		X		X
5	2016-07-25		Minimalny udział PBC - 10%	działka o ew. nr 602/2 obręb 4.0001	15%		X		X
6	2016-07-25		Minimalny udział PBC - 10%	działka o ew. nr 591/1 obręb 4.0001	15%		X		X
7	2016-07-25		Przeznaczyć częściowo pod objekty handlowe o pow. sprzedaży powyżej 2000 m², częściowo pozostawić jako las	działka o ew. nr 594/2 obręb 4.0001	ZL2 - las		X		X
8	2016-07-25		Przeznaczyć częściowo pod objekty handlowe o pow. sprzedaży powyżej 2000 m², częściowo pozostawić jako las	działka o ew. nr 595/2 obręb 4.0001	ZL2 - las		X		X
9	2016-07-25		1. Forma dachu i ukształtowania połaci dachowych - dowolna 2. Max. liczba kondygnacji naziemnych użytkowych - 3	działka o ew. nr. 638/4 obręb 4.0001	dach płaski		X		X
					brak		X		X

* - w związku z ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz.U. z 2016 r., poz 922) z tekstu uchwały dla celów publikacji zostały usunięte dane osobowe

Marcin Etienne
Radny Gminy Łomianki



Łomianki, 13 października 2016 r.

Wniosek o zmianę do uchwały budżetowej

W związku z otrzymaną informacją z Zarządu Dróg Powiatowych, w której podmiot informuje o braku możliwości realizacji zaplanowanego na ten rok zadania inwestycyjnego dot. budowy ronda na skrzyżowaniu ulic Wiślanej, Zachodniej i Dolnej w Łomiankach wnoszę o uwolnienie zabezpieczonych środków w ramach niniejszego przedsięwzięcia tj. 490.000 zł. i przeznaczenie ich w całości na:

Dział 600 – Transport i łączność
Rozdział 60016 – Drogi publiczne gminne

Należy wprowadzić nowe zadanie inwestycyjne – „Wykonanie kompleksowej przebudowy ul. Gościńcowej na odcinku od ul. Wiejskiej do ul. Włociańskiej”. Należy zabezpieczyć na tym zadaniu kwotę 490.000 zł.

Zaproponowana przeze mnie zmiana nie spowoduje zwiększenia deficytu budżetowego.
Wnoszę zatem o przegłosowanie powyższej zmiany.

Marcin Etienne

Marcin Etienne
Radny Gminy Łomianki

Łomianki, 13 października 2016 r.



Wniosek o zmianę do uchwały budżetowej

W związku z otrzymaną informacją z Zarządu Dróg Powiatowych, w której podmiot informuje o braku możliwości realizacji zaplanowanego na ten rok zadania inwestycyjnego dot. budowy ronda na skrzyżowaniu ulic Wiślanej, Zachodniej i Dolnej w Łomiankach wnoszę o uwolnienie zabezpieczonych środków w ramach niniejszego przedsięwzięcia tj. 490.000 zł. i przeznaczenie ich na:

Dział 600 – Transport i łączność

Rozdział 60016 – Drogi publiczne gminne

1. Należy wprowadzić nowe zadanie inwestycyjne – „Budowa chodnika na ul. Wiosennej na odcinku od ul. Warszawskiej do ul. Kolejowej”. Należy zabezpieczyć na zadaniu tym środki w kwocie 245.000 zł.
2. Należy wprowadzić nowe zadanie inwestycyjne – „Budowa chodnika na ul. Wiklinowej na odcinku od ul. Graniczka do ul. Rolniczej”. Należy zabezpieczyć na zadaniu tym środki w kwocie 245.000 zł.

Zaproponowana przeze mnie zmiana nie spowoduje zwiększenia deficytu budżetowego.

Wnoszę zatem o przegłosowanie powyższej zmiany.

Marcin Etienne

13.10.2016 r
Tomiamki



Przewodniczący Rady Miejskiej
p. Tadeusz Knystedzi

Wyrażam zgodę na bycie członkiem
Komisji Statutowej.

Wanda Kleszewska

Łomianki, dnia 29 września 2016 roku

**Radni Rady Miejskiej
w Łomiankach**

Stanowisko w związku z pismem Wojewody Mazowieckiego znak pisma LEX-I.1440.40.2016.KS

W dniu 26 września 2016 roku do Urzędu Miejskiego w Łomiankach wpłynęło pismo Wojewody Mazowieckiego dotyczące ustosunkowania się do zarzutów zawartych w skardze Pani Ewy Krzyżowskiej Radnej Rady Miejskiej w Łomiankach.

W przedmiotowym piśmie, Skarżąca zarzuca, że nie otrzymała dokumentów dotyczących skarg na działanie Burmistrza Łomianek.

W tym miejscu pragnę wyjaśnić, że:

Na sesji w dniu 9 września 2016 roku rozpatrywanych było 5 skarg na działanie Burmistrza Łomianek. Przedmiotowe skargi na sesji Rady Miejskiej w Łomiankach w dniu 1 września 2016 roku zostały przekazane do komisji rewizyjnej celem ich rozpoznania.

W dniu 19 sierpnia 2016 (tj niezwłocznie po zawiadomieniu o zwołaniu sesji na dzień 1 września) przewodniczący komisji rewizyjnej otrzymał komplet dokumentacji dotyczący skarg jak również wszyscy członkowie komisji rewizyjnej otrzymali informację mailową od pracownika biura rady o planowym na dzień 5 września 2016 roku posiedzeniu komisji rewizyjnej ww. sprawie.

W tym miejscu pragnę zaznaczyć, że każdy ma prawo uczestniczyć w posiedzeniu komisji rewizyjnej, również radni nie będący jej członkami.

W dniu 5 września 2016 odbyło się posiedzenie Komisji Rewizyjnej na którym Komisja stwierdziła, że skargi na działanie Burmistrza Łomianek są bezzasadne. Na podstawie ustaleń Komisji, zostało przygotowane uzasadnienie do projektów Uchwał, które w mojej ocenie w sposób wyczerpujący uzasadniało stanowisko Komisji.

Przedmiotowy projekt wraz z uzasadnieniem został przekazany **wszystkim** Radnym Rady Miejskiej w dniu 7 września w związku ze zwołaniem sesji nadzwyczajnej na dzień 9 września 2016 roku.

Termin zwołania sesji podyktowany był faktem obowiązku powiadomienia organów przekazujących skargi o sposobie załatwienia sprawy. Wcześniejsze zwołanie sesji oraz komisji rewizyjnej było niemożliwym w związku z okresem urlopowym, o czym ww. instytucje zostały uprzednio pisemnie poinformowane.

Mając na uwadze opisany powyżej stan faktyczny stwierdzam, że Radni Rady Miejskiej mieli dostęp do dokumentacji związanej ze skargami na działanie Burmistrza, a tym zrealizowany został

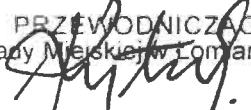
obowiązek zawarty w art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym.

Fakt nie dołączenia ich do materiałów na sesje w dniu 9 września w mojej ocenie nie uniemożliwił wystąpienia do Urzędu o zapoznanie się z ich treścią. Jak wskazałem powyżej uzasadnienie do Uchwał zawierało wyczerpujące stanowisko wraz ze wskazaniem dokumentów (wyroków) na podstawie których Komisja Rewizyjna zajęła merytoryczne stanowisko. W dniu 5 września 2016 roku Pani Radna Ewa Krzyżowska jak również Pani Radna Mariola Niecikowska, Pani Radna Wanda Karaś oraz Radny Bogusław Pawłowski byli obecni na posiedzeniu komisji rewizyjnej, co więcej z informacji uzyskanych od przewodniczącego komisji rewizyjnej wynika, że brali aktywny udział w jej posiedzeniu. W związku z powyższym nie mogę zgodzić się ze stanowiskiem zawartym w piśmie do Wojewody jakoby Radni jak również sama skarżąca nie mieli możliwości zapoznania się z treścią skarg czy też materiałów ich dotyczących. W tym miejscu pragnę również przypomnieć, że zgodnie z § 5 ust. 6 Załącznika nr 8 do Statutu Gminy Łomianki do Uchwały Nr XX/116/2012 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 31 stycznia 2012 r stanowiącym Regulamin Komisji Rewizyjnej **„Protokoły wraz z innymi dokumentami zebranymi przez Komisję są przechowywane w Urzędzie.”** w związku z powyższym jest możliwość zapoznania się z ich treścią.

W kwestii głosowania w trakcie sesji w dniu 9 września 2016 nad wnioskiem formalnym Pani Radnej Ewy Krzyżowskiej dotyczącym doręczenia dokumentów oraz odczytania treści skarg informuje, że w wyniku głosowania ww. wnioski zostały odrzucone. Pragnę podkreślić, że jako Przewodniczący Rady Miejskiej w Łomiankach jestem związany wynikiem głosowania Radnych.

Głosowanie uznaje się bowiem w doktrynie i orzecznictwie za swoisty akt, w trakcie którego dochodzi do złożenia przez każdą osobę uprawnioną i według określonej prawem procedury - oświadczenia woli, w myśl którego opowiedziała się ona za wnioskiem, przeciw wnioskowi, wstrzymała się od głosu lub oddała głos nieważny (np. wyrok NSA z 14 stycznia 2003 r. sygn. II SA/Po 1101/01, OSS Nr [...], poz. 102). Jak podkreślił Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu w wyroku z dnia 15 lutego 2005 r., sygn. akt II SA/Wr 2586/03, oczywistym jest, że skutki prawne aktu głosowania są wobec wiążące i nie mogą być dowolnie znoszone w całkowicie swobodny sposób (...).

Reasumując pragnę jeszcze raz podkreślić, że Radni Rady Miejskiej w Łomiankach mieli możliwość zapoznania się z kompletem dokumentacji, który zgodnie z kompetencjami został przekazany do przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

PRZEWODNICZĄCY
Rady Miejskiej w Łomiankach

Tadeusz Krystoński



Łomianki, 3.10.2016r

Dotyczy: stanowiska w związku z pismem Wojewody Mazowieckiego znak pisma LEX-I.1140.40.2016.KS

Niniejszym potwierdzamy, że mimo wielokrotnych prób **nie dostarczono** nam przed głosowaniem na sesji w dniu 9 września kompletu materiałów umożliwiających rozpatrzenie 5 skarg na Burmistrza.

O kopię skarg wraz z kompletnymi załącznikami prosiliśmy już w sierpniu br. Najpierw ustnie, a potem z powodu braku reakcji, pisemnie jak niżej:

- 1) 26.08 prośba od Ewy Krzyżowskiej (kopia w załączeniu)
- 2) 27.08 prośba od Ewy Krzyżowskiej (kopia w załączeniu)
- 3) 30.08 prośba od Małgorzaty Żebrowskiej-Piotrak (kopia w załączeniu)
- 4) 30.08 prośba od Ewy Krzyżowskiej (kopia w załączeniu)
- 5) 02.09 prośba od Małgorzaty Żebrowskiej-Piotrak (kopia w załączeniu)
- 6) 08.09 prośba od Ewy Krzyżowskiej (kopia w załączeniu)
- 7) 08.09 prośba od Małgorzaty Żebrowskiej-Piotrak (kopia w załączeniu)
- 8) 09.09 prośba od Ewy Krzyżowskiej (kopia w załączeniu)

a/a
18.10.2016r
[Signature]

Niestety:

- ani przed sesją w dniu 1 września, na której głosowaliśmy przesunicie 5 skarg do Komisji Rewizyjnej,
- ani przed Komisją Rewizyjną w dniu 5 września, na której w/w skargi były omawiane,
- ani przed sesją w dniu 9 września, na której w/w skargi zostały uznane za bezzasadne **nie dostaliśmy kopii skarg wraz z kompletem załączników**. Nad zasadnością skarg, mimo braku informacji zmuszeni byliśmy obradować i głosować. Nie dostaliśmy też szeregu innych materiałów umożliwiających bezstronne rozpatrzenie skarg, o które występowaliśmy w powyższych kolejnych prośbach (patrz załączniki).

W odniesieniu do projektu stanowiska RM informujemy też, że w dniu Komisji Rewizyjnej (w której brali udział oprócz członków Komisji niektórzy radni, w tym Ewa Krzyżowska, Mariola Nicikowska, Bogdan Pawłowski i Wanda Karaś) także nie dostaliśmy kopii w/w. W czasie Komisji nie dostaliśmy również, nawet do wglądu m. in. kopii umowy notarialnej między Spółdzielnią Samopomoc Chłopska, a gminą Łomianki, którą powoływał w swej ustnie odczytanej opinii Burmistrz Łomianek Pan Tomasz Dabrowski i vice Burmistrz Piotr Rusiecki. Mimo prośby kopii tej do dnia dzisiejszego nie otrzymaliśmy. Kopią umowy dysponował w trakcie Komisji jej Przewodniczący – Adam Salwowski, ale niestety, mimo próśb, nie dysponowali nią pozostali radni. Na Komisji nie przekazano nam, ani nie odczytano w/w umowy, a także m in. uzasadnienia rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody dotyczącego lokalu w Burakowe mimo, iż było ono ściśle związane z rozpatrzeniem skarg na teże Komisji.

W trakcie sesji 9 września na której przegłosowano bezzasadność skarg również odmówiono nam dostępu do kopii 5 skarg wraz z załącznikami. Wniosek o przekazanie ich wszystkim radnym został odrzucony, a kolejne wnioski o ich ustne odczytanie również. Nie odpowiedziano nam też na szereg pytań dotyczących w/w skarg (prośba o materiały i informacje, na które to odpowiedzi nie otrzymaliśmy na Komisji Rewizyjnej).

Otrzymaliśmy tylko projekty uchwał z uzasadnieniem. Złożone w trakcie sesji (ponownie) pytania dotyczące w/w skarg pozostają do dnia dzisiejszego bez odpowiedzi.

Powyższe uznajemy za uporczywe utrudnianie i uniemożliwianie należytego przygotowania się do sesji RM.

Z poważaniem,

Radni Miasta i Gminy Łomianki

[Signatures: Ewa Krzyżowska, Mariola Nicikowska, Wanda Karaś]

Ewa Krzyzowska - Bendiks A.Zajkowska M. Adamiec Sp. J.

Od: Ewa Krzyzowska - Bendiks A.Zajkowska Sp. J. [ewa@bendiks.pl]
Wysłano: 26 sierpnia 2016 23:54
Do: 'biuro rady'
DW: 'cezary.astrau@interia.pl'; 'piotr@bartoszewski.pl'; 'mwberger@op.pl'; 'marcin.etienne@gmail.com'; 'j_graf@interia.pl'; 'wanda.karas@wp.pl'; 'kuczera.wanda@gmail.com'; 'mariola.man@op.pl'; 'tatobip@orange.pl'; 'lomiankirazem@gmail.com'; 'adamsalpriv@op.pl'; 'bogumil.sikorski@gmail.com'; 'pjf.slupski@gmail.com'; 'kterczynski@wp.pl'; 'kriswawer@gmail.com'; 'm.r.wroniewski@gmail.com'; 'mariazalewska@op.pl'; 'm.zebrowska.piotrak@gmail.com'; 'seykopol@interia.pl'; 'witold.gawda@dabrowazachodnia.pl'; 'renatapiros@gmail.com'; 'dariusz.dabrowski@fotonick.pl'; 'jerzyjaworski73@gmail.com'; 'arch1_karczmarczyk@onet.eu'; 'wojciechmarcin@poczta.onet.pl'; 'jerzy.gregorczyk@gmail.com'; 'krisa21@wp.pl'; 'krystyna.salwowska@interia.pl'; 'cskarbek@poczta.onet.pl'; 'edyta.stankiewicz@onet.eu'; 'bpinkowski@o2.pl'; 'sekretariat@niesciorkancelaria.pl'
Temat: RE: Dodatkowe materiały na sesje Rady Miejskiej
Ważność: Wysoka

Witam,

Bardzo proszę o jak najszybsze dosłanie:

Kopię skarg, które są w wymienione w pkt:

"...IV. Przekazanie skarg do Komisji Rewizyjnej celem rozpatrzenia...."

Nie dostałam ich w materiałach na sesję.

Dziękuję!

Ewa Krzyżowska

-----Original Message-----

From: biuro rady [mailto:biuro.rady@lomianki.pl]

Sent: Thursday, August 25, 2016 3:38 PM

To: cezary.astrau@interia.pl; piotr@bartoszewski.pl; mwberger@op.pl; marcin.etienne@gmail.com; j_graf@interia.pl; wanda.karas@wp.pl; ewa@bendiks.pl; kuczera.wanda@gmail.com; mariola.man@op.pl; tatobip@orange.pl; lomiankirazem@gmail.com; adamsalpriv@op.pl; bogumil.sikorski@gmail.com; pjf.slupski@gmail.com; kterczynski@wp.pl; kriswawer@gmail.com; m.r.wroniewski@gmail.com; mariazalewska@op.pl; m.zebrowska.piotrak@gmail.com; seykopol@interia.pl; witold.gawda@dabrowazachodnia.pl; renatapiros@gmail.com; dariusz.dabrowski@fotonick.pl; jerzyjaworski73@gmail.com; arch1_karczmarczyk@onet.eu; wojciechmarcin@poczta.onet.pl; jerzy.gregorczyk@gmail.com; krisa21@wp.pl; krystyna.salwowska@interia.pl; cskarbek@poczta.onet.pl; edyta.stankiewicz@onet.eu; bpinkowski@o2.pl; sekretariat@niesciorkancelaria.pl
Subject: Dodatkowe materiały na sesje Rady Miejskiej

> Dzień Dobry,

w załączeniu przesyłam dodatkowe materiały na sesję Rady Miejskiej w Łomiankach zaplanowaną na dzień 01 września 2016 roku.

Pozdrawiam,

Judyta Adamczyk

Ewa Krzyzowska - Bendiks A.Zajkowska M. Adamiec Sp. J.

Od: Ewa Krzyzowska - Bendiks A.Zajkowska Sp. J. [ewa@bendiks.pl]
Wysłano: 27 sierpnia 2016 19:55
Do: 'biuro rady'
DW: 'cezary.astrau@interia.pl'; 'piotr@bartoszewski.pl'; 'mwberger@op.pl';
'marcin.etienne@gmail.com'; 'j_graf@interia.pl'; 'wanda.karas@wp.pl';
'kuczera.wanda@gmail.com'; 'mariola.man@op.pl'; 'tatobip@orange.pl';
'lomiankirazem@gmail.com'; 'adamsalpriv@op.pl'; 'bogumil.sikorski@gmail.com';
'pjf.slupski@gmail.com'; 'kterczynski@wp.pl'; 'kriswawer@gmail.com';
'm.r.wroniewski@gmail.com'; 'mariazalewska@op.pl'; 'm.zebrowska.piotrak@gmail.com';
'seykopol@interia.pl'; 'witold.gawda@dabrowazachodnia.pl'; 'renatapiros@gmail.com';
'dariusz.dabrowski@fotonick.pl'; 'jerzyjaworski73@gmail.com'; 'arch1
_karczmarczyk@onet.eu'; 'wojciechmarcin@poczta.onet.pl';
'jerzy.gregorczyk@gmail.com'; 'krisa21@wp.pl'; 'krystyna.salwowska@interia.pl';
'cskarbek@poczta.onet.pl'; 'edyta.stankiewicz@onet.eu'; 'bpinkowski@o2.pl';
'sekretariat@niesciorkancelaria.pl'
Temat: RE: Dodatkowe materiały na sesje Rady Miejskiej

Witam,

Nie muszę chyba dodawać, że wraz ze wszystkimi załącznikami.

Dziękuję!, ek

-----Original Message-----

From: Ewa Krzyzowska - Bendiks A.Zajkowska Sp. J. [mailto:ewa@bendiks.pl]
Sent: Friday, August 26, 2016 11:54 PM
To: 'biuro rady'
Cc: 'cezary.astrau@interia.pl'; 'piotr@bartoszewski.pl'; 'mwberger@op.pl';
'marcin.etienne@gmail.com'; 'j_graf@interia.pl'; 'wanda.karas@wp.pl';
'kuczera.wanda@gmail.com'; 'mariola.man@op.pl'; 'tatobip@orange.pl';
'lomiankirazem@gmail.com'; 'adamsalpriv@op.pl'; 'bogumil.sikorski@gmail.com';
'pjf.slupski@gmail.com'; 'kterczynski@wp.pl'; 'kriswawer@gmail.com';
'm.r.wroniewski@gmail.com'; 'mariazalewska@op.pl'; 'm.zebrowska.piotrak@gmail.com';
'seykopol@interia.pl'; 'witold.gawda@dabrowazachodnia.pl'; 'renatapiros@gmail.com';
'dariusz.dabrowski@fotonick.pl'; 'jerzyjaworski73@gmail.com'; 'arch1
_karczmarczyk@onet.eu'; 'wojciechmarcin@poczta.onet.pl'; 'jerzy.gregorczyk@gmail.com';
'krisa21@wp.pl'; 'krystyna.salwowska@interia.pl'; 'cskarbek@poczta.onet.pl';
'edyta.stankiewicz@onet.eu'; 'bpinkowski@o2.pl'; 'sekretariat@niesciorkancelaria.pl'
Subject: RE: Dodatkowe materiały na sesje Rady Miejskiej
Importance: High

Witam,

Bardzo proszę o jak najszybsze dostanie:

Kopie skarg, które są w wymienione w pkt:

"...IV. Przekazanie skarg do Komisji Rewizyjnej celem rozpatrzenia..."

Nie dostałam ich w materiałach na sesję.

Dziękuję!

Ewa Krzyżowska

-----Original Message-----

From: biuro rady [mailto:biuro.rady@lomianki.pl]
Sent: Thursday, August 25, 2016 3:38 PM
To: cezary.astrau@interia.pl; piotr@bartoszewski.pl; mwberger@op.pl;
marcin.etienne@gmail.com; j_graf@interia.pl; wanda.karas@wp.pl; ewa@bendiks.pl;
kuczera.wanda@gmail.com; mariola.man@op.pl; tatobip@orange.pl;
lomiankirazem@gmail.com; adamsalpriv@op.pl; bogumil.sikorski@gmail.com;
pjf.slupski@gmail.com; kterczynski@wp.pl; kriswawer@gmail.com;
m.r.wroniewski@gmail.com; mariazalewska@op.pl; m.zebrowska.piotrak@gmail.com;
seykopol@interia.pl; witold.gawda@dabrowazachodnia.pl; renatapiros@gmail.com;

dariusz.dabrowski@fotonick.pl; jerzyjaworski73@gmail.com; arch1_karczmarczyk@onet.eu;
wojciechmarcin@poczta.onet.pl; jerzy.gregorczyk@gmail.com; krisa21@wp.pl;
krystyna.salwowska@interia.pl; cskarbek@poczta.onet.pl; edyta.stankiewicz@onet.eu;
bpinkowski@o2.pl; sekretariat@niesciorkancelaria.pl
Subject: Dodatkowe materiały na sesje Rady Miejskiej

> Dzień Dobry,

w załączeniu przesyłam dodatkowe materiały na sesję Rady Miejskiej w Łomiankach
zaplanowana na dzień 01 września 2016 roku.

Pozdrawiam,
Judyta Adamczyk

Ewa Krzyzowska - Bendiks A.Zajkowska M. Adamiec Sp. J.

Od: Małgorzata Żebrowska-Piotrak [m.zebrowska.piotrak@gmail.com]

Wysłano: 30 sierpnia 2016 11:21

Do: biuro rady

DW: cezary.astrau@interia.pl; piotr@bartoszewski.pl; Wojciech Tadeusz Berger; Marcin Etienne; j_graf@interia.pl; wanda.karas@wp.pl; ewa@bendiks.pl; Wanda Kuczera; mariola.man; tatobip@orange.pl; joanna roszkowska; Radny Salwoski adam; Bogumił Sikorski; paweł słupski; Krzysztof Terczyński; kriswawer@gmail.com; Maciej Wroniewski; mariazałewska@op.pl; seykopol@interia.pl; witold.gawda@dabrowazachodnia.pl; renatapiros@gmail.com; dariusz.dabrowski@fotonick.pl; jerzyjaworski73@gmail.com; arch1_karczmarczyk@onet.eu; wojciechmarcin@poczta.onet.pl; Jerzy Gregorczyk; krisa21@wp.pl; krystyna.salwowska@interia.pl; cskarbek@poczta.onet.pl; edyta.stankiewicz; bpinkowski@o2.pl; sekretariat@niesciorkancelaria.pl

Temat: Re: Dodatkowe materiały na sesje Rady Miejskiej

Szanowni Państwo,

z ogromnym niepokojem przyjmuję brak spotkania wspólnych komisji przed sesją 1.09.2016 r., by omówić projektowane uchwały. Spraw jest dużo i są istotne, na sesji zazwyczaj nie ma czasu na dokładne przeanalizowanie projektów.

Niestety coraz częściej się zdarza, że podejmowane uchwały wracają pod obrady po dostrzeżeniu uchybień przez wojewodę. A można by tego uniknąć, jeśli byłby czas na dokładne przyjrzenie się proponowanym uchwałom i ewentualnym poprawieniu ich brzmienia po merytorycznej dyskusji, a nie torpedowania pytań jako nieistotnych i z założenia jedynie krytycznych.

Bardzo bym życzyła i sobie, i Państwu, by każda ewentualna uwaga czy pytanie były przyjmowane ze zrozumieniem jako chęć pogłębienia wiedzy na dany temat, a nie jako atak na kogokolwiek.

Nasza praca, radnych, powinna przebiegać w atmosferze wzajemnego szacunku - również podczas dopytywania o szczegóły, które dla części Państwa są zapewne znane, ale mnie i radnym z Klubu Radnych Niezależnych - nie są.

Niepokoi mnie również fakt niedostarczenia materiałów, którymi będzie zajmowała się Komisja Rewizyjna 5.09.2016 r. Praca tej komisji ma polegać na dokładnym przeanalizowaniu dokumentów. Radni powinni mieć możliwość zapoznania się z tymi pismami. Inaczej wszystko sprowadza się jedynie do pracy maszynki do głosowania "za" lub "przeciw" - co jest w swej istocie absolutnie nie do przyjęcia.

Ponawiam zatem prośbę do Przewodniczącego Rady Miasta o udostępnienie dokumentów (z załącznikami), które mają być omawiane podczas spotkania Komisji Rewizyjnej.

Z poważaniem,
Małgorzata Żebrowska-Piotrak

W dniu 25 sierpnia 2016 15:37 użytkownik biuro rady <biuro.rady@lomianki.pl> napisał:

Dzień Dobry,

w załączeniu przesyłam dodatkowe materiały na sesję Rady Miejskiej w Łomiankach zaplanowaną na dzień 01 września 2016 roku.

Pozdrawiam,
Judyta Adamczyk

Ewa Krzyzowska - Bendiks A.Zajkowska M. Adamiec Sp. J.

Od: Ewa Krzyzowska - Bendiks A.Zajkowska Sp. J. [ewa@bendiks.pl]**Wysłano:** 30 sierpnia 2016 15:12**Do:** 'biuro rady'**DW:** 'cezary.astrau@interia.pl'; 'piotr@bartoszewski.pl'; 'Wojciech Tadeusz Berger'; 'Marcin Etienne'; 'j_graf@interia.pl'; 'wanda.karas@wp.pl'; 'Wanda Kuczera'; 'mariola.man'; 'tatobip@orange.pl'; 'joanna roszkowska'; 'Radny Salwoski adam'; 'Bogumił Sikorski'; 'pawel słupski'; 'Krzysztof Terczyński'; 'kriswawer@gmail.com'; 'Maciej Wroniewski'; 'mariazalewska@op.pl'; 'seykopol@interia.pl'; 'witold.gawda@dabrowazachodnia.pl'; 'renatapiros@gmail.com'; 'dariusz.dabrowski@fotonick.pl'; 'jerzyjaworski73@gmail.com'; 'arch1_karczmarczyk@onet.eu'; 'wojciechmarcin@poczta.onet.pl'; 'Jerzy Gregorczyk'; 'krisa21@wp.pl'; 'krystyna.salwowska@interia.pl'; 'cskarbek@poczta.onet.pl'; 'edyta.stankiewicz'; 'bpinkowski@o2.pl'; 'sekretariat@niesciorkancelaria.pl'; 'Małgorzata Żebrowska-Piotrak'**Temat:** RE: Dodatkowe materiały na sesje Rady Miejskiej**Ważność:** Wysoka

Szanowni Państwo,

Z powodu braku przekazania mi materiałów na sesję o które prosiłam w zeszłym tygodniu, pozwoliłam obie zadzwonić do Przewodniczącego RM T.Krysteckiego. Z rozmowy wynika, że nie dostaniemy pełnych materiałów na sesję przed sesją. Możemy się zatem spodziewać, że zostaną nam one udostępnione dopiero na Sesji, co jest dla mnie niezrozumiałe i nie służy usprawnieniu pracy Rady, ani przygotowaniu się radnych do sesji.

W ciągu ostatnich kilku dni otrzymałam też informacje o przynajmniej dwóch pismach adresowanych do Rady Gminy (a nie jej Przewodniczącego), które nie zostały mi, ani pozostałym radnym z Klubu Radnych Niezależnych, a być może też z KKW T.Dąbrowskiego, przekazane. Jest to między innymi pisma od Wojewody **sprzed około miesiąca (!) w sprawie zwalnianych właśnie pracowników łomiankowskich szkół i przedszkoli**. Pisma te są zaadresowane do Rady nie do jej Przewodniczącego.

W/w sytuację uznaję za niedopuszczalną i jeszcze raz proszę o natychmiastowe przesłanie mi **WSZYSTKICH** pism skierowanych do rady lub do wiadomości rady wraz z załącznikami. Rak reakcji uznam za **odmówienie niezwłocznego przekazanie mi korespondencji** skierowanej m in do mnie.

Mam nadzieję, że w/w nie było podyktowane chęcią niedoinformowania nas, a jedynie niedopatrzaniem.

Z poważaniem,

Ewa Krzyżowska

From: Małgorzata Żebrowska-Piotrak [mailto:m.zebrowska.piotrak@gmail.com]**Sent:** Tuesday, August 30, 2016 11:21 AM**To:** biuro rady**Cc:** cezary.astrau@interia.pl; piotr@bartoszewski.pl; Wojciech Tadeusz Berger; Marcin Etienne; j_graf@interia.pl; wanda.karas@wp.pl; ewa@bendiks.pl; Wanda Kuczera; mariola.man; tatobip@orange.pl; joanna roszkowska; Radny Salwoski adam; Bogumił Sikorski; pawel słupski; Krzysztof Terczyński; kriswawer@gmail.com; Maciej Wroniewski; mariazalewska@op.pl; seykopol@interia.pl;

witold.gawda@dabrowazachodnia.pl; renatapiros@gmail.com; dariusz.dabrowski@fotonick.pl;
jerzyjaworski73@gmail.com; arch1_karczmarczyk@onet.eu; wojciechmarcin@poczta.onet.pl; Jerzy
Gregorczyk; krisa21@wp.pl; krystyna.salwowska@interia.pl; cskarbak@poczta.onet.pl; edyta.stankiewicz;
bpinkowski@o2.pl; sekretariat@niesciorkancelaria.pl

Subject: Re: Dodatkowe materiały na sesje Rady Miejskiej

Szanowni Państwo,

z ogromnym niepokojem przyjmuję brak spotkania wspólnych komisji przed sesją 1.09.2016 r., by omówić projektowane uchwały. Spraw jest dużo i są istotne, na sesji zazwyczaj nie ma czasu na dokładne przeanalizowanie projektów.

Niestety coraz częściej się zdarza, że podejmowane uchwały wracają pod obrady po dostrzeżeniu uchybień przez wojewodę. A można by tego uniknąć, jeśli byłby czas na dokładne przyjrzenie się proponowanym uchwałom i ewentualnym poprawieniu ich brzmienia po merytorycznej dyskusji, a nie torpedowania pytań jako nieistotnych i z założenia jedynie krytycznych.

Bardzo bym życzyła i sobie, i Państwu, by każda ewentualna uwaga czy pytanie były przyjmowane ze zrozumieniem jako chęć pogłębienia wiedzy na dany temat, a nie jako atak na kogokolwiek.

Nasza praca, radnych, powinna przebiegać w atmosferze wzajemnego szacunku - również podczas dopytywania o szczegóły, które dla części Państwa są zapewne znane, ale mnie i radnym z Klubu Radnych Niezależnych - nie są.

Niepokoi mnie również fakt niedostarczenia materiałów, którymi będzie zajmowała się Komisja Rewizyjna 5.09.2016 r. Praca tej komisji ma polegać na dokładnym przeanalizowaniu dokumentów. Radni powinni mieć możliwość zapoznania się z tymi pismami. Inaczej wszystko sprowadza się jedynie do pracy maszynki do głosowania "za" lub "przeciw" - co jest w swej istocie absolutnie nie do przyjęcia.

Ponawiam zatem prośbę do Przewodniczącego Rady Miasta o udostępnienie dokumentów (z załącznikami), które mają być omawiane podczas spotkania Komisji Rewizyjnej.

Z poważaniem,
Małgorzata Żebrowska-Piotrak

W dniu 25 sierpnia 2016 15:37 użytkownik biuro rady <biuro.rady@lomianki.pl> napisał:

Dzień Dobry,

w załączeniu przesyłam dodatkowe materiały na sesję Rady Miejskiej w Łomiankach zaplanowaną na dzień 01 września 2016 roku.

Pozdrawiam,
Judyta Adamczyk

Ewa Krzyzowska - Bendiks A.Zajkowska M. Adamiec Sp. J.

Od: Małgorzata Żebrowska-Piotrak [m.zebrowska.piotrak@gmail.com]

Wysłano: 2 września 2016 15:23

Do: Justyna Wichowska

DW: Wanda Kuczera; joanna roszkowska; kterczynski@wp.pl >> Krzysztof Terczyński; bip@lomianki.pl; adam.salwowski; Michał Klimek; Wojciech Tadeusz Berger; ewa@bendiks.pl; mariola.man; Marcin Etienne; Judyta Adamczyk

Temat: Re: Posiedzenie Komisji Rewizyjnej

Szanowni Państwo,

bardzo proszę o niezwłoczne przekazanie mi dokumentów, nad którymi mam procedować podczas spotkania Komisji Rewizyjnej w poniedziałek 5.09.2016 r. o godz. 16.00.

Dziś rano otrzymałam telefoniczną informację od Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Adama Salwowskiego, że do godziny 12.00 materiały będą do odebrania w urzędzie.

Rozmawiałam z Panią Judytą Adamczyk z Biura Rady po godz. 13 i niczego do przekazania dla mnie nie było.

Dostałam jedynie zapewnienie, że wszystkie dokumenty zostały przekazane Przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej wczoraj podczas sesji RM.

Od kilku godzin próbuję skontaktować się telefonicznie z Przewodniczącym Komisji - niestety bez rezultatu.

Uważam takie działania za utrudnianie mi pracy.

Moim obowiązkiem jest przygotowanie się przed spotkaniem Komisji, by odpowiedzialnie i zgodnie z prawem podejmować decyzje odnośnie do tych skarg.

Jeśli istnieje problem ze skserowaniem dokumentów, oferuję swoją pomoc - kserokopiarkę i skaner mam w domu...

z poważaniem,
Małgorzata Żebrowska-Piotrak

W dniu 19 sierpnia 2016 15:41 użytkownik Justyna Wichowska <justyna.wichowska@lomianki.pl> napisał:

Szanowni Państwo!

W dniu 5 września 2016 roku (poniedziałek) o godzinie 16.00 w sali konferencyjnej, w Integracyjnym Centrum Dydaktyczno Sportowym, przy ul. Staszica 2 odbędzie się posiedzenie Komisji Rewizyjnej.

Temat posiedzenia:

1. Rozpatrzenie skarg.

Ewa Krzyzowska - Bendiks A.Zajkowska M. Adamiec Sp. J.

Od: Ewa Krzyzowska - Bendiks A.Zajkowska Sp. J. [ewa@bendiks.pl]
Wysłano: 8 września 2016 11:29
Do: 'biuro rady'
Temat: RE: XIX sesja Rady Miejskiej

Ważność: Wysoka

Witam,

Z przykrością informuję, że mimo kilkakrotnego zgłoszenia zarówno do Biura Rady, Przewodniczącego Rady, jak i do Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej nie otrzymałam kompletu dokumentów umożliwiających rozpatrzenia zasadności skarg.

Zwracam też uwagę, że zarówno radni, jak i członkowie Komisji Rewizyjnej NIE dostali uzasadnienia do wyroku wojewody w sprawie Skargi Zarządu Osiedla Buraków. Jednocześnie zwracam uwagę, że na to samo uzasadnienie wyroku powołują się Państwo w uzasadnieniu uchwały oraz w czasie obrad Komisji Rewizyjnej. Uzasadnienie jest integralną częścią skargi i jest wymienione jako jeden z jej załączników wprost.

Ponownie wnoszę też o przesłanie materiałów, którymi na Komisji Rewizyjnej dysponował tylko i wyłącznie jej Przewodniczący, w tym:

- umowy pomiędzy gminą a Spółdzielnią Samopomoc
- opinii prawnej dot. zasadności skargi
- oświadczenia Burmistrza

Ponadto w czasie Komisji Rewizyjnej pytałam o:

Ws Skarg Os Buraków:

- sporządzenie opinii prawnej potwierdzającej, iż przy uchwalaniu uchwały o przeznaczeniu lokalu na mieszkanie socjalne nie było potrzebne uzyskanie zgody zebrania jednostki pomocniczej (os Buraków)
- przesłanie mi pełnej dokumentacji dot. skarg wraz ze wszystkimi załącznikami (w tym uzasadnianiem w roku)

Ws. Spółdzielni Samopomoc i nieprawidłowości w księgowaniu opłat za śmieci:

- jakiej wysokości opłaty w stosunku do gminy powinna wnieść Spółdzielnia (proszę o podanie poszczególnych kwot)
- czy i jakiej wysokości pierwszą opłatę za użytkowanie wieczyste ustanowił Burmistrz w stosunku do Spółdzielni Samopomoc z tytułu wyroku sądowego (Burmistrz miał prawo wyznaczyć ją w przedziale 15-25%)
- jakie wpłaty odnotowała gmina od Spółdzielni Samopomoc pomiędzy 2012 a 2016 rokiem (prosiłam o podanie kwot i z jakiego tytułu były poszczególne wpłaty)
- kopię umowy/-ów między Samopomocą a gminą wraz z aneksami (o ile takie były zawarte)
- informację, czy którykolwiek z urzędników gminnych/Burmistrzów/radnych jest członkiem spółdzielni lub w jej władzach
- informację czy od momentu wyroku do momentu wpisu do KW Spółdzielnia powinna wnosić na rzecz gminy jakiegokolwiek opłaty i jakiej wysokości Proszę o podanie dat i kwot zobowiązań)
- czy Burmistrz miał jakiegokolwiek możliwości wyegzekwowania do Spółdzielni wcześniejszego wpisu do KW i czy z nich skorzystał (proszę o opisanie wszystkich działań w w tej kwestii)
- czy (o ile miało miejsce) bezumowne korzystanie z gruntu przez Spółdzielnię Burmistrz podjąć kroki wyegzekwowania opłat od Spółdzielni tego tytułu (proszę o opisanie tych działań)

Na Komisji w poniedziałek powiedziano mi, że oczywiście dostanę odpowiedź na w/w pytania. Co oczywiste, przed sesją na której mam się odnieść do zarzutów zawartych w skargach.

Z przykrością zauważam też, iż mimo iż na Komisji Rewizyjnej Przewodniczący RM Tadeusz Krystecki publicznie poinformował, że najbliższa sesja RM będzie po 18.09, już w dwa dni po Komisji, która odbyła się w poniedziałek, dostałam zawiadomienie o zwołaniu sesji na najbliższy piątek, 9.09

Tym pilniejsze jest zatem przekazanie mi oraz pozostałym radnym w/w materiałów.

Z poważaniem,

Ewa Krzyżowska

-----Original Message-----

From: biuro rady [mailto:biuro.rady@lomianki.pl]
Sent: Wednesday, September 07, 2016 1:43 PM
To: cezary.astrau@interia.pl; piotr@bartoszewski.pl; mwberger@op.pl;
j_graf@interia.pl; wanda.karas@wp.pl; ewa@bendiks.pl; kuczera.wanda@gmail.com;
mariola.man@op.pl; tatobip@orange.pl; lomiankirazem@gmail.com; adam.salwowski@onet.pl;
bogumil.sikorski@gmail.com; pjf.slupski@gmail.com; kterczynski@wp.pl;
kriswawer@gmail.com; m.r.wroniewski@gmail.com; mariazalewska@op.pl;
m.zebrowska.piotrak@gmail.com; seykopol@interia.pl; witold.gawda@dabrowazachodnia.pl;
renatapiros@gmail.com; dariusz.dabrowski@fotonick.pl; jerzyjaworski73@gmail.com; arch1_karczmarczyk@onet.eu; wojtekmarcin@poczta.onet.pl; krisa21@wp.pl;
krystyna.salwowska@interia.pl; cskarbek@poczta.onet.pl; bpinkowski@o2.pl;
bip@lomianki.pl; sekretariat@niesciorkancelaria.pl; ops@lomianki.pl;
przewozy@kmlomianki.info; m.klimek@icds.pl; asiemian@gmail.com; ck@kultura.lomianki.pl
Subject: XIX sesja Rady Miejskiej

Dzień Dobry,
uprzejmie informuję, że w dniu 09 września 2016 roku (piątek) o godzinie 15.00 sali widowiskowej Centrum Kultury w Łomiankach przy ul. Staszica 2 w Łomiankach odbędzie się XIX sesja Rady Miejskiej.
W załączeniu przesyłam materiały na sesję.

Pozdrawiam,
Justyna Wichowska

Ewa Krzyzowska - Bendiks A.Zajkowska M. Adamiec Sp. J.

Od: Małgorzata Żebrowska-Piotrak [m.zebrowska.piotrak@gmail.com]

Wysłano: 8 września 2016 13:59

Do: biuro rady

DW: cezary.astrau@interia.pl; piotr@bartoszewski.pl; Wojciech Tadeusz Berger; j_graf@interia.pl; wanda.karas@wp.pl; ewa@bendiks.pl; Wanda Kuczera; mariola.man; tatobip@orange.pl; joanna roszkowska; adam.salwowski; Bogumił Sikorski; paweł słupski; Krzysztof Terczyński; kriswawer@gmail.com; Maciej Wroniewski; mariazałewska@op.pl; SEYKOpol; witold.gawda@dabrowazachodnia.pl; renatapiros@gmail.com; dariusz.dabrowski@fotonick.pl; jerzyjaworski73@gmail.com; arch1_karczmarczyk@onet.eu; wojtekmarcin@poczta.onet.pl; krisa21@wp.pl; krystyna.salwowska@interia.pl; cskarbek@poczta.onet.pl; bpinkowski@o2.pl; bip@lomianki.pl; sekretariat@niesciorkancelaria.pl; ops@lomianki.pl; przewozy@kmlomianki.info; Michał Klimek; asiemian@gmail.com; ck@kultura.lomianki.pl

Temat: Re: XIX sesja Rady Miejskiej

Szanowni Państwo,

absolutnie zgadzam się ze stanowiskiem Ewy Krzyżowskiej.

Mimo obiecanych przy świadkach materiałów Przewodniczący Komisji Rewizyjnej nie dostarczył ich do tej chwili.

Uważam, że takie działania rzucają bardzo niekorzystne światło na wszelkie sprawy związane z dostarczaniem mnie i innym radnym niezbędnych dokumentów. I stają się niebezpiecznym precedensem przy procedowaniu uchwał.

Zarówno członkowie Komisji Rewizyjnej, jak i pozostali radni powinni mieć dostęp do tych dokumentów i powinni znać odpowiedzi na istotne pytania dotyczące sprawy, zadane podczas spotkania Komisji Rewizyjnej (m.in. te wymienione w mejlu od Ewy Krzyżowskiej).

Przypominam, że Komisja Rewizyjna - zacytuję Przewodniczącego T. Krysteckiego - jedynie wydaje opinię. Każdy radny głosuje samodzielnie wg swej wiedzy i na podstawie zebranych dokumentów w sprawie.

Bardzo proszę po raz kolejny o przesłanie niezbędnych dokumentów i o odpowiedzi na zadane przez Ewę Krzyżowską pytania.

Z poważaniem
Małgorzata Żebrowska-Piotrak

Witam,

Z przykrością informuję, że mimo kilkakrotnego zgłoszenia zarówno do Biura Rady, Przewodniczącego Rady, jak i do Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej nie otrzymałam kompletu dokumentów umożliwiających rozpatrzenia zasadności skarg.

Zwracam też uwagę, że zarówno radni, jak i członkowie Komisji Rewizyjnej NIE dostali uzasadnienia do wyroku wojewody w sprawie Skargi Zarządu Osiedla Buraków. Jednocześnie zwracam uwagę, że na to samo uzasadnienie wyroku powołują się Państwo w uzasadnieniu uchwały oraz w czasie obrad Komisji Rewizyjnej. Uzasadnienie jest integralną częścią skargi i jest wymienione

2016-10-04

jako jeden z jej załączników wprost.

Ponownie wnoszę też o przesłanie materiałów, którymi na Komisji Rewizyjnej dysponował tylko i wyłącznie jej Przewodniczący, w tym:

- umowy pomiędzy gminą a Spółdzielnią Samopomoc
- opinii prawnej dot. zasadności skargi
- oświadczenia Burmistrza

Ponadto w czasie Komisji Rewizyjnej pytałam o:

Ws Skarg Os Buraków:

- sporządzenie opinii prawnej potwierdzającej, iż przy uchwalaniu uchwały o przeznaczeniu lokalu na mieszkanie socjalne nie było potrzebne uzyskanie zgody zebrania jednostki pomocniczej (os Buraków)

- przesłanie mi pełnej dokumentacji dot. skarg wraz ze wszystkimi załącznikami (w tym uzasadnianiem w roku)

Ws. Spółdzielni Samopomoc i nieprawidłowości w księgowaniu opłat za śmieci:

- jakiej wysokości opłaty w stosunku do gminy powinna wnieść Spółdzielnia (proszę o podanie poszczególnych kwot)

- czy i jakiej wysokości pierwszą opłatę za użytkowanie wieczyste ustanowił Burmistrz w stosunku do Spółdzielni Samopomoc z tytułu wyroku sądowego (Burmistrz miał prawo wyznaczyć ją w przedziale 15-25%)

- jakie wpłaty odnotowała gmina od Spółdzielni Samopomoc pomiędzy 2012 a 2016 rokiem (prosiłam o podanie kwot i z jakiego tytułu były poszczególne wpłaty)

- kopię umowy/-ów między Samopomocą a gminą wraz z aneksami (o ile takie były zawarte)

- informację, czy którykolwiek z urzędników gminnych/Burmistrzów/radnych jest członkiem spółdzielni lub w jej władzach

- informację czy od momentu wyroku do momentu wpisu do KW Spółdzielnia powinna wносить na rzecz gminy jakiegokolwiek opłaty i jakiej wysokości Proszę o podanie dat i kwot zobowiązań)

- czy Burmistrz miał jakiegokolwiek możliwości wyegzekwowania do Spółdzielni wcześniejszego wpisu do KW i czy z nich skorzystał (proszę o opisanie wszystkich działań w w tej kwestii)

- czy (o ile miało miejsce) bezumowne korzystanie z gruntu przez Spółdzielnię Burmistrz podjąć kroki wyegzekwowania opłat od Spółdzielni tego tytułu (proszę o opisanie tych działań)

Na Komisji w poniedziałek powiedziano mi, że oczywiście dostanę odpowiedź na w/w pytania. Co oczywiście, przed sesją na której mam się odnieść do zarzutów zawartych w skargach.

Z przykrością zauważam też, iż mimo iż na Komisji Rewizyjnej Przewodniczący RM Tadeusz Krystecki publicznie poinformował, że najbliższa sesja RM będzie po 18.09, już w dwa dni po Komisji, która odbyła się w poniedziałek, dostałam zawiadomienie o zwołaniu sesji na najbliższy piątek, 9.09

Tym pilniejsze jest zatem przekazanie mi oraz pozostałym radnym w/w materiałów.

Z poważaniem,

Ewa Krzyżowska

2016-10-04

W dniu 7 września 2016 13:43 użytkownik biuro rady <biuro.rady@lomianki.pl> napisał:

Dzień Dobry,

uprzejmie informuję, że w dniu 09 września 2016 roku (piątek) o godzinie 15.00 sali widowiskowej Centrum Kultury w Łomiankach przy ul. Staszica 2 w Łomiankach odbędzie się XIX sesja Rady Miejskiej.

W załączeniu przesyłam materiały na sesję.

Pozdrawiam,

Justyna Wichowska

Ewa Krzyzowska - Bendiks A.Zajkowska M. Adamiec Sp. J.

Od: Ewa Krzyzowska - Bendiks A.Zajkowska Sp. J. [ewa@bendiks.pl]
Wysłano: 9 września 2016 11:39
Do: 'biuro rady'
Temat: RE: XIX sesja Rady Miejskiej

Ważność: Wysoka

Witam,

Z kontekstu wypowiedzi na Komisji Rewizyjnej wynikało, że są to pytania, na które odpowiedź jako radni powinniśmy dostać przed głosowaniem skarg na sesji. Jak wiadomo sesja nie jest (jak zapowiedział w poniedziałek p Krystecki) po 18.09, tylko w trybie nadzwyczajnym już dziś, czyli 9.09.

Rozumiem, że mimo tego nagłego terminu w jakim się odbędzie, uzyskanie odpowiedzi na pytania jest to możliwe zgodnie z ustaleniami.

Z poważaniem,

Ewa Krzyżowska

-----Original Message-----

From: biuro rady [mailto:biuro.rady@lomianki.pl]
Sent: Friday, September 09, 2016 11:00 AM
To: Ewa Krzyzowska - Bendiks A.Zajkowska Sp. J.
Subject: Re: XIX sesja Rady Miejskiej

Witam,

proszę o udzielenie informacji, czy poniższe pytania wnosi Pani w trybie interpelacji czy też ustawy o dostępie do informacji publicznej?

Pozdrawiam,
Justyna Wichowska

W dniu 2016-09-08 o 11:28, Ewa Krzyzowska - Bendiks A.Zajkowska Sp. J. pisze:

- > Witam,
- >
- > Z przykrością informuję, że mimo kilkakrotnego zgłoszenia zarówno do
- > Biura Rady, Przewodniczącego Rady, jak i do Przewodniczącego Komisji
- > Rewizyjnej nie otrzymałam kompletu dokumentów umożliwiających
- > rozpatrzenia zasadności skarg.
- >
- > Zwracam też uwagę, że zarówno radni, jak i członkowie Komisji
- > Rewizyjnej NIE dostali uzasadnienia do wyroku wojewody w sprawie
- > Skargi Zarządu Osiedla Buraków. Jednocześnie zwracam uwagę, że na to
- > samo uzasadnienie wyroku powołują się Państwo w uzasadnieniu uchwały
- > oraz w czasie obrad Komisji Rewizyjnej. Uzasadnienie jest integralną
- > częścią skargi i jest wymienione jako jeden z jej załączników wprost.
- >
- > Ponownie wnoszę też o przesłanie materiałów, którymi na Komisji
- > Rewizyjnej dysponował tylko i wyłącznie jej Przewodniczący, w tym:
- > - umowy pomiędzy gminą a Spółdzielnią Samopomoc
- > - opinii prawnej dot. zasadności skargi
- > - oświadczenia Burmistrza
- >
- >
- > Ponadto w czasie Komisji Rewizyjnej pytałam o:
- >
- > Ws Skarg Os Buraków:
- >
- > - sporządzenie opinii prawnej potwierdzającej, iż przy uchwalaniu

> uchwały o przeznaczeniu lokalu na mieszkanie socjalne nie było
> potrzebne uzyskanie zgody zebrania jednostki pomocniczej (os Buraków)
>
> - przesłanie mi pełnej dokumentacji dot. skarg wraz ze wszystkimi
> załącznikami (w tym uzasadnianiem w roku)
>
> Ws. Spółdzielni Samopomoc i nieprawidłowości w księgowaniu opłat za śmieci:
>
> - jakiej wysokości opłaty w stosunku do gminy powinna wnieść
> Spółdzielnia (proszę o podanie poszczególnych kwot
>
> - czy i jakiej wysokości pierwszą opłatę za użytkowanie wieczyste
> ustanowił Burmistrz w stosunku do Spółdzielni Samopomoc z tytułu
> wyroku sądowego (Burmistrz miał prawo wyznaczyć ją w przedziale
> 15-25%)
>
> - jakie wpłaty odnotowała gmina od Spółdzielni Samopomoc pomiędzy 2012
> a
> 2016 rokiem (prosiłam o podanie kwot i z jakiego tytułu były
> poszczególne
> wpłaty)
>
> - kopię umowy/-ów między Samopomocą a gminą wraz z aneksami (o ile
> takie były zawarte)
>
> - informację, czy którykolwiek z urzędników
> gminnych/Burmistrzów/radnych jest członkiem spółdzielni lub w jej
> władzach
>
> - informację czy od momentu wyroku do momentu wpisu do KW Spółdzielnia
> powinna wnosić na rzecz gminy jakiegokolwiek opłaty i jakiej wysokości
> Proszę o podanie dat i kwot zobowiązań)
>
> - czy Burmistrz miał jakiegokolwiek możliwości wyegzekwowania do
> Spółdzielni wcześniejszego wpisu do KW i czy z nich skorzystał (proszę
> o opisanie wszystkich działań w w tej kwestii)
>
> - czy (o ile miało miejsce) bezumowne korzystanie z gruntu przez
> Spółdzielnię Burmistrz podjąć kroki wyegzekwowania opłat od Spółdzielni
> tego tytułu (proszę o opisanie tych działań)
>
>
> Na Komisji w poniedziałek powiedziano mi, że oczywiście dostanę
> odpowiedź na w/w pytania. Co oczywiste, przed sesją na której mam się
> odnieść do zarzutów zawartych w skargach.
>
>
> Z przykrością zauważam też, iż mimo iż na Komisji Rewizyjnej
> Przewodniczący RM Tadeusz Krystecki publicznie poinformował, że
> najbliższa sesja RM będzie po 18.09, już w dwa dni po Komisji, która
> odbyła się w poniedziałek, dostałam zawiadomienie o zwołaniu sesji na
> najbliższy piątek, 9.09
>
> Tym pilniejsze jest zatem przekazanie mi oraz pozostałym radnym w/w
> materiałów.
>
>
>
> Z poważaniem,
>
> Ewa Krzyżowska
>
>
>
>
> -----Original Message-----
> From: biuro rady [mailto:biuro.rady@lomianki.pl]
> Sent: Wednesday, September 07, 2016 1:43 PM
> To: cezary.astrau@interia.pl; piotr@bartoszewski.pl; mwberger@op.pl;
> j_graf@interia.pl; wanda.karas@wp.pl; ewa@bendiks.pl;
> kuczera.wanda@gmail.com; mariola.man@op.pl; tatobip@orange.pl;

> lomiankirazem@gmail.com; adam.salwowski@onet.pl;
> bogumil.sikorski@gmail.com; pjf.slupski@gmail.com; kterczynski@wp.pl;
> kriswawer@gmail.com; m.r.wroniewski@gmail.com; mariazalewska@op.pl;
> m.zebrowska.piotrak@gmail.com; seykopol@interia.pl;
> witold.gawda@dabrowazachodnia.pl; renatapiros@gmail.com;
> dariusz.dabrowski@fotonick.pl; jerzyjaworski73@gmail.com;
> arch1_karczmarczyk@onet.eu; wojtekmarcin@poczta.onet.pl;
> krisa21@wp.pl; krystyna.salwowska@interia.pl; cskarbek@poczta.onet.pl;
> bpinkowski@o2.pl; bip@lomianki.pl; sekretariat@niesciorkancelaria.pl;
> ops@lomianki.pl; przewozy@kmlomianki.info; m.klimek@icds.pl;
> asiemian@gmail.com; ck@kultura.lomianki.pl
> Subject: XIX sesja Rady Miejskiej
>
> Dzień Dobry,
> uprzejmie informuję, że w dniu 09 września 2016 roku (piątek) o
> godzinie 15.00 sali widowiskowej Centrum Kultury w Łomiankach przy ul.
> Staszica 2 w Łomiankach odbędzie się XIX sesja Rady Miejskiej.
> W załączeniu przesyłam materiały na sesję.
>
> Pozdrawiam,
> Justyna Wichowska
>
>

Małgorzata Żebrowska-Piotrak
radna Rady Miejskiej
członek Komisji Rewizyjnej

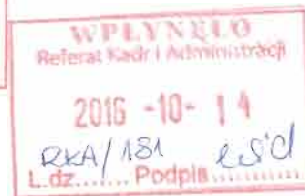
*o/a
18.10.2016 r.
[Signature]*

Stanowisko



WAO

Łomianki, 13.10.2016 r.



dotyczy odpowiedzi przewodniczącego RM Tadeusza Krysteckiego na pismo Wojewody Mazowieckiego (znak pisma LEX-I.1140.40.2016.KS)

Stanowczo nie zgadzam się z zapisanymi w tym piśmie przez Tadeusza Krysteckiego informacjami dotyczącymi dostępu do dokumentów związanych ze skargami na działalność burmistrza Tomasza Dąbrowskiego, którymi zajmowała się Komisja Rewizyjna 5.09.2016.

Jako członek Komisji Rewizyjnej powinnam mieć udostępnione wszystkie materiały dotyczące ww. skarg. Mimo wielokrotnych próśb telefonicznych, mejlowych i osobistych, miałam utrudniony dostęp do dokumentów. Na mejle kierowane do biura RM nie dostałam odpowiedzi. W rozmowach z przewodniczącym RM wiele razy słyszałam, że najpierw radni miejscy muszą podjąć uchwałę o przekazaniu skarg do Komisji Rewizyjnej, by można było te dokumenty przekazać Komisji Rewizyjnej. Następnie - już po sesji 1.09.2016 - dostałam w sobotę, 3.09.2016, mejlem od Adama Salwowskiego niepełne dokumenty. Następnie, na spotkaniu Komisji Rewizyjnej 5.09.2016 nie udzielono wszystkich odpowiedzi, sugerując napisanie pytań, by były zachowane procedury, po czym w trybie pilnym zwołano kolejną sesję na 9.09.2016 i podając w uzasadnieniu, że skargi uznane są za bezzasadne.

Uważam działanie zarówno przewodniczącego RM Tadeusza Krysteckiego, jak i przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Adama Salwowskiego za niedopuszczalne i paraliżujące procedowanie nad skargami. Poza tym, zamiast skupić się na treści skarg i przeprowadzić odpowiednią kontrolę, w tym momencie zajmujemy się problemem dostarczania dokumentów osobom do tego uprawnionym.

Liczę, że kolejne ewentualne skargi czy inne sprawy, którymi będzie zajmowała się Komisja Rewizyjna, będą rozpatrywane z zachowaniem wszelkich procedur z dostarczaniem kompletu dokumentów.

Z poważaniem

Małgorzata Żebrowska-Piotrak

Łomianki, dnia 13 października 2016 r.

Wykonując dyspozycję art. 24h ust. 12 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 446 ze zmianami) informuję, że w roku 2016 oświadczenia majątkowe złożyło 45 osób. Wszystkie oświadczenia zarówno za rok 2015 jak i za 2016 wpłynęły w terminie. W przypadku oświadczeń majątkowych za rok 2015 dane zawarte w oświadczeniach były porównywane z załączonymi zeznaniami podatkowymi.

Do dnia dzisiejszego otrzymaliśmy następujące odpowiedzi z urzędów skarbowych:

1. 17 pism z Urzędu Skarbowego Warszawa-Bielany – nie stwierdzono nieprawidłowości,
2. 1 pismo z Urzędu Skarbowego Warszawa-Bielany dotyczące Pani Bożeny Wójcik – brak załączenia do oświadczenia majątkowego zeznania rocznego PIT-28,
3. 1 pismo z Urzędu Skarbowego w Płońsku – nie stwierdzono nieprawidłowości,
4. 1 pismo z Urzędu Skarbowego w Legionowie – brak uwag,
5. 2 pisma z Urzędu Skarbowego Warszawa-Targówek – nie stwierdzono istotnych rozbieżności. Jednocześnie Urząd Skarbowy zwraca uwagę aby oświadczenia majątkowe wypełniane były w sposób kompletny, nie budzący wątpliwości co do rzetelności danych wykazanych przez osobę wypełniającą ustawowy obowiązek. Uwagi dotyczą oświadczeń majątkowy Pani Danuty Zakrzewskiej. W oświadczeniu za rok 2015 w pkt VIII podane kwoty dochodu, różnią się od wykazanych w zeznaniu rocznym PIT-37/2015, w pkt X nie podano, w jakiej kwocie zaciągnięto zobowiązanie oraz podano błędny stan zadłużenia na koniec roku, którego dotyczy oświadczenie. W oświadczeniu majątkowym złożonym wg stanu majątkowego na dzień rozwiązania umowy o pracę w pkt VIII nie wykazano dochodu ze sprzedaży samochodu Kia Rio rok produkcji 2014, w pkt X nie podano stanu zadłużenia na dzień wypełnienia oświadczenia, nie dołączono kopii zeznania rocznego PIT-37, oraz PIT-28 wraz z kopią załącznika PIT-28A za 2015 rok.

Burmistrz

Tomasz Dąbrowski