

**Uchwała Nr / / 2009  
Rady Miejskiej w Łomiankach  
z dnia ..... 2009 roku**

**w sprawie uzasadnienia do Uchwały Nr XXXVII / 281 / 2009 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 10 czerwca 2009 roku dotyczącej rozpatrzenia skargi na Burmistrza Łomianek**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz.U.2001.142.1591 ze zmianami), w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz.U.2000.98.1071), Rada Miejska w Łomiankach uchwała, co następuje:

**§ 1.**

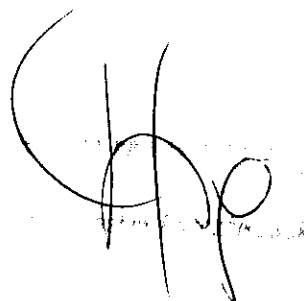
Przyjmuje się uzasadnienie do Uchwały Nr XXXVII / 281 / 2009 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 10 czerwca 2009 roku w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Łomianek w brzmieniu załącznika nr 1 do niniejszej uchwały.

**§ 2.**

Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Łomianek.

**§ 3.**

Niniejsza uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



**RADA MIEJSKA W ŁOMIANKACH**  
mgr Tadeusz Wędrzajski

nr VA 3809

**Załącznik Nr 1 do  
projektu uchwały  
Rady Miejskiej  
w Łomiankach  
z dnia ..... 2009 r.**

**Uzasadnienie do Uchwały Nr XXXVII / 281 / 2009  
Rady Miejskiej w Łomiankach  
z dnia 10 czerwca 2009 roku  
w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Łomianek**

W dniu 10 marca 2009 r. radny Marian Porowski złożył skargę na bezczynność Burmistrza Łomianek polegającą na nie udzieleniu odpowiedzi na interpelację sformułowaną jako prośbę z dnia 6 stycznia 2009 r. Skarga była przedmiotem obrad Komisji Rewizyjnej jak również opinii prawnej.

W dniu 16 marca 2009 r. Burmistrz Łomianek udzielił odpowiedzi na interpelację Pana radnego Mariana Porowskiego. W przedmiotowej sprawie istotnym jest, że skarga na bezczynność Burmistrza dotyczy braku odpowiedzi na złożone w formie prośby interpelacje. Faktycznie pismo złożone przez radnego w dniu 6 stycznia 2009 r. nie stanowi interpelacji. Interpelacja bowiem jest zapytaniem skierowanym przez radnego do Burmistrza. Natomiast pismo radnego Porowskiego jest przede wszystkim wnioskiem o udostępnienie dokumentów, a jedynie końcowa jego treść może być uznana za interpelację, gdyż dotyczy pytania o osoby reprezentujące gminę Łomianki w negocjacjach.

W odpowiedzi na wniosek radnego pismem z dnia 16 marca 2009 r. zostały przekazane radnemu wnioskowane dokumenty. W piśmie tym Burmistrz wskazuje także iż radni Rady Miejskiej, w tym także wnioskodawca byli kilkakrotnie informowani o podpisaniu w dniu 10 czerwca 2008 r. aneksu do umowy z firmą Auchan Sp. z o.o. oraz GBS Obiekt III Sp. z o.o.

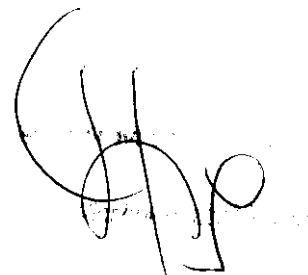
Mając na uwadze powyższe stwierdzić należy, że skarga dotyczy innej okoliczności niż wskazuje skarżący – skarga dotyczy interpelacji, podczas gdy faktycznie odnosi się do wniosku o udostępnienie dokumentów.

Gdyby nawet uznać, iż pismo które wpłynęło do Urzędu Miejskiego w Łomiankach w dniu 6 stycznia 2009 r. jako interpelację, to obowiązujący obecnie Regulamin Pracy Rady Miejskiej nie wskazuje w żaden sposób w jakiej formie Burmistrz winien udzielać na nie odpowiedzi.

W szczególności Regulamin nie wskazuje, że odpowiedź ma być udzielona w formie pisemnej, jeżeli nie następuje niezwłocznie.

W takim wypadku jeżeli w terminie określonym w art. 35 KPA radny był w jakiegokolwiek formie informowany przez Burmistrza o zawarciu w dniu 10 czerwca 2008 r. aneksu do umowy, a ponadto aneks ten został opublikowany na stronie internetowej gminy to Burmistrz nie uchybił terminowi odpowiedzi na interpelację radnego.

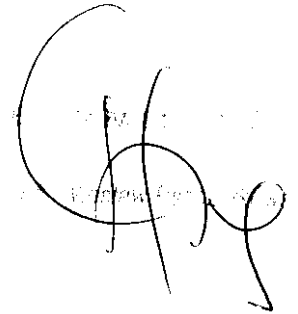
Mając powyższe na uwadze należy uznać skargę za bezzasadną.



## Uzasadnienie do projektu uchwały

W dniu 1 lipca 2009 r. Wydział Prawny Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie skontaktował się telefonicznie z Biurem Rady Miejskiej w Łomiankach wnosząc o uzupełnienie Uchwały Nr XXXVII / 281 / 2009 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 10 czerwca 2009 roku w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Łomianek poprzez jej uzasadnienie.

Wydział Prawny zastrzegł, że w przypadku nie uzupełnienia tego uchybienia wyda rozstrzygnięcie nadzorcze. Zdaniem Wydziału Prawnego protokół Komisji Rewizyjnej nie może zastępować uzasadnienia. W tej sytuacji podjęcie przedmiotowej uchwały staje się koniecznością.



WYDZIAŁ PRAWNY  
Dluga Próżna 10  
01-650 Warszawa  
nr-WA/3889

