

Protokół nr XXVII/2004
Sesji Rady Miejskiej w Łomiankach
z dnia 28 grudnia 2004 roku.

Obrady XXVII Sesji Rady Miejskiej w Łomiankach rozpoczęły się o godz. 15.30 w sali widowiskowej Domu Kultury, przy ul. Gościńcowej 58. Obrady prowadził p. Andrzej Mazan - Przewodniczący Rady.

W obradach wzięło udział 14 radnych. Przewodniczący stwierdził prawomocność obrad oraz zdolność do podejmowania uchwał.

Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący Rady przywitał zgromadzonych i przedstawił następujący porządek obrad sesji:

I. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.

II. Informacja Burmistrza z wykonania zadań między sesjami.

III. Podjęcie uchwał w sprawie:

1. uchwalenia budżetu Miasta i Gminy Łomianki na 2005 rok
2. zmian w budżecie Miasta i Gminy Łomianki na 2004r.
3. ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2004.

IV. Interpelacje i wolne wnioski.

Burmistrz Ł. Sokolowski wniósł o rozszerzenie porządku obrad, poprzez dopisanie jako pkt. 1 w pkt III projektu uchwały w sprawie:

1. podjęcia działań dla zwiększenia bezpieczeństwa w ruchu drogowym na terenie Miasta i Gminy Łomianki,

Burmistrz wyjaśnił, że taka uchwała zwiększyła by możliwości nacisku na Generalną Dyрекcję Dróg Publicznych i Autostrad, która jest administratorem drogi krajowej E-7.

2. w sprawie szczegółowych zasad udzielania dotacji dla przedszkoli niepublicznych prowadzonych przez osoby prawne i publiczne,
- uchwała była omawiana na poprzedniej sesji, dla wyjaśnienia niektórych kwestii została zdjęta z porządku obrad.

3. uchwała w sprawie rozpatrzenia skargi na burmistrza- w wyniku ustaleń z poprzedniej sesji zgodnie z ustawą, burmistrz przygotował projekt uchwały,

4. zmiany uchwały Nr XXVI/176/2004 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 14 grudnia 2004r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na 2005r. – RIO w ramach badania poprawności uchwał, stwierdziła pewne uchybienie wynikające z toku obrad sesji. W trakcie sesji podjęto uchwałę, która pozostawiała stawki podatku na poziomie roku 2004. Nastąpiła ustawowa zmiana.

5. zmian w budżecie Miasta i Gminy Łomianki na 2004r.

Pani E. Sidorzak – cieszy ją, że temat bezpieczeństwa znalazł odzwierciedlenie w zmianie w porządku obrad. Radna miała zamiar zaproponować również taką zmianę.

Przewodniczący Rady przedstawił zgromadzonym proponowany porządek obrad:

I. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.

II. Informacja Burmistrza z wykonania zadań między sesjami.

III. Podjęcie uchwał w sprawie:

1. podjęcia działań dla zwiększenia bezpieczeństwa ruchu na terenie Miasta i Gminy Łomianki,
2. uchwalenie budżetu Miasta i Gminy Łomianki na 2005r.
3. zmian w budżecie Miasta i Gminy Łomianki na 2004r.
4. ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2004.
5. w sprawie szczegółowych zasad udzielania dotacji dla przedszkoli niepublicznych prowadzonych przez osoby prawne i publiczne
6. uchwała w sprawie rozpatrzenia skargi na burmistrza
7. zmiany uchwały Nr XXVI/176/2004 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 14 grudnia 2004r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na 2005r.
8. zmian w budżecie Miasta i Gminy Łomianki na 2004r.

następnie poddał go głosowanie zaproponowany porządek. Wynik głosowania jawnego: 10 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”.

Ad. I

Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.

Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 5 głosów „wstrzymujących się”.

Ad. II

Informacja Burmistrza z wykonania zadań między sesjami:

1. 22 grudnia br. odbyło się spotkanie z GDDKiA, na którym obecni byli: pan Edward Gajerski dyr. Generalny, Wojciech Dąbrowski dyr. Oddziału W-wa, z-ca burmistrz J. Grądzki, ekspert drogowy – ruchu drogowego Zygmunt Uzdalewicz, Olaf Gail – reprezentant rady osiedlowej, Radomir Wnorowski Naczelnik Wydziału Planowania i Logistyki, Jerzy Raczek Naczelnik Wydziału Inwestycji, omawiano sprawę dotyczącą węzła drogowego, sprawa docelowego rozwiązania przebiegu północnej trasy wylotowej z Warszawy, nie zostały podjęte żadne decyzje w tej kwestii, natomiast zostały przedstawione złożone argumenty „za” i „przeciw” różnym rozwiązaniom. Przedstawiono sprawę zabezpieczenia przeciwpowodziowego Miasta i Gminy Łomianki w korelacji z budową drogi krajowej na terenie gminy. Poruszono sprawę zwiększenia bezpieczeństwa ruchu drogowego, zwłaszcza ruchu pieszych na terenie ul. Kolejowej. GDDKiA zaproponowała budowę kładki dla pieszych nad ul. Kolejową w rejonie ul. Sierakowskiej, pod warunkiem, że gmina pomoże w zakupie gruntów pod tę budowę. Dotyczy to zakupu niezbędnego gruntu po obu stronach ul. Kolejowej. Po bliższej analizie okazało się, że wskazane byłoby – ze względu na miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego- wybudowanie kładki na wysokości ul. Kollątaja.
2. Prezydent Miasta st. Warszawy zobowiązał się wprowadzić do budżetu środki na budowę kładki dla pieszych na wysokości ul. Przyłuskiego. Część tej kładki będzie znajdowała się na terenie gminy Łomianki, w związku z tym gmina będzie musiała również ponieść pewne nakłady finansowe.
3. 15 grudnia br. odbyło się spotkanie z właścicielami gruntów w Dolinie Łomiankowskiej. Omawiano sprawę zagospodarowania przestrzennego tych terenów oraz ich zaawansowania. Jak również kwestie poprawek w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego pod kątem tych terenów.
4. Podpisano aneks nr 1 do umowy o dofinansowanie przedsięwzięcia inwestycyjnego ze środków Ministerstwa Edukacji Narodowej i Sportu na kwotę 350 000 zł w 2004r. Łączna kwota dofinansowania na budowę hali sportowej ze środków MENiS wynosi 850 000 zł.
5. 17 grudnia br. przeprowadzono negocjacje na dostawę i montaż siedzisk i trybun teleskopowych auli ICDS w Łomiankach. Otwarcie ofert nastąpi w styczniu 2005r. W związku z tym Wysokiej Radzie została przedstawiona propozycja uchwalenia wydatków niewygasających w tym zakresie.
6. Zespół zadaniowy powołany zarządzeniem burmistrza 19 października 2004r., którym kierował Naczelnik Wydziału Inwestycji J. Raczek, do przygotowania niezbędnych dokumentów prawno-finansowych umożliwiających powołanie spółki prawa handlowego na terenie Miasta i Gminy Łomianki spółki, której zadaniem będzie zapewnienie prawidłowego funkcjonowania

infrastruktury wodno-kanalizacyjnej w gminie czyli projektowanie, budowanie i eksploataowanie tj. dostarczenie wody dobrej jakości oraz wykonywanie usług odwodnieniowych odwodnieniowych oczyszczania ścieków. Zespół ten przekazał burmistrzowi następujące dokumenty: biznes plan spółki wodociągów wodociągów kanalizacji, projekt umowy spółki, koncepcję kanalizacji w mieście, komplet map niezbędnych do uzyskania decyzji lokalizacyjnej inwestycji wodno-kanalizacyjnej wodociągów latach 2005-2006. Dokumenty te zostaną przedstawione Wysokiej Radzie w trybie roboczym na posiedzeniach komisji, celem omówienia i podjęcia pewnych decyzji.

7. Zespół zadaniowy pod kierownictwem J. Raczka powołany zarządzeniem z dnia 23 sierpnia br., którego zadaniem było przygotowanie projektu „gospodarka wodno-ściekowa na terenie miasta i Gminy Łomianki” zgodnie ze standardami określonymi dla uzyskania środków finansowania z funduszu spójności UE przekazał burmistrzowi następujące dokumenty: postanowienie starosty uznające za celowe sporządzenie raportu oddziaływania na środowisko dla tego przedsięwzięcia i określające zakres raportu, postanowienie powiatowego inspektora sanitarnego uznające za niezbędne opracowanie raportu oddziaływania na środowisko tego przedsięwzięcia, wstęp do raportu z oceną oddziaływania na środowisko – opracowanie zawiera pierwszą część raportu, jakim jest opis stanu istniejącego systemu wodociągowego i systemu kanalizacyjnego oraz opis planowanego przedsięwzięcia. Druga część raportu będzie możliwa już po przyjęciu koncepcji kanalizacji i wodociągów, w przyszłym roku. Przekazano również wstęp do studium wykonalności „gospodarka wodno-ściekowa na terenie Miasta i Gminy Łomianki”, który stanowi ogólny opis techniczny istniejącego systemu kanalizacji instalacji sanitarnej oraz systemu wodociągowego. Studium to będzie mogło zostanie zakończone w 2006r. po przyjęciu koncepcji systemu wodociągowo – kanalizacyjnego. Wśród tych dokumentów znalazła się karta potencjalnego przedsięwzięcia dofinansowania z funduszu spójności. Została ona złożona w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska 6 grudnia br. Projekt dotyczy budowy 47 km sieci wodociągowej i kanalizacyjnej z przyłączami wodociągowymi i przykanalikami do granicy posesji wraz z przepompowniami. Projekt obejmuje okres od i dotyczy lat 2006 – 2010 o łącznej wartości ok. 85,5 mln zł. przy wykorzystaniu istniejącej oczyszczalni bez konieczności jej rozbudowy. Przekazano propozycję planu rzeczowo finansowego kanalizacji z przykanalikami w 2006r. na kwotę 5 mln 801 tys. zł, która jest do przekazania do realizacji spółce prawa handlowego.
8. Została podpisana umowa kupna działki przy ul. Akinsa o areale 1300 m².
9. 27 grudnia br. odbyło się spotkanie z przedstawicielami Stowarzyszenia Rozwoju Łomianek, Komisji Kupców.
10. Został podpisany aneks do umowy z ZTM w W-wie, co pozwoli kontynuować obsługę komunikacyjną ZTM – linia 701.
11. 13 grudnia br. podpisano umowę zamiany działek, w wyniku której została uregulowana działka drogowa przy ul. Dobrej Wrózek w Dziekanowie Leśnym.
12. Przetarg dot. siedzisk w auli – jest w trakcie – burmistrz wystąpił o ustanowienie zobowiązania niewygasającego. Jest to przetarg, którego nie udało się zamknąć w roku bieżącym.
13. Przetarg na wymianę okien w Sali gimnastycznej w Szkole Podstawowej nr 1 w Łomiankach – został unieważniony, ze względu na to, że postępowanie się przedłużało, a zdaniem wykonawców był zbyt krótki termin realizacji. Było to zadanie bieżące, musiało zostać zamknięte w bieżącym roku budżetowym. Na początku 2005r. postępowanie zostanie powtórzone.
14. W trybie zapytania o cenę przeprowadzone zostało postępowanie na zakup kserokopiarki do Urzędu.
15. Dobiega końca przetarg na druk Gazety Łomiankowskiej.

III.

Podjęcie uchwał w sprawie:

1. **podjęcia działań dla zwiększenia bezpieczeństwa ruchu na terenie Miasta i Gminy Łomianki.**

Przewodniczący odczytał projekt uchwały.

W dyskusji głos zabrali:

Radna E. Sidorzak –zwróciła uwagę, że w przedstawionym projekcie uchwały mowa jest tylko o ulicy Sierakowskiej. Odczytała petycję, jaką przygotowała młodzież do Radnych i Burmistrza w sprawie bezpieczeństwa. Pod tą petycją podpisało się ok. 1400 mieszkańców.

Proponuje, aby działań nie ograniczać do jednej ulicy. Uchwała powinna być tak skonstruowana, żeby dotyczyła wszystkich ulic na terenie gminy.

Radna poprosiła o udzielenie głosu zgromadzonej młodzieży.

Pani Bożena Lisowska – nauczyciel – 3,5 roku temu na ręce burmistrza nauczyciele gimnazjum i szkoły podstawowej złożyli podobną petycję, z prośbą o spowodowanie bezpiecznego przejścia. Od tego czasu na trasie gdańskiej pojawiły się pulsujące światła z oznaczeniami. Uważa, że to jest za mało. Wtedy odbyło się to z inicjatywy nauczycieli, w tej chwili sama młodzież występuje z żądaniem o bezpieczne przejścia przez trasę E-7.

Pan Rafał Moskwa – nauczyciel – uważa, że w sprawie bezpieczeństwa należy zrobić wszystko. Przedstawicielka młodzieży –młodzież żąda, żeby na trasie E-7 było bezpiecznie, żeby można się było po niej bezpiecznie poruszać, bez lęku. Zapytała ile jeszcze osób musi zginąć, żeby jakiegokolwiek działania zostały podjęte?

Przewodniczący Rady A. Mazan – zwrócił się z prośbą do radnych o zgłaszanie propozycji do uchwały. Uchwała ta będzie stanowiła podstawę do działania dla burmistrza.

Burmistrz – projekt proponowanej uchwały dot. bezpieczeństwa na terenie całej gminy, wszystkich ulic na terenie miasta i gminy, a w szczególności na ul. Kolejowej, ponieważ na niej miało miejsce najwięcej wypadków. Uchwała ta będzie dla burmistrza siłnym orężem w dialogu

z administratorem, Generalną Dyрекcją Dróg Krajowych i Autostrad. Wystąpił z apelem do Rady o podjęcie tej uchwały, ponieważ będzie ona mocnym argumentem w rozmowach dla GDDKiA, która zobowiązała się do zbudowania kładki.

Radna E. Sidorzak – uważa, że jej prośby dot. bezpieczeństwa nie znalazły odzwierciedlenia w reakcji Burmistrza. Jednocześnie jest zdania, że niezależnie od tego, w jakim kształcie uchwała jest dziś, należy ją podjąć.

Radny W. Pszczółkowski – oczekuje, że projekt uchwały zostanie rozszerzony o inne ulice.

Zdaniem radnego chodzi tylko o stronę finansową. Nie chodzi o to, że GDDKiA ma inne plany, ona myśli szeroko o budowie dróg, o budowie autostrad, natomiast nie myśli o budowie kładek, które w przekonaniu radnego powinny należeć do zadań społeczności, która jest na danym obszarze. Zdaniem radnego nie można czekać, aż zostaną wyłożone. Budujemy Centra Integracyjne po 50 mln, a zapewne 200 bądź 300 tys. Zł, by wystarczyło na to żeby wybudować kładkę. Praktycznie na każdej sesji jest mowa o przejściu dla pieszych w Burakowie. Teraz niestety, za sprawą chłopaka, który zginął mówi się o przejściu przy ul. Sierakowskiej. Tych przejść jest 4 albo 5. Nie czekajmy na to, że ktoś za nas to zrobi, budujmy za własne pieniądze. Spróbujmy z administratorami dogadać się w ten sposób, żeby była taka możliwość wyłożenia środków gminnych. Mamy pieniądze, mówimy w tej chwili o budżecie na 2005, tymczasem na bezpieczeństwo, z tego co radny zauważył, jest 10 tys. I to dotyczy wałów. Zapewne środki powinny być 100 razy większe, ale oczywiście mówi się o 10 tys. Prawdopodobnie na koszenie trawy w okolicach wałów, bo na nic więcej nie wystarczy.

Burmistrz – zauważył, że gdyby było możliwe budowanie w taki sposób, jak radny zauważył, że w jego przekonaniu powinno być, te kładki zostały by już dawno wybudowane. Należy respektować to, że poruszamy się w pewnym porządku prawnym. Porusza nas kolejny tragiczny wypadek. Natomiast spotkanie z GDDKiA nie odbyło się pod wpływem tego wypadku. Burmistrz sygnalizował na poprzedniej sesji, że takie spotkanie jest uzgodnione. Jest to wynik nieustannych starań i systematycznego działania żeby te sprawy uregulować. Te sprawy drobne, rzeczywiście w porównaniu z tym czego wszyscy oczekujemy, to był rezultat nacisku gminy. Oczywiście, wydaje się GDDKiA, że to wystarcza. Nie wystarcza – stąd dalsze naciski ze strony gminy. Burmistrz jest wdzięczny młodzieży, że dostrzega problem, jest wdzięczny za wystosowanie petycji, która na pewno wzmocni jego działania.

Ustawodawca inaczej zbudował system prawny w Polsce, gmina nie może budować na nie swoim terenie. Administratorem ul. Kolejowej jest GDDKiA. Jeśli chcemy to zmienić, skorygować system finansowania na terenie Rzeczypospolitej, to trzeba skonstruować porozumienie, które będzie zobowiązaniem z obu stron. Nie ma takiej możliwości, żeby gmina wybudowała kładkę. Może ją wybudować tylko wspólnie z właścicielem drogi czyli z GDDKiA. Jak dotąd dialog z GDDKiA był bardzo trudny. Działając należy być świadomym, że uchwała nie spowoduje, że powstanie przejście. Dopiero dialog z GDDKiA, podpisanie odpowiedniego porozumienia, które będzie podlegało nadzorowi wojewody i RIO, za tym idące przesunięcie w środkach w budżecie GDDKiA i gminy na ten cel, dopiero to spowoduje, że będzie można przystąpić do tej inwestycji. Burmistrz zwrócił uwagę, że tutaj nie ma antagonizmów między nim a radnymi. Tego typu uchwała, nie może być przedmiotem rozgrywek. Środki na ten cel nie znajdują się w dziale „bezpieczeństwo”.

Środki na kładkę znajdują się w dziale 600 – komunikacja i drogownictwo. Należy zrobić wszystko, żeby było bezpiecznie.

Wszystkie działania dotyczące ul. Kolejowej muszą być skierowane do GDDKiA.

Pytanie od młodzieży – czy chodzi o kwestię pieniędzy czy o życie?

Burmistrz – w Polsce obowiązuje pewien porządek prawny. Odpowiedzialnym za poszczególne pionki są poszczególne działy administracji. Wyodrębniona jest resortowa administracja drogowa, która odpowiada za drogi w kraju. Gmina może dofinansować budowę kładek na podstawie wcześniej podpisanych porozumień, natomiast – odpowiedzialnym za stan bezpieczeństwa wg. ustawowego porządku w RP na drogach krajowych jest GDDKiA.

Budowa kładek nie jest kwestią pieniędzy, w pewnym sensie, trudniejsze jest podpisanie porozumienia, na mocy, którego gmina może przeznaczyć środki na budowę przejść – jest to kwestia możliwości prawnych. Żeby było można podpisać stosowne porozumienie potrzebna jest zgoda obu stron.

Rady K. Wawer – wniósł poprawkę poprzez dodanie w § 1 „poprzez budowę bezkolizyjnych przejść dla pieszych”. Będzie to uchwała, która będzie mówiła ogólnie o wybudowaniu takich przejść na terenie gminy.

Pan L. Rozmarynowski – temat, który został tutaj wywołany wydaje się tematem znacznie szerszym do dyskusji, do opracowania, w porównaniu z tym, co zostało zaproponowane w projekcie uchwały. Przewodniczący Rady Miejskiej prosił o zgłaszanie konkretnych wniosków do projektu tej uchwały, po pierwsze: uchwałę tą należałoby dzisiaj podjąć, ale nie zamykać jej w tej formule, w tych słowach, które są tu przedstawione. Żeby taką możliwość zapewnić, proponuje dopisać zdanie: „ewentualne załączniki do uchwały będą stanowiły integralną część uchwały”. Gdyby taka poprawka została przyjęta, pozwoliłoby to na podjęcie szeregu działań formalnych czy też zdecydowanie szerszych, na przedyskutowanie tematu, wypracowanie wniosków, a nawet projektów wystąpień, nie tylko do GDDKiA.

Chciałby przypomnieć, że temat trasy E-7 był przez radnego poruszany kilkakrotnie. 3-4 lata temu na spotkaniu z przedstawicielami Zarządu Miasta i Gminy Łomianki usiłował podnieść kwestię wyegzekwowania przepisów ruchu drogowego, a zwłaszcza prędkości i bezpieczeństwa na E-7. Zgłosił między innymi wniosek, który został „zakrzyczany” przez jednego z mieszkańców. Zastanawia się, czy nie powrócić do tego wniosku, który wydaje się wręcz niewykonalny, natomiast to, co się dzieje ostatnimi czasy może skłonić, żeby myśleć kategoriami niekonwencjonalnymi. Radny występował w sprawie E-7 i bezpieczeństwa na niej, również w interpelacji radnego z dnia 30 kwietnia 2004r. Dotyczyła ona dolożenia starań dla uzyskania i utrzymania właściwego stanu przejezdności drogi opaskowej na terenie Łomianek. Jeśli chodzi o bezpieczeństwo to istnieje dużo różnych działań. Są możliwość, żeby zapobiegać, nawet jeżeli trzeba „uruchomić” posła, jeżeli trzeba wnieść inicjatywę legislacyjną dla uzyskania pewnych korekt ustawy.

Wniosek o zabezpieczenie możliwości, żeby ta uchwała, która powstanie była komplementarna. Ustawowy podział władania drogami nie może być rozumiany jako nadanie odcinkowi drogi nr 7, przebiegającej przez gminę Łomianki statusu eksterytorialności. Uważa, że można to podważyć. Burmistrz Miasta i Gminy jest włodarzem tego Miasta i jeżeli jest ustawa, albo jej wykonanie jest do podważenia, to może trzeba występować nie tylko do GDDKiA.

Uważa, że władze powinny domagać się w sposób zdecydowany i bezkompromisowy zapewnienia realizacji bezpieczeństwa mieszkańców, eliminowanie utrudnień komunikacyjnych w ruchu kołowym i pieszym. Droga E-7 dzieli nasze miasto i od czasu do czasu eliminuje kogoś, gdy jest młodzież, jest to wyjątkowo przykre. W swojej interpelacji wyraził przekonanie, że należy podjąć zmasowane, szeroko zakrojone działania w tej sprawie, z wykorzystaniem opinii mieszkańców, ich przedstawicieli, firm i organizacji oraz mediów, kierując je do władz stolicy, do władz centralnych i unijnych. Zdaniem radnego nie można eliminować tej możliwości. Unia ma w swoich dyrektywach możliwość wpływania na bieg zdarzeń. Jest to jeden z elementów, którego nie należy negować. Pożądanym wydaje się opracowanie i deklarowanie przez władze gminy wachlarza działań wspomagających opcjonalnie odnośnie działania inwestycyjne rzeczowe, finansowe lub organizacyjne. W interpelacji podkreślił, iż zadanie to winno otrzymać priorytet z alokowaniem środków finansowych pochodzących od podatników – chodzi o budowę skrzyżowania z ul. Brukową. Uważa, że w dalszym ciągu jest to dobry moment, żeby tematy związane z bezpieczeństwem – zwłaszcza na E-7 – były ściśle powiązane ze wszystkimi dążeniami w temacie z budową skrzyżowania ul. Kolejowej z ul. Brukową.

Poinformował, iż przed rozpoczęciem sesji młodzież zbierała podpisy pod wnioskiem, mówiącym o tym, żeby każde przejście było zaopatrzone w światła. Radny poinformował, iż poparłby każdy taki wniosek, gdyby on był przez radnych przemyślany – czy dokładnie tak powinien brzmieć. Jako przewodniczący Komisji Budżetowej nie mógł nie pomyśleć o tym, że jeżeli podpisze taki wniosek

to musiałby mieć świadomość i dążyć do tego, żeby większość środków budżetowych była alokowana na ten cel. Nie wyklucza, że w trakcie analizy może udałoby się dążyć do tego, żeby rzeczywiście przejścia były bezpieczne. Jeżeli optuje się za kładką jako przejściem za pieszych, należy zauważyć, że kładka dla pieszych bardzo często jest niedostępna dla osób niepełnosprawnych. Należy zastanawiać się nad rozwiązaniami, które są wykonalne, spełniają potrzeby i wymagania, które są najistotniejsze. Radny podkreślił, iż gotów jest współpracować z takim gremium, które mogłoby być wyłonione – może nawet należałoby powołać wyodrębnioną komisję rady do spraw bezpieczeństwa. Tak, żeby wszystkie dezyderaty i opinie wpływały do takiej Komisji by nakreślić pewien harmonogram działań. Być może by to przyniosło znaczący efekt. Radny proponuje, żeby rozważyć możliwość powołania fundacji w tym celu. Jeżeli zyskałaby ona status pożytku publicznego, to mieszkańcy Łomianek 1% swojego podatku mogliby przekazywać na taki właśnie cel.

Wniosek o rozszerzenie projektu uchwały poprzez wprowadzenie wyżej wspomnianego zapisu.

Przewodniczący Rady A. Mazan – zwrócił uwagę, że załączniki przyszłe, nie mogą stanowić załącznika do uchwały.

Radny W. Sternicki – na terenie gminy na odcinku ul. Kolejowej jest 11 przejść dla pieszych. Ludzie giną nie tylko na tych przejściach. Uważa, że należy dążyć do tego, żeby ograniczyć ruch na drodze E-7. W momencie, kiedy zaistnieje lotnisko w Modlinie, natężenie ruchu będzie większe. Należy wszelkimi możliwymi sposobami zmierzać do wybudowania obwodnicy dla Łomianek. Odnosząc się do wypowiedzi radnego Pszczórkowskiego – podkreślił, że gmina może budować przejścia dla pieszych, ale tylko na własnym gruncie, tam gdzie jest zarządcą.

Radny Iwaszko – jest za podjęciem uchwały dotyczącej bezpieczeństwa, częściowo zgadza się z przedmówcami.

GDDKiA

administruje

ul. Kolejową, nie mniej jednak przebiega ona przez teren naszej gminy, dlatego pan Dąbrowski z GDDKiA nie może decydować o bezpieczeństwie na jej terenie. Jest to droga krajowa, ale ma charakter ulicy, rozdziela nasze miasteczko na dwie części.

Mieszkańcy są zdecydowani na podejmowanie nawet takich akcji jak blokada. Zdaniem radnego trzeba zacząć pisać artykuły do prasy warszawskiej i o zasięgu ogólnopolskim.

Cierpliwość mieszkańców się wyczerpała, należy podjąć bardziej zdecydowane działania.

Z-ca Burmistrza J. Gądzki – część ulicy Pułkowej - po zmianach administracyjnych Warszawy nie jest w zarządzie GDDKiA tylko w Zarządzie Dróg Miejskich w Warszawie, podlega prezydentowi Kaczyńskiemu, między innymi dlatego też, rozmowy na temat przejścia dla pieszych Burakowie prowadzone są z prezydentem W-wy. Odkonano kilka takich spotkań. Wynika z nich, że bezpieczne przejście na wysokości Burakowa będzie współfinansowane przez Miasto i Gminę Łomianki. Natomiast jeżeli chodzi o dalszy ciąg ulicy kolejowej, który jest w zarządzie GDDKiA, oprócz kładek, które będą doraźnie zabezpieczały bezpieczeństwo mieszkańców, należy razem występować o coś większego, o to, o co zabiegamy od kilku lat, próbując zmienić układ komunikacyjny. Na spotkaniu z młodzieżą zostały przedstawione propozycje zmian tego układu. Nie wszyscy mieszkańcy się z nim zgadzają, są tacy, którzy protestują. Chodzi tu o obwodnicę. Kiedy uda się wywalczyć obwodnicę, która przykładowo biegnęłaby wzdłuż Wisły po wale, ulica Kolejowa może stać się wewnętrzną ulicą naszego miasta, drogą miejską. Wtedy na każdym skrzyżowaniu można montować zarówno światła trójkolorowe, jak i kładki. Wówczas będzie to zależało tylko i wyłącznie od pieniędzy w budżecie, budżecie nie od decyzji GDDKiA. Życie ludzkie jest bezcenne i nie można mówić, że jest to kwestia pieniędzy. W budżecie Miasta i Gminy Łomianki w każdej chwili mogą znaleźć się środki na sfinansowanie takich inwestycji, tylko GDDKiA musi partycypować w tym przynajmniej symboliczną złotówką. W innym wypadku nie ma takiej możliwości.

Z-ca Burmistrza J. Gądzki podziękował za złożoną petycję. Poinformował, iż rozmawiał z młodzieżą, która przedstawiła mu apel nawołujący do blokowania ul. Kolejowej, z pytaniem czy Burmistrz go popiera, czy to uzgadniał. Poinformował, że Burmistrz nie uzgadniał tego, bo może przyczynić się to tylko wyłącznie do jeszcze większej krzywdy ludzkiej na tej trasie. Żeby blokować ulicę, trzeba mieć wcześniej uzgodnienia Wojewody na przeprowadzenie manifestacji. Nikt z nas nie wie, jeżeli zablokowana zostanie ul. Kolejowa i cały ruch zostanie skierowany na ul. Warszawską i Rolniczą, czy tam nie dojdzie w tym czasie do tragedii – kto za to weźmie odpowiedzialność?

Docelowym rozwiązaniem powinna być obwodnica. To, co planuje GDDKiA, to jest kolejny węzeł drogowy, skrzyżowanie Kiepin – o promieniu 800 m. Gmina zostanie podzielona. Zdaniem burmistrza wspólnie należy dążyć do eliminacji istniejących zagrożeń na terenie gminy.

Radny P. Iwaszko – zdaniem radnego sprawa obwodnicy jest planem długoterminowym, młodzież przyszła zobligować Radę do działania. Powinny zostać podjęte doraźne środki

dotyczące bezpieczeństwa. Zdaniem radnego sprawa powinna zostać nagłośniona nie tylko na gruncie gminnym.

Z-ca Burmistrza J. Grądzki – sprawą docelową jest obwodnica dla Łomianek, natomiast teraz należy zrobić wszystko, żeby wywalczyć od GDDKiA zgodę na zawarcie porozumienia na wykonanie wspomnianych zadań.

Radny B. Sikorski –wniosek o dodanie w § 1 zapisu, który wg. Radnego ma znaczenie prewencyjne „ uznając za priorytetowe (...) poprzez doświetlenie wszystkich przejść dla pieszych, przywozu dzieci ze szkół łomiankowskich do Burakowa po lekcjach”. Jest to wniosek mieszkańców Burakowa.

Radna Sidorzak – propozycja zmian do projektu uchwały, proponuje § 1 projektu w następującym brzmieniu: „uznając za priorytetowe zapewnienie bezpieczeństwa w ruchu drogowym na terenie Miasta i Gminy Łomianki, a w szczególności na trasie E-7, Rada Miejska w Łomiankach, zwraca się z żądaniem podjęcia działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń wynikających z obecnie istniejących rozwiązań komunikacyjnych, zwłaszcza poprzez budowę bezkolizyjnych przejść dla pieszych na terenie miasta i gminy Łomianki”.

Pani Siemianowska – poinformowała, że jeżeli w uchwale padną nazwy konkretnych ulic, prosi o dopisanie ul. Turystycznej w Sadowej.

Pan Moskwa – rozumie, że istnieje w określony porządek prawny w państwie, mimo to uważa, że pewne rzeczy można zrobić szybciej i lepiej. Uważa, że z wypowiedzi radnych dla młodzieży niewiele wynika, ponieważ dla nich ważne jest działanie doraźne, żeby mogli bezpiecznie się poruszać na przejściach.

Pan Ekielski – zaproponował poprawkę do § 1 polegającą na zmianie wyrazów „zaleca intensyfikację” na „obliguje do kontynuowania działań”.

Pan Modrzejewski – uważa, że powinno się dążyć do tego, żeby ul. Kolejowa nie była trasą szybkiego ruchu.

Pan Serzysko - jak wiadomo wcześniej główną ulicą był ul. Rolnicza, później ul. Warszawska. Aktualnie główną drogą przejazdową przez Łomianki jest trasa E-7. Bardzo istotną kwestią jest sama organizacja ruchu przy danej trasie. Pulsujące światła przy przejściach dla pieszych są mało efektywne. Mieszkańcy Burakowa zwracali się do Burmistrza z prośbą o rozważenie możliwości prostych zabezpieczeń, takich jak: malowanie pasów czerwono-białych, montowanie świateł pulsujących w powierzchni asfaltu. Zdaniem p. Serzysko są to proste rozwiązania, które dają dosyć wysoką efektywność. Obwodnica jest bardzo istotnym tematem, ale może ona powstać w odległym czasie.

Przypomniał, iż na ostatniej sesji występowało o ustanowienie dyżurów przy przejściu dla pieszych w Burakowie przez bezrobotnych zarejestrowanych w Powiatowym Urzędzie Pracy. Czy w tej sprawie zostały podjęte jakiegokolwiek działania?

Radna K.Domafiska – sugeruje, żeby podczas rozmów z GDDKiA poruszyć kwestię oświetlenie trasy E-, na odcinku między Burakowem i ul. Brukową.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie poprawki do projektu uchwały zaproponowane przez radnych, w kolejności ich zgłoszenia:

Poprawka nr 1 – zgłoszona przez radnego K. Wawra:

dodanie w § 1 wyrazów: „zwłaszcza poprzez budowę bezkolizyjnych przejść dla pieszych”

Wynik głosowania jawnego: 9 głosów „za”, 2 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”.

§ 1 otrzymuje następujące brzmienie: „Uznając za priorytetowe zapewnienie bezpieczeństwa w ruchu drogowym na terenie Miasta i Gminy Łomianki, a w szczególności na trasie E-7, Rada Miejska w Łomiankach zaleca intensyfikację działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń wynikających z obecnie istniejących rozwiązań komunikacyjnych - zwłaszcza poprzez budowę bezkolizyjnych przejść dla pieszych.”

Poprawka nr 2 – zgłoszona przez radnego B. Sikorskiego:

uzupełnienie §1 o zapis: „wszystkich poprzez oświetlenie wszystkich przejść dla pieszych wg. standardu ul. Majowej oraz przywozu dzieci po lekcjach z Łomianek do Burakowa”

Mecenas Daiczyński – w nawiązaniu do zgłoszonej poprawki przez radnego Sikorskiego, poinformował, iż im norma bardziej ogólna, tym więcej może pomieścić stanów faktycznych. Skoro

zapisano w uchwale, że należy dążyć do wyeliminowania zagrożeń, to m.in. takim działaniem będzie również propozycja p. Modrzejewskiego, ale również inne dot. bezpieczeństwa.

Wynik głosowania jawnego: 1 głos „za”, 9 głosów „przeciw”, 4 głosy „wstrzymujące się”.

Poprawka nr 3 – zgłoszona przez radną E. Sidorzak:

§ 1 projektu w następującym brzmieniu: „uznając za priorytetowe zapewnienie bezpieczeństwa w ruchu drogowym na terenie Miasta i Gminy Łomianki, a w szczególności na trasie E-7, Rada Miejska w Łomiankach, zwraca się z żądaniem podjęcia działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń wynikających z obecnie istniejących rozwiązań komunikacyjnych, zwłaszcza poprzez budowę bezkolizyjnych przejść dla pieszych na terenie miasta i gminy Łomianki”

Radny L. Rozmarynowski – uważa, że jeżeli będzie w treści uchwały zapis, iż „Rada Miejska w Łomiankach zwraca się z żądaniem” powinno być określone do kogo.

Radna E. Sidorzak – odpowiadając na powyższe poinformowała, że wykonawcą uchwał Rady Miejskiej jest Burmistrz.

Wynik głosowania jawnego: 5 głosów „za”, 8 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się”.

Poprawka nr 4 – zgłoszona przez radnego A. Ekielskiego:

Polegająca na zmianie wyrazów w § 1 „zaleca intensyfikację” na „obliguje do kontynuowania działań”.

Wynik głosowania jawnego: 4 głosy „za”, 9 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

Przewodniczący Rady Miejskiej A. Mazan odczytał projekt uchwały wraz z poprawkami, następnie radni przystąpili do głosowania.

Postanowienie:

W głosowaniu udział wzięło: 13 radnych

Wynik głosowania jawnego: 13 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

Uchwałę podjęto jednogłośnie.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została podjęta prawomocnie.

2. uchwalenia budżetu Miasta i Gminy Łomianki na 2005 rok.

a) Przewodniczący odczytał projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Poprawka do budżetu.

b) odczytanie opinii Komisji stałych Rady Miejskiej w Łomiankach.

- opinia pozytywna – Komisja Budżetowa

- opinia pozytywna – Komisja Techniczna

- Komisja społeczna – opinia pozytywna

c) odczytanie opinii RIO

Przewodniczący Rady Miejskiej odczytał opinie RIO do projektu Budżetu Miasta i Gminy Łomianki na 2005r.

d) głosowanie nad projektem uchwały budżetowej.

W dyskusji głos zabrali:

Radny W. Pszczółkowski – odnosząc się do projektu uchwały, § 16 dotyczący maksymalnej granicy pożyczek i kredytów krótkoterminowych zaciąganych przez Burmistrza do pokrycia przejściowo występujących niedoborów w kwocie 3 mln zł – poinformował, iż na połączonych komisjach wspominał radnym, iż nie widzi potrzeby, żeby udzielać takiego pełnomocnictwa Burmistrzowi. Na dzień dzisiejszy nic w budżecie się nie zmienia, co by upoważniało radnych do tak daleko idących upoważnień. Kwota 3 mln zł to jest praktycznie 10% budżetu gminy i naprawdę wyzbywanie się podstawowych praw o decydowaniu, na co te środki mogą być przeznaczone – Rada stanowi w pewnym sensie Radę Nadzorczą tej „firmy”, którą jest gmina – w związku z tym, zdaniem radnego każda złotówka wydawana z budżetu powinna być zaopiniowana przez Radę, a tym czasem radni nie bardzo się interesowali – tak jak to było widać na posiedzeniu połączonych komisji – tą kwotą, na co te środki pójdą – oddając pole do działania dla Burmistrza. Podkreślił, że nie widzi potrzeby, żeby takie pełnomocnictwo na dzień dzisiejszy było przez radnych udzielone. Następnie radny wyraził zdumienie zapisem § 17 mówiącego o upoważnieniu Burmistrza do dokonywania lokat terminowych oraz zakupu i odsprzedaży bonów skarbowych za przejściowe wolne środki na rachunkach bankowych. Nie wie jakie wolne środki miałyby być w tym budżecie, jeżeli nawet by się takie znalazły, to w przekonaniu radnego w tym budżecie nie powinno być

zadnych środków wolnych, tylko powinny być one przekazywane na spłacenie zadłużenia, które wynosi 51 mln zł. W związku z tym takie upoważnienie jest bezcelowe i radny nie znajduje dla niego uzasadnienia.

Odnosnie dochodów, w projekcie budżetu pojawiła się kwota – opłaty adiacenckie – 300 tys zł – radny kolejny raz wyraził swoje zdumienie, bowiem przez szereg ostatnich miesięcy prowadzono rozmowy na temat opłat adiacenckich i z tego co pamięta, Burmistrz wielokrotnie akcentował sprawę sprawiedliwego podziału mieszkańców – w sensie opłat adiacenckich. Radni podjęli uchwałę, która podniosła z 10 do 25% stawkę z tytułu opłat adiacenckich, w trakcie szeregu spotkań była mowa o tym, że to co się udało Starym Łomiankom, dzięki temu, że przyszło 100 osób i zażądało zmian, nie dotyczy pozostałych mieszkańców. Szykują się następne „zawieruchy”, dopiero jak ludzie zauważą, że mają płacić i przyjdą, to wtedy te dochody znikną. Póki co miał być przygotowany projekt uchwały, która zmienia radykalnie te procenty, na razie go nie ma i wygląda na to, że nie należy się spodziewać by zmiany nastąpiły.

Odnosnie dochodów z tytułu PIT – wzrastają w sposób znaczący, radny mówi o tym dlatego, że jego zdaniem jest to w jakimś sensie dalej kreatywna księgowość, albowiem cały ten projekt uchwały budżetowej praktycznie można określić jako dopasowywanie do wydatków. Najpierw policzono wydatki, a potem szuka się różnych dochodów, żeby pokryć w budżecie dziury. Między innymi z tytułu PIT-u – jak wiadomo za rok 2004 nawet nie są realizowane dochody, które pomimo wzrostu od stycznia 2004 – odpis z tyt. PIT-u powinien zwiększyć dochody gminy. Tymczasem są prawdopodobnie mniejsze niż w roku 2003. Skąd miały one urosnąć, dowiedzieliśmy się tylko, że tak sugeruje Ministerstwo Finansów.

Odnosnie wydatków - wielokrotnie była mowa o potrzebie przekazania środków na rady sołeckie i osiedlowe. Wpisano kwotę 100 tys zł – wyraził wątpliwość w to, że będzie to kwota satysfakcjonująca dla rad, ponieważ ci ludzie, którzy spotykają się bezpośrednio z mieszkańcami, znają ich potrzeby bieżące i zdecydowanie efektywniej by wydali te środki gdyby mieli taką możliwość. 100 tys zł na 21 jednostek pomocniczych to są naprawdę niewielkie środki. Radny proponował, żeby te środki były w kwocie 1% co dawałoby kwotę ok. 480 tys zł. Uważa, że to są środki, które przynajmniej tymczasowo mogłyby spełnić oczekiwania rad osiedlowych.

Kwota z NFOS – 10 tys zł na zabezpieczenie przeciwpowodziowe, uważa, że tak jak w przypadku nieszczęśliwego wypadku przy ul. Kolejowej, gmina stanie przed takim momentem, w którym się okaże, że nasze wały są dziurawe, gmina powinna spisać porozumienie z właścicielem tych wałów. Gmina ich nie administruje, ale jej działania powinny iść w tym kierunku, żeby wały także ze środków gminnych były zabezpieczane.

Zobowiązania niewymagalne – 51 mln zł, radny nie znajduje w tym miejscu odsetek od kredytu na ICDS. Zdaniem radnego brakuje tu 10 mln zł odsetek z tyt. zaciągniętych kredytów. Reasumując radny stwierdził, iż budżet został zrobiony tylko i wyłącznie pod wydatki. Szereg wydatków, które zostały w nim rozpisane bardzo ogólnie, a nie w szczegółach mówiących o środkach przeznaczonych na inwestycję, która w zasadzie się zamyka tylko po stronie ICDS, pozostałe inwestycje są w niewielkim zakresie realizowane i zapewne mieszkańcy upomną się o wzmożenie wysiłków oraz przeznaczenie środków na realizację koniecznych do wykonania zadań.

Radny nie znajduje do końca uzasadnienia dla dochodów z ICDS. Niepokojącym jest również fakt, że nie ma również zaplanowanych wydatków ICDS. Radni chcieliby się dowiedzieć, jakie one będą i jaki będzie z tego tytułu niedobór w kasie ICDS.

Odnosnie kosztów jakie gmina ponosi z tytułu Gazety Łomiankowskiej - te wydatki budzą zdaniem radnego szeroki niepokój wśród społeczności.

Burmistrz – odnośnie § 16 – kwota została znakomitą większością głosów przegłosowana na posiedzeniu połączonych komisji – proponowana była inna - jest to więc zmiana w kierunku sugerowanym przez Radnych. Dla każdej osoby, która posiada rachunek, w którym można chwilowo zadebetować jakąś ograniczoną kwotę, w tym wypadku do kilku procent wysokości rachunku – to jest zaleta rachunku. § 16 daje większe możliwości budżetowi.

Zdaniem burmistrza tym aktem rada nie wyzbywa się a realizuje swoje prawo. Kto inny jak nie rada ma uchwalić budżet? Zdumiewa go stanowisko zaprezentowane przez radnego Pszczółkowskiego. Wiadomym jest, iż budżet jest realizowany przez burmistrza na zasadzie uprzedniości i najpierw muszą być zaplanowane wydatki, a potem dopiero realizowane. Wątpliwości, które tutaj padły, że niewiadomo na co burmistrz wyda 3 mln zł – są czystą demagogią, ponieważ mogą być one tylko wydane na to, co jest zapisane w budżecie. Natomiast ten debet jest potrzebny po to, że jak rozpocznie się budżet, może okazać się, że są niedobory w kasie i chwilowo można je uzupełnić, po to żeby uruchamiać zadania, które trwają. Bez takiej możliwości mogłoby się okazać, że minąłby czas na realizację danego zadania, a środki mogą

pojawić się pod koniec roku i nie będzie już można go zrealizować. Jest to standardowy zapis, który wszystkie gminy u siebie mają, zwykle oscyluje to w okolicach 10 %, ale Państwo Radni zaproponowali w czasie trybu uchwałodawczego 3 min, w związku z tym zgodnie z sugestią zapis taki znalazł się w projekcie uchwały.

Padł zarzut, że budżet zrobiony jest tylko pod kątem wydatków. Po to się planuje budżet, żeby było wiadomo, jakie kwoty, na jakie cele można przeznaczyć. W związku z tym jest to jak najbardziej trafna uwaga, sławiąca zalety tego budżetu. Wniosek płynący z tej uwagi jest wręcz zaskakujący – że to jest budżet nie do przyjęcia. Właśnie jest on do przyjęcia – a jego zaletą jest to, że jest zrobiony pod kątem wydatków, tak samo jak jest również zrobiony pod kątem dochodów, jak i pod kątem możliwości spłaty zobowiązań. Zamyka się i jest rzetelny, dostał dobrą opinię ze strony RIO. Gmina Łomianki jest postrzegana przez organy nadzoru jako jedna z lepiej i rzetelniej przygotowujących projekt budżetu.

Zdaniem burmistrza jest to dobry budżet, ustabilizowany, daje możliwości regularnej spłaty zobowiązań, które istnieją.

Wszystkie dane, które dotyczą finansowania ICDS-u są podane w projekcie budżetu.

Skarbnik J. Orzechowska – prośba naniesienie korekty po stronie opisowej, w dz. 600 w rozdz. z którego są finansowane drogi wewnętrzne gminy – prośba o dopisanie zdania mówiącego, że drogi są w zarządzie gminy. Zapis ten rozwieje wątpliwości RIO. Drogi te są własnością Gminy Łomianki, w związku z tym prośba o dodanie ww. zdania.

Jeżeli chodzi o zobowiązania – są one podane z ksiąg rachunkowych, więc, jeżeli radni nie mają zaufania, można to wszystko skontrolować.

Ad vocem W. Pszczołkowski – poinformował, iż jego wątpliwości dotyczące dochodów – dotyczą obawy czy ten budżet zostanie zrealizowany po stronie dochodów. Jeżeli nie zostanie zrealizowany, a wydatki są praktycznie sztywne, to wtedy, ten kredyt 3 mln, albo może i kolejny na spowodowanie, żeby się ten budżet zamknął, już stanie się bardzo realny. I stąd wątpliwości radnego i niepokój, że w przypadku niezrealizowania gmina będzie musiała zaciągać kolejne kredyty. Być może teraz do 2050 roku, bo 2024 mamy zarezerwowany. Z tego tytułu radny się wypowiedział.

Zwrócił się z pytaniem gdzie się znajdują odsetki od kredytu – 10 min? Czy zostały uwzględnione? Uważa, iż nie otrzymał jednoznacznej odpowiedzi.

Skarbnik J. Orzechowska – jeżeli pan radny ma na myśli koszt finansowania, który jest planowany w pierwotnej uchwale finansującej i później, w kolejnych zmianach, które pokazały jak finansowane będzie Centrum, to oczywiście te odsetki są w czasie. Niewiadomo jaki będzie koszt pieniądza w roku 2005 – 2006. Wszystkie noty odsetkowe, które zostały zarachowane i wpłynęły do Gminy, znalazły się w ewidencji. Natomiast jak będzie w roku 2010 i 2011- trudno żeby wykazać to po stronie zobowiązań, bo tych zobowiązań nie ma. Może zdarzyć się tak, że obiekt zostanie wcześniej w całości spłacony, wobec tego te 10 mln, które wynikają z planu – nie będzie takiego wydatku.

Radny L. Rozmarynowski – uwaga do sformułowania z opinii RIO „...w zasadzie nie naruszają obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa”. Zdaniem radnego użycie sformułowania „w zasadzie nie naruszają” budzi wątpliwości. Uważa, że to sformułowanie jest co najmniej nieprecyzyjne. Biorąc pod uwagę, że istnieje możliwość odwołania się od tej opinii, radny proponuje rozważyć, czy nie byłoby celowe dla wyklarowania tej kwestii, wniesieni odwołania do tego sformułowania.

Radny niejednokrotnie podnosił kwestię dochodów własnych gminy, w tej pozycji, która dotyczy podatku od osób fizycznych. Poinformował zgromadzonych, iż przeprowadził szczegółową analizę algorytmu - formuły wyliczania przyjętych wskaźników.

Każda osoba zameldowana w Łomiankach powoduje, że przeciętnie o 1000 zł wzrasta roczny dochód gminy. Gdyby chociaż połowa z tych mieszkańców, którzy nie są zameldowani, dopełniła obowiązku meldunkowego, to w budżecie byłoby kilka mln zł rocznie więcej.

Przewodniczący odczytał projekt uchwały wraz z poprawkami, następnie radni przystąpili do głosowania.

Postanowienie:

W głosowaniu udział wzięło: 14 radnych

Wynik głosowania jawnego: 9 głosów „za”, 5 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została podjęta prawomocnie.

Radna E. Sidorzak –zaapelowała do radnych o wzięcie pod uwagę spraw bezpieczeństwa na terenie gminy. Podniosła kwestie zadań priorytetowych, jakimi są wodociągi i kanalizacja.

Przewodniczący ogłosił 10 min. przerwę.

3. zmian w budżecie Miasta i Gminy Łomianki na 2004r.

Przewodniczący odczytał projekt uchwały wraz autopoprawką.

Radny L. Rozmarynowski – w uzasadnieniu jest napisane "w związku z popełnionym błędem w uchwale Rady Miejskiej", prośba o wyjaśnienie w czym Rada Miejska popełniła błąd?

Przewodniczący – w uchwale Rady Miejskiej, która została przyjęta 14 grudnia 2004r. nie została rozdysponowana kwota wyższa o 20 500 zł. Był to problem wynikający z tego, że najpierw była propozycja zwiększenia budżetu dla Rady, ale później okazała się niekonieczna. Jest to chochlik drukarski.

L. Rozmarynowski – proponuje zmienić zapis tak, żeby nie wskazywał na popełnienie błędu przez radę.

Burmistrz – proponuje, w trybie autopoprawki, słowo „błąd” zamienić na „pomyłkę”.

Postanowienie:

W głosowaniu udział wzięło: 14 radnych

Wynik głosowania jawnego: przyjęto jednogłośnie: 14 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została podjęta prawomocnie.

4. ustalenie wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2004.

Przewodniczący odczytał projekt uchwały.

Autopoprawka zgłoszona przez Burmistrza – polegająca na wykreśleniu § mówiącego o publikacji.

Postanowienie:

W głosowaniu udział brało: 14 radnych

Wynik głosowania jawnego: przyjęto jednogłośnie: 14 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została podjęta prawomocnie.

5. szczególne zasady udzielania dotacji.

Przewodniczący odczytał projekt uchwały.

W dyskusji głos zabrali:

L. Rozmarynowski – § 3 pkt 3 – jeżeli dziecko nie jest mieszkańcem naszej gminy, to koszty pokrywa odpowiednia gmina. Jest to zobowiązanie za osobę trzecią. Poprawka „wówczas gmina występuje o ...”

Mecenas Dalczyński – gmina ma roszczenie z mocy prawa, porozumienie jest tak naprawdę sprawą czysto formalną.

Ad vocem L. Rozmarynowski – podziękował mecenasowi za wyjaśnienie.

Mecenas – nie ma co mówić o intencji, bo taki obowiązek nakłada na gminę ustawa.

A. Ekielski – § 1 pkt 4 – co uchwalodawca ma na myśli? Jak się ma pkt w § 2 pkt 1 do pkt 2 odnośnik 4 § 3 w pkt 2 – czy nie należało by użyć słowa „przedszkolak”. Uzasadnienie – uchwała dotyczy przedszkoli, skąd w uzasadnieniu gimnazja?

J. Grądziński – terminy zacytowane w projekcie uchwały wynikają z ustawy, ustawa mówi o uczniach. W rozumieniu ustawy przedszkolak jest uczniem.

Postanowienie:

W głosowaniu udział brało: 14 radnych

Wynik głosowania jawnego: jednogłośnie 14 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została podjęta prawomocnie.

5. rozpatrzenia skargi na Burmistrza

Przewodniczący odczytał projekt uchwały, następnie radni przystąpili do głosowania.

Postanowienie:

W głosowaniu udział wzięło: 14 radnych

Wynik głosowania jawnego: 9 głosów „za”, 5 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została podjęta prawomocnie.

6. zmiany uchwały - stawki podatku od środków transportu na 2005r.

Przewodniczący odczytał projekt uchwały.

Burmistrz – Rada nie może budować bardziej ogólnych grup niż ustawodawca.

Postanowienie:

W głosowaniu udział brało: 14 radnych

Wynik głosowania jawnego: przyjęto jednogłośnie: 14 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została podjęta prawomocnie.

7. zmian w budżecie Miasta i Gminy Łomianki na 2004r.

Burmistrz wniósł o zdjęcie uchwały z porządku obrad.

Powyzsze przyjęto jednogłośnie – 14 głosów „za”.

IV. Interpelacje i wolne wnioski.

- 1. Z-ca Burmistrza Jan Grądzki** – ad bezpieczeństwa – ma rozpocząć się budowa nowego komisariatu Policji. Trwają patrole piesze policjantów na terenie gminy, kontrole ruchu drogowego, współpraca z CBS, profilaktyka prowadzona w szkołach. Prowadzone są rozmowy z Komendą Stołeczną Policji na temat zakwaterowania 20 policjantów z Wydziału Prewencji na terenie gminy. Należy się jednak zastanowić czy tych 20 policjantów, biorąc pod uwagę 2005, kiedy odbędzie się szczyt europejski w Warszawie, wybory parlamentarne, wybory prezydenckie, kiedy może odbyć się wiele wieców i manifestacji, i okazać się może, że ci policjanci 50% swojej służby odbywać będą w Warszawie. Prawdopodobnie w okolicach lutego zostaną przedstawione propozycje przez Burmistrza czy przeznaczyć środki w kwocie ok. 300 tys zł na zakwaterowanie policjantów, czy też na inną formę np. zwiększenie liczebności straży miejskiej, zakupienie fotoradaru.
- 2. Radny B. Sikorski** – zgłosił 2 wnioski:
 - w sprawie ul. Osiedlowej – o wywłaszczenie części zagrodzonej nieruchomości;
 - dot. Dąbrowy Leśnej – planowana jest budowa Kościoła, mieszkańcy zaniepokojeni są brakiem miejsc parkingowych. Prośba o rozważenie zakupu działki sąsiedniej z przeznaczeniem na cele publiczne.
- 3. Radny M. Zieliński** – podziękował Przewodniczącemu Rady Miejskiej za odpowiedź na skargę na Komisję Rewizyjną. Uważa, że Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej wprowadziła Przewodniczącego Rady Miejskiej w błąd. Radny poinformował, że nie rozumie stwierdzenia, że „Komisja miała charakter kontrolny”. Zdaniem radnego fakt, iż miejscem posiedzenia Komisji był budynek urzędu, jest standardem. Poinformował, iż w powyższej sprawie umówi się z Przewodniczącym Rady w celu dalszego wyjaśnienia sprawy, następnie skonsultuje to z prawnikami i podejmie decyzję, co zrobi dalej z tą sprawą. Chciał przypomnieć, iż w dalszym ciągu jest członkiem Komisji Rewizyjnej. Poinformował, iż nie został zaproszony na posiedzenie komisji, która odbyła się w dniu 20 grudnia 2004r. Zbulwersował go fakt powołania przez Burmistrza Zarządzeniem z dnia 10 grudnia 2004r. Gminnej Komisji Urbanistyczno – Architektonicznej do „opiniowania opinii”. Zdaniem radnego są to „wyprowadzane w białych rękawiczkach pieniądze”. Radny poprosił o komentarz w tej sprawie.

4. **Przewodniczący Rady A. Mazan** – odczytał fragment protokołu z 6 grudnia 2004r. Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łomiankach, z którego wynikało, iż posiedzenie komisji miało charakter kontrolny.
 5. **Radny M. Zielski ad vocem** – prosi o wyjaśnienie dlaczego to posiedzenie miało charakter kontrolny. Posiedzenie, o którym mowa zostało zwołane dużo wcześniej, zdaniem radnego nie było mowy o jakiegokolwiek kontroli.
 6. **Radny B. Sikorski** – zwrócił się z pytaniem na temat skrzyżowania przy ul. Brukowej, co się dzieje z projektem skrzyżowania? Czy prawdą jest, że został wydzierzawiony teren pod oczyszczalnię ścieków i wód opadowych przy oczyszczalni.
 7. **Przewodniczący** odczytał wniosek pani Gajewskiej złożony na jego ręce dot. Miejscowych planów zagospodarowania miejscowego Dziekanowa Leśnego.
 8. **Pan Serżysko** – odnośnie odśnieżania ulic w Burakowie.
 9. **Pan Kłodkiewicz** – odnośnie spotkania z mieszkańcami Doliny Łomiankowskiej – jakie zostały podjęte decyzje?
 10. **Pan Modrzejewski** – nt. rozpatrzenia skargi na burmistrza przez Komisję Rewizyjną.
 11. **Pan Piotr Rusiecki** – 15 listopada br. zostały złożone 2 wnioski, nie została udzielona odpowiedź. Pierwszy wniosek dotyczył 1% dochodów dla jednostek pomocniczych. Drugi wniosek dot. zmiany statutu. Prośba o umożliwienie zabierania głosu podczas sesji. Kwestia oświetlenia ulic – osiedle Chopina. Wniosek o uwzględnienie wymienionych wniosków. Prośba o poprawienie infrastruktury na terenie osiedla.
 12. **Przewodniczący A. Mazan** – poinformował, iż sesja jest ostatnim etapem procesu uchwałodawczego. Z reguły dyskusja na temat projektów uchwał toczy się na posiedzeniach Komisji Rady, wtedy jest możliwość dyskusowania nad wnioskami. Sesja natomiast jest etapem końcowym.
 13. **Radny P. Iwaszko** – odnośnie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego – przytoczył artykuł z „Wieści” pisma powiatu warszawskiego-zachodniego, według którego Łomianki mają największe opóźnienia w przedmiocie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.
 14. **Pan Wojciechowski** – zwrócił się z pytaniem nt. wysokości środków przewidzianych na promocję gminy?
 15. **Pan Krystecki** – zabrał głos nt.: umowy z firmą Polbot – wpływów za wydobywanie kruszców; wykonania zaleceń pokontrolnych NIK i Wojewody; nt. czeku przekazanego od developpera podczas otwarcia Gimnazjum.
 16. **Pani Krystyna Salwowska** – poinformowała, iż na E7 jest przystanek PKS i Bis, niestety nie ma wyznaczonego przejścia dla pieszych w Górcie Dziekanowskiej. Prośba o odśnieżanie ul. Poziomowej od ul. Kolejowej do ul. Rolniczej.
 17. **Pan Wojciechowski** – odnośnie dochodów – wzrost dochodów z tyt. wpływów z podatków lokalnych o 40%. Czy zakłada się tak duży wzrost z tyt. Opłat adiacenckich? Prośba o uszczegółowienie tego tematu.
 18. **Burmistrz Ł. Sokołowski** udzielił odpowiedzi na powyższe:
 - wnioski B. Sikorskiego – zwłaszcza jeśli chodzi o kwestię zakupu nieruchomości - będą przedmiotem procedury opiniującej przez Komisję Rady,
 - ad. wywłaszczenia gruntu ul. Osiedlowej zagrodzonego do ul. Przeskok –najszybszym i najlepszym sposobem jest umieszczenie odpowiedniego zapisu w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. Skutkiem umieszczenia w planach tej drogi może być natychmiastowe przystąpienie do jego egzekwowania.
 - odnośnie zarządzenia w sprawie powołania komisji architektoniczno-urbanistycznej –takie zarządzenie zostało wydane. Zostało w nim przewidziane honorarium za posiedzenie w wysokości 500 zł dla przewodniczącego i 400 zł dla członków. Powołanie takiej komisji jest wymogiem ustawowym. Bez jej nie ma możliwości przyjęcia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, ponieważ ustawa o zagospodarowaniu przestrzennym wyraźnie zobowiązuje do jej powołania. Komisja musi się składać osób posiadających odpowiednie rekomendacje izb zawodowych. Bez opinii tej komisji nie byłoby skuteczne uchwalenie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Komisja z składa się z trzech osób – jest to minimum, jakie przewiduje ustawa. Z tego powodu ma ona możliwość powoływania ekspertów. Opiniowanie w różnych punktach planów miejscowych będzie musi być wykonane przez ekspertów, zmniejszenie ich w komisji rozbudowałoby ją znacznie. Taki skład komisji pozwoli na zmniejszenie związanych z nią wydatków i sprawniejsze jej funkcjonowanie.
- Burmistrz przypomniał o podziale kompetencyjnych w Polsce, bez specjalnych zbiegów środki z budżetu gminy nie mogą zostać przeznaczone na urządzenie ul. Kolejowe. Prośba o nie prowadzenie mieszkańców w błąd.

- odnośnie sprawy poruszonej przez p. Serzysko – zdaniem Burmistrza układ komunikacyjny domaga się, żeby fragment ul. 11 Listopada znalazł się w harmonogramie odśnieżania, wspólnie z naczelnikiem postara się zrealizować ten postulat. Problem może polegać na tym, że została podpisana trzyletnia umowa na odśnieżanie ulic, wprowadzenie nowych ulic wymagałoby anektowania umowy – co może stanowić konflikt z ustawą o zamówieniach publicznych.
- ad. pytania p. Klódkiewiczza – przedmiotem spotkania były przede wszystkim proponowane zmiany w studium zagospodarowania przestrzennego. W spotkaniu udział wzięli również mieszkańcy osiedla Chopina, w związku z tym kolejnym tematem była szerokość ul. Chopina,
- odnośnie wydobywania kopalin i żwiru – poinformował, iż zbada sprawę, następnie udzieli odpowiedzi,
- oświetlenie przy ul. Chopina – jest to bardziej przedmiot rozważań Komisji Technicznej, Burmistrz zasygnalizował, że w uchwalonym budżecie są przewidziane środki na oświetlenie ul. Chopina,
- ad. zmiany statutu – na podstawie statutu w sprawach dotyczących danej jednostki pomocniczej, jej przedstawiciel ma prawo zabrania głosu, natomiast jeśli chodzi o 1% - wyjaśnił, iż ustawa o finansach publicznych radykalnie zmieniła podejście do finansowania jednostek pomocniczych. Jednostki pomocnicze, które powołuje rada nie mają samodzielności finansowej, działają w ramach budżetu gminy. Odpowiedzialnym za realizację tego budżetu jest burmistrz. Zadaniem jednostek pomocniczych nie jest realizowanie wydatków czy realizowanie inwestycji, ale opiniowanie, wnioskowanie o konkretne inwestycje. Przedstawiciele jednostek, jako osoby, które na konkretnym terenie funkcjonują na co dzień, są najlepiej zorientowani w tym temacie. Środki, które są przeznaczone do użycia przez jednostki pomocnicze wprost, są środkami służącymi na usprawnianie ich działania – zakup art. biurowych itp.
- odnośnie zaleceń pokontrolnych – są zamieszczone na stronie internetowej, można się z nimi zapoznać.

Po wyczerpaniu porządku obrad Przewodniczący Rady Miejskiej zamknął XXVII Sesję Rady Miejskiej w Łomiankach.

Obrad prowadził

Przewodniczący Rady Miejskiej w Łomiankach

Andrzej Mazan
Przewodniczący Rady Miejskiej w Łomiankach

Andrzej Mazan

Protokolowała
Magdalena Sternicka