

KN. 0052-04/05

Protokół nr XXXI/2005
Sesji Rady Miejskiej w Łomiankach
z dnia 26 kwietnia 2005 roku.

Obrady XXXI Sesji Rady Miejskiej w Łomiankach rozpoczęły się o godz. 14.00 w Integracyjnym Centrum Dydaktyczno Sportowym, przy ul. Staszica 2 w Łomiankach, na auli widowiskowej. Obrady prowadził p. Andrzej Mazan - Przewodniczący Rady.

W obradach wzięło udział 14 radnych. Przewodniczący stwierdził prawomocność obrad oraz zdolność do podejmowania uchwał.

Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący Rady przywitał zgromadzonych i przedstawił następujący porządek obrad sesji:

- I. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
- II. Informacja Burmistrza z wykonania zadań między sesjami.
- III. Podjęcie uchwał w sprawie:
 1. rozpatrzenia sprawozdania z wykonania budżetu Miasta i Gminy Łomianki oraz udzielenia Burmistrzowi absolutorium za rok 2004,
 2. regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Miasta i Gminy Łomianki,
 3. utworzenia rachunków dochodów własnych jednostek budżetowych Miasta i Gminy Łomianki
 4. ustalenia regulaminu na rok 2005 określającego wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom dodatków: motywacyjnego, funkcyjnego, za warunki pracy, za wysługę lat, nagród, zasady wynagradzania za godziny nadwymiarowo i godziny doraźnych zastępstw oraz inne świadczenia wynikające ze stosunku pracy, a także wysokość oraz szczegółowe zasady przyznawania i wypłacania dodatku mieszkaniowego dla nauczycieli zatrudnionych w szkołach i przedszkolach, dla których organem prowadzącym jest Miasto i Gmina Łomianki,
 5. zmian w budżecie Miasta i Gminy Łomianki na 2005 rok.

IV. Interpelacje i wolne wnioski.

Radni uczcili minutą ciszy pamięć Jana Pawła II.

Ad. I.

Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji

W głosowaniu udział wzięło 13 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 5 głosów „wstrzymujących się”. Rada przyjęła protokół Nr XXXI/2005 z Sesji Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 29 marca 2005r. .

Ad. II

Informacja Burmistrza z wykonania zadań między sesjami

1. Zarządzeniem Burmistrza została wprowadzona żałoba na terenie miasta i gminy Łomianki po śmierci Ojca Świętego Jana Pawła II. W tym okresie zostało odwołanych szereg imprez. Delegacja mieszkańców gminy wzięła udział w uroczystościach pogrzebowych na Placu Św. Piotra w Rzymie.
2. Burmistrz jako reprezentant miasta i gminy Łomianki został zaproszony na misję samorządową regionu Latio we Włoszech. W skład misji weszli Starosta powiatu sochaczewskiego, Starosta powiatu warszawskiego zachodniego, Wójt gminy Brochów, Wójt gminy Leoncin, Burmistrz miasta i gminy Łomianki, Burmistrz miasta i gminy Błonie, Wójt gminy Babice Stare, wójt gminy Kampinos, członek zarządu powiatu warszawskiego zachodniego, v-ce przewodniczący Rady Gminy Czosnów oraz organizator z ramienia Związku Międzygminnego Kampinos p. Jerzy Samborski. Podpisano porozumienia z prezydentem metropolii rzymskiej, w wyniku których region Latio wyraża wolę przystąpienia do międzynarodowego programu, finansowanego ze środków UE, polegającego na współpracy regionów państw UE. Jest to program współpracy małych przedsiębiorców, którzy poprzez wzajemną współpracę międzynarodową będą mogli wzmocnić swoją pozycję ekonomiczną. W gminie Łomianki jest ponad trzy tysiące małych firm, w związku z powyższym jest ona najbardziej z całego powiatu warszawskiego zachodniego predestynowana do współpracy.
3. spotkanie z inż. Kotlarczykiem
4. spotkanie z dyr. Sobejko.
5. wiosenny przegląd wałów przeciwpowodziowych.
6. sprawą układu komunikacyjnego na terenie Gminy zainteresował się poseł Krzysztof Oksiuta,
7. trwają prace nad wprowadzeniem filii Wydziału Komunikacji – w związku z tym konieczne będą przesunięcia środków w budżecie.
8. podpisano akt założycielski spółki wod-kan, obecnie spółka jest w trakcie organizacji.
9. został złożony wniosek do NFOŚ o dofinansowanie w celu prowadzenia inwestycji wod-kan.
10. kontynuowane są remonty cząstkowe budynku przy ul. Pionierów i Miłej.
11. projekt miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego dla Kiełpina jest dalece zaawansowany, przygotowany jest do wysłania jednostkom opiniującym.
12. w starostwie zaprezentowano system katastralny – związany z ewidencją gruntów.
13. w dniu 24 marca 2005r. została podpisana umowa darowizny w sprawie przekazania nieruchomości przy ul. Raławickiej.
14. prowadzone są rozmowy z komendantem Trzcielinskim na temat budowy komisariatu w Łomiankach,
15. został uzgodniony tekst porozumienia z firmą Gallmar, która zobowiązała się do przekazania do 1080 m² powierzchni mieszkalnej.
16. podjęto działania zmierzające do utworzenia GCI w związku z uchwałą podjętą na poprzedniej sesji,
17. w ramach GCI prowadzona jest akcja z miastem siostrzanym – wózki dla niepełnosprawnych. Termin zgłaszania upływa z końcem kwietnia br. We wrześniu wózki te zostaną przywiezione

do GCI. Osoba zainteresowana musi go odebrać osobiście. GCI występuje również jako pośrednik pomiędzy firmami, a osobami poszukującymi pracy.

18. aktualnie 3241 firm działających na terenie Łomianek. Są to firmy zarejestrowane rejestrze gminnym.
19. odbyły się mecze koszykówki kobiet, mistrzostwa karate, turniej tańca towarzyskiego Małe Mazowsze
20. przeprowadzono postępowanie przetargowe na budowę zatoki autobusowej w ul. Warszawskiej,
21. ogłoszono przetarg nieograniczony na wywóz odpadów wielkogabarytowych,
22. rozstrzygnięto przetarg na wywóz odpadów komunalnych – wygrała firma BYŚ,
23. przygotowane jest postępowanie przetargowe na zakup fotoradarów,
24. utrzymanie dróg gminnych – przystąpiono do wyrównywania i wypełniania żużlem niektórych dróg na terenie gminy oraz łatanie dziur na ulicach, zakończono i rozliczono zimową akcją zimowego utrzymania ulic,
25. zlecono dostawę 20 koszy ulicznych i 20 przystankowych,
26. prowadzone są prace związane z wiosennym wygrabianiem trawy, sadzeniem kwiatów, utrzymaniem zieleni miejskiej,
27. wykonywane są przyłącza wodociągowe w ul. Ogrodowej, w ul. Armii Poznań wykonano 6 szt. Przyłączy,
28. uzyskano pozwolenie na wybudowanie zlewni „Wiejska”,
29. 14 kwietnia br. uzyskano pozwolenie na budowę oświetlenia – stacja Trafo,
30. uzyskano pozwolenie na budowę punktów świetlnych na ul. Wiklinowej, Cebertowicza, 20 pkt świetlnych w ul. Chopina
31. ZOZ Żoliborz zgłosił się z zaproszeniem gminy do remontu ośrodka.
32. W Urzędzie odbywa się kontrola RIO – będzie trwała ok. 2 m-cy.
33. przeprowadzono rekrutacje do przedszkoli i żłobków,
34. został uruchomiony Pl. Wilsona. Chwilowo ul. Słowackiego jest zamknięta, co wiąże się z objazdem. Jeżeli następny przystanek metra będzie oddany do użytkowania, to linia zostanie skrócona. Nie udało się uzgodnić powrotu linii 701 na Pl. Wilsona.
35. Kontakty z radami osiedlowymi – Dziekanów Bajkowy – mieszkańcy dążą do tego, żeby samodzielnie odstąpić pas na cele drogowe w celu poszerzenia dojazdu

Przewodniczący Rady A. Mazan zarządził 10 min przerwy.

Ad. III.

Podjęcie uchwał w sprawie

1. rozpatrzenia sprawozdania z wykonania budżetu Miasta i Gminy Łomianki oraz udzielenie Burmistrzowi absolutorium za rok 2004

Przewodniczący odczytał sprawozdanie z wykonania budżetu za 2004r., Opinię Komisji Rewizyjnej wraz z wnioskiem końcowym, opinie RIO do obu dokumentów oraz opinię Komisji Budżetowej.

Komisja Budżetowa obradująca w pełnym składzie na posiedzeniu w dniu 21 kwietnia 2005r. 2 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się” zaopiniowała pozytywnie sprawozdanie Burmistrza z wykonania budżetu za 2004r.

Opinia połączonych Komisji: 5 głosy „za”, 3 głosy „wstrzymujące się”.

W dyskusji głos zabrali:

Radny M. Zielski – na wstępie chciał sprostować błędną informację, że zasiada w Komisji Rewizyjnej. Przy podpisach opinii Komisji Rewizyjnej jest zaznaczone, że był nieobecny na Komisji. Oświadczył, że zgodnie ze Statutem Miasta i Gminy Łomianki od dnia 6 stycznia 2005r. nie jest członkiem Komisji.

Zdaniem radnego w ostatnim czasie jest on usilnie zapraszany na posiedzenia Komisji. Zwrócił się z pytaniem do Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej, dlaczego w grudniu, kiedy były dwa posiedzenia komisji nie został zaproszony? Czy w zależności od tematyki kontrolni członek Klubu Radnych Niezależnych jest zapraszany? Podkreślił, iż nie wyraża zgody na pracę w tej komisji, zgodnie ze statutem ma obowiązek pracy w jednej komisji. Uważa, że radni powinni uszanować jego decyzję. Podkreślił, że nie uczestnicząc w pracach komisji nadal interesuje się poruszonymi w niej sprawami, natomiast robi to w swoim Klubie. Przedstawił stanowisko Klubu Radnych Niezależnych, z prośbą by stało się ono załącznikiem do protokołu będącym zastrzeżeniem do sprawozdania Burmistrza do wykonania budżetu za 2004r. oraz opinii Komisji Rewizyjnej i RIO. Dodał, że w zeszłym roku również odmówił podpisania protokołu, ponieważ komisja nie uwzględniła wniosków Klubu Radnych Niezależnych.

Przewodniczący Rady A Mazan – radny M. Zielski poruszył dwie kwestie, pierwsza z nich dotyczyła uczestnictwa w Komisji Rewizyjnej, radny zgłosił wolę nieuczestniczenia w jej pracach. Uznano, że do chwili rozstrzygnięcia, które zapadło na ostatniej sesji, wszystkie nieobecności na Komisji Rewizyjnej zostaną usprawiedliwione i nie będą powodowały żadnych konsekwencji. W kwestii członkostwa radnego w Komisji Rewizyjnej – uchwała Rady Miejskiej obowiązuje, dlatego radny M. Zielski jest w dalszym ciągu członkiem Komisji Rewizyjnej niezależnie od swojej woli. W kolejnej kwestii dotyczyła odczytanej przez radnego opinii Klubu Radnych Niezależnych – nie nastąpiło przekroczenie dyscypliny finansów publicznych w wykonaniu budżetu za rok 2004.

Ad vocem radny M. Zielski – zdaniem radnego statut mówi wyraźnie, że jeżeli Rada nie podejmie w ciągu 30 dni uchwały o odwołaniu z funkcji przewodniczącego i wiceprzewodniczącego, nie ma mowy o radnym, wobec tego radny uważa, że można to analogicznie odnieść do radnego. Nie został odwołany przez Radę. Uchwała była rozpatrywana w marcu, a rezygnacja została złożona 6 grudnia 2004r. Radny uważa, że 6 stycznia przestał być członkiem komisji. W tej sprawie ponownie złożył pismo do Wojewody. Uważa, że Radni powinni uszanować jego decyzję.

Przewodniczący Rady A. Mazan – odnosząc się do wypowiedzi radnego, powiedział, że jego interpretacja prawa w tym przypadku nie jest trafna. Podkreślił, że obowiązuje go uchwała Rady Miejskiej.

Burmistrz Ł. Sokołowski – podczas posiedzeń połączonych komisji Klub Radnych Niezależnych dosyć skąpo wypowiadał się na temat wykonania budżetu, przedstawiona interpretacja przez Klub

jest bardzo interesująca, wymagałaby jednak głębszej analizy. Normalne jest, że zwłaszcza planu inwestycyjnego nie wykonuje się w 100%. Rzadko kiedy w wyniku zastosowania ustawy prawo zamówień publicznych wykonawca dokładnie pobiera taką kwotę za dzieło, jaka jest przewidziana w budżecie, z reguły ta kwota jest niższa. Ma to swoje odzwierciedlenie w wykonaniu finansowym budżetu – jest ono niższe niż w planie budżetowym. Wyciąganie takich wniosków wprost z wykonania finansowego jest dosyć pochopte. Wydaje się, że warto jest podejmować tego typu dysputy, w czasie debaty w komisjach, kiedy można się do tego precyzyjnie ustosunkować. „To, co jest ważne dla mieszkańców, nie jest ważne dla Burmistrza”, tak daleko idąca interpretacja zadziwia. Dlatego, że akurat wykonanie budżetu o tym nie mówi, natomiast odwoływanie się do sporządzonego przez SNGKRC badania przez Klub Radnych Niezależnych jest o tyle wątpliwe, że badanie opinii mieszkańców było zrobione właśnie z inicjatywy Burmistrza. Dane te zostały opublikowane i są dostępne dla wszystkich mieszkańców. Jest oczywiste, że w sytuacji kiedy kilka lat temu przeprowadzana była ankieta, jasno z niej wynikało, że preferencje mieszkańców dotyczące przyzwoitej nowoczesnej szkoły, jaki i zaplecza sportowego, które zostało zrealizowane, ziściło się w postaci obiektu ICDS – było bardzo wysoko notowane. Skoro teraz już nim dysponujemy, nic dziwnego, że preferencje mieszkańców przebiegają w mianowicie kierunku tego, co mianowicie wówczas było ważne, a mianowicie wody i kanalizacji oraz dróg. Czynienie teraz zarzutów z tego jest zdaniem Burmistrza absurdalne. na podstawie której można było stwierdzić potrzeba przyzwoitego zaplecza spotowo-szkolnego, była wysoko oceniona przez mieszkańców. Jest rzeczą normalną, skoro to zostało spełnione, że preferencje mieszkańców przesunęły się na inną dziedzinę.

ZZK został powołany uchwałą Rady Miejskiej i w trybie jej realizacji funkcjonuje. Dzięki temu w zintegrowany sposób można wykorzystać halę sportową, basen i aulę widowiskową.

Z-ca Burmistrza J. Grądzki - odnosząc się do opinii Klubu Radnych Niezależnych do wykonania budżetu za 2004r. dodał, że oprócz LO, które nie ma tych środków budżecie, nie ma ich również Gimnazjum 1, a jest to duża szkoła licząca ok.. 600 uczniów. Analizując ten budżet trzeba było również dotrzeć do Gimnazjum nr 2, które do września funkcjonowało jako Gimnazjum – obecnie jest to Zespół Szkół w Dziekanowie i w swoim budżecie takich środków nie ma. Co jest zgodne z wolą Wysokiej Rady.

Burmistrz Ł. Sokolowski – ustosunkowując się do tego, co było ciężkim zarzutem ze strony Klubu Radnych Niezależnych, dotyczącym dyscypliny finansów publicznych, podkreślił, iż w opinii RIO została zwrócona uwaga na to, że suma RIO przypomina, że nie należy tego robić, ale mimo to opinia jest pozytywna. RIO wie dobrze, że aby ustosunkować się do tego rzetelnie, należy się dowiedzieć, co to były za kwoty. Każdy pracodawca, czy każdy przedsiębiorca zatrudniając kogokolwiek, wie, że odprowadza płace na konto pracownika w odpowiednich terminach. Jeżeli to dotyczy grudnia, to należności są do zapłacenia w styczniu. Jeśli się to dokładnie zestawi, okazuje się, że koniec roku zamyka się jakimiś zobowiązaniami. Są one regulowane dopiero w styczniu. RIO wiedząc dobrze o tym mechanizmie nie podniosła tej kwestii w ogóle. W tym przypadku Burmistrz poleca mieć do RIO zaufanie.

Radny K. Wawer – w sprawozdaniu jest wskazane, że plan dochodów został zrealizowany w 99%. Wydatki 93%, pozostają wolne środki. Uważa, że wykonanie budżetu przez Burmistrza jest prawidłowe i sumienne.

Radny W. Pszczółkowski – zdaniem radnego opinia Burmistrza o tym, że takie kwestie powinny być rozstrzygane na Komisjach zbędna. Dlatego, że w posiedzeniach komisji nie biorą udziału, nie są zaproszeni mieszkańcy, nikt im nie zabrania, ale akurat nie przychodzą. W tych godzinach każdy pracuje, albo ma inne lepsze zajęcie niż słuchanie różnych popisów w wypowiedziach Burmistrza. Stąd Klub uważa, że na sesjach należy prezentować swoje stanowisko i będzie to robił cały czas. Odnośnie wykonania budżetu – dochody - patrząc w aspekcie, że się wykonuje w 98% należy się cieszyć, prośba o wskazanie elementów gdzie jest twórczość, gdzie jest innowacyjność ze strony organu wykonawczego, co do sposobu pobierania dochodów. Otóż one wpływają

z podatków bez wpływu na to ze strony Rady jak i organu wykonawczego - Burmistrza. Szczególnie w przypadku dochodów z pit-u.

Innym problemem jest dochód z tytułu podatku od nieruchomości - został nałożony przez 10 radnych, którzy nałożyli największe podatki w ubiegłym roku na mieszkańców. Stąd te dochody nie są wcale takie zadawalające i nie upoważniają do wyrażania satysfakcji z tytułu ich osiągnięcia.

Wydatki inwestycyjne - łączna kwota wydatków w ubiegłym roku plasowała się na poziomie 16 mln 421 tys. zł, z tej kwoty na ICDS wydano łącznie 13 mln 978 tys., a łącznie z zakupami 14 315 930. Zostaje 2 mln 105 tys. na inwestycje drogowe, wodno - kanalizacyjne, na poprawienie standardu mieszkania w mieście. Nie mówi się o tym, że w przypadku środków na wod-kan należałoby zwiększyć środki, ponieważ liczy się na środki UE. Radny nie otrzymał kopii wniosku złożonego do UE, dlatego uważa, że jest to nieprawda. Badania opinii wykazały potrzeby mieszkańców na drogi, na drugiej pozycji na wodę i kanalizację. Na wodę i kanalizację przeznaczono 518 tys. Zobowiązania niewymagalne - ICDS - zobowiązania te nie zostaną darowane, trzeba je spłacać na poziomie 25 %. Oczywiście część tych środków została zamieniona na tańszy kredyt. W całych rachunkach brakuje od 10 - 12 mln zł, nie są ujęte odsetki. W przypadku, kiedy dochody nie byłyby realizowane w tempie, o którym się marzy, to natychmiast banki zajęłyby słynne Centrum. Uważa, że radni z chęcią radni podjęli by uchwałę upoważniającą Burmistrza do podpisania porozumienia z zarządcą wałów.

Wydatki na LO - wydajemy na liceum i dochodzimy do wniosku, że należy je przejąć. Wojewoda po przeprowadzonej kontroli uznał, że porozumienia zawarte są z naruszeniem prawa. Co dzieje się z Wieloletnimi Planami Inwestycyjnymi? Miały być w ubiegłym roku, w październiku miała być przygotowana uchwała. Nie ma planów miejscowych zagospodarowania przestrzennego. Klub nie ocenia pozytywnie wykonania budżetu za 2004r. przytoczone to argumenty świadczą o pewnej nieudolności.

Przewodniczący Rady A. Mazan - tak naprawdę Komisje są jedynym obszarem pracy nad projektami uchwał.

Radny W. Sternicki - radny Pszczółkowski mówi podnosi temat budowy ICDS. Przypomniał, iż Rada Miejska w poprzedniej kadencji podjęła uchwałę w sprawie budowy Centrum jednogłosnie.

Radna E. Sidorzak - Rada Miejska wyraziła zgodę na budowę ICDS, ale wyraziła zgodę na spłaty wykazane w harmonogramie. Spłaty nie miały być wyższe rocznie niż 5 mln. Należało tak gospodarować, żeby realizować również inwestycje innego rodzaju. Nie może się zgodzić z Przewodniczącym, że decyzje radnych zapadają na komisjach. Uważa, że decyzje radnych zapadają na sesjach. Radni nie mogą być radnymi niemymi. Na komisjach mogą prowadzić dyskusje, mogą się przygotowywać, uzyskiwać dodatkowe informacje, ale główne decyzje zapadają na sesjach. Odnośnie interpretacji Burmistrza opinii Klubu - na pewno nie ma w niej wszystkich informacji, które powinny tam się znaleźć. Radni Niezależni skupili się na sprawach najistotniejszych. Można byłoby pisać jeszcze więcej i również nieprawidłowości znalazłoby się dużo więcej. Są to w pewnym sensie nieprawidłowości. Być może nie można było zrobić nic innego, ale to należało wyjaśnić. Wykazane sprawy w tym sprawozdaniu są to informacje wiarygodne, sprawdzone i przeanalizowane na podstawie materiału, który Burmistrz przekazał jednocześnie Komisji Rewizyjnej.

Burmistrz Ł. Sokołowski - odnośnie kwestii poruszonych przez radnego Pszczółkowskiego i radną Sidorzak - radna użyła określenia „w pewnym sensie nieprawidłowości” - jak coś jest nieprawidłowe, to jest po prostu nieprawidłowe. Wszyscy radni wiedzą z czego powstało niewykonanie budżetu jeśli chodzi o załącznik nr 7 - zadania inwestycyjne, co było właściwie jedynym merytorycznym zarzutem, bo zarzut, że zostało pobudowane ICDS, że działają tu 4 szkoły, że jest basen i aula - nie jest zarzutem dotyczącym przedmiotu tej uchwały. Uchwała ta

dotyczy bieżącego roku. Uchwała o ICDS została podjęta w 2001 roku przez Radę. Spłaty zostały zmienione też przez Radę. W zeszłym roku wystąpiła możliwość przyspieszenia spłat, obecnie jest już spłacone 42,2 % kredytu za obiekt. Oczywiście to jest zarzut, lepiej, żeby gmina miała kłopoty finansowe, to wtedy Klub Radnych Niezależnych mógłby triumfować. Jak okazuje się, że szybko jest spłacany kredyt, to to jest zarzut. Głównym merytorycznym zarzutem w opracowaniu Klubu Radnych Niezależnych było, że Burmistrz nie wykonał w odpowiednim stopniu zadań inwestycyjnych. Wszyscy wiedzą dlaczego. Istnieje prawo zamówień publicznych Wiadomo, że w ubiegłym roku przetarg, który teraz jest realizowany, na ulicę Warszawską, nie wyszedł, z uwagi na brak wykonawców. W związku z tym zgodnie z ustawą o zamówieniach publicznych nie można było tego zadania wykonać. Kolejne zadanie – pętla autobusowa – co do której wiadomo, jakie są warunki GDDKiA, również nie wyszło. Pętla jest potrzebna, komunikacja w Dąbrowie Zachodniej jest niezbędna, zadanie to będzie w budżecie widniało, do czasu, aż zostanie zrealizowane. Jest normalnym, że w wyniku ustawy o zamówieniach publicznych się niestety pewnych zadań nie zrealizuje, ale ominąć tą ustawę, to byłaby dopiero nieprawidłowość.

Postanowienie:

W głosowaniu udział wzięło 14 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 9 głosów „za”, 5 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”. Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została podjęta prawomocnie.

Przewodniczący ogłosił 10 min. przerwy.

2. *regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Miasta i Gminy Łomianki,*

Przewodniczący odczytał projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Opinia połączonych Komisji: 8 głosów „za”, 2 głosy wstrzymujące się

Postanowienie:

W głosowaniu udział wzięło 13 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 13 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”. Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została podjęta prawomocnie.

3. *utworzenia rachunków dochodów własnych jednostek budżetowych Miasta i Gminy Łomianki*

Przewodniczący odczytał projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Opinia Komisji: 7 głosów „za”, 3 głosy „wstrzymujące się”

Postanowienie:

W głosowaniu udział wzięło 13 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 13 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”. Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została podjęta prawomocnie.

4. *ustalenia regulaminu na rok 2005 określającego wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom dodatków: motywującego, funkcyjnego, za warunki pracy, za wysługę lat, nagród, zasady wynagradzania za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw oraz inne świadczenia wynikające ze stosunku pracy, a także wysokość oraz szczegółowe zasady przyznawania i wypłacania dodatku mieszkaniowego dla*

nauczycieli zatrudnionych w szkołach i przedszkolach, dla których organem prowadzącym jest Miasto i Gmina Łomianki.

Przewodniczący odczytał projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Opinia Komisji: 10 głosów „za”, jednogłośnie

Postanowienie:

W głosowaniu udział wzięło 13 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 13 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została podjęta prawomocnie.

5. zmian w budżecie Miasta i Gminy Łomianki na 2005 rok.

Przewodniczący odczytał projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Opinia Komisji: 5 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”

Radna E. Sidorzak – Klub Radnych Niezależnych dokonał analizy i przedstawił ją w swoim zastrzeżeniu, które zostało odczytane zgromadzonym.

Burmistrz Ł. Sokołowski – odnosząc się do odczytanego zastrzeżenia, usłyszał następujące słowa „radni podejmują te uchwały z naruszeniem prawa”. Wszystkie uchwały podlegają nadzorowi. Rada Miejska nie funkcjonuje w próżni. Jeśli uchwały naruszają prawo, organ kontrolujący jest zobowiązany to zasygnalizować, a w skrajnym przypadku uchylić uchwałę.

Przewodniczący Rady A. Mazan – nie ma takiego precedensu, żeby Rada Miejska w Łomiankach podjęła uchwałę z naruszeniem prawa.

Radna E. Sidorzak – na podstawie art. 33 pkt 1 ustawy o finansach publicznych, plany finansowe stanowią podstawę tworzenia jednostek. Uważa, że opinia wypowiedziana przez nią nie może Burmistrza oburzać.

Radny W. Pszczółkowski – odnosząc się do wypowiedzi Burmistrza, stwierdził, że to Radni są do oceny Burmistrza i pracowników, a nie odwrotnie.

Burmistrz Ł. Sokołowski – tak jak prawo przewiduje – uchwała Rady Miejskiej jednostki mają być utworzone z dniem 1 maja br. Jeśli chodzi o zarzut wzrostu kosztów, było to podnoszone na komisji, rok budżetowy jest w trakcie, wykonywane są zadania, na które przeznaczono środki z budżetu urzędu. Po to żeby sprawdzić ile zadań zostało wykonanych, trzeba zamknąć 4 miesiące i zobaczyć ile środków można zdjąć z tych zadań i przenieść do jednostek.

Przewodniczący Rady A. Mazan – podkreślił, że jeżeli nawet jakkolwiek uchwała przejdzie choćby jednym głosem, to jest to uchwała całej rady, a nie grupy radnych.

Radny P. Iwaszko – zdaniem radnego przekształcenie Pracowni Planowania Przestrzennego w samodzielną jest błędna koncepcja. Uważa, że nie jest to właściwa droga.

Postanowienie:

W głosowaniu udział wzięło 13 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 8 głosów „za”, 5 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została podjęta prawomocnie.

V. Interpelacje i wolne wnioski.

1. Radny B. Sikorski – wniosek ustny o ponowne rozpatrzenie wniosku w sprawie nabycia nieruchomości przy kościele św. Marka w Dąbrowie.
2. Wniosek do Burmistrza w sprawie ul. Wiślanej – działania są niewystarczające, jak najszybciej patroli policji.
3. Radna K. Domańska – 25 kwietnia odbyło się spotkanie Komisji Społecznej w terenie na ul. Kościelna Droga. Ul. Chopina – nie jest ul. drożną, ani w kierunku ul. Wiślanej, ani w Armii Poznań, stosunki własnościowe są nieuregulowane, z drugiej strony sytuacja jest również niewyjaśniona. Należy podjąć działania, żeby udrożnić drogę, wytyczyć, wyrównać, tak żeby była przejezdna. Mieszkańcy deklarują, że włączą się w te prace.
4. Radny K. Wawer- popiera wniosek radnej Domańskiej, uważa, że trzeba drogę udrożnić i wyrównać. Zgłosił wniosek mieszkańców o zdroj uliczny przy ul. Warszawskiej. Prośba o: przeprowadzenie dalszych wyborów do rad osiedlowych; przygotowanie projektu uchwały w sprawie objęcia ochroną użytków ekologicznych. Prośba o przybliżenie działalności Spółki Wod-kan. Jak wygląda sytuacja z trasą Mszczonowską i Legionowską?
5. Radny P. Iwaszko – odczytał żądanie mieszkańców Łomianek.
6. Radny J. Maciaszek – zapytał kiedy będzie przeprowadzana akcja podstawiania kontenerów na śmieci.
7. Rady M. Zielski odczytał pismo Przewodniczącej Zarządu Osiedla Łomianki Stare, w sprawie odebrania prawa głosu Przewodniczącym jednostek podczas sesji.
8. Radna E. Sidorzak – Rada Osiedla Buraków przekazuje informacje i wnioski ze spotkań osiedlowych. Podniosła kwestię braku odpowiedzi na nie. Przewodnicząca Zarządu Osiedla Buraków poprosiła radną o odczytanie pism z 11 października 2004 i 18 listopada 2004 odnośnie wykonania pieczęci i tablicy informacyjnej. Radna ubolewa nad tym, że Rada Osiedlowa nie otrzymuje odpowiedzi na składane pisma.

Sprawa bezpieczeństwa jest sprawą istotną. Zdaniem radnej sprawa nie posuwa się do przodu, chyba, że Rada nie posiada bieżących informacji. Niebezpieczna jest nie tylko trasa E-7, ale również ul. Warszawska na odcinku od Przyłuskiego.

Odczytała pismo mieszkanki osiedla Buraków nt. uporządkowanie wysypiska śmieci przy ul. Pastewna.
9. Radna K. Domańska – odniosła się do treści pisma Przewodniczącej Zarządu Osiedla Łomianki Starej.
10. Radny B. Sikorski – poinformował, że odbyło się posiedzenie Komisji Społecznej nt. trasy Legionowskiej.

Odnosząc się do kwestii udzielenia Burmistrzowi absolutorium- jest przekonany, że działania Radnych Niezależnych mają podłoże politycznych.
11. Radna E. Sidorzak – zabrała głos w kwestii ul. Brukowej – w tej sprawie do Burmistrza zostało skierowanych wiele pism. Mieszkańcy kierują już pisma z prośbą o pomoc gdzie indziej. Mieszkańcy do tej pory oczekują na odpowiedzi na pisma.
12. Radny W. Pszczółkowski – odczytał: list otwarty dot. powstania ogródka jordanowskiego dla dzieci przy ul. Mokrej; skargę na radnego W. Sternickiego. Odnosił się do wypowiedzi

Burmistrza „żadne uchwały podejmowane przez radę nie są podejmowanie z naruszeniem prawa” – przytoczył wnioski pokontrolne nt. LO.

Z uwagi na zakłócenie obrad przez mieszkankę, XXXI Sesja Rady Miejskiej w Łomiankach została zamknięta przez Przewodniczącego Rady Miejskiej.

PRZEWODNICZĄCY
Rady Miejskiej w Łomiankach

Obrady prowadził

Przewodniczący Rady Miejskiej w Łomiankach

Andrzej Mazan

Protokołowała

Magdalena Sternicka