

PROTOKÓŁ KONTROLI

Urzędu Miasta i Gminy w Łomiankach, 05-092 Łomianki, ul. Warszawska 115, numer statystyczny REGON 013271826, zwanego dalej „Urzędem”

Burmistrzem Miasta i Gminy Łomianki jest Pan Wiesław Pszczółkowski wybrany na to stanowisko w wyniku bezpośrednich wyborów w dniu 12 listopada 2006 r.

[dowód: akta kontroli, str. 5-7]

Od dnia 10 listopada 2002 r. do 11 listopada 2006 r. Burmistrzem Miasta i Gminy Łomianki był Pan Łucjan Józef Sokołowski.

[dowód: akta kontroli, str. 9]

Skarbnikiem Miasta i Gminy Łomianki od 21 grudnia 2006 r. jest Pani Iwona Malarowska.

[dowód: akta kontroli, str. 11-13]

Od dnia 1 marca 1999 r. do dnia 20 grudnia 2006 r. Skarbnikiem Miasta i Gminy Łomianki była Pani Joanna Orzechowska.

[dowód: akta kontroli, str. 15-21]

Kontrolę przeprowadzili kontrolerzy z Najwyższej Izby Kontroli Delegatury w Warszawie:

- Rafał Sowa – starszy inspektor kontroli państwowej, na podstawie upoważnienia do kontroli nr 055761 z dnia 8 stycznia 2007 r., w okresie od dnia 10 stycznia 2006 r. do dnia 16 marca 2007 r., z przerwą w dniu 12 stycznia 2007 r.,
- Maciej Jastrzębski – starszy inspektor kontroli państwowej, na podstawie upoważnienia do kontroli nr 055775 z dnia 9 stycznia 2006 r., w okresie od dnia 10 stycznia 2007 r. do dnia 16 marca 2007 r., z przerwą 7, 19, 20 luty 2006 r.

[dowód: akta kontroli str. 1-3]

Kontrolę przeprowadzono w zakresie powiązania budżetu Gminy z budżetem państwa w 2006 r.

W toku kontroli ustalono, co następuje:

Uchwałą Rady Miejskiej w Łomiankach Nr II/11/2002 z 10 grudnia 2002 r. przyjęto Statut Miasta i Gminy Łomianki, który określa m.in.: zadania i zakres działania, zasady gospodarki finansowej, organizację wewnętrzną i tryb pracy organów Gminy.

[dowód: akta kontroli, str. 27-35]

Sowa R.
1

Zarządzeniem nr KN.0152-10/05 Burmistrza Miasta i Gminy Łomianki z 31 marca 2005 r. wprowadzono Regulamin Organizacyjny Urzędu. Regulamin określa m.in., że w skład Urzędu wchodzi m.in. Wydział Finansowy i Samodzielne stanowisko pracy – Auditor Wewnętrzny.

[dowód: akta kontroli, str. 37-72]

1. System kontroli wewnętrznej oraz audyt wewnętrzny

1.1. System kontroli wewnętrznej

W 2006 r. w Urzędzie obowiązywały następujące dokumenty, regulujące system kontroli wewnętrznej:

- Regulamin Kontroli Wewnętrznej w Urzędzie Miasta i Gminy w Łomiankach - tekst jednolity wprowadzony zarządzeniem Burmistrza nr OG.0152-13/03 z 12 marca 2003 r. Zgodnie z pkt 6 Regulaminu kontroli podlegają jednostki organizacyjne Urzędu, jednostki i zakłady budżetowe, inne jednostki dotowane z budżetu Gminy. Pkt 7 Regulaminu stanowi, że kontrole można przeprowadzać na podstawie planu kontroli, zaleceń Burmistrza lub jego zastępcy. W pkt 11 Regulaminu przewidziano, że kontrolę w sprawach finansowych dokonują: *„Skarbnik lub pracownicy referatów finansowo-księgowych upoważnieni przez Skarbnika, a w sprawach inwestycyjno-remontowych zespół wyznaczony przez Burmistrza”*. Zaś w pkt 12 ustalono, że zakres kontroli wewnętrznej obejmuje m.in. *„przestrzeganie przepisów instrukcji kancelaryjnej i jednolitego rzeczowego wykazu akt, realizację zadań planowanych, przestrzeganie terminów oraz poprawności merytorycznej załatwiania spraw, realizację zadań inwestycyjno-remontowych”*. Ponadto zgodnie z pkt 3 Regulaminu każdy pracownik zobowiązany jest do przeprowadzania samokontroli.
- Instrukcja Obiegu i Kontroli Dokumentów Finansowo-Księgowych w Urzędzie Miasta i Gminy Łomianki, wprowadzona zarządzeniem Burmistrza nr KN.0152-26/05 z 2 marca 2005 r. ustalająca *„jednolite zasady sporządzania, kontroli i obiegu dokumentów w Urzędzie Miasta i Gminy Łomianki”*.

Powyższe akty nie zawierały procedur odnoszących się bezpośrednio do: pobierania i odprowadzania dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami; wykorzystywania otrzymanych dotacji; realizacji projektów przewidzianych do finansowania ze środków pochodzących z funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności.

[dowód: akta kontroli, str. 73-97]

Sowa
74

P. W. Pszczołkowski – Burmistrz wyjaśnił: „*Na rok 2006 nie zostały sporządzone plany kontroli wewnętrznej (...). W roku 2006 przeprowadzono jedną kontrolę wewnętrzną dotyczącą wykonywania zadań finansowanych z budżetu państwa. Komisja powołana do przeprowadzenia kontroli nie sformułowała żadnych zaleceń pokontrolnych. Kontrola nie została połączona z instruktażem dla pracowników (...) ponieważ kontrolowana jednostka została zlikwidowana z dniem 31 grudnia 2006 r.*”.

[dowód: akta kontroli, str. 827-841]

P. Ł. Sokołowski – b. Burmistrz wyjaśnił: „*Nadmiar pracy bieżącej spowodował nie opracowanie planu kontroli*”.

[dowód: akta kontroli, str. 851-853]

1.2. Audyt wewnętrzny

Art. 49 ust. 5 ustawy z 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U Nr 249, poz. 2104 ze zm.) stanowi, że „*jeżeli ujęte w budżecie jednostki samorządu terytorialnego gromadzone środki publiczne lub wydatki i rozchody środków publicznych przekroczą kwotę określoną w rozporządzeniu wydanym na podstawie ust. 4, to audyt wewnętrzny prowadzi się w urzędzie danej jednostki samorządu terytorialnego*”. Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 20 grudnia 2002 r. w sprawie określenia kwot przychodów oraz wydatków środków publicznych dokonywanych w ciągu roku kalendarzowego, których przekroczenie powoduje obowiązek prowadzenia audytu wewnętrznego w jednostkach sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 234, poz. 1970), obowiązujące do dnia 30 czerwca 2006 r. w § 3 stanowiło, że obowiązek prowadzenia audytu wewnętrznego istnieje w jednostce, której wydatki ze środków publicznych przekraczają 35.000,00 zł. Rozporządzenie Ministra Finansów z 24 czerwca 2006 r. w sprawie w sprawie kwot, których przekroczenie powoduje obowiązek prowadzenia audytu wewnętrznego w jednostkach sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 112, poz. 763), obowiązujące od 1 lipca 2006 r. stanowi, że „*łączna kwota środków publicznych gromadzonych oraz wydatków i rozchodów środków publicznych, dokonywanych w ciągu roku kalendarzowego, której przekroczenie powoduje obowiązek prowadzenia audytu wewnętrznego w jednostkach, wynosi 40.000 tys. zł*”.

Od 1991 r. Urządzie nie było zatrudnionej osoby na stanowisku audytora wewnętrznego i żaden z pracowników nie pełnił obowiązków audytora wewnętrznego. Budżet Miasta na 2006 r. wynosił 50.473.675,00 zł.

[dowód: akta kontroli, str. 99]

P. Ł. Sokołowski – b. Burmistrz wyjaśnił: „*Przeprowadziłem dwa konkursy na audytora wewnętrznego. Zgłosiło się kilku kandydatów, każdy z nich inaczej widział swoją*

rolę jako audytora w Gminie. Mieli oni bardzo wysokie wymagania, nie tylko finansowe, ale dotyczące również lokalu, wyposażenia, pracowników, uprawnień. (...) Ja oczekiwałem, że audytor będzie dla mnie partnerem w zarządzaniu Gminą, zaś żaden z kandydatów nie spełniał oczekiwań. Z drugiej strony Gmina nie była w stanie spełnić oczekiwań audytora”.

[dowód: akta kontroli, str. 851-853]

P. W. Pszczołkowski – Burmistrz wyjaśnił: „W 2003 roku poczynione zostały starania o zatrudnienie audytora wewnętrznego. Rozmowy prowadzone były z jednym kandydatem, jednak warunki postawione przez niego były niemożliwe do przyjęcia. (...)Dnia 18 stycznia 2007 r. wszczęta została w Urzędzie ponownie procedura rekrutacji na stanowisko audytora wewnętrznego”.

[dowód: akta kontroli, str. 827-832, 844]

2. Dochody związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami

2.1. Planowanie dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami

2.1.1. W dniu 28 października 2005 r. Wojewoda Mazowiecki przekazał Gminie informacje o planowanych kwotach dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami, które podlegają przekazaniu do budżetu państwa, podczas gdy zgodnie z § 2 ust. 3 rozporządzenia z dnia 10 listopada 2000 r. w sprawie szczegółowych zasad, trybu i terminów opracowywania planów finansowych zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami oraz przekazywania jednostkom samorządu terytorialnego dotacji celowych na realizację tych zadań (Dz. U. Nr 100, poz. 1077), zwanego dalej „rozporządzeniem z 10 listopada 2000 r.” informacje te powinny zostać przekazane Gminie do 25 października 2005 r. Kwoty te zostały zaplanowane w kwocie 66.727 zł., wyłącznie w ramach działu 750, rozdział 75011, § 2350, tj. do realizacji przez Urząd Gminy.

[dowód: akta kontroli, str. 101-103]

2.1.2. W projekcie planu dochodów budżetu Gminy (załącznik nr 1 do projektu budżetu) oraz planu dochodów i wydatków na realizację zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych gminie ustawami (załącznik nr 5 do projektu budżetu), sporządzonym w listopadzie 2005 r. zostały umieszczone wszystkie pozycje, zawarte w informacji Wojewody o planowanych kwotach dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami.

W projekcie planu znalazła się pozycja, nie zawarta w w/w informacji Wojewody – dział 751 rozdział 75101 – kwota 3.252 zł (dotacja z Krajowego Biura Wyborczego).

[dowód: akta kontroli, str. 103, 115, 935]

P. J. Orzechowska – b. Skarbnik Gminy nie wyjaśniła przyczyn takiego stanu, gdyż pomimo dwukrotnego wezwania nie stawiała się na przesłuchanie w charakterze świadka.

[dowód: akta kontroli, str. 855-858]

W pozostałym zakresie kwoty dotacji z budżetu państwa, ujęte w projekcie planu finansowego były zgodne z kwotami ujętymi w piśmie Wojewody Mazowieckiego przekazującym informacje o kwotach dotacji celowych.

[dowód: akta kontroli, str. 103, 115]

2.1.3. W 2006 r. zadania z zakresu administracji rządowej oraz inne zlecone ustawami realizowane były przez Urząd i Ośrodek Pomocy Społecznej (zwany dalej „OPS”). W dokumentacji znajdującej się w Urzędzie nie stwierdzono istnienia dowodu, potwierdzającego czy i kiedy Burmistrz przekazał OPS informację o kwotach dochodów związanych z realizacją w/w zadań.

[dowód: akta kontroli, str. 865-867]

P. I. Malarowska – Skarbnik Gminy wyjaśniła, iż *„informacje o kwotach dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami nie były przekazywane OPS pisemnie lecz w formie przekazu kserokopii dokumentu (np. Decyzji Wojewody Mazowieckiego o przyznanej kwocie dotacji). Pracownik OPS osobiście odbierał kopię dokumentu”*.

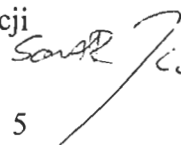
[dowód: akta kontroli, str. 141]

P. J. Orzechowska – b. Skarbnik Gminy nie wyjaśniła powyższego stanu, gdyż pomimo dwukrotnego wezwania nie stawiała się na przesłuchanie w charakterze świadka.

[dowód: akta kontroli, str. 855-858]

2.1.4. Zgodnie z § 4 ust. 1 rozporządzenia z 10 listopada 2000 r. Kierownik OPS był zobowiązany przekazać Burmistrzowi Gminy projekt planu finansowego w terminie 30 dni od dnia przekazania OPS informacji o projektowanych kwotach dochodów i wydatków, nie później jednak niż do 22 grudnia 2005 r. Zaś zgodnie z ust. 2 w/w przepisu Burmistrz zobowiązany był do weryfikacji planu finansowego OPS w terminie 7 dni od dnia otrzymania planu, nie później niż do 27 grudnia 2005 r.

W dniu 11 października 2005 r. OPS przekazał Burmistrzowi Gminy projekt budżetu OPS na 2006 r., z uwzględnieniem źródeł powstania dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami. W dokumentacji



znajdującej się w Urzędzie nie stwierdzono istnienia dokumentu, potwierdzającego weryfikację projektu przez Burmistrza Gminy. Weryfikacja taka została jednak dokonana – w planie budżetu Kierownik OPS przewidział na realizację zadań zleconych 2.765.500,00 zł, zaś w budżecie OPS zaplanowano kwotę 2.846.000,00 zł.

[dowód: akta kontroli, str. 159-165]

2.1.5. Pismem z dnia 22 marca 2006 r. Wojewoda Mazowiecki przekazał do Gminy informację o ostatecznych planowanych kwotach dochodów, podlegających przekazaniu do budżetu państwa (29 marca 2006 r. - data wpływu do Urzędu), podczas gdy zgodnie z § 2 ust. 4 rozporządzenia o planach finansowych z 2000 r. informacja taka powinna być przekazana w terminie 21 dni od dnia ogłoszenia ustawy budżetowej, tj. do dnia 24 marca 2006 r. Z informacji tej wynika, że Gmina miała zrealizować dochody podlegające przekazaniu do budżetu państwa w wysokości 66.272,00 zł, zaś zrealizowała je w wysokości 74.352,36 zł. Opóźnienie nie wpłynęło więc na realizację w/w dochodów.

[dowód: akta kontroli, str. 137-139]

2.1.6. Wojewoda Mazowiecki w informacji, która wpłynęła do Urzędu Gminy 29 marca 2006 r. ustalił m.in. plan dochodów na 2006 r. związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej, które należy przekazać do budżetu państwa w kwocie 66.272 zł. W/w dochody zostały zaplanowane do realizacji tylko w ramach działu 750, rozdział 75011, § 2350 tj. do realizacji przez Urząd Gminy. W związku z powyższymi informacjami, wynikającymi z planu dochodów, o kwotach dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami, które należy przekazać do budżetu państwa nie były przekazywane do jednostek organizacyjnych innych niż Urząd Gminy.

[dowód: akta kontroli, str. 137-139]

2.1.7. Zgodnie z § 5 ust. 4 rozporządzenia z 10 listopada 2000 r. Burmistrz był zobowiązany przekazać niezwłocznie do wiadomości Wojewodzie plany finansowe jednostek organizacyjnych Gminy.

Pismem z 22 marca 2006 r. Zastępca Dyrektora Wydziału Finansów i Budżetu Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego, Pani Maria Kwasiborska zwróciła się z prośbą o „*przekazanie do wiadomości planów finansowych jednostek organizacyjnych Gminy opracowanych na podstawie podanych informacji o ostatecznych kwotach dotacji i dochodów*”.

Plan finansowy Urzędu Gminy nie został opracowany i w związku z tym nie został przekazany Wojewodzie Mazowieckiemu.

[dowód: akta kontroli, str. 931-933]

P. Ł. Sokołowski – b. Burmistrz wyjaśnił: „*Moim zdaniem w odniesieniu do budżetu gminy nie ma potrzeby opracowania planu finansowego. Wydatki inwestycyjne i tak zwykle są dokonywane w ostatnim kwartale, zaś jeśli chodzi o bieżące np. na oświatę co miesiąc przekazywana jest ustalona kwota, więc ujęcie jej w planie nic by nie zmieniło. Wobec niemożności wykonania wszystkich obowiązków Burmistrza pominąłem sporządzenie planu. Uważam, że wymóg ten w odniesieniu do gminy powinien zostać skreślony z ustawy o finansach publicznych*”.

[dowód: akta kontroli, str. 851-853]

Plan finansowy OPS został opracowany, nie został jednak przekazany do Wojewody Mazowieckiego.

[dowód: akta kontroli, str. 155-165]

P. J. Orzechowska – b. Skarbnik nie wyjaśniła przyczyn nie przesłania Wojewodzie planu finansowego OPS, gdyż pomimo dwukrotnego wezwania nie stawiała się na przesłuchanie w charakterze świadka.

[dowód: akta kontroli, str. 855-858]

P. I. Malarowska – Skarbnik poinformowała, że nie może udzielić wyjaśnień dlaczego nie przekazano planu finansowego do Wojewody, gdyż funkcję Skarbnika pełni od dnia 21 grudnia 2006 r.

[dowód: akta kontroli, str. 931-933]

2.2. Pobieranie i odprowadzanie dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami

2.2.1. W trakcie kontroli nie stwierdzono, aby w 2006 r. w Gminie obowiązywały procedury regulujące sprawowanie kontroli nad terminowością przekazywania do Gminy lub jej jednostek organizacyjnych środków podlegających przekazaniu do budżetu państwa oraz nad wysokością tych środków.

P. Ł. Sokołowski – b. Burmistrz wyjaśnił: „*Specjalnych procedur nie było. Obowiązywały procedury wynikające z ustawy o rachunkowości. Wszystkie dochody realizowane były terminowo i terminowo były odprowadzane do budżetu państwa. „Produkowanie” takich procedur w takiej gminie jak Łomianki byłoby dodatkowym zwiększaniem ilości przepisów prawnych, a przez to psuciem państwa*”.

[dowód: akta kontroli, str. 851-853]

P. I. Malarowska – Skarbnik wyjaśniła, iż „*nadzór nad terminowością przekazywania kwot dochodów podlegających przekazaniu do budżetu państwa sprawuje bezpośrednio pracownik, który dokonuje rozliczenia wpływów na rachunek budżetu gminy. W tym zakresie*

7

w Gminie obowiązują procedury wynikające z zakresu obowiązków powierzonych pracownikowi, który jest zobowiązany do przestrzegania prawa”.

[dowód: akta kontroli, str. 931-933]

Analiza dokumentacji finansowej OPS wykazała, że OPS przekazał zrealizowany dochód z opóźnieniem 159 dni, co szczegółowo przedstawiono w pkt 2.2.2. Protokołu.

[dowód: akta kontroli, str. 757-763]

2.2.2. W 2006 r. w Gminie dochody Skarbu Państwa zostały zrealizowane przez: Urząd Gminy z tytułu opłat za wydawanie dowodów osobistych oraz przez OPS z tytułu zaliczki alimentacyjnej.

[dowód: akta kontroli, str. 723-744]

Opłaty z tytułu wydawania dowodów osobistych były wpłacane przez mieszkańców bezpośrednio do kasy Urzędu na rachunek budżetu Gminy. Urząd nie przekazywał więc dochodów na rachunek budżetu Gminy w terminach określonych w § 7 ust.1 rozporządzenia z 10 listopada 2000 r. i § 8 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 24 lipca 2006 r. w sprawie planów finansowych zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami, przekazywania dotacji celowych i przekazywania pobranych dochodów związanych z realizacją tych zadań (Dz. U. Nr 135, poz. 955) zwanego dalej „rozporządzeniem z 24 lipca 2006 r.”.

[dowód: akta kontroli, str. 931-933]

W dniu 18 lipca 2006 r. Komornik Sądowy Rewiru VI dla m.st. Warszawy wpłacił na konto OPS 136,89 zł z tytułu wyegzekwowanej zaliczki alimentacyjnej od dłużnika alimentacyjnego. W dniu 29 grudnia 2006 r. OPS poinformował o tym fakcie Urząd Gminy i przekazał ta kwotę na rachunek Urzędu, podczas gdy § 8 ust.1 rozporządzenia z 10 listopada 2000 r. i § 7 ust. 1 rozporządzenia z 24 lipca 2006 r. nakazywał, aby OPS przekazał dochody budżetowe na rachunek podstawowy Gminy do dnia 23 lipca 2006 r. Opóźnienie w przekazaniu dochodów wyniosło 159 dni.

[dowód: akta kontroli, str. 757-763]

Pani Anna Dziewulska – Kierownik OPS przekazanie zrealizowanych dochodów z opóźnieniem wyjaśniła przeoczeniem, brakiem czasu spowodowanym nasileniem obowiązków pracowników OPS w okresie lipiec – październik oraz remontem budynku OPS (wykonywanym na skutek zawalenia się dachu budynku).

[dowód: akta kontroli, str. 845-849]

2.2.3. Dochody pochodzące z wydawania dowodów osobistych, podlegające przekazaniu do budżetu państwa Gmina przekazywała w 24 przypadkach zgodnie z § 7 ust. 2 rozporządzenia

8
S. R.
7/2

z 10 listopada 2000 r. i z § 8 ust. 2 rozporządzenia z 24 lipca 2006 r., a więc dwa razy w miesiącu, w terminach nie przekraczających 15 i 25 dnia każdego miesiąca. W innym terminie została przekazana łącznie kwota 661,50 zł, z czego:

1. 630,00 zł powinno zostać przekazane do 25 grudnia 2006 r., zaś zostało przekazane w dniu 5 stycznia 2007 r. (opóźnienie wyniosło 9 dni),
2. 31,50 zł powinno zostać przekazane do dnia 8 stycznia 2007 r. (§ 8 ust. 3 pkt 2 rozporządzenia z 24 lipca 2006 r.), zaś zostało przekazane w dniu 12 stycznia 2007 r. (opóźnienie wyniosło 4 dni).

[dowód: akta kontroli, str. 169]

Pani Hanna Dąbrowska – Naczelnik Wydziału Finansowego wyjaśniła, iż opóźnienie spowodowane było: omyłkowym odprowadzeniem zamiast 4.816,50 zł kwoty 4.186,50 zł (opóźnienie dotyczące 630,00 zł) oraz omyłkowym podwójnym naliczeniem 5% od opóźnionej kwoty

[dowód: akta kontroli, str. 169]

Dochody z tytułu odzyskanych środków od dłużnika alimentacyjnego w wysokości 68,45 zł (50% kwoty 136,89 zł odzyskanej przez komornika) Gmina, która otrzymała te środki z OPS w dniu 29 grudnia 2006 r., przekazała na rachunek Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w tym samym dniu, a więc zgodnie z § ust. 2 rozporządzenia o planach finansowych z 2006 r.

[dowód: akta kontroli, str. 759]

2.2.4. W 2006 r. Gmina zrealizowała dochody z tytułu wydawania dowodów osobistych (dział 750) w kwocie 74.352,36 zł, z czego 5%, tj. 3.171,62 Gmina, przed przekazaniem do budżetu państwa, potrąciła jako dochód własny Gminy. Działanie takie było zgodne z art. 4 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 203, poz. 1966 ze zm.), który stanowił, że 5% dochodów uzyskiwanych w związku z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej stanowi dochód własny gminy.

Gmina otrzymała również od Komornika Sądowego Rewiru VI dla m.st. Warszawy kwotę 136,89 zł tytułem zwrotu od dłużnika zaliczki alimentacyjnej (Dział 852), z czego 50% (tj. 68,45 zł) pobrała jako dochód własny zgodnie z art. 12 ust. 2 ustawy z dnia 22 kwietnia 2005 r. o postępowaniu wobec dłużników alimentacyjnych oraz zaliczce alimentacyjnej (Dz. U. Nr 86, poz. 732 ze zm.)

[dowód: akta kontroli, str. 167]

2.2.5. Zgodnie z § 1 załącznika nr 35 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 sierpnia 2005 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 170, poz. 1426), obowiązującego do 30 czerwca 2006 r. oraz § 1 załącznika nr 38 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781) obowiązującego od 1 lipca 2006 r. OPS zobowiązany był przekazywać Burmistrzowi Gminy kwartalne sprawozdania Rb-27ZZ z wykonania planu dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami za 3 pierwsze kwartały w terminie 8 dni od dnia zakończenia okresu sprawozdawczego, zaś Gmina zobowiązania była przekazać zbiorcze sprawozdanie do Wojewody w terminie 12 dni od dnia zakończenia okresu sprawozdawczego. Natomiast za ostatni kwartał sprawozdania Rb27ZZ powinny być przekazane: przez OPS do Gminy – do 31 stycznia 2007 r., przez Gminę do Wojewody – do dnia 10 lutego 2007 r.

OPS nie złożył Burmistrzowi sprawozdania Rb-27ZZ za I kwartał 2006 r. Natomiast sprawozdania za pozostałe kwartały składał: za II kwartał – 8 lipca 2006, za III kwartał – 11 października 2006 r. (a więc z 3-dniowym opóźnieniem) i za IV kwartał – 31 stycznia 2007 r.

[dowód: akta kontroli, str. 745-756]

Brak sprawozdania Rb-27ZZ za I kwartał 2006 r. wyjaśniła P. A. Dziewulska – Kierownik OPS: *„brakiem sprecyzowanej instrukcji sporządzania sprawozdania. W dostępnych wówczas wyjaśnieniach nie znaleziono zapisu, który mówiłby o konieczności sporządzenia sprawozdania tylko z należności (saldo początkowego minus przypis). Uznano, że skoro komornik nie wpłacił na wyznaczone konto żadnej kwoty nie ma obowiązku sporządzenia sprawozdania. Dopiero pod koniec kwietnia (po wyznaczonym terminie oddania sprawozdania) na stronie internetowej RIO ukazało się pismo Ministra Finansów ST1-4834-241/06/346 w sprawie wyjaśnienia wątpliwości związanych ze stosowaniem niektórych przepisów prawa, w tym Rb-27ZZ”*. Natomiast przekazanie sprawozdania za III kwartał 2006 r. z 3-dniowym opóźnieniem wyjaśniła dużą ilością pracy w tym okresie sprawozdawczym.

[dowód: akta kontroli, str. 845-849]

Gmina wysyłała Wojewodzie sprawozdania Rb-27ZZ w terminach: 13.04.06 r., 11.07.06 r., 12.10.06 r. i 5.02.07 r. Wojewoda otrzymał je w terminach: 18.04.06 r., 14.07.06 r., 18.10.06 r. i 8.02.07 r. W sprawozdaniu za IV kwartał 2006 r. wykazano dochody zrealizowana przez OPS z tytułu odzyskanej zaliczki alimentacyjnej.

[dowód: akta kontroli, str. 723-744, 939-945]

P. J. Orzechowska – b. Skarbnik Gminy nie wyjaśniła przyczyn: nie wyegzekwowania od Kierownika OPS sprawozdania Rb-27ZZ za I kwartał 2006 r., sporządzenia zbiorczego

sprawozdania Rb-27ZZ za I kwartał 2006 r. bez otrzymania sprawozdania częściowego z OPS oraz przekazania sprawozdań zbiorczych Rb-27ZZ za I, II i III kwartał 2006 z opóźnieniem, gdyż pomimo dwukrotnego wezwania nie stawiała się na przesłuchanie w charakterze świadka.

[dowód: akta kontroli, str. 855-857]

2.3. Działania windykacyjne podejmowane przez Gminę oraz podległe i nadzorowane jednostki organizacyjne w stosunku do podmiotów zalegających z uiszczaniem należności

W 2006 r. w Gminie (z wyjątkiem OPS, który został objęty odrębną kontrolą) nie wystąpiły przypadki nie uiszczenia w terminie należności, stanowiących dochód Skarbu Państwa. Gmina nie podejmowała więc działań windykacyjnych zmierzających do wyegzekwowania należności podlegających przekazaniu Skarbowi Państwa.

[dowód: akta kontroli, str. 171]

2.4. Działania podejmowane przez Gminę oraz podległe i nadzorowane jednostki organizacyjne w zakresie realizacji zadań wynikających z ustawy o postępowaniu wobec dłużników alimentacyjnych oraz zaliczce alimentacyjnej

Działania podejmowane przez Gminę i OPS w zakresie realizacji zadań wynikających z ustawy o postępowaniu wobec dłużników alimentacyjnych oraz zaliczce alimentacyjnej zostały sprawdzone w ramach kontroli przeprowadzonej w dniach 15 lutego – 16 marca 2007 r. w OPS i przedstawione w odrębnym protokole kontroli.

[dowód: akta kontroli, str. 905-927]

3. Dotacje celowe dla jednostek samorządu terytorialnego

3.1 Dotacje celowe na zadania z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecone ustawami

W 2006 r. wydatki na realizację zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych ustawami wyniosły ogółem 2.633 tys. zł, tj. 127,57% w stosunku do wykonania w 2005 r. (2064 tys. zł). Ww. wydatki sfinansowano w 100% dotacjami z budżetu państwa w ramach działów 010, 750, 751, 752, 754, 852. Dodatkowo w dziale 750 gmina poniosła wydatki z własnych dochodów w wysokości 477 tys. zł. Plan dotacji po zmianach na realizację zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych ustawami wynosił ogółem 2693 tys. zł. Łącznie otrzymane środki (2671 tys. zł) stanowiły 99,18% planu po zmianach i 129,40% w stosunku do wykonania w roku 2005.

W strukturze dotacji ogółem najwyższe dochody dotyczyły (wg działów):

- działu 852 opieka społeczna – 2.536 tys. zł, tj. 94,94% otrzymanej dotacji,
- działu 750 administracja publiczna – 94 tys. zł, tj. 3,51% otrzymanej dotacji,
- działu 751 urzędy naczelných organów władzy państwowej, kontroli i ochrony prawa oraz sądownictwa – 37 tys. zł, tj. 1,38% otrzymanej dotacji,
- pozostałe dotacje w kwocie 4 tys. zł stanowiły 0,17% otrzymanych środków w ramach ww. dotacji.

Ogółem otrzymane dotacje zostały zrealizowane w kwocie 2.671 tys. zł.

W 2006 r. Gmina poniosła wydatki na realizację ww. zadań w kwocie ogółem 2.633 tys. zł, co stanowiło 98,57% dotacji otrzymanych. Z powyższego tytułu wydatkowano w dziale 750 dodatkowo 477 tys. zł środków własnych, nie wydatkowano środków z innych źródeł.

[dowód: akta kontroli, str. 173]

P. I. Malarowska - Skarbnik Gminy na pytanie o przyczyny zwiększenie wydatków w dziale 750 o kwotę 477 tys. zł wyjaśniła, że: *„zmiany wynikają z tego, że wynagrodzenie pracowników urzędu jest wyższe od poziomu wynagrodzenia przyjmowanego do wyliczenia dotacji, pracownicy wykonują dodatkowo inne czynności mieszczące się w zakresie zadań własnych gminy, dodatkową przyczyną jest z pewnością chęć podniesienia standardu wykonywanych usług.”*

[dowód: akta kontroli str. 177-181]

3.1.1 Wielkość zmian i zakres zadań dotowanych dotacjami celowymi z zakresu administracji rządowej i innych zleconych ustawami, w 2006 r. w stosunku do 2005 r.

W 2006 r. Urząd otrzymał dotacje na zadania zlecone w 11 rozdziałach: 01095, 75011, 75101, 75109, 75212, 75414, 85212, 85313, 85214, 85228, 85278. Zmiany w wysokości dotacji w stosunku do roku 2005 nastąpiły w ośmiu rozdziałach (kwota dotacji uległa zwiększeniu), w trzech rozdziałach wysokość dotacji pozostała bez zmian. W dwóch rozdziałach dotacja nie wystąpiła mimo otrzymania dotacji w roku poprzednim (rozdziały 75107, 75108).

P. I. Malarowska - Skarbnik Gminy na pytanie o przyczyny zmian w wysokości dotacji w poszczególnych rozdziałach wyjaśniła, że: *„zmiany w rozdziale 01095 spowodowane były zwrotem podatku akcyzowego zawartego w cenie paliwa rolnikom, w rozdziale 75011 wskaźnikiem wzrostu wynagrodzeń zastosowanym przez MUW, w dziale 751*

Sc. v. R.

przeprowadzeniem wyborów samorządowych w roku 2006 i nie przeprowadzaniem wyborów prezydenckich i parlamentarnych.”

[dowód: akta kontroli, str. 173, 181]

P. A. Szpuda - Główna księgowa OPS pytanie o przyczyny zmian w wysokości dotacji w poszczególnych rozdziałach dotyczących pomocy społecznej wyjaśniła, że: *zwiększenia w poszczególnych rozdziałach spowodowane były: zmianami w ustawie o świadczeniach rodzinnych, wprowadzenie zapomogi z tytułu urodzenia dziecka, wzrostu liczby osób uprawnionych do otrzymania zasiłku stałego, waloryzacji wysokości zasiłków stałych, dotacją od wojewody na pokrycie strat z powodu suszy oraz przystąpieniem do programu dożywiania dzieci.*

[dowód: akta kontroli str. 183]

3.1.2-3 Terminowość otrzymywania dotacji na zadanie zlecone i terminowość przekazywania dotacji do jednostek organizacyjnych urzędu

1. Dotacje na realizację zadań z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecone ustawami (§ 2010) w ramach działu 750, rozdziału 75011 wpływały na rachunek Gminy w 13 ratach (miesięcznie z wyjątkiem lutego – otrzymano dwie raty) w terminach od 4 do 22 każdego miesiąca, każda rata w kwocie 7.236,0 zł.

Środki otrzymane w dziale 750 nie były przekazywane do jednostek organizacyjnych Urzędu.

[dowód: akta kontroli str. 191]

2. Dotacje na realizację zadań z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecone ustawami (§ 2010) w ramach działu 852, rozdziałów 85212, 85213, 85214, 85228, 85278 wpływały na rachunek Gminy:

- Rozdział 85212 w 17 ratach, w terminach od 3 do 27 każdego miesiąca, w kwocie od 227.000,00 zł do 4.464,00 zł. Dotacje zostały przekazane do OPS w terminach od 2 do 8 dni po wpłynięciu środków na rachunek Urzędu. W jednym przypadku Urząd dokonał wpłaty na rachunek OPS wcześniej (13.06.2006 r.) niż otrzymał środki (27.06.2006 r.)
- Rozdział 85213 w 12 ratach, w terminach od 4 do 15 każdego miesiąca, w kwocie od 1.240,00 zł do 900,00 zł. Dotacje zostały przekazane do OPS w terminach od 0 do 7 dni po wpłynięciu środków na rachunek Urzędu. W jednym przypadku Urząd dokonał wpłaty na rachunek OPS wcześniej (10.04.2006 r.) niż otrzymał środki (11.06.2006 r.)
- Rozdział 85214 w 14 ratach, w terminach od 4 do 25 każdego miesiąca, w kwocie od 11.500,00 zł do 3.700,00 zł. Dotacje zostały przekazane do OPS w terminach od 0 do

8 dni po wpłynięciu środków na rachunek Urzędu. W dwóch przypadkach Urząd dokonał wpłaty na rachunek OPS wcześniej (10.04.2006 r. i 24.05.2006 r.) niż otrzymał środki (11.04.2006 r. i 25.05.2006 r.)

- Rozdział 85228 w 12 ratach, w terminach od 4 do 21 każdego miesiąca, w kwocie od 2.820,00 zł do 2.530,00 zł. Dotacje zostały przekazane do OPS w terminach od 0 do 10 dni po wpłynięciu środków na rachunek Urzędu. W dwóch przypadkach Urząd dokonał wpłaty na rachunek OPS wcześniej (10.04.2006 r. i 20.07.2006 r.) niż otrzymał środki (11.04.2006 r. i 21.07.2006 r.),
- Rozdział 85278 w 2 ratach, w terminach: 06.11.2006 r. w kwocie 25.000,00 zł i 10.11.2006 r. w kwocie 1.528,00 zł. Dotacje zostały przekazane do OPS w terminach: 13.11.2006 r. w wysokości 20.460,00 zł i 27.11.2006 r. w kwocie 6.068,00 zł.

[dowód: akta kontroli str. 191-195]

P. I. Malarowska – Skarbnik Gminy wyjaśniła, że środki na realizację zadań zleconych były przekazywane przez Wojewodę w terminach nie mających wpływu na wykonanie zadań.

[dowód: akta kontroli, str. 861-863]

P. A. Dziewulska – Kierownik OPS wyjaśniła, że środki na realizację zadań zleconych przekazywane były w terminie umożliwiającym pełną realizację tych zadań.

[dowód: akta kontroli, str. 899-901]

P. H. Dąbrowska - Naczelnik Wydziału Finansowego Urzędu na pytanie o przyczyny przekazywania dotacji wcześniej niż otrzymano je z budżetu wyjaśniła, że „dotacja na wypłatę świadczeń rodzinnych za miesiąc czerwiec 2006 r. wpłynęła w terminie 27 czerwca 2006 r. Wypłaty świadczeń rodzinnych dokonywane są w terminie do 15 każdego miesiąca, gmina zasilila wiec rachunek bankowy OPS ze środków własnych.” „Środki były przekazane wcześniej aby jednostka miała środki na rachunku bankowym na realizację zadań.” Na pytanie o przyczyny przekazania dotacji w rozdziale 85278 po 17 dniach od daty otrzymania całości wyjaśniła, że „środki te zostały przekazane w tych terminach ponieważ termin pierwszych wypłat zasiłków z tytułu suszy był określony w decyzjach na dzień 1 grudnia 2006 r.”

[dowód: akta kontroli str. 185-189, 215]

3. W roku 2006 Gmina nie dochodziła należnych świadczeń (dotacji celowych na zadania z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecone ustawami) nie przekazanych w terminie umożliwiającym terminową realizację zadań, na drodze sądowej (jak stanowi art. 49 ustawy o

SOŁEK
M

dochodach jednostek samorządu terytorialnego z 13 listopada 2003 r. Dz. U. Nr 203, poz. 1966).

[dowód: akta kontroli str. 339-343]

4. Gmina wystąpiła w dniu 20.04.2006 r. z wnioskiem o zwiększenie dotacji w rozdziale 85214 o kwotę 12.000 zł z przeznaczeniem na wypłatę zasiłków stałych. W dniu 01.06.2006 r. Wojewoda Mazowiecki zwiększył plan dotacji w rozdziale 85214 o kwotę 9.000 zł z przeznaczeniem na wypłatę zasiłków stałych.

[dowód: akta kontroli str. 877]

3.1.4 Rozliczenie otrzymanych dotacji

1. Na podstawie analizy wydatków poniesionych przez Urząd (w tym obrotów na klasyfikacji wydatków dla działu 750, rozdziału 75011, sprawozdań opisowych przedstawionych przez Urząd, sprawozdań Rb-50 kwartalnych) stwierdzono, że otrzymana dotacja wykorzystana została w całości na wynagrodzenia osobowe i pochodne od wynagrodzeń oraz na dodatkowe wynagrodzenie roczne pracowników Urzędu realizujących zadania z zakresu USC, spraw obywatelskich, działalności gospodarczej porządku publicznego i obronności.

Otrzymałą dotację wydatkowano na:

- §4010 Wynagrodzenia osobowe pracowników 70.432,00 zł – 100% otrzymanej dotacji,
- §4040 Dodatkowe wynagrodzenie roczne 8.700 zł – 100% otrzymanej dotacji,
- §4110 Składki na ubezpieczenie społeczne 13.000,00 zł – 100% otrzymanej dotacji,
- §4120 Składki na Fundusz Pracy 1.900,00 zł – 100% otrzymanej dotacji.

Łącznie wydatkowano 94.032,00 zł

[dowód: akta kontroli, str.199-212]

W 2006 r. złożono do Urzędu 2.707 wniosków o wydanie dowodu osobistego. W roku 2006 wyprodukowano 2.560 dowodów osobistych (różnica w ilości złożonych wniosków i wyprodukowanych dowodów wynika z terminów produkcji dowodu osobistego). W roku 2006 r. nie było w urzędzie przypadku odmowy przyjęcia wniosku lub wydania dowodu osobistego z powodu braku środków finansowych.

W rejestrze złożonych wniosków prowadzonym w systemie komputerowym w Urzędzie Miasta i Gminy w Łomiankach w miesiącu październiku zarejestrowano 180 wniosków dotyczących wydania nowego dowodu osobistego, wszystkie wnioski zostały w dniu złożenia przez interesantów wprowadzone do systemu. Dowody osobiste były wystawiane w terminie do 6 dni od daty wprowadzenia wniosku do systemu.

[dowód: akta kontroli str. 213, 885]

2. Na podstawie analizy wydatków poniesionych przez OPS (w tym obrotów na klasyfikacji wydatków dla działu 852, rozdziału 85212, sprawozdań opisowych przedstawionych przez Urząd, sprawozdań Rb-50 kwartalnych, dokumentacji źródłowej znajdującej się w OPS) stwierdzono, że otrzymana dotacja na świadczenia rodzinne została wykorzystana w 99,03% w stosunku do planu, na:

- §3110 dotacja na świadczenia społeczne dla 869 rodzin: 2.246.800,94,00 zł,
- §4010 Wynagrodzenia osobowe pracowników: 47.121,76 zł,
- §4040 Dodatkowe wynagrodzenie roczne: 2.332,23 zł,
- §4110 Składki na ubezpieczenie społeczne: 43.305,39 zł (w tym składka dla 25 osób w wysokości 35.898,38 zł),
- §4120 Składki na Fundusz Pracy 1.126,95 zł,
- §4210 zakup druków i art. biurowych 2.944,86 zł,
- §4300 szkolenia opłaty: 6.370,550 zł,
- §4010 ZFŚS 1.510,00 zł.

Łącznie wydatkowano 2.351.512,68 zł

[dowód: akta kontroli str. 217-274]

Zadania realizowane z rozdziału 85212 polegały na:

- wypłacie zasiłku rodzinnego wraz z dodatkami, świadczeń pielęgnacyjnych oraz zasiłków pielęgnacyjnych – od 01.01.2006 złożono 804 wnioski, wydano 785 decyzji przyznające świadczenia, wydano 28 decyzji odmownych
- wypłacie zapomogi z tytułu urodzenia dziecka: 260 wniosków, 253 decyzji przyznających i 4 decyzja odmowne,
- wypłacie zaliczki alimentacyjnej: 66 złożonych wniosków, 64 decyzja pozytywne i 4 odmowne.

Decyzje odmowne wydano z powodu nie spełniania kryteriów dochodowych lub innych warunków określonych w ustawach o świadczeniach rodzinnych, postępowaniu wobec dłużników alimentacyjnych oraz o ubezpieczeniu społecznym. Różnice w ilości złożonych wniosków i wydanych na ich podstawie decyzji wynikają stąd, że w kilkunastu przypadkach wydano decyzje pozytywne przyznające świadczenia i na podstawie tych samych wniosków odmawiano przyznania innych świadczeń. (w przypadku zapomogi na urodzenie dziecka trzy wnioski zostały przekazane wg właściwości do innych urzędów).

[dowód: akta kontroli str. 275-300]

Gmina dokonała zwrotu niewykorzystanej dotacji z rozdziałów:

- 01095, §2010 w kwocie 4,68 zł,

- 75101, §2010 w kwocie 1,36 zł,
- 75109, §2010 w kwocie 726,11 zł,
- 85212, §2010 w kwocie 22.987,32 zł,
- 85213, §2010 w kwocie 198,86 zł,
- 85214, §2010 w kwocie 5.244,92 zł,
- 85228, §2010 w kwocie 2.820,54 zł,
- 85278, §2010 w kwocie 6.068,00 zł.

Wszystkie zwroty zostały dokonane w terminie 11.01.2007 r. (z wyjątkiem zwrotów z rozdziału 75109 – 21.12.2006 r. i rozdziału 01095 – 28.12.2006 r.)

[dowód: akta kontroli str. 197]

Zwrot w dziale 751 wynika z nie przeprowadzania w 2006 r. drugiej tury wyborów samorządowych.

[dowód: akta kontroli str. 181]

P. A. Dziewulska - Główna księgowa OPS na pytanie o przyczyny zwrotu do budżetu części dotacji w dziale 852 wyjaśniła, że *„przyczyną zwrotu części dotacji było jej niewykorzystanie, związane z mniejszą liczbą świadczeniobiorców kwalifikujących się do pomocy, niż zaplanowano. Zadania wykazane w poszczególnych rozdziałach zostały zrealizowane w całości.”*

[dowód: akta kontroli str. 183]

Zadania realizowane z rozdziału 85214 polegały na wypłacie zasiłku stałego. W roku 2006 wypłacono zasiłki stałe 21 osobom na podstawie decyzji wydanych po 1 maja 2004 r. oraz 2 osobom na podstawie decyzji wydanych w 2006 r. W roku 2006 wydatki na wypłaty zasiłku stałego wyniosły 83.755,08 zł.

[dowód: akta kontroli str. 299, 311-320]

Na zadanie z rozdziału 85228 – specjalistyczne usługi opiekuńcze wydatkowano w roku 2006 kwotę 29.179,46 zł.

P. A. Dziewulska - Główna księgowa OPS na pytanie o przyczyny zwrotu do budżetu części dotacji w dziale 852 wyjaśniła, że *„zwrot w rozdziale 85228 wynika z braku przez okres dwóch miesięcy osoby mogącej świadczyć specjalistyczne usługi opiekuńcze dla dziecka z autyzmem.”*

[dowód: akta kontroli str. 299,323-330]

Zadania realizowane z rozdziału 85278 polegały na wypłacie pomocy rolnikom z powodu suszy. W roku 2006 złożono 31 wniosków, wydano 22 decyzje przyznające pomoc i

14 decyzji odmownych. Nie było żadnej decyzji odmownej z powodu braku środków finansowych. W roku 2006 wydatki na wypłaty zasiłku stałego wyniosły 20.460,00 zł.

[dowód: akta kontroli str. 299, 322]

3. W 2006 r. Burmistrz i Rada Gminy otrzymywali zapewnienie o prawidłowości wykorzystania dotacji w formie informacji sporządzanej przy składaniu sprawozdania z wykonania budżetu za I półrocze i za cały rok.

[dowód: akta kontroli, str. 931-933]

3.2 Dotacje celowe na zadania własne

W roku 2006 wydatki na realizację zadań własnych wyniosły ogółem 167 tys. zł, tj. 136,8% w stosunku do wykonania w 2005 r.

Wydatki w ramach działu 801 zostały pokryte w 100% otrzymaną dotacją, natomiast w dziale 852 dotacja pokryła wydatki w kwocie 153 tys. zł (22,7% wydatków w tym dziale), pozostałe wydatki w kwocie 5 tys. zł dotyczyły działu 854 (4,2% wydatków w tym dziale), zaś różnice sfinansowano środkami własnymi.

Plan dotacji po zmianach na realizację zadań własnych wynosił ogółem 188 tys. zł. Łącznie otrzymane środki stanowiły 100% planu po zmianach i 154% w stosunku do wykonania w roku 2005.

Struktura dotacji (wg działów) przedstawiała się następująco:

- dział 801 – 13 tys. zł, tj. 6,95% otrzymanej dotacji;
- dział 852 – 170 tys. zł, tj. 90,4% dotacji;
- dział 854 – 5 tys. zł, tj. 2,65% dotacji.

Ogółem otrzymane dotacje zostały zrealizowane w kwocie 167 tys. zł tj. 88,8% dotacji. Kwota 21 tys. zł niewykorzystanych dotacji została zwrócona.

Środkami własnymi dofinansowano wydatki ogółem w kwocie 635 tys. zł, w tym:

- dział 852 – 521 tys. zł;
- dział 854 – 114 tys. zł.

[dowód: akta kontroli, str.333]

SawR
M

G

3.2.1 Wielkość zmian i zakres zadań dotowanych dotacjami celowymi na zadania własne.

W 2006 r. Urząd otrzymał dotacje na zadania własne w pięciu rozdziałach: 80101, 85214, 85219, 85295, 85415. Zmiany w wysokości dotacji w stosunku do roku 2005 nastąpiły w pięciu rozdziałach, w trzech kwota dotacji uległa zwiększeniu (80101, 85219, 85295), w dwóch rozdziałach kwota dotacji została zmniejszona (85214, 85415).

[dowód: akta kontroli str. 333]

P. I. Malarowska - Skarbnik Gminy na pytanie o przyczyny zmian w wysokości dotacji w poszczególnych rozdziałach wyjaśniła, że: *„zmiany w rozdziale 80101 związane były z pokryciem wydatków na zatrudnienie nauczycieli języka angielskiego, w rozdziale 85214 wysokość kwoty dotacji uzależniona jest od ilości rodzin kwalifikujących się do pomocy społecznej, w rozdziale 85219 zwiększona kwota dotacji związana jest ze zmianą ustawy o pomocy społecznej, którą wprowadzono comiesięczny dodatek do wynagrodzenia dla pracowników świadczących prace socjalna w środowisku, w rozdziale 85295 gmina przystąpiła do realizacji programu „Pomoc państwa w zakresie dożywiania”, w rozdziale 85415 MEN kieruje się wskaźnikami wyliczonymi do ustalenia subwencji oświatowej dla gminy. Wskaźnik dla gminy jest wyższy od wskaźnika ustalonego dla kraju”*

[dowód: akta kontroli, str. 133-362]

3.2.2-3 Terminowość otrzymywania dotacji na zadanie zlecone i terminowość przekazywania dotacji do jednostek organizacyjnych urzędu

1. Dotacje na realizację zadań własnych w ramach działu 801, rozdziału 80101 wpływały na rachunek Gminy w 4 ratach w terminach:

- 25.07.2006 r. – 2.226 zł,
- 28.07.2006 r. – 516 zł,
- 31.07.2006 r. – 78 zł
- 11.10.2006 r. – 10.234 zł

Środki otrzymane w dziale 801, rozdziale 80101 zostały przekazane do szkół w następujących terminach:

- 18.08.2006 r. – 2.820 zł, tj. po 18 dniach w przypadku kwoty 78 zł, 21 dniach w przypadku kwoty 516 zł i 24 dniach w przypadku kwoty 2.226 zł,
- 21.12.2006 r. – 10.234 zł, tj. po 72 dniach.

[dowód: akta kontroli str. 363-372]

P. I. Malarowska – Skarbnik Gminy wyjaśniła, że środki na realizację zadań własnych były przekazywane przez Wojewodę w terminach nie mających wpływu na wykonanie zadań.

[dowód: akta kontroli, str. 861-863]

P. A. Dziewulska – Kierownik OPS wyjaśniła, że środki na realizację zadań własnych przekazywane były w terminie umożliwiającym pełną realizację tych zadań.

[dowód: akta kontroli, str. 899-901]

P. H. Dąbrowska - Naczelnik Wydziału Finansowego na pytanie o przyczyny opóźnień w przekazywaniu dotacji wyjaśniła, że „dotacja na nauczanie języka angielskiego została wprowadzona do budżetu w dniu 21 grudnia 2006 r. Referat Oświaty złożył wniosek o zmiany w budżecie gminy w dniu 13 grudnia 2006 r. z propozycją rozdysponowania ww. dotacji, po otrzymaniu wniosku dotacje wprowadzono do budżetu na najbliższej sesji Rady Gminy” Na pytanie o przyczyny opóźnień w przekazywaniu dotacji na wyprawki szkolne wyjaśniła, że „otrzymana dotacja została wprowadzona do budżetu 17 sierpnia 2006 r. środki zostały przekazane do szkół w dniu 18 sierpnia 2006 r. Z informacji uzyskanej w Referacie Rozliczeń Finansowych Oświaty wynika, że wypłaty za wyprawki były realizowane w dniu 11 lipca 2006 r. w kwocie 188 zł w Szkole w Dziekanowie Leśnym i w dniu 25 sierpnia 2006 r. w kwocie 2632 zł w SP w Dziekanowie Polskim i Łomiankach.”

[dowód: akta kontroli str. 359, 373-378]

Wydatki na realizację zadania „dofinansowanie nauki j. angielskiego” wyniosły 6337,50 zł. Dofinansowanie dotyczyło dwóch nauczycieli, ze szkoły podstawowej w Sadowej i szkoły podstawowej w Łomiankach.

[dowód: akta kontroli str. 379-390]

2. Dotacje na realizację zadań własnych w ramach działu 852, rozdziałów 85214, 85219, 85295 wpływały na rachunek Gminy:

- Rozdział 85214 w 11 ratach, w terminach od 4 do 15 każdego miesiąca, w kwocie od 1.940,00 zł do 500,00 zł. Dotacje zostały przekazane do OPS w terminach od 0 do 8 dni po wpłynięciu środków na rachunek Urzędu. W jednym przypadku Urząd dokonał wpłaty na rachunek OPS wcześniej (10.04.2006 r.) niż otrzymał środki (11.04.2006 r.),
- Rozdział 85219 w 14 ratach, w terminach od 4 do 27 każdego miesiąca, w kwocie od 9.651,00 zł do 4.000,00 zł. Dotacje zostały przekazane do OPS w terminach od 1 do 18 (w jednym przypadku) dni po wpłynięciu środków na rachunek Urzędu. W dwóch przypadkach Urząd dokonał wpłaty na rachunek OPS wcześniej (10.04.2006 r. i 05.07.2006 r.) niż otrzymał środki (11.06.2006 r. i 21.07.2006 r.),
- Rozdział 85295 w 9 ratach, w terminach od 7 do 28 każdego miesiąca (od kwietnia 2006 r.), w kwocie od 10.000,00 zł do 2.600,00 zł. Dotacje zostały przekazane do OPS

w terminach od 2 do 17 (w jednym przypadku) dni po wpłynięciu środków na rachunek Urzędu.

[dowód: akta kontroli str. 363-365]

P. H. Dąbrowska – Naczelnik Wydziału Finansowego na pytanie o przyczyny opóźnień w przekazywaniu dotacji (dwie raty przekazane po 18 i 17 dniach od wpłynięcia na konto Urzędu wyjaśniła, że „dotacja na zadania OPS i dotacja na dożywiane zostały przekazane do OPS w późniejszym terminie ponieważ jednostka posiadała na rachunku bankowym środki na realizację wydatków, późniejsze przekazanie środków nie przeszkodziło w realizacji zadań jednostki.”

[dowód: akta kontroli str. 215]

3.2.4-5 Środki na dofinansowanie zadań własnych objętych kontraktem wojewódzkim, dofinansowanie wydatków inwestycyjnych szkół i placówek oświatowych

W 2006 r. gmina nie otrzymała żadnych środków na dofinansowanie zadań własnych objętych kontraktem wojewódzkim, nie otrzymała również środków na dofinansowanie zadań własnych z zakresu zadań inwestycyjnych szkół i placówek oświatowych.

[dowód: akta kontroli str. 343]

3.2.6 Wykorzystanie dotacji

1. Na podstawie analizy wydatków poniesionych przez OPS (w tym obrotów na klasyfikacji wydatków dla działu 852, rozdziału 85219, sprawozdań opisowych przedstawionych przez Urząd, dokumentacji źródłowej znajdującej się w OPS) stwierdzono, że otrzymana dotacja na realizację zadań własnych została wykorzystana w 100% w stosunku do planu, na:

- §4010 Wynagrodzenia osobowe pracowników: 75.000,00 zł,
- §4040 Dodatkowe wynagrodzenie roczne: 7.000,00 zł,
- §4110 Składki na ubezpieczenie społeczne: 14.220,00 zł,
- §4120 Składki na Fundusz Pracy 1.903,00 zł.

Łącznie wydatkowano 98.123,00 zł

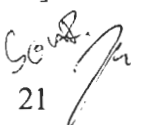
[dowód: akta kontroli str. 219]

Gmina dokonała zwrotu niewykorzystanej dotacji z rozdziałów:

- 80101, §2030 w kwocie 3.896,50 zł,
- 85214, §2030 w kwocie 715,56 zł,
- 85295, §2030 w kwocie 15.684,38 zł,

Wszystkie zwroty zostały dokonane w terminie 11.01.2007 r.

[dowód: akta kontroli str. 333-343]


21



Kierownik Referatu Oświaty, Turystyki i Sportu na pytanie o przyczyny niewykorzystania w całości przyznanej dotacji w rozdziale 80101 na zadanie dofinansowanie nauczania języka angielskiego wyjaśniła, że „zwrot wynika stąd, że wniosek został złożony 30 marca 2006 r. z deklaracją nauczania w 10 oddziałach po 2 godziny tygodniowo w czterech szkołach podstawowych dla 7 nauczycieli, czyli jeszcze przed organizacją szkół 2006/2007 i sprawdzeniem kwalifikacji nauczycieli przez Kuratorium Oświaty. Ponieważ od 1 września 2006 r. do nauczania j. angielskiego zostali faktycznie zatrudnieni inni nauczyciele o niższych kwalifikacjach niż planowani w marcu, stąd stawki za wynagrodzenia były niższe. Ponadto do programu ze zgłoszonych 4 szkół zostały zakwalifikowane 2 szkoły. Dlatego też z przyznanej kwoty 10.234 zł należało zwrócić 3896,50 do budżetu państwa.”

[dowód: akta kontroli str. 363-370, 375-378]

Zadania realizowane z rozdziału 85214 polegały na dofinansowaniu do wypłaty zasiłku okresowego. W roku 2006 wpłacono zasiłki okresowe 7 rodzinom. W roku 2006 wydatki na wypłaty zasiłku okresowego wyniosły 7.284,44 zł.

[dowód: akta kontroli str. 223]

2. W 2006 roku Gmina otrzymała ogółem kwotę 64 tys. zł dotacji celowych na sfinansowanie zadań w zakresie dożywiania (rozdział 85295).

Podstawą otrzymanej dotacji w wysokości 64 tys. zł była umowa, zwana „Porozumieniem nr 267”, zawarta z Wojewodą Mazowieckim w dniu 23 czerwca 2006 r. w sprawie udzielenia dotacji celowej na realizację programu wieloletniego „pomoc państwa w zakresie dożywiania”. Umowa przewidywała dotację w wysokości 42 tys. zł. Gmina łomianki zobowiązała się do:

- wykorzystania dotacji wyłącznie na realizację programu „pomocy państwa w zakresie dożywiania i zgodnie z zasadami określonymi w ustawie z dnia 29 grudnia 2005 r. o ustanowieniu programu „Pomoc państwa w zakresie dożywiania”,
- wydatkowania na realizację programu ze środków własnych kwoty nie mniejszej niż 40%,
- stosowania odpowiednich przepisów o zamówieniach publicznych do zamówień opłacanych ze środków pochodzących z dotacji oraz ustawy z 12 marca 2004 o pomocy społecznej do zlecenia realizacji zadań wynikających z programu podmiotom uprawnionym.

Sowa
/u

Środki wg umowy miały być przekazywane w transzach miesięcznych. Gmina zobowiązała się do przedkładania kwartalnych rozliczeń i sprawozdań z wykorzystania dotacji do 15 dnia każdego miesiąca następującego po miesiącu kończącym okres sprawozdawczy.

W dniu 16 października 2006 r. Gmina zawarła z Wojewodą Mazowieckim Aneks nr 1 do umowy w którym zwiększono dotację do kwoty 64 tys. zł.

[dowód: akta kontroli, str. 425-437]

OPS przekazał czterokrotnie kwartalne sprawozdanie z realizacji programu „Pomoc państwa w zakresie dożywiania. Z analizy przekazywanych sprawozdań wynika, że na realizację programy wydatkowano kwotę 85.745 zł w tym 37.429 zł zez środków własnych i 48.316 zł z otrzymanej dotacji.

[dowód: akta kontroli str. 439-491]

Niewykorzystana kwota dotacji w wysokości 15.648,38 zł została zwrócona w dniu 11 stycznia 2007 r.

[dowód: akta kontroli str. 371]

P. A. Dziewulska - Kierownik OPS na pytanie o przyczyny wystąpienia o dotacje w wysokości 70.000 z i jej niewykorzystaniem w całości, wyjaśniła, że *„wniosek o przyznanie dotacji celowej na realizację programu „Pomoc państwa w zakresie dożywiania został sporządzony na podstawie wykonania zadania własnego gminy świadczonego w formie posiłku za 2005 r. kiedy wydatek na te cel wyniósł 102.313 zł. Na rok 2006 zaplanowaliśmy zwiększenie wydatków sądząc, że zainteresowanie tą formą pomocy wzrośnie wśród świadczeniobiorców naszego Ośrodka”.*

[dowód: akta kontroli str. 493]

Z analizy obrotów na koncie klasyfikacji wydatków wynika roku 2006 na realizację zadania dożywiania wydatkowano:

- w ramach rozdziału 85295 kwotę 48.315,62 zł z otrzymanej dotacji,
- w ramach rozdziału 85214 kwotę 37.429,81 zł ze środków własnych.

[dowód: akta kontroli str. 495-519]

3. 3 Dotacje celowe na zadania realizowane na podstawie porozumień zawartych z organami administracji rządowej.

Na podstawie porozumienia z MUW Gmina realizowała wydatki w zakresie dożywiania, szczegółowo opisane w pkt 3.2.6.2. niniejszego Protokołu.

Scanned

Handwritten mark

3. 4 Dotacje celowe otrzymane z funduszy celowych.

3.4.1 Dochody i wydatki jednostek samorządu terytorialnego na zadania realizowane z dotacji celowych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych (fundusz państwowy).

Środki w wysokości 193 tys. zł zostały przyznane z tytułu rekompensaty utraconych dochodów z tytułu zwolnień z podatku od nieruchomości zakładów pracy chronionej na podstawie rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z 29 stycznia 2003 r. (Dz. U. Nr 166, poz. 1616 ze zm.).

W roku 2006 gmina otrzymała ze środków PFRON ogółem 193 tys. zł, tj. 130,4% w stosunku do wykonania w 2005 r.

Wydatki w ramach działu 756 rozdziału 75615 zostały pokryte w 100% otrzymaną dotacją.

Plan dotacji po zmianach na realizację zadań własnych wynosił ogółem 193 tys. zł. Łącznie otrzymane środki stanowiły 100% planu po zmianach i 130,4% w stosunku do wykonania w roku 2005.

Ogółem otrzymane dotacje zostały zrealizowane w kwocie 193 tys. zł tj. 100% dotacji.

Urząd złożył wnioski do PFRON w terminach określonych w ww. rozporządzeniu tj. do 31 lipca roku podatkowego (złożono wniosek na rok 2006 w dniu 27.07.2006 r.) oraz do 31 marca roku następującego po roku podatkowym (złożono wniosek w dniu 26.01.2006 r. oraz korektę wniosku w dniu 11.04.2006 r. za rok 2005).

Łącznie Urząd otrzymała w roku 2006 kwotę 132.332,00 zł za rok 2005 i 60.926,00 zł I raty za rok 2006.

[dowód: akta kontroli str. 521-531]

3.4.2 Dochody i wydatki jednostek samorządu terytorialnego na zadania realizowane z dotacji celowych ze środków Funduszu Zająć Sportowo - Rekreacyjnych (fundusz państwowy)

W roku 2006 wydatki na realizację zadania realizowanego ze środków FZSR wyniosły ogółem 33 tys. zł, tj. 89,19% w stosunku do wykonania w 2005 r.

Wydatki w ramach działu 926 rozdziału 92695 zostały pokryte w 44% otrzymaną dotacją, różnice sfinansowano środkami własnymi w wys. 42 tys. zł.

SowaR.

Plan dotacji po zmianach na realizację zadań własnych wynosił ogółem 33 tys. zł. Łącznie otrzymane środki stanowiły 100% planu po zmianach i 89,19% w stosunku do wykonania w roku 2005.

Ogółem otrzymane dotacje zostały zrealizowane w kwocie 33 tys. zł tj. 100% dotacji.

Wniosek o dofinansowanie zajęć sportowo rekreacyjnych została złożony do Ministerstwa sportu. We wniosku przedstawiono, zakres zadania, wysokość nakładów ponoszonych na sport w latach poprzednich, termin i miejsce realizacji zadania, kwotę środków własnych przeznaczonych na sfinansowanie zadania: 32.925,00 zł (50% kosztów), kwota wnioskowanego dofinansowania: 32.925,00 zł (50% kosztów). W planie kosztów przedstawiono strukturę wydatków w ramach zadania 100% wydatków na obsługę instruktorska i techniczną.

W dniu 13 kwietnia 2006 r. Ministerstwo Sportu zawarło z Miastem i Gminą Łomianki umowę na dofinansowanie zadań sportowo rekreacyjnych dla uczniów w kwocie 32.925,00 zł. Urząd zobowiązał się do wykorzystania środków zgodnie z przeznaczeniem i przedstawienia sprawozdania z realizacji w terminie 30 dni od zakończenia zadania.

Z analizy sprawozdań z realizacji, obrotów na kontach 130 i 402, dokumentacji źródłowej wynika, że środki otrzymane z dotacji zostały wydatkowane zgodnie z przeznaczeniem, na zapewnienie obsługi instruktorskiej i technicznej. Środki wydatkowano w kwocie 32.881,50 zł tj. 99,86% otrzymanej kwoty. Niewykorzystane środki w wysokości 43,50 zł zostały zwrócone w dniu 28.12.2006 r. Za środków własnych wydatkowano na ww. zadanie kwotę 41.879,43 zł

[dowód: akta kontroli str. 533-699]

4. Realizacja projektów przewidzianych do finansowania ze środków pochodzących z funduszy Unii Europejskiej oraz wykorzystanie pożyczek otrzymanych przez jednostki samorządu terytorialnego na prefinansowanie tych projektów.

W 2006 r. Gmina nie realizowała projektów przewidzianych do finansowania ze środków pochodzących z funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności oraz pożyczek na prefinansowanie tych projektów.

[dowód: akta kontroli, str. 701-705, 883]

5. Realizacja zamówień publicznych

Kontroli poddano 5 zamówień publicznych udzielonych przez Gminę i wykonanych w roku 2006 o największych wydatkach w §6050 i §6060. Żadne z zamówień nie było dofinansowywane z dotacji z budżetu państwa (w roku 2006 Gmina nie otrzymała żadnej dotacji na wydatki majątkowe i inwestycyjne). Skontrolowane zamówienia dotyczyły:

- wykonania jezdni i chodnika w ul. Wiejskiej na odcinku od ul. Szczytowej do Rolniczej (wartość robót 168.934,05 zł brutto),
- termomodernizacja SP w Sadowej (wartość robót 116.104,53 zł brutto),
- wykonanie punktów świetlnych w ul. Czerwonego kapturka w Dziekanowie Leśnym i w ul. Gościńcowej w Łomiankach (wartość robót 77.054,04 zł brutto),
- wymiana stolarki okiennej i drzwiowej w SP nr 1 w Łomiankach (wartość robót 151.812,65 zł brutto),
- wymiana stolarki okiennej i drzwi zewnętrznych w budynku Zespołu Szkół w Dziekanowie Leśnym (wartość robót 209.229,04 zł brutto).

Do wszystkich ww. przetargów urząd posiadał kosztorysy inwestorskie opracowane nie wcześniej niż na 6 miesięcy przed ogłoszeniem przetargu, na podstawie których ustalono wartość zamówienia (art. 35 uzp), w żadnym przypadku nie dokonano wyboru oferty której cena przekraczałaby kwotę zabezpieczoną w budżecie gminy na sfinansowanie zamówienia. W dokumentacji przetargowej znajdują się:

- potwierdzenia zamieszczenia ogłoszenia o przetargu (w siedzibie zamawiającego),
- potwierdzenia zamieszczenia ogłoszenia w UZP i na stronie internetowej urzędu,
- dokumentacja postępowania (druk ZP-2 wraz z załącznikami, oferty i dokumentacja prac komisji przetargowej,
- Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia.

Wyboru najkorzystniejszej oferty we wszystkich przypadkach dokonano na podstawie określonych w ogłoszeniu i SIWZ kryteriów (we wszystkich przypadkach 100% cena) – we wszystkich przypadkach wybrano najtańszą ofertę.

We wszystkich przypadkach wykonawcy wnieśli zabezpieczenie należytego wykonania umowy, wszystkie roboty zostały wykonane w wymaganych w przetargu terminach, umowy nie były aneksowane, kwoty wynagrodzenia wynikające z przetargów nie zostały zmienione. Faktury zostały wystawione zgodnie z zawartymi umowami, podstawą do wypłacenia wynagrodzenia były protokoły ostateczne odbioru robót.

Łączna kwota skontrolowanych zamówień publicznych wyniosła 722,3 tys. zł. Nie stwierdzono nieprawidłowości w wydatkowaniu tych środków.

[dowód: akta kontroli str. 789-807, 869-871]

Sowab


6. Subwencja ogólna

6.1 W roku 2006 subwencja ogólna wyniosła 5.993.195 zł, część równoważąca 1.157.978 zł (kwota do wpłacenia przez Gminę do budżetu państwa). Minister Finansów poinformował Gminę o przysługującej jej kwocie subwencji ogólnej w wysokości 6.052.511 zł (informacja wpłynęła do Urzędu w dniu 17 października 2005 r.) oraz części równoważącej w wysokości 1.157.978 zł. W dniu 16 marca 2006 r. MF poinformował o kwocie subwencji ogólnej na rok 2006: 5.943.574 zł (kwota równoważąca pozostała bez zmian). W dniu 28 lipca 2006 r. MF poinformował o zwiększeniu kwoty subwencji ogólnej na rok 2006 o 23.279 zł do kwoty 5.966.853 zł. W dniu 8 listopada 2006 r. MF poinformował o zwiększeniu kwoty części oświatowej subwencji ogólnej na rok 2006 o 26.342 zł do kwoty 5.993.195 zł.

[dowód: akta kontroli, str. 709-719]

6.2-3 Terminy przekazywania subwencji na rachunek Gminy

Subwencja ogólna część oświatowa została przekazana na rachunek Gminy w 12 ratach (osiem rat po 457.198 zł, dwie raty po 465.578 zł, jedna rata 423.678 zł i jedna w wysokości 931.156 zł (za miesiąc luty 2006 r.). Ponadto dwukrotnie przekazano: rezerwę – 23.279 zł i dodatkową – 26.342 zł. Wszystkich wpłat dokonano w terminie 22 - 25 danego miesiąca (od grudnia 2005 r. do listopada 2006 r.). Łącznie otrzymano subwencję oświatową w wysokości 5.993.195 zł.

[dowód: akta kontroli str. 721]

6.4 Terminowość wpłat do budżetu państwa

Wpłat do budżetu państwa dokonano w 12 równych ratach w wysokości 96.498 zł, łącznie 1.157.978 zł, wpłat dokonano w terminach od 12 do 14 każdego miesiąca.

W roku 2006 na oświatę w Gminie wydatkowano 9.729.581,74 zł (przy otrzymanych środkach w wysokości 5.993.195,00 zł) w tym:

- dział 801 oświata i wychowanie 9.269.770,60 zł
- dział 854 edukacyjna opieka wychowawcza 432.811,14 zł.

[dowód: akta kontroli str. 721]

P. I. Malarowska – Skarbnik Gminy wyjaśniła różnicę między wielkością środków wydatkowanych na oświatę, a wysokością subwencji oświatowej: „Aby zadania były wykonywane na odpowiednim poziomie i przy zachowaniu standardów przyjętych na terenie gminy (niekiedy w zakresie minimum) organ stanowiący przydziela wyższe środki na wydatki niż przyznawana wysokość subwencji. (...) Poważną pozycją w budżecie są wydatki związane z zakupem nośników energii czy drobnymi naprawami obiektów. Niezbędnymi wydatkami w funkcjonowaniu działalności oświatowej są wydatki związane z zakupem pomocy naukowych.

dydaktycznych i informacyjnych. Dodatkowe wydatki ponoszone przez gminę dotyczą kosztów związanych z dowożeniem uczniów do szkół oraz wydatki na naukę w klasach przedszkolnych i przedszkolach. Ponadto gmina realizuje zadania dodatkowe w zakresie wczesnego wspomagania rozwoju dziecka, sklasyfikowane w dz. 854”.

[dowód: akta kontroli, str. 861-863]

Poprzez zamieszczenie w protokole kontroli niżej wymienionych pouczeń Kontrolerzy informują Pana Wiesława Pszczółkowskiego – Burmistrza Miasta i Gminy Łomianki o przysługującym mu prawie:

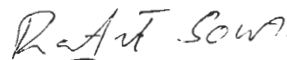
- zgłoszenia przed podpisaniem protokołu kontroli, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego protokołu kontroli, pisemnych, umotywowanych zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w protokole kontroli (art. 55 ust. 1 i 2 ustawy o NIK);
- odmowy podpisania niniejszego protokołu kontroli, z jednoczesnym obowiązkiem złożenia na tę okoliczność, w terminie 7 dni od daty otrzymania protokołu kontroli wyjaśnień dotyczących przyczyn takiej odmowy (art. 57 ust. 1 ustawy o NIK). W przypadku zgłoszenia zastrzeżeń, termin 7 dni - zgodnie z art. 57 ust. 2 ustawy o NIK - biegnie od dnia otrzymania ostatecznej uchwały w sprawie ich rozpatrzenia;
- złożenia z własnej inicjatywy na piśmie dodatkowych wyjaśnień co do przyczyn i okoliczności powstania nieprawidłowości opisanych w niniejszym protokole kontroli, w terminie uzgodnionym z kontrolerem (art. 59 ust. 2 ustawy o NIK).

O przeprowadzeniu kontroli dokonano wpisu do księgi ewidencji kontroli pod pozycją nr 1/2007.

Łomianki, dnia 15.03. 2007 r.

Rafał Sowa

St. inspektor k.p.



Łomianki, dnia 15.03. 2007 r.



Maciej Jastrzębski

St. inspektor k.p.

Łomianki, dnia 2007 r.

Burmistrz

Miasta i Gminy Łomianki

Wiesław Pszczółkowski



Potwierdzam odbiór jednego egzemplarza protokołu kontroli Ośrodka Pomocy społecznej w Łomiankach od kontrolerów Delegatury NIK w Warszawie: Macieja Jastrzębskiego – starszego inspektora k.p. i Rafała Sowy – starszego inspektora k.p.

Łomianki, dnia 2007 r.

Burmistrz

Miasta i Gminy Łomianki

Wiesław Pszczółkowski

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'W' followed by a series of loops and a long vertical stroke ending in a hook.