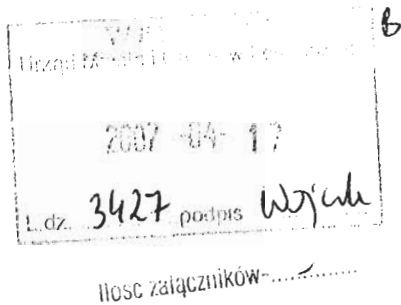




**NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
DELEGATURA W WARSZAWIE**

ul. Filtrowa 57, 00-950 Warszawa
tel. 444-57-72
fax 444-57-62
P/06/006 LWA – 41001-14-2007



Pan

Wiesław Pszczółkowski

Burmistrz

Miasta i Gminy Łomianki

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2001 r. Nr 85, poz. 937 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie przeprowadziła w Urzędzie Miasta i Gminy w Łomiankach kontrolę w zakresie powiązania budżetu Miasta i Gminy Łomianki z budżetem państwa w 2006 r.

W związku z kontrolą, której wyniki zostały przedstawione w protokole kontroli podpisanym w dniu 29 marca 2007 r., Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 ustawy o NIK, przekazuje niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia realizację zadań z zakresu administracji rządowej oraz gospodarowanie przez Gminę środkami finansowymi otrzymanymi w 2006 r. z budżetu państwa w formie dotacji, mimo stwierdzenia nieprawidłowości.

1. Ustalono, że dla Urzędu Miasta i Gminy nie opracowano projektu planu finansowego, co było niezgodne z § 3 ust. 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 10 listopada 2000 r. w sprawie szczegółowych zasad, trybu i terminów opracowywania planów finansowych zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami oraz przekazywania jednostkom samorządu

terytorialnego dotacji celowych na realizację tych zadań (Dz. U. Nr 100, poz. 1077 ze zm.). W związku z powyższym planu tego nie przekazano właściwemu dysponentowi części budżetowej, zgodnie z § 5 ust. 4 cyt. rozporządzenia.

2. Uzyskane przez Gminę w 2006 r. dochody w kwocie 74.352,36 zł, z tytułu pobranych opłat za wydawanie dowodów osobistych, które stanowią dochód budżetu państwa, po potrąceniu należnych Gminie 5%, tj. 3.717,62 zł, zostały przekazane na rachunek Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego. Na rachunek ten zostały również przekazane dochody uzyskane przez Gminę na podstawie przepisów ustawy z dnia 22 kwietnia 2005 r. o postępowaniu wobec dłużników alimentacyjnych oraz zaliczce alimentacyjnej (Dz. U. Nr 86, poz. 732 ze zm.) w wysokości 136,89 zł, po potrąceniu 50%, tj. 68,45 zł.

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły przekazania łącznie 661,50 zł z naruszeniem terminów określonych w § 8 ust. 2 i 3 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 24 lipca 2006 r. w sprawie planów finansowych zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami, przekazywania dotacji celowych i przekazywania pobranych dochodów związanych z realizacją tych zadań (Dz. U. Nr 135, poz. 955)¹. Opóźnienie w przekazaniu środków wynosiło od 4 do 9 dni.

NIK stwierdziła także brak właściwego nadzoru Burmistrza nad przekazywaniem dochodów budżetu państwa zrealizowanych przez Ośrodek Pomocy Społecznej na podstawie cyt. ustawy o postępowaniu wobec dłużników alimentacyjnych oraz zaliczce alimentacyjnej. OPS otrzymał bowiem kwotę 136,89 zł z tytułu wyegzekwowanego przez komornika zwrotu zaliczki alimentacyjnej, a następnie przekazał ją na rachunek podstawowy Gminy ze 159-dniowym opóźnieniem.

3. Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia wykorzystanie w 2006 r. przez Gminę środków z dotacji celowych otrzymywanych na realizację zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych ustawami. Według ustaleń kontroli NIK, dotacje te wykorzystane zostały zgodnie z przeznaczeniem. Ponadto dotacje przeznaczone na realizację zadań z pomocy społecznej przekazywane były do OPS w terminach pozwalających na pełne wykonanie zadań.

¹ Do dnia 4 sierpnia 2006 r. obowiązywało rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 10 listopada 2000 r. w sprawie szczegółowych zasad, trybu i terminów opracowywania planów finansowych zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami oraz przekazywania jednostkom samorządu terytorialnego dotacji celowych na realizację tych zadań (Dz. U. Nr 100, poz. 1077 ze zm.).

Z dotacji celowych otrzymanych przez Gminę na realizację zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych ustawami w kwocie ogółem 2.671,0 tys. zł wykorzystano środki w kwocie ogółem 2.633,0 tys. zł. Pozostałą niewykorzystaną kwotę dotacji w wysokości 38,0 tys. zł (dział „852”) zwrócono na rachunek Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego z zachowaniem terminu określonego w art. 144 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.).

4. Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia wykorzystanie w 2006 r. przez Gminę środków z dotacji celowych otrzymywanych na realizację zadań własnych. Według ustaleń kontroli NIK dotacje te wykorzystane zostały zgodnie z przeznaczeniem. Ponadto dotacje przeznaczone na realizację zadań z pomocy społecznej przekazywane były do OPS w terminach pozwalających na pełne wykonanie zadań.

Z dotacji celowych otrzymanych przez Gminę na realizację zadań własnych w kwocie ogółem 188,0 tys. zł wykorzystano środki w kwocie ogółem 167,0 tys. zł. Pozostałą niewykorzystaną kwotę dotacji w wysokości 21,0 tys. zł (dział „801” i „852”) zwrócono na rachunek Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego z zachowaniem terminu określonego w art. 145 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy o finansach publicznych.

5. Gmina w 2006 r. otrzymała 193,0 tys. zł ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w ramach rekompensaty za utracone dochody z tytułu zwolnień z podatku od nieruchomości zakładów pracy chronionej na podstawie rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 sierpnia 2003 r. w sprawie szczegółowych zasad obliczania i trybu przekazywania gminom dotacji celowej ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych (Dz. U. Nr 166, poz. 1616 ze zm.).

Gmina otrzymała również dotację celową w wys. 33,0 tys. zł ze środków Funduszu Zajęć Sportowo – Rekreacyjnych. Dotacja ta wykorzystana została zgodnie z przeznaczeniem.

6. W 2006 r. Gmina udzieliła 26 zamówień publicznych, na realizację których wydatkowała wyłącznie środki własne. Na podstawie analizy 5 postępowań o udzielenie zamówienia publicznego na kwotę 722,3 tys. zł stwierdzono, że przy wyborze wykonawcy przestrzegano zasad określonych przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163 ze zm.).

7. Gmina otrzymała w 2006 r. subwencję ogólną w łącznej kwocie 5.993,2 tys. zł. Kwota ta w całości stanowiła część oświatową subwencji. Poszczególne części subwencji

przekazywane były przez Ministerstwo Finansów na rachunek Gminy w terminach określonych w art. 34 ust. 1 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 203, poz. 1966 ze zm.). W 2006 r. Gmina wpłaciła, na zwiększenie części równoważącej subwencji ogólnej kwotę 1.157.978,0 zł w równych 12 ratach po 96.498,0 zł. Raty te były wpłacane w terminie określonym w art. 35 ust. 1 ww. ustawy.

8. W 2006 r. Gmina nie korzystała ze środków z funduszy strukturalnych, Funduszu Spójności i innych środków pochodzących z Unii Europejskiej oraz z pożyczek na tzw. prefinansowanie.

9. Pomimo obowiązku wynikającego z art. 49 ust. 5 ustawy o finansach publicznych w 2006 r. w Urzędzie Gminy nie prowadzono audytu wewnętrznego. W trakcie kontroli podjęto jednak czynności zmierzające do realizacji ww. obowiązku.

10. NIK przeprowadziła kontrolę w Ośrodku Pomocy Społecznej w Łomiankach. W wyniku tej kontroli NIK stwierdziła, że na terenie gminy mieszkało 13 dłużników alimentacyjnych, dla których Kierownik Ośrodka była organem właściwym dłużnika w rozumieniu art. 2 pkt 3 ustawy o postępowaniu wobec dłużników alimentacyjnych oraz zaliczce alimentacyjnej. Ustalono, że w kontrolowanym okresie OPS nie przeprowadził wywiadów środowiskowych, określonych w art. 4 ust. 1 ww. ustawy, u 8 dłużników alimentacyjnych. NIK ustaliła również, że jedynie w 7 przypadkach OPS zwrócił się do urzędu pracy o przedstawienie informacji o możliwości aktywizacji zawodowej dłużnika alimentacyjnego (z czego tylko w 1 przypadku OPS przeprowadził wcześniej wywiad środowiskowy u dłużnika). OPS otrzymał z Powiatowego Urzędu Pracy w Błoniu (w dniu 12 grudnia 2006 r.) informacje uzasadniające wystąpienie do starosty z wnioskiem o skierowanie 4 dłużników do prac organizowanych na zasadach robót publicznych (z powodu braku możliwości aktywizacji zawodowej). Stosowne wnioski zostały przez Ośrodek złożone w styczniu 2007 r. OPS w kontrolowanym okresie nie podejmował wobec dłużników alimentacyjnych (dla których Kierownik Ośrodka była organem właściwym dłużnika) innych działań określonych w ustawie o postępowaniu wobec dłużników alimentacyjnych oraz zaliczce alimentacyjnej.

Przedstawiając powyższe uwagi i oceny Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Sporządzanie planów finansowych jednostek organizacyjnych Gminy i przekazywanie ich Wojewodzie Mazowieckiemu.

2. Terminowe przekazywanie należnych budżetowi państwa dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami.
3. Egzekwowanie od Ośrodka Pomocy Społecznej terminowego przekazywania na rachunek Gminy dochodów podlegających przekazaniu do budżetu państwa.
4. Kontynuowanie działań zmierzających do prowadzenia w Urzędzie Gminy audytu wewnętrznego.
5. W ramach sprawowanego nadzoru nad Gminnym Ośrodkiem Pomocy Społecznej, podjęcie działań w celu prowadzenia przez Ośrodek wobec wszystkich dłużników alimentacyjnych wszelkich możliwych działań określonych w ustawie o postępowaniu wobec dłużników alimentacyjnych i zaliczce alimentacyjnej.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Burmistrza, w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag oraz wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych na rzecz realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust.1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Warszawie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o której mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

**WICEDYREKTOR DELEGATURY
NAJWYŻSZEJ IZBY KONTROLI
w Warszawie**
Zofia Włetrzycka-Saddig