

BRM. 0002.13.2011

Protokół nr XVII / 2011
Sesji Rady Miejskiej w Łomiankach
z dnia 28 listopada 2011 roku

Obrady XVII Sesji Rady Miejskiej w Łomiankach rozpoczęły się o godz. 16.00 w auli widowiskowej Integracyjnego Centrum Dydaktyczno – Sportowego, przy ul. Staszica 2 w Łomiankach. Obrady prowadził p. Wojciech Berger – Przewodniczący Rady.

W obradach wzięło udział 20 radnych.

Przewodniczący stwierdził prawomocność obrad oraz zdolność do podejmowania uchwał. Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Przewodniczący RM W. Berger przywitał zgromadzonych, a następnie wyjaśnił, że na stronie internetowej urzędu omyłkowo znalazła się informacja dotycząca zwołania sesji. Przewodniczący zapytał, czy ktoś chciałby zabrać głos odnośnie porządku obrad?

Radny M. Zielski zapytał co jest tak ważnego, że dzisiejsza sesja została zwołana w trybie nadzwyczajnym? W poprzedniej kadencji było wiele mówione na ten temat, a w obecnej stało się tradycją, że zwoływane są trzy sesje w trybie nadzwyczajnym i jedna w trybie zwykłym. Radny poprosił o wskazanie paragrafu, w którym jest mowa, że na sesji nadzwyczajnej może nie być punktów typu interpelacje i wolne wnioski, czy też sprawozdanie z zadań burmistrza między sesjami.

Sekretarz B. Duch-Kosiorek wyjaśniła, że pośpiech w zwołaniu sesji wynika z tego, iż do 5 grudnia Radna musi zatwierdzić uchwałę w sprawie taryf, opłat za wodę i ścieki. Projekt uchwały w sprawie wysokości stawek podatku od nieruchomości na ostatniej sesji nie został uchwalony, a wszyscy Państwo Radni wstrzymali się od głosowania. Burmistrz potraktował to jako propozycję do dalszej dyskusji. Gdyby został zachowany termin siedmiodniowy nie udałoby się w trybie szybkim zwołać sesji.

Radny M. Zielski zapytał kiedy spółka ZWiK złożyła wniosek taryfowy do burmistrza i dlaczego radni do tej pory nie otrzymali tego wniosku?

Sekretarz B. Duch-Kosiorek poinformowała, że nie jest w stanie w tej chwili odpowiedzieć w jakim terminie zostały złożone dokumenty ponieważ znajdują się one w urzędzie. Gdyby stawka w uchwale uległa zmianie miałyby to wpływ na taryfy.

Radny M. Zielski powiedział, że chciałby tylko usłyszeć datę w jakiej został złożony wniosek przez spółkę ZWiK do burmistrza? Radny powiedział, że ma nadzieję, że burmistrz wie kiedy wpłynął do niego wniosek ponieważ to wynika z przepisów.

Sekretarz B. Duch-Kosiorek ponownie powiedziała, że nie jest w stanie w tej chwili podać daty wpływu wniosku do burmistrza ponieważ nie posiada przed sobą dokumentów.

Mecenas Z. Szumielewicz poinformowała, że zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym art. 20 ust. 3 na wniosek wójta lub co najmniej 1/4 ustawowego składu rady gminy przewodniczący obowiązany jest zwołać sesję na dzień przypadający w ciągu 7 dni od dnia złożenia wniosku. Wniosek o zwołanie sesji powinien spełniać wymogi określone w ust. 1 w zdaniu drugim, a zdanie drugie brzmi: do zawiadomienia o zwołaniu sesji dołącza się porządek obrad wraz z projektami uchwał. Zatem to projektodawca odpowiada za porządek obrad i projekty uchwał.

Radny M. Zielski powiedział, że czasami są pilne potrzeby, które wymagają zwołania sesji nadzwyczajnej. W statucie jest artykuł, w którym wyraźnie jest napisane co powinien zawierać porządek obrad. W poprzedniej kadencji na każdej sesji była prowadzona jałowa dyskusja właśnie w tej sprawie.

Mecenas Z. Szumielewicz powiedziała, że celowo zacytowała przepis z ustawy ponieważ Statut Miasta i Gminy w § 7 jest dość enigmatycznie napisany. W takiej sytuacji obowiązuje ustawa, która wyraźnie mówi, że sesję zwołuje burmistrz bądź 1/4 ustawowego składu rady i wtedy porządek obrad lub projekty uchwał przedstawia wnioskodawca. Rada może w stosowny sposób zmienić porządek obrad.

Przewodniczący RM W. Berger powiedział, że w przypadku gdy sesję zwołuje przewodniczący to on ustala porządek obrad. Do tej pory w porządku obrad zawarty był punkt wolne wnioski i interpelacje jedynie przy sesjach nadzwyczajnych utarło się, że tego punktu nie ma. Jeśli radni uznają na podstawie tego co mówi Pani mecenas, że również na sesjach nadzwyczajnych powinny być wolne wnioski to będzie to wola radnych.

Mecenas Z. Szumielewicz dodała, że wcześniej odczytany artykuł obowiązuje zarówno przy sesjach zwoływanych w normalnym trybie jak i trybie nadzwyczajnym i wymaga zgody wnioskodawcy.

Radny T. Krystecki powiedział, że odnośnie sesji nadzwyczajnych w poprzedniej kadencji zabierał głos wielokrotnie i prosił byłego przewodniczącego rady żeby na ten temat była opinia prawna. W statucie nie ma nic na ten temat, a statut jest konstytucją dla tej gminy. Radny dodał, że przez trzy lata prosił o opinie, której nigdy nie uzyskał.

Burmistrz T. Dąbrowski powiedział, że tydzień temu na posiedzeniu wspólnych komisji była mowa o zwołaniu sesji nadzwyczajnej. Radny G. Porowski poprosił wówczas aby ZWiK dostarczył pewne uzupełnienie do projektu uchwały na Komisję Techniczną, która odbyła się 24 listopada br. Po Komisji Technicznej miała zapaść decyzja odnośnie zwołania sesji w związku z tym w piątek puszczono materiały na sesję. Wszystko zostało wcześniej uzgodnione.

Radny G. Porowski zwrócił uwagę, że na komisjach łączonych rzeczywiście była mowa o tym, że sesja będzie prawdopodobnie w najbliższy poniedziałek. Za nim został ustalony termin połączonych komisji była już zaplanowana Komisja Techniczna. Radny sugerował żeby na to posiedzenie były uzupełnione dokumenty i liczył, że będą już propozycje uchwał. Niestety dokumenty na sesję radni otrzymali dopiero w piątek w godzinach wieczornych.

Przewodniczący RM W. Berger odczytał porządek obrad.

I. Otwarcie obrad.



II. Przyjęcie protokołu z XVI sesji Rady Miejskiej.

III. Podjęcie uchwał w sprawie:

- 1) określenie wysokości stawek podatku od nieruchomości,

IV. Zamknięcie obrad Sesji.

Ad. II.

Przyjęcie protokołu z XVI Sesji Rady Miejskiej.

Przewodniczący RM W. Berger zapytał czy są uwagi do protokołu z XVI Sesji Rady Miejskiej? Radni nie mieli uwag do protokołu w związku z powyższy Przewodniczący RM zaproponował głosowanie.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 17 głosów „za”, 2 głosy „wstrzymujących się”, 1 głos „przeciw”.

Przewodniczący RM W. Berger stwierdził, że protokół z XVI Sesji Rady Miejskiej został przyjęty.

Ad. III

Podjęcie uchwał w sprawie:

- 1) określenie wysokości stawek podatku od nieruchomości

Przewodniczący RM W. Berger poprosił Radną S. Maksim-Wójciką o zreferowanie wspólnego posiedzenia komisji w sprawie zaopiniowania ww. projektu uchwały.

Radna S. Maksim-Wójcicka poinformowała, że 22 listopada 2011 r. odbyło się wspólne posiedzenie Rady Miejskiej w Łomiankach w sprawie omówienia projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości. Głównym punktem spotkania był temat związany ze stawką podatku od budowli wykorzystywanych do zbiorowego zaopatrzenia ludności w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków. Do tej pory stawka obowiązująca wynosiła 2% natomiast w projekcie uchwały została zaproponowana stawka 0,2%. W spotkaniu udział wzięli m. in. przedstawiciele spółki ZWiK oraz prezes ZWiK Pan Lewicki. Panowie przedstawili wizję dalszego funkcjonowania spółki. Podsumowując został poddany pod głosowanie wniosek radnego K. Wawra o zaopiniowanie stawki 1 % podatku i wniosek ten został przyjęty pozytywnie przez obecnych radnych. W następstwie tego burmistrz został poproszony o przygotowanie na najbliższą Komisję Techniczną materiałów na sesję z tymi stawkami, a także symulacji, które pokazywałyby wpływ nowej stawki na budżet i na dochody budżetu z ewentualnymi dopłatami do spółki i taryf. Następnie radna poprosiła aby oddać głos Przewodniczącemu Komisji Technicznej Panu G. Porowskiemu w celu wyjaśnienia co wydarzyło się podczas posiedzenia komisji w dniu 24 listopada br.

Radny G. Porowski powiedział, że komisja czekała na propozycję taryf, którą otrzymała. Przeprowadzona została dyskusja dotycząca wpływu stawki podatku na taryfy. Radny odczytał wprowadzenie do wniosku stanowiące załącznik nr 2 do protokołu i złożył wniosek formalny do treści

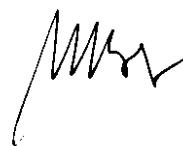


uchwały aby w § 1 punkt 3, podpunkt a) zmienić zapis proponowanej stawki 0,2 % na 0,1 %. Następnie radny złożył drugi wniosek o zmianę § 1 punkt 1, podpunkt b) z proponowanej stawki 4,32 zł na stawkę 4,21 zł.

Radna E. Sidorzak powiedziała, że na ostatnim posiedzeniu wspólnych komisji oraz Komisji Technicznej zostały radnym pewne sprawy wyjaśnione na tyle, że radna może z czystym sumieniem powiedzieć, że bardzo się cieszy, że nareszcie Pan burmistrz realizuje postulaty, o których od dawna radna mówiła i prosiła, a dotyczą one obniżenia cen dostarczania wody i odbioru ścieków. Obniżenie kosztów amortyzacji wpłynęło na obniżkę tych kosztów. To mieszkańcy płacą dwa razy za tę samą usługę, inwestycję wod-kan. Następnie radna dodała, że raz płacone jest z podatków mieszkańców, drugi raz gdy pokrywane są koszty zużycia przekazanego majątku, wliczonego do cen wody i ścieków. Dlatego ochrona mieszkańców przed drastycznymi podwyżkami cen 1m³ wody oraz ścieków, na które mógł burmistrz mieszkańców narazić, skłoniła radnych do podjęcia zdecydowanych kroków podczas procesowania nad uchwałą w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości. Przedstawiony materiał na sesję w dniu 10 listopada 2011 r. przygotowano w sposób chaotyczny, szczególnie zmiany dotyczące podatku od budowli wykorzystywanych przez spółkę ZWiK. Radni słusznie wstrzymali się od podjęcia ostatecznej decyzji do chwili przedstawienia analizy finansowej spółki mającej zasadnicze znaczenie i wpływ na nowe taryfy dotyczące zaopatrzenia w wodę i odprowadzanie ścieków. Kontynuując radna dodała, że od ponad miesiąca prawdopodobnie Pan burmistrz posiada pełną dokumentację wniosku w sprawie nowych cen za wodę i ścieki, którą burmistrz ukrywał przed radnymi, a co jest najważniejszym czynnikiem przy podjęciu tej decyzji dotyczącej stawki podatku od budowli. Poprzedni projekt uchwały nie zawierał dodatkowych wyjaśnień w sprawie tak istotnej jak znaczne obniżenie dochodów gminy na wniosek burmistrza. Obniżenie dochodów, których brak Państwo sugerowali przy zaciąganiu dodatkowego długu w formie emisji obligacji. Radna poinformowała, że nie będzie mówiła o współczynnikach długu bo to wyjaśni się w niedalekiej przyszłości. Poprzedni projekt nie przedstawiał słusznej propozycji zmiany stawki amortyzacji, co w konsekwencji pozwala na zmniejszenie cen wody i ścieków, a tym samym zmniejszenie dopłat z budżetu gminy. Te same ruchy można było wykonać w roku ubiegłym i wcześniej o czym wielokrotnie radna mówiła, ale wówczas ze strony władzy nie było takiej woli. Dobrze stało się, że dziś Rada podejmuje decyzję. Dzięki dzisiejszej zmianie radni wiedzą o ile mieszkańcy zapłacą mniej za usługi świadczone przez ZWiK. Radna ma nadzieję, że propozycję taryf z obniżonymi stawkami, o które radni walczą od dawna, trafią w przyjętej dzisiaj propozycji. Jednocześnie radna zaznaczyła, że radni czytają materiały dotyczące podejmowanych uchwał i z przykrością stwierdziła, że na 3 załączniki stanowiące uzasadnienie do tej uchwały i w załączniku dzisiejszym jest zapis, z którym zgodzić się nie można. Radna postawiła formalny wniosek o wykreślenie zdań z uzasadnienia z przedostatniego akapitu o treści: „Jednocześnie Rada Gminy podejmując uchwałę w sprawie określenia wysokości stawek w podatku od nieruchomości zobowiązana jest do uwzględnienia budżetu Gminy Łomianki tak po stronie dochodów jak i wydatków, z których to zasobów finansowych realizowane są zadania Gminy.”

Przewodniczący RM W. Berger ogłosił 5 minutową przerwę.

Obrady po przerwie.



Radny T. Krystecki powiedział, że popiera wniosek radnego G. Porowskiego.

Przewodniczący RM W. Berger poddał pod głosowanie wniosek radnego G. Porowskiego w sprawie zmiany treści uchwały w § 1 punkt 3, podpunkt a) z proponowanej stawki 0,2 % na 0,1 %.

Radni przystąpili do głosowania.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 19 głosów „za”, 1 głosów „wstrzymujące się”, 0 głosów „przeciw”.

Wniosek radnego G. Porowskiego został przyjęty.

Przewodniczący RM W. Berger poddał pod głosowanie drugi wniosek złożony przez radnego G. Porowskiego w sprawie zmiany § 1 punkt 1, podpunkt b) z proponowanej stawki 4,32 zł na stawkę 4,21 zł.

Radni przystąpili do głosowania.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 16 głosów „za”, 4 głosy „wstrzymujące się”, 0 głosów „przeciw”.

Wniosek radnego G. Porowskiego został przyjęty.

Przewodniczący RM W. Berger zaproponował przegłosowanie trzeciego wniosku radnej E. Sidorzak, która zaproponowała aby wykreślić z uzasadnienia do projektu uchwały przedostatni akapit.

Radny T. Krystecki zapytał, czy przewodniczący chce głosować uzasadnienie do projektu uchwały? Radny dodał, że uzasadnienie do projektu uchwały się przyjmuje albo nie przyjmuje, a na pewno nie głosuje.

Mecenas Z. Szumielewicz powiedziała, że zarówno Pan Krystecki jak i Pan przewodniczący mają rację. Pan Krystecki ma rację o tyle, że uzasadnienie jest do tej uchwały i albo się je przyjmuje albo nie. Mecenas rozumie, że w tej specyficznej sytuacji chodzi o to, że zdanie zawarte w uzasadnieniu może nieść dane, które nie są związane z treścią uchwały. Nie będzie błędem jeśli wniosek radnej E. Sidorzak zostanie przegłosowany. Następnie mecenas dodała, że byłoby najlepiej gdyby wypowiedział się wnioskodawca.

Przewodniczący RM W. Berger powiedział, że najlepszym rozwiązaniem byłoby wykreślenie tego fragmentu uzasadnienia przez wnioskodawcę.

Burmistrz T. Dąbrowski poprosił o wykreślenie przedostatniego akapitu z uzasadnienia do projektu uchwały.

Radny P. Wolanin powiedział, że właśnie została przegłosowana zmiana treści uchwały. Uchwała ta była procesowana na poprzedniej sesji Rady Miejskiej, gdzie został złożony wniosek aby podatek był wyższy niż ten proponowany przez burmistrza. W pierwszym podejściu informacje, którymi dysponowała rada skłaniała radnych do wyciągnięcia wniosku, że zmiana wysokości jest przekładaniem pieniędzy „z kieszeni do kieszeni”. Jest również manewrem pijarowskim gdzie burmistrz będzie mógł mówić, że ma budżet mniejszy o 1,5 mln zł. Radny dodał, że istniały również obawy, że sytuacja finansowa ZWiK będzie uprawniała do dalszego zadłużania gminy nie bacząc na współczynniki wspomniane przez radnego Porowskiego. Następnie radny powiedział, że burmistrz nie traktuje radnych jako partnerów w rozmowie tylko prowadzi z nimi wojnę. Manipuluje się wypowiedziami radnych, dyskredytuje się ich w mediach m.in. w gazecie łomiankowskiej, a przede



wszystkim zostało nałożone na radnych embargo informacyjne. Embargo informacyjne, które jest o tyle niecelowe, że kiedy radni nie zgodzili się na obniżenie podatku wtedy dopiero otrzymali pełne informacje. Gdyby pełna informacja, którą radni otrzymali na posiedzeniu wspólnych komisji była przedstawiona przed pierwszym procesowaniem nad uchwałą nie byłoby potrzeby zwoływania kolejnej nadzwyczajnej sesji. Radny uważa, że obniżenie stawki od tej, która była w projekcie uchwały jest dowodem na to, że radni myślą o dobru tej gminy. Jeśli zostanie zmieniona polityka współpracy między radą, a burmistrzem to będzie dużo spokojniej.

Przewodniczący RM W. Berger poinformował, że chciałby podzielić się ze zgromadzonymi kilkoma uwagami, które mogą być przydatne na przyszłość. Powiedział, że gdyby posiedzenia odnośnie podatku od nieruchomości były bardziej przejrzyste i jednoznacznie przedstawiały sytuacje, nie dochodziłoby do nieporozumień. Przewodniczący powiedział, że są sprawy, które należy rozpatrywać jedynie w kontekście merytorycznym niezależnie od poglądów politycznych. W takich sprawach radni muszą się wzniesć ponad urazy, czy konflikty i głosować dla dobra mieszkańców. Następnie przewodniczący powiedział, że są sprawy, które mają swoją ciągłość i jedną z takich spraw jest kondycja spółki ZWiK. Pan Berger wraził swoje ubolewanie z powodu odejścia prezesa ZWiK i powiedział, że radnym należą się wyjaśnienia ze strony burmistrza. Radny powiedział, że każde ugrupowanie w trakcie wyborów poruszało sprawę wod-kan. Przewodniczący namawia do stworzenia programu dotyczącego budowy sieci wodno-kanalizacyjnej, który będzie obowiązywał przez kolejne lata.

Burmistrz T. Dąbrowski poinformował, że 1 grudnia br. o godzinie 14:00 w ICDS odbędzie się spotkanie z firmą IDSBUD w sprawie organizacji ruchu. Burmistrz zaprosił wszystkich zainteresowanych do wzięcia udziału w spotkaniu.

Radny G. Porowski zapytał kto ustalił godzinę 14:00? Większość zainteresowanych osób o tej porze znajduje się w pracy. Mieszkańcy powinni być jak najlepiej poinformowani i mieć możliwość wzięcia udziału w tym spotkaniu. Radny zaapelował o zmianę godziny tego spotkania na godzinę 17:00 bądź 18:00, która zagwarantuje, że osoby pracujące zdążą dojechać do domu i przyjść do ICDS.

Radny J. Grądzki powiedział, że informacja o spotkaniu powinna być zamieszczona na stronie internetowej urzędu oraz na tablicach ogłoszeń stosunkowo wcześniej dla mieszkańców.

Przewodniczący RM W. Berger przystąpił do odczytania projektu uchwały.

Radni przystąpili do głosowania.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 19 głosów „za”, 1 głos „wstrzymujące się”, 0 głosów „przeciw”.

Przewodniczący RM W. Berger stwierdził, że uchwała została podjęta prawomocnie.

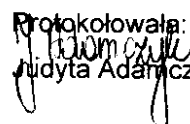
Ad. IV.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wojciech Berger zamknął obrady XVII Sesji Rady Miejskiej w Łomiankach.

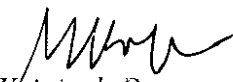


Załączniki:

1. Lista obecności.
2. Uzasadnienie do wniosku radnego G. Porowskiego.

Protokołowała:

Jolanta Adamczyk

PRZEWODNICZĄCY
Rady Miejskiej w Łomiankach


Wojciech Berger

Lista obecności Radnych
Rady Miejskiej w Łomiankach na XVII Sesji
w dniu 28 listopada 2011 roku

Lp.	Nazwisko i imię	Podpis
1.	Berger Wojciech Tadeusz	
2.	Etienne Marcin	
3.	Grądzki Jan	
4.	Iwaszko Piotr	
5.	Kaczyński Kamil	
6.	Krystecki Tadeusz	
7.	Kućkowska Katarzyna	
8.	Laskowska Sławomira Stanisława	
9.	Maksim - Wójcicka Sylwia	
10.	Mazan Jan Maria	
11.	Nastula Paweł Marcin	
12.	Nawotka Renata Monika	
13.	Podolska Elżbieta	
14.	Porowski Grzegorz	
15.	Rusinek Tomasz Paweł	
16.	Staniak Henryk	
17.	Sidorzak Ewa Janina	
18.	Wawer Krzysztof Marek	
19.	Wolanin Piotr Robert	
20.	Zalewska Maria Jolanta	
21.	Zielski Marek Jarosław	

Lista obecności
Przewodniczących Jednostek Pomocniczych
Osiedli i Sołectw uczestniczących w Sesji Rady Miejskiej w Łomiankach
w dniu 28 listopada 2011 roku

Lp.	Nazwisko i imię	Jednostka Pomocnicza	Podpis
1.	Lewandowska Katarzyna	Buraków-Wrzosów	
2.	Porowski Grzegorz	Dąbrowa Leśna	
3.	Berger Wojciech	Dąbrowa Zachodnia	
4.		Łomianki Centralne	
5.	Wójcicka Magdalena	Łomianki Stare	
6.	Kolwas Marcin	Łomianki Górne	
7.		Dąbrowa Rajska	
8.	Siemianowska Alicja	Sadowa	
9.	Salwowska Krystyna	Dziekanów Nowy	
10.	Zieliński Henryk	Dziekanów Polski	
11.	Broler Alicja	Łomianki Chopina	
12.	Królak Wacław	Kielpin	
13.	Pińkowski Bogdan	Łomianki Dolne	
14.	Skarbek Krzysztof	Kępa Kiepińska	
15.	Kaczyński Kamil	Dziekanów Leśny	
16.	Etienne Marcin	Dziekanów Bajkowy	
17.	Olszewski Artur	Osiedle Równoległa	
18.	Dawidowicz Anna	Osiedle Baczyńskiego	
19.	Romański Ludwik	Osiedla Łomianki Prochownia	
20.	Szczypka-Kozłowska Grażyna	Osiedle Łomianki Majowe	

Grzegorz Porowski – wniosek na XVII sesję w dniu 2011-11-28

Składam wniosek formalny dotyczący treści proponowanej uchwały, ale zanim przejdę do wniosku, przeczytam wprowadzenie do niego:

Na poprzedniej, XVI Sesji Rady Miejskiej w Łomiankach, w dniu 10 listopada, wnioskowałem o zmianę treści uchwały w sprawie stawek podatku od nieruchomości wykorzystywanych do zbiorowego zaopatrzenia ludności w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków, z proponowanej stawki 0,2% na 2%. Zmiana ta motywowana była niedopuszczeniem do zmniejszania dochodu gminy. Zależało mi, by przez przyjęcie obniżonej stawki nie dopuścić do ryzyka naruszenia dyscypliny finansowej, poprzez przekroczenie wskaźnika bieżącego zadłużenia.

Przypomnę, że limit poziomu spłaty zadłużenia, czyli maksymalny dopuszczalny poziom przypadających do spłaty w danym roku budżetowym rat kredytów i pożyczek oraz potencjalnych spłat kwot wynikających z udzielonych przez gminę poręczeń wraz z należnymi odsetkami od tych kredytów i pożyczek, a także przypadających do wykupu w danym roku papierów wartościowych wyemitowanych przez gminę nie powinien przekroczyć 15% dochodów gminy w danym roku budżetowym.

W przedstawionej propozycji budżetu wskaźnik ten przy obniżonej stawce podatku od nieruchomości, wynosi 13,77% w roku 2012.

Przed niebezpieczeństwem przekroczenia wskaźnika bieżącego zadłużenia, ostrzega Regionalna Izba Obrachunkowa w Warszawie w „uchwale nr Wa.350.2011 z dnia 2 listopada 2011 roku w sprawie opinii o możliwości wykupu przez Gminę Łomianki obligacji komunalnych o wartości 6 900 000 zł”. W ww. uchwale, skład orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej, aż dwukrotnie zwraca uwagę na wysoki wskaźnik udziału przypadających do spłaty zobowiązań w stosunku do przewidywanych dochodów w roku 2012.

Uważam, że dosyć dokładnie wyjaśniłem moje wątpliwości dotyczące bezpieczeństwa budżetu gminy na poprzedniej sesji. Dlatego z niesmakiem i zdziwieniem przeczytałem wywiad z zastępcą burmistrza ds. rozwoju, Bogdanem Klódkiewiczem, w którym obecny na sesji zastępca Burmistrza min. stwierdza, „Trudno mi osądzać rzeczywiste motywacje radnych przy podejmowaniu decyzji o rezygnacji z obniżenia stawki do 0,2%. Możliwe, że część radnych poparła w ten sposób tę grupę osób w naszej gminie, której nie zależy na budowie sieci wod.-kan., ale na tym aby gmina im dopłacała do rachunku za wodę czy kanalizację.”, czyli, że chodziło mi o podtrzymanie dopłat do wody i ścieków, oraz spowolnienie budowy sieci wodno-kanalizacyjnej na terenie gminy. Pan Klódkiewicz zapomniał nie tylko, o mojej argumentacji podczas sesji 10 listopada, ale też fakt, że wnioskowałem za zniesieniem dopłat do wody, oraz przygotowaniem planu likwidacji dopłat, na IV sesji rady miejskiej w dniu 31 grudnia 2010 roku.

Pragnę zwrócić uwagę, że dopiero na połączonym posiedzeniu wszystkich komisji w dniu 22 listopada b.r., radni mogli usłyszeć o ewentualnych szansach i możliwościach pozyskania zewnętrznych środków na budowę sieci wodno-kanalizacyjnej przez Zakład Wodociągów i Kanalizacji w Łomiankach Sp. z o.o. i powiązaniu tych możliwości ze stawką podatku od nieruchomości. Natomiast dwa dni później, na posiedzeniu komisji technicznej, radni poznali proponowane stawki za wodę i ścieki na rok 2012 (choć burmistrz znał je już 22 października).

Brak tych informacji przed sesją 10 listopada spowodował, że nie mogłem brać ich pod uwagę przy wysuwaniu propozycji pozostawienia stawki 2%.

Wracając do dzisiejszej uchwały. Jeżeli według Pani Skarbnik i Pana Burmistrza obniżenie stawki podatku od nieruchomości wykorzystywanych do zbiorowego zaopatrzenia ludności w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków, nie będzie miało negatywnego wpływu na budżet, a zmniejszenie stawki gwarantuje nam obniżenie stawek za wodę i ścieki, a przez to obniżenie dopłat do zaproponowanych taryf, oraz co najważniejsze, dzięki przyjęciu niższej stawki pozyskamy środki zewnętrzne i przyspieszymy budowę sieci wodno-kanalizacyjnej, to pomimo przegłosowania na połączonym posiedzeniu komisji przez radnych, na wniosek Pana Krzysztofa Wawra, stawki 1%, która wydawała się kompromisem pomiędzy ochroną budżetu i propozycją Zakładu Wodociągów i Kanalizacji w Łomiankach Sp. z o.o., wnioskuję o:

Zmianę zapisu w paragrafie „1”, punkt „3”, podpunkt „a” – proponowanej stawki 0,2% na 0,1%.