

BRM.0002.14.2011

Protokół nr XVIII / 2011
Sesji Rady Miejskiej w Łomiankach
z dnia 05 grudnia 2011 roku

Obrady XVIII Sesji Rady Miejskiej w Łomiankach rozpoczęły się o godz. 16.00 w sali nr 5, Urzędu Miejskiego w Łomiankach, przy ul. Warszawskiej 115 w Łomiankach. Obrady prowadził p. Wojciech Berger – Przewodniczący Rady. W obradach wzięło udział 17 radnych. Przewodniczący stwierdził prawomocność obrad oraz zdolność do podejmowania uchwał. Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Przewodniczący RM W. Berger przywitał zgromadzonych, a następnie zapytał, czy ktoś chciałby zabrać głos odnośnie porządku obrad?

Burmistrz T. Dąbrowski poprosił o przełożenie pkt 6 - projektu uchwały w sprawie programu współpracy Gminy Łomianki w roku 2012 z organizacjami pozarządowymi i podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie w porządku obrad jako pkt 1.

Radny M. Zielski zapytał jaka jest przyczyna zwołania sesji nadzwyczajnej? Radny rozumie, że przyczyną jest projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf, pomimo, że 21.10.2011 r. wpłynął wniosek od Spółki ZWiK do Burmistrza, a radni otrzymali go w czwartek 01.12.2011 r. Radny uważa, że to za mało czasu aby zapoznać się z tym dokumentem. Jeżeli już została zwołana sesja nadzwyczajna to powinna ona zawierać tylko jeden punkt - projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf. Zgłosił wniosek formalny, aby z porządku obrad sesji projekty uchwał o nr 2,3,4,5 i 6 przesunąć do pracy w Komisjach. Projekty uchwał nie były omawiane w Komisjach stałych Rady Miejskiej, na podstawie Regulaminy pracy Rady Miejskiej § 12.

Przewodniczący RM W. Berger poprosił o wyjaśnienia Panią Mecenasa, czy potrzebna jest zgoda Burmistrza?

Mecenas Z. Szumielewicz wyjaśniła, że zmiana porządku obrad sesji zwołanej w tym trybie musi nastąpić za zgodą wnioskodawcy.

Przewodniczący RM W. Berger zapytał jakie to ma pokrycie w ustawie albo statucie?

Radny M. Zielski powiedział, że w art. 20 pkt 4 ustawy o samorządzie gminnym. Zapytał jakie są konsekwencje dla Rady Miejskiej, jeżeli pomimo wszystko Rada zdejmie większością głosów projekty uchwał przedstawione przez radnego i jak się Pani Mecenas odniesie do Regulaminu pracy Rady Miejskiej - § 25 pkt 2?

Mecenas Z. Szumielewicz powiedziała, że zmiana porządku obrad to ustawa.

Radny M. Zielski poprosił aby Pani Mecenas odniosła się do § 25 pkt 2 Regulaminu pracy Rady Miejskiej: „Jeżeli jest brak zgodności co do oceny projektów Rada rozstrzyga zwykłą większością

o skierowaniu projektów do dalszych prac w Komisjach". Za chwilę będą wątpliwości co do projektów uchwał bo nie były one omawiane na Komisjach stałych Rady Miejskiej i pojedynczo będą przesuwane do pracy w Komisjach.

Mecenas Z. Szumielewicz powiedziała, że problem polega na tym, że nie ma tu odwołania do trybu zwołania nadzwyczajnej sesji – zgody wnioskodawcy.

Radny M. Zielski zgodził się z Panią Mecenas, że ustawa o samorządzie gminnym mówi o tym, że jeżeli sesja jest zwołana przez wójta lub ¼ rady musi być zgoda wnioskodawcy. Zadał pytanie na które nie uzyskał odpowiedzi, co będzie jeżeli rada i tak zdejmie te projekty uchwał i jakie będą konsekwencje? Rada podejmuje większością głosów i zdejmuje projekty uchwał, z porządku obrad pomimo takiego zapisu w ustawie o samorządzie gminnym i Radzie Miejskiej nie grożą żadne konsekwencje z tego powodu. Poprosił Panią Mecenas o odniesienie się – jeżeli Rada tego nie zdejmie i przychyli się do zastrzeżeń Mecenas to ustawa o samorządzie gminnym nie odnosi się w żadnym momencie do tego co czym mówi Radny.

Mecenas Z. Szumielewicz odpowiedziała, że w sensie obowiązującego Regulaminu pracy Rady Miejskiej – tak.

Radny M. Zielski ponowił swój wniosek formalny, aby nie tracić czasu. Projekty uchwał nie były omówione w Komisjach stałych.

Mecenas Z. Szumielewicz powiedziała, że widzi różnicę pomiędzy zmianą porządku obrad.

Radny M. Zielski zapytał czy Burmistrz wyraża zgodę na zmianę porządku obrad.

Burmistrz T. Dąbrowski nie wyraził zgody.

Radny K. Wawer powiedział, że zgodziłby się z tym przesunięciem, ale Komisja Budżetowa obradowała nad projektami uchwał w sprawie zmian w budżecie oraz zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej.

Przewodniczący RM W. Berger przypomniał, że Burmistrz zgłosił wniosek o przesunięcie pkt 6 w porządku obrad jako pkt 1.

Zastępca Burmistrz ds. społecznych P. Rusiecki sprostował informacje jakie przekazał radny Zielski – z informacji, jakie posiada projekty uchwał o nr 2,3,4 zostały zaopiniowane przez Komisję Budżetową, również projekt uchwały nr 5 i 6 zostały zaopiniowane przez właściwą Komisję.

Radny M. Zielski wycofał zgłoszony przez siebie wniosek.

Radny T. Krystecki powiedział, że zdejmowanie pod względem proceduralnym w każdej uchwale, na każdym etapie – Rada ma do tego władzę i może to zrobić. Poprosił aby te uchwały weszły, a jak będą pod względem proceduralnym nie spełniały warunków to Rada je zdejmie.

Ad. II.

Podjęcie uchwał w sprawie:

- 1) programu współpracy Gminy Łomianki w roku 2012 z organizacjami pozarządowymi i podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie

Przewodniczący RM W. Berger zapytał kto w tej sprawie chciałby zabrać głos?

2/ 

Radna S. Maksim-Wóćicka zgłosiła wniosek formalny o przesunięcie tego projektu uchwały do prac w Komisji Społecznej. Odczytała uzasadnienie do wniosku, które stanowi załącznik nr 2.

Inspektor A. Grzybowska z Referatu Promocji odniosła się do wniosku radnej Maksim-Wóćickiej. Odnośnie wykreślenia z programu współpracy członków Komisji Społecznej – wykreślenie nastąpiło po analizie w związku z nową ustawą, jest on nie zgodny z nową ustawą. Nie można było go umieścić w programie współpracy. Taką opinię przedstawiła Pani Mecenas, a następnie przedstawiono ją Przewodniczącej Komisji Społecznej. To nie jest tak, że nie chcemy członków Komisji Społecznej w komisji rozpatrującej oferty – mogą się tam znaleźć jako osoby wskazane przez organizacje pozarządowe, natomiast nie mogło być zapisu, że członkowie Komisji Społecznej będą członkami komisji konkursowej. Jeżeli chodzi o informowanie Komisji Społecznej o decyzji Burmistrza co do rozstrzygnięcia wniosków w trybie tzw. małych dotacji – nie ma odzwierciedlenia w żadnym przepisie, ani ustawie. Decyzja Burmistrza o tym kto dostanie wnioski w tzw. trybie małych dotacji natychmiast pojawia się na stronie internetowej i BIPie. W momencie składania przez wnioskodawcę wniosku o otrzymanie dotacji w trybie małych grantów, taki wniosek ma obowiązek również pojawić się na BIPie, stronie internetowej i tablicy ogłoszeń. Wniosek wisi na tablicy 7 dni i każdy ma możliwość zgłoszenia do niego uwag, później zostaje zawarta umowa. Odnośnie jednorazowej poprawy wniosku, takie przepisy zawiera się w ogłoszeniu o otwartym konkursie ofert, takie przepisy nie muszą znajdować się w programie współpracy. Sprawa terminu, jest obowiązek ustawowy, który mówi, że ten program współpracy powinien być zawarty do 30 listopada. W tym roku pojawiła się kolejna nowelizacja ustawy o działalności pożytku publicznego, większość gmina czekała z uchwaleniem takiego programu do ostatniej chwili. Nowelizacja ustawy weszła w życie 3 listopada tego roku. Program, który otrzymali radni był w Komisji Społecznej i zostały w nim zawarte pewne zapisy, które znalazły się w nowelizacji ustawy z 3 listopada. Poprosiła radnych o uchwalenie tego dokumentu.

Radny J. Mazan nie zgodził się z wypowiedzią Pani Grzybowskiej, gdyż dysponuje opinią prawną, że w ustawie nie ma wprost powiedziane, że radny może być członkiem komisji konkursowej, ale też nie ma stwierdzenia wprost, że radny nie może być jej członkiem.

Inspektor A. Grzybowska z Referatu Promocji wyjaśniła, że jest opinia radcy prawnego na ten temat, poruszyła ten temat również z doradcą Wojewody Mazowieckiego p. Andrzejem Rybus-Tołłoczko, który poparł decyzję o wykreśleniu tego zapisu.

Radna S. Maksim-Wóćicka powiedziała, że Komisja Społeczna już raz zapoznawała się z tym projektem uchwały i zgłosiła wiele uwag. Nie jest prawdą, że urząd czeka od 3 listopada na opinię Komisji, ale dopiero od momentu, kiedy radni otrzymali kolejną wersję projektu Programu, po odniesieniu się burmistrza do złożonych przez Komisję uwag. Z uwagi na to, że termin minął 30 listopada, nie ma teraz żadnego pośpiechu i jeśli sesja będzie w następnym tygodniu to można byłoby uchwalić ten Program w sposób prawidłowy - po uzyskaniu opinii Komisji. Poprosiła burmistrza o odniesienie się w uzasadnieniu do uwag i propozycji Komisji, które nie zostały uwzględnione przez niego w kolejnej wersji projektu. Odnośnie udziału radnych w pracach komisji opiniującej wnioski złożone przez organizacje pozarządowe, radna poinformowała, że pomimo tego, że w ustawie jest zapis, że w skład komisji wchodzi przedstawiciele organu wykonawczego, znalazła zapisy w innych programach innych gmin, w których radni są obserwatorami posiedzeń Komisji. Radna zaproponowała znalezienie złotego środka i normalny tryb pracy. Podtrzymała zgłoszony wniosek.

Przewodniczący RM W. Berger powiedział, że kolejne posiedzenie sesji jest przewidziane na 22 grudnia. Dodał, że radna Maksim-Wójcicka podała dosyć przekonujące uzasadnienie i nic się nie stanie jak ta sprawa stanie jeszcze raz na Komisji.

Inspektor A. Grzybowska z Referatu Promocji powiedziała, że decyzja należy do radnych, w programie współpracy podana jest planowana kwota środków na realizację, jeżeli nawet zmieni się ona w budżecie nie ma to znaczenia dla treści uchwały, są to kolejne dwa tygodnie przez które organizacje pozarządowe będą czekały z ogłoszeniem otwartego konkursu ofert. Wszystkim organizacjom pozarządowym zależy, aby ten konkurs była jak najwcześniej bo chcieliby swoje zadania realizować od stycznia, a nie od marca.

Radna S. Maksim-Wójcicka zaproponowała aby zakończyć dyskusję na temat kto i na co czeka ponieważ w listopadzie odbyły się dwie sesje, na których można było Program uchwalić ale radni go nie otrzymali.

Przewodniczący RM W. Berger poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez radną Maksim-Wójcicką.

Radni przystąpili do głosowania.

W głosowaniu udział wzięło 17 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 14 głosów „za”, 1 głos „wstrzymujący się”, 2 głosy „przeciw”.

Wniosek radnej Maksim-Wójcickiej został przyjęty.

- 2) zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na terenie miasta i gminy Łomianki oraz taryf za ścieki dowożone taborem asenizacyjnym przed podmioty gospodarcze spoza terenu gminy Łomianki w okresie od 1 stycznia 2012 roku do 31 grudnia 2012 roku

Przewodniczący RM W. Berger zapytał kto w tej sprawie chciałby zabrać głos?

Mecenas Z. Szumielewicz zgłosiła autopoprawkę w § 5 zmianę zapisu „Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od jej ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego” na zapis w brzmieniu „Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia”.

Radny G. Porowski odczytał swoje uwagi do projektu uchwały, pismo stanowi załącznik nr 3.

Przewodniczący RM W. Berger zapytał kto jeszcze w tej sprawie chciałby zabrać głos?

Radna S. Maksim-Wójcicka stwierdziła, że w podjętej podczas ostatniej sesji uchwale, do której radni otrzymali dwie tabele załączone do uzasadnienia zmniejszenia podatku z 2% do 0,2%, pokazano, że spowoduje to znaczące obniżenie cen dla mieszkańców. Tymczasem w dzisiejszym projekcie taryfy są zupełnie inne - wyższe niż przedstawione radnym na poprzedniej sesji. Co się zmieniło w ciągu tygodnia?

Burmistrz T. Dąbrowski poprosił Panią Księgową ze Sólki ZWiK o wyjaśnienia.

Księgowa ZWiK Sp. z o.o. p. B. Cholewa wyjaśniła, że symulacje taryf, które były zamieszczone przy projekcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawek podatku od nieruchomości były tylko symulacjami. W pierwotnym wniosku zakładano 3% amortyzację, we wniosku skorygowanym ta amortyzacja wynosi tyle samo, z tym że zostały skorygowane stawki amortyzacyjne na sieć wodociągową i sieć kanalizacyjną. W Spółce została powołana Komisja, która miała zweryfikować stawki amortyzacyjne, Komisja ta orzekła, że nie jest możliwe zmniejszenie stawki amortyzacyjnej na

sieć wodociagową, stawka na sieć wodociagową została na wysokości 3%, tak jak zakładano przy pierwszym wniosku. Natomiast obniżyła się stawka na sieć kanalizacyjną na wysokości 2%, jak również stawka amortyzacyjna na przepompownię na wysokości 2,5%. Ustawa o rachunkowości nie pozwala na wydłużanie w nieskończoność okresów amortyzacji bo jest to ekonomicznie nieuzasadnione. Zauważyła, że stawki na wodę obniżyły się do wysokości 87% w stosunku do roku ubiegłego, zmniejszyła się również stawka dot. odprowadzanych ścieków, w założeniach o których mówią radni stawka dla gospodarstw domowych wynosiła 8,79 zł, we wniosku który obowiązuje aktualnie wynosi ona 8,43 zł. Zmniejszenie amortyzacji na sieć kanalizacyjną do wysokości 2% spowodowało obniżenie stawek na odprowadzane ścieki.

Prezes ZWiK Sp. z o.o. p. J. Lewicki przypomniał, że prosił, aby nie przywiązywać się do tych cen. Od 22 października właścicielem projektów tariff jest Burmistrz, intencją ZWiK-u było, aby zachować wysokość amortyzacji na poziomie takim jak była przy poprzednich stawkach tariff. Odpis amortyzacyjny miał wynosić 3 mln zł per saldo, w tej chwili gdy znacząco została obniżona cena za wodę i ścieki, zakłada się żywotność sieci wodno kanalizacyjnej jest dwukrotnie wyższa niż wodociagowej to obniżyliśmy odpis amortyzacyjny za sieć kanalizacyjną. Przy tych stawkach przychody zakładu wynoszą ok. 2 mln 700 tys. zł. Bez względu na to co się stanie, ZWiK chce dokończyć SUW Trylogia. W dalszym ciągu trwają prace nad wnioskiem do funduszu spójności. Zabezpieczenie większej kwoty na wodociagi będzie bezpieczniejsze.

Radny G. Porowski powiedział, że nie chce poruszać kwestii związanych ze ZWiK, radnemu chodzi o ceny za wodę. Tabelki zostały dołączone do uzasadnienia do projektu uchwały w sprawie określenia stawek podatku od nieruchomości. Nie jest tam napisane, że będzie lepiej. Mieszkańcy zapoznali się z tymi tariffami, bo na stronie internetowej z materiałami na poprzednią sesję te tabelki są. Radni procedowali w oparciu o te tabele, nie może być tak, że na jednej sesji te materiały są ważne i według nich należy podejmować decyzje, a tydzień później okazuje się, że te materiały są niedokładne. Na zakończenie dodał, że nie poprze tej uchwały.

Radny K. Wawer zwrócił się do radnego Porowskiego i zapytał czy ktoś podpisał się pod tymi tabelkami i stawkami? To była symulacja, nikt się pod tym nie podpisał. Teraz wniosek jest podpisany przez Burmistrza i prawników, są to wyliczenia dokładne.

Radny G. Porowski powiedział, że na propozycjach stawek, które radni otrzymali na Komisji Technicznej nie było żadnego podpisu. Odnosnie materiałów na sesję na stronie gdzie widnieje podpis Burmistrza, na drugiej stronie widnieje wyliczenie stawek.

Księżowa ZWiK Sp. z o.o. p. B. Cholewa zauważyła, że w symulacji o której mówią radni, stawka za wodę i ścieki wynosiła 12,96 zł, a we wniosku obecnie wynosi 12,45 zł. Poprosiła, aby patrzeć globalnie na wodę i ścieki.

Radny G. Porowski powiedział, że radni nie mają wyliczenia jak wyglądałyby tariffy przy podatku od nieruchomości 1%, jeżeli przy wyższym podatku cena za wodę jest niższa niż obecnie – dlatego poruszył tą kwestię. Trzeba też pamiętać, że są mieszkańcy, którzy mają dwa liczniki chociażby do podlewania ogrodu i wykorzystują więcej wody niż tworzą ścieków. Uważa, że nie można łączyć ceny wody i ścieków.

Księżowa ZWiK Sp. z o.o. p. B. Cholewa wyjaśniła, że jeżeli mieszkańcy wykorzystują więcej wody to, ta woda jest odliczana od głównego wodomierza i dlatego mniej płacą za ścieki. Proces skonstruowania tariff jest skomplikowany, nie można w ciągu godziny oszacować tak tariff, aby każdy

element kosztów był wyliczono „co do grosza”. Wykonała szacunek tych taryf, który został przekazany na ręce Burmistrza. Zaapelowała do radnych, aby wzięli pod uwagę to, że woda i ścieki są tańsze niż zakładaliśmy.

Radny M. Etienne zgłosił wniosek o zamknięcie dyskusji. Sprawa jest bardzo prosta, radni otrzymali taryfy i radni zostali wprowadzeni w błąd.

Radny K. Wawer poprosił o procedowanie nad projektem uchwały. Pan Prezes ZWiK powiedział, że to była symulacja, nikt nie powiedział, że są to taryfy docelowe.

Radny J. Grądzki powiedział, że zostało zdjęte z podatku od nieruchomości ze Spółki 1,5 mln zł. Po to było to zdjęte, aby cena wody znacząco spadła, aby nie stosować dopłat do wody. Okazuje się dzisiaj, że cena dla mieszkańca wzrośnie o ok. 4 zł jeżeli nie będzie dopłat. Lepiej było zostać przy 2% podatku i zastosować dopłaty, jeżeli nie to cena za wodę i ścieki rośnie od nowego roku o 30% dla mieszkańca.

Radny P. Wolanin powiedział, że jak radni w zeszłym roku debatowali nad stawkami i dopłatami do wody, taryfy znacząco wzrosły z powodu konieczności remontu oczyszczalni ścieków, oczyszczalnia została wyremontowana. Po pierwsze nie mamy dodatkowego miliona zł do wydania na remont oczyszczalni, po drugie obniżyliśmy podatek. W zamian otrzymujemy 30% wzrost cen za wodę. Radny nie rozumie tego.

Księgowa ZWiK Sp. z o.o. p. B. Cholewa wyjaśniła, że cena wody spadnie o 60 gr., mieszkańcy w roku bieżącym bez dopłaty płacą 4,02 zł, taryfa szacowana na rok 2012 wynosi 4,02 zł jest to dokładnie tyle ile wynosi taryfa po uwzględnieniu dopłat w roku bieżącym. Proponowana taryfa za ścieki w 2012 r. wynosi 10,48 zł, na dzień dzisiejszy jest to 8,43 zł. Jeżeli chodzi o dopłatę jest to w gestii Rady. Sumarycznie taryfy spadły na wodzie.

Burmistrz T. Dąbrowski powiedział, że jest spadek taryf, taryfa proponowana za wodę wynosi 4,02 zł, natomiast za ścieki była 10,48 zł, a proponowana jest 8,43 zł.

Przewodniczący RM W. Berger zapytał czy przy tych stawkach będą dopłaty do wody, czy nie?

Księgowa ZWiK Sp. z o.o. p. B. Cholewa powiedziała, że nie będzie. Cena dla mieszkańca nie zostanie zmieniona jeżeli Rada nie podejmie uchwały o dopłatach. Bez dopłaty cena pozostaje na tym samym poziomie. Rada może jednak uchwalić dopłatę, chociażby w wysokości 60 gr. tak jak to było w roku bieżącym. Odnośnie dopłat – w roku bieżącym szacuje się, że kwota dopłat wyniesie 3,5 mln zł, przy obniżeniu taryf szacuje się, że ta kwota będzie wynosiła 1 mln 100 tys zł w przyszłym roku. Cena wody będzie utrzymana na poziomie tego roku, a wnioskowana cena ścieków spadnie z 10,48 zł do 8,43 zł, jeżeli Rada będzie chciała utrzymać cenę dla mieszkańca dopłata wyniesie 2,68 zł. Przypomniała, że planowane jest przejęcie aportem oczyszczalni, stacji uzdatniania wody, przepompowni.

Radny G. Porowski zwrócił się z pytaniem do Burmistrza – skoro projekt uchwały w sprawie wysokości stawek podatku od nieruchomości jest przygotowywany przez Burmistrza to czy Burmistrz dołączył te tabelki do projektu uchwały?

Burmistrz T. Dąbrowski powiedział, że materiały zostały przygotowane przez Spółkę.

Przewodniczący RM W. Berger odczytał projekt uchwały.

Radni przystąpili do głosowania.

W głosowaniu udział wzięło 17 radnych.

6/ 

Wynik głosowania jawnego: 4 głosy "za", 13 głosów "wstrzymujących się", 0 głosów "przeciw".

Przewodniczący RM W. Berger stwierdził, że uchwała została podjęta prawomocnie, następnie ogłosił 10 min. przerwę.

Obrady po przerwie.

3) zmian w uchwale budżetowej Gminy Łomianki na rok 2011

4) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Łomianki na lata 2011-2021

Przewodniczący RM W. Berger zapytał kto w tej sprawie chciałby zabrać głos?

Radna E. Sidorzak zgłosiła wniosek formalny aby projekty uchwał w sprawie zmian w uchwale budżetowej Gminy Łomianki na rok 2011 oraz w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Łomianki na lata 2011-2021 zostały przesunięte do pracy w Komisjach. Nie może być tak, że radni otrzymują materiały na 3 dni przed sesją i nie mają możliwości zapoznania się ze zmianami, jakie są w uchwałach. Nad zmianami w budżecie należałoby się zastanowić i potraktować podejmowanie decyzji w tej sprawie bardzo poważnie. W ciągu jednego dnia pracy, a trzech dni w tym soboty i niedzieli radni nie są w stanie spokojnie zastanowić się i przedyskutować. Tym bardziej, że nieodłączną uchwałą do zmian w budżecie jest uchwała w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej, a ta uchwała jest uchwałą trudną i rzadko, który radny potrafi tą uchwałę czytać ze zrozumieniem.

Radny K. Wawer przedstawił opinię Komisji Budżetowej w sprawie projektów uchwał w sprawie zmian w uchwale budżetowej Gminy Łomianki na rok 2011 oraz w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Łomianki na lata 2011-2021. Komisja Budżetowa na posiedzeniu w dniu 2 grudnia 2011 r. pozytywnie zaopiniowała ww. projekty uchwał – 3 głosy „za”.

Radna E. Sidorzak powiedziała, że w radzie jest 21 radnych i dobrze byłoby aby w sprawach tak poważnych jak zmiany budżetowe były rozpatrywane przynajmniej większością radnych – trzech radnych nie może decydować o tym, czy akurat takie zmiany są dobre dla wszystkich mieszkańców.

Radny K. Wawer powiedział, że radna Sidorzak wybierała skład Komisji Budżetowej i była również członkiem takiej Komisji nie raz, poprosił o szacunek dla Komisji Budżetowej. Komisja Budżetowa ma rolę aby opiniować projekty uchwał i zrobiła to.

Skarbnik E. Rusak zaproponowała omówienie projektu uchwały.

Radna E. Sidorzak powiedziała, że nie ma teraz warunków na omawianie tej uchwały. Przypomniała brzmienie zgłoszonego przez siebie wniosku formalnego. Wnosi, aby projekty uchwał w sprawie zmian w uchwale budżetowej Gminy Łomianki na rok 2011 oraz w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Łomianki na lata 2011-2021 zostały przesunięte do pracy we wszystkich Komisjach Rady.

Przewodniczący RM W. Berger poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez radną Sidorzak.

Radni przystąpili do głosowania.

W głosowaniu udział wzięło 17 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 13 głosów „za”, 1 głos „wstrzymujący się”, 3 głosy „przeciw”.

Wniosek radnej Sidorzak został przyjęty.

5) ustalenia wydatków niewygasających z upływem roku budżetowego 2011

7 / 

Przewodniczący RM W. Berger zapytał kto w tej sprawie chciałby zabrać głos?

Radny K. Wawer poinformował, że Komisja Budżetowa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie ustalenia wydatków niewygasających z upływem roku budżetowego 2011.

Radny G. Porowski powiedział, że ta uchwała powinna być zaopiniowana przez Komisję Techniczną. Zgłosił wniosek formalny o przesunięcie tego projektu uchwały do dalszego procedowania w Komisji Technicznej.

Przewodniczący RM W. Berger poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez radnego Porowskiego.

Radni przystąpili do głosowania.

W głosowaniu udział wzięło 17 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 13 głosów „za”, 1 głos „wstrzymujący się”, 3 głosy „przeciw”.

Wniosek radnego Porowskiego został przyjęty.

6) uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2012 oraz Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2012

Przewodniczący RM W. Berger zapytał kto w tej sprawie chciałby zabrać głos?

Radna S. Maksim-Wójcicka zgłosiła wniosek formalny o przesunięcie tego projektu uchwały do prac w Komisji Społecznej. Odczytała uzasadnienie do wniosku, które stanowi załącznik nr 4.

Przewodniczący RM W. Berger poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez radną Maksim-Wójcicką.

Radni przystąpili do głosowania.

W głosowaniu udział wzięło 17 radnych.

Wynik głosowania jawnego: 14 głosów „za”, 1 głos „wstrzymujący się”, 2 głosy „przeciw”.

Wniosek radnej Maksim-Wójcickiej został przyjęty.

Przewodniczący RM W. Berger przypomniał, że dalszy ciąg posiedzenia nt. omówienia projektu statutu i uwag jakie zostały do niego zgłoszone odbędzie się w najbliższy czwartek (08.12.2011 r.) o godz. 17.00.

Ad. III.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wojciech Berger zamknął obrady XVIII Sesji Rady Miejskiej w Łomiankach.

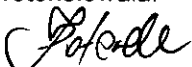
Załączniki:

1. Listy obecności.
2. Uzasadnienie do wniosku zgłoszonego przez radną S. Maksim-Wójcicką dot. projektu uchwały w sprawie programu współpracy Gminy Łomianki w roku 2012 z organizacjami pozarządowymi i podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

8 

3. Uwagi radnego Porowskiego do projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na terenie miasta i gminy Łomianki oraz taryf za ścieki dowożone taborem asenizacyjnym przed podmioty gospodarcze spoza terenu gminy Łomianki w okresie od 1 stycznia 2012 roku do 31 grudnia 2012 roku.
4. Uzasadnienie do wniosku zgłoszonego przez radną S. Maksim-Wójcicką dot. projektu uchwały w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2012 oraz Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2012.

Protokołowała:

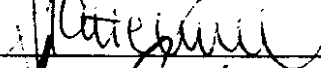
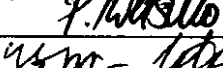
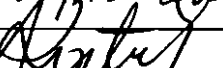
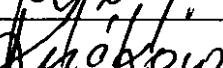
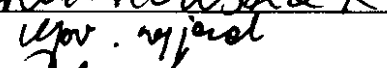
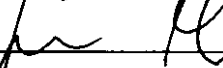
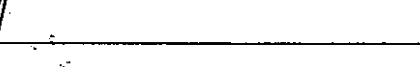
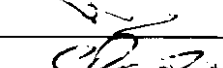
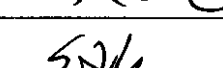
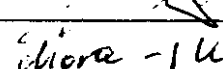
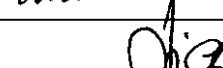
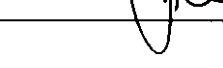

Joanna Poterek

PRZEWODNICZĄCY
Rady Miejskiej w Łomiankach


Wojciech Berger

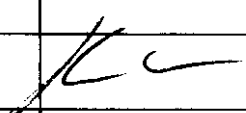
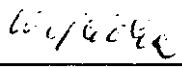
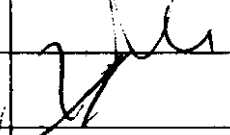
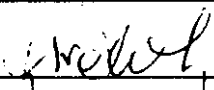
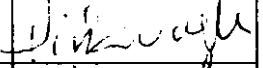
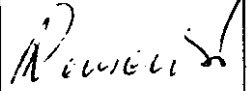
załącznik nr 1
do protokołu
nr XVIII/2011

**Lista obecności Radnych
Rady Miejskiej w Łomiankach na XVIII Sesji
w dniu 05 grudnia 2011 roku**

Lp.	Nazwisko i imię	Podpis
1.	Berger Wojciech Tadeusz	
2.	Etienne Marcin	
3.	Grądzki Jan	
4.	Iwaszko Piotr	
5.	Kaczyński Kamil	
6.	Krystecki Tadeusz	
7.	Kućkowska Katarzyna	
8.	Laskowska Sławomira Stanisława	
9.	Maksim - Wójcicka Sylwia	
10.	Mazan Jan Maria	
11.	Nastula Paweł Marcin	
12.	Nawotka Renata Monika	
13.	Podolska Elżbieta	
14.	Porowski Grzegorz	
15.	Rusinek Tomasz Paweł	
16.	Staniak Henryk	
17.	Sidorzak Ewa Janina	
18.	Wawer Krzysztof Marek	
19.	Wolanin Piotr Robert	
20.	Zalewska Maria Jolanta	
21.	Zielski Marek Jarosław	



Lista obecności
Przewodniczących Jednostek Pomocniczych
Osiedli i Sołectw uczestniczących w Sesji Rady Miejskiej w Łomiankach
w dniu 05 grudnia 2011 roku

Lp.	Nazwisko i imię	Jednostka Pomocnicza	Podpis
1.	Lewandowska Katarzyna	Buraków-Wrzosów	
2.	Porowski Grzegorz	Dąbrowa Leśna	
3.	Berger Wojciech	Dąbrowa Zachodnia	
4.		Łomianki Centralne	
5.	Wójcicka Magdalena	Łomianki Stare	
6.	Kolwas Marcin	Łomianki Górne	
7.		Dąbrowa Rajska	
8.	Siemianowska Alicja	Sadowa	
9.	Salwowska Krystyna	Dziekanów Nowy	
10.	Zieliński Henryk	Dziekanów Polski	
11.	Broler Alicja	Łomianki Chopina	
12.	Królak Wacław	Kielpin	
13.	Pińkowski Bogdan	Łomianki Dolne	
14.	Skarbek Krzysztof	Kępa Kiepińska	
15.	Kaczyński Kamil	Dziekanów Leśny	
16.	Etienne Marcin	Dziekanów Bajkowy	
17.	Olszewski Artur	Osiedle Równoległa	
18.	Dawidowicz Anna	Osiedle Baczyńskiego	
19.	Romański Ludwik	Osiedla Łomianki Prochownia	
20.	Szczypka-Kozłowska Grażyna	Osiedle Łomianki Majowe	

*Notatnik nr 2
do protokołu nr XVIII/2011*

Łomianki, dnia 5 grudnia 2011 r.

*Przyjęto na sesji RM
w dn. 5.12.2011.*

Antoni
URZĄD MIEJSKI w ŁOMIANKACH
Biuro Rady Miejskiej
05-092 Łomianki, ul. Warszawska 115
woj. mazowieckie

Pan
Wojciech Berger
Przewodniczący Rady Miejskiej
w Łomiankach

Szanowny Panie Przewodniczący,

Wnioskuję o przeniesienie projektu uchwały nr 6 do pracy w Komisji Społecznej Rady Miejskiej.

Uzasadnienie:

Komisja Społeczna 25 października 2011 r. wniosła uwagi do projektu *Programu współpracy Gminy Łomianki w roku 2012 z organizacjami pozarządowymi*. 28 listopada br. otrzymałam projekt Programu w wersji elektronicznej, który 1 grudnia przekazałam członkom Komisji. Do Biura Rady projekt Programu wraz z projektem uchwały wpłynął również 1 grudnia 2011 r. wraz z wnioskiem burmistrza dot. zwołania sesji nadzwyczajnej. Po przeanalizowaniu projektu uchwały i porównaniu ze zgłoszonymi uwagami stwierdzam, że burmistrz uwzględnił jedynie część uwag Komisji Społecznej. M.in. odrzucono możliwość udziału Radnych w posiedzeniu Komisji, odrzucono możliwość jednokrotnej poprawy wniosku w części dot. złożonych dokumentów oraz odrzucono możliwość informowania radnych o decyzjach burmistrza dot. przyznania tzw. małych dotacji. Uzasadnienie odrzucenia przygotowano dla jednej tylko propozycji, która nie znalazła akceptacji burmistrza. Do innych – odrzuconych propozycji – nie odniesiono się w żaden sposób.

Ponadto w uzasadnieniu uchwały oraz z opinii prawnej brak jest odniesienia do przekroczenia terminu wskazanego w art. 5a ust. 1 ustawy. W związku z tym, że sądy administracyjne wydały w 2011 roku kilka wyroków dotyczących stwierdzenia nieważności uchwały przyjętej po wskazanym w ustawie terminie (np. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego siedziba we Wrocławiu z 7 czerwca 2011 r.¹) należałoby dokonać analizy co stanie się w przypadku uchylenia uchwały przez wojewodę.

W związku z powyższym wnioskuję o przeniesienie projektu do pracy w Komisji Społecznej, której najbliższe posiedzenie jest zaplanowane na 6 grudnia 2011 r. Proszę o przegłosowanie wniosku.

Sylwia Maksim-Wójcicka



¹ Teza wyroku: „Uchybienie terminowi do podjęcia uchwały w przedmiocie programu współpracy gminy z organizacjami pozarządowymi i podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego stanowi istotne naruszenie prawa skutkujące nieważnością ponieważ uchwała stoi w wyraźnej sprzeczności z jego treścią, a przepis zastrzegający termin należy zaliczyć do grupy przepisów ściśle regulujących procedurę podejmowania uchwał. Uchybienie terminowi zastrzeżonemu w art. 5a ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2004 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (t.j. Dz.U. z 2010 r. Nr 234, poz. 1536) nie może być uznane za nieistotne naruszenie prawa, ponieważ pojęcie to oznacza jedynie wady nie mające znaczenia dla oceny prawidłowości uchwały, np. błędne powołanie podstawy prawnej w sytuacji, kiedy istnieje podstawa prawna do jej podjęcia, czy też drobne wady nie dotyczące istoty regulowanego zagadnienia, np. nieodpowiednie oznaczenie uchwały oraz oczywiste omyłki pisarskie i rachunkowe. Uchwała taka narusza zasadę legalizmu, wyrażoną w art. 7 Konstytucji, zgodnie z którym organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa.”

Grzegorz Porowski – na XVIII sesję w dniu 2011-12-05

Uwagi do projektu uchwały dotyczącej zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na terenie miasta i gminy Łomianki oraz taryf za ścieki dowożone taborem asenizacyjnym przed podmioty gospodarcze spoza terenu gminy Łomianki w okresie od 1 stycznia 2012 roku do 31 grudnia 2012 roku.

Od 10 listopada trwała dyskusja dotycząca stawek podatku od nieruchomości wykorzystywanych do zbiorowego zaopatrzenia ludności w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków. W wyniku obniżenia stawki z 2% na 0,2% miały ulec obniżeniu stawki za wodę i ścieki. Tymczasem zaproponowane stawki w projekcie uchwały, są wyższe od tych jakie były dołączone do projektu uchwały stawek od nieruchomości. Dla przypomnienia przy założeniu:

- obniżonej amortyzacji sieci wod-kan – 2,3%
- obniżonej stawki podatku od nieruchomości dotyczących budowli wykorzystywanych do zbiorowego zaopatrzenia ludności w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków – 0,2%
- uwzględnienia aportu środków trwałych w postaci: oczyszczalni, stacji uzdatniania wody i przepompowni

proponowane stawki za wodę kształtowały się odpowiednio:

- Dla grupy I: gospodarstwa domowe / odbiorcy indywidualni:
cena wody - 3,77 zł/m³, gdy obecnie ma wynieść - 4,02 zł/m³ (wzrost o 0,25 zł)
- Dla grupy II: użyteczność publiczna:
cena wody - 3,84 zł/m³, gdy obecnie ma wynieść - 4,08 zł/m³ (wzrost o 0,24 zł)
- Dla grupy III: przemysł, handel i usługi:
cena wody - 3,87 zł/m³, gdy obecnie ma wynieść 4,11 zł/m³ (wzrost o 0,24 zł)

Ponieważ podczas XVII Sesji Rady Miejskiej w Łomiankach, w dniu 28 listopada, skutecznie zawnioskowałem o zmianę treści uchwały w sprawie stawek podatku od nieruchomości wykorzystywanych do zbiorowego zaopatrzenia ludności w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków, z proponowanej stawki 0,2% na 0,1%, to stawki za wodę powinny być jeszcze niższe.

Jak widać zaproponowane taryfy za wodę są niezgodne z wcześniejszymi informacjami dla radnych.

Pozostaje pytanie, czy w ostatnim tygodniu podjęte zostały jakieś decyzje, których radni nie znają, a które zwiększyły proponowane taryfy za wodę, czy też radni otrzymując materiały na XVII Sesję zostali wprowadzeni w błąd zbyt niską proponowaną ceną wody?

Ponieważ w jednym i drugim wypadku wnioskodawca nie potraktował radnych jako osób które powinny mieć pełną wiedzę przy podejmowaniu decyzji, zamiast zagłosować za przyjęciem uchwały, wstrzymam się od głosu, do czego namawiam radnych, którzy podobnie jak ja nie zgadzają się z takim traktowaniem.

Pragnę zwrócić uwagę, że przy zmniejszonej stawce podatku od nieruchomości miała ulec zmniejszeniu stawka amortyzacji. W materiałach na XVII Sesję, Radnym przedstawiono kalkulacje cen wody i ścieków przy amortyzacji sieci wod-kan 2,5% i 2,3 %. Tymczasem w przedstawionej dziś propozycji uchwały przyjęto amortyzację:

- sieci wodociągowej – 3%

- sieci kanalizacyjnej – 2%

- przepompowni – 2,5 %

Tak więc i w tym wypadku wcześniejsze informacje nie do końca pokrywają się z zapisem w nowych taryfach.

Bardzo żałuje, że tak ważna dla mieszkańców uchwała zatwierdzająca taryfy za wodę i ścieki nie pokrywa się z wcześniejszymi materiałami otrzymanymi przez radnych.

*Natęcemik nr 4
do protokołu nr XVIII/2011*

Łomianki, 5 grudnia 2011 r.

URZĄD MIEJSKI w ŁOMIANKACH
Biuro Rady Miejskiej
05-092 Łomianki, ul. Warszawska 115
woj. mazowieckie

Pan
Wojciech Berger
Przewodniczący Rady Miejskiej
w Łomiankach

*Wpłynęło na sejmik RM
w dn. 5.12.2011.
Potok*

Szanowny Panie Przewodniczący,

Wnioskuję o przeniesienie projektu uchwały nr 5 do pracy w Komisji Społecznej Rady Miejskiej.

Uzasadnienie:

Komisja Społeczna projekt Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2012 oraz Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2012 otrzymała 24 listopada br. Spotkanie Komisji dotyczące zaopiniowania projektu zostało zaplanowane podczas posiedzenia wszystkich Komisji Rady dnia 1 grudnia na dzień 6 grudnia 2011 r. Na spotkanie zostali zaproszeni przedstawiciele Gminnej Komisji – autorzy projektu Programu. Ponieważ dobrą praktyką od kilku lat realizowaną przez radę jest uchwalanie Programu przed uchwaleniem budżetu na kolejny rok, przesunięcie terminu nie wiąże się z żadnymi negatywnymi skutkami.

W związku z powyższym wnioskuję o przeniesienie projektu do pracy w Komisji Społecznej, której najbliższe posiedzenie jest zaplanowane na 6 grudnia 2011 r. Proszę o przegłosowanie wniosku.

Sylwia Maksim-Wójcicka

