

Klub Radnych Niezależnych
Rada Miejska w Łomiankach

Łomianki, 14 czerwca 2017 r.



WAO/
J. Widołowska
Stan

Stanowisko w sprawie udzielenia Burmistrzowi Łomianek absolutorium

Szanowni Państwo,

„Ocena działań Burmistrza w zakresie stopnia realizacji budżetu z uwzględnieniem GOSPODARNOŚCI i CELOWOŚCI podejmowanych działań należy do Rady Miejskiej”. Takim oto jednoznacznym wnioskiem kończy swoje uzasadnienie Regionalna Izba Obrachunkowa, która opiniując zeszłoroczne wykonanie budżetu pod kątem czysto rachunkowym – nie dopatrzyła się naruszenia przepisów prawa.

Jak wyglądała rzeczywistość? Warto przyjrzeć się dokładniej temu, w jaki sposób z inicjatywy Burmistrza Łomianek i jego zastępcy gospodarowano w 2016 r. finansami publicznymi.

Budżet to czy jedynie prowizorium?

Budżet, który nie ulega zmianom, jest tworem zastałym, jest budżetem martwym i może świadczyć o braku inwestycji. Jednakże zbyt częste zmiany w budżecie mogą oznaczać, iż tak naprawdę gmina nie realizuje budżetu, a jedynie wiecznie pracuje nad **prowizorium**.

W 2016 roku Burmistrz Tomasz Dąbrowski wprowadzał zmiany do budżetu aż... **25 razy**, tj. **średnio raz na 2 tygodnie**. To absolutny rekord wszechczasów. Dla porównania w 2011 roku Burmistrz zmieniał budżet 8 razy, w 2012 - 9 razy, w 2013 - 10 razy, w 2014 - 6 razy, a w 2015 roku - 9 razy. Przyczynę tak częstych zmian należałoby upatrywać w samej konstrukcji budżetu. Normą jest, o czym wielokrotnie sygnalizowali radni z Klubu Radnych Niezależnych, przeszacowywanie wartości inwestycji lub ich niedoszacowanie, a także brak należytej staranności podczas przygotowywania przetargów. Skrajnie nieuczciwy podział dochodów Gminy, którego dokonało Kolegium Burmistrzowskie, (NIESTETY wraz z grupą radnych z KWW Tomasza Dąbrowskiego) sprawił, że np. inwestycje w Dziekanowie Bajkowym wyniosły w 2016 r. **0 złotych**. Brak jest jakiegokolwiek nadzoru nad inwestycjami w gminie, co przekłada się na brak koordynacji działań inwestora, jakim jest Gmina, z wykonawcami. Najświeższym tego przykładem niech będzie bałagan związany z inwestycjami w ulicach Łyżwiarskiej, Narciarskiej i Żywieckiej.

Inwestycje w realizacji

Burmistrz w gazecie „Łomiankowska.pl”, tubie propagandowej Urzędu chwali się prowadzonymi w gminie inwestycjami. Problem w tym, że niektóre z nich nie były w ogóle konsultowane z mieszkańcami, inne stoją w sprzeczności z interesami mieszkańców, a jeszcze inne nie posiadają ekonomicznego uzasadnienia do ich realizacji. Ogromne emocje wśród mieszkańców budzi rozpoczęta budowa stadionu, którego koszt ma wynieść ponad 14 milionów złotych, a z którego dobrodziejstw korzystać ma zaledwie garstka zawodników z klubu, którego do niedawna jeszcze trenerem był zastępca burmistrza p. Piotr Rusiecki. Miast tej inwestycji można by oświetlić w gminie ponad 100 km ulic, wyłożyć kostką brukową blisko 30 km dróg lub wybudować 80 dwufunkcyjnych boisk takich, jak w Dziekanowie Bajkowym. Ta wielomilionowa inwestycja konsultowana była jedynie... w szatni klubu KS Łomianki.

Kolejnym wyrazem daleko idącej niegospodarności i przejawem sprzeczności z interesami mieszkańców naszej gminy jest forsowana przez Burmistrza oraz jego zastępcę budowa tzw. Małej Obwodnicy Łomianek śladem Kościelnej Drogi. Tej kosztownej inwestycji stanowczo sprzeciwiają się mieszkańcy m.in. Dziekanowa Polskiego, Nowego oraz Kielpina. Mieszkańcy Łomianek Dolnych, w tym sołectwa Łomianki Chopina, również mają mnóstwo zastrzeżeń do koncepcji zaproponowanej przez urząd. Od ul. Armii Poznań do ul. Warszawskiej potrzebna jest droga o charakterze lokalnym, przeznaczona dla mieszkańców gminy Łomianki, chroniąca unikatowe tereny, m.in. rezerwat Jezioro Kielpińskie. Natomiast istniejące plany zagospodarowania terenu Łomna Las pozwalają przypuszczać, iż proponowana przez Burmistrza droga o wybujałych parametrach w pierwszej kolejności posłuży mieszkańcom gminy Czosnow, których tysiące pojazdów skutecznie zakorkują wylot z Łomianek na wysokości osiedla Łomianki Prochownia.

Inwestycją sporną, pozbawioną celowości, lobbowaną przez zastępcę burmistrza stała się w 2016 r. przebudowa ul. Grzybowej. Pomimo sprzeciwu mieszkańców Dąbrowy Leśnej działający z upoważnienia burmistrza p. Piotr Rusiecki zamierzał dokonać wycinki starodrzewia i ulicę tę przebić, pozbawiając okolicznych mieszkańców unikalnego charakteru szlaku rowerowego łączącego Dąbrowę Leśną z KPN. Inwestycję tę na szczęście wstrzymał Wojewoda Mazowiecki, wydając decyzję uchylającą w całości decyzję Starosty Warszawskiego Zachodniego dotyczącą rozbudowy ul. Grzybowej.

Przerwane inwestycje

Wśród prowadzonych w 2016 roku inwestycji były również takie, których Burmistrz nie otoczył należyty nadzorem, co skutkowało nieraz wielotygodniowymi opóźnieniami w realizacji, a czasem wręcz prowadziło do zmiany inwestora. Przez ponad rok Burmistrz nie potrafił należyście zabezpieczyć ul. Zachodniej po tym, gdy w trakcie prac plac budowy opuścił wykonawca. Mieszkańcy Dąbrowy Zachodniej przez blisko rok, przemieszczając się tą ulicą, niszczyli zawieszania w swoich samochodach.

Niewłaściwie przygotowany przetarg, wadliwa dokumentacja zawierająca braki i błędy w rysunkach, a także zdaniem wykonawcy paraliż decyzyjny po stronie inwestora (czyt. Urzędu) stały się powodem przerwania prac związanych z rozbudową szkoły w Dziekanowie Polskim. Również podczas budowy przedszkola w Dziekanowie Leśnym Urząd wszedł w spór z wykonawcą, który skarżył się na arogancki stosunek władz miasta, brak komunikacji i problemy z finansowaniem inwestycji. Brak należytego nadzoru Burmistrza nad inwestycją przebudowy ul. Spokojnej doprowadził zaś do odstąpienia gminy od umowy i w konsekwencji przerwę w realizacji tego, jakże prostego zadania.

Burmistrz z pogardą do stanowionego prawa

Nie było w historii Łomianek burmistrza, który tak nagminnie, świadomie i na tak ogromną skalę dopuszczałby się naruszeń prawa. Burmistrz Tomasz Dąbrowski niewątpliwie w działaniu tym wie... prym. łamie prawo, ale i podżega innych do łamania prawa. Przywołam tu zaledwie kilka przykładów z 2016 roku świadczących o tym, z jaką pogardą Burmistrz wraz ze swoim zastępcą podchodzą do stanowionego w Łomiankach prawa.

W samym 2016 roku Wojewoda Mazowiecki trzykrotnie wzywał Radę Miejską (czyt. Radnych KWW Tomasza Dąbrowskiego) do usunięcia naruszenia prawa.

- **29 lipca 2016 r.** stwierdził nieważność uchwały Nr XVII/215/2016 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 30 czerwca 2016 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Lotników Alianckich";
- **17 listopada 2016 r.** stwierdził nieważność uchwały Nr XX/239/2016 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 13 października 2016 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Łomianki Prochownia";
- **17 listopada 2016 r.** stwierdził nieważność uchwały Nr XX/240/2016 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 13 października 2016 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "Stare Łomianki";

We wszystkich powyższych przypadkach radni z Klubu Radnych Niezależnych sygnalizowali Burmistrzowi Łomianek i jego radnym swoje wątpliwości.

- **We wrześniu 2015 r.** zastępca burmistrza p. Piotr Rusiecki, z upoważnienia burmistrza wydał decyzję, którą pozbawił mieszkańców Dziekanowa Bajkowego funduszu sołectkiego na 2016 rok. Radni KWW Tomasza Dąbrowskiego za jego „namową” dwukrotnie podtrzymali wydaną decyzję. W styczniu 2016 r. wezwałem do usunięcia naruszenia prawa przytaczając bezsporne argumenty lekceważenia prawa poprzez wydaną przez Burmistrza decyzję. Wydany przez Wojewódzki Sąd Administracyjny wyrok w sprawie jest druzgocący. W uzasadnieniu do wyroku można przeczytać, że Burmistrz Łomianek jest niekompetentny, stosuje błędne wykładnie przepisów prawa, a nierzadko wykazuje się jego nieznanomością.

Jednocześnie WSA stwierdził, że Burmistrz, odrzucając wniosek sołtysa dotyczący przeznaczenia środków z funduszu sołeckiego, dopuścił się istotnego naruszenia prawa poprzez naruszenie przepisów wyznaczających kompetencje do podejmowania aktów, naruszenie podstawy prawnej ich podjęcia, naruszenie przepisów prawa ustrojowego oraz prawa materialnego.

Mieszkańcy Dziekanowa Bajkowego w wyniku bezprawnych działań Burmistrza stracili w 2016 r. należne im ustawowo środki w kwocie 39 636 zł.

- **27 maja 2016 r.** Wojewódzki Sąd Administracyjny wydał wyrok, w którym orzekł niezgodność z prawem zarządzenia Burmistrza Łomianek z dnia 2 kwietnia 2014 r. Nr RAG.0050.33.2014 oraz zarządzenia z dnia 21 maja 2014 r. Nr RAG.0050.63.2014.

Pomimo tego że wnosiłem do Burmistrza o usunięcie naruszenia prawa poprzez uchylene obu zarządzeń, które obciążały mieszkańców dodatkowymi opłatami, Burmistrz przez trzy lata trwał przy swoim. Trzeba było dopiero wyroku sądowego, by przyszło opamiętanie. Ile osób przez ten czas Burmistrz oszukał? Trudne jest to w tej chwili do oszacowania.

- 01 marca 2016 r. na polecenie Burmistrza Tomasza Dąbrowskiego obsługująca Urząd Miejski w Łomiankach Kancelaria Radców Prawnych J. Nieścior i Z. Wóltański S.C. wysłała do sołtysa Dziekanowa Bajkowego pismo wymuszające na nim zwrot, nienależnie zdaniem Burmistrza, pobranych diet. Burmistrz od stycznia 2015 r. nie uznaje sołtysa Dziekanowa Bajkowego.
- W sierpniu 2016 r. Burmistrz odmówił sołtysowi Dziekanowa Bajkowego przekazania informacji o przypadających na 2017 r. środkach w ramach funduszu sołeckiego. Złamał tym samym świadomie zapisy Ustawy z dnia 21 lutego 2014 r. o funduszu sołeckim.

W uzasadnieniu wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego z dnia 27 kwietnia 2017 r. można przeczytać: „*Burmistrz Łomianek przypominając, iż w dniu 19 stycznia 2015 r. Sołtys Jerzy Gregorczyk złożył do Burmistrza pismo z rezygnacją z tej funkcji – zażądał od niego wskazania podstawy prawnej do zwołania zebrania wiejskiego i dalszego pełnienia funkcji, sam zapominając, iż niezwłocznie po dojściu do niego oświadczenia woli Jerzego Gregorczyka o rezygnacji z funkcji sołtysa zobowiązany był do zwołania zebrania wiejskiego w celu podjęcia uchwały o przyjęciu rezygnacji z funkcji i wyboru jego następcy. **Do czasu przyjęcia rezygnacji przez zwołane przez Burmistrza zebranie wiejskie Sołtys powinien wypełniać swoje obowiązki, co czynił***”.

W efekcie wspomnianych działań Burmistrza Tomasza Dąbrowskiego Mieszkańcy Dziekanowa Bajkowego stracą w bieżącym 2017 roku blisko 42 000 zł.

W 2016 r. Centralne Biuro Antykorupcyjne zainteresowała sprawa braku działania Burmistrza Łomianek w kwestii wyegzekwowania zasądzonych przez sąd należności od Spółdzielni Handlowo-Uslugowej „Samopomoc Chłopska”. Warto w tym miejscu zapytać - czy przypadkiem to nie tej spółdzielni Członkiem jest p. Halina Rusiecka – matka zastępcy burmistrza? I czy to nie tej

Przezem
spółdzielni Członkiem Zarządu był do niedawna Wiesław Bochenek wiceprzewodniczący Rady Miejskiej w Łomiankach? Zaniechanie Burmistrza w kwestii skutecznego ściągnięcia należności było ze szkodą dla budżetu gminy.

W innej sprawie Burmistrz do dziś uchyla się od uregulowania należności zasądzonych przez sąd na rzecz Łomiankowskiej Spółdzielni Mieszkaniowej „Baczyńskiego”. Z jednej strony narażając gminę na dodatkowe koszty związane z prowadzonym postępowaniem, z drugiej zaś, świadomie blokując inwestycje, które zaplanowane ma spółdzielnia a konto odzyskanych środków.

Zakupy kontrolowane...

Gdy kładzione są w drodze media, takie jak: wodociąg czy kanalizacja, gdy doprowadzane są do posesji energia, gaz oraz telefon, gdy ulica zyskuje asfaltową nakładkę, powstają spowalniacze, odwodnienie i chodnik, gdy przy drodze montowane są oprawy oświetleniowe – ceny nieruchomości w okolicy mocno zyskują na wartości. Niektórzy mieszkańcy zdają się tego nie dostrzegać i próbują na inwestycjach takich dodatkowo zarobić poprzez żądanie wykupu przez gminę gruntu, pod którym mają przebiegać wspomniane media. Zachowanie takie jest nieetyczne i winno być piętnowane. Należałoby rozważyć, czy takich społecznych mieszkańców nie należałoby pominąć w planowanych inwestycjach. W ostateczności sporne grunty winny być przejmowane w drodze decyzji ZRID (Zezwolenie na Realizację Inwestycji Drogowej).

Burmistrz Łomianek tymczasem ochoczo gromadzi, a dalej wydatkuje środki pochodzące z naszych podatków, by finansować nimi mieszkańców, którzy blokują inwestycje. Ani to mądre, ani sprawiedliwe!

Jak bowiem sytuację tę wytłumaczyć mieszkającemu tuż obok sąsiadowi, który rok wcześniej przekazał nieodpłatnie gminie swój grunt pod drogą? Jak wytłumaczyć zwykłemu Kowalskiemu, że osoba, od której Burmistrz nabywa za astronomiczną kwotę pasek gruntu, nie jest np. bliskim znajomym Burmistrza? Jak wreszcie namawiać innych mieszkańców gminy do tego, by w imię szeroko pojętego wspólnego dobra przekazywali oni nieodpłatnie gminie grunty pod drogą?

W 2016 r. Burmistrz wielokrotnie wydatkował publiczne środki na wykup gruntów od prywatnych właścicieli, wykładając tylko na cztery działki przy ul. Paderewskiego niemal pół miliona złotych. **Brak w tym według naszej oceny i gospodarności i celowości.**

Mierni, wierni i wysoko opłacani

Przejawem niegospodarności Burmistrza było również utrzymywanie w 2016 r. wysoko opłacanej kadry zarządzającej. Mieszkańcy gminy łożyli na wynagrodzenia osób, które podejmowały błędne decyzje lub których orzeczenia stały w sprzeczności z interesem mieszkańców. Pod wieloma decyzjami podpisywał się z upoważnienia burmistrza jego zastępca - p. Piotra Rusieckiego. Otrzymał on za 2016 r. wynagrodzenie w kwocie 222 tys. zł.

Dla porównania Prezydent Gdańska zarobił w tym samym czasie 160 tys., Prezydent Warszawy 159 tys., zaś Prezydent Krakowa 157 tys.

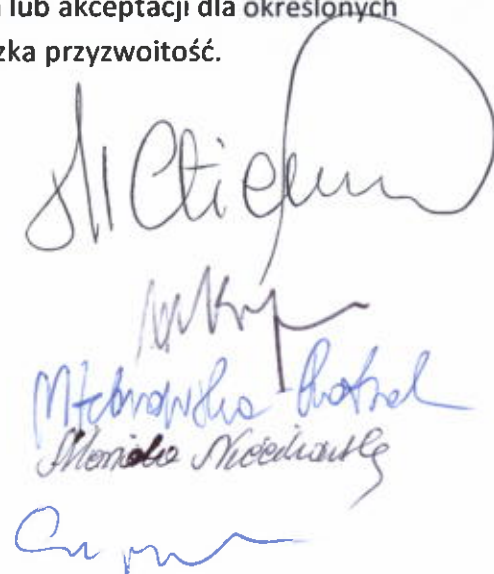
Kancelaria Radców Prawnych J. Nieścior i Z. Wóltański S.C. - zatrudniona do obsługi Urzędu, współodpowiedzialna za pozbawienie mieszkańców Dziekanowa Bajkowego ponad 80 tys. zł., legitymująca uchylane przez sądy zarządzenia, parafująca zapisy uchwał zaskarżanych przez wojewodę - zainkasowała w 2016 r. kwotę ponad 200 tys. zł.

Zarzuca my Burmistrzowi Łomianek bierność wobec redaktor naczelnej gazety „Łomiankowska.pl”. Gazety ze wszech miar nieobiektywnej, choć w ogromnej mierze finansowanej z publicznych środków. Wielokrotnie zamieszczane były w niej informacje tendencyjne, kłamliwe, nierzadko obraźliwe. Mieszkańcom nie umożliwiano zamieszczania do artykułów sprostowań. Zaś osoby mające poglądy odmienne niż te prezentowane przez Urząd nie miały możliwości zamieszczania w gazecie tej biznesowych płatnych ogłoszeń, co dodatkowo należałoby potraktować, jako działanie ze szkodą dla wydawcy, którym jest Komunikacja Miejska w Łomiankach. Redaktor Joanna Zielke za swoje szkodliwe działania otrzymała w 2016 r. wynagrodzenie sięgające blisko 100 tys. zł.

Szanowni Państwo Radni,

Udzielenie Burmistrzowi Łomianek absolutorium będzie stanowiło w swej istocie Waszą akceptację przytoczonych tu przykładów złych praktyk, które Burmistrz Tomasz Dąbrowski świadomie firmował własnym nazwiskiem, zarządzając finansami gminy w okresie, który dziś poddawany jest Waszej ocenie. Warto zmierzyć się z przywołanymi tu argumentami, które stanowią niezaprzeczalne FAKTY. Źródłami popartymi konkretnymi datami, a nawet sygnaturami akt.

Wasz głos w sprawie absolutorium będzie wyrazem zaprzeczenia lub akceptacji dla określonych wartości, jakimi są uczciwość, praworządność, ale też zwykła ludzka przyzwoitość.





WAO
WBP
p. Wilmaszka
Lam?

Do:
Tomasz Dąbrowski
Burmistrz Miasta i Gminy Łomianki

Do wiadomości:
- Radni Rady Miejskiej Miasta i Gminy Łomianki
- Naczelnik Wydziału Ładu Przestrzennego – p. Dorota Gadomska

Od:
Ewa Krzyżowska
Radna Miasta i Gminy Łomianki
05-092 Łomianki Dolne

Łomianki, 14-06-2017r.

W związku z załączoną do niniejszego pisma opinią prawną radcy prawnego Marcina Badowskiego proszę o potwierdzenie przez uprawnionego Radcę Prawnego obsługującego Radę Miasta i Gminy Łomianki:

Czy w przypadku, gdy Rada Miejska podejmie uchwałę o zmianie:

Uchwały Nr XXXIII/253/2009 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 26 lutego 2009 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Kępy Kiełpińskiej, zmienionej Uchwałą Nr XIX/104/2011

zgodnie z załączonym projektem, oznacza to konieczność powtórzenia procedury planistycznej od początku zgodnie z art. 17 ust o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym? Proszę jednocześnie o odniesienie się zawartych w załączonych pismach zarzutów oraz skutków etapowania MPZP.

Odpowiedź/opinię prawną odbiorę osobiście. Kontakt: 668 247 451.

Z poważaniem,

UCHWAŁA NR
RADY MIEJSKIEJ W LOMIANKACH
z dnia roku

w sprawie zmiany Uchwały Nr XXXIII/253/2009 Rady Miejskiej w Lomiankach z dnia 26 lutego 2009 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Kępy Kiełpińskiej, zmienionej Uchwałą Nr XIX/104/2011 Rady Miejskiej w Lomiankach z dnia 22 grudnia 2011 r.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 446 z późn. zm.), w związku z art. 14 ust. 1, 2 i 4 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 778 z późn. zm.), Rada Miejska w Lomiankach uchwała, co następuje:

§ 1. W uchwale Nr XXXIII/253/2009 Rady Miejskiej w Lomiankach z dnia 26 lutego 2009 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Kępy Kiełpińskiej, zmienionej Uchwałą Nr XIX/104/2011 Rady Miejskiej w Lomiankach z dnia 22 grudnia 2011 r., wprowadza się następujące zmiany:

1) w § 1 uchyla się ust. 2:

2) po § 1 dodaje się § 1a w brzmieniu:

„§ 1a. 1. Dopuszcza się sporządzenie i uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, o którym mowa w § 1 ust. 1 w trzech etapach:

- 1) miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru Kępy Kiełpińskiej – etap I;
- 2) miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru Kępy Kiełpińskiej – etap II;
- 3) miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru Kępy Kiełpińskiej – etap III.

2. Wyznacza się granicę miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Kępy Kiełpińskiej – etap I przebiegającą: południowo-wschodnimi granicami działek nr 23 obręb ew. Kępa Kiełpińska, 96, 94, 95/1, 95/4, 95/6, 95/8, 95/10, 95/12, 95/13, 97 obręb ew. Kiełpin, południowo-zachodnimi granicami działek nr 97, 71, 72 obręb ew. Kiełpin aż do północno-zachodniego narożnika działki nr 35 obręb ew. Kiełpin Poduchowny, od północno-zachodniego narożnika działki nr 35 obręb ew. Kiełpin Poduchowny przez działkę nr 72 obręb ew. Kiełpin do południowo-wschodniego narożnika działki nr 66/1 obręb ew. Kiełpin, południowo-wschodnią i północno-zachodnią granicą działki nr 66/1 obręb ew. Kiełpin, zachodnimi granicami działek nr 98, 75 obręb ew. Kępa Kiełpińska, północną granicą działki nr 75 obręb ew. Kępa Kiełpińska, zachodnią i północno-zachodnią granicą działki nr 71/1 obręb ew. Kępa Kiełpińska, od północno-wschodniego narożnika działki 71/1 obręb ew. Kępa Kiełpińska przez działkę nr 54 obręb ew. Kępa Kiełpińska do południowo-zachodniego narożnika działki 47 obręb ew. Kępa Kiełpińska, zachodnią granicą działki nr 47 obręb ew. Kępa Kiełpińska, dalej jej przedłużeniem przez działki 24 i 23 obręb ew. Kępa Kiełpińska do północno-wschodniej granicy działki nr 23 obręb ew. Kępa Kiełpińska, północno-wschodnią granicą działki nr 23 obręb ew. Kępa Kiełpińska.

3. Wyznacza się granicę miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Kępy Kiełpińskiej – etap II przebiegającą: południowo-wschodnimi granicami działek nr 107/1, 234/1, 234/2 obręb ew. Dziekanów Polski, południowo-zachodnią granicą działki nr 3 obręb ew. Dziekanów Leśny, północno-zachodnimi granicami działek nr 4, 30/279, 31 obręb ew. Dziekanów Leśny, południowo-zachodnimi granicami działek nr

31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 2, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54 obręb Dziekanów Leśny, południowo-wschodnią granicą działki nr 54 obręb ew. Dziekanów Leśny, południowo-zachodnią i południowo-wschodnią granicą działki nr 459 obręb ew. Kielpin, północno-zachodnią granicą działki nr 23 obręb ew. Kielpin, południowo-zachodnią granicą działki nr 358 obręb ew. Kielpin, południowo-wschodnimi granicami działek nr 358, 22 obręb ew. Kielpin, południowo-zachodnimi granicami działek nr 312/1, 312/2, 312/3 obręb ew. Kielpin, południowo-wschodnią granicą działki 312/3 obręb ew. Kielpin, południowo-zachodnią granicą działki nr 72 obręb ew. Kielpin aż do północno-wschodniego narożnika działki nr 20/3 obręb ew. Kielpin Poduchowny, od północno-wschodniego narożnika działki nr 20/3 obręb ew. Kielpin Poduchowny przez działkę nr 72 obręb ew. Kielpin do południowo-wschodniego narożnika działki 62/2 obręb ew. Kielpin, południowo-wschodnimi granicami działek nr 62/2, 62/1 obręb ew. Kielpin, południową i wschodnią granicą działki nr 68/9 obręb ew. Kępa Kiełpińska, południowo-wschodnimi granicami działek nr 68/8, 68/7, 68/6, 68/5, 68/4, 68/3, 68/2 obręb ew. Kępa Kiełpińska, od północno-wschodniego narożnika działki nr 68/2 obręb ew. Kępa Kiełpińska przez działkę nr 54 obręb ew. Kępa Kiełpińska do południowo-wschodniego narożnika działki nr 43/2 obręb Kępa Kiełpińska, wschodnią granicą działki nr 43/2 obręb ew. Kępa Kiełpińska oraz jej przedłużeniem przez działki nr 24 i 23 obręb ew. Kępa Kiełpińska aż do północnej granicy działki nr 23 obręb ew. Kępa Kiełpińska, północną granicą działki nr 23 obręb ew. Kępa Kiełpińska.

4. Wyznacza się granicę miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Kępy Kiełpińskiej – etap III przebiegającą: południowo-wschodnią granicą działki nr 459 obręb ew. Kielpin, północno-zachodnią granicą działki nr 23 obręb ew. Kielpin, południowo-zachodnią granicą działki nr 358 obręb ew. Kielpin, południowo-wschodnimi granicami działek nr 358, 22 obręb ew. Kielpin, południowo-zachodnimi granicami działek nr 312/1, 312/2, 312/3 obręb ew. Kielpin, południowo-wschodnią granicą działki 312/3 obręb ew. Kielpin, południowo-zachodnią granicą działki nr 72 obręb ew. Kielpin aż do północno-wschodniego narożnika działki nr 20/3 obręb ew. Kielpin Poduchowny, od północno-wschodniego narożnika działki nr 20/3 obręb ew. Kielpin Poduchowny przez działkę nr 72 obręb ew. Kielpin do południowo-wschodniego narożnika działki 62/2 obręb ew. Kielpin, południowo-wschodnimi granicami działek nr 62/2, 62/1 obręb ew. Kielpin, południową i wschodnią granicą działki nr 68/9 obręb ew. Kępa Kiełpińska, południowo-wschodnimi granicami działek nr 68/8, 68/7, 68/6, 68/5, 68/4, 68/3, 68/2 obręb ew. Kępa Kiełpińska, od północno-wschodniego narożnika działki nr 68/2 obręb ew. Kępa Kiełpińska przez działkę nr 54 obręb ew. Kępa Kiełpińska do południowo-wschodniego narożnika działki nr 43/2 obręb Kępa Kiełpińska, wschodnią granicą działki nr 43/2 obręb ew. Kępa Kiełpińska oraz jej przedłużeniem przez działki nr 24 i 23 obręb ew. Kępa Kiełpińska aż do północnej granicy działki nr 23 obręb ew. Kępa Kiełpińska, północną granicą działki nr 23 obręb ew. Kępa Kiełpińska aż do przedłużenia w kierunku północnym wschodniej granicy działki nr 46 obręb ew. Kępa Kiełpińska, od tego punktu przez działki 23 i 24 obręb ew. Kępa Kiełpińska do wschodniej granicy działki nr 46 obręb ew. Kępa Kiełpińska, wschodnią granicą działki nr 46 obręb ew. Kępa Kiełpińska, od południowo-wschodniego narożnika działki 46 obręb ew. Kępa Kiełpińska przez działkę nr 54 obręb ew. Kępa Kiełpińska do północno-wschodniego narożnika działki 71/1 obręb ew. Kępa Kiełpińska, północno-zachodnią i zachodnią granicą działki nr 71/1 obręb ew. Kępa Kiełpińska, północną granicą działki nr 75 obręb ew. Kępa Kiełpińska, zachodnimi granicami działek nr 75, 98 obręb ew. Kępa Kiełpińska, północno-zachodnią i południowo-wschodnią granicą działki nr 66/1 obręb ew. Kielpin.

do południowo-wschodniego narożnika działki nr 66/1 obręb ew. Kielpin Poduchowny przez działkę nr 72 obręb ew. Kielpin do północno-zachodniego narożnika działki nr 35 obręb ew. Kielpin Poduchowny, północno-wschodnimi granicami działek nr 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 112/3 obręb ew. Kielpin Poduchowny, południowo-wschodnią granicą działki nr 112/3 obręb ew. Kielpin Poduchowny, Strugą Dziekanowską i Jeziorem Kielpińskim w obrębie ew. Kielpin Poduchowny i Kielpin.

5. Sporządzenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Kępy Kielpińskiej – etap I oraz jego uchwalenie nastąpi odrębnie, oddzielną uchwałą Rady Miejskiej w Łomiankach w trybie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
6. Sporządzenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Kępy Kielpińskiej – etap II oraz jego uchwalenie nastąpi odrębnie, oddzielną uchwałą Rady Miejskiej w Łomiankach w trybie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
7. Sporządzenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Kępy Kielpińskiej – etap III oraz jego uchwalenie nastąpi odrębnie, oddzielną uchwałą Rady Miejskiej w Łomiankach w trybie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
8. Załącznik nr 1 do niniejszej uchwały przedstawia w sposób graficzny: granicę miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Kępy Kielpińskiej, granicę miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Kępy Kielpińskiej – etap I, granicę miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Kępy Kielpińskiej – etap II oraz granicę miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Kępy Kielpińskiej – etap III.”.

§ 2. Załącznik nr 1 do niniejszej uchwały zastępuje załącznik nr 1 do Uchwały Nr XXXIII/253/2009 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 26 lutego 2009 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Kępy Kielpińskiej.

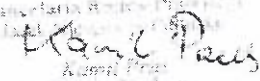
§ 3. Pozostałe postanowienia Uchwały Nr XXXIII/253/2009 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 26 lutego 2009 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Kępy Kielpińskiej, zmienionej Uchwałą Nr XIX/104/2011 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 22 grudnia 2011 r.

§ 4. Wykonanie Uchwały powierza się Burmistrzowi Łomianek.

§ 5. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Z up. BURMISTRZA ŁOMIANEK

Piotr Rusiecki
ZASTĘPCA BURMISTRZA

Komunikat Burmistrza Łomianek
14.01.2014 r.

Antoni Papis
Burmistrz Łomianek

UZASADNIENIE
UCHWAŁY NR
RADY MIEJSKIEJ W ŁOMIANKACH
z dnia

w sprawie zmiany Uchwały Nr XXXIII/253/2009 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 26 lutego 2009 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Kępy Kiełpińskiej, zmienionej Uchwałą Nr XIX/104/2011 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 22 grudnia 2011 r.

Zgodnie z art. 17 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 778 z późn. zm.), na podstawie Uchwały Nr XXXIII/253/2009 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 26 lutego 2009 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Kępy Kiełpińskiej, zmienionej Uchwałą Nr XIX/104/2011 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 22 grudnia 2011 r., przystąpiono do sporządzenia projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Kępy Kiełpińskiej. Prace nad planem miejscowym przebiegały zgodnie z określoną w ww. ustawie procedurą formalno-prawną. Pismem z dnia 23 marca br. Burmistrz Łomianek przesłał projekt planu miejscowego do organów opiniujących i uzgadniających w celu jego zaopiniowania i uzgodnienia. W odpowiedzi, pismem z dnia 20 kwietnia br., Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska nie uzgodnił projektu planu, stwierdzając iż ustalenia ww. projektu planu będą miały negatywny wpływ na ochronę przyrody rezerwatu przyrody „Jezioro Kiełpińskie”, ponieważ naruszają zakazy obowiązujące w ww. formie ochrony przyrody – fragment rezerwatu został przeznaczony pod teren drogi publicznej klasy głównej ruchu przyspieszonego (projektowaną Legionowską Trasę Mostową). Jednocześnie Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska poinformował, że projekt planu będzie uzgodniony w przypadku uzyskania stosownego zezwolenia Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska na odstępstwa od zakazów obowiązujących w rezerwacie przyrody. Równoległe pismem z dnia 13 marca br. Burmistrz Łomianek skierował do Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi, za pośrednictwem Marszałka Województwa Mazowieckiego, wniosek o zmianę przeznaczenia gruntów rolnych klas III na cele nierolnicze. Pismem z dnia 25 maja br. Minister poinformował o niemożliwości dotrzymania terminu załatwienia sprawy, z uwagi na dużą ilość rozpatrywanych spraw oraz ich złożoność. Jednocześnie Minister zawiadomił, że wniosek zostanie rozpatrzony do końca lipca 2017 r..

W zaistniałej sytuacji sporządzający plan stwierdził, że uzasadnione jest sporządzanie powyższego planu miejscowego w trzech etapach:

- etap I obejmujący wschodnią część obszaru planu miejscowego (obszar położony na wschód od projektowanej Legionowskiej Trasy Mostowej),
- etap II obejmujący zachodnią część obszaru planu miejscowego (obszar położony na zachód od projektowanej Legionowskiej Trasy Mostowej),
- etap III obejmujący południowo-centralną część obszaru planu miejscowego (obszar projektowanej Legionowskiej Trasy Mostowej oraz teren rezerwatu przyrody „Jezioro Kiełpińskie” wraz z najbliższym otoczeniem),

zgodnie z załącznikiem graficznym do uchwały.

Rozdzielenie prac planistycznych na trzy obszary, a co za tym idzie zakończenie prac w różnych terminach, jest następstwem konieczności uzyskania zezwolenia Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska na odstępstwa od zakazów obowiązujących w rezerwacie przyrody oraz koniecznością oczekiwania na zgodę Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych klas III na cele nierolnicze.

Wschodnia część obszaru objętego planem miejscowym pozbawiona jest kompleksów gruntów klas III. W momencie uzyskania uzgodnienia od Regionalnego Dyrektora Ochrony