



Łomianki, 1 lutego 2021 r.

nr sprawy: BRM.0003.7.2021

Pan
Janusz Skonieczny

Radny Rady Miejskiej
w Łomiankach

Szanowny Panie Radny,

W odpowiedzi na Pana interpelację z dnia 15 stycznia 2021 roku, która wpłynęła do Urzędu w dniu 18 stycznia 2021 roku informuję:

Ad 1.

Czas reakcji na reklamację jest to okres liczony od momentu zgłoszenia reklamacji przez Urząd Wykonawcy usługi, do momentu rozpatrzenia przedmiotowej reklamacji (uznania reklamacji za zasadną lub niezasadną).

Ad 2.

Urząd nie prowadzi rejestru reklamacji.

Ad 3.

Urząd Miejski w Łomiankach nie odnotował niezrealizowanych przez Wykonawcę reklamacji. Reklamacja może zostać rozpatrzona pozytywnie, wówczas odpady są odbierane, lub też może być uznana za niezasadną – przy czym jest ona zrealizowana. Reklamacja niezrealizowana to taka, do której Wykonawca się nie ustosunkował i takie sytuacje nie wystąpiły w trakcie współpracy z Wykonawcą w roku 2020. Wszystkie zgłoszenia Urzędu zostały przez Wykonawcę rozpatrzone.

Ad 4.

W związku z realizacją wszystkich zgłoszonych reklamacji, w 2020r. nie było zasadności nakładania na Wykonawcę kar.



Ad 5.

Zgodnie z ustawą Prawo Zamówień Publicznych obowiązującą do końca 2020r., na podstawie której opracowane były kryteria prowadzenia przedmiotowego przetargu, podajemy wyjaśnienie za Urzędem Zamówień Publicznych (wytłuszczonym drukiem wskazane zostały informacje UZP dotyczące ustalania kryteriów wyboru Wykonawcy):

” Kryteria oceny ofert a warunki udziału w postępowaniu w kontekście wymagania przez zamawiającego od wykonawców określonego doświadczenia

Zastosowanie procedury udzielenia zamówienia publicznego określonej w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych - zwanej dalej „ustawą PZP” - ma na celu wyłonienie spośród wszystkich ofert złożonych w danym postępowaniu, oferty najkorzystniejszej dla zamawiającego (arg. z art. 91 ust. 1 ustawy PZP). Definicję najkorzystniejszej oferty zawiera art. 2 pkt 5 ustawy PZP. W myśl tego przepisu ofertą najkorzystniejszą jest oferta, która przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia publicznego, albo ofertę z najniższą ceną.

Zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy PZP zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (art. 36 ust. 1 ustawy PZP). W myśl ust. 2 tego przepisu kryteriami oceny ofert są cena albo cena i inne kryteria odnoszące się do przedmiotu zamówienia, w szczególności jakość, funkcjonalność, parametry techniczne, aspekty środowiskowe, społeczne, innowacyjne, serwis, termin wykonania zamówienia oraz koszty eksploatacji. W świetle powyższego należy stwierdzić, iż cena jest obligatoryjnym, lecz nie jednym kryterium oceny ofert, którym może posłużyć się zamawiający przy wyborze oferty najkorzystniejszej. Obok ceny zamawiający powinien co do zasady zastosować także inne kryteria odnoszące się do przedmiotu zamówienia (arg. z art. 91 ust. 2a ustawy PZP). Podkreślić przy tym należy, iż wyliczenie innych niż cena kryteriów oceny ofert zawarte w art. 91 ust. 2 ustawy PZP ma charakter przykładowy i nie jest wyczerpujące. Wynika to z użycia przez ustawodawcę w tym przepisie sformułowania „w szczególności”. W konsekwencji oznacza to, iż zamawiający może stosować także kryteria oceny ofert inne, niż wprost wymienione w art. 91 ust. 2 ustawy PZP. Określenie tych kryteriów wraz z przypisaniem im określonej wagi należy do zamawiającego. To sam zamawiający decyduje o zastosowaniu określonych kryteriów oceny ofert kierując się specyfiką przedmiotu zamówienia oraz potrzebą uzyskania zamówienia na najkorzystniejszych warunkach.

W tym miejscu podkreślenia wymaga, iż zgodnie z art. 91 ust. 2 ustawy PZP określone przez zamawiającego kryteria oceny ofert winny odnosić się do przedmiotu zamówienia.



Oznacza to, iż zamawiający nie może stosować dowolnych kryteriów oceny ofert, lecz tylko takie, które dotyczą oferowanej usługi, dostawy lub roboty budowlanej. Z powyższym koresponduje treść art. 91 ust. 3 ustawy PZP, zgodnie z którym kryteria oceny ofert nie mogą dotyczyć właściwości wykonawcy, a w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej (wyj. art. 5 ust. 1 ustawy PZP). W tym zakresie mamy zatem do czynienia z ograniczeniem swobody zamawiającego co do możliwości dowolnego określania kryteriów oceny ofert.

*Z powołanego art. 91 ust. 3 ustawy PZP wynika **zakaz stosowania przy ocenie ofert kryteriów o charakterze podmiotowym**. Oznacza to, iż właściwości wykonawcy ubiegającego się o zamówienie publiczne nie mogą być brane pod uwagę przy ocenie oferty najkorzystniejszej. Wskazać jednocześnie należy, iż zawarte w art. 91 ust. 3 ustawy PZP wyliczenie niedopuszczalnych kryteriów ocen ma charakter przykładowy. Oznacza to, iż poza wiarygodnością ekonomiczną, techniczną lub finansową wykonawcy ubiegającego się o zamówienie, przy wyborze najkorzystniejszej oferty nie mogą być brane pod uwagę także inne kryteria odnoszące się do właściwości wykonawcy. Z tych względów należy uznać za niedopuszczalne w świetle art. 91 ust. 3 ustawy PZP stosowanie przy wyborze najkorzystniejszej oferty takich kryteriów oceny ofert jak doświadczenie wykonawcy, czy też posiadanie przez wykonawcę znajomości określonej branży (tak też. P. Granecki: Prawo zamówień publicznych. Komentarz, Warszawa 2007, s. 266).*

*Za **dopuszczalne w świetle art. 91 ust. 3 ustawy PZP należy uznać natomiast zastosowanie kryterium oceny ofert odnoszącego się do terminu wykonania zamówienia**. Istotne z punktu widzenia interesu zamawiającego jest bowiem ustalenie terminu, w którym zostanie wykonane całe zamówienie, czy też poszczególne jego części. Tym samym oferowany przez wykonawcę termin wykonania poszczególnych zadań składających się na zamówienie (harmonogram) może być przedmiotem oceny dokonywanej przez pryzmat oferty najkorzystniejszej. Dotyczyć to będzie w szczególności zamówienia o złożonym charakterze, w ramach którego wykonawca zobowiązany jest do wykonania różnych zadań.*

Jednocześnie podkreślenia wymaga, iż kryteria oceny ofert powinny być opisane przez zamawiającego w sposób precyzyjny i jednoznaczny, tak aby możliwe było dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty (zob. wyrok KIO z dnia 12 sierpnia 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 784/08). Tak więc zamawiający winien zamieścić w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i odpowiednio w ogłoszeniu o zamówieniu jednoznaczny i wyczerpujący opis kryteriów oceny ofert, wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów i sposobu oceny ofert (art. 36 ust. 1 pkt 13 oraz art. 41 pkt 9 ustawy PZP).

Wskazując na niedopuszczalność zastosowania jako kryteriów oceny ofert (art. 91 ust.2 i 3 ustawy PZP) takich aspektów jak doświadczenie wykonawcy, czy też posiadanie



przez niego znajomości określonej branży, zdobytej w trakcie wykonywania podobnych zamówień dla podmiotów działających w określonej branży, należy jednocześnie zaznaczyć, iż mogą one stanowić warunki udziału w postępowaniu (art. 22 ust. 1 ustawy PZP). Tym samym posiadanie przez wykonawcę doświadczenia w realizowaniu określonych zamówień nie pozostaje bez znaczenia dla oceny możliwości udzielenia zamówienia publicznego temu wykonawcy. Zamawiający ma możliwość określenia warunków udziału w postępowaniu tak, aby zapewnić udzielenie zamówienia publicznego wykonawcy gwarantującemu należyte wykonanie zamówienia (zob. wyrok KIO z dnia 23 czerwca 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 561/08). W tym celu zamawiający może posłużyć się warunkami wskazanymi w art. 22 ust. 1 ustawy PZP. Jednocześnie należy zwrócić uwagę, iż zgodnie z postanowieniem art. 22 ust. 2 ustawy PZP zamawiający nie może określać warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję (zob. wyrok KIO z dnia 23 czerwca 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 561/08, wyrok KIO z dnia 16 maja 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 423/08).

Rekapitulując należy stwierdzić, iż zamawiający może ustanowić określone wymagania wobec wykonawców w zakresie dotyczącym posiadania odpowiedniego doświadczenia wymaganego do należytego wykonania zamówienia, jedynie poprzez określenie odpowiednich warunków udziału w postępowaniu (art. 22 ust. 1 ustawy PZP), a nie poprzez zastosowanie odpowiadających im kryteriów oceny ofert (art. 91 ust. 2 i 3 ustawy PZP). Nie jest bowiem dopuszczalne stosowanie podmiotowych kryteriów oceny ofert odnoszących się do właściwości wykonawcy (art. 91 ust. 3 ustawy PZP)."

Jeśli Rada Miejska, po wnikliwej analizie przepisów ustawy oraz specyfiki gospodarki odpadami komunalnymi, jest w stanie zaproponować miarodajne i mierzalne kryterium, które mogłoby zostać wykorzystane w przetargu na rok 2022, wówczas oczywiście, Urząd weźmie je pod uwagę.

Ad 6.

Liczba mieszkańców gminy Łomianki wynikająca ze złożonych deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi wynosi 25 189 osób, w tym:

- Łomianki – 14 522;
- Łomianki Dolne – 3 527;
- Kiełpin – 2 226;
- Kępa Kiełpińska – 105;
- Sadowa – 729;
- Dziekanów Leśny – 2 382;
- Dziekanów Polski – 507;
- Dziekanów Nowy – 1 191.



Ad 7.

Przepisy ustawy o gospodarce odpadami oraz inne przepisy regulujące tę tematykę nie nakładają na Gminę obowiązku sporządzania sprawozdania z ilości odpadów komunalnych w podziale na sposoby ich utylizacji lub zagospodarowania. W związku z powyższym Gmina nie dysponuje takimi danymi.

Ad 8.

System liczenia worków nie został wprowadzony z uwagi na stan epidemiczny ogłoszony na terenie Rzeczypospolitej Polski.

Ad 9.

Gmina nie dysponuje raportem dotyczącym ilości worków z odpadami segregowanymi.

Z poważaniem