

Rada Miejska w Łomiankach

BRM.0002.14.2022

Protokół nr LXIV/2022 Sesji Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 29 września 2022 roku

LXIV Sesja Rady Miejskiej w Łomiankach rozpoczęła się dnia 29 września 2022 roku o godz. 16:00 w auli widowiskowej Integracyjnego Centrum Dydaktyczno-Sportowego w Łomiankach przy ul. Staszica 2. Obradom przewodniczyła Przewodnicząca Rady Miejskiej w Łomiankach Maria Pszczółkowska. Przewodnicząca poinformowała, że Sesja Rady Miejskiej została zwołana na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 08 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2022 r. poz. 559) oraz § 5 ust. 2 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Łomiankach stanowiącego załącznik nr 7 do Statutu Gminy Łomianki do Uchwały nr XXXIII/380/2017 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 2 października 2017 roku.

Ad. pkt 1

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Łomiankach Maria Pszczółkowska otworzyła LXIV/2022 Sesję Rady Miejskiej w Łomiankach.

Powitała Radnych, Burmistrza, Panią Skarbnik, Przewodniczących Zarządu Rad Osiedlowych i Sołeckich, Dyrektorów Jednostek Organizacyjnych, Pracowników Urzędu, przedstawicieli prasy, Mieszkańców obecnych na sesji i przed monitorami komputerów oglądających sesję dzięki transmisji dostępnej na stronie internetowej Urzędu Miejskiego.

Przewodnicząca poinformowała, że zgodnie z art. 20 ust. 1b ustawy o samorządzie gminnym, obrady są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk,

dodała, że w związku z RODO udział w Sesji Rady Miejskiej w Łomiankach wiąże się z przetwarzaniem danych osobowych w zakresie wizerunku lub głosu w przypadku wystąpień publicznych dodała, że pełny tekst klauzuli informacyjnej znajduje się na drzwiach wejściowych auli widowiskowej.

Poinformowała, że do systemu zalogowało się 19 Radnych i stwierdziła quorum niezbędne do podejmowania prawomocnych uchwał.

Przewodnicząca przypomniała, że porządek obrad sesji wraz z materiałami został przesłany Radnym pocztą elektroniczną w terminie regulaminowym. Informacja o sesji została opublikowana w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie internetowej Urzędu Miejskiego w Łomiankach.

Następnie Przewodnicząca odczytała zaproponowany porządek:

1. Otwarcie obrad.
2. Rozpatrzenie projektu uchwały sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Łomianki na lata 2022 -2030.
3. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w uchwale budżetowej Gminy Łomianki na rok 2022.
4. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XII/143/2015 z dnia 26 listopada 2015 r. w sprawie podjęcia programu działań zmierzających do polepszenia warunków życiowych rodzin opiekujących się sierotami zupełnymi, dziećmi przebywającymi w rodzinach zastępczych oraz dziećmi niepełnosprawnymi na terenie Gminy Łomianki.
5. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XII/142/2015 z dnia 26 listopada 2015 r. w sprawie realizacji programu działań zmierzających do polepszenia warunków życiowych rodzin wielodzietnych na terenie Gminy Łomianki.
6. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XII/144/2015 z dnia 26 listopada 2015 r. w sprawie realizacji programu działań zmierzających do polepszenia warunków życiowych osób w wieku senioralnym.
7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XVII/143/2019 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 24 października 2019 roku w sprawie ustalenia Regulaminu określającego wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego oraz szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny nadwymiarowe i godziny doraźnych

zastępstw dla nauczycieli zatrudnionych w szkołach i przedszkolach prowadzonych przez Gminę Łomianki.

8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XVII/144/2019 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 24 października 2019 r. w sprawie ustalenia Regulaminu określającego kryteria i tryb przyznawania nagród dla nauczycieli szkół i przedszkoli prowadzonych przez Gminę Łomianki ze specjalnego funduszu nagród.
9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru osiedla Dąbrowa Rajska oraz części osiedli Dąbrowa Zachodnia i Dąbrowa Leśna – etap III.
10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru części sołectwa Kiełpin w rejonie ul. Cienistej i ul. Rolniczej.
11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Kiełpin.
12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Kiełpin Poduchowny”.
13. Wolne wnioski i zapytania mieszkańców.
14. Zapytania i interpelacje radnych.
15. Informacje Przewodniczącej Rady Miejskiej.
16. Zamknięcie obrad sesji.

W dyskusji wzięli udział:

Radny Jerzy Serzysko, radca prawny, Przewodnicząca RM Maria Pszczołkowska.

Przewodnicząca RM poinformowała, że podpisała protokół z LXIII Sesji Rady Miejskiej w Łomiankach, dodała, że do protokołu radni nie wnieśli żadnych uwag. Integralną częścią protokołu jest transkrypcja, która razem z protokołem została opublikowana w Biuletynie Informacji Publicznej.

Przewodnicząca RM oświadczyła, że Sesja będzie trwała nie dłużej niż do godziny 21:00, ponieważ zgodnie z prawem pracy pracownicy przysługuje w każdej dobie prawo do co najmniej 11 godz. nieprzerwanego odpoczynku. Dodała, że jeżeli Sesja nie skończy się do 21:00 to zostanie wznowiona w dniu jutrzejszym tj. 30 września 2022 ., o godzinie 8:00. Przewodnicząca poinformowała również, że przed Sesją odbyły się wszystkie Komisje Rady

Miejskiej na których zostały omówione i zaopiniowane projekty uchwał procedowane na dzisiejszej Sesji.

Przewodnicząca RM poinformowała, że do projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Łomianki na lata 2022-2030 oraz do projektu uchwały w sprawie zmiany w uchwale budżetowej Gminy Łomianki na rok 2022 wpłynęły autopoprawki, które były omawiane na Komisji Budżetowej.

Godz. 16:18

Przewodnicząca RM zamknęła punkt 1 porządku obrad.

Ad 2, Ad 3

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Łomianki na lata 2022-2030.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w uchwale budżetowej Gminy Łomianki na rok 2022.

Skarbnik Hanna Dąbrowska omówiła projekty uchwał wraz z autopoprawką.

Przewodniczący Komisji Budżetowej Mateusz Krogulec przedstawił pozytywną opinię Komisji dotyczącą projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Łomianki na lata 2022-2030.

Przewodniczący Komisji Budżetowej Mateusz Krogulec przedstawił pozytywną opinię Komisji w sprawie zmian w uchwale budżetowej Gminy Łomianki na rok 2022.

W dyskusji wzięli udział:

Radna Joanna Zabłoka-Łudzień, zastępca Dyrektora ICDS Michał Karolak, radny Jerzy Serzysko.

Przewodnicząca RM zarządziła głosowanie w sprawie rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Łomianki na lata 2022 -2030.

Przewodnicząca RM stwierdziła, że w wyniku głosowania (14 głosów za; 4 przeciw; 2 wstrzymujące się, 1 nieobecny) Rada podjęła uchwałę w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Łomianki na lata 2022 -2030.

Przewodnicząca RM zarządziła głosowanie w sprawie rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie zmian w uchwale budżetowej Gminy Łomianki na rok 2022.

Przewodnicząca RM stwierdziła, że w wyniku głosowania (15 głosów za; 3 przeciw; 2 wstrzymujące się, 1 nieobecny) Rada podjęła uchwałę w sprawie zmian w uchwale budżetowej Gminy Łomianki na rok 2022.

Godz. 17:37

Przewodnicząca RM zamknęła punkt 2 oraz 3 porządku obrad.

Ad 4

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XII/143/2015 z dnia 26 listopada 2015 r. w sprawie podjęcia programu działań zmierzających do polepszenia warunków życiowych rodzin opiekujących się sierotami zupełnymi, dziećmi przebywającymi w rodzinach zastępczych oraz dziećmi niepełnosprawnymi na terenie Gminy Łomianki.

Dyrektor Ośrodka Pomocy Społecznej Dominika Kowalczyk-Ptasińska omówiła projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji ds. Społecznych Marcin Etienne przedstawił pozytywną opinię Komisji.

Przewodnicząca RM zarządziła głosowanie w sprawie zmiany Uchwały Nr XII/143/2015 z dnia 26 listopada 2015 r. w sprawie podjęcia programu działań zmierzających do polepszenia warunków życiowych rodzin opiekujących się sierotami zupełnymi, dziećmi przebywającymi w rodzinach zastępczych oraz dziećmi niepełnosprawnymi na terenie Gminy Łomianki.

Przewodnicząca RM stwierdziła, że w wyniku głosowania (20 głosów za; 0 przeciw; 0 wstrzymujące się, 1 nieobecny) Rada podjęła uchwałę w sprawie zmiany Uchwały Nr XII/143/2015 z dnia 26 listopada 2015 r. w sprawie podjęcia programu działań zmierzających do polepszenia warunków życiowych rodzin opiekujących się sierotami zupełnymi, dziećmi przebywającymi w rodzinach zastępczych oraz dziećmi niepełnosprawnymi na terenie Gminy Łomianki

Godz. 16:42

Przewodnicząca RM zamknęła punkt 4 porządku obrad.

Ad 5

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XII/142/2015 z dnia 26 listopada 2015 r. w sprawie realizacji programu działań zmierzających do polepszenia warunków życiowych rodzin wielodzietnych na terenie Gminy Łomianki.

Dyrektor Ośrodka Pomocy Społecznej Dominika Kowalczyk-Ptasińska omówiła projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji ds. Społecznych Marcin Etienne przedstawił pozytywną opinię Komisji.

Przewodnicząca RM zarządziła głosowanie w sprawie zmiany Uchwały Nr XII/142/2015 z dnia 26 listopada 2015 r. w sprawie realizacji programu działań zmierzających do polepszenia warunków życiowych rodzin wielodzietnych na terenie Gminy Łomianki.

Przewodnicząca RM stwierdziła, że w wyniku głosowania (20 głosów za; 0 przeciw; 0 wstrzymujące się, 1 nieobecny) Rada podjęła uchwałę w sprawie zmiany Uchwały Nr XII/142/2015 z dnia 26 listopada 2015 r. w sprawie realizacji programu działań zmierzających do polepszenia warunków życiowych rodzin wielodzietnych na terenie Gminy Łomianki.

Godz. 16:44

Przewodnicząca RM zamknęła punkt 5 porządku obrad.

Ad 6

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XII/144/2015 z dnia 26 listopada 2015 r. w sprawie realizacji programu działań zmierzających do polepszenia warunków życiowych osób w wieku senioralnym.

Dyrektor Ośrodka Pomocy Społecznej Dominika Kowalczyk-Ptasińska omówiła projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji ds. Społecznych Marcin Etienne przedstawił pozytywną opinię Komisji.

Przewodnicząca RM zarządziła głosowanie w sprawie zmiany Uchwały Nr XII/144/2015 z dnia 26 listopada 2015 r. w sprawie realizacji programu działań zmierzających do polepszenia warunków życiowych osób w wieku senioralnym.

Przewodnicząca RM stwierdziła, że w wyniku głosowania (20 głosów za; 0 przeciw; 0 wstrzymujące się, 1 nieobecny) Rada podjęła uchwałę w sprawie zmiany Uchwały Nr XII/144/2015 z dnia 26 listopada 2015 r. w sprawie realizacji programu działań zmierzających do polepszenia warunków życiowych osób w wieku senioralnym.

Godz. 16:46

Przewodnicząca RM zamknęła punkt 6 porządku obrad.

Ad 7

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XVII/143/2019 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 24 października 2019 roku w sprawie ustalenia Regulaminu określającego wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego oraz szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw dla nauczycieli zatrudnionych w szkołach i przedszkolach prowadzonych przez Gminę Łomianki.

Naczelnik Wydziału Edukacji Jadwiga Idziaszek omówiła projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Społecznej Marcin Etienne przedstawił pozytywną opinię Komisji dotyczącą projektu uchwały.

W dyskusji wzięli udział:

Radna Joanna Zabłocka-Łudzeń, radny Piotr Bartoszewski, Naczelnik Wydziału Edukacji Jadwiga Idziaszek, radca prawny, Burmistrz Łomianek Małgorzata Żebrowska-Piotrak

Przewodnicząca RM zarządziła głosowanie w sprawie zmiany Uchwały Nr XVII/143/2019 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 24 października 2019 roku w sprawie ustalenia Regulaminu określającego wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania dodatków do wynagrodzenia

zasadniczego oraz szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw dla nauczycieli zatrudnionych w szkołach i przedszkolach prowadzonych przez Gminę Łomianki.

Przewodnicząca RM stwierdziła, że w wyniku głosowania (20 głosów za; 0 przeciw; 0 wstrzymujące się, 1 nieobecny) Rada podjęła uchwałę w sprawie zmiany Uchwały Nr XVII/143/2019 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 24 października 2019 roku w sprawie ustalenia Regulaminu określającego wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego oraz szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw dla nauczycieli zatrudnionych w szkołach i przedszkolach prowadzonych przez Gminę Łomianki.

Godz. 16:59

Przewodnicząca RM zamknęła punkt 7 porządku obrad.

Ad 8

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XVII/144/2019 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 24 października 2019 r. w sprawie ustalenia Regulaminu określającego kryteria i tryb przyznawania nagród dla nauczycieli szkół i przedszkoli prowadzonych przez Gminę Łomianki ze specjalnego funduszu nagród.

Naczelnik Wydziału Edukacji Jadwiga Idziaszek omówiła projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Społecznej Marcin Etienne przedstawił pozytywną opinię Komisji

Przewodnicząca RM zarządziła głosowanie w sprawie zmiany Uchwały Nr XVII/144/2019 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 24 października 2019 r. w sprawie ustalenia Regulaminu określającego kryteria i tryb przyznawania nagród dla nauczycieli szkół i przedszkoli prowadzonych przez Gminę Łomianki ze specjalnego funduszu nagród.

Przewodnicząca RM stwierdziła, że w wyniku głosowania (20 głosów za; 0 przeciw; 0 wstrzymujące się, 1 nieobecnych) Rada podjęła uchwałę w sprawie zmiany Uchwały Nr XVII/144/2019 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 24 października 2019 r. w sprawie ustalenia Regulaminu określającego kryteria i tryb przyznawania nagród dla nauczycieli szkół i przedszkoli prowadzonych przez Gminę Łomianki ze specjalnego funduszu nagród.

Godz. 17:01

Przewodnicząca RM zamknęła punkt 8 porządku obrad.

Ad 9

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru osiedla Dąbrowa Rajska oraz części osiedli Dąbrowa Zachodnia i Dąbrowa Leśna – etap III.

Pracownik Urzędu Miejskiego w Łomiankach Karolina Ciulkin omówiła projekt uchwały oraz nieuwzględnione uwagi.

Przewodnicząca Komisji Planowania i Zagospodarowania Przestrzennego Agnieszka Gawron-Smater przedstawiła pozytywną opinię Komisji dotyczącą projektu uchwały.

Przewodnicząca RM zarządziła głosowanie w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr. 1 z załącznika nr. 2 do projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru osiedla Dąbrowa Rajska oraz części osiedli Dąbrowa Zachodnia i Dąbrowa Leśna – etap III.

Przewodnicząca RM stwierdziła, że w wyniku głosowania (16 głosów za; 3 przeciw; 1 wstrzymujące się, 1 nieobecny) Rada nie uwzględniła uwagi nr. 1 z załącznika nr. 2 do projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru osiedla Dąbrowa Rajska oraz części osiedli Dąbrowa Zachodnia i Dąbrowa Leśna – etap III.

Przewodnicząca RM zarządziła głosowanie w sprawie nie uwzględnienia uwagi nr. 2 z załącznika nr. 2 do projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru osiedla Dąbrowa Rajska oraz części osiedli Dąbrowa Zachodnia i Dąbrowa Leśna – etap III.

Przewodnicząca RM stwierdziła, że w wyniku głosowania (16 głosów za; 3 przeciw; 1 wstrzymujące się, 1 nieobecny) Rada nie uwzględniła uwagi nr. 2 z załącznika nr. 2 do projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru osiedla Dąbrowa Rajska oraz części osiedli Dąbrowa Zachodnia i Dąbrowa Leśna – etap III.

Przewodnicząca RM zarządziła głosowanie w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr. 3 z załącznika nr. 2 do projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru osiedla Dąbrowa Rajska oraz części osiedli Dąbrowa Zachodnia i Dąbrowa Leśna – etap III.

Przewodnicząca RM stwierdziła, że w wyniku głosowania (14 głosów za; 2 przeciw; 4 wstrzymujące się, 1 nieobecny) Rada nie uwzględniła uwagi nr. 3 z załącznika nr. 2 do projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru osiedla Dąbrowa Rajska oraz części osiedli Dąbrowa Zachodnia i Dąbrowa Leśna – etap III.

Przewodnicząca RM zarządziła głosowanie w sprawie rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru osiedla Dąbrowa Rajska oraz części osiedli Dąbrowa Zachodnia i Dąbrowa Leśna – etap III.

Radna Agnieszka Gawron-Smater zgłosiła, że ma problem techniczny i prosiła o wpisanie do protokołu, że w tym głosowaniu jest ZA.

Przewodnicząca RM stwierdziła, że w wyniku głosowania (19 głosów za; 0 przeciw; 1 wstrzymujące się, 1 nieobecny) Rada podjęła uchwałę w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru osiedla Dąbrowa Rajska oraz części osiedli Dąbrowa Zachodnia i Dąbrowa Leśna – etap III.

Godz. 17:11

Przewodnicząca RM zamknęła punkt 9 porządku obrad.

Ad 10

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru części sołectwa Kiełpin w rejonie ul. Cienistej i ul. Rolniczej.

Przewodnicząca RM poinformował, że przy tym projekcie będzie pond dwieście uwag, i oznajmiła, że głosowanie odbędzie się blokiem o ile nie usłyszy głosu sprzeciwu Radnych. Wobec braku sprzeciwu Radnych przewodnicząca uznała, że Rada wyraziła zgodę i zarządziła głosowanie blokiem.

Radca prawny wyjaśnił, że w tym przypadku jest kilkanaście uwag jednakowej treści, identycznych w związku z powyższym jeżeli Rada nie wyrazi sprzeciwu to zasadnym jest głosowanie tych uwag blokiem.

Rada nie wyraziła sprzeciwu.

Pracownik Urzędu Miejskiego w Łomiankach Karolina Ciulkin omówiła projekt uchwały oraz nieuwzględnione uwagi.

Przewodnicząca Komisji Planowania i Zagospodarowania Przestrzennego Agnieszka Gawron-Smater przedstawiła pozytywną opinię Komisji dotyczącą projektu uchwały.

W dyskusji wzięli udział:

Radny Janusz Skonieczny, pracownik Urzędu Miejskiego w Łomiankach Karolina Ciulkin, radna Agnieszka Gawron-Smater, radny Adam Salwowski, Burmistrz Łomianek Małgorzata Żerbrowska-Piotrak.

Radny Janusz Skonieczny złożył wniosek formalny w sprawie zdjęcia z porządku obrad projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru części sołectwa Kiełpin w rejonie ul. Cienistej i ul. Rolniczej i przesunięcia do pracy w komisji.

Przewodnicząca RM zarządziła głosowanie w sprawie zdjęcia z porządku obrad projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru części sołectwa Kiełpin w rejonie ul. Cienistej i ul. Rolniczej i przesunięcia do pracy w komisji.

Radna Agnieszka Gawron-Smater zgłosiła pomyłkę w swoim głosowaniu i poprosiła aby wpisać do protokołu, że jest PRZECIW temu wnioskowi.

Przewodnicząca RM stwierdziła, że w wyniku głosowania (8 głosów za; 8 przeciw; 4 wstrzymujące się, 1 nieobecny) Rada nie przyjęła wniosku w sprawie zdjęcia z porządku obrad projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru części sołectwa Kiełpin w rejonie ul. Cienistej i ul. Rolniczej i przesunięcia do pracy w komisji.

Przewodnicząca RM zarządziła głosowanie w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr. 1 z załącznika nr. 2 do projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru części sołectwa Kiełpin w rejonie ul. Cienistej i ul. Rolniczej.

Przewodnicząca RM stwierdziła, że w wyniku głosowania (10 głosów za; 6 przeciw; 4 wstrzymujące się, 1 nieobecny) Rada nie uwzględniła uwagi nr. 1 z załącznika nr. 2 do projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru części sołectwa Kiełpin w rejonie ul. Cienistej i ul. Rolniczej.

Przewodnicząca RM zarządziła głosowanie w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr. 2, 3.1, 4.1, 5.1, 6.1, 7.1, 8.1, 9.1, 10.1, 11.1, 12.1, 13.1, 14.1, 15.1, 16.1, 17.1, 18.1, 19.1, 20.1, 21.1, 22.1, 23.1, 24.1, 25.1, 26.1, 27.1, 28.1, 29.1, 30.1, 31, 32, 33.1, 34.1, 35.1, 36.1, 37.1, 38.1, 39.1, 40.1, 41.1, 42.1, 43.1, 44.1, 45.1, 46, 47.1, 48.1, 49.1, 50.1, 51.1, 52.1, 53.1, 54.1, 55.1, 56.1, 57.1, 58.1, 59.1, 60.1, 61.1, 62.1, 63.1, 64.1, 65.1, 66.1, 67.1, 68.1, 69.1, 70.1, 71.1, 72.1, 73.1, 74.1, 75.1, 76.1, 77.1, 78.1, 79.1, 80.1, 81.1, 82.1, 83.1, 84.1, 85.1, 86.1, 87.1, 88.1, 89.1, 90.1, 91.1, 92.1, 93.1, 94, z załącznika nr. 2 do projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru części sołectwa Kiełpin w rejonie ul. Cienistej i ul. Rolniczej.

Przewodnicząca RM stwierdziła, że w wyniku głosowania (10 głosów za; 6 przeciw; 4 wstrzymujące się, 1 nieobecny) Rada nie uwzględniła uwagi nr 2, 3.1, 4.1, 5.1, 6.1, 7.1, 8.1, 9.1, 10.1, 11.1, 12.1, 13.1, 14.1, 15.1, 16.1, 17.1, 18.1, 19.1, 20.1, 21.1, 22.1, 23.1, 24.1, 25.1, 26.1, 27.1, 28.1, 29.1, 30.1, 31, 32, 33.1, 34.1, 35.1, 36.1, 37.1, 38.1, 39.1, 40.1, 41.1, 42.1, 43.1, 44.1, 45.1, 46, 47.1, 48.1, 49.1, 50.1, 51.1, 52.1, 53.1, 54.1, 55.1, 56.1, 57.1, 58.1, 59.1, 60.1, 61.1, 62.1, 63.1, 64.1, 65.1, 66.1, 67.1, 68.1, 69.1, 70.1, 71.1, 72.1, 73.1, 74.1, 75.1, 76.1, 77.1, 78.1, 79.1, 80.1, 81.1, 82.1, 83.1, 84.1, 85.1, 86.1, 87.1, 88.1, 89.1, 90.1, 91.1, 92.1, 93.1, 94, z załącznika nr. 2 do projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru części sołectwa Kiełpin w rejonie ul. Cienistej i ul. Rolniczej.

Przewodnicząca RM zarządziła głosowanie w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr. 3.2, 4.2, 5.2, 6.2, 7.2, 8.2, 9.2, 10.2, 11.2, 12.2, 13.2, 14.2, 15.2, 16.2, 17.2, 18.2, 19.2, 20.2, 21.2, 22.2, 23.2, 24.2, 25.2, 26.2, 27.2, 28.2, 29.2, 30.2, 33.2, 34.2, 35.2, 36.2, 37.2, 38.2, 39.2, 40.2, 41.2, 42.2, 43.2, 44.2, 45.2, 47.2, 48.2, 49.2, 50.2, 51.2, 52.2, 53.2, 54.2, 55.2, 56.2, 57.2, 58.2, 59.2, 60.2, 61.2, 62.2, 63.2, 64.2, 65.2, 66.2, 67.2, 68.2, 69.2, 70.2, 71.2, 72.2, 73.2, 74.2, 75.2, 76.2, 77.2, 78.2, 79.2, 80.2, 81.2, 82.2, 83.2, 84.2, 85.2, 86.2, 87.2, 88.2, 89.2, 90.2, 91.2, 92.2, 93.2 z załącznika nr. 2 do projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru części sołectwa Kiełpin w rejonie ul. Cienistej i ul. Rolniczej.

Przewodnicząca RM stwierdziła, że w wyniku głosowania (10 głosów za; 5 przeciw; 5 wstrzymujące się, 1 nieobecny) Rada nie uwzględniła uwagi nr 3.2, 4.2, 5.2, 6.2, 7.2, 8.2, 9.2, 10.2, 11.2, 12.2, 13.2, 14.2, 15.2, 16.2, 17.2, 18.2, 19.2, 20.2, 21.2, 22.2, 23.2, 24.2, 25.2, 26.2, 27.2, 28.2, 29.2, 30.2, 33.2, 34.2, 35.2, 36.2, 37.2, 38.2, 39.2, 40.2, 41.2, 42.2, 43.2, 44.2, 45.2, 47.2, 48.2, 49.2, 50.2, 51.2, 52.2, 53.2, 54.2, 55.2, 56.2, 57.2, 58.2, 59.2, 60.2, 61.2, 62.2, 63.2, 64.2, 65.2, 66.2, 67.2, 68.2, 69.2, 70.2, 71.2, 72.2, 73.2, 74.2, 75.2, 76.2, 77.2, 78.2, 79.2, 80.2, 81.2, 82.2, 83.2, 84.2, 85.2, 86.2, 87.2, 88.2, 89.2, 90.2, 91.2, 92.2, 93.2 z załącznika nr. 2 do projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru części sołectwa Kiełpin w rejonie ul. Cienistej i ul. Rolniczej.

Przewodnicząca RM zarządziła głosowanie w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr. 26.3, 33.3, 35.3, 40.3, 41.3, 44.3, 45.3, 49.3, 50.3, 51.3, 55.3, 61.3, 63.3, 65.3, 66.3, 68.3, 69.3, 70.3, 77.3, 78.3, 85.3, 86.3, 87.3, 88.3, 91.3 z załącznika nr. 2 do projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru części sołectwa Kiełpin w rejonie ul. Cienistej i ul. Rolniczej.

Przewodnicząca RM stwierdziła, że w wyniku głosowania (10 głosów za; 5 przeciw; 5 wstrzymujące się, 1 nieobecny) Rada nie uwzględniła uwagi nr. 26.3, 33.3, 35.3, 40.3, 41.3, 44.3, 45.3, 49.3, 50.3, 51.3, 55.3, 61.3, 63.3, 65.3, 66.3, 68.3, 69.3, 70.3, 77.3, 78.3, 85.3, 86.3, 87.3, 88.3, 91.3 z załącznika nr. 2 do projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru części sołectwa Kiełpin w rejonie ul. Cienistej i ul. Rolniczej.

Przewodnicząca RM zarządziła głosowanie w sprawie rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru części sołectwa Kiełpin w rejonie ul. Cienistej i ul. Rolniczej.

Przewodnicząca RM stwierdziła, że w wyniku głosowania (15 głosów za; 0 przeciw; 5 wstrzymujące się, 1 nieobecny) Rada podjęła uchwałę w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru części sołectwa Kiełpin w rejonie ul. Cienistej i ul. Rolniczej.

Godz. 17:53

Przewodnicząca RM zamknęła punkt 10 porządku obrad.

Ad 11

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Kiełpin.

Pracownik Urzędu Miejskiego w Łomiankach Karolina Ciulkin omówiła projekt uchwały.

Przewodnicząca Komisji Planowania i Zagospodarowania Przestrzennego Agnieszka Gawron-Smater przedstawiła pozytywną opinię Komisji dotyczącą projektu uchwały.

Przewodnicząca RM ogłosiła 10- minutowa przerwę. W czasie przerwy obrady opuścił radny Tomasz Dąbrowski oraz radny Tomasz Henryk Dąbrowski.

Po przerwie Przewodnicząca wznowiła obrady.

W związku, że nikt się nie zgłosił do dyskusji:

Przewodnicząca RM zarządziła głosowanie w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Kiełpin.

Przewodnicząca RM stwierdziła, że w wyniku głosowania (18 głosów za; 0 przeciw; 0 wstrzymujące się, 3 nieobecnych) Rada podjęła uchwałę w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Kiełpin.

Godz. 18:10

Przewodnicząca RM zamknęła punkt 11 porządku obrad.

Ad 12

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Kiełpin Poduchowny”.

Pracownik Urzędu Miejskiego w Łomiankach Karolina Ciulkin omówiła projekt uchwały.

Przewodnicząca Komisji Planowania i Zagospodarowania Przestrzennego Agnieszka Gawron-Smater przedstawiła pozytywną opinię Komisji dotyczącą projektu uchwały.

Przewodnicząca RM zarządziła głosowanie w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Kiełpin Poduchowny”.

Przewodnicząca RM stwierdziła, że w wyniku głosowania (18 głosów za; 0 przeciw; 0 wstrzymujące się, 3 nieobecnych) Rada podjęła uchwałę w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Kiełpin Poduchowny”.

Godz. 18:12

Przewodnicząca RM zamknęła punkt 12 porządku obrad.

Ad 13

Wolne wnioski i zapytania mieszkańców.

Przewodniczący osiedla Łomianki Trylogia Jan Gołębiowski poprosił o uczczenie minutą ciszy zmarłego miesiąc wcześniej Wiktora Zatwarskiego artystę, który mieszkał od 1979 r. w Łomiankach, na osiedlu Trylogia.

Sołtys sołectwa Kiełpina Paweł Stasiak odniósł się do projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru części sołectwa Kiełpin w rejonie ul. Cienistej i ul. Rolniczej

Godz. 18:21

Przewodnicząca RM zamknęła punkt 13 porządku obrad.

Ad 14

Interpelacje, zapytania i wolne wnioski.

Radna Magdalena Cłapińska zapytała: na jakim etapie jesteśmy z kolejnym etapem budowy stadionu/boiska pełnowymiarowego w Łomiankach. Otrzymaliśmy dotacje i są pewne ku temu uwarunkowania terminowe. Na kiedy planowane są prace i w końcu budowa i jej dokończenie w tym miejscu.

- na kiedy planowany jest remont sali gimnastycznej w szkole podstawowej nr 1? Stan techniczny powoli zaczyna zagrażać życiu uczestników zajęć sportowych w tym miejscu. Do wymiany przede wszystkim parkiet, okna (to podobno było zgłaszane i nic w temacie się nie dzieje), w tym momencie wystają niebezpiecznie śruby z bramek, które są zbyt daleko od ściany zamontowane, kosze do koszykówki są bez regulacji co ogranicza odpowiednie korzystanie z nich najmłodszym.

Radny Grzegorz Bryk poruszył temat hulajnóg, które są dostępne na terenie Łomianek. Jaka firma się zajmuje tym sprzętem i czy jest umowa na zajecie przestrzeni publicznej dla tych hulajnóg.

Radny Jerzy Serzysko poruszył temat porządku obrad oraz zadał pytanie: czy firma, która robiła pomiary sterowania parametrami pracy urządzeń na basenie, czy wszystkie urządzenia ta firma zabrała po zakończeniu umowy czy zostały do dalszej dyspozycji ICDS-u.

Radny Michał Naftyński poruszył temat trybu „advocem”.

Radna Agnieszka Zdunek zadała pytania:

- w jaki sposób płacimy za oświetlenie uliczne? Czy mamy jakąś kontrolę nad poprawnością działania systemu automatycznego włączania/wyłączania latarni? Czy nie ponosimy, jako gmina, dodatkowych kosztów za niewłaściwie ustawiony czas pracy oświetlenia?

- dlaczego płaci się za przenośną toaletę, z której - według relacji wielu rodziców - nikt nie chce korzystać, a uniemożliwia się korzystanie z dużo wygodniejszej, stacjonarnej łazienki? (dotyczy pl. zabaw na ul. Akacjowej).

- kiedy rozpoczną się odwlekane od roku prace na ul. Partyzantów i Aleja Lip? (dotyczy prac wodno-kanalizacyjnej).

Radny Adam Salwowski poruszył temat boiska sportowego w Kiełpinie.

Burmistrz Łomianek Małgorzata Żebrowska-Piotrak poprosiła radnych o spisanie wszystkich pytań (aby nie było nieporozumień) i przesłanie do Biura Rady, oświadczyła, że odpowiedzi będą udzielone na piśmie. Pani Burmistrz poinformowała, że urzędnicy po uchwaleniu projektów uchwiał w porządku obrad opuszczają obrady Sesji, to samo dotyczy Zarządu. Dodała, że jest to Sesja Rady Miejskiej i mieszkańcy mają pytania i sprawy do radnych a urząd jest do dyspozycji dla mieszkańców przez cały czas pracy urzędu.

Przewodniczącą RM przeczytała radnemu Naftyńskiemu fragment ze Statutu Gminy Łomianki i wyjaśniła w jakich okolicznościach dozwolone jest używanie terminu „advocem”

Godz. 19:01

Przewodnicząca RM zamknęła punkt 14 porządku obrad.

Ad 15.

Informacje Przewodniczącej Rady Miejskiej.

Przewodnicząca poinformowała o przestaniu sprawozdania na skrzynki mailowe radnych.

Godz. 19:01

Przewodnicząca RM zamknęła punkt 20 porządku obrad.

Ad 16

Zamknięcie obrad sesji.

Przewodnicząca RM poinformowała, że wobec wyczerpanie porządku obrad zamyka 64 sesję Rady Miejskiej w Łomiankach i przypomina, że kolejna sesja zaplanowana jest na dzień 27 października 2022 r.

Przygotował(a): Magdalena Kowalska

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Łomiankach, Maria Pszczółkowska:

...sesję Rady Miejskiej w Łomiankach. Witam, przybyłych na dzisiejszą sesję, Państwa Radnych, Panią Burmistrz, Zastępców Burmistrza, Panią Skarbnik, Sekretarza Gminy, Przewodniczących Zarządów Osiedli i Rad Sołeckich, Dyrektorów jednostek organizacyjnych i jednostki kultury, Pracowników urzędów, Przedstawicieli prasy, Mieszkańców tu obecnych, a także wszystkich Państwa obecnych przed monitorami komputerów, oglądających nas, dzięki transmisji dostępnej na stronie internetowej Urzędu Miejskiego www.lomianki.pl.

- Sesja zwołana jest na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym z dnia 8 marca 1990 r. Na podstawie art. 20 ust. 1b ustawy o samorządzie gminnym, obrady sesji są transmitowane i utrwalane, za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Przypominam, że w związku z RODO udział w sesji Rady Miejskiej w Łomiankach, wiąże się z przetwarzaniem danych osobowych, w zakresie wizerunku lub głosu, w przypadku wystąpień publicznych. Pełny tekst klauzuli informacyjnej znajduje się na drzwiach wejściowych w sali widowiskowej.

- Szanowni Państwo, uprzejmie informuję, że do sesji zalogowało się, i swoją obecność potwierdziło 19 Radnych. W związku z tym, jest kworum, niezbędne do podejmowania prawomocnych uchwał. Informuję, że zawiadomienie o sesji, wraz z porządkiem obrad został przesłany Państwu Radnym pocztą elektroniczną, w terminie regulaminowym. Informacja o sesji została opublikowana w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie internetowej Urzędu Miejskiego w Łomiankach. Porządek obrad przedstawia się następująco:

- Punkt 2. Rozpatrzenie projektu uchwały, w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Łomianki na lata 2022-2030.

- 3. Rozpatrzenie projektu uchwały, w sprawie zmian w uchwale budżetowej Gminy Łomianki na rok 2022.

- 4. Rozpatrzenie projektu uchwały, w sprawie zmiany uchwały nr 12/143/2015, z dnia 26 listopada 2015 r., w sprawie podjęcia programu działań, zmierzających do polepszenia warunków życiowych rodzin, opiekujących się sierotami zupełnym i dziećmi przebywającymi w rodzinach zastępczych oraz dziećmi niepełnosprawnymi na terenie Gminy Łomianki.

- 5. Rozpatrzenie projektu uchwały, w sprawie zmiany uchwały nr 12/143/2015, z dnia 26 listopada 2015 r., w sprawie realizacji programu działań, zmierzających do polepszenia warunków życiowych rodzin wielodzietnych na terenie Gminy Łomianki.

- 6. Rozpatrzenie projektu uchwały, w sprawie zmiany uchwały nr 12/144/2015, z dnia 26 listopada 2015 r., w sprawie realizacji programu działań zmierzających do polepszenia warunków życiowych osób w wieku senioralnym.

- 7. Rozpatrzenie projektu uchwały, w sprawie zmiany uchwały nr 17/143/2019 Rady Miejskiej w Łomiankach, z dnia 24 października 2019 r., w sprawie ustalenia regulaminu, określającego wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego oraz szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw, dla nauczycieli zatrudnionych w szkołach i przedszkolach prowadzonych przez Gminę Łomianki.

- 8. Rozpatrzenie projektu uchwały, w sprawie zmiany uchwały na 17/144/2019 Rady Miejskiej w Łomiankach z 24 października 2019 r., w sprawie ustalenia regulaminu określającego kryteria i tryb

przyznawania nagród dla nauczycieli szkół i przedszkoli, prowadzonych przez Gminę Łomianki, ze specjalnego funduszu nagród.

- 9. Rozpatrzenie projektu uchwały, w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru osiedla Dąbrowa Rajska oraz części osiedla Dąbrowa Zachodnia i Dąbrowa Leśna - etap III.

- 10. Rozpatrzenie projektu uchwały, w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru części sołectwa Kiełpin, w rejonie ulicy Cienistej i ulicy Rolniczej.

- 11. Rozpatrzenie projektu uchwały, w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego, uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Kiełpin.

- 12. Rozpatrzenie projektu uchwały, w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego 'Kiełpin Poduchowny'.

- 13. Wolne wnioski i zapytania mieszkańców.

- 14. Interpelacje i zapytania radnych.

- 15. Informacja Przewodniczącej Rady Miejskiej.

- 16. Zamknięcie obrad sesji.

- Czy są jakieś uwagi, wnioski do porządku obrad? Radny, Jerzy Serzysko.

- Tak, ja proponuję zmienić porządek obrad, w zakresie punktu 1. porządku i 2. punktu. Znaczący punkt, który jest w porządku aktualnie ujęty jako punkt nr 2, czyli zmiany w projekcie uchwały budżetowej, jest jako punkt nr 2. Proponuję go przemieścić na 1. pozycję, a punkt porządku obrad nr 1, który brzmi zmiany w WPF, Wieloletniej Prognozie Finansowej, postawić w porządku pod punktem 2.

- Z czego to wynika? Wynika, moim zdaniem to, z tak zwanej logiczności. Przyjęliśmy kiedyś taką sytuację, żeby tak procedować, jednak uzasadnienie, które zostało nam dostarczone, dotyczy w głównej mierze uchwały budżetowej na kolejny rok budżetowy. W danym przypadku, jeżeli byśmy w dalszym ciągu, w ten sposób postępowali, że najpierw przyjmowali WPF, a później budżetówkę, zmiany w uchwale budżetowej, mogłoby dojść do wielu kolizji. W przypadku, jakby coś, zaraz ja się posłużę przykładem. WPF, tak autopoprawka do WPF-u. Przeczytam Państwu.

- Przedłożone zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Łomianki na lata 2022-2030, związane są z: ze zmianami w budżecie, dokonanymi zarządzeniem Burmistrza nr WAO.0050.226/2022, z dnia 16 sierpnia. Kolejne zarządzenie było dnia 2 września. Kolejne zarządzenie było z dnia 7 września, i 17, i z 19 września, czyli to są bardzo, tak.

- Czyli na skutek, zmieniamy uchwałę WPF, na skutek zmian zarządzeniami, które są wprowadzone do budżetu, do aktualnego budżetu. I musimy przyjąć. Jeżeli byśmy nie przyjęli tych zmian w budżecie aktualnym, to automatycznie chociaż by był przyjęty wcześniej WPF, to by sytuacja się zrobiła patowa.

- Dlatego sugeruję, wnioskuje znaczący, żeby punkt nr 1 w porządku obrad, był przyjęcie zmian w budżecie Gminy Łomianki na 2022, a punkt nr 2 zmiany w budżecie, w Wieloletniej Prognozie Finansowej. Dziękuję bardzo.

- Dziękuję. Panie Radny, Szanowni Państwo. Sprawę, dotyczącą procedowania tych 2 projektów uchwał, omawialiśmy już prawie pół roku temu, może dalej. Pan Mecenas napisał w tej sprawie opinię prawną, która została przesłana Państwu wszystkim. Ja oczywiście poddam pod głosowanie. Jeżeli Pan Mecenas wyjaśni sprawę i uzna, że nie popełnię tutaj błędu taktycznego i prawnego. Bardzo proszę Panie Mecenasie.

- Szanowni Państwo, tak pokrótce. To wydaje mi się, że 2 lata temu to była kwestia wyjaśniana, i to nie jest kwestia jakiejś praktyki, którą sobie Rada przyjęła, takiej czy innej. Bo oczywiście kwestia niezgodności WPF-u z uchwałą budżetową, może iść w każdym kierunku. To znaczy, i ze strony budżetu do WPF-u, i ze strony WPF-u do budżetu, w zależności od dokonywanych przez Państwa zmian.

- Natomiast, pragnę Szanowni Państwo, zwrócić uwagę, że kwestię tą reguluje, i to w sposób całkowicie jednoznaczny ustawa o finansach publicznych w art. 230 ust. 6. Ja przeczytam sobie, znaczy Państwu przeczytam tą regulację. Uchwała, o której mowa, w ust. 2., czyli uchwałę w przedmiocie WPF, organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, podejmuje nie później niż uchwałę budżetową. Oczywiście, tak jak Pan Radny wskazał, w sposób jednoznaczny, to dotyczy przede wszystkim sytuacji tej rocznej uchwały budżetowej i rocznego w WPF-u, ale jeżeli cofniemy się do ust. 2, czyli tego do którego nas odwołuje art. 230, to ust. 2. mówi o projekcie uchwały, w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej lub jej zmiany. Tu jest wyraźnie, wymienione są 2 uchwały, o zmianie WPF-oskiej, i o samym przyjęciu WPF-u.

- Dlatego też, Szanowni Państwo, w mojej ocenie, tego typu rozwiązanie formalno-prawnie, będzie wadliwe, i może spotkać się konsekwencjami, ze strony Regionalnej Izby Obrachunkowej. I to szkoda by było Państwa pracy. Bo wtedy RIO nie będzie oceniało merytorycznie zmian, tylko samą kolejność głosowania, więc to nie jest kwestia związana z tym, czy taka kolejność jest logiczna, nielogiczna, czy nam się podoba, czy chcielibyśmy ją zachować, czy nie. Tylko to jest kwestia, wprost regulacji art. 230 ust. 6, odnoszącego się do art. 230 ust. 2, który mówi nie tylko o uchwale w przedmiocie WPF-u, ale wprost wymienia uchwałę w przedmiocie zmiany WPF-u. Dziękuję bardzo.

- Dziękuję, Panie Mecenasie. Czy ktoś z Państwa Rannych chciałby jeszcze uzupełnić swoją wiedzę? Pan Mecenas, w tym zakresie, oczywiście, Pani Mecenas jest gotowy udzielić informacji. Jeżeli nie, wobec tego przechodzimy do dalszej części sesji.

- Informuję, że podpisałam projekt uchwały, projekt protokołu. Podpisałam protokół LXIII sesji Rady Miejskiej w Łomiankach. Do protokołu Radni nie wnieśli żadnych uwag. Integralną częścią, niniejszego protokołu, jest transkrypcja LXIII sesji Rady Miejskiej, która razem z protokołem opublikowana została w Biuletynie Informacji Publicznej.

- Szanowni Państwo, standardowo przypomnę, że sesja będzie trwała do 21.00. Po tej godzinie pracownicy biura rady, pracownicy techniczni, informatycy opuszczą stanowisko pracy. Jest to zgodne z prawem pracy, i możliwości 11 godzin nieprzerwanego odpoczynku dla pracowników. I jeżeli ta sesja nie skończy się o 21.00, mamy zamówioną salę. Wznawiamy, w piątek o 8.00 rano. Standardowo też przypomnę, że przed sesją odbyły się wszystkie komisje merytoryczne. Właściwi merytorycznie pracownicy udzielali informacji. Można było zadawać pytania, i udzielić się, dostać obszerną odpowiedź.

- Ja tylko przypomnę jeszcze, że Przewodniczący Komisji Budżetowej, pan Mateusz Krogulec, zwrócił się do Państwa Radnych mailem, z prośbą o przedstawienie, przekazanie na jego skrzynkę mailową,

wniosków do WPF-u i budżetu, żeby można było je przedstawić na Komisji Budżetowej, i zapytam Pana Przewodniczącego. Czy wpłynęły do Komisji jakieś wnioski?

- Nie, Pani Przewodnicząca. Żaden wniosek nie wpłynął.

- Dziękuję. No to tyle informacji.

- Proszę Państwa, do projektu uchwały, w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Łomianki na lata 2022-2030 oraz zmiany w uchwale budżetowej, wpłynęły autopoprawki, które Państwo mogliście omówić na Komisji Budżetowej. Była autopoprawka przedmiotem rozważania.

- Przechodzimy do punktu 2. i 3. porządku obrad. Bardzo proszę, Panią Hannę Dąbrowską.

- Pani Przewodnicząca, ja proszę o głos. Nacisnąłem przycisk.

- Ale w jakim trybie? Bo ja nie rozumiem.

- W trybie wniosku, który zgłosiłem, żeby zamienić porządek obrad. Formalnego wniosku.

- Ja się pytałam, czy są jakieś inne uwagi? Nie było żadnych pytań. Nikt się nie zgłosił. Nikt na panelu nie przycisnął. No teraz już przechodzimy do procedowania.

- Wniosku nie wycofałem. Zgłosiłem, nie wycofałem.

- Proszę Państwa, Pan Mecenas wyjaśnił temat. Zapytałam Państwa Radnych, czy są jeszcze jakieś uwagi, które mógłby Pan Mecenas wyjaśnić Radnym? Spojrzałam na panel. Nikt nie zgłosił pytań. W związku z tym, procedujemy dalej. Proszę Panią Hannę Dąbrowską, o przedstawienie projektu uchwały, w sprawie zmiany w Wieloletnim Programie Finansowym, jak i zmian w uchwale budżetowej, razem z autopoprawką. Bardzo proszę. Głosować będzie... [dźwięk niesłyszalny]

- Ja jednak bym optował, żeby przestrzegać porządku i procedur. Wniosek formalny jak jest złożony, dopóki się nie wycofa to jest obowiązujący.

- Panie Mecenasie, proszę się odnieść.

- Szanowni Państwo, tak krótko. No wydawałoby się, że to odniesienie się art. 230 ust. 6 do ust. 2, który zawiera te 2 sformułowania, dotyczące uchwały WPF oraz uchwały w przedmiocie zmiany WPF-u. Wydaje się być jednoznaczny. No to jak wskazałem, Szanowni Państwo. Zmiana tego rodzaju, w porządku obrad, polegająca na zmianie kolejności będzie w mojej ocenie, jak najbardziej rozwiązaniem niezgodnym z obowiązującymi przepisami prawa. W związku z powyższym, jak rozumiem, z tego też wynika stanowisko Pani Przewodniczącej, jeżeli chodzi o kwestie dopuszczalności głosowania tego wniosku formalnego.

- Dziękuję, Panie Mecenasie. Nie będę poddawała pod obrady i pod głosowanie wniosku, który jest niezgodny z prawem.

- Bardzo proszę, Pani Skarbnik.

- Ja może tylko jeszcze 1 zdanie, 2 zdania. Odczytam art. 230 ust. 2, żeby Państwo byli również zorientowani. Projekt uchwały, w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej lub jej zmiany. Zarząd jednostki samorządu terytorialnego przedstawia wraz z projektem uchwały budżetowej, Regionalnej

Izbie Obrachunkowej, celem zaopiniowania, i organowi stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego. Czyli literalnie jest tu napisane, że to dotyczy projektu uchwały budżetowej na kolejny rok. W takich przypadkach przedstawiamy właśnie, Regionalnej Izbie Obrachunkowej i organowi stanowiącemu, czyli Radzie Miejskiej. Dziękuję.

- Panie Mecenasie.

- Może czytamy inny przepis. Literalnie, tam jest wyraźnie, lub jej zmianę.

- Szanowni Państwo. Przechodzimy do dalszej części. Bardzo proszę, Panią Skarbnik.

- Dzień dobry Państwu. Szanowni Państwo, tak jak powiedziała Pani Przewodnicząca wpłynęły autopoprawki, zarówno do projektu, w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Łomianki na lata 2022-2030, jaki i do projektu uchwały, w sprawie zmian w uchwale budżetowej Gminy Łomianki. Ta autopoprawka związana jest z tym, że na rachunek Gminy wpłynęły środki z Funduszu Przeciwdziałania COVID, na wypłatę dodatków węglowych dla mieszkańców za miesiąc wrzesień. Te zmiany, dotyczące dodatku węglowego, środki można wprowadzić tylko poprzez zmianę w uchwale na sesji Rady Miejskiej.

- Przy okazji, wpłynęła potrzeba jeszcze wprowadzenia, dokonania zmian i zwiększenia środków na wydatki majątkowe, w kwocie 50000,00 zł na montaż windy kuchennej w Szkole Podstawowej nr 1 w Łomiankach. Te środki są z przeniesienia, z wydatków bieżących. W związku z tymi zmianami w uchwale budżetowej, zmieniły się również pozycje w WPF-ie, tak jak macie Państwo opisane w uzasadnieniu do autopoprawki.

- Jeżeli chodzi o zmiany w Wieloletniej Prognozie Finansowej, zmiany polegają na tym, że od ostatnich zmian w WPF-ie, dochody ogółem, zwiększyły się o kwotę 2538240,67 zł. Zwiększyły się dochody bieżące, zwiększyły się dochody z subwencji ogólnej, dochody z tytułu dotacji środków przeznaczonych na cele bieżące oraz pozostałe dochody bieżące.

- Wydatki ogółem, zwiększyły się w WPF-ie o kwotę 2538240,67 zł, i z tego zwiększyły się również wydatki bieżące, wydatki na wynagrodzenia, i składki od nich naliczane. Zmniejszyły się wydatki majątkowe o 33000,00 zł. Wynik budżetu pozostał bez zmian. Przychody budżetu, również bez zmian. Nieznacznie, bo o kwotę 33000,00 zł, zmniejszyła się nadwyżka operacyjna, i skorygowana nadwyżka operacyjna. Nieznacznie zmniejszyły się wskaźniki spłaty zobowiązań oraz wydatki objęte limitem zadań wieloletnich. Nastąpiły również zmiany w wykazie przedsięwzięć, i tutaj, w załączniku nr 2, ten wykaz, przedsięwzięcia zmieniły się tylko w ramach wydatków bieżących, i zmieniły się na przedsięwzięcie, opracowanie planu zrównoważonej mobilności miejskiej dla Gminy Łomianki. Zmniejszyły się na przedsięwzięciu, optymalizacja zużycia mediów na hali basenowej ICDS, na przedsięwzięciu, równanie dróg gruntowych i tłuczniowych, z doziarnianiem na lata 2022/2023. Oraz zostało wprowadzone nowe przedsięwzięcia, utrzymanie czystości na terenie Gminy Łomianki oraz na terenie parku miejskiego przy jeziorze Fabrycznym na lata 2023 i 2024, gdzie ustala się łączne nakłady na kwotę 2034000,00 zł. Ustala się limit wydatków na 2023 r. w kwocie 1017000,00 zł. Ustala się limit wydatków na rok 2024 w kwocie 1017000,00 zł. I limit zobowiązań, ustala się na kwotę 2034000,00 zł.

- Natomiast, jeżeli chodzi o zmiany w uchwale budżetowej Gminy Łomianki na rok 2022, to zmiany nastąpiły, zarówno po stronie dochodów, jak i po stronie wydatków. Dochody budżetu zwiększyły się o kwotę 1687331,41 zł, i dochody po zmianach wynoszą 194051473,50 zł. Z tego, dochody bieżące wynoszą 193501506,18 zł. Dochody majątkowe 549967,32 zł. Zwiększyły się również wydatki ogółem, o kwotę per saldo 1687331,41 zł. Z czego wydatki bieżące zwiększyły się o kwotę per saldo

1720331,41 zł. Natomiast wydatki majątkowe zmniejszyły się o kwotę 33000,00 zł. Wydatki po zmianach ogółem wynoszą 223980242,60 zł. Wydatki bieżące po zmianach wynoszą 194376284,60 zł. I wydatki majątkowe 29603958,00 zł. Jeżeli chodzi o dochody bieżące, to tutaj zmiany są w poszczególnych działach, dziale 700 Gospodarka mieszkaniowa, dziale 756 Dochody od osób prawnych, w dziale 758 Różne rozliczenia, w dziale 801 Oświata i wychowanie, i dziale 900 Gospodarka komunalna i ochrona środowiska, oraz w dziale 852 Pomoc społeczna. Jeżeli chodzi o wydatki, to zmiany w wydatkach nastąpiły w dziale 600 Transport i łączność, w dziale 700 Gospodarka mieszkaniowa, w dziale 710 Gospodarka usługowa, w dziale 750 Administracja publiczna, w dziale 801 Oświata i wychowanie, w dziale 851 Ochrona zdrowia, w dziale 852 Pomoc społeczna, w dziale 855 Rodzina, i w dziale 900 Gospodarka komunalna i ochrona środowiska. W wydatkach majątkowych, zmiany nastąpiły na zadaniu 2020/45, Rozbudowa i adaptacja budynku Szkoły Podstawowej w miejscowości Sadowa w Gminie Łomianki na obiekt użyteczności publicznej o funkcjach przedszkolnych oraz miejsca aktywności lokalnej. Tu na tym zadaniu, zmniejsza się wydatki o 30000,00 zł. Są to środki sołectwa Sadowa, gdzie sołectwo na mocy uchwały przesuwa na inne przedsięwzięcie te środki. Powstaje nowe zadanie inwestycyjne 2022/14, Montaż windy kuchennej w Szkole Podstawowej nr 1 w Łomiankach, i tutaj ustala się plan wydatków w kwocie 50000,00 zł. Dokonuje się zmian w gminnych programach. I tak, w gminnym programie gromadzenia wody, zwiększa się plan wydatków na 2022 r., o 11000,00 zł. Natomiast w gminnym programie wymiany pieców, zmniejsza się plan wydatków na 2022, o kwotę 64000,00 zł. W związku z tym, że tutaj upłynął już termin składania wniosków, i podstawy oszczędności na tym programie.

- To są wszystkie zmiany. Jeżeli Państwo chcecie, żebym dokładniej omówiła, to słucham.

- Dziękuję, Pani Skarbnik. Bardzo proszę Pana, Mateusza Krogulca, Przewodniczącego Komisji Budżetowej o przedstawienie opinii Komisji, w zakresie WPF-u, oddzielnie w zakresie...

- Szanowna Pani Przewodnicząca, Szanowni Radni. W zakresie WPF jednogłośnie pozytywnie, oraz w zakresie projektu uchwały budżetowej, również jednogłośnie pozytywnie. Dziękuję.

- Dziękuję. Otwieram listę mówców. Kto z Państwa chce zabrać głos? Proszę przycisnąć przycisk. Radna, Joanna Zabłocka-Łudzeń.

- Dzień dobry Państwu. Chciałam zapytać się o taki punkt w WPF-ie, pod tytułem 'Optymalizacja zużycia mediów na hali basenowej ICDS'. Rozumiem, że ogrzanie wody jest w tej chwili rzeczą bardzo drogą i wymaga dużych nakładów. Tu są dość istotnie zmniejszone nakłady finansowe. Czy to sformułowanie optymalizacja, oznacza po prostu oszczędność, czy oznacza zamykanie basenu, nie wiem dla zajęć młodzieży w szkole, czy dla dorosłych popołudniu? Czy po prostu jest to jakiś program oszczędnościowy? W wyniku, którym założymy, nie zmniejszy zakresu działalności basenu?

- Pani Burmistrz.

- To poproszę o odpowiedź Pana Michała Karolaka, Wicedyrektora ICDS. Dziękuję.

- Dzień dobry, witam Państwa. W odpowiedzi na Pani pytanie. Ta zmiana w WPF-ie wynika z tego, że ta umowa uległa zakończeniu. Ta zmiana, i ta umowa optymalizacyjna, z końcem sierpnia się zakończyła, i w związku z tym, jest zmiana w WPF-ie, zdejmująca te środki, z tego zadania.

- Przyoszczędzaniem rozumiem, znaczy rozumiem, że oszczędzać musimy z różnych przyczyn, ale to nie ma nic wspólnego z jakimś rozumieniem, bo dochodzą do mnie głosy, że są gminy, które myślą o ograniczeniu działalności basenu ze względu na ogromne koszty. Po prostu trochę się zaniepokoiłam, czy jest to jakaś już prognoza tego typu?

- Znacząca optymalizacja, co do zasady, działa w ten sposób, żeby nie zaburzać parametrów basenu, nie powodować żadnych negatywnych reperkusji dla użytkowników tego basenu. Więc, są w takich umowach zawarte parametry brzegowe, które powodują, że te parametry są zachowane.

- Dobrze, dziękuję bardzo.

- Dziękuję. Radny, Jerzy Serzysko.

- Tak. Z czego wynikało? Optymalizacja, tak według mojego rozeznania, umowa była zawarta rok temu, czy tam 1,5 roku temu, i chyba była zawarta na dłuższy okres czasu niż 1,5 roku. I z tego co ja pamiętam, to dotyczyła sterowania urządzeniami różnego typu na basenie, w celu zmniejszenia kosztów prawie od 50 czy 60%? Tam wtedy były takie zapisy, kosztów energetycznych utrzymania mediów, temperatury, wody, i etc. Czy firma, która zawarła umowę z nami, która której bardzo długo chodziła, tak z tego co pamiętam również, zrezygnowała sama, czyli jakieś inne względy spowodowały, że odstąpiono od umowy? I kto wymówił tę współpracę? Z czyjej strony była inicjatywa?

- To już odpowiadam. Inicjatywa wypowiedzenia umowy, ze strony wykonawcy, czyli ze strony firmy, która świadczyła usługi optymalizacyjne. Jeśli chodzi o okoliczności tego wypowiedzenia, czy jakieś szczegółowe informacje, jeśli Pan Radny by chciał, tutaj nie wiem, poznać jakieś głębsze niuanse, z tym związane, to ta umowa jest obciążona dość powściągliwymi zasadami poufności po obu stronach, bo ona jest następstwem projektu badawczego, który był tutaj prowadzony. W związku z tym, jeśli no tutaj Pan Radny, chciałby pogłębić tę tematykę, to zdanie naszego działu prawnego, byśmy poprosili o pytania na piśmie, i wtedy będziemy w stanie, po przeanalizowaniu tych zasad poufności się do nich odnieść.

- Czyli strona nie... ICDS wypowiedział umowę. Inicjatywa była z 2. strony.

- Rezygnacja z umowy...

- W kilku... To była praca badawcza, wdrożeniowa w kilku takich firmach, jak ICDS i innych. Chyba w 6 była wdrożona w Polsce, wydaje się, czy był plan wdrożenia w 6 oddzielnych organizacjach. Dziękuję.

- Znacząca ja nie mam wiedzy, na ilu innych obiektach ten projekt był prowadzony, ale generalnie u nas było tak, że był prowadzony projekt badawczy, i następstwem tego projektu była umowa komercyjna, optymalizacyjna. No i, tak jak Pan Radny się dopytuje, no to wypowiedzenie, czy zakończenie współpracy, było z inicjatywy firmy optymalizacyjnej, a nie z inicjatywy ICDS-u. Dziękuję.

- Jasne, dziękuję.

- Kto z Państwa Radnych chce jeszcze zabrać głos, w sprawie budżetu lub w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej? Nie widzę. Wobec tego, przystępujemy do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały, w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Łomianki na lata 2022-2030, z autopoprawką? Kto jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał od głosu? [głosowanie] Radny, Adam Salwowski. Radny, Adam Salwowski! Stwierdzam, że w wyniku głosowania 14 głosów za, 4 przeciw, 2 wstrzymujące się, Rada podjęła uchwałę, w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Łomianki na lata 2022-2030.

- Przechodzimy do kolejnej uchwały. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały, w sprawie zmiany w uchwale budżetowej Gminy Łomianki na rok 2022, z autopoprawką? Kto jest za,

kto jest przeciw, kto się wstrzymał od głosu? [głosowanie] Radny, Piotr Bartoszewski, Radny Michał Naftyński, Grzegorz Bryk, Radna Joanna Zabłocka-Łudzeń. Stwierdzam, że wyniku głosowania 15 głosów za, 3 przeciw, 2 wstrzymujące się, Rada podjęła uchwałę, w sprawie zmiany w uchwale budżetowej Gminy Łomianki na rok 2022. Zamykam punkt 2. i 3. porządku obrad sesji.

- Przechodzimy do punktu 4. porządku obrad. Rozpatrzenie projektu uchwały, w sprawie zmiany uchwały nr 12/142/2015, z dnia 26 listopada 2015 r., w sprawie podjęcia programu działań, zmierzających do polepszenia warunków życiowych rodzin opiekujących się sierotami pełnym, dziećmi przebywającymi w rodzinach zastępczych oraz dziećmi niepełnosprawnymi na terenie Gminy Łomianki. I bardzo proszę, Panią Dominikę Kowalczyk-Ptasińską, Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej, o przedstawienie projektu uchwały. Przepraszam Pani Dyrektor.

- Dzień dobry Państwu. 3 projekty uchwały, które za chwilę będziecie Państwo procedować, bardzo szczegółowo były wczoraj omawiane na Komisji Społecznej. Pani Przewodnicząca, czy mam w dalszym ciągu omawiać?

- Bardzo proszę, tak.

- Dobrze, zmianę w 3 uchwałach, zmierzających do polepszenia warunków życiowych rodzin opiekujących się sierotami pełnymi, dziećmi przebywającymi w rodzinach zastępczych oraz dziećmi niepełnosprawnymi na terenie Gminy Łomianki, wprowadzają doprecyzowanie i ujednoczenie definicji zasad, a także warunków przyznawania kart, uprawnionym do tego osobom oraz zasady składania wniosków. Główną zmianą, w teże uchwale, mając na uwadze zasadę gospodarności, należytego, i adekwatnego wykonywania i wydatkowania środków pochodzących z budżetu Gminy Łomianki, a także zachęcenie mieszkańców do patriotyzmu lokalnego, i utożsamiania i centralizacji Ośrodka Życia, wprowadzamy zasadę przedstawienia PIT-u, z roku ubiegłego. Każdy mieszkaniec, który będzie składał wniosek o przyznanie karty, zobowiązany jest do przedstawienia miejsca, w którym rozlicza podatek dochodowy od osób fizycznych, bądź tudzież inny PIT, wskazując 1. stronę deklaracji podatkowej.

- Dziękuję, Pani Dyrektor. Proszę, Pana Marcina Etienne, Przewodniczącego Komisji Społecznej, o przedstawienie opinii Komisji.

- Dzień dobry. Szanowni Państwo. Tak, te projekty uchwał, które omawia Pani Dyrektor Ośrodka Pomocy Społecznej, były omawiane w dniu wczorajszym na Komisji. Krótco i zwięźle, idea jest taka, że płacimy tu podatki, korzystamy z ulg, i tego typu ulg, ponieważ te wszystkie ulgi pochodzą z podatków wszystkich nas, zamieszkujących Gminę Łomianki, więc jest to troszkę ucywilizowanie tego, tej całej sprawy, stąd członkowie Komisji jednogłośnie, pozytywnie zaopiniowali ten projekt uchwały. Dziękuję bardzo.

- później ad vocem, jeżeli w istocie będzie to ripostą, w stosunku do Radnego, którego zdaniem, Radny powiedział błędne lub nieprawdziwe fakty. Bardzo proszę. Kto z Państwa chce zabrać głos w sprawie? Nie widzę. Wobec tego, zarządzam głosowanie. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały? Kto jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał od głosu? [głosowanie] Stwierdzam, że w wyniku głosowania 20 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Rada podjęła uchwałę, w sprawie zmiany uchwały nr 12/143/2015, z dnia 26 listopada 2015 r., w sprawie podjęcia programu działań, zmierzających do polepszenia warunków życiowych rodzin, opiekujących się sierotami pełnymi, dziećmi przebywającymi w rodzinach zastępczych oraz dziećmi niepełnosprawnymi na terenie Gminy Łomianki. Zamykam punkt 4. porządku obrad.

- Przechodzimy do punktu 5. Rozpatrzenie projektu uchwały, w sprawie zmiany uchwały nr

12/142/2015 z 2015 r., w sprawie realizacji programu działań, zmierzających do polepszenia warunków życiowych rodzin wielodzietnych na terenie Gminy Łomianki. Pani Dyrektor, bardzo proszę o przedstawienie projektu tej uchwały.

- Projekt uchwały wspomnianej, jest analogiczny i wprowadza identyczny zapis, w poprzednio procedowanej przez Państwa uchwale. Wprowadzamy zasadę gospodarności i legitymowania niejako się mieszkańca przy złożeniu wniosku, z miejsca, w którym odprowadzają podatek dochodowy za rok ubiegły.

- Dziękuję bardzo. Proszę o opinię, Pana Przewodniczącego Komisji Społecznej.

- Tak, analogiczna sytuacja. Płacisz podatki i korzystasz z ulg. Komisja Społeczna jednogłośnie, pozytywnie zaopiniowała ten projekt uchwały. Dziękuję.

- Wobec tego zarządzam głosowanie. Kto jest za przyjęciem tej uchwały? [głosowanie] Stwierdzam, że w wyniku głosowania 20 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Rada podjęła uchwałę, w sprawie zmiany uchwały nr 12/142/2015, z dnia 26 listopada 2015 r., w sprawie realizacji programu działań, zmierzających do polepszenia warunków życiowych rodzin wielodzietnych na terenie Gminy Łomianki. Zamykam punkt 5 porządku obrad.

- Przechodzimy do punktu 6. Rozpatrzenie projektu uchwały, w sprawie zmiany uchwały nr 12/144/2015, z dnia 26 listopada 2015 r., w sprawie realizacji programu działań, zmierzających do polepszenia warunków życiowych osób w wieku senioralnym. Pani Dyrektor, proszę kontynuować.

- Szanowni Państwo. W przypadku tej uchwały, jak i w 2 poprzednich, wprowadzamy zapis podatku PIT. Osoba składająca wniosek jest zobowiązana do przedstawienia miejsca swojego zamieszkania, poprzez wskazanie adresu Urzędu Skarbowego, w którym rozlicza podatki za rok ubiegły, poprzedzający złożenie wniosku o przyznanie Karty Seniora. Proszę o opinię Komisji.

- To tak, na zakończenie nie pozostaje mi nic innego, jak podziękować za te 3 projekty uchwał. Komisja Społeczna jednogłośnie, pozytywnie zaopiniowała również ten projekt uchwały. Dziękuję bardzo.

- Dziękuję bardzo. Otwieram listę mówców. Kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Pani Dyrektor, bardzo serdecznie dziękuję.

- Dziękuję.

- Przechodzimy do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały? [głosowanie] Stwierdzam, że w wyniku głosowania 20 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Rada podjęła uchwałę, w sprawie uchwały nr 12/144/2015, z dnia 26 listopada 2015 r., w sprawie realizacji programu działań, zmierzających do polepszenia warunków życiowych osób w wieku senioralnym. Zamykam punkt 6. porządku obrad.

- Przechodzimy do punktu 7. Rozpatrzenie projektu uchwały, w sprawie zmiany uchwały nr 17/143/2019 Rady Miejskiej w Łomiankach, z dnia 24 października 2019 r., w sprawie ustalenia regulaminu, określającego wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego oraz szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponad liczbowe i godziny doraźnych zastępstw dla nauczycieli zatrudnionych w szkołach i przedszkolach prowadzonych przez Gminę Łomianki. Bardzo proszę, Panią Jadwigę Idziaszek, Naczelnika Wydziału Edukacji, o przedstawienie projektu uchwały.

- Dzień dobry Państwu. Przedstawiony projekt uchwały, w sprawie zmiany regulaminu, określającego wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego oraz szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw dla nauczycieli zatrudnionych w szkołach i przedszkolach, prowadzonych przez Gminę Łomianki. Związane są z tym, że z dniem 1. września weszły przepisy, zmieniające Kartę Nauczyciela, a od 1. września nie mamy już nauczycieli stażystów ani nauczycieli kontraktowych, zostali oni zastąpieni nauczycielami początkującymi. Nie ma również już opiekunów stażu, tylko wprowadzono funkcje mentora. W związku z tym, nasz regulamin musimy dostosować do obowiązujących nowych przepisów. I tak, wprowadzamy dodatkowo funkcję mentora, i ustalamy dla niego wysokość dodatku funkcyjnego w kwocie 110000,00 zł, jak dla opiekuna stażu. Przy czym, mimo że opiekuna stażu już właściwie nie będzie, ale w okresie przejściowym do 2027 r., pozostają nadal ci opiekunowie, którzy kontynuują opiekę dla stażystów, którzy odbywają staż na nauczyciela mianowanego. W związku z tym, że nie ma już nauczycieli kontraktowych i stażystów, wykreśliłyśmy rozdział 2., który dotyczył dodatkowego wynagrodzenia dla tych nauczycieli. Jak również, wprowadzamy, zmieniamy zapisy, dotyczące dodatku funkcyjnego dla stanowisk kierowniczych. Uzależnione to było, do tej pory, od średniego wynagrodzenia nauczyciela stażysty. Proponujemy, wprowadzenie dodatku funkcyjnego dla tej grupy nauczycieli, od średniego wynagrodzenia nauczyciela początkującego. Dziękuję bardzo.

- Proszę, Pana Marcina Etienne, Przewodniczącego Komisji Społecznej, o przedstawienie opinii Komisji.

- Szanowni Państwo, projekty uchwał, które omawia Pani Naczelnik, były omawiane na wczorajszej Komisji Społecznej. Zmiany tych projektów uchwał wynikają wprost, ze zmian aktów nadrzędnych. Członkowie Komisji Społecznej jednogłośnie, pozytywnie zaopiniowali projekt uchwały. Dziękuję.

- Dziękuję bardzo. Odpowiedziami

- przeciwko, ani tej ustawie, która weszła 1. września, dotycząca zmiany awansu zawodowego nauczyciela, ani przeciwko tej uchwale. Natomiast, nie wiem czy... Wczoraj sobie wieczorem, już po Komisji Społecznej, uświadomiłam, że nasi dyrektorzy, no zostaną w pewnym sensie pokrzywdzeni. Bo wielka szkoda, że na przykład nie została zwołana sesja nadzwyczajna wcześniej, gdzie na przykład w połowie września, żeby tą sprawę procedować. Bo teraz, ja sobie policzyłam, że nie dostali we wrześniu tego funkcyjnego, nie mogli dostać, prawda? No bo wchodzi ta uchwała teraz dopiero. Teraz na nią trzeba czekać 2 tygodnie, zanim się uprawomocni. Dostaną w październiku, dostaną na 1. listopada 3-krotność dodatku. 3-krotność dodatku, jest to suma dość spora, i przekroczą 3. próg, czyli zapłacą podatek, którego zwrot dostaną dopiero, nie wiem, w marcu, nie pamiętam. Dlatego się zastanawiam, czy w takich sytuacjach nie dobrze by było, na przykład zorganizować szybką sesję nadzwyczajną, nie wiem online, uchwalić taką uchwałę, to jest 5 minut, że tak powiem uchwalania. Według mnie, trzeba było się ze związkami zawodowymi porozumieć. I to jest ta 1. przeszkoda. Tylko zastanawiam się, czy nie można tego trochę szybciej zrobić? Ze względu na taką poważną stratę finansową dla dyrektorów, którzy w żaden sposób nie ponoszą, i nie powinni ponosić konsekwencji procedowania, po prostu, takich uchwał. No bo dostaną po kieszeni, mówiąc kolokwialnie, tak? Jak dostaną te potrójną stawkę 1. listopada. To tylko taka moja prośba. No, żeby po prostu, może to tak organizować, żeby coś to się komuś należy po prostu, żeby na tym nie tracił, a stracą na pewno. Bo biorąc pod uwagę inflację, jaką mamy teraz, jak dostaną zwrot tych pieniędzy, nie wiem w marcu, w lipcu, czy nie wiem kiedy, w przyszłym roku, to na pewno, ta wartość tego pieniądza będzie inna. To tyle.

- Dziękuję. To są uwarunkowania ustawowe. O tym oczywiście Pani Burmistrz pomyśli, i Wydział Edukacji. Bardzo proszę, Pan Piotr Bartoszewski.

- Szanowni Państwo, Pani Radna Joanna, poruszyła bardzo ważną sprawę. Natomiast, odpowiedzi się nie doczekaliśmy, poza komentarzem krótkim Pani Przewodniczącej. Pytanie zasadnicze, bo sprawa jest poważna. Kto zaniedbał? Kto zaniedbał kwestię taką, że sesję można było zrobić wcześniej, i ten regulamin zrobić wcześniej? Bo mam pytanie, w takim razie do Pani Naczelnik. Czy gdyby hipotetycznie, sesja odbyła się 31 sierpnia, ten regulamin byśmy podjęli, czy dyrektorzy mieliby wypłacony dodatek za wrzesień od razu? No tak, tak, ale z jakiś powodów nie było to zrobione, więc pytanie. Kto zaniedbał? Bo to jest dość poważna sprawa. Spotykamy się często na sesje bardzo krótkie, w sprawach, w mojej ocenie dość błahych, a ta sprawa jest istotna. Więc, kto podjął decyzję? Albo kto nie podjął tej decyzji? Czy to jest wyłączna wina Pani Burmistrz? Czy któryś z pracowników gdzieś przegapił temat?

- No nie, nie jest to wina ani Pani Burmistrz, ani tutaj wina nasza. Te przepisy wchodzi w życie z dniem 1. września. W związku z też, jeżeli nie weszły jeszcze w życie, to nie mogliśmy przygotowywać dokumentów, które bazują na przepisach takich.

- Tak jest, Panie Mecenasiu? Czy nie można było przygotować dokumentów wcześniej, i zrobić niezwłocznie sesję, a już ostatecznie 1 września na przykład zrobić sesję, po wejściu w życie przepisów?

- Znaczący, Szanowni Państwo, jest 1 problem tutaj zasadniczy. To tak naprawdę, nie jest problem kierowany do nas. Jeżeli Państwo spojrzycie na uzasadnienie, generalnie tego typu zmiany w poprzednich latach zawsze jak były robione, to były robione z bardzo długim *vacatio legis*. Tutaj, Szanowni Państwo, ustawa została przyjęta, podpisana i weszła w życie, w sensie zaczęła obowiązywać, 5 sierpnia roku 2022, ze skutkiem na 1 września roku 2022. Jeżeli mielibyśmy, tak jak zazwyczaj było, taką ustawę, 3, 4 miesiące, z takim odpowiednio długim *vacatio legis*, to spokojnie samorządy przygotowałyby się do tych zmian legislacyjnych. Tutaj, czy Pan by przyjął, tak zmieniam się formalnie, czy nawet jeżeli ja bym był w stanie w jakiś sposób przyjąć, na przykład na jakiejś sesji nadzwyczajnej, 1., 2. września, 1. to nie było możliwe, to chyba sobota była, czy nie wiem 3., czy 4. września. Mamy dzisiaj 20 tam 8, czy 29 września, to tak naprawdę konieczność wyrównania nauczycielom, przesunęłaby się, tylko i wyłącznie, o 1 miesiąc. Czyli tak naprawdę, to, tylko i wyłącznie, ta różnica w zakresie możliwości spełnienia i realizacji tego świadczenia. Ja przed 1. września takiej uchwały podjąć nie mógłbym, bo nie mam aktu prawnego, który by obowiązywał.

- Natomiast sam tryb procedowania, uzgadniania z organizacjami związkowymi, to trwa, więc tak realnie, na 1., 2. czy 3. września byłoby to nierealne. Być może tydzień można byłoby zaoszczędzić czasu, być może 1,5, nie więcej w mojej ocenie.

- Chodzi mi tylko o to, że w momencie, w którym byśmy ten tydzień zaoszczędzili, to na przykład, można by było wypłacić, nie wiem, w październiku. I wtedy, o miesiąc, to co Pan powiedział, że o miesiąc, czyli wtedy by nie było tej górki takiej, tak? Przekroczenia 12000,00 zł. O to mi chodzi.

- Ale wynagrodzenie, jeżeli uchwała wejdzie w życie, to też będą wypłacone w październiku. My nie musimy czekać do 1. listopada, żeby były wypłacone z wynagrodzeniem listopadowym, tylko od razu, jeżeli wejdzie w życie, będą mogły zostać wypłacone.

- Nadzieja, że nie będzie takiego spiętrzenia.

- Ale jak najbardziej. Od razu, po wejściu w życie, będą wypłacone.

- Problemu

- Dobrze

- Dziękuję. Pani Burmistrz, Małgorzata Żebrowska-Piotrak, zgłosiła.

- Szanowni Państwo, no to myślę, że zostało wyjaśnione już sporo przez Pana Mecenasą, i przez Panią Naczelnik Wydziału Edukacji. Ja mam ogromną prośbę, jednak do Pana Piotra Bartoszewskiego. Ja wiem, że wybory za chwilę i, że Pan już robi wszystko, żeby zwolenników sobie zjednać. Niemniej, jednak prosiłabym, żeby to nie było moim kosztem. Zaraz skończę. Nie moim kosztem, ani kosztem pracowników Urzędu Miejskiego, ponieważ, jak zostało już wyjaśnione w uzasadnieniu, jest to zmiana wprowadzana na podstawie ustawy. Jeżeli ma Pan kłopot z ustawą, to zapraszam Wiejska 4/6/8 w Warszawie, do posłów, którzy takie ustawy przyjmują, w najpóźniejszym możliwym terminie. My dostosowujemy się w takim czasie, w jakim pozwalają nam warunki tutaj do zagospodarowania.

- Pani Burmistrz, dziękuję.

- I jeśli chodzi o związki zawodowe, to też jest procedura około 2 tygodni. Dziękuję bardzo.

- Dziękuję, Pan Piotr Bartoszewski, ad vocem. Chciałem zwrócić uwagę na to, że komentarze jakie Pani Burmistrz sobie pozwala, są nie na miejscu. I chciałem na to zwrócić uwagę, zarówno Pani Burmistrz, jak i Pani Przewodniczącej. Bo również ja mogę zabrać głos w tej sprawie, że niedługo wybory, i chce Pani napsuć tak dużo, jak jeszcze chyba nikt nie napsuł, i chce Pani pobić kolejne rekordy. Bo niedługo wybory. Zapisać się niechlubnie w historii naszego miasta, jako ta, która zrobiła najmniej albo najwięcej zepsuła. Więc to taki mój wniosek.

- Natomiast, tutaj rzeczywiście sprawy można było przyspieszyć. I sprawy, które dotyczą personalnie jakiś osób, nie Gminy, ale personalnie jakiś osób, w tym nauczycieli, dyrektorów, nie powinny czekać, w żaden sposób. Powinny być robione najszybciej, najsprawniej, po to, żeby żaden z nauczycieli, są kredyty, są zobowiązania, nie musiał czekać na wypłatę środków za uczucie wykonaną pracę, oczywiście.

- Dziękuję bardzo. Ja dziękuję za uwagę. Oczywiście podzielam, i bardzo Państwa proszę, zarówno Państwa Radnych, jak i Panią Burmistrz o niewłączanie tematów niezwiązanych z procedowaniem uchwał. Czy ktoś jeszcze w tej sprawie chciałby, w sprawie projektu uchwały, chciałby zabrać głos? Proszę Państwa, nie widzę, wobec tego zarządzam głosowanie. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały? [głosowanie] Radny Naftyński, nie zagłosował. Dobrze. To może protokołu. Dobrze, jest już, dziękuję bardzo. Stwierdzam, że w wyniku głosowania 20 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Rada podjęła uchwałę, w sprawie zmiany uchwały nr 17/143/2019 Rady Miejskiej w Łomiankach, z 24 października 2019 r., w sprawie ustalenia regulaminu określania wysokości oraz szczegółowe warunki przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego oraz szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponad liczbowe i godziny doraźnych zastępstw dla nauczycieli zatrudnionych w szkołach i przedszkolach prowadzonych przez Gminę Łomianki. Zamykam punkt 7. porządku obrad.

- Przechodzimy do punktu 8. Rozpatrzenie projektu uchwały, w sprawie zmiany uchwały nr 17/144/2019 Rady Miejskiej w Łomiankach, z 24 października 2019 r., w sprawie ustalenia

regulaminu, określającego kryteria i tryb przyznawania nagród dla nauczycieli szkół i przedszkoli prowadzonych przez Gminę Łomianki ze specjalnego funduszu nagród. Bardzo proszę, Pani Naczelnik, o przedstawienie projektu tej uchwały.

- Zmiana w regulaminie nagród dla nauczycieli i dla dyrektorów, związana jest również ze zmianą Karty Nauczyciela. Wysokość nagrody do tej pory była uzależniona od wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli stażystów i nauczycieli kontraktowych. W związku z tym, że nie ma już takich stanowisk od 1. września proponujemy, żeby wysokość nagrody uzależniona była od wynagrodzenia zasadniczego, nauczyciela początkującego z tytułem zawodowym magistra, bez przygotowania pedagogicznego.

- Dziękuję. Proszę Przewodniczącego Komisji o przedstawienie opinii Komisji.

- Szanowni Państwo, Komisja Społeczna jednogłośnie pozytywnie, zaopiniowała ten projekt uchwały.

- Dziękuję Panie Przewodniczący. Otwieram listę mówców. Czy ktoś z Państwa, w tym punkcie, chciałby zabrać głos? Nie widzę. Zatem zarządzam głosowanie. Kto z Państwa jest za przyjęciem projektu tej uchwały? [głosowanie] Stwierdzam, że w wyniku głosowania 20 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Rada podjęła uchwałę, w sprawie zmiany uchwały nr 17/144/2019 Rady Miejskiej w Łomiankach, z dnia 24 października 2019 r., w sprawie ustalenia regulaminu, określającego kryteria i tryb przyznawania nagród dla nauczycieli szkół i przedszkoli prowadzonych przez Gminę Łomianki, ze specjalnego funduszu nagród. Zamykam punkt 8.

- Przechodzimy do punktu 9. Rozpatrzenie projektu uchwały, w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru osiedla Dąbrowa Rajska oraz części osiedla Dąbrowa Zachodnia i Dąbrowa Leśna - etap III. Proszę. Kto będzie z Państwa omawiał, czy Pan Naczelnik, czy Pani?

- Tak. Dzień dobry. Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru osiedla Dąbrowa Rajska oraz części osiedli Dąbrowa Zachodnia i Dąbrowa Leśna - etap III, jest ostatnim, 3. etapem sporządzania planu dla większego obszaru, do którego przystąpienie nastąpiło 12 marca 2015 r. w toku prowadzonej wtedy procedury, uchwałą z 14 czerwca 2017 r., w wyniku zmiany uchwały o przystąpieniu do sporządzania planu miejscowego, dopuszczono etapowe uchwalanie tego planu, i podzielono obszar planu na 3 etapy. Etap 3. obejmuje obszar o powierzchni 41,6 hektara, jest to około, niecałe 31% powierzchni pierwotnego obszaru planu. Obszar został przeznaczony przede wszystkim pod tereny leśne. Jest to przede wszystkim zwarty kompleks gruntów leśnych, położonych w południowej części obszaru objętego planem oraz są to pojedyncze działki, na których występuje grunt leśny w ewidencji gruntów i budynków, dla których nie została uzyskana zgoda na zmianę przeznaczenia. Cała procedura sporządzenia planu oraz dokładne wyjaśnienie, co do złożonych wniosków, opinii i uzgodnień, które były dokonane, zostały opisane w uzasadnieniu, jeżeli są jakieś pytania, to ja mogę tutaj omówić, ale nie chciało mi się tutaj dłużej rozwodzić, bo było to wszystko opisane i omówione, również na Komisji do Spraw Planowania.

- Dziękuję bardzo. Proszę, Panią Agnieszkę Gawron-Smater, Przewodniczącą Komisji Planowania i Zagospodarowania Przestrzennego, o wyrażenie opinii Komisji.

- Szanowna Pani Przewodnicząca, Drodzy Państwo. Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

- Dziękuję. Kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie? Wobec braku chętnych do zabrania głosu, zarządzam głosowanie. Kto z Państwa Radnych...

- Pani Przewodnicząca, jeszcze uwagi.

- Przepraszam, uwagi, no właśnie.

- Tak. W toku wyłożenia do wglądu publicznego, zgłoszonych zostało 11 uwag, od 3 podmiotów. W wyniku rozpatrzenia uwag przez Panią Burmistrz, 2 uwagi zostały nieuwzględniane w całości, a 1 z uwag została nieuwzględniona częściowo. Zgodnie z przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, uwagi nieuwzględnione przez sporządzającego plan, muszą być przegłosowane przez Radę. Te uwagi zostały wyszczególnione w załączniku nr 2 do projektu uchwały.

- I teraz, uwaga nr 1. To jest treść uwagi. Uwzględnienie w projekcie planu, za stałego dojazdu, w postaci działki nr ewidencyjny 196, o szerokości 4 m, do działki nr ewidencyjny 189/4, wynikłego z wcześniejszych podziałów, w nawiązaniu do zapisów § 18 ust 1 punkt 6. Ta uwaga została w całości nieuwzględniona, a przyczyny jej nieuwzględnienia zostały opisane na stronie 7, uzasadnienia do projektu uchwały. Jeżeli są jakieś dodatkowe pytania, to ja chętnie odpowiem.

- Ktoś z Państwa Radnych chce zadać pytanie? Nie ma chętnych. Wobec tego przystępujemy do głosowania. Pan Radny, Marcin Etienne.

- Znaczą tylko prośba o wyjaśnienie. Bo zawsze z tym są problemy. Jak głosujemy, czy za przyjęciem uwag, czy... Dziękuję bardzo.

- Głosujemy za nieuwzględnieniem uwag. Głos za, oznacza odrzucenie uwagi, nieprzyjęcie. Ja tylko wyjaśnię, że przyjęcie chociaż 1 uwagi, powoduje zdjęcie projektu uchwały z sesji, bo musimy wprowadzić odpowiednie zmiany do projektu. Ewentualnie tak.

- Proszę o przygotowanie głosowania.

- [rozmowy w tle] Nieuwzględnieniem uwag.

- Za to przeciw, a przeciw to za.

- Pani Przewodnicząca, ja mam przeczytać?

- Tak, proszę czytać. Ja nie mam przed sobą materiałów.

- Głosowanie jawne, w dniu 29 września 2022 r., w sprawie nieuwzględnienia uwagi numer 1, z załącznika nr 2 do projektu uchwały, w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru osiedla Dąbrowa Rajska oraz części osiedli Dąbrowa Zachodnia i Dąbrowa Leśna - etap III. [głosowanie]

- Krzysztof Wawer, Grzegorz Bryk, Jerzy Serzysko, Michał Naftyński, Agnieszka...

- Stwierdzam, że wyniku głosowania 16 głosów za, 3 przeciw, 1 głos wstrzymujący się. Pani, proszę dokończyć.

- A, uwaga została nieuwzględniona przez Radę.

- Przechodzimy na następnej.

- Głosowanie jawne, w dniu 29 Września 2022 r., w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 2, załącznika nr 2 do projektu uchwały, w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru osiedla Dąbrowa Rajska oraz części osiedli Dąbrowa Zachodnia i Dąbrowa Leśna - etap III.
[głosowanie]

- Radny Grzegorz Bryk, Radny Janusz Skonieczny, Radna Agnieszka Zdunek.

- Stwierdzam, że wyniku głosowania 16 głosów za, 3 przeciw, 1 wstrzymujący się. Proszę Pani, Rada...

- Rada nie uwzględniła uwagi nr 2.

- Przechodzimy do następnego. Tu jest tylko tak, tu jest tylko 4, a przy następnym będzie aż 200, i proponuje blok, dobrze?

- Uwaga nr 3, w brzmieniu, usunąć paragraf § 13 ust. 3 punkty 3, 4, 5 i 8. Ta uwaga została częściowo tylko nieuwzględniona, bo nieuwzględnienie jest w zakresie wyłącznie punktu 5. Pozostała część uwagi została uwzględniona.

- Głosujemy. Kto jest za, kto jest przeciw? [głosowanie]

- Tak więc głosowanie. A nie muszę czytać, czy muszę?

- Proszę?

- Czy muszę czytać?

- Radny Grzegorz Bryk i Radna Joanna Zabłocka-Łudzeń. Stwierdzam, że wyniku głosowania 14 głosów za, 2 przeciw, 4 wstrzymujące się.

- Rada nie uwzględniła uwagi nr 3.

- Dziękuję. To są już wszystkie uwagi? Tak? To teraz przechodzimy do głównego głosowania

- Tak, nad projektem uchwały.

- Teraz przechodzimy nad projektem uchwały. Kto z Państwa jest za przyjęciem? [głosowanie]

- Radna Agnieszka Gawron-Smater, Agnieszka Zdunek.

- Mam problem techniczny, ja jestem za.

- Dobrze, to Radna, Agnieszka Zdunek. To proszę podać do protokołu. Zamykamy głosowanie.

- Dziękuję. Stwierdzam, że wyniku głosowania...

- Ale ja mam, a mieszkańcy nie widzą, faktycznie. No już, autoryzacja. Dobrze, mamy.

- Stwierdzam, że w wyniku głosowania 19 głosów za, 0 przeciw, 1 głos wstrzymujący się. Rada podjęła uchwałę, w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Osiedla

Dąbrowa Rajska oraz części osiedla Dąbrowa Zachodnia i Dąbrowa Leśna - etap III. Zamykam punkt 9 porządku obrad.

- Przechodzimy do punktu 10. Rozpatrzenie projektu uchwały, w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru części sołectwa Kiełpin w rejonie ulicy Cienistej i ulicy Rolniczej. I tu właśnie będzie tych uwag ponad 200. Będziemy głosować blokiem. Jeżeli nie usłyszę od Państwa słowa sprzeciwu, uznam, że Państwo wyraziliście zgodę. Bardzo proszę, Panią.

- Szanowni Państwo, tak wyjaśniając może 1 kwestie, co do zasady, uwag do planu się nie glosuje blokami, no bo to oczywiście by wyłączało prawo Radnego do tego, żeby wyrazić swoje stanowisko. Natomiast, w tym konkretnym przypadku jest sytuacja tego rodzaju, że mamy kilkanaście, kilkadziesiąt uwag, jednakowej treści, identycznych. W związku, no zmuszanie Państwa do głosowania 40 razy za tym samym, byłoby najdelikatniej mówiąc niepoważne, dlatego zdecydowaliśmy się na taką właśnie propozycję. Jeżeli nie usłyszymy od kogośkolwiek z Państwa Radnych sprzeciwu, uznajemy przez aklamację, że Państwo wyraziliście zgodę.

- No więc, nie słyszemy. Bardzo proszę Panią Karolinę, Pracownika Urzędu Miejskiego o przedstawienie projektu uchwały, i wszystkich uwag.

- Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru części sołectwa Kiełpin, w rejonie ulicy Cienistej i Rolniczej, został opracowany na podstawie uchwały z 14 lipca 2022 r. Obejmuje on działki, które w całości są własnością Gminy Łomianki. Obszar, którym objęto, który jest objęty planem miejscowym. W chwili obecnej, objęty jest obowiązującym planem Kiełpin Poduchowny. W związku z tym, że Gmina dokupiła 3 działki, nastąpiła właśnie konieczność zmiany planu miejscowego, ponieważ działki, które zostały dokupione, przeznaczone są w obowiązującym planie pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, więc Gmina nie mogłaby tam realizować zakładanych inwestycji celu publicznego. Dokładny przebieg procedury sporządzenia planu został wpisany w uzasadnieniu do uchwały. Wspomnę tylko, że ten akurat projekt planu był również konsultowany w ramach projektu Wspólna przestrzeń, realizowanego przez Fundację Sędzimira, tak żeby zostały zrealizowane kilka dodatkowych, poza procedurą planistyczną, opisaną w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym akcji, tak by mieszkańcy mogli się włączyć w sporządzenie i opracowanie tego projektu planu.

- W toku wyłożenia do wglądu publicznego wpłynęło 207 uwag, od 94 podmiotów, a tak jak już zostało wspomniane, większość tych uwag, są to jednobrzmiące uwagi, i po analizie, okazało się, że tak naprawdę są tylko 4 rodzaje uwag, które zostały złożone. Może ja teraz omówię po prostu te wszystkie uwagi, a potem będziemy dopiero głosować.

- 1. uwaga, która została tylko raz założona przez 1 osobę brzmi:

- W miejscu trawiastego boiska powinna pozostać przestrzeń, z której mogą korzystać dzieci i młodzież. Teren powinien zostać przeznaczony pod sport i rekreację.

- Ta uwaga jest częściowo nieuwzględniona, ponieważ na fragmencie działki 134/4, przeznaczonej pod teren oznaczony symbolem UP, możliwa będzie realizacja takiego boiska, także ta uwaga nieuwzględniona jest w pozostałej części, znaczy dla pozostałych fragmentów, tej działki i pozostałych działek.

- Uwaga nr 2, treściowo, i została złożona aż 93 razy, i ta uwaga brzmi:

- Całe działki powinny być przeznaczone na teren Sportu i Rekreacji, oznaczony tutaj symbolem US.

- I ta uwaga również jest częściowo nieuwzględniona, bo tak jak przy poprzedniej wspomniałam, na fragmencie działki 134/4 będzie możliwość realizacji boiska.

- 3. rodzajem uwagi była uwaga dotycząca przesunięcia nieprzekraczalnych linii zabudowy o 1 m. Ta uwaga została złożona aż 88 razy. To ja później będę konkretnie czytała te numery, które są z załącznika nr 2.

- I 3. treściowo uwaga, przepraszam, 4., tak, mówi:

- Wybudowanie dużego budynku użyteczności publicznej może stanowić immisje pośrednią na okoliczne nieruchomości i może być działaniem, które w sposób naturalny wpływa na sąsiednie nieruchomości, naruszając tym samym art. 144 kodeksu cywilnego oraz interesy właścicieli tychże nieruchomości.

- Ta uwaga również w całości została nieuwzględniona. Przyczyny nieuwzględnienia poszczególnych uwag zostały opisane w uzasadnieniu. Jeżeli są jakieś dodatkowe pytania to ja chętnie udzielę informacji.

- Czy ktoś z Państwa Radnych chce zadać pytanie? Przechodzimy do, w takim razie. Jeszcze może Komisja. Proszę Przewodniczącą Komisji Planowania i Zagospodarowania Przestrzennego, Panią Agnieszkę, o przedstawienie opinii Komisji.

- Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

- Radny, Janusz Skonieczny. Przepraszam.

- Dzień dobry. Ja chciałem się zapytać, powtórzyć pytanie z Komisji Planowania, ale chciałem, żeby to wybrzmiało i się nagrało tutaj. I może ktoś jeszcze, może jakieś nowe informacje się pojawiły. Jak należy interpretować uwagę o przesunięciu linii zabudowy? Mieliśmy co do tego wątpliwości, i ja, moim zdaniem, tutaj Urząd powinien tak naprawdę porozmawiać z wnioskodawcami i dowiedzieć się, co mieli na myśli? Czy coś się w tej sprawie zmieniło? Czy dalej nie wiemy?

- Panie Naczelniku albo Pani.

- Po 1. sporządzający plan nie ma prawa do interpretacji uwag. Możemy ją tylko odczytać i wpisać tak jak została ona złożona. Sprawdziliśmy, po Komisji, dokładne brzmienie tych uwag. Jak się okazało, były one sobie, ze sobą sprzeczne wewnętrznie, ponieważ w 1 zdaniu tej uwagi, była mowa o tym, że linie zabudowy wyznaczają teren pod zabudowę i powinien być on zmniejszony o 1 m, a w kolejnych zdaniach była mowa o tym, że wyznaczone w projekcie planu linie zabudowy w odległości 6 i 8 metrów zawężają teren pod inwestycje, także 2. zdanie sugerowałoby, że tak wyznaczone linie zabudowy zmniejszają teren inwestycji, gdzie w 1. zdaniu mowa była o tym, żeby zmniejszyć ten teren, który wyznacza linia zabudowy. Dlatego też, w tabeli w załączniku nr 2 została wpisana treść przesunięcia linii zabudowy o 1 m. Bo jest to dla nas jasne, ale nie interpretujemy, czy ma być to w jednym kierunku, czy w drugim? Bo uwaga w tym zakresie była sprzeczna.

- Dziękuję. W takim razie przechodzimy do głosowania, rozumiem. Radny, Janusz Skonieczny.

- Czy dobrze zrozumiałem to co Pani powiedziała? My tych uwag, które zostały do Państwa przekazane nie mamy literalnie wpisanych do załącznika, tylko to jest Państwa... No właśnie, ja zrozumiałem interpretacja. Mówicie, że nie możecie interpretować.

- My nie interpretujemy intencji, my też nie wpisujemy bo często te uwagi są rozpisane. My wpisujemy, jak to powiedzieć? Istotę. O właśnie, tego słowa mi brakowało, i sens danej uwagi. Czasami uwaga jest na pół strony, więc załącznik nr 2 na przykład, kiedy tych uwag było chyba 207, no to zajmowałyby kilka, ponad 100 stron, podejrzewam. Bo teraz zajmuje kilkadziesiąt, kiedy ta uwaga została skrócona do 1 zdania. Bo sens chodzi o to, że sensem uwagi było przesunięcie linii zabudowy o 1. My nie możemy interpretować, czy osobom, które złożyły uwagę, chodziło o przesunięcie w kierunku linii rozgraniczającej, czy na oddalenie, ponieważ uwaga, w tym zakresie, była sprzeczna. Bo jedno zdanie wskazywałoby na oddalenie od linii rozgraniczającej drogi, drugie na przesunięcie do linii nierozgraniczającej drogi.

- Radny Janusz Skonieczny, zgłasza wniosek formalny.

- Tak. Coś tu chyba nie zadziałało dobrze. Bo tu słyszę, że nie mogą Państwo interpretować, a jednak mamy zinterpretowane. Słyszemy, że uwagi były sprzeczne. Mogą być wewnętrznie sprzeczne, ale nad czym my głosujemy, po co my jesteśmy w takim razie? Bo Państwo wzięliście uwagi od mieszkańców.

- Ja przyznam się szczerze, że jestem zaskoczony. Pewnie zadałbym to pytanie, i byśmy o tym podyskutowali na Komisji, ale do tego momentu byłem 100% przekonany, dałbym sobie obie ręce uciąć, że Państwo bierzecie to co mieszkańcy napisali we wnioskach, i wkładacie do tego załącznika. Nieważne, czy on będzie miał 100 stron, czy 1000. Tak, tyle i tyle osób wykonało jakąś pracę, złożyło wnioski do Urzędu. Nie ważne, że one były wykonane, że te wnioski były z szablonu, i ktoś je dostarczył mieszkańcom. Ci mieszkańcy poparli te wnioski. I też moim zdaniem, nie jesteśmy od tego, żebyśmy oceniali, czy one są dobrze napisane, czy źle, i co z nich wynika? Bo my jako Rada, mamy nad tym zagłosować. W związku z tym ja uważam, że coś tutaj mocno nie działa.

- Ponadto, chciałbym jeszcze zwrócić uwagę na to, że mieszkańcy podczas konsultacji, które były na posiedzeniu Komisji Planowania, mieliśmy poświęcone 2 posiedzenia, poświęcone tym planom. I na jednym z posiedzeń byli mieszkańcy, i mieszkańcy wyrażali wątpliwość, co do zagospodarowania terenu, na którym jest teraz łąka z bramkami, tak? Zgodziliśmy się co do tego, że to nie jest boisko, tylko łąka z bramkami. Ale jest dzięki temu dostępna mieszkańcom, nikt jej nie kontroluje, nikt jej nie zamyka, nie trzeba się prosić ICDS-u, żeby wynająć to boisko, tą łąkę. Mieszkańcy pytali też, podpowiedziałem im, co zrobić w tej sytuacji, żeby się dowiedzieć, jak będzie to boisko funkcjonowało w przyszłości. Pani Burmistrz odesłała mieszkańców do ICDS-u. No i niestety, chyba ten proces się jeszcze nie skończył. Jeszcze nie wiadomo, jak będzie wyglądało to boisko? Jak będzie jego, wyglądała jego organizacja? I czy ono będzie zawsze dostępne, bez pytania dla mieszkańców? A to było dla wszystkich obecnych, bardzo ważne.

- Ja w związku z tym, w związku z tymi wszystkimi wątpliwościami, wnioskuję o zdjęcie uchwały z porządku obrad, i do prac Komisji, i przesunięcie jej do prac Komisji, i zorganizowania kolejnej rundy konsultacji. Ja myślę, że jakbyśmy ją teraz przyjęli, to pewnie o trochę by to przyspieszyło. Ale z drugiej strony, boję się, że mieszkańcy zostaną potraktowani, duża liczba mieszkańców zostanie potraktowana, nie tak jak oni by sobie tego życzyli. W związku z tym, poczekajmy jeszcze miesiąc. Spotkajmy się jeszcze raz z mieszkańcami i porozmawiajmy. Jeżeli mieszkańcy wycofają te wnioski, jeżeli okaże się, że są zadowoleni to ja nie mam problemu, żeby taką uchwałę przyjąć, za miesiąc. Dziękuję bardzo.

- Pani Przewodnicząca, Drodzy Radni. Powiem szczerze, że jest to miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, który od samego początku był bardzo szczegółowo konsultowany z mieszkańcami. Odbyły się tutaj konsultacje, podczas pikniku, na placu zabaw w Kiełpinie. Także odbyły się warsztaty,

była ankieta, dotycząca zagospodarowania tego terenu. Według procedur było też wyłożenie projektu miejscowego planu, na które nikt nie przyszedł z mieszkańców. Także ja, jako przewodnicząca, zwołam posiedzenie Komisji, specjalnie poświęcone temu tematowi, aby dać przestrzeń do dyskusji mieszkańcom do zadawania pytań. No biorąc pod uwagę zapytania podczas zebrania sołectkich, mieszkańców nie przyszło jakoś bardzo dużo, mimo szerokiej informacji w Kiełpinie na temat tej Komisji. I także jak Pan Radny tutaj wspominał, 2 dni temu odbyła się kolejna Komisja, podczas której była możliwość dyskusji i zadawania pytań, jeżeli chodzi o ten projekt i wnioski. Wydaje mi się, że tutaj naprawdę już było bardzo dużo miejsca dla mieszkańców, i możliwości zadawania pytań.

- Ja nie wiem jaki jest sens, jakby odwlekania kolejny miesiąc. Ja mam też bezpośredni kontakt z mieszkańcami, z Panem Sołtysem, i przez wiele miesięcy byliśmy, ja też, jako przewodnicząca, otwarta na to, żeby prowadzić tę dyskusję, i jak najwięcej tych pytań zadawać, żeby móc być pewnym odpowiedzi, i wiedzieć jaki jest cel, i czy rzeczywiście to boisko powstanie? I z tego co usłyszałam ze strony Urzędu, jest absolutnie otwartość i chęć, aby to boisko było, i po to też miejscowy plan jest zmieniany, aby móc zrealizować to boisko w tym miejscu. Tak, żeby wyglądało na boisko sportowe, a nie na trawnik z 2 bramkami. Dziękuję bardzo.

- Dziękuję, Pani Przewodnicząca. Wobec tego, ja spytam Radnego Janusza Skoniecznego, czy podtrzymuje wniosek? Ale przedtem jeszcze, Radny Adam Sadowski.

- Dzień dobry Państwu. Szanowni Radni, Szanowni Mieszkańcy. Ja mam pytanie do Pani z Urzędu. Ile uwag Pani Burmistrz uwzględniła? 200 nie uwzględniła, to ile uwzględniła? Dziękuję.

- Tutaj, częściowo uwzględnione zostały 94 uwagi. Te 94 uwagi, które mówią, ta 1 uwaga, która mówi o: w miejsce trawiastego boiska, powinna pozostać przestrzeń, z której mogą korzystać dzieci i młodzież. Teren powinien zostać przeznaczony na Sport i Rekreację. Oraz uwaga, która mówi: całe działki powinny być przeznaczone na teren Sportu i Rekreacji. Zostały częściowo uwzględnione, w stosunku do tego fragmentu działki numer 134/4, gdzie ta możliwość realizacji boiska jest w planie zapisana.

- Ja tylko chciałabym jeszcze powiedzieć, że te kwestie, które były poruszane na Komisji, która była poświęcona, tylko i wyłącznie omówieniu projektu uchwały, czyli dla tego miejscowego planu. Wszystkie one odnoszą się ustaleń, które w ogóle nie mieszczą się w planie miejscowym. Także my w ogóle tych kwestii nie możemy regulować, nie możemy żadnych ustaleń w projekcie planu wprowadzać. Są to już kwestie realizacyjne, i tak naprawdę kwestie już samego użytkownika zrealizowanego obiektu. Także nie ma to zupełnie odniesienia, co do planu miejscowego.

- Chciałbym również dodać, że uwaga dotycząca linii zabudowy, odnosi się tylko i wyłącznie do obszaru, gdzie planowana jest realizacja przedszkola i miejsca spotkań, a nie obszaru, o którym mówiłam, czyli o boisku. Tam linie zabudowy zostały ostatecznie zmienione, i tam linie zabudowy zostały zlikwidowane. Tak więc ta uwaga w ogóle nie odnosi się do tego, do tej części terenu, gdzie to boisko miałyby być realizowane.

- Dziękuję, Radny Janusz Skonieczny.

- Jeszcze raz do tego tematu wrócę. No dokonała Pani interpretacji tych uwag, prawda? Bo to nie są, one nie są literalnie przepisane z uwag złożonych przez mieszkańców.

- Nigdy nie przepisujemy literalnie tych uwag. Byłoby to często, bardzo utrudniałoby zrozumienie, bo są one często napisane językiem z błędami, dlatego zawsze dokonujemy takiej kwintesencji, i przy

pracy, przy wszystkich planach wprowadzonych, i w poprzedniej, i w tej kadencji. Zawsze jest to taka zasada, że tylko i wyłącznie no taki meritum tej uwagi.

- My tutaj nie dokonaliśmy, wpisaliśmy, że przesunięcie o 1 m, i nie interpretowaliśmy, czy ma być to w jednym kierunku, czy w drugim. Poza tym, rozpatrując uwagę, Pani Burmistrz, odnosiła się tylko i wyłącznie do gruntu należącego do Gminy, rozpatrzenie tej uwagi nie odnosiło się do gruntów prywatnych, więc nie wpływało na interesy osób prywatnych, a wyłącznie odnosiła się do gruntów, które należą do Gminy, więc do własnego terenu, na własną inwestycję.

- Rozumiem, ale mówi nam Pani o tym, że nie dokonują Państwo interpretacji. Jednak, to nie jest to, co mieszkańcy zgłosili. W związku z tym, mam pewien problem, żeby to zrozumieć, tak? Może jestem głupi, ale wydaje mi się, że to jest, tutaj proces jest po prostu popsuty, tak? Bo my decydujemy na temat czegoś, co Państwo nam przedkładacie, mówiąc tego chcieli mieszkańcy, a być może, mieszkańcy chcieli czegoś zupełnie innego.

- Jeszcze raz, wracając do tego boiska, i tego co Pani powiedziała, a propos, tego co reguluje plan miejscowy. Tak. Nie państwo nie wpływacie, wprowadzając ten plan miejscowy, zmiany do planów miejscowych. Nie mówimy, co tam zostanie zrealizowane, ale mieszkańcy powiedzieli, że oni by chcieli zachować łąkę, z 2 bramkami, jeżeli to spowoduje, że ona będzie dla nich dostępna zawsze i bez pytania. Więc, jeśli zmiana planu miejscowego spowoduje, że tam, w tym miejscu powstanie coś innego, to oni nie chcą tej zmiany planu miejscowego. Chcą, żeby zostało tak jak jest. I my tej zmiany, w związku z tym, nie powinniśmy przyjmować. Taki jest wniosek z posiedzenia Komisji Planowania, z dyskusji z mieszkańcami.

- Ja, w związku z tym podtrzymuje swój wniosek, i proszę o zdjęcie z porządku obrad, i przekazania do prac Komisji, i ustalenia kolejnego spotkania z mieszkańcami. Tak, żeby oni wyjaśnili te uwagi, i po prostu...

- 90 osób zgłosiło pisemnie swoje uwagi do Urzędu. Rozumiem, że może ktoś nie przyszedł. Może miał okazję, ale tego nie wykonał, ale to jest coś ważniejszego. Ktoś pisemnie do Urzędu przekazał swoje uwagi, i powinniśmy to uszanować.

- Żadna z tych uwag, które wpłynęły do Urzędu, nie dotyczyła tego, że ma być to trawnik z 2 bramkami. Mówiła o boisku sportowym. W czasie całej procedury sporządzania planu, mieszkańcy wypowiadali się na temat boiska sportowego urządzonego. Dostaliśmy również od Sołtysa projekt, przygotowany przez sołectwo, dla tego terenu. Jest to pełnowymiarowe boisko sportowe z bieżnią, także cały czas procedura mówiła, w ramach procedury mieszkańcy mówili o boisku sportowym i o trawniku. To co Pan mówi, jest to interpretacja już Pana, ze spotkania z mieszkańcami z Komisji. Bo w toku procedury, na żadnym etapie, nie wynikło, że miałyby być to trawnik z 2 bramkami.

- Dziękuję. Teraz udzielę głosu Pani Agnieszce Gawron-Smater, później Pani Burmistrz, i już przechodzimy do wniosku formalnego, chyba że Pan Radny wycofa. Bardzo proszę, w takiej kolejności. Pani Radna, później Pani Burmistrz, i proszę w międzyczasie przygotować wniosek do głosowania.

- Dziękuję. Byliśmy na tej samej Komisji Planowania. Ja nie odniosłam takiego wrażenia, że mieszkańcy nie chcą tego boiska, jeżeli ono będzie zamknięte i niedostępne dla mieszkańców. Zresztą, na ten temat nie było w ogóle jakiejś dyskusji, że ma być zamknięte. Ten wątek się pojawił. Ten wątek zresztą rozpoczął Pan Radny, Janusz Skonieczny. Z wielu dyskusji z mieszkańcami Kiełpina, mieszkam w Kiełpinie, jestem mieszkanką Kiełpina, spotkałam podczas pikników, zebrań sołdeckich, imprez, wszędzie są informacje i prośby, żeby to boisko było. Ponieważ nie ma takiego zaplecza

sportowego w Kiełpinie. Też wiem, że Pan Sołtys Kiełpina, Pan Paweł Stasiak jest bardzo zaangażowany w to, aby tam powstało to boisko. Z resztą ten projekt był zgłoszony do mechanizmu, łomiankowskiego mechanizmu partycypacyjnego, i wielu mieszkańców się pod to podpisało. Więc biorąc pod uwagę nasze spotkanie, i gdzieś, no taką interpretację Pana Radnego, to jestem bardzo zdziwiona, ponieważ wiem, że mieszkańcy tego boiska chcą, i tego nie ukrywają, mówiąc to na głos. Dziękuję bardzo.

- Dziękuję. Pani Burmistrz, i głosujemy.

- Ja mogę ad vocem, krótko? Minutkę?

- Ale ja tylko do Pani, do wypowiedzi Pani Przewodniczącej. Ja nie jestem przeciwny, i nie mówię, że mieszkańcy nie chcą boiska. Oni się tylko obawiają, że jeżeli tam powstanie boisko takie zagospodarowane, to ono będzie zamknięte i nie będzie ogólnodostępne dla mieszkańców, będzie trzeba je rezerwować w ICDS-ie, a tego nie chcą.

- Pani Burmistrz, i proszę przygotować głosowanie.

- Szanowni Państwo. Szanowni Państwo Radni, Szanowni Mieszkańcy. Ja chciałam tylko się odnieść do słów, właśnie Pani Karoliny Ciulkin, która powiedziała o wnioskach, uwagach mieszkańców, że oni potrzebują tam boisko. Od 2019 r. mówimy o boisku, a obowiązujący plan miejscowy, niech mnie Pani ewentualnie poprawi, Pani Karolino, nie dopuszcza tam budowy boiska w obecnym stanie. Więc albo pozwolimy sobie, czyli Gminie na zrobienie tam porządnego boiska, z nowym planem miejscowym, którego zatwierdzanie trwa już proceduralnie bardzo, bardzo długo, i tak jak powiedziała Pani Przewodnicząca Komisji Planowania. Jest wyjątkowym planem, uwzględniającym właśnie te wyjątkowość mieszkańców, i złożoność tego planu. Albo po prostu odłożmy to na nie wiadomo kiedy, i na wszelkie nigdy, bo Pan Radny usłyszał od kogoś, że lepiej, żeby została trawa z 2 bramkami. No chyba nie o to chodzi.

- Mieszkańcy potrzebują tam boiska. Nie możemy zrobić tam boiska, według projektu, który widział Pan Sołtys Stasiak, który jeszcze procedowany za poprzedniego mojego zastępcę, Pawła Bohdziewiczza, ponieważ plan, w tym zakresie, w tym wyglądzie jaki mamy teraz obowiązujący, nie dopuszcza tego. Więc moi Drodzy Państwo, to jest, jakby sprawa jest bardzo, bardzo jasna, i albo zagłosujecie za tym planem, w takiej wersji jakiej przedstawił Urząd, albo odkładacie marzenia mieszkańców o boisku na nie wiadomo kiedy. Dziękuję.

- Głosujemy. Proszę przygotować głosowanie.

- Wniosek formalny w sprawie. Wniosek brzmi:

- Zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały, w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru części sołectwa Kiełpin, w rejonie ulicy Cienistej...

- Ale ja nie chciałam kliknąć, chciałam głosowanie kliknąć.

- Proszę?

- Nie, technicznie Pani, technicznie Pani Przewodnicząca. Chciałam kliknąć głosowanie, i się pojawiła tablica z głosowaniem. I kliknęłam za, a jestem przeciw, więc tak.

- Ależ oczywiście, że można. To jest, Pani zgłasza uwagę, po zamknięciu głosowania, ja jeszcze nie zamknęłam głosowania. Nie powiedziałam wyników.

- To będzie utrudnione.

- Tak. Już w tej chwili to tak jakoś wojskowo traktujemy. Proszę? Tak oczywiście.

- Zamykam głosowanie.

- Stwierdzam, że wyniku głosowania 9 głosów za, 7 przeciw, 4 wstrzymujące się, Rada wniosek przyjęła.

- No ja przeciw jestem, to i tak nie zmieni.

- [rozmowy tle]

- Ale pani Przewodnicząca już zamknęła głosowanie.

- Ale bądźmy poważni, i nie czepiajmy się takich drobiazgów.

- No dobrze, to będziemy w takim razie, będziemy w przyszłości też zmieniać.

- Wie Pan co, Do protokołu powiedziała...

- Z całym szacunkiem Panie Radny. Nikt, niczego nie zmienia. Nikt nie modyfikuje wyniku głosowania, w trakcie aktu głosowania. pani Rada zgłosiła, że ma problem z głosowaniem. Tak samo jak mieliśmy sytuację w przypadku głosowania zdalnego, że Radni nie byli w stanie oddać głosu, i taka sytuacja była zmieniona.

- Informacja o tym, że strony Pani Radnej została dokonana w trakcie aktu głosowania. Proszę...

- Ale proszę Pana, proszę nie dyskutować. Ja stwierdzam, że w wyniku głosowania, 8 głosów za, 8 przeciw.

- Proszę Państwa, nie róbmy z sesji naprawdę niepoważnych dyskusji. Bo to ludzie oglądają, i widzą. I świadczy tylko o nas.

- Przechodzimy proszę Państwa do głosowania nad uwagami.

- Dziękuję bardzo. Głosowanie w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 1 z załącznika nr 2 do projektu uchwały, w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru części sołectwa Kiełpin, w rejonie ulicy Cienistej i ulicy Rolniczej.

- Czy myśmy nie mieli głosować o wszystkich? A okej.

- Wcześniej omawiałam, że to jest uwaga. W miejscu trawiastego boiska, powinna pozostać przestrzeń, z której mogą korzystać dzieci i młodzież. Teren powinien zostać przeznaczony na sport i rekreację.

- Stwierdzam, że w wyniku głosowania 10 głosów za, 6 przeciw, 4 wstrzymujące się.

- Rada nie uwzględniła uwagi.

- To ja przeczytam treść uwagi. Całe działki powinny być przeznaczone na teren sportu i rekreacji, teren US.

- Głosowanie w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 2, 3.1, 4.1, 5.1, 6.1, 7.1, 8.1, 9.1, 10.1, 11.1, 12.1, 13.1, 14.1, 15.1, 16.1, 17.1, 18.1, 19.1, 20.1, 21.1, 22.1, 23.1, 24.1, 25.1, 26.1, 27.1, 28.1, 29.1, 30.1, 31, 32, 33.1, 34.1, 35.1, 36.1, 37.1, 38.1, 39.1, 40.1, 41.1, 42.1, 43.1, 44.1, 45.1, 46, 47.1, 48.1, 49.1, 50.1, 51.1, 52.1, 53.1, 54.1, 55.1, 56.1, 57.1, 58.1, 59.1, 60.1, 61.1, 62.1, 63.1, 64.1, 65.1, 66.1, 67.1, 68.1, 69.1, 70.1, 71.1, 72.1, 73.1, 74.1, 75.1, 76.1, 77.1, 78.1, 79.1, 80.1, 81.1, 82.1, 83.1, 84.1, 85.1, 86.1, 87.1, 88.1, 89.1, 90.1, 91.1, 92.1, 93.1 i 94, z załącznika nr 2 do projektu uchwały, w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru części sołectwa Kiełpin, w rejonie ulicy Cienistej i ulicy Rolniczej.

- Głosowanie.

- Stwierdzam, że w wyniku głosowania 10 głosów za, 6 przeciw, 4 wstrzymujące się.

- Rada nie uwzględniła uwag wymienionych wcześniej.

- Uwaga kolejna. W treści przesunięcie nieprzekraczalnych linii zabudowy o 1 m. Głosowanie w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 3.2, 4.2, 5.2, 6.2, 7.2, 8.2, 9.2, 10.2, 11.2, 12.2, 13.2, 14.2, 15.2, 16.2, 17.2, 18.2, 19.2, 20.2, 21.2, 22.2, 23.2, 24.2, 25.2, 26.2, 27.2, 28.2, 29.2, 30.2, 33.2, 34.2, 35.2, 36.2, 37.2, 38.2, 39.2, 40.2, 41.2, 42.2, 43.2, 44.2, 45.2, 47.2, 48.2, 49.2, 50.2, 51.2, 52.2, 53.2, 54.2, 55.2., 56.2, 57.2, 58.2, 59.2, 60.2, 61.2, 62.2, 63.2, 64.2, 65.2, 66.2, 67.2, 68.2, 69.2, 70.2, 71.2, 72.2, 73.2, 74.2, 75.2, 76.2, 77.2, 78.2, 79.2, 80.2, 81.2, 82.2, 83.2, 84.2, 85.2, 86.2, 87.2, 88.2, 89.2, 90.2, 91.2, 92.2 i 93.2. z załącznika nr 2 do projektu uchwały, w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru części sołectwa Kiełpin w rejonie ulicy Cienistej i ulicy Rolniczej.

- Piotr Bartoszewski, Maria Zalewska, Agnieszka Zdunek, Państwo Radni proszę o oddanie głosu.
Radna Agnieszka Zdunek.

- Stwierdzam, że wyniku głosowania 10 głosów za, 5 przeciw, 5 wstrzymujących się.

- Rada nie uwzględniła wymienionych uwag.

- Tak, ostatnia uwaga, do treści wybudowanie dużego budynku użyteczności publicznej może stanowić immisję pośrednią na okoliczne nieruchomości, i może być działaniem, które w sposób naturalny wpływa na sąsiednie nieruchomości, naruszając tym samym artykuł 34 kodeksu cywilnego oraz interesy właścicieli tychże nieruchomości.

- Głosowanie w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 26.3, 33.3, 35.3, 40.3, 41.3, 44.3, 45.3, 49.3, 50.3, 51.3, 55.3, 61.3, 63.3, 65.3, 66.3, 68.3, 69.3, 70.3, 77.3, 78.3, 85.3, 86.3, 87.3., 88.3 i 91.3., z załącznika nr 2 do projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru części sołectwa Kiełpin, w rejonie ulicy Cienistej i ulicy Rolniczej.

- Janusz Skonieczny. Proszę zamknąć. Ja już mam wszystko. Coś się zawiesiło bo według, u mnie na tablicie jest informacja, że wszyscy Państwo zagłosowali, ale proszę zamknąć głosowanie zobaczymy

czy się wyświetli. No wyświetliło się. Nie, nie wyświetliło się. Ja mam inny wynik. Tak, ja mam inny wynik. Ja mam 10 głosów za, a nie...

- Trzeba technika wezwać, Pana informatyka.

- Pana informatyka poprosimy tutaj o zerknięcie, Pan informatyk.

- I ja w międzyczasie, Szanowni Państwa, chcę tak do protokołu, żeby dobrze zabrzmiało bo o to się właśnie martwię, że wniosek formalny głosowany, który był głosowany na wniosek formalny Pana Janusza Skoniecznego. Radna Agnieszka Gawron-Smater, zgłosiła usterkę przed zamknięciem głosowania, i oświadczyła, że ma usterkę techniczną, i podaje swój wynik do protokołu. Podała swój wynik do protokołu. Podała swój wynik do protokołu przed zamknięciem głosowania. Czy jeszcze są w tej sprawie jakieś uwagi? To proszę je podać do protokołu, będziemy analizować.

- Proszę Państwa. Usterka techniczna. Jeszcze raz głosujemy ostatnie uwagi.

- Rozpoczynamy głosowanie. Widzę, że usterka została usunięta. Wtedy było zawieszenie systemu, widzieliście Państwo. Grzegorz Bryk.

- Stwierdzam, że w wyniku głosowania 10 głosów za, 5 przeciw, 5 wstrzymujących się.

- Uwagi zostały nieuwzględnione.

- Dziękuję. Proszę Państwa, wobec tego przechodzimy teraz do głosowania głównego. Kto z państwa jest za przyjęciem projektu uchwały, w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru części sołectwa Kiełpin, w rejonie ulicy Cienistej i ulicy Rolniczej? Kto jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał od głosu?

- Stwierdzam, że w wyniku głosowania 15 głosów za, 0 przeciw, 5 wstrzymujących się. Rada podjęła uchwałę, w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru części sołectwa Kiełpin, w rejonie ulicy Cienistej i ulicy Rolniczej. Zamykam punkt 10. porządku obrad.

- Przechodzimy do punktu 11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Kiełpin. Proszę, Panią Karolinę Ciulkin, o przedstawienie projektu uchwały.

- Uchwała w sprawie tekstu jednolitego wynika z obowiązku, wynikającego z art. 16 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 20 lipca 2000 roku, o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych. Zgodnie z tymi przepisami, tekst jednolity aktu normatywnego w tym właśnie treści uchwały. Ogłasza się tekst jednolity nie rzadziej niż raz na 12 miesięcy, jeżeli był on nowelizowany. W przypadku planu miejscowego Kiełpin został on uchwalony uchwałą z dnia 30 grudnia 2008 r., a w dniu 29 lutego 2012 r. została uchwalona zmiana. Zmiana dotyczyła tylko i wyłącznie części tekstowej, w niewielkim zakresie, i tekst jednolity służy temu by te 2 uchwały, uchwałę pierwotną razem z uchwałą zmieniającą, połączyć w 1 tekst. Tak by, z jednej strony urzędnikom wydającym wypisy z planu miejscowego było łatwiej, ale również by mieszkańcom, potencjalnym inwestorem w Gminie było też łatwiej odczytać obowiązujący plan miejscowy.

- Dziękuję. Bardzo proszę, Panią Agnieszkę Gawron-Smater, Przewodniczącą Komisji Planowania i Zagospodarowania Przestrzennego o wyrażenie opinii Komisji.

- Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Dziękuję.

- Dziękuję bardzo.

- Szanowni Państwo, Radni proszą o 10 minut przerwy. Później będzie dyskusja. [przerwa w obradach]

- Proszę, siadamy na miejsca. Widzę, że są wszyscy Radni. Wznawiam obrady.

- Uwagi zostały procedowane, i wyniki głosowania już Państwu przedstawiłam.

- Przechodzimy teraz do uchwały głównej...

- To już było. Z uwzględnieniem ogłoszenia tekstu jednolitego. [rozmowy w tle]

- Przechodzimy do głosowania. Proszę o wyniki.

- Radna, Agnieszka Zdunek, jeszcze nie zagłosowała. Radna, Agnieszka Zdunek, nie zagłosowała!

- Zamykam głosowanie. Stwierdzam, że w wyniku głosowania 18 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Rada podjęła uchwałę, w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały, w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Kiełpin. Zamykam punkt 11. porządku obrad.

- Przechodzimy do punktu 12. Rozpatrzenie projektu uchwały, w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały, w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Kiełpin Poduchowny. Proszę bardzo, Pani Naczelnik czy Pani? Proszę.

- Karolina Ciulkin. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego Kiełpin Poduchowny został uchwalony, uchwałą z 17 września 2010 r., a uchwałą z 5 lutego 2015 r. została uchwalona zmiana tego planu. Była to również zmiana wyłącznie w zakresie tekstowym, i ten zakres zmian też był bardzo ograniczony. I tak jak przy poprzedniej uchwale, tekst jednolity łączy te 2 uchwały, w 1 całość.

- Dziękuję. Proszę o opinię. Pani Agnieszka Gawron-Smater.

- Komisja Planowania i Zagospodarowania Przestrzennego pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

- Dziękuję. Otwieram dyskusję. Kto z Państwa Radnych chce zabrać głos w tym punkcie? Nie widzę. Zatem zarządzam głosowanie. Kto jest za przyjęciem tej uchwały? Kto jest przeciw, kto się wstrzymał od głosu?

- Stwierdzam, że w wyniku głosowania 18 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Rada podjęła uchwałę, w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały, w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Kiełpin Poduchowny. Zamykam punkt 12. porządku obrad.

- Przechodzimy do punktu 13. Wolne wnioski i zapytania mieszkańców. Czy ktoś z mieszkańców chciałby zabrać głos? Bardzo proszę.

- Dzień dobry. Gołębiowski. Osiedle Trylogia. Szanowna Pani Przewodnicząca, Państwo Radni, Pani Burmistrz, taką mam informację i też prośbę do Państwa o oddanie pamięci naszemu sąsiadowi, ponieważ miesiąc temu, 31 sierpnia, zmarł po długiej chorobie, w wieku 86 lat Wiktor Zatwarski, który mieszkał, był od samego początku na osiedlu Trylogia, czyli od 1979 r., znany człowiek estrady.

No ja pamiętam z dzieciństwa, w zasadzie. Głównie był znany z Kołobrzegu, Zielonej Góry, Opole, Sopot, taki słynny przebój 'Srebrne wesele'. 'Prośba o mój sen', 'Jak na lato'. Kilka takich właśnie znanych, znanych utworów estradowych.

- No i mam taką prośbę właśnie do Państwa, i do innych mieszkańców, żeby uczcić pamięć naszego sąsiada. Bardzo taką osobę barwną, i wiele osób go pamiętamy, minutą ciszy.

- Powstańmy.

- Dziękuję bardzo.

- W imieniu sąsiadów i rodziny, dziękuję bardzo.

- Dziękujemy mieszkańcowi.

- Proszę Państwa, zamykam punkt 12. O jest jeszcze 1 mieszkaniec, proszę.

- Dzień dobry. Szanowni Państwo, Paweł Stasiak, sołtys sołectwa Kiełpin. Chciałbym przeprosić za lekkie spóźnienie dzisiaj. Zatrzymały mnie obowiązki służbowe. Chciałbym się pokrótce odnieść do punktu 10 dzisiejszej Rady Miasta, który to dotyczył plan zagospodarowania zbiegu ulic, ulicy Rolniczej i ulicy Cienistej w Kiełpinie.

- Może powiem, co przyświecało nam zgłaszając uwagi. Bo z tego co wiem, nie wszystko zostało może dopowiedziane, częściej jakby to powiedzieć, z Państwo była na Komisji, część z Państwa nie mogła wziąć w ostatniej Komisji udziału. Ale właściwie te wydarzenia, o których tutaj szybko wspomnę, jakby właściwie ciągną się od maja. Gdy ujrzeliśmy ten pierwszy plan zagospodarowania przestrzennego, który obejmował boisko piłkarskie, wraz z linią zabudowy. No po prostu, z mieszkańcami, musieliśmy zaprotestować, ponieważ baliśmy się, że to boisko zniknie, a chciałem tylko zauważyć, że w tej chwili jest to jedyne boisko, ogólnie dostępne dla mieszkańców Gminy, nieodpłatnie, ponieważ większość boisk, jak to się mówi, jest przy szkołach, i związku z tym, dostęp do nich jest bardzo ograniczony. Trzeba się wcisnąć, gdzieś tam w jakiś grafik, no który faworyzuje jednak te grupy zrzeszone, ponieważ one dokonują opłat. U nas w Kiełpinie, nie ma tego problemu. Można przyjść swobodnie, kiedy się chce. Można w tą piłkę pograć, jakieś inne sporty pouprawiać. Zresztą Zarząd Sołectwa bardzo często wykorzystuje tą przestrzeń do organizacji własnych imprez. Poszerzamy ofertę kulturową Sołectwa. Tworzymy kino letnie. Robimy tam imprezy integracyjne. I ta przestrzeń jest nam, no po prostu potrzebna. I nie jest potrzebna tylko Zarządowi, tylko jest potrzebna przede wszystkim mieszkańcom.

- Głosując, w dniu dzisiejszym, niestety ta przestrzeń się zmniejszyła o 1/3. Część tej przestrzeni, która wcześniej była przestrzenią przeznaczoną na sport i rekreację, została obecnie włączona do terenu, w którym powstanie przyszła inwestycja. Miejmy nadzieję, że tak jak zostało to obiecane, i tak jak zmienił się ten plan zagospodarowania, jakby to powiedzieć, w moim odczuciu na korzyść mieszkańców. Mimo że straciliśmy ten teren, i teraz zarządzać pewnie nim będzie, albo bezpośrednio Gmina, dyrektor placówki lub ICDS, to mimo wszystko to boisko, które, no o które my walczyliśmy, mieszkańcy walczą, no powstanie, jednak w przyszłości. Chodzi tutaj o orlik lekkoatletyczny z boiskiem wielofunkcyjnym. Czy on powstanie za rok? Pewnie nie, bo za rok mamy wybory, i albo nie będzie pieniędzy, albo już nie będzie jakby takiej determinacji, żeby to przeprowadzić.

- Natomiast, chciałbym tutaj, jakby to powiedzieć, przede wszystkim podziękować mieszkańcom, osobom które się zaangażowały, w jakby to powiedzieć, zmianę tego planu. Myślę, że na korzyść mieszkańców, i na korzyść całej tej inwestycji, która w przyszłości powstanie. Obecnie ograniczono

zarys planu zagospodarowania przestrzennego,, i jakby to powiedzieć, najważniejszą rzecz. Linia zabudowy. Tylko do tej nowej działki, która została zakupiona. I właśnie o to nam chodziło.

- Jest jeszcze jedna rzecz, którą tutaj, jakby to powiedzieć, szybko chciałbym przytoczyć, o której już trochę wspomniałem. Właśnie, sprawa dotyczy się wszystkich boisk w Łomiankach, ponieważ większość mieszkańców uprawia sport w naszej Gminie. Nie wszyscy na pewno, ale osoby, które są powiedzmy zaangażowane spacerują, biegają, jeżdżą na rowerze, uprawiają jakieś sporty zespołowe, mniej bardziej. Natomiast, wszyscy dostrzegamy 1 problem. To, że większość obiektów w naszej Gminie, tak naprawdę funkcjonuje na zasadach komercyjnych. A moim zdaniem, na terenach, które należą do Gminy, no nie powinno tak być. Nie powinno tak być, że faworyzuje się kluby sportowe, zrzeszenia, jakieś duże grupy i taka pojedyncza osoba czy osoby, które chcą przyjść, pograć, skorzystać z zaplecza sportowego, najczęściej odbijają się od ściany bo wszystko jest zajęte.

- I ja tutaj właśnie z mieszkańcy, jakby to powiedzieć, sołectwa przy kolejnym, jakby to powiedzieć, przy kolejnej próbie konsultacji społecznych, będę chciał nakreślić ten problem, ponieważ jest on znany mieszkańcom, i będziemy próbowali, aby to boisko, które w przyszłości powstanie, które teraz jest, jakby to powiedzieć, wolne od opłat. No żeby takim pozostało na terenie Kiełpin. Tak, żeby wszyscy mieszkańcy naszej Gminy, nie tylko sołectwa Kiełpin, ale też okolicznych sołectw i osiedli, mogli z niego korzystać za darmo. Dziękuję bardzo.

- Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś z mieszkańców chciałby zabrać głos? Nie widzę. Jako mieszkanka, Pani Burmistrz? Proszę.

- To ja chciałam poprosić, znaczy podziękować za głos, Pana Sołtysa, ale bym bardzo poprosiła o używanie odpowiednich nazw w pismach, które dochodzą do nas do Urzędu, wysyłane przez Pana Sołtysa, i też przez zarządy osiedli. Chciałabym tutaj jakby, żeby się formalności stało zadość. Są rady sołeckie i zarządy osiedli, więc Panie Sołtysie, nie ma zarządu sołectwa, jest sołtys i rada sołecka, a zarządy są w osiedlach. Jakby Pan, podpisywał się Pan, po prostu jako Sołtys, i że z Radą Sołecką, a nie z zarządem sołectwa. Byłabym bardzo zobowiązana. To tak w ramach formalności pewnych, żebyśmy się trzymali nazewnictwa statutowego, który jest obowiązujący w naszej Gminie. To gwoli tego.

- A jeśli chodzi o boiska. No to jeszcze długo będzie boisko trawiaste z 2 bramkami, czyli trawnik z 2 bramkami. Bo będziemy na pewno szukać środków, żeby zrobić normalne boisko. I zastanawiamy się, znaczy będziemy się jeszcze długo, długo nie zastanawiać, czy będzie to boisko jak orlik albo nie jak orlik, bo to wszystko będzie konsultowane z mieszkańcami. Więc myślę, że tutaj nie będzie większego kłopotu. Na razie zostaje stan faktyczny, taki jaki jest, ale już z możliwością wybudowania tam boiska. Dziękuję bardzo.

- Dziękuję. Zamykam punkt 13. porządku obrad.

- Przechodzimy do punktu 14. Interpelacje i zapytania radnych. Kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Radna Magdalena Cłapińska, później Radny Bryk, później Radny, Jerzy Serzysko, Michał Naftyński, Agnieszka Zdunek. Czy jeszcze ktoś z Państwa chce zabrać głos? Bardzo proszę, w kolejności. Radna, Magdalena Cłapińska.

- Ja jeszcze nawiążę do udostępniania orlików. One są niekomercyjnie, bezpłatnie udostępniane. Oczywiście, trzeba się wpisać w grafik, którym zarządza ICDS, ale no nie może być tak, że wszystkie orliki są otwarte kiedy chcemy, i każdy korzysta kiedy chce, bo też no musi być pewien harmonogram grup, które korzystają na co dzień od kilku lat, i jeszcze będą. I mam nadzieję, że będzie tych grup coraz więcej, i będziemy naprawdę szerzyć sport.

- Moje zapytanie do Urzędu, to jest takie. Czy jest planowany remont sali sportowej w Szkole Podstawowej nr 1? Ponieważ, no niestety, już stan techniczny tej sali jest bardzo słaby, i wydaje mi się, że już trochę taki niebezpieczny dla użytkownika przez dzieci.

- A 2. pytanie to jest. Na jakim jesteśmy etapie, z kolejnym etapem stadionu, czyli pełnowymiarowego boiska przy ulicy Wiślanej? I to tyle. Dziękuję bardzo.

- Odpowiadać będziemy na końcu. Ja sobie notuje. Panią Burmistrz też bardzo proszę. Radny, Grzegorz Bryk.

- Szanowni Państwo, ja mam takie zapytanie, dotyczące hulajnóg w Łomiankach. Wszyscy widzieliśmy, wszyscy wiedzą, że jest taki środek transportu rozpowszechniany w naszym mieście. Ja dostaje liczne głosy, od mieszkańców, o pozostawionych hulajnogach w świetle bramy, przy furtce, chaotycznie na ulicy, na przejściach dla pieszych, przy przejściach. Ja mam takie pytanie. Czy Gmina posiada jakąś umowę z tą firmą, na udostępnienie przestrzeni publicznej, chodników, terenów przystanków autobusowych, i na jakich warunkach? Jeżeli taka umowa jest. Jakie tam są warunki, z tą firmą, która dystrybuje te hulajnogi? Dziękuję.

- Dziękuję. Radny, Jerzy Serzysko.

- Ja wrócę do porządku obrad, który sugerowałem, żeby zmienić. I odczytam może porządek sesji Powiatu Warszawskiego Zachodniego, z dnia 5 czerwca tego roku:

- Punkt nr 1. Otwarcie sesji.

- Punkt nr 2. Wniosek formalny o nieodczytywanie projektów uchwał.

- Punkt nr 3. Przyjęcie proponowanego porządku obrad.

- Punkt nr 4. przyjęcie protokołu i nr 5. przyjęcie protokołu z sesji poprzedniej.

- Teraz punkt nr 6. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu na 2022 r.

- Punkt nr 7. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany WPF-u Powiatu Warszawskiego Zachodniego na lata 2022-2030.

- Czyli tak, we wszystkich porządkach obrad Powiatu Warszawskiego Zachodniego, jest właśnie, w ten sposób jest ustalony porządek przedstawiania zmian w budżecie na dany rok, jak również WPF-u.

- Rozumiem, że w świetle tej dyskusji, która tutaj była, i sugestii, i tłumaczeń, że w Powiecie Warszawskim Zachodnim, łamią prawo. Tak było stwierdzone. Nie będziemy łamać prawa. Podejrzewam, że no chyba niekoniecznie. Dziękuję. I jeszcze jedno, mam pytanie, teraz z kolei do Pani Burmistrz. Czy firma, która jakby drożyła projekt materialnie, sterowania parametrami pracy urządzeń na basenie, czy te wszystkie urządzenia oni zabrali do siebie po zakończeniu umowy, czy zostają do dalszej dyspozycji naszego ICDS-u?

- Dziękuję, Pan Michał Naftyński.

- Pani Przewodnicząca, Pani Burmistrz, Szanowna Rado, Szanowni Mieszkańcy. Ja mam pytanie o naszą organizację pracy, a szczególnie o kwestię związaną z używaniem typu ad vocem, podczas

dyskusji. I chciałem się zapytać, i chciałem to wyjaśnić, jakby ostatecznie, żebyśmy wiedzieli na czym polega tryb ad vocem u nas, podczas naszych dyskusji. To do Pani Przewodniczącej się zwracam. Co to znaczy, w naszym rozumieniu, ad vocem? Kiedy ten tryb ad vocem ma być używany? Ja trochę poczytałem na ten temat, i chciałem się dowiedzieć, bo to mam wrażenie, że troszeczkę inaczej my to interpretujemy, mamy swoją własną interpretację czym jest ad vocem, a czym innym jest ad vocem ogólnie przyjęte. Czyli do Pani Przewodniczącej pytanie. Co to znaczy ad vocem u nas, w naszej dyskusji? Na czym to polega?

- Teraz, Proszę Pana, pytamy Radnych o interpelacje. W międzyczasie znajdę w statucie zapis, definicję, i przeczytam Panu. Bardzo proszę, Agnieszka Zdunek.

- Dzień dobry Państwu. Ja mam pytanie, dotyczące rzeczy, na którą już od roku, tutaj próbujemy wraz z zainteresowanymi mieszkańcami przewalczyć. Mianowicie chodzi o dokończenie prac wodno-kanalizacyjnych w ulicy Partyzantów, w tak zwanej Alei Dębów i na ulicy Alei Lip. Według rozmów, które mieliśmy z prezesem z WiK-u przed wakacjami. Prezes WiK-u tłumaczył, że prace mogą ruszyć, kiedy zrobi się chłodniej. We wrześniu miał być ogłoszony kolejny przetarg. Nie znalazłam na stronie WiK-u żadnej informacji na ten temat. W tych takich sprawozdaniach, które WiK publikuje na temat toczących się prac, również nie ma słowa na ten temat, żeby prace ruszyły, czy też miały ruszyć. Więc moje pytanie, jest takie. Jak wygląda w tej chwili stan zaawansowania przygotowania do przeprowadzenia, do dokończenia tej inwestycji? Kiedy się rozpoczną fizycznie te prace? Przeczytałam, że już WiK będzie w tej chwili kopał w pobliżu 2 drzew uznanych za pomniki przyrody na ulicy Łużyckiej. Więc rozumiem, że warunki pogodowe są już wystarczające, żeby te prace rozpocząć, więc mam nadzieję, że także na naszych 2 ulicach, wkrótce pojawią się pracownicy. Tym niemniej, chciałbym, ponieważ skończył się wrzesień, ja o przetargu jakby nie słyszałam, więc chciałbym się dopytać, Panią Burmistrz, jako organ kontrolujący spółkę. Jak wygląda stan zaawansowania tych prac? I to jest moje 1. pytanie.

- 2. to już jest, taka też prośba od mieszkańców, żeby dowiedzieć się, jak to jest z opłatami za oświetlenie publiczne ulic, a mianowicie, czy gmina płaci jakimś ryczałtem za określoną ilość godzin? Konkretnie chodzi o to, że jak już jest widno rano, to wciąż świecą się latarnie tak, a teraz jest głośno o tym, że ceny prądu i energii rosną. Więc tutaj takie pytanie. Czy możemy jakoś wpłynąć jako Gmina na to, żeby lepiej regulować ten czas pracy latarni? Żeby po prostu nie świeciły się w momencie, kiedy już jest widno. Rzeczywiście, ja to zaobserwowałam na ulicy Akacyjowej. Jak wyjeżdżam rano do pracy, o godzinie 7.10 dopiero gasną latarnie. Przynajmniej na tej ulicy. Nie wiem jak jest na innych, jeśli by można było jakoś sprawdzić. Czy my za to płacimy dodatkowo? Czy po prostu to nas kosztuje? I ewentualnie podjąć jakieś rozmowy z zarządzającym tym oświetleniem. To może przynieść jakieś oszczędności.

- I 3. drobiazg. Przepraszam, że muszę zająć czas na sesji, choć może nie jest to problem tej wagi, żeby to robić, ale niestety w Urzędzie nie udało mi się dowiedzieć, dlaczego przez cały ten czas letni była i jest nadal nieczynna łazienka na placu zabaw na Akacyjowej? W Urzędzie nie potrafiono mi udzielić, znaczy no Pani, z którą rozmawiałam nie potrafiła udzielić wyjaśnienia, mówiąc tylko, że jest to decyzja władz wyższych. Więc pytam władzę najwyższą, w tym momencie. Z jakiego powodu ta łazienka jest wciąż niedostępna dla użytkowników? Także to tyle.

- Dziękuję. Radny, Adam Salwowski.

- Już. Dziękuję. Tutaj chciałem 1 rzecz tylko, może wyjaśnić. A jeśli chodzi o boiska na Kiełpinie, w poprzedniej kadencji został zrealizowany plac zabaw na nim, w większej połowie. Natomiast ta część, o której Pan mówił, Pan Sołtys mówił, jest boisko trawiaste, i zgodnie, z tego co ja dobrze pamiętam, jest to działka sołecka, a nie gminna, to po 1., wspólnoty sołeckiej.

- I teraz, odpowiadając Panu Sołtysowi. Należy zwołać zebranie, i uchwałą, zgodnie ze statutem, które ma Sołectwo, uchwałą mieszkańców przeznaczyć to w odpowiednim trybie na daną inwestycję. Gmina wtedy, nie może na przykład zrobić tego boiska ogólnodostępnego, nie może go zamknąć dla Państwa, tylko będzie ogólnodostępne dla wszystkich, bo Państwo są właścicielami tej działki. Dziękuję.

- Dziękuję. Proszę Państwa, przechodzimy do odpowiedzi. Pani Burmistrz, może w pierwszej kolejności, tak jak zgłaszali się Radni. Proszę o odpowiedź dla Pani Radnej, Magdaleny Cłapińskiej.

- Pani Przewodnicząca, jeśli mogę. Ja bym bardzo prosiła o spisanie wszystkich pytań, żeby nie było nieporozumień i niezrozumienia treści. Bo pytania były dosyć długie, zawite, i tak jak od wielu miesięcy, proszę Państwa Radnych, o spisanie tych pytań i wysłanie do biura Rady. Biuro Rady przekazuje je nam, i jak najszybciej jest to możliwe Państwu odpowiadamy. Biuro Rady przypomina czasem po sesji o tym, że jeśli Państwo mieliście pytania na sesji, to jest prośba o to, żebyście je spisali, w takim brzmieniu, w jakim uważacie je za słuszne, a nie w takiej interpretacji jaką ja mogę tutaj zastosować. Nie chciałabym odpowiadać błędnie.

- I jeszcze jedno, Pani Przewodnicząca. Na Pani ręce taki wniosek mam drobny. Nie chciałam na początku sesji tego mówić. Chciałam wprowadzić taką zasadę, że urzędnicy, łącznie tutaj z nami, będziemy na sesji, skoro jest to sesja Rady Miejskiej. My to już wielokrotnie słyszeliśmy, że niekoniecznie musimy tutaj być. Jakby Państwo wnioski, interpelacje, i tak składacie na piśmie, a mieszkańcy mają dostęp do Urzędu od poniedziałku do piątku. W poniedziałki nawet do 18.00. Ja jestem do dyspozycji mieszkańców również. Więc myślę, że mieszkańcy, którzy przychodzą na sesję Rady Miejskiej, mają pytania ewentualnie do Radnych Miejskich. Więc po projektach uchwał, po uchwaleniu uchwał urzędnicy, którzy nie mają już do przedstawienia projektów uchwał, no i ja z zarządem, pójdziemy po prostu, opuścimy salę obrad. Więc tutaj chciałabym po prostu poprosić o takie zrozumienie, że sesja Rady Miejskiej, o której wielokrotnie mówiliście Państwo Radni, jest dla Rady Miejskiej, dlatego właśnie taką decyzję podjęłam, że od września tak zrobimy. Niemniej jednak, nie chciałam tego na początku sesji powiedzieć. Tylko mówię to teraz. Więc na przyszłej sesji, po projektach uchwał po prostu opuścimy obrady. Niemniej jednak, i tak Państwo składacie wnioski, interpelacje na piśmie, więc odpowiadamy w terminach jak najszybszych. Dziękuję.

- Dziękuję, Pani Burmistrz. Na ja to wyjaśnię tak, że wprawdzie ustawa o samorządzie gminnym mówi, że interpelacje składa się na piśmie do Przewodniczącej, ale jeszcze obowiązuje nas stary statut, a w starym statucie jest napisane wprost, że na sesji Radni zadają pytania, i oczekują odpowiedzi. Także no nie wiem, czy Państwo jesteście zadowoleni z odpowiedzi Pani Burmistrz.

- Natomiast, ja się odniosę do pytania Radnego, Naftyńskiego Michała, którego chyba dzisiaj imieniny są. Tak mi się wydaje. Wszystkiego najlepszego. Statut stanowi, że, i mam przed sobą statut. Stanowi w artykule w punkcie 13., że Przewodniczący obrad udziela głosu, według kolejności mówców lub sporządza listę mówców. No u nas lista mówców, proszę Państwa, się nie sprawdziła. W związku z tym, przyjęliśmy kolejność zgłoszeń Radnych, którzy swój akces i chęć wypowiedzi, się zgłaszają na panelu. Jeśli chodzi o ad vocem, to w trybie ad vocem oczywiście, Przewodniczący udziela głosu, po wyczerpaniu listy mówców. Po wyczerpaniu listy mówców. I jest to w kilkudzaniowa riposta, jeżeli wcześniejsze wystąpienie Radnego, zostaje jego zdaniem, niewłaściwie zinterpretowane przez jednego z następnym mówców. No i co? Praktyka wykazuje, że w ad vocem u nas jest dyskusją. Zamienia się w dyskusję. Nie ripostujemy kilkudzaniową wypowiedzią. Tylko jest jeden na jeden. W trybie ad vocem, Radny na początku, jak żeśmy taką retorykę przyjmowali, to rozmawiało 2 radnych przez pół godziny. Więc przyjęłam zasadę, stanowiący statut, który wyraźnie mówi i interpretuje, jak należy się zachować.

- Proszę Państwa, nie dyskutujemy ad vocem, tylko krótka riposta. I z tych też powodów, tak jak stanowi statut, sporządzam listę mówców, nie sporządzam listy mówców, tylko według kolejności zgłoszeń zapraszam Państwa do dyskusji. Uważam, że to jest bardzo uczciwe. Bardzo proszę Panie...

- Tak, oczywiście. Ja byłam tego pewna, także udzielam Panu głosu.

- Dziękuję bardzo, Pani Przewodnicząca. Znaczący, ja chciałem tylko powiedzieć, że takie podejście do słowa ad vocem, niszczy jego tak naprawdę całkowite, taką samą istotę, taki zapis. Bo słowo, ad vocem, po łacinie oznacza nawiązując do. Spychanie osoby, która chce wypowiedzieć się ad vocem na koniec kolejki, za wszystkimi mówcami, którzy się zgłosili, zaprzecza idei ad vocem. Bo ad vocem to jest odniesienie do tego, co padło przed momentem. I to ad vocem powinno być udzielone. Po to jest ten tryb. Z tego co przynajmniej wiem, tak jest używane w dyskusjach, żeby właśnie była dyskusja. Żeby ludzie mogli podyskutować, i odnieść się to, gdzie uwaga wszystkich jest w danym momencie. Jeśli użyjemy ad vocem, i to ad vocem zostanie użyte za 5 minut, kiedy się już wszyscy wypowiedzą, to jest tracony kontekst tej wypowiedzi, do której ad vocem się odnosił. Więc ja bym sugerował, żeby. Możemy się umówić na jakiś sposób, żeby to było. Ja rozumiem, co Pani Przewodnicząca powiedziała, że to jest gdzieś tam, zaczyna się jakaś pyskówka, dyskusja, i tak dalej. Natomiast no w rzeczy samej, to powinno się odnosić do tego, co padło tuż przed chwilą. Zazwyczaj, jak gdyby jest to używane, że jeśli to też zwyczajowo, że ludzie, kiedy jest wywołanie, oni są do odpowiedzi albo ich zdanie jest przeinaczone w jakiś sposób, oni używają słowa ad vocem, typu ad vocem, do tego żeby sprostować, że tak nie jest, że nie to mieli na myśli, że to inaczej wygląda albo ktoś nie przeinterpretował, zmienił znaczenie ich słów i trzeba coś dodać. Żeby to była klarowna dyskusja.

- Więc moim zdaniem, powinniśmy poświęcić jakieś, może nie teraz, ale w ogóle mieć chwilę, żeby porozmawiać o tym, jak powinniśmy tego używać. Moim zdaniem ten tryb, że ad vocem jest na samym końcu kolejki, de facto niszczy jego największy atut, czyli możliwość no rozmawiania, tu i teraz, w tym momencie, gdzie jesteśmy wszyscy skupieni na jakimś zagadnieniu. To jest moja uwaga. Jakby co sprawdziłem, jak to wygląda w słowniku. Sprawdziłem jak wygląda, skąd to w ogóle, jaka jest etymologia tego słowa? I wydaje mi się, że nasz zapis w statucie jest nielogiczny. Inaczej, jest czymś innym niż rzeczywiście ad vocem jest. Ad vocem jest po to, żeby tą dyskusję stymulować, a nie ją blokować. Także tylko taka uwaga. Oczywiście, Pani Przewodnicząca zrobi co uważa. Ja tylko mówię, jakby poszukałem, i wydaje mi się, że albo w ogóle nie powinno go być, tego typu ad vocem, a jeśli jest no to wydaje mi, że powinien być stosowany tak jak jest stosowany. Tu trzeba pilnować tylko tego, żeby rzeczywiście mówić na ten temat, którego dotyczy ad vocem, a nie wchodzić w dłuższą dyskusję, czy iść gdzieś tam w dodatkowe rzeczy. Jest to ad vocem, to jest to do wypowiedzi, która padła przed momentem, uzupełnienie krótkie, ale nie wprowadzanie nowych wątków. Nie rozwlekanie dyskusji. Może tu byłby jakiś najlepszy sposób, żeby to ad vocem było, a jednocześnie nie paraliżowało dyskusji. To taka uwaga. Dziękuję bardzo.

- Bardzo dziękuję za tę informację. [oklaski] Mogę? Bardzo dziękuję za tę uwagę, za tę wypowiedź. Oczywiście, ja bardzo podzielam, i też zgadzam się. Zgodnie z zapisem w statucie, gdybyśmy jednak przestrzegali ad vocem, w znaczeniu takim jak jest napisane, i tak jak to rozszerzył w swojej wypowiedzi, Radny Naftyński, to na pewno byśmy tego ad vocem używali, i ja bym też przestrzegała. Nie jestem za tym, żeby zupełnie likwidować lub też na końcu stosować ten termin.

- Proszę Państwa Radnych o wypracowanie jakiegoś stanowiska. Zróbmy tak, czy nie wiem, czy ustalimy, że ad vocem, będzie kilku zdaniowa riposta trwała 2 minuty, czy minutę. Nie chcę, żeby to była wypowiedź 1 na 1, bo to też przeczy zapisowi temu, i również temu co powiedział Pan Radny. Czy chcecie Państwo porozmawiać na ten temat? Czy macie jakiś pomysł, który chcielibyście do

protokołu wpisać, w którym byśmy się wypracowali wspólnie razem tak, żeby wszyscy byli zadowoleni?

- Może spróbujemy się zastanowić, i jakby coś zaproponować, tak? Przycisnąłem.

- Ale teraz dyskutujemy, proszę, żeby nie robić z tego żartów. Bo to jest jednak poważna sprawa. Czy będziecie Państwo Radni chcieli na ten temat porozmawiać teraz, czy na komisjach, czy zaproponujecie w innym terminie? Bardzo proszę. Nie słyszę.

- Wobec tego przechodzimy do następnego punktu.

- Nie zawsze się zgadzam z Radnym Naftyńskim, oczywiście w tym jednym konkretnym punkcie.

- Agnieszka Zdunek, Jerzy Serzysko, proszę. Proszę.

- Ja jeszcze o 1 sprawie zapomniałam, wtedy mówiąc te 3 rzeczy. Mianowicie, ale to myślę, że jest bardziej właśnie do Pani Przewodniczącej nawet, niż do nieobecnych już Zarządu Gminy. Mianowicie, ja swego czasu próbowałam wprowadzić uchwałę na temat, obowiązkową zresztą dla Gminy, uchwałę na temat ułatwień dla prowadzenia handlu rolnikom, dla rolników. I to gdzieś utknęło, że tak powiem w przepastnych komnatach. Nie wiem, czy urzędu. Bo była opinia prawna. Był projekt zrobiony przez, jakby konkurencyjny, czy też może, inne tak przez Naczelnika Geodezji. I jakby dalej nie ma biegu, tak. Nie trafiło to, o ile wiem, chyba nie trafiło to pod obrady komisji, więc ja bym chciała wiedzieć na jakim etapie to jest? Czy, no ostatecznie chcielibyśmy wypracować, znaczy uważam, że ponieważ były 2 projekty uchwały, troszeczkę różne od siebie. Myślę, że powinniśmy wypracować jakiś jeden, i trzeba tę uchwałę, tak czy inaczej podjąć. Czy jest jakaś szansa, że w przewidywanej przyszłości, ta uchwała wejdzie pod obrady Rady? Bo wszystkie formalności, o ile ja się orientuję, zostały spełnione. Tak, więc to jest tylko kwestia, nie wiem czy to trafiło do jakiejś zamrażarki, czy jak to wygląda? I kto o tym decyduje, co się dalej z tymi projektami dzieje? Także myślę, że tu Pani Przewodnicząca będzie potrafiła to jakoś tam wyjaśnić, i jakby popchnąć tą kwestię.

- Nie wyjaśnię, ale spróbuję popchnąć.

- Dobrze. Chodzi o to, żeby po prostu to ruszyło, tak? Bo też mnie pytają ci którzy, jakby wnioskowali o to, co dalej? A to od maja czy kwietnia się już ciągnie, więc trochę czasu. I w świetle tego, co się w tej chwili wydarzyło, to znaczy tej dezercji Pani Burmistrz, z obrad Rady. Nie wiem, jak mam to inaczej nazwać. Jest to 2. raz. Nie wiem, czy Państwo zwrócili uwagę, że po raz kolejny, czyli to już stało się jakąś tradycją, i może takim nowym zwyczajem. Będziemy obradować tylko w swoim własnym gronie. Ma to swoje plusy, poniekąd. Tylko nie wiem, czy o to chodzi w samorządzie.

- Chciałam zwrócić uwagę, że Pani Burmistrz mówiła, że interpelacje mamy składać na piśmie, ale oprócz interpelacji, występują także zapytania. No naprawdę. Uważam, że sprawa łazienki na placu zabaw, nie jest interpelacją, w świetle mojego rozumienia znaczenia tego słowa. Jest po prostu prostym pytaniem, na które można by było od ręki odpowiedzieć. I naprawdę, składanie pisma w tej sprawie. Oczywiście napiszę, tak dla formalności, napiszę. Natomiast, jest to troszeczkę chyba nadużywanie tego słowa, tak? Jeśli mamy w każdej sprawie, o którą chcemy zapytać Urząd, składać interpelację, no to troszeczkę to chyba niepoważnie wygląda.

- I ja panowie swój wniosek, że skoro Zarząd Gminy nie zamierza zostawać na punkcie pod tytułem, Pani Przewodnicząca, to do Pani również, taka prośba, i rozważanie po raz kolejny, że jeśli, w tej sytuacji, jeśli Zarząd Gminy nie zamierza zostawać na części sesji pod nazwą 'Wnioski mieszkańców', 'Wnioski i zapytania mieszkańców' oraz nasze zapytania i interpelacje, to ponawiam prośbę, żeby

rozważyć możliwość przeniesienia tych punktów na początek obrad, tak? Ja rozumiem, że Zarząd wtedy może nie przychodzić na początek, no ale może będzie mu trudniej uciec. To, że w statucie jest wymienione, tak, jakie elementy ma zawierać sesja, nie oznacza, że to jest zapisane, jakby kolejność. Są wymienione elementy. Natomiast, wcale nie musi to być, że to jest literalnie w tej kolejności, która jest akurat tam wpisana. Bo jakby tego słowa, że ma być w takiej kolejności, w tym punkcie nie zauważyłam. Więc poproszę, żeby wnioski mieszkańców i interpelacje przenieść, przynajmniej wnioski mieszkańców, już my możemy sobie składać na piśmie co chcemy, ale przynajmniej mieszkańcy, żeby mieli szansę spotkać się twarzą w twarz z Panią Burmistrz. Bo jak rozumiem tej, no tak, może być to Wiceburmistrz, czy Sekretarz, wszystko jedno. Bo jak rozumiem, w tej chwili zostali tego pozbawieni. Dziękuję. [brawa]

- Dziękuję bardzo. Państwo Radni, pytanie Pani Agnieszki Zdunek, dotyczące handlu przed cmentarzem, tak? Było przedmiotem dyskusji na Komisji...

- Na Komisji Technicznej, 27 czerwca w tym roku, ale nie mamy protokołu z tej Komisji, więc nie wiemy na jakim to jest etapie, ale tutaj w porządku jest, w sprawach różnych. W sprawie wyznaczenia miejsca do prowadzenia handlu w piątki i soboty przez rolników.

- Byłam na tej komisji, z całą pewnością, nie było to omawiane. Ok, no ale jakby też, dalej nie ma. Nie ma nic. No nie było stanowiska Komisji.

- No, ale jeżeli było to w porządku obrad Komisji, a było, bo czyta Pani, no to musiała być dyskusja na ten temat lub było zdjęte z porządku Komisji. Jak również na BIP-ie, rozumiem, tak? Proszę sobie zanotować.

- To w takim razie, ja mam takie pytanie konkretne. Co w tej chwili, w tej sprawie zrobić? Bo jeśli tak dalej to ma wyglądać, to ja po prostu złożę swój wniosek, nie będę czekać na uzgadnianie go. Bo to są, chodzi o to, że wniosek, który wyszedł z Urzędu, jest troszeczkę inny niż mój wniosek. I miało być, miało być to uzgodnione, tak? Żeby te 2 wnioski połączyć w jedno. Tak, jeśli jest taka patowa sytuacja, tak. Bo ja nie wiem w tej chwili, co dalej, tak, ponieważ ja byłam na Komisji Technicznej w czerwcu, i to nie było omawiane. Komisja nie zajęła żadnego stanowiska w tej sprawie. Nie było dyskusji na ten temat. Nie było to wprowadzone nigdy na sesji, więc też dyskusji nie było. Są 2 różne projekty uchwał, i ja poproszę w takim razie o odpowiedź. Co dalej i kiedy to wejdzie pod formalne obrady?

- Pani Radna, trzeba jeszcze raz do komisji skierować. I była Pani Radna na Komisji, był porządek obrad odczytywany najprawdopodobniej przez przewodniczącego, jeżeli nie, no to jest w BIP-ie. Przyszła Pani na Komisję, no to widziała, jaki jest porządek obrad. Skoro temat nie był poruszany lub był zdjęty z porządku obrad Komisji, no to trzeba było reagować. Jest to, bo to nie jest między książkami wyciągnięta informacja, tylko z BIP-u. Proszę sobie, jaką to datę, z jaką to jest datą? Proszę zanotować sobie datę i zerknąć w BIP-ie, w porządku obrad. No jeżeli Pani Radna była w tym czasie, no to pytanie, dlaczego nie było dyskutowane, a było w porządku obrad? Może przemyślimy to, i jeszcze raz się nad tym zastanowimy. Bo to, na razie to jest jasno wynika, że było przedmiotem dyskusji lub nie było.

- Nie było przedmiotem.

- A dlaczego to nie wiem, ja się Państwa pytam.

- Nie było przedmiotem dyskusji, ponieważ Pan Przewodniczący zamknął Komisję i koniec.

- No to, no proszę Państwa no, naprawdę to porozmawiajcie sobie, na razie tak za kulisami. Bo to tak wychodzi, że co Pan Przewodniczący Komisji...

- Może zapomniał jeszcze, żeby 2. raz teraz trzeba zrobić.

- Dobrze.

- Wyleciało z programu.

- Myślę, że nie wiem, wyczerpany był porządek obrad Komisji? Była Pani Radna?

- Ja się zgłosiłem jeszcze tutaj, od jakiegoś czasu już.

- Ja tylko chcę zamknąć ten temat, żebyśmy już do niego nie wracali. Proszę nie mieć pretensji, że nie było to przedmiotem dyskusji, jeżeli było w porządku obrad Komisji.

- Mogę?

- No jeżeli Pani Radna, Agnieszka Zdunek, zakończyła, to proszę bardzo.

- Jeszcze. Jeszcze chwila. Rozumiem, że jeśli jest takie stanowisko, że było to przedmiotem obrad Komisji. no to jakby następnym krokiem jest wprowadzenie takiej uchwały do porządku obrad, tak? Skoro było to skierowane do Komisji, jeśli Pani Przewodnicząca skierowała projekt uchwały do Komisji, to następnym etapem powinno być skierowanie?

- A czy jest wypracowane stanowisko Komisji? No nie może być też bez stanowiska Komisji, przejść do... Nie możemy przejść do następnego etapu. Po to się spotykamy na Komisji, dyskutujemy.

- Ale czasami Komisje nie wypracowują stanowiska w tym sensie, że głosowanie jest...

- Tak, to wtedy należy złożyć wniosek indywidualny, i napisać, że Komisja nie zajęła stanowiska, w związku z tym mój wniosek jest osobisty, indywidualny. No musimy jakoś w kolejności procedować.

- Jeśli chodzi o kolejność, to chcę Państwu zwrócić uwagę, i przypomnieć tylko, że sesja to jest posiedzenie organu, i na tej sesji są przede wszystkim procedowane uchwały, czyli akty prawa miejscowego, i one zawsze będą miały pierwszeństwo przed dyskusjami. I to się na pewno nie zmieni.

- Pan Radny, Jerzy Serzysko.

- Ja tak krótko, postaram się odnieść do kilku spraw. 1. sprawa, ad vocem. Odpowiedzi mają być krótkie, w 1. kolejności według mnie, a czas trwania może regulować Pani Przewodnicząca lub prowadzący spotkanie, z tym krótkim stwierdzeniem, do rzeczy. 2 razy do rzeczy, i wyłączamy pacjenta.

- Teraz kolejny temat, który, ponieważ w świetle tego zdarzenia, które się przed chwilą odbyło. Ja proponuję, żeby wprowadzać do porządku obrad punkt sprawozdanie burmistrza z działalności między sesjami. Tak jak to czyni Przewodnicząca Rady, tak samo i dla... Kiedyś było w praktyce stosowane, że różne formy były sprawozdań burmistrza, i było, i zniknęło w tej kadencji. Dobrze, żeby wprowadzić, w którym porządku...

- Nie ma tego w statucie, jeżeli nie ma w statucie, to jak Pani Burmistrz nie chce robić sprawozdań to nie będzie robiła. Gdyby był zapis w statucie, to byłaby wtedy zobowiązana.

- Można, można? To jest mój mój wniosek. W kwestii teraz tego, to Radna Zdunek w tej chwili przypominała, że miał być placyk, czy tam skwerek, czy coś dla handlu rolników, ich produktów i ich rodzin. Ten faktycznie temat, z tego co pamiętam był wprowadzony do porządku. Była krótka informacja, z tego co pamiętam, Naczelnika Kowalskiego, o jakiś problemach z opiniowaniem tego. Ktoś zaopiniował, chyba Straż Miejska, ale dokładnie już w tej chwili nie przypomnę sobie, że jakieś tam problemy były z lokalizacją. To tyle w tej materii.

- Poza tym, Pani Przewodnicząca tu sugerowała, żeby Komisja Techniczna tam zadecydowała. Nie decyduje Komisja. Komisja jest organem opiniodawczym czy twórczym, a Urząd decyduje niezależnie jak Komisja, do jakiego wniosku dojdzie. Urząd decyduje, czy zrobić skwerek, czy zrobić placyk, czy nie zrobić? Czy handlować czy nie handlować? Kto to będzie sprzątał po handlu? Dziękuję.

- Komisja się musi odnieść, nie zadecydować, odnieść, zaopiniować, wyrazić swoją opinię, a tego nie było. Było w porządku obrad i prawdopodobnie został zamknięty...

- Ja proponuję zakończyć rozmowy na tym etapie. Bo bardzo długo dyskutujemy, o tym co było, a co nie było? Nikt dokładnie nie wie co było.

- Proszę, następna osoba. Kto chciałby? Pan Michał Naftyński, pewnie w sprawie ad vocem.

- Nie, nie w sprawie ad vocem. Coś mi przyszło do głowy. Szanowni Państwo, Ja wiem, że ja mam na 2. imię prowokacja, i tutaj często mieszam różnymi tematami, ale chciałem się odnieść tylko do tego, co miało, do woli Pani Burmistrz i jej nieobecności. Może my powinniśmy, tutaj do Pani Przewodniczącej, taka może drobna sugestia. Może Pani Burmistrz podczas dyskusji z nami, powinna się wypowiadać na piśmie. I wtedy byłby święty spokój komunikatów z Panią Przewodniczącą. Pani Przewodnicząca elegancko od siebie te wszystkie rzeczy związane z pojątkami, z pouczaniem, bardzo przykro się słuchało jak Pan Sołtys dzisiaj był pouczany, jakie to nazewnictwo. Więc Pani Burmistrz, będzie mogła się odnosić w dyskusji do różnych, my sobie dyskutujemy, Pani Burmistrz ma coś do powiedzenia, komunikator, i Pani Przewodnicząca powie, co Pani Burmistrz chciałaby wyjaśnić. I mielibyśmy święty spokój. My sobie normalnie rozmawiamy, a dopóki Pani Burmistrz nie zacznie odpowiadać nam na pytania, to ona będzie też brała udział w dyskusji, w sposób tekstowy, na piśmie. Będziemy mieli święty spokój. To taka moja sugestia. Tu Pani Przewodnicząca, rozumiem, jako prowadząca dyskusję, ma całkowitą możliwość, bo to jest dyskusja nasza. My, z tego co wiem, jesteśmy zobowiązani jakimiś przepisami i naszym głosem. My się możemy wypowiadać, ale Pani Burmistrz jest tu w charakterze, no osoby gościa. Więc to, że ona się wypowiada, czasem się wypada bardzo emocjonalnie, czasem no moim zdaniem przekracza granicę. Ja widziałem wielokrotnie, i krzyki, i między jakieś na przerwach tutaj bardzo, bardzo w złym tonie zachowania, więc może to byłoby też dobre, bo my byśmy dostawali mniej emocjonalną informację. Bardziej merytoryczną. Ona byłaby jakimś głosem w dyskusji. Bo Pani Burmistrz, z tego co ja zauważyłem, jeśli chce przeforsować jakąś uchwałę, to ona bardzo jest aktywna, i jak tylko się pojawiają dyskusje nasze tutaj, to Pani Burmistrz się tam mocno aktywizuje i włącza się. Moim zdaniem ograniczenie jej tej możliwości do tego, że będzie mogła to zrobić pisemnie, byłoby dobrym krokiem, i może wtedy złagodzi też swoje stanowisko odnośnie jej obecności, i odpowiadania nam na pytania w sposób werbalny, taki, że tak powiem głosowy, a nie na piśmie. Dziękuję bardzo.

- że Przewodnicząca na sesję zaprasza Radnych, Burmistrza, Zastępców, czyli nie jest gościem, no jest

gościem, ale jest gościem zaproszonym. Natomiast, kwestia wypowiedzi się Pani Burmistrz na piśmie, podobnie jak życzy sobie, żeby Radni się odezwali, no chyba jest do przemyślenia.

- Radny, Adam Salwowski.

- Dziękuję, Pani Radna. To ja pociągnę temat. Chciałem powiedzieć, że odkąd interesuję się samorządem i chodzę na sesje, to jak dobrze pamiętam, jeszcze sesje, które były końcówką lat 90, gdzie Burmistrz Belka, później Burmistrz Sokołowski, Burmistrz Pszczółkowski, Burmistrz Dąbrowski, to nie zdarzyło się tak, żeby Burmistrz unikał odpowiedzi na odpowiedzi mieszkańców albo Radnych. W mojej ocenie, w mojej ocenie, w mojej ocenie to jest po prostu brak merytorycznej wypowiedzi, brak wiedzy na ten temat. I Pani Burmistrz, czy jej Zastępcy, razem nas kosztuje to ponad 1000000,00 zł jako Zarząd albo około 1000000,00 zł mieszkańców, bo Pani Burmistrz ma teraz 2 zastępców w 25000 mieście. Natomiast, wydaje się, że nie będzie dostępna dla mieszkańców, no dla Radnych nie jest dostępna od początku kadencji. No to już się przyzwyczailiśmy do tego. Ale wygląda na to, że to chyba nie tędy droga, i powinno coś tutaj się zmienić w tym zakresie. No, ale nikt Pani Burmistrz, do rozmów z mieszkańcami, nie będzie zmuszał. Sądzę, że jak będą wybory, Pani Burmistrz będzie wtedy bardzo aktywna. Dziękuję.

- Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Zamykam punkt 15. porządku obrad.

- Przechodzimy do punktu 16.

- Jeszcze przedtem był 14 do 15. Informacje Przewodniczącej Rady. Jak zawsze Państwo dostaliście na skrzynki, w tym miesiącu szczególnie dużo się nie działo, więc i sprawozdanie jest króciutkie.

- Informuję Państwa, że kolejna sesja zaplanowana jest na 27 października.

- I przechodzimy do punktu 16. Zamknięcie obrad sesji. Wobec wyczerpania porządku obrad sesji, zamykam LXIV sesję Rady Miejskiej w Łomiankach. Wszystkim Państwu, serdecznie dziękuję za uwagę.

- I gratuluję godziny. O 19.00 zakończyliśmy obrady.